Владимирский АДВОКАТ

БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 4 (40) 2013 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Уважаемые коллеги!

Примите мои искренние поздравления с Новым 2014 годом и Рождеством Христовым!

В прошедшем году адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области продолжали совершенствовать своё профессиональное мастерство. Этому способствовало принятие Советом Адвокатской палаты Владимирской области и Советом молодых адвокатов ряда решений об обязательном обучении адвокатов.

В 2013 году адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области, выполняя федеральное и региональное законодательство, начали работу по оказанию бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам Владимирской области. Активную работу в этом направлении ведут адвокаты Владимирской областной коллегии адвокатов № 1, Центральной коллегии адвокатов и Муромской коллегии адвокатов «МАК № 1».

В целях совершенствования регионального законодательства об оказании бесплатной юридической помощи, в частности, расширения категорий граждан и круга вопросов, Совет Адвокатской палаты провел совместное совещание с Администрацией Владимирской области и Управлением Министерства юстиции по Владимирской области и представил свои предложения по этим вопросам.

Адвокаты добросовестно выполняют свой профессиональный долг по ведению уголовных и гражданских дел, оказывая своим доверителям необходимую юридическую помощь в следственных и судебных органах. Многие адвокаты оказывают правовую помощь малому и среднему бизнесу.

Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты Владимирской области прилагает много усилий к соблюдению прав адвокатов, охране адвокатской тайны. Комиссия по защите прав адвокатов тщательно рассматривает нарушение закона в отношении адвокатов, принимая меры в необходимых случаях, соответствующие решения принимает Совет Адвокатской палаты Владимирской области.

Отдельно хочу поздравить с праздником ветеранов Адвокатской палаты Владимирской области Хабибулова Мкатдяз Идрисовича, Терехину Альбину Михайловну, Пронину Ирину Валентиновну, Пекину Веру Михайловну, Власову Светлану Борисовну, Кольчугину Ирину Викторовну, Ночуеву Лидию Константиновну, Михееву Ольгу Дмитриевну, Ковтуна Евгения Васильевича, Ильичева Валентина Викторовича и многих других адвокатов.

Желаю здоровья и семейного благополучия адвокатам-пенсионерам Королевой Ларисе Михайловне, Лосевской Маргарите Тихоновне, Медовой Евгении Ароновне, Казавчинскому Василию Карповичу, Спиридоновой Валентине Васильевне, Мохореву Дмитрию Иосифовичу, Струковой Нине Владимировне, Балакиной Евгении Александровне, Валькову Геннадию Ивановичу и всем другим, которые отдали все свои силы и знания во имя соблюдения «его Величества Закона».

Поздравляю с праздником также сотрудников адвокатской палаты, адвокатских образований и адвокатских контор.

С праздником Вас, дорогие коллеги. Пусть в 2014 году будет мир, а над нами всегда безоблачное небо; профессиональных успехов в нелегких адвокатских делах, здоровья Вам и Вашим близким, счастья и благополучия.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю.В. Денисов

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

О СИТУАЦИИ С КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМОЙ 2

О ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «АДВОКАТУРА. ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО» И ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА 6

О МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРОГРАММАХ ОБУЧЕНИЯ АДВОКАТОВ 8

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП ВО О СОЗЫВЕ КОНФЕРЕНЦИИ 10

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

СЕМИНАР ДЛЯ АДВОКАТОВ 11

ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ 12

СОВЕТ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

ПЛАН ЗАНЯТИЙ СО СТАЖЕРАМИ АДВОКАТОВ И ПОМОЩНИКАМИ АДВОКАТОВ 16

ПУБЛИКАЦИИ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУСТАНОВЛЕННУЮ ОБЯЗАННОСТЬ. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫХ С ПРИНЯТИЕМ ФЗ № 237-ФЗ 19

СЛАГАЕМЫЕ ПРЕСТИЖА АДВОКАТУРЫ 21

СЛУЧАЙ ИЗ ПРАКТИКИ 24

ТОЛКОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГК РФ О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ 26

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ПРОТИВ УФАС 28

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 30

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

ЗАКЛЮЧЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 31

АДВОКАТСКИЙ ОТДЫХ

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ВЫСТУПИЛИ НА ФУТБОЛЬНОМ ТУРНИРЕ В КОСТРОМЕ 44

Фото Натальи Сирик

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600020, город Владимир, улица Большая Нижегородская, д. 65
Телефон/факс (4922) 32-51-71
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Бельская Ольга Борисовна

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Денисов Денис Юрьевич
Пугачев Арсен Арамович
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 2467.

Тираж 150 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

Уважаемые коллеги!

С 1 января 2014 г. в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 02.07.2013 г.) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) устанавливается контрактная система допуска адвокатов к участию в уголовном и гражданском судопроизводстве в связи с назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с УПК РФ либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с ГПК РФ (пункт 27 части 1 статьи 93).

При этом не отменены и продолжают действовать Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, устанавливающее размер вознаграждения адвоката за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, и порядок расчета вознаграждения адвоката, определенный совместным приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5 сентября 2012 г. № 174/122н.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43.
Тел. (495) 787-28-35, т/ф 787-28-36
17 декабря 2013 г. № 917-12/13

Президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации

Федеральная палата адвокатов к участию в проведении экспертизы проекта вышеназванного закона не привлекалась, вопросы, относящиеся к адвокатской деятельности, с нами не согласовывались.

Вызывает крайнюю обеспокоенность то, что установление контрактной системы без отмены действующих законодательных и нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в этой сфере, создает предпосылки для правовой неопределенности и хаоса в отправлении правосудия.

Отсутствие механизма реализации нового закона и заключенных контрактов делает невозможным с 1 января 2014 г. финансирование труда адвокатов, в связи с чем они утрачивают право на вознаграждение за труд.

17 декабря 2013 г. в целях урегулирования ситуации Федеральная палата адвокатов направила соответствующие обращения в адрес Председателя Правительства Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Министра юстиции Российской Федерации. Одновременно об изложенном проинформированы Верховный Суд Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации.

Совет Федеральной палаты адвокатов обращается ко всем российским адвокатам с просьбой соблюдать выдержку и после 1 января 2014 г. продолжать выполнение своих профессиональных обязанностей по оказанию гражданам квалифицированной юридической помощи в уголовном и гражданском судопроизводстве по назначению, а также участие в государственной системе бесплатной юридической помощи.

Уверены, что в ближайшее время правовая неопределенность в регулировании правоотношений, связанных с назначением адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве, а также с участием в государственной системе бесплатной юридической помощи, будет устранена, а права адвокатов на вознаграждение за труд нарушены не будут.

Приложение: обращение к Председателю Правительства Российской Федерации

С уважением, Президент
Е. В. Семеняко

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
17 декабря 2013 г. № 915–12/13

Председателю Правительства
Российской Федерации
Д. А. Медведеву

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

С 1 января 2014 г. в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 02.07.2013 г.) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) устанавливается контрактная система допуска адвокатов к участию в уголовном и гражданском судопроизводстве в связи с назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с УПК РФ либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с ГПК РФ (пункт 27 части 1 статьи 93).

До настоящего времени участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению уполномоченных на то органов обеспечивалось адвокатскими палатами субъектов РФ в соответствии с порядком, утверждаемым советом палаты. Размер вознаграждения адвоката за участие в этой работе установлен Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, а порядок расчета вознаграждения адвоката определен совместным приказом Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5 сентября 2012 г. № 174/122н.

Указанные документы в связи с переводом адвокатов на контрактную систему не отменены и продолжают действовать.

Федеральная палата адвокатов к участию в проведении экспертизы проекта вышеназванного закона не привлекалась, вопросы, относящиеся к адвокатской деятельности, с нами не согласовывались.

Это привело к тому, что деятельность адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи, носящая публично-правовой характер, низведена до уровня оказания услуг, которые могут выставляться на конкурс или аукцион в качестве товара для продажи, что, как правило, характерно для коммерческой (предпринимательской) деятельности. Указанная подмена понятий противоречит действующим нормам законодательства об адвокатуре, положения которого четко указывают на то, что адвокаты оказывают не услуги, а квалифицированную юридическую помощь, и их деятельность не является предпринимательской. Последнее подтверждается позицией высших судебных инстанций, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации.

Как следует из части 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 23.12.1999 № 18-П *«… Деятельность, имеющую публично-правовой характер, осуществляют также адвокаты, на которых возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации.*

Публично-правовые задачи обязывают адвокатов и занимающихся частной практикой нотариусов в установленных законом случаях обеспечивать льготное или бесплатное юридическое обслуживание социально незащищенных граждан. Выполнение этих публично значимых для общества и государства задач обусловливает необходимость предоставления соответствующих гарантий со стороны государства. Кроме того, деятельность адвокатов и занимающихся частной практикой нотариусов не является предпринимательством или какой-либо иной не запрещенной законом экономической деятельностью и не преследует цели извлечения прибыли».

Принятый закон эти принципиальные положения об адвокатской деятельности игнорирует, что может иметь негативные последствия для обеспечения деятельности правоохранительных и судебных органов.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации выражает крайнюю обеспокоенность тем, что установление контрактной системы без отмены действующих законодательных и нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в этой сфере, создает предпосылки для правовой неопределенности и хаоса в отправлении правосудия.

По оценке экспертов доля уголовных дел, в которых участвуют адвокаты в качестве защитников по назначению, составляет примерно 80% и для обеспечения уголовного судопроизводства привлекается до 40 тысяч адвокатов. Учитывая, что ежегодно следственные органы МВД РФ и СКР расследуют в среднем около 2-х миллионов дел, а суды рассматривают примерно 900 тысяч уголовных дел, трудно представить возможность заключения контрактов с адвокатами по огромному массиву дел без ущерба для деятельности правоохра-

нительных и судебных органов, что ставит под угрозу непрерывность уголовного судопроизводства, не говоря уже о возможных в связи с этим нарушениях прав граждан, находящихся под следствием и судом.

Отсутствие механизма реализации нового закона и заключенных контрактов делает невозможным с 1 января 2014 г. финансирование труда адвокатов, в связи с чем они утрачивают право на вознаграждение за труд.

В этой ситуации у нас нет иного выхода как предупредить о том, что органы адвокатского самоуправления снимают с себя ответственность за те негативные последствия, которые могут наступить в сфере отправления правосудия в результате применения к адвокатам законодательства о контрактной системе, если соответствующие коррективы не будут срочно внесены в вышеназванный закон.

Кроме того, по мнению наших экспертов, правовая норма о контрактной системе участия адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению содержит коррупционную составляющую и будет способствовать сращиванию следователей с адвокатами в ущерб праву граждан на защиту и справедливое судебное разбирательство. Неугодные следствию и суду адвокаты со временем будут устранены из контрактной системы, а контроль адвокатуры над деятельностью так называемых «карманных» адвокатов будет минимизирован.

Министерство экономического развития и торговли РФ в 2007 году уже пыталось распространить на адвокатскую деятельность законодательство о государственном заказе на оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (письмо от 14 июня 2007 г. № Д04–2224), что повлекло отказ в оплате труда адвокатов из-за отсутствия заключенных с ними контрактов. Только после нашего вмешательства и проработки вопроса с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации министерство признало, что:

- порядок назначения адвокатов в уголовном судопроизводстве определен положениями УПК РФ, которые не позволяют применять Федеральный закон от 21.7.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для целей регулирования отношений между органами предварительного следствия, органами дознания и назначаемыми защитниками;
- работы (услуги) выполняются (оказываются) адвокатами в целях охраны прав и свобод обвиняемого (подозреваемого), их нельзя квалифицировать как работы (услуги) для государственных или муниципальных нужд в понятии Закона № 94-ФЗ.

Соответствующее разъяснение министерством было направлено в Федеральное казначейство, после чего финансирование труда адвокатов было возобновлено (исх.№ 14026-АП/Д04 от 18.09.2007 г.).

Федеральным законом от 21.11.2011 г. № 326-ФЗ статья 1 Закона № 94-ФЗ была дополнена частью 4 следующего содержания: «*4. Действие настоящего Федерального закона* ***не распространяется*** *на отношения, связанные:*

1) с назначенцем адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации;

2) с привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".»

Принимая во внимание, что приведенная правовая норма в новом законе не сохранена, возникла правовая неопределенность и в вопросе участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи, так как по смыслу закона бесплатную помощь в рамках государственной системы адвокаты также должны оказывать на основе заключенных контрактов, однако никаких указаний на этот счет закон не содержит.

С учетом изложенного просим Вас, уважаемый Дмитрий Анатольевич, вмешаться в сложившуюся ситуацию в целях её незамедлительного урегулирования.

С уважением,
Президент Федеральной палаты
адвокатов Российской Федерации
Е. В. Семеняко

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА
АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
23 декабря 2013 г. № 933–12/13

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

23 декабря 2013 г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации в третьем чтении приняла Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Статья 46 принятого закона отменяет введение с 1 января 2014 г. контрактной системы допуска адвокатов к участию в уголовном и гражданском судопроизводстве в связи с назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствий с УПК РФ либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с ГПК РФ.

В частности, в части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» пункт 27 признан утратившим силу, а часть 2 статьи 1 этого же закона дополнена пунктами 3–5 следующего содержания:

«3) …

4) назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации;

5) привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Просим довести указанную информацию до адвокатов и адвокатских образований.

С уважением,
Президент Е. В. Семеняко

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
17 декабря 2013 г. № 919–12/13

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

5–6 декабря 2013 года в Санкт-Петербурге состоялись ежегодная конференция «Адвокатура. Государство. Общество» и заседание Совета Федеральной палаты адвокатов.

Проведению этих мероприятий предшествовал ряд важных событий в жизни адвокатского сообщества.

1. 30 ноября 2013 года Федеральная палата адвокатов РФ получила официальный статус члена-наблюдателя Совета адвокатур и юридических ассоциаций Европы (The Council of Bars and Law Societies of Europe – CCBE).

Переговоры о вступлении ФПА в качестве наблюдателя в CCBE длились с весны 2007 г. Столь продолжительная процедура была обусловлена согласованием позиций по формам вовлеченности ФПА в работу CCBE, долгим обсуждением финансовых условий членства и сложным порядком одобрения новых членов.

30 ноября 2013 года на Пленарной сессии главы делегаций 32 стран-членов, а также 12 ассоциированных членов и наблюдателей единогласно проголосовали за присвоение ФПА РФ статуса наблюдателя CCBE. Представитель ФПА – первый вице-президент Юрий Пилипенко, обращаясь к Пленарному собранию, отметил важность данного события, а также готовность ФПА активно участвовать во всех направлениях деятельности CCBE.

Статус наблюдателя предусматривает право участия ФПА во всех комитетах CCBE, кроме финансового (всего в CCBE сформировано 18 комитетов), а также во всех 9 рабочих группах. Важным для ФПА является также участие ее постоянного представителя в Комитете PECO (Pays d'Europe Centrale et Orientale), главные цели которого – продвижение принципов верховенства права, справедливого и независимого правосудия, а также поддержка правовых реформ в странах Центральной и Восточной Европы.

2. Другим значимым событием стала важная для адвокатского сообщества победа, которую Адвокатская палата Ростовской области при участии Федеральной палаты адвокатов одержала в споре с антимонопольной службой, настойчиво пытавшейся на протяжении ряда последних лет приравнять адвокатскую деятельность к предпринимательской и распространить на нее действие Федерального закона "О защите конкуренции".

В апреле 2012 года УФАС по Ростовской области стало известно о том, что местная адвокатская палата рекомендовала своим членам минимальные ставки оплаты юридической помощи.

По итогам проверки антимонопольная служба вынесла решение о том, что палата осуществляет координацию экономической деятельности своих членов, которая привела к установлению определенных цен на рынке адвокатских услуг, чем нарушила ч. 5 ст. 11 закона "О защите конкуренции".

Данное решение адвокатская палата сочла необоснованным, противоречащим действующему законодательству и обжаловала его в Арбитражный суд Ростовской области, который признал решение антимонопольной службы незаконным.

Указанное решение Арбитражного суда Ростовской области было оставлено без изменения Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом и Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа.

3 декабря 2013 г. Президиум ВАС РФ поставил точку в споре между Адвокатской палатой Ростовской области и УФАС по Ростовской области, оставив в силе ранее принятые по делу судебные акты.

Постановление Президиума ВАС РФ по данному вопросу будет опубликовано в информационном издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

3. В работе конференции 5 декабря приняли участие адвокаты, руководители адвокатских палат и адвокатских образований, члены Совета ФПА РФ, учёные, а также ряд почетных гостей: Михаил Палеев, референт Государственно-правового управления Президента РФ Владимир Лукьянов, начальник Главного управления по Санкт-Петербургу и Марина Лаврикова, проректор по учебной работе СПбГУ (по поручению петербургского отделения Ассоциации юристов России). Главной темой конференции стало оказание квалифицированной юридической помощи. Говоря о роли адвокатуры в предоставлении этой помощи гражданам, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А.П. Галоганов подчеркнул, что адвокатура остается главным субъектом, оказывающим соответствующую помощь. Он отметил, что не во всех регионах процесс предоставления бесплатной юридической помощи хорошо отлажен. Не везде выделяются достаточные средства на оплату деятельности адвокатов, а в нескольких субъектах РФ до сих пор не приняты законы о предоставлении малоимущим гражданам бесплатной юридической помощи.

О том, как должна строиться эта работа, на примере своего региона показал вице-президент ФПА РФ, пре-

зидент АП Ханты-Мансийского автономного округа В.Ф Анисимов.

Вице-президент ФПА РФ, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н. Д. Рогачёв в своем выступлении затронул тему дуализма рынка юридических услуг. Он высказал неудовлетворенность отсутствием в действующем законодательстве положений об адвокатской монополии.

Вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов, воронежский адвокат Сергей Бородин посвятил свое выступление необходимости выработки дополнительных стандартов адвокатской профессии. Указанные стандарты могли бы способствовать повышению качества адвокатской работы и защищать адвоката от необоснованных претензий доверителей или чиновников.

Президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов говорил о проблемах, связанных с посягательствами на профессиональную независимость адвоката со стороны государственных органов. В своем выступлении он также привел вопиющие примеры необоснованных обысков защитников в одном из следственных изоляторов Удмуртии.

Тему продолжил адвокат АП Архангельской области Алексей Бозов, рассказавший об истории защиты прав адвоката Игоря Кабанова, чей статус был восстановлен лишь после решения Европейского суда по правам человека. По мнению А. Бозова, И. Кабанов является борцом за свободу выражения мнений. Однако вице-президент ФПА РФ, президент АП г. Москвы Генри Резник предостерег коллегу от оправдания неуважительного отношения к суду.

Развивая тему, президент АП Республики Башкортостан Булат Юмадилов отметил, что адвокаты сами подчас оказываются виновными в том, что нарушаются их права. Он привел пример, когда один из адвокатов палаты оказался безоружным против действий правоохранительных органов только потому, что в помещении, где он работал, не было вывески с указанием на адвокатское образование и не велось соответствующим образом адвокатское делопроизводство.

Первый вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил важность участия адвокатского сообщества в борьбе с коррупцией и предложил коллегам продолжать придерживаться в этой области принципиальной и соответствующей профессиональной, этике позиции. Он передал предложение Минюста России об участии адвокатуры в мероприятиях, посвященных 10-летию Конвенции ООН против коррупции. Также Ю. Пилипенко отметил ряд перспективных направлений сотрудничества с иностранными коллегами в связи с получением ФПА РФ статуса члена-наблюдателя Совета адвокатур и юридических ассоциаций Европы.

При подведении итогов конференции был отмечен возросший уровень культуры дискуссии в профессиональной среде.

4. Совершенствованию законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре было посвящено состоявшееся 6 декабря заседание Совета Федеральной палаты адвокатов, в котором приняли участие заместитель министра юстиции управления Президента РФ М. С. Палеев, президенты и вице-президенты региональных адвокатских палат.

Совет констатировал, что у Федеральной палаты адвокатов есть общее с ГПУ Президента РФ понимание развития дальнейшей законодательной практики: концепция закона об адвокатской деятельности меняться не должна. На первом этапе нужно внести в закон лишь точечные изменения. В частности, урегулировать правила определения места сдачи квалификационного экзамена, изменения членства в адвокатской палате, а также некоторые вопросы ротации на выборных должностях адвокатского самоуправления.

Для того, чтобы окончательно сформулировать и оформить эти и другие предложения, Совет принял решение до конца января 2014 года провести консультации и согласования с вице-президентами ФПА по федеральным округам, в середине февраля 2014 года – заседание комиссии ФПА по законопроектной работе, в начале марта 2014 года – заседание Совета ФПА.

На заседании Совета ФПА была также рассмотрена проблема установления адвокатской монополии на судебное представительство. Члены Совета пришли к выводу, что решение этой проблемы должно стать вторым этапом совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При обсуждении путей решения проблемы М. С. Палеев заметил, что для установления адвокатской монополии достаточно внести поправки в процессуальные кодексы, указав, что представителем сторон. В судебном процессе, за исключением особо перечисленных случаев, является адвокат.

Вице-президент ФПА, президент Адвокатской палаты города Москвы Г. М. Резник призвал коллег "искать консенсус и проводить точечную отладку" в вопросе о характере адвокатской деятельности. Например, по его мнению, совершенствуя регулирование деятельности адвокатского бюро, нужно ввести фигуру ассоциированного партнера и обсудить возможность заключения соглашений об оказании юридической помощи от имени бюро.

На заседании Совета ФПА были сформированы рабочие группы по мониторингу практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства и по подготовке и проведению мероприятий, связанных с празднованием 150-летия Российской адвокатуры.

Совет утвердил примерный план мероприятий по подготовке и празднованию 150-летия Российской адвокатуры и план работы Федеральной палаты адвокатов на 2014 год.

Члены Совета были проинформированы о подготовленном Федеральной палатой адвокатов очередном докладе «Конституция и защита прав гражданина (позиция российской адвокатуры).

С уважением,
Президент Е. В. Семеняко

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА
АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
6 декабря 2013 г. № 884–12/13

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Федеральная палата адвокатов РФ в рамках полномочий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», организует совместно с международными центрами обучение адвокатов с целью повышения квалификации и уровня профессиональных знаний.

Так, Федеральной палатой адвокатов РФ и Европейским Центром правового сотрудничества (г. Страсбург) в соответствии с утвержденными программами проводятся конференции, круглые столы и семинары, а обучение адвокатов подтверждается соответствующим сертификатом. Аналогичным образом проводится обучение российских адвокатов в Швейцарии.

Эти и другие Международные программы обучения востребованы адвокатами.

В соответствии с решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2007 года, утвердившим Единую методику профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов, совет адвокатской палаты субъекта РФ вправе предусмотреть возможность и условия зачета документально подтвержденных видов и форм повышения квалификации адвокатов (участие в семинарах и конференциях, выступление на конференциях и в СМИ по профессиональным вопросам, преподавание на курсах повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров, разработка методических пособий по вопросам адвокатской деятельности).

Исходя из этого, предлагаю советам адвокатских палат субъектов РФ рассматривать в качестве формы повышения квалификации адвокатов документально подтвержденное обучение адвокатов по международным программам.

С уважением,
Президент Е. В. Семеняко

Утвержден
Советом Федеральной палаты
адвокатов Российской Федерации
«06» декабря 2013 г.

СПИСОК СУДЕЙ

третейского суда для разрешения экономических споров
при Федеральной палате адвокатов Российской Федерации

№	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, почетное звание
1	Председатель суда **Калитвин** **Владимир Васильевич**	Вице-президент ФПА РФ, президент адвокатской палаты Воронежской области, заслуженный юрист Российской Федерации
2	Заместитель председателя суда **Осадчая** **Надежда Федоровна**	Адвокат Московской областной коллегии адвокатов
3	**Денисов** **Юрий Васильевич**	Президент адвокатской палаты Владимирской области
4	**Кушнарев** **Виктор Григорьевич**	Вице-президент ФПА РФ, Президент адвокатской палаты Хабаровского края
5	**Мальфанов** **Сергей Александрович**	Вице-президент ФПА РФ, Президент адвокатской палаты Орловской области
6	**Мухин** **Леонид Иванович**	Председатель Сочинской четвертой коллегии адвокатов адвокатской палаты Краснодарского края
7	**Семеняко** **Евгений Васильевич**	Президент ФПА РФ, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

08 ноября 2013 г. **г. Владимир**

В соответствии со ст. 30, 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5.1–5.14 Устава Адвокатской палаты Владимирской области Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

Созвать очередную конференцию адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области 31 января 2014 г. в 11.00 по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65

Утвердить следующую повестку дня конференции:

а) отчет Совета Адвокатской палаты об итогах работы и об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области за 2013 г.

б) отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты и ее органов управления;

в) утверждение сметы доходов и расходов Адвокатской палаты на 2014 г.;

г) разное.

В целях обеспечения проведения конференции и избрания делегатов на конференцию определить порядок норм представительства для избрания делегатов на конференцию в количестве одного делегата от десяти адвокатов. Выдвижение адвокатов с учетом вышеуказанного порядка нормы представительства производится на адвокатских собраниях, созданных по территориальным округам. Члены Совета Адвокатской палаты Владимирской области являются делегатами конференции по статусу без дополнительного выдвижения.

Установить следующие деления на территориальные округа:

а) **Александровский территориальный округ** – 6 делегатов; входит Александровский район, Кольчугинский район, Киржачский район. Провести собрание 13.01.2014 г. в 14.00 по адресу: г. Александров, ул. Советская, д. 2;

б) **Владимирский территориальный округ** – 33 делегата; входит г. Владимир, Суздальский район, Юрьев-Польский район, Камешковский район, Петушинский район, Гусь-Хрустальный район, Собинский район, Судогодский район, г. Радужный.

Провести собрание 20.12.2013 г. в 15.00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Луначарского, д. 3; Регистрация в 14.30.

в) **Муромский территориальный округ** – 8 делегатов: входит Муромский район, Селивановский район, Меленковский район. Собрание провести 23.12.2013 г. в 14.00 часов по адресу: г. Муром, ул. Московская, д. 15;

г) **Ковровский территориальный округ** – 8 делегатов: входит Ковровский район, Вязниковский район, Гороховецкий район. Собрание провести 19.12.2013 г. в 13.00 часов по адресу: г. Ковров, ул. Щорса, д. 21-а.

Выдвижение кандидатов в делегаты на конференцию производится адвокатом, состоящим в реестре Адвокатской палаты Владимирской области и участвующим в проведении собрания.

Делегаты избираются открытым голосованием. Избранным делегатом на конференцию считается кандидат, набравший большее количество голосов от проголосовавших по данной кандидатуре. Избранный делегат обязан принять участие в конференции, на которую он избран.

Ответственность по обеспечению явки и присутствия адвокатов на территориальных собраниях возложить на руководителей адвокатских образований.

Контроль по проведению конференции и собраний адвокатов возложить на Президента АП ВО Денисова Ю. В., вице-президентов Овсянникову Т. И., Денисова О. Ю., Пронину И. В. и на члена Совета АПВО Капустина А. А.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

СЕМИНАР ДЛЯ АДВОКАТОВ

22-23 ноября 2013 года сего года во Владимире прошел двухдневный «круглый стол» на тему «Этические стандарты юридической профессии: чему и как учим». Организован он был Американской ассоциацией юристов (ААЮ) совместно с Адвокатской палатой Владимирской области.

В качестве экспертов на семинаре выступили Мария Воскобитова, заместитель директора Московского офиса ААЮ, Аркадий Гутников, директор Санкт-Петербургского института права имени Принца П. Г. Ольденбургского, Юлия Юркевич, юрист ААЮ, Елена Красникова, генеральный директор Консалтингового центра «Этика в бизнесе», а также Евгений Рубинштейн, адвокат МГКА.

Кроме того, в семинаре участвовали представители АП Ленинградской области, АП Тверской области, АП Ульяновской области, АП Ставропольской области, АП Красноярского края, АП Псковской области, и, разумеется, нашей Адвокатской палаты.

Как видно из самой темы «круглого стола», посвящен он был не просто вопросам адвокатской этики, а, прежде всего, тому, как вопросы адвокатской этики должны преподаваться молодым адвокатам и стажерам.

На второй день семинара, участники, разбитые на малые группы, разрабатывали планы занятий по этике, а затем выносили результаты на обсуждение.

Ознакомиться с программой «круглого стола» выложена на сайте Адвокатской палаты Владимирской области.

Редакционная комиссия

ЕВРОПЕЙСКИЙ ЦЕНТР ПРАВОВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПРЕДЛАГАЕТ ВНИМАНИЮ АДВОКАТОВ СЛЕДУЮЩИЕ ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

Успешное обращение в Европейский Суд по правам человека: от теории к практике

Место проведения занятий: ЕСПЧ, Дворец Совета Европы, г. Страсбург, Франция

Даты программы: 15–23 марта 2014 г.

Продолжительность: 40 часов

А.И. КОВЛЕР. Судья Европейского Суда по правам человека, избранный от Российской Федерации (1999–2012), д.ю.и., профессор.

Будучи судьей Европейского Суда по правам человека (1999–2012) я неоднократно участвовал в семинарах, организованных Европейским Центром правового сотрудничества и его основателем и руководителем Екатериной Сафоновой. Семинары охватывают как общие проблемы толкования Европейской Конвенции по правам человека, так и практические вопросы сопровождения жалоб в Европейский Суд.

Таким образом, слушатели получают комплексное представление об имплементации Конвенции на национальном уровне и функционировании европейской системы защиты прав и свобод человека в целом. Теоретические занятия сопровождаются посещением Европейского Суда, Совета Европы, других европейских учреждений. Уровень организации семинаров самый высокий: программа и условия участия в семинарах учитывают особенности состава участников (как правило, адвокатов, правозащитников), расписание соблюдается практически поминутно, не отмечено каких-либо срывов или отмен. Несомненно, в этом заслуга прежде всего Екатерины Сафоновой, имеющей опыт работы в секретариате Суда.

Тот факт, что семинары продолжаются уже несколько лет, а их география и состав участников расширяются, говорит о несомненной практической пользе этой формы "включенного обучения".

Н.М. КИПНИС, адвокат, к.ю.н, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮУ), член Квалификационной комиссии АП г. Москвы

Курсы повышения квалификации адвокатов в Страсбурге проводятся Европейским Центром правового сотрудничества (до ноября 2013 г. – Ассоциацией франко-российского сотрудничества) с 2011 года. Этот проект был новаторским, инициативным и действительно оказался очень интересным, практика-ориентированным и способствующим повышению квалификации адвокатов в соответствующей сфере.

Данный проект позволяет именно широкому кругу адвокатов ознакомиться с практикой ЕСПЧ и применять правовые позиции Суда в своей практической деятельности в России. По итогам обучение на этих курсах, адвокаты получают представление не только о критериях приемлемости жалоб, порядке обращения в Суд, практике Суда по отдельным делам, но и о том, как применять позиции Суда в национальном российском судопроизводстве в конкретных делах – до вынесения российскими судебными органами спорных итоговых решений, которые создают предпосылки дня обращения в ЕСПЧ.

Европейский Центр правового сотрудничества (CECJ) занимает лидирующее место по количеству мероприятий для российских адвокатов и представителей юридических профессий на площадках крупнейших международных правовых организаций, таких как Совет Европы. ООН, ЮНЕСКО. Международный Суд ООН, Международный уголовный суд. Международный Трибунал по бывшей Югославии, крупнейшие арбитражные институты мира. Всемирная организация интеллектуальной собственности и др. Одним из ключевых направлений в деятельности Центра является программа по защите прав человека в г. Страсбурге, проводимая при информационной поддержке и непосредственном участии Федеральной палаты адвокатов РФ. Генерального Консульства РФ в Страсбурге. Постоянного представительства РФ при Совете Европы. Совета Европы и Европейского Суда по правам человека. Данная программа по праву считается уникальной в силу того, что лекции проводятся сотрудниками аппарата и судьями Европейского Суда по правам человека. Общий состав лекторов достигает 20 человек. В данную программу всегда входит посещение открытого заседания Большой Палаты ЕСПЧ по рассмотрению конкретного дела. Европейский Центр правового сотрудничества обладает эксклюзивным правом на осуществление синхронного перевода заседания на русский язык.

Координатор программы в Москве: Вера Владимировна Афанасьева
Пер. Сивцев Вражек, 43 кабинет 604 119002 Москва, Россия
Тел.: 8 (495) 787 28 35 Моб. тел.: 8 (926) 855 5617 E-mail: infb@cecj.co Веб-сайт: www.cecj.co

1 рабочий день Модуль 1: практические аспекты успешного обращения	**2 рабочий день Модуль 2: гражданская специализация**	**3 рабочий день Модуль 3: посещение ЕСПЧ и сотрудничество с Судом**	**4 рабочий день Модуль 4: уголовная специализация**	**5 рабочий день Модуль 5: защита права собственности и исполнение**
08:45 – посадка в автобус. Иметь при себе паспорт. **09:15–10:15** Место проведения: здание Дворца Совета Европы Вице-президент ЕСПЧ Тема: Приветственное слово	**09:00** – посадка в автобус **09:30–11:15** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Право на уважение частной и семейной жизни в практике Суда. Статьи 8 и 14. **11:15–11:30** – перерыв	**08:00** – посадка в автобус 08:15 – регистрация в ЕСПЧ. Иметь при себе паспорт. **09:00–12:00** Место проведения: Здание Европейского Суда по правам человека Тема: слушание дела Большой Палаты Европейского Суда по правам человека. Синхронный перевод на русский язык.	**09:00** – посадка в автобус **09:30–10:30** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Длительность содержания под стражей и российская практика ЕСПЧ по статье 5 (3) Конвенции. **10:30–11:00** – перерыв	**9:00** посадка в автобус **09:30–11:00** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Статья 1 Протокола 1. Защита права собственности применительно к физическим лицам. Обзор и аналитические комментарии практики Суда. **11:00–11:15** – перерыв
10:15–11:15 Место проведения: здание Дворца Совета Европы Руководитель Департамента Совета Европы Тема: Организация и цели Совета Европы в современном демократическом обществе.	**11:30–12:30** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист отдела по работе с российскими делами Секретариата ЕСПЧ Тема: Обзор практики по 6 ст. Конвенции. Право на справедливое судебное разбирательство. Точки соприкосновения со ст. 13 – право на эффективное средство судебной защиты.	**13:30–15:00** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Адвокат Адвокатской Палаты региона Нижнего Рейна Тема: Межнациональное сотрудничество адвокатов в рамках практики ЕСПЧ. **15:00–15:15** – перерыв	**11:00–12:00** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Статья 3 Конвенции.	**11:15–12:45** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Статья 1 Протокола 1. Защита права собственности применительно к юридическим лицам. Обзор и аналитические комментарии практики Суда.

1 рабочий день Модуль 1: практические аспекты успешного обращения	**2 рабочий день Модуль 2: гражданская специализация**	**3 рабочий день Модуль 3: посещение ЕСПЧ и сотрудничество с Судом**	**4 рабочий день Модуль 4: уголовная специализация**	**5 рабочий день Модуль 5: защита права собственности и исполнение**
11:30–12:30 Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Руководитель отдела по работе с российскими делами Секретариата ЕСПЧ Тема: Определение приемлемости жалоб в ЕСПЧ. Текущая реформа Суда: работа с неприемлемыми делами, новый критерий приемлемости, дела-клоны, институциональные аспекты реформы, приоритетность рассмотрения дел, идеи и предложения на будущее.	**14:30–15:45** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Свобода мысли, совести и вероисповедания. Свобода выражения мнения. Обзор практики по ст. 9 и 10 Конвенции.	**15:15–16:45** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Вице-президент Международного Института по правам человека Тема: Сотрудничество сторон с Судом в рамках принципа субсидиарности.	**14:00–15:45** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Эксперт по уголовному процессу в ЕСПЧ Тема: Применение правовых позиций ЕСПЧ при доказывании в российском уголовном судопроизводстве	**14:30–16:30** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Юрист Департамента исполнения судебных решений ЕСПЧ, Совет Европы Тема: Исполнение постановлений ЕСПЧ: теория и практика на примере РФ (меры, направленные на восстановление прав заявителей и на предупреждение новых подобных нарушений Конвенции)
14:30–16:00 Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Критерии приемлемости. Практические аспекты подготовки и подачи жалобы в ЕСПЧ 16:00–16:15 – перерыв	**16:00–17:15** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Руководитель отдела по работе с российскими делами Секретариата ЕСПЧ Тема: Пилотные постановления Суда как двигатель структурных изменений в государствах-участниках Конвенции.	**17:00–18:00** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Судья ЕСПЧ Тема: Последние тенденции в практике Суда.	**16:00–17:30** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Право на жизнь и запрет пыток. Обзор практики Суда.	

1 рабочий день Модуль 1: практические аспекты успешного обращения	**2 рабочий день Модуль 2: гражданская специализация**	**3 рабочий день Модуль 3: посещение ЕСПЧ и сотрудничество с Судом**	**4 рабочий день Модуль 4: уголовная специализация**	**5 рабочий день Модуль 5: защита права собственности и исполнение**
16:15–17:30 Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Старший юрист Секретариата ЕСПЧ Тема: Практические аспекты успешного обращения в ЕСПЧ. Советы и рекомендации при составлении жалобы.	**17:15–18:15** Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Судья ЕСПЧ Тема: гражданское судопроизводство в практике Суда. Новейшее состояние дел и исторический обзор изменения правоприменительной практики.			
17:30–18:30 Место проведения: Здание Дворца Совета Европы Судья ЕСПЧ Тема: Организация работы ЕСПЧ. Российские дела в ЕСПЧ.				

КОНТРАКТНО-ДОГОВОРНОЕ ПРАВО ВЕЛИКОБРИТАНИИ.
Специализация: международный коммерческий арбитраж

Место проведения занятий: судебные инны, Общество Юристов Англии и Уэльса, г. Лондон, Великобритания
Даты программы: 14–23 марта 2014 г.
Продолжительность: 35 часов

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В США.
ТРАСТ, ОФФШОРЫ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

Место проведения занятий: г. Майами, Флорида, США
Даты программы: 15–25 февраля 2014 г.
Продолжительность: 25 часов

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 13.12.2013 г.

ПЛАН

ЗАНЯТИЙ СО СТАЖЕРАМИ АДВОКАТОВ И ПОМОЩНИКАМИ АДВОКАТОВ НА ПЕРИОД С ЯНВАРЯ ПО ДЕКАБРЬ 2014 ГОДА

ЯНВАРЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	История становления адвокатуры в России в период с 1864 г. по 1917 г. Формирование российской адвокатской школы. Создание советской адвокатуры. Положение об адвокатуре от 26 мая 1922 г.	2 часа	Тюфяева Е. В.
2	Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре.	2 часа	Хомутова И.Н.
3	Органы адвокатуры и формы адвокатских образований в современной России.	2 часа	Денисов Д.Ю.

ФЕВРАЛЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Становление современной российской адвокатуры (1980–2002 гг.) Модернизация законодательства об адвокатуре в начале XXI в. (после принятия Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").	2 часа	Тюфяева Е. В.
2	Кодекс профессиональной этики адвоката: правовой статус, назначение, структура.	2 часа	Просвирнин Д.Г.
3	Этические правила поведения адвоката в процессе осуществления адвокатской деятельности.	2 часа	Монякова Е.А.

МАРТ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА **Юридическая техника работы адвоката.**	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Решение ситуационных задач, подготовка основных процессуальных документов: иски, заявления, возражения, жалобы.	4 часа	Анисимова А.В., Тихонова А. С. Савлов А. С.

АПРЕЛЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Адвокатская тайна: понятие, гарантии сохранения, последствия нарушения.	2 часа	Монякова Е.А.
2	Гарантии независимости адвоката	2 часа	Просвирнин Д.Г.
3	Международные стандарты регулирования адвокатуры и адвокатской деятельности.	2 часа	Филичкин А.А.

МАЙ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Юридическая техника работы адвоката.	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Решение ситуационных задач. Адвокатское досье по делу. Значение, структура и содержание адвокатского производства УД.	4 часа	Минец К.М., Седов К. В. Гаврилова Е. Ю.

ИЮНЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИЙ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Участие адвоката в альтернативных способах разрешения юридических споров. Переговоры. Медиация. Третейские суды.	2 часа	Кудрина В.В.
2	Обязанность адвоката совершенствовать свои знания и повышать квалификацию.	2 часа	Тихонова А.С.
3	Методика ознакомления адвоката с материалами уголовного дела. Выбор адвокатом линии защиты и согласование ее с подзащитным	2 часа	Мачин А. Н.

ИЮЛЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Производство в суде второй инстанции	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Составление апелляционной, кассационной и надзорной жалоб по гражданским делам.	4 часа	Седов К.В. Гаврилова Е. Ю. Анисимова А. В.

АВГУСТ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Производство в суде второй инстанции	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Методика и тактика обжалования приговора по уголовному делу. Составление апелляционной, кассационной и надзорной жалоб.	4 часа	Лямин А.А. Мачин А. Н., Филичкин А. А.

СЕНТЯБРЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Права и обязанности адвоката по действующему законодательству РФ: Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексу профессиональной этики адвоката и иными нормативно-правовыми актами.	2 часа	Хомутова И. Н.
2	Реклама адвокатской деятельности: условия и ограничения.	2 часа	Лямин А.А.
3	Подача жалобы в Европейский суд по правам человека: основания, порядок обращения, критерии приемлемости жалобы.	2 часа	Багрянский Ф. В.

ОКТЯБРЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Соглашение об оказании юридической помощи: понятие, существенные условия, форма, порядок заключения и расторжения. Отказ от оказания юридической помощи.	2 часа	Гаврилова Е. Ю.
2	Конфликт интересов. Коллизии во взаимоотношениях адвоката и подзащитного.	2 часа	Седов К.В.
3	Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно: круг лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи и порядок ее оказания.	2 часа	Минец К. М.

НОЯБРЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Адвокатура как институт гражданского общества. Адвокатура и государство.	2 часа	Минец К.М.
2	Порядок оформления адвокатом своих полномочий	2 часа	Тихонова А.С.
3	Процедурные основы дисциплинарного производства: порядок рассмотрения жалоб, представлений и сообщений в отношении адвокатов, виды принимаемых решений.	2 часа	Глазкова А. В.

ДЕКАБРЬ 2014 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА **Обращения в Конституционный Суд и Европейский суд по правам человека**	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Составление жалоб в Конституционный суд РФ и в ЕСПЧ	4 часа	Денисов Д.Ю., Кудрина В. В. Багрянский Ф. В.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУСТАНОВЛЕННУЮ ОБЯЗАННОСТЬ

Обзор изменений законодательства, связанных с принятием Федерального закона № 237-ФЗ

Ольга АНУФРИЕВА,
член Адвокатской палаты г. Москвы, старший партнер АБ «Андрей Макаров и Александр Тобак»

Еще не успели успокоиться страсти по поводу двукратного повышения тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых лиц, как над нами проводят очередной эксперимент.

Новый порядок исчисления страховых взносов

Многие коллеги в отношении недавнего повышения взносов высказывались в пользу привязки размера подлежащих уплате страховых взносов к доходу, получаемому от профессиональной деятельности. Именно такой подход и был реализован в новой концепции, и теперь с 1 января 2014 г. меняются и размер, и порядок исчисления страховых платежей.

В целях нового порядка применяется прежнее понятие "фиксированный размер страховых взносов", определяемое как произведение минимального размера оплаты труда, установленного на начало года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, увеличенное в 12 раз, с установлением прогрессивной шкалы обложения страховыми взносами.

Плательщики страховых взносов, чей доход не превышает 300 тыс. рублей за расчетный период (календарный год), должны будут уплачивать страховые платежи в фиксированном размере. Это значит, что со следующего года при доходе не более 25 тыс. рублей в месяц адвокаты будут платить в 2 раза меньше, чем за 2013 год, пока не повысится размер МРОТ. Для таких страховых взносов срок уплаты остался прежним – до 31 декабря расчетного года.

При доходе более 300 тыс. рублей в год сумма страховых взносов, подлежащих уплате, будет включать указанный фиксированный размер страховых взносов плюс 1% величины дохода плательщика, превышающего 300 тыс. рублей. В любом случае сумма страховых платежей не может быть более 8-кратного фиксированного размера страховых взносов.

Кроме того, такие "повышенные" страховые взносы могут быть уплачены гораздо позже – не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим расчетным периодом.

Так же, как и сейчас, страховые платежи должны исчисляться и уплачиваться плательщиком самостоятельно. Величина дохода в целях исчисления страховых платежей для плательщиков НДФЛ определена как доходы в соответствии со ст. 227 НК РФ, а именно как сумма всех доходов от деятельности.

В этой связи у адвокатов могут возникать споры с органами Пенсионного фонда РФ в отношении признания доходов в целях исчисления страховых платежей, в частности компенсации расходов адвоката доверителем. В целях НДФЛ эта сумма признается доходом при одновременном ее включении в расходы, а для определения дохода в целях исчисления страховых платежей пока никаких вычетов или корректировок не предусмотрено.

Представляется, что в качестве аргумента по непризнанию компенсации расходов доходом адвоката в целях исчисления страховых платежей можно привести следующее. Отсылка в определении величины дохода к нормам НК РФ дает возможность определять понятие "доход" в смысле ст. 41 НК РФ: "доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме". А то, что компенсация адвокату расходов, осуществляемых им в пользу доверителя, не является его экономической выгодой, в принципе, не должно вызывать у сотрудников

Пенсионного фонда РФ каких-либо вопросов.

С 2010 г. согласно ст. 221 НК РФ страховые взносы на обязательное пенсионное и медицинское страхование могут быть включены в состав профессиональных налоговых вычетов в сумме уплаченных за этот же период взносов (о вероятности возникновения споров с налоговым органом по поводу учета при формировании налоговой базы по НДФЛ начисленных, но не уплаченных взносов неоднократно говорили ранее). Поскольку налоговая база по НДФЛ формируется с 1 января по 31 декабря, оплата суммы взносов после 31 декабря расчетного года повлечет необходимость перерасчета налоговой базы по НДФЛ.

Порядок взыскания недоимок и штрафов

Концепция новых изменений представляется более справедливой, чем кратное увеличение страховых взносов независимо от получаемого дохода. Кроме того, с помощью нового порядка исчисления страховых платежей адвокаты получили хоть какую-то возможность отчислять страховые взносы в размере, превышающем установленный фиксированный размер страховых взносов, поскольку даже в добровольном порядке можно было уплатить только еще один фиксированный размер страховых взносов.

В этом случае можно было ограничиться рекомендацией своевременно и в полном объеме платить страховые взносы, если бы не одно "но". Большие вопросы по применению принятого закона вызывают нормы по администрированию страховых платежей и определению величины дохода, связанного с профессиональной деятельностью, сотрудниками Пенсионного фонда РФ.

Согласно принятому закону органы ПФ РФ будут вправе выставлять требования и взыскивать недоимки по страховым взносам, пени и штрафы не на основании проводимых ими контрольных мероприятий, а на основании сведений о доходах плательщиков страховых взносов за расчетный период и данных о выявленных в рамках мероприятий налогового контроля фактах налоговых нарушений, полученных Пенсионным фондом РФ от налоговых органов. При этом не совсем понятно, какой вид дохода из представляемых сведений будет выбран ПФ РФ для исчисления страховых взносов.

Кроме того, непонятно, как орган Пенсионного фонда РФ, не проводя элементарной сверки хотя бы с фактом уплаты соответствующих страховых платежей и непосредственно не признавая самого факта недоимки по страховым платежам в противоречие с п. 2 ст. 22 Федерального закона № 212-ФЗ, только на основании направленных налоговым органом сведений о доходах и фактов о налоговых правонарушениях будет выставлять требование об уплате страховых взносов.

Неясно также, о каких сведениях о доходах вообще идет речь. Налоговые органы должны представить сведения о доходах от деятельности плательщиков страховых взносов за расчетный период не позднее 15 июня года, следующего за истекшим расчетным периодом. А с 16 июня до 31 декабря текущего расчетного периода "налоговые органы направляют сведения о доходах от деятельности плательщиков страховых взносов за расчетный период в органы контроля за уплатой страховых взносов в срок не позднее 1-го числа каждого следующего месяца". И это несмотря на то, что у налоговых органов таких ежемесячных сведений просто не существует.

В соответствии с главой 23 НК РФ "Налог на доходы физических лиц" из всех адвокатов сведения о доходах (налоговые декларации) обязаны подавать исключительно адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, в срок до 30 апреля года, следующего за налоговым периодом. Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в иных адвокатских образованиях, не обязаны подавать налоговую отчетность.

В соответствии со ст. 230 НК РФ налоговые агенты таких адвокатов представляют в налоговый орган по месту своего учета сведения об их доходах, полученных в истекшем налоговом периоде, ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом. Это значит, что в соответствии с НК РФ часть адвокатов вообще не представляет налоговой отчетности самостоятельно, а часть представляет отчетность после окончания налогового (расчетного) периода.

Однако согласно новой ч. 11 ст. 14 Федерального закона № 212-ФЗ, если в направляемой налоговым органом информации отсутствуют сведения о доходах налогоплательщиков в связи с непредставлением ими необходимой отчетности в налоговые органы до окончания расчетного периода, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за истекший расчетный период взыскиваются органами контроля за уплатой страховых взносов в восьмикратном (!!!) фиксированном размере. При этом ни о какой проверке факта уплаты полностью или частично страховых платежей речи не идет.

Таким образом, законом устанавливается чувствительная для адвокатов безусловная ответственность за неисполнение несуществующей в другом законе обязанности! Очень хотелось бы назвать эту норму абсурдной, если бы она не имела силу закона и под ее действие не подпадали все адвокаты.

На судебный порядок взыскания недоимки по страховым взносам с адвоката как с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, надежда невелика, поскольку о рассмотрении аналогичных дел по взысканию налогов физические лица часто узнают уже от судебных приставов или на паспортном контроле при выезде за пределы территории РФ.

В данной ситуации остается только призрачная надежда на внесение корректировок в нормы до их вступления в силу и устранение хотя бы части отмеченных проблем.

«Новая адвокатская газета», № 19 (156), октябрь 2013 г.

СЛАГАЕМЫЕ ПРЕСТИЖА АДВОКАТУРЫ

Шаров Геннадий Константинович,
вице-президент ФПА РФ

Руководство Минюста еще в 2009 г. заявило о намерении навести порядок на рынке юридических услуг и объединить в рамках адвокатуры всех тех, кто занимается частной юридической практикой. При этом, к радости адвокатуры, было особо отмечено, что для успешного осуществления такой реформы необходимо повышать престиж адвокатуры.

Как известно, престиж любой профессии, включая адвокатскую, определяется ее значимостью, привлекательностью в общественном сознании.

Поэтому повысить престиж адвокатуры руководители Минюста намеревались в том числе путем создания серьезных стимулов для привлечения в адвокатуру способных молодых юристов и обеспечения мотивации приобретения адвокатского статуса высококвалифицированными юристами. Адвокатское сообщество обещанного с нетерпением ждет уже не три, а четыре года.

Вместе с тем 10 лет даже для самого замечательного закона это большой срок. За десятилетие практики применения закона об адвокатуре выявлен ряд его недостатков. Это естественно, ведь развивается общество, усложняется адвокатская практика, и закон об адвокатуре стал нуждаться в дальнейшем совершенствовании.

До тех пор, пока не будут внесены назревшие необходимые изменения и дополнения в законодательство, а некоторые существующие нормы закона будут оставаться декларативными, престиж адвокатуры укрепить невозможно. Перечислю некоторые очевидные недостатки законодательного регулирования адвокатской деятельности, которые наносят ущерб престижу адвокатуры.

1.

Право адвоката запрашивать и собирать документы остается декларативным.

Закон об адвокатуре предоставляет адвокату право собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, опрашивать лиц, владеющих информацией по делу, собирать и представлять предметы и документы, которые станут доказательствами по делу.

Однако эта норма остается декларативной, поскольку процессуальные законы не обязывают следователей и суды приобщать такие предметы и документы к материалам дела и использовать их как доказательства по делу.

Закон об адвокатуре предоставляет адвокату право запрашивать документы от органов власти и любых иных организаций. Однако и эта норма остается декларацией, поскольку закон не предусматривает никакой ответственности должностных лиц за игнорирование адвокатского запроса.

В то же время, например, в Узбекистане предусмотрена административная ответственность за уклонение от исполнения адвокатского запроса.

2. Порядок возбуждения уголовного дела в отношении адвоката не обеспечивает надлежащих гарантий его статуса.

Закон об адвокатуре говорит, что уголовное преследование адвоката должно осуществляется с соблюдением гарантий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Но даже те незначительные гарантии, которые предусматривал УПК РФ, по сути, ликвидированы: решение о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката принимает хоть и не рядовой следователь, но его непосредственный начальник – руководитель следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту РФ. Раньше это был прокурор с согласия судьи, который рассматривал этот вопрос с участием адвоката, в отношении которого решался вопрос о возбуждении уголовного дела.

Закон об адвокатуре (п. 3 ст. 8) допускает проведение в отношении адвоката оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий (в т.ч. в его жилых и служебных помещениях) только на основании судебного решения. Но и эта норма, не подкрепленная УПК РФ, остается декларацией.

В то же время, например, в Украине во время проведения обыска или осмотра жилого помещения адво-

ката или помещения, где он осуществляет свою деятельность, должен присутствовать представитель совета адвокатов региона, имеющий право задавать вопросы, подавать замечания и возражения относительно порядка проведения процессуальных действий, которые отражаются в протоколе.

3. Федеральная палата адвокатов лишена права представлять адвокатское сообщество в суде, а по адвокатскому удостоверению адвоката не пропускают в помещение суда.

Закон об адвокатуре (ч. 2 ст. 35) говорит, что Федеральная палата адвокатов, как орган адвокатского самоуправления, создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти.

Кажется, все ясно, но Верховный Суд Российской Федерации указывает, что в этой статье не предусмотрено право Федеральной палаты адвокатов представлять права и интересы адвокатского сообщества в суде, и поэтому она признается ненадлежащим истцом. А теперь еще и удостоверение адвоката, которое выдается и заверено печатью органа юстиции, имеет фотографию адвоката и по закону "является единственным документом, подтверждающим статус адвоката", Верховный Суд Российской Федерации не признает документом, удостоверяющим личность адвоката. По профессиональному удостоверению адвоката не пропускают в здания судов.

Закон запрещает препятствование адвокатской деятельности каким бы то ни было образом. Когда адвоката по адвокатскому удостоверению не пускают на его рабочее место в суд – что это, как не изощренное воспрепятствование его деятельности. Но никакой ответственности за воспрепятствование осуществлению адвокатской деятельности законодательством не предусмотрено.

4. Стажеры и помощники адвоката, в отличие от студентов в юридических клиниках, не вправе оказывать юридическую помощь.

Помощник нотариуса может полностью замещать нотариуса и выполнять любые нотариальные действия, хотя они совершаются от имени Российской Федерации и скрепляются печатью с государственным гербом России.

По закону о бесплатной юридической помощи такую помощь в виде правового консультирования и составления любых документов правового характера вправе оказывать студенты в юридических клиниках и лица с высшим юридическим образованием в негосударственных центрах бесплатной юридической помощи.

В то же время стажеры и помощники адвокатов, имеющие высшее юридическое образование, не вправе заниматься адвокатской деятельностью, т.е. не вправе оказывать юридическую помощь.

5. Договор об оказании юридической помощи заключается только лично адвокатом, а не адвокатской организацией, в которой работает адвокат. К адвокатам не применяется упрощенный порядок налогообложения

Только в России соглашения об оказании юридической помощи заключаются исключительно между адвокатом и доверителем, а адвокатские образования не вправе выступать стороной таких договоров. Это не добавляет престижа адвокатуры у крупного и среднего бизнеса, предпочитающего иметь дело не с адвокатами-одиночками (даже если они работают артелью), а с юридическими лицами, действующими от своего имени.

А в тех же Беларуси и Украине с 2012 г. договор на оказание юридической помощи с клиентом вправе заключать от своего имени адвокатские бюро.

Целесообразно ввести реестр наименований адвокатских образований и согласование их названий с советом палаты (чтобы исключить такие названия, как "Свежий ветерок" или "Звезды кремля"). Для минимального контроля за деятельностью адвокатских образований следовало бы предусмотреть их обязательное членство в региональных палатах.

Налоговая политика государства в отношении адвокатуры является льготной только на первый взгляд. Гораздо ниже налоги у индивидуальных предпринимателей и малых предприятий, которые имеют возможность уменьшать налогооблагаемую базу на сумму расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов (т.е. связанных с осуществлением адвокатской деятельности), пользоваться упрощенной системой налогообложения, налогом на вмененный доход или патентной системой налогообложения.

6. Право адвоката на занятие индивидуальной практикой в адвокатском кабинете не зависит ни от стажа, ни от наличия надлежащего помещения.

Адвокат, только-только получивший адвокатский статус и не имеющий за плечами ни юридической практики, ни жизненного опыта, может учредить адвокатский кабинет и осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, в т.ч. по месту жительства, даже если это многонаселенная малогабаритная коммуналка.

А вот, например, в Беларуси адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально либо стать партнером адвокатского бюро только по согласованию с советом территориальной коллегии адвокатов и при наличии специального стажа не менее трех лет. Отказ совета коллегии в согласовании может быть обжаловано в суд. Кроме того, адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, должен иметь помещение, пригодное для осуществления такой деятельности.

7. Двойные стандарты в сфере оказания юридической помощи приобрели угрожающий характер.

Перечень обстоятельств, не способствующих поднятию престижа адвокатуры, можно продолжить, но я завершу его самым очевидным, которое, по моему мнению, приняло масштабы, угрожающие национальной безопасности страны.

Закон об адвокатуре говорит, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая адвокатами (деятельность адвокатов не является предпринимательской). Та же самая деятельность, осуществляемая "участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями", впрочем, как и любыми юридическими лицами, не являющимися адвокатскими образованиями, адвокатской деятельностью не является.

Таким образом, законодатель предоставляет право заниматься деятельностью, которая во всем мире является исключительно адвокатской, лицам, такого статуса не имеющим, а фактически кому угодно – индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, российским и иностранным, даже если такие лица не имеют высшего образования, судимы или психически больны.

Попытки адвокатуры обратить внимание на недопустимость двойных стандартов на рынке юридических услуг некоторые объясняют якобы желаниями адвокатуры с помощью государства устранить "конкурентов".

Сторонники сохранения такого "дуализма" прикрываются демагогией о свободе конкуренции и ссылкой на право лица свободно выбирать себе консультанта или представителя, а не только из числа лиц, имеющих адвокатский статус.

В то же время в Беларуси закон только за адвокатами закрепляет право на представление интересов физических и юридических лиц в судах: общих, хозяйственных и третейских. Реально осуществлено то, о чем лишь мечтают российские адвокаты,– адвокатская "монополия" на судебное представительство.

В России сложившееся положение в регулировании (а точнее, в неурегулированности) сферы юридических услуг приводит к тому, что квалифицированные юристы, особенно специализирующиеся в правовом обслуживании разных сфер бизнеса, все чаще не хотят обременять себя адвокатским статусом (сдавать специальный экзамен на допуск к профессии и приносить присягу, соблюдать законодательство об адвокатуре, стандарты профессии, кодекс профессиональной этики и решения органов адвокатского самоуправления, нести обременения по оказанию бесплатной юридической помощи и участию в судебных делах по назначению). Они предпочитают заниматься той же самой деятельностью с льготным налогообложением и без этих "лишних" хлопот, связанных с адвокатским статусом.

За нарушения норм профессиональной этики ежегодно прекращается статус от 400 до 500 адвокатов. Из 70 тысяч адвокатов в стране это больше 0,5%, а за 10 лет жизни по закону об адвокатуре 2002 г. это 5%, т.е. каждый двадцатый адвокат был лишен статуса. Какое еще ведомство имеет такие показатели самоочищения?

Но активная дисциплинарная практика и самоочищение адвокатуры от недобросовестных и неграмотных адвокатов не приводит к отлучению таких юристов от профессии. Они продолжают заниматься тем же самым вне адвокатуры и, соответственно, вне влияния и контроля органов адвокатского самоуправления, платят меньше налогов и не несут адвокатских обременений.

Престиж адвокатуры во многом зависит от самой адвокатуры, но это лишь субъективные условия престижа. Без создания необходимых объективных условий путем совершенствования законодательного регулирования и поддержки государства сама адвокатура не в состоянии повысить и удерживать на должном уровне престиж адвокатуры и авторитет адвокатской профессии.

Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ / № 1 (39) 2013

СЛУЧАЙ ИЗ ПРАКТИКИ

Баранов Алексей Геннадьевич,
адвокат Судогодского филиала Владимирской областной коллегии адвокатов «Защита»

Не секрет, что основная масса населения имеет весьма «киношное» представление о работе и возможностях адвоката, не имеющее ничего общего с действительностью.

И если правоохранительные органы не забывают в полной мере использовать средства массовой информации для освещения своих заслуг, как подлинных, так и мнимых, то правдивые истории о трудовых буднях адвокатов редко просачиваются на страницы газет и попадают на экраны телевизоров.

Одна из причин этого заключается в том, что защищая права и охраняемые права граждан, адвокат процессуальные права и возможности которых больше декларируются, чем реально обеспечиваются государством, нередко вынужден преодолевать противодействие представителей власти.

Уверен, что в практике любого адвоката имеется немало интересных, поучительных, а главное – реальных историй, которые были бы полезны читателям «Владимирского адвоката».

Приглашаю коллег поделиться своим опытом и в качестве почина предлагаю для публикации рассказ об одном из своих прошлых дел.

Несколько лет назад в общественном колодце почти в центре города Судогда был обнаружен труп мужчины с ножевыми ранениями и следами побоев.

Раскрытие подобных дел, приобретающих определенный общественный резонанс, правоохранительные органы считают «делом чести». Видимо, по этой причине и приступили они к поиску преступника исходя из собственных представлений о профессиональной чести.

Только Богу, да работникам уголовного розыска известно, почему выбор пал на жителя г. Судогда, назовем его Алексеем, ставшего в будущем моим подзащитным. Задержанный хоть и не отличались примерным поведением, но все же не особо подходил на роль «бесчеловечного убийцы».

Хотя поначалу все шло вроде бы не плохо. Появились даже очевидцы «уверенно опознавшие» задержанного. От свидетелей были получены показания, свидетельствующие о том, что именно задержанный и никто другой совершил столь дерзкое и опасное преступление.

Некоторый дискомфорт у следствия вызывало нежелание задержанного писать явку с повинной. Хотя и в этом направлении были предприняты определенные меры.

По странной случайности именно в камере ИБС Судогодского ОВД, где содержался Алексей начался ремонт и потребовался его перевод в ИБС г. Владимира. По другой странной случайности сопровождал Алексея в ИБС г. Владимира старший оперуполномоченный УР, осуществлявший оперативное сопровождение данного уголовного дела. Он же, спустя три дня доставил Алексея обратно в Судогду. Доставил уже со следами побоев и с закрытым переломом ребра.

О том, что произошла с Алексеем в те три дня, когда он находился в ИВС г. Владимира, известно с его слов. Его неоднократно, старательно и профессионально избивал человек в камуфляже, требуя сознаться в убийстве. Справедливости ради скажем, что после экзекуции Алексея попросили не обижаться. Мол, ничего личного – служба такая.

Я вступил в дело, когда Алексея уже возвратили в Судогду и он, морщась от боли, сидел перед следователем районной прокуратуры, старательно делавшего вид, что не замечает странности в поведении подследственного.

Я сразу же заявил сначала устное, а затем и письменное ходатайство следователю о медицинском освидетельствовании Алексея на предмет наличия у него телесных повреждений.

Убедившись в том, что следователь не желает проводить освидетельствование в рамках уголовного дела, и понимая, что следы побоев на теле не вечны, я пошел на хитрость и попросил дежурного по ИВС вызвать врача «скорой помощи».

Осмотр медицинским работником выявил у Алексея сильные ушибы грудной клетки, закрытый перелом ребра.

Последующие жалобы в прокуратуру и заявления о возбуждении уголовного дела ничего не дали. Следователи прокуратуры г. Владимира столь «тщательно» проводили проверку этих жалоб и заявлений, что на протяжении нескольких месяцев даже забыли взять объяснения с самого Алексея. Несколько следующих друг за другом постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела отличались друг от друга, пожалуй, только датами.

Уголовное дело по факту причинения вреда здоровью Алексея так и не было возбуждено. Следователь пришел к выводу, что телесные повреждения в области грудной клетки Алексеев причинил себе сам! Прокуратуру такое решение устроило.

А следствие шло своим чередом. Алексею было предъявлено обвинение в умышленном убийстве, он был арестован, суд регулярно продлял сроки содержания обвиняемого под стражей. Для усиления обвинения ему дополнительно предъявили обвинение в грабеже и заведомо ложном доносе (!).

Через полгода был задержан и арестован еще один местный житель, который, как и Алексей, не проявил должной сознательности и категорически отказывался «сотрудничать со следствием».

Не помогла и попытка стравить двух обвиняемых обещаниями смягчить их участь в обмен на показания против своего подельника.

Именно отсутствия признательных показаний поколебало уверенность следователей в благоприятном исходе дела. Расследование затянулось и через девять месяцев Алексей был освобожден из-под стражи. Была смягчена и формулировка обвинения, действия Алексея квалифицировали уже по ч. 3 ст. 111 УК РФ.

В отдельное производство были выделены материалы об умышленном убийстве. При этом, конечно же совершенно «случайно», в перечень выделенных в отдельное производство материалов вошли все документы, которые хотя бы в малейшей степени свидетельствовали о невиновности моего подзащитного.

Кстати говоря, с подобным способом сокрытия от суда доказательств невиновности мне приходилось сталкиваться не раз.

Поскольку никто не хотел отвечать за незаконный арест и незаконное содержание под арестом на протяжении девяти месяцев двух обвиняемых, дело с обвинительным заключением все-таки передали в суд.

Спасла Алексея судья Судогодского районного суда Суздальцева И. А. В прошлом адвокат, она быстро почувствовала фальшь в стройной, на первый взгляд, системе доказательств, не торопилась принимать решение по делу, в котором «все было ясно» и следователю и прокурору, недвусмысленно дав понять стороне обвинения, что «на ура» дело не пройдет.

Именно позиция судьи заставила правоохранительные органы искать подлинных преступников и, на наше счастье, они были найдены!

Сложилась парадоксальная ситуация. В одном зале районного суда продолжался процесс над Алексеем, а в соседнем зале, буквально за стеной начался процесс почти по тому же обвинению, но в отношении других лиц. И государственное обвинение это никак не смущало.

В конечном итоге по ходатайству стороны обвинения уголовное дело было возвращено прокурору, и спустя несколько месяцев (спустя два с половиной года после возбуждения) оно было бесславно прекращено за отсутствием состава преступления.

Прокурор района, допустивший незаконное привлечение Алексея к уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления, в результате которого тот девять месяцев провел в камере, «забыл» принести Алексееву извинения от имени государства. Даже извинений прокурора Алексею пришлось добиваться через суд.

И в завершении вопрос: были ли привлечены к ответственности те, что фальсифицировал доказательства по делу, те, кто организовал «незаконные методы ведения следствия», а проще говоря пытки и в отношении Алексея, те, кто прикрывал незаконные действия следователем и работников уголовного розыска, те, кто отказывался проводить проверку по факту причинения телесных повреждений, те, кто допустил привлечение к уголовной ответственности и длительное содержание под стражей невиновных?

Наивный вопрос, не правда ли?

ТОЛКОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

***Абашкина Марина Викторовна**,*
*стажёр Центральной коллегии адвокатов города Владимир*а

Единство судебной системы, установленное ст. 3 ФКЗ «О Судебной системе РФ» не гарантирует единства судебной практики и толкования закона Высшим Арбитражным Судом РФ и Верховным Судом РФ, более того возникают случаи диаметрально противоположных позиций по сходным вопросам.

Данная ситуация сложилась в отношении толкования норм о поручительстве (ст.ст. 361–367 ГК РФ).

При этом не влекут увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя перечисленные в п. 38 Постановления Пленума ВАС РФ № 42 следующие изменения:

- изменение подсудности спора, вытекающего из основного обязательства;

- предъявление требования кредитором о досрочном исполнении обязательства;

- переход прав кредитора по обязательству, выраженному в иностранной валюте к лицу, не имеющему право получать платежи в иностранной валюте;

- возникновение у поручителя дополнительных обязанностей, установленных нормами публичного права (например, содержащимися в законодательстве о банках и банковской деятельности).

Если суд не признает поручительство прекратившемся, то за поручителем сохраняется право на компенсацию дополнительных издержек, связанных с согласованием названных изменений должником и кредитором солидарно.

Позиция ВАС РФ направлена на защиту интересов кредитора, однако прямо противоречит норме п. 1 ст. 367 ГК РФ о безусловном прекращении обязательства, не зависимо от того, насколько увеличилась ответственность поручителя и от доказанности факта нарушения прав и законных интересов поручителя. Данная позиция ВАС РФ прослеживается, в том числе, и в п. 15 Постановления № 42: в случае расторжения договора, из которого возникло основное обязательство, поручительство продолжает обеспечивать те обязательства, которые сохраняются при расторжении основного договора либо образуются в результате его расторжения.

Верховный Суд РФ занимает иную позицию: основанием прекращения поручительства является вся совокупность указанных условий, а именно, изменение основного обязательства, увеличение ответственности поручителя и отсутствие согласия поручителя на изменение условий; изменение иных, помимо поручительства, способов обеспечения исполнения обязательства без согласия поручителя не предусмотрено в качестве основания прекращения поручительства.

Верховный Суд РФ указывает, что согласие поручителя должно быть оформлено письменно (например, посредством включения в качестве условия в договор

Изменение условий основного обязательства, влекущее увеличение ответственности и иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия поручителя		
Положение ГК РФ	Позиция Верховного суда РФ	Позиция Высшего Арбитражного суда РФ
п. 1 ст. 367 ГК РФ: поручительство прекращается.	Поручительство прекращается (Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22.05.2013 г.).	Поручительство не прекращается, поручитель отвечает на прежних условиях (Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. № 42).

Абстрактное согласие поручителя на изменение кредитного договора, влекущее вышеуказанные последствия		
Положения ГК РФ	**Позиция Верховного Суда РФ**	**Позиция Высшего Арбитражного Суда РФ**
п. 1 ст. 367 ГК РФ: поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.	Согласие поручителя должно быть получено в письменной форме. При этом не имеет значения тот факт, что возможность одностороннего изменения процентной ставки была предусмотрена в кредитном договоре, в отношении обязательства по которому было дано поручительство (п. 2 Обзора судебной практики ВС РФ за 4 квартал 2011 г.)	Абстрактное согласие поручителя отвечать за должника в случае последующего изменения условий основного обязательства не требует направления ему кредитором уведомления об изменении условий основного обязательства (п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. № 42).

Последствия смерти должника для поручителя		
Положения ГК РФ	**Позиция Верховного Суда РФ**	**Позиция Высшего Арбитражного Суда РФ**
п. 1 ст. 418 ГК РФ: Обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.	Поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручитель дал согласие отвечать за неисполнение обязательств наследниками и отвечает лишь в пределах стоимости наследственного имущества (п. 62 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании», п. 9 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22.05.2013 г.).	Смерть должника не прекращает поручительство (за исключением случаев, когда обязательство прекращается смертью гражданина в соответствии со ст. 418 ГК РФ), положения п. 2 ст. 367 ГК РФ применению не подлежат; иное может быть установлено в договоре поручительства (п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. № 42).

Подведомственность споров, связанных с поручительством		
Положения ГК РФ	**Позиция Верховного Суда РФ**	**Позиция Высшего Арбитражного Суда РФ**
Ст. 34 АПК РФ, Ст. 22 ГПК РФ	Споры, вытекающие из договора поручительства, подведомственны судам общей юрисдикции постольку, поскольку поручителем является физическое лицо, не являющееся предпринимателем без образования юридического лица, не связанное с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, и сделка не имеет экономического характера (Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22.05.2013 г.)	Споры, вытекающие из договора поручительства, подведомственны арбитражным судам постольку, поскольку они имеют экономический характер и являются акцессорным обязательством по отношению к кредитному договору, представляющему собой также сделку, имеющую экономический характер (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 9007/12 по делу № А40–63017/11–23–510).

поручительства), в то время как включение такого условия в кредитный договор должника с кредитором не имеет правового значения.

ВАС РФ толкует нормы исключительно в интересах кредитора: абстрактное согласие поручителя признается действующим безотносительно к конкретной форме его выражения.

Считаю, что возможное слияние Верховного и Высшего Арбитражного Судов позволит устранить различие в толковании норм гражданского права, а единство правовой системы будет означать единство правоприменительной практики.

«АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПРОТИВ УФАС ПО РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

(Дело № А53-25904/2012)

Чемоданов Даниил Михайлович,
адвокат ВОКА «Контарчук, Чемоданов и партнеры»

1. Вместо предисловия.

Несмотря на то, что в скором времени ВАС РФ «канет в Лету», он не сдает своих передовых позиций в судебном правотворчестве России, оставаясь «ГОЛИАФОМ» на блеклом фоне мнящих себя схоластами, чья «канцелярская поденщина» в виде отписок «законно и обоснованно» давно набила оскомину и уже не вызывает никаких эмоций.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ было передано дело № А53–25904/2012.

2. Суть спора.

На основании протокола № 1 от 17 января 2011 года утверждено Решение Совета Адвокатской палаты Ростовской области «О минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридических услуг (помощи) физическим и юридическим лицам».

Из содержания решения следует, что при определении размера гонорара при оказании правовой помощи адвокатам рекомендовано пользоваться минимальными ставками оплаты юридической помощи (с указанием по каждому из видов юридической помощи).

В 2012 году гражданин N. обратился с заявлением в УФАС по Ростовской области о нарушении адвокатской палатой антимонопольного законодательства посредством установления минимального размера уровня гонорара адвоката, ниже которого адвокат не может оценить оказываемые им юридические услуги. В противном случае к адвокату могут быть применены меры дисциплинарного взыскания.

УФАС возбудило дело по признакам нарушения адвокатской палаты части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которые привели к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Антимонопольный орган счел, что согласование адвокатской палатой действий ее членов (адвокатов) по утверждению расценок за оказание ими юридической помощи клиентам приводит к ограничению возможности адвокатов и адвокатских образований конкурировать между собой по стоимости (цене) оказываемых услуг.

По результатам рассмотрения материалов дела и проведенной в отношении адвокатской палаты проверки вынесено решение о признании адвокатской палаты нарушившей антимонопольное законодательство.

На основании решения было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем размещения на официальном сайте адвокатской палаты информации о том, что минимальные тарифные ставки по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи не являются обязательными для применения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, адвокатская палата обратилась в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05 октября 2012 года заявленные требования Адвокатской палаты Ростовской области удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2012 года решение оставлено без изменения.

ФАС Северо-Кавказского округа постановлением от 22 марта 2013 года оставил судебные акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций без изменения.

3. Правовая позиция арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Адвокаты не являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следовательно, они не могут выступать субъектами, деятельность которых может быть скоординирована в силу запрета, установленного частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Внесение сведений об адвокате в региональный реестр адвокатов и выдача ему удостоверения осуществляются уже после приобретения субъектом статуса адвоката и права на осуществление адвокатской деятельности, вследствие чего в отличие от лицензии, являются процедурой учета, а не регистрации.

В силу статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты оказывают не услуги, а квалифицированную юридическую помощь и их деятельность не является предпринимательской.

Действия по принятию решения о минимальных тарифных ставках по оплате труда адвокатов за оказание юридической помощи не могут квалифицироваться как действия по согласованию поведения ее членов в процессе оказания юридической помощи, поскольку являются обобщением сложившейся у адвокатов Ростовской области гонорарной практики рекомендательного характера.

Арбитражными судами трех инстанций сделан вывод о том, что состав правонарушения антимонопольного законодательства (часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции), является материальным, и для установления факта правонарушения и привлечения правонарушителя к ответственности требуется не только совершение действий по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, но и наступление предусмотренных Законом о защите конкуренции последствий, которых в рассматриваемом деле не установлено (установление или поддержание цен).

4. Правовая позиция коллегии судей ВАС РФ (Определение о передаче дела на рассмотрение в Президиум № ВАС-9122/13 от 26 сентября 2013 года).

Из анализа статей 12–13, пунктов 1 и 3 статьи 15, статьи 29, пунктов 1 и 6 статьи 31 и иных норм Закона об адвокатуре, процессуального законодательства Российской Федерации, нормативных актов, связанных с деятельностью адвокатов и адвокатских образований, следует, что внесение сведений в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации и выдача адвокатского удостоверения отвечает содержанию государственной регистрации физического лица, осуществляющего профессиональную деятельность, приносящую доход, как хозяйствующего субъекта в целях применения Закона о защите конкуренции.

В соответствии с главой 23 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на доходы физических лиц» с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается названный налог.

Таким образом, юридические услуги, оказываемые адвокатами и называемые помощью в Законе об адвокатуре, отвечают понятию профессиональной деятельности, приносящей доход в целях применения Закона о защите конкуренции.

Решение адвокатской палаты находилось на сайте адвокатской палаты в 2012 году, что, исходя из его экономического содержания и обязательного характера, верно квалифицировано по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указание слова «рекомендовать» с учетом обязательности решений Совета адвокатской палаты в силу статьи 31 Закона об адвокатуре не влияет на координирующий характер решения о минимальных ставках.

5. Президиум ВАС РФ.

Дело рассматривалось Президиумом ВАС РФ 03 декабря 2012 года.

По результатам рассмотрения в удовлетворении жалобы в порядке надзора было отказано, судебные акты нижестоящих инстанций оставлены в силе.

6. Вместо заключения.

Уважаемые коллеги прекрасно осведомлены о том, что определения ВАС РФ о передаче дела на рассмотрение в Президиум является процессуальным актом и не содержит правовой позиции Президиума ВАС РФ.

Будем ждать официального опубликования Постановления Президиума ВАС РФ для продолжения дискуссии, которая, безусловно, возникнет в юридических кругах, учитывая резонанс данного дела.

Президиум ВАС РФ снова защитил права адвокатов, как и в деле о праве на существование «гонорара успеха».

Однако, дело № А53–25904/2012 является определенным сигналом того, что «не все так ладно в Королевстве Датском»…

Динамично развивающееся антимонопольное законодательство при помощи юридического инструментария и расширительного толкования норм конкурентного права, будет стремиться к заполнению правовых «лакун» в тех сферах, в которых еще существует неопределенность.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 13 декабря 2013 года)

8 ноября 2013 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Большакова Вячеслава Анатольевича и Фроловой Галины Степановны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Малыгина Игоря Анатольевича** (в связи со смертью).

8 ноября 2013 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Звягинцева Олега Сергеевича** и **Парфенова Евгения Николаевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

8 ноября 2013 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Леньшиной (Шиляковой) Ольги Николаевны**.

13 декабря 2013 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. Гончаровой Анне Юрьевне
2. Жаркову Антону Сергеевичу
3. Захарову Олегу Александровичу
4. Иванову Вячеславу Александровичу
5. Капустиной Ясмине Александровне
6. Климовой Анне Александровне
7. Лопатиной Елене Вячеславовне
8. Подгорнову Николаю Валерьевичу
9. Саркисяну Артуру Степановичу
10. Сахаровой Татьяне Валерьевне
11. Щеглову Юрию Николаевичу
12. Якушеву Виталию Вячеславовичу

13 декабря 2013 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Бутакова Александра Павловича, Леухина Олега Викторовича и Суворова Анатолия Кузьмича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

13 декабря 2013 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Гавриленко Людмилы Витальевны**.

13 декабря 2013 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Гавриленко Людмилы Витальевны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

22 ноября 2013 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 9 заключений по дисциплинарным производствам.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой.

В семи случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

22 ноября 2013 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Петраковой И. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А. рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

08 октября 2013 г. на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N.

В своём представлении Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю. указывает, что в АП ВО поступило сообщение и.о. начальника УФСИН по Владимирской области Мачушкина М. В. в отношении действий адвоката N., который 20 сентября 2013 года в 14–50 ч., посещая ФКУ «Тюрьма № 2», пытался пронести вещество с признаками алкоголя в размере 500 гр. У адвоката N. в помещении дежурной части после прохождения КПП по пропуску лиц на режимную территорию учреждения была обнаружена и изъята пластиковая бутылка со спиртосодержащей жидкостью, о чем был составлен протокол личного досмотра, протокол административного правонарушения, получены объяснения.

Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю. указывает, что адвокатом N. нарушены положения ч. 1 п. 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и просит возбудить дисциплинарное производство в соответствии со ст.ст. 20,21 Кодекса профессиональной этики в отношении указанного адвоката.

08 октября 2013 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 22.11.2013 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании квалификационной комиссии 22.11.2013 г. представление Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N. было оглашено членам квалификационной комиссии по представленному тексту. В доказательство доводов представления, так же оглашены имеющиеся в деле следующие письменные документы: заключение служебной проверки по факту обнаружения и изъятия запрещенных предметов от 02.10.13 г. утвержденное начальником ФКУ Т-2 УФСИН; протокол личного досмотра адвоката N. от 20.09.13 г.; письменные объяснения адвоката N., …, разовый пропуск № 2167 гр-ну N. от 20.09.13 г., требование и талон вы-

зова подследственного …, отношение о проведении исследования спиртосодержащей жидкости и справкой об исследовании ЭКЦ УМВД России по Владимирской области от 27.09.13 г., рапорта сотрудников ФКУ Т-2 УФСИН … и …, протокол об административном правонарушении № … УФСИН от 20.09.13 г., акт об отказе от дачи объяснения 20.09.13 г., исследована фототаблица к протоколу личного досмотра адвоката N. от 20.09.13 г.

Адвокат N., явившись на заседание квалификационной комиссии, пояснил, что 20.09.13 г. он должен был участвовать в проведении следственных действий с подследственным, содержащимся в ФКУ Т-2 УФСИН, перед посещением он приобрел для личных целей бутылку 0,5 коньяка, который перелил в пластмассовую бутылку из-под сока и хранил в личных вещах. При проходе на территорию ФКУ Т-2 УФСИН, он, забыв об имеющемся в кармане его куртки спиртном, не сдал его на хранение и был задержан с оформлением вышеприведенных документов. Спиртное он приобретал в личных целях, переливал в другую бутылку, так как в этот момент находился на лечении в ГБУЗ ВО ГКБ № 5 и никому проносить передавать ФКУ Т-2 УФСИН не намеревался. Адвокат N. ходатайствовал о приобщении к материалам дела подлинника справки о прохождении им лечения 05–27.09.13 г. в ГБУЗ ВО ГКБ № 5, копии постановлении мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского р-на гор. Владимира по делу № 5–585/13 от 12.11.13 г. о прекращении в отношении него административного производства по ст. 19.12 КоАП РФ.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю., доводы объяснений адвоката N., исследовав имеющиеся письменные доказательства: разовый пропуск № 2167 гр-ну N. от 20.09.13 г., требование и талон вызова подследственного …, отношение о проведении исследования спиртосодержащей жидкости и справкой об исследовании ЭКЦ УМВД России по Владимирской области от 27.09.13 г., рапорта сотрудников ФКУ Т-2 УФСИН … и …, протокол об административном правонарушении № 000506 33 УФСИН от 20.09.13 г., акт об отказе от дачи объяснения 20.09.13 г., исследована фототаблица к протоколу личного досмотра адвоката N. от 20.09.13 г., постановление мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского р-на гор. Владимира по делу № 5–585/13 от 12.11.13 г. о прекращении в отношении него административного производства по ст. 19.12 КоАП РФ, справку ГБУЗ ВО ГКБ № 5, Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., осуществляя адвокатскую деятельность, участвуя в следственных мероприятиях 20.09.13 г., при проходе на территорию ФКУ Т-2 УФСИН, имея в личных вещах спиртосодержащую жидкость – коньяк, перелитый в пластиковую бутылку из под сока, не сдал его на хранение и был задержан в дежурной части после прохождения КПП по пропуску лиц на режимную территорию учреждения, по факту чего в отношении адвоката N. был составлен протокол об административном правонарушении № 000506 33 УФСИН от 20.09.13 г. постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Фрунзенского р-на гор. Владимира по делу № 5–585/13 от 12.11.13 г. административное производство по ст. 19.12 КоАП РФ в отношении адвоката N. было прекращено.

Указанные обстоятельства не оспариваются адвокатом N. и подтверждаются имеющимися в материалах дисциплинарного производства вышеприведенными письменные доказательствами.

Обстоятельства, установленные мировым судьей судебного участка № 5 Фрунзенского р-а гор. Владимира по делу № 5–585/13, и изложенные в постановлении от 12.11.2013 г. в части обнаружения и изъятия 20.09.13 г. в дежурной части ФКУ Т-2 УФСИН спиртосодержащей жидкости у адвоката N. принимаются Квалификационной комиссией как доказательства, установленные судом в подтверждение доводов представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю.

Факт прекращения мировым судом административного производства по ст. 19.12 КоАП РФ в отношении адвоката N. рассматривается как отсутствие объективных данных о совершении правонарушения в виде передачи или попытки передачи любым способом предметов, веществ или продуктов питания запрещенных к хранению и использованию осужденными, обвиняемыми., тогда как ст. 19.12 КоАП РФ не предусматривает административной ответственности лишь за пронос запрещенных предметов. В то же время, постановлением мирового судьи установлен факт выявления у адвоката запрещенных предметов в виде спиртосодержащей жидкости на КПП ФКУ Т-2 УФСИН. Именно игнорирование адвокатом действующих правил и ограничений по проносу на территорию посещаемого учреждения запрещенных предметов, непринятие мер к соблюдению установленного Приказом Минюста РФ от 14.10.05 г. № 189 «Об утверждении правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» порядка посещения, рассматриваются как ненадлежащее исполнение адвокатом обязательных правил поведения, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, как совершение проступка, порочащего честь и достоинство и умаляющего авторитет адвокатуры.

Квалификационная комиссия исходит из того, что Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан действовать честно, разумно и добросовестно, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На адвокате N. как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Адвокаты должны при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущее их профессии, избегать действий, направленных к подрыву доверия, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката – п. 1 ст. 4 и п. 2 ст. 5 КПЭА.

В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или кодексом профессиональной этики адвоката, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные ч. 1 п. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнил свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, совершил проступок, порочащего честь, достоинство, и умаляющего авторитет адвокатуры, а именно: осуществляя адвокатскую деятельность, участвуя в следственных мероприятиях 20.09.13 г., при проходе на территорию ФКУ Т-2 УФСИН, имея в личных вещах спиртосодержащую жидкость – коньяк, перелитый в пластиковую бутылку из под сока, не сдал его на хранение и был задержан в дежурной части после прохождения КПП по пропуску лиц на режимную территорию учреждения, по факту чего в отношении адвоката N. был составлен протокол об административном правонарушении № … от 20.09.13 г.

В соответствии с п.1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию достаточных доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин несоблюдения им требований действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит заключение:

О наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнил свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, совершил проступок, порочащего честь, достоинство, и умаляющего авторитет адвокатуры, а именно: осуществляя адвокатскую деятельность – участвуя в следственных мероприятиях 20.09.13 г., при проходе на территорию ФКУ Т-2 УФСИН, имея в личных вещах спиртосодержащую жидкость – коньяк, перелитый в пластиковую бутылку из-под сока, не сдал его на хранение и был задержан в дежурной части после прохождения КПП по пропуску лиц на режимную территорию учреждения, по факту чего в отношении адвоката N. был составлен протокол об административном правонарушении № 000506 33 УФСИН от 20.09.13 г.

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е. Л. Морозова

P.S. 13 декабря 2013 года Совет Адвокатской палаты принял решение о применении в отношении адвоката N. меры дисциплинарной ответственности в виде замечания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

22 ноября 2013 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Петраковой И. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А. рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе адвокатов … Ш., А. и адвоката … Т. на адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

06.09.2013 г. в Адвокатскую палату Владимирской области поступило заявление адвокатов … Ш., А. и адвоката адвокатского кабинета № 16 Т. на действия адвоката … N.

Заявители указывают, что в адвокатской конторе № 33 ВОКА № 1 единственным адвокатом и заведующей является адвокат N., которая в нарушение установленного графика дежурств адвокатов по участию в оказании юридической помощи по назначению органов предварительного следствия, дознания и суда неоднократно принимала участие в следственных действиях, проведя за 8 мес. 2013 года 213 дел, тогда как трое обратившихся адвокатов провели в общей сложности 167 дел за тот же период.

Заявители, усматривая в нарушении графика дежурств адвокатов недобросовестное поведение адвоката N. по отношению к ним, просят лишить адвоката Иванову Л. П. адвокатского статуса.

06 сентября 2013 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката заявление адвокатов … Ш., А. и адвоката … Т. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 20.09.2013 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

Адвокатом N. в материалы дисциплинарного производства было представлено письменное объяснение 18.09.2013 г., согласно которому она участвовала на следствии в соответствии с графиком дежурств адвокатов, вне дней графика дежурств она участвовала в производстве следственных действий с разрешения представителя Адвокатской палаты Ш., большее количество проведенных дел объясняется отсутствием срывов в следственных действиях и лучшей организованностью.

20.09.2013 г. Квалификационная комиссия удовлетворила заявление адвокатов Ш., А., Т. о переносе рассмотрения дисциплинарного производства на следующее заседание 22.11.2013 г. в связи с необходимостью представления дополнительных документов.

В заседание Квалификационной комиссии 22.11.13 г. прибыли адвокаты А., Т., N., не явился адвокат Ш.

Адвокат Ш., будучи надлежащим образом извещенным о дне и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, в заседание квалификационной комиссии 22.11.2013 г. не явился, заявления с просьбой об отложении разбирательства дисциплинарного производства не подавал.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в отсутствие одного из заявителей – адвоката Ш., поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 22.11.2013 г. дело по существу по имеющимся материалам.

Заявление адвокатов Ш., А., Т. было оглашено и исследовано в заседании Квалификационной комиссии. В доказательство доводов заявления, были приведены следующие документы: копии актов сверки взаимных

расчетов за период январь 2013 – август 2013 г между отделом МВД РФ по … району и … филиалом АК № …; докладная записка Президенту АП ВО от представителя Совета АП ВО Ш. в отношении результатов проверки корешков ордерной книжки адвоката N. за период 28.12.12 г по 20.09.13 г. с выявлением 42 случаев участия адвоката N. с нарушением установленного графика дежурств адвокатов; копии графиков дежурств адвокатов Т., и N. за период январь-декабрь 2013 г.; копии 35 корешков ордерной книжки адвоката N. за 2013 г.

Дополнительно адвокаты Т. и А. пояснили, что согласно оглашенным материалам адвокат N. в период с 15.01.2013 г. по 21.09.2013 г. 39 раз принимала участие в следственных действиях с нарушениями установленного графика:

15.01.2013 г., с 11.02. 2013 г. по 15.01.2013 г., с 13.03.2013 г. по 08.04 2013 г., 11.05.2013 г., 05.06.2013 г., с 04.07.2013 г. по 05.07.2013 г., с 29.07.2013 г. по 29.07. 2013 г.– в дни дежурств Т.

С 28.01.2013 г. по 31.01.2013 г., с 25.02.2013 по 08.03.2013 г., с 07.04.2013 г. по 04.05.2013 г., 21. 05.2013 г., 18.07.2013 г., с 12.08.2013 по 21.09.2013 г.– в дни дежурств АК № 21.

Документов, что адвокат N. в установленном порядке получала разрешение представителя Совета АП ВО Ш. на участие в следственных действиях вне дней своего дежурств по графику, не имеется. Заявители сообщили, что ранее в связи с аналогичными нарушениями адвокат N. уже предупреждалась о недопустимости нарушения Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, утверждено решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и что вышеуказанные случаи носят систематический характер.

Адвокат N. в заседании квалификационной комиссии дала пояснения соответствующие письменному объяснению, добавив, что участвовала в следственных действиях, не являясь дежурным адвокатом только во время отказа от явки по вызовам дежурных адвокатов или когда телефон дежурного по графику адвоката был отключен. Она так же уточняла у следователя причину обращения к ней вне дней дежурств по графику, и соглашалась в случае утверждения, что вопрос о замене был согласован, она считала, что следователи её не обманывали.

Адвокат N. ходатайствовала о приобщении с материалам дисциплинарного производства подлинников и копий извещений на её имя от следователей по конкретным делам, с указаниями о занятости, отказом или отсутствием дежурного адвоката, наличия разрешения Ш. Адвокат N. также ссылается на поступившее в АП ВО 04.10.2013 г. обращение старшего следователя СУ СК по Владимирской области …, заместителя начальника ОМВД по … району, начальника СО … с приведением обоснования участия адвоката N. вне дней её дежурств по графику либо занятостью, отказами дежурных адвокатов, их нежеланием выезжать в другие населенные пункты при проведении неотложных следственных действий.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявления адвокатов Ш., А., Т., доводы объяснений адвоката …, исследовав имеющиеся вышеназванные письменные доказательства, Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, утверждено решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., Пункт 1.5 запрещает адвокатам принимать на себя защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда с нарушением порядка, установленного данным Положением.

Адвокат N., не будучи дежурным адвокатом по графику 2013 года, без согласования с представителем Совета АП ВО по … району Ш., при возможности явки адвокатов по графикам дежурств, по просьбе следователей неоднократно принимала участие в следственных действиях, осуществляя защиту граждан на предварительном следствии в порядке ст. 51 УПК РФ согласно ордеров на имя адвоката N.

Так, адвокат N. в дни дежурств адвоката Т. 01–07.07.2013 г. и 29.07.–04.08.2013 г. осуществляла защиту на предварительном следствии:

04.07. гр-на … в СО ОМВД по … р-ну, ордер № …

04.07. гр-на …, там же ордер № …

05.07. гр-на …, там же, ордер № …

29.07. гр-на …, там же, ордер № …

В дни дежурств АК № 21:

25.07. гр-на … … МСО СУСК, ордер № …

28.06. гр-на … СО ОМВД по … р-ну, ордер № 024247.

Соглашений на защиту по перечисленным уголовным делам адвокатом N. не заключалось.

Тем самым, адвокат N. не исполнила надлежащим образом решение Совета АП ВО, утвердившее Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г.

Доводы адвоката N. о проводимой ею работе согласно графику опровергаются совокупностью доказательств в материалах дисциплинарного производства, графиками дежурств адвокатов, корешками ордеров по проведенным адвокатом N. делам. Документальных доказательств замены других адвокатов в дни их дежурств по графику согласно порядку, предусмотренного Положением о порядке оказания юридической

помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, адвокатом N. в ходе рассмотрения доводов заявления, не представлено.

Ссылки адвоката N. на неявку по требованиям или отсутствие дежурных адвокатов, и её участие в эти дни согласно поступавшим извещениям правоохранительных органов, не устраняет обстоятельств нарушения адвокатом N. вышеназванного Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области. Выяснение и установление обстоятельств возможного отказа от участия в следственных действиях дежурных адвокатов по графику не является предметом рассмотрения данного дисциплинарного разбирательства, и независимо от наличия или отсутствия заявленных обстоятельств не является уважительной причиной неисполнения требований Положения и не освобождает адвоката Иванову Л. П. от ответственности.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана не только честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, но и соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции – п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а так же п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15 КПЭА.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат … N. нарушила обязательные требования к адвокатам, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8; п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденных графиков участия адвокатских образований и адвокатских подразделений на территории … района Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ на основании заявок органов дознания, следствия и суда на 2013 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем Совета АП ВО по … району Ш., при возможности явки адвокатов по графикам дежурств, по просьбе следователей неоднократно принимала участие в следственных действиях, осуществляя защиту граждан на предварительном следствии в порядке ст. 51 УПК РФ согласно ордеров на имя адвоката N.

Так, адвокат N. в дни дежурств адвоката Т. 01–07.07.2013 г. и 29.07.–04.08.2013 г. осуществляла защиту на предварительном следствии:

4.07. гр-на … в СО ОМВД по … р-ну, ордер № …

04.07. гр-на …, там же ордер № …

05.07. гр-на …, там же, ордер № …

29.07. гр-на …, там же, ордер № …

В дни дежурств АК № 21:

25.07. гр-на … … МСО СУСК, ордер № …

28.06. гр-на … СО ОМВД по … р-ну, ордер № 024247.

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА). Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представила в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих уважительность причин невыполнения требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской Области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит

З А К Л Ю Ч Е Н И Е:

О наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики ад-

воката, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8; п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката,– выразившееся в следующем: Адвокат N.

Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской Области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденных графиков участия адвокатских образований и адвокатских подразделений на территории … района Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ на основании заявок органов дознания, следствия и суда на 2013 г.,– не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем Совета АП ВО по … району Ш., при возможности явки адвокатов по графикам дежурств, по просьбе следователей неоднократно принимала участие в следственных действиях, осуществляя защиту граждан на предварительном следствии в порядке ст. 51 УПК РФ согласно ордеров на имя адвоката N. В дни дежурств адвоката Т. 01–07.07.2013, 29.07.–04.08.2013 г. осуществляла защиту на предварительном следствии 04.07. гр-на в СО ОМВД по … р-ну, ордер № …, 04.07. гр-на …, там же, ордер № …, 05.07. гр-на …, там же, ордер № …, 29.07. гр-на …, там же, ордер № … В дни дежурств АК № 21: 25.07. гр-на …, … МСО СУСК, ордер № …, 28.06. гр-на …, СО ОМВД по … р-ну, ордер № …

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е. Л. Морозова

P.S. 13 декабря 2013 года Совет Адвокатской палаты принял решение о применении в отношении адвоката N. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

22 ноября 2013 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Петраковой И. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А. рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению начальника Управления министерства юстиции РФ по Владимирской области Корневой Л. И. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

В Адвокатскую палату Владимирской области 06.11.2013 г. поступило Представление начальника Управления министерства юстиции РФ по Владимирской области Корневой Л. И. в отношении адвоката … N.

Как следует из представления, основанием для его внесения послужило обращение гр-ки Ш. и документы, из которых усматривается, что адвокатом N. нарушено требование пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которого адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Согласно имеющихся документов, N., имея статус адвоката с 2010 года, в период с 26.10.2009 по 29.11.2012 г., осуществлял трудовую деятельность по совместительству на выполнение обязанностей по профессии (должности) юрисконсульт в муниципальном учреждении здравоохранения …, что подтверждается трудовым договором …, расторгнутым 29.11.2012 (приказ …).

Кроме того, уже после получения статуса адвоката, 01.03.2013 г. адвокат N. заключил другой трудовой договор на выполнение по совместительству обязанностей по профессии (должности) юрисконсульт с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Владимирской области (приказ …). Трудовой договор расторгнут … (приказ …).

По мнению начальника Управления министерства юстиции РФ по Владимирской области вышеназванные трудовые договоры заключались адвокатом N. на неопределенный срок и являлись работой по совместительству. Адвокат же, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Таким образом, Управление полагает, что адвокат не вправе трудиться по совместительству в государственном учреждении на должности юриста.

При подобных обстоятельствах Управление приходит к выводу о наличии в действиях адвоката N. признаков нарушения пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пункта 3 статьи 9 КПЭА и просит рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката N.

07 ноября 2013 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката Представление начальника Управления министерства юстиции РФ по Владимирской области Корневой Л. И. в отношении адвоката … N. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство, материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 22.11.2013 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

Адвокатом N. на доводы вышеуказанного Представления 11.11.13 г. были представлены письменные объяснения с характеризующим материалом. Адвокат ссылается на обстоятельства, что с декабря 2012 г. по август 2013 г. им осуществлялось юридическое обслуживание … по соглашению на обслуживание юридического лица, а с марта 2013 г. оплата одновременно осуществлялась и по трудовому договору. С августа 2013 г. им трудовой договор расторгнут. Причиной оформления его работы как трудовых отношений послужили действия руководства ОКБ, предложившего временно, из-за финансовых трудностей оплачивать услуги таким образом. Однако, всё время работы в … он осуществлял свою деятельность как адвокат, его

оклад составлял всего 2 177,50 руб. Адвокатом приложены письменные характеристики и отзывы о его надлежащей работе в …

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области 22.11.2013 г. Представление начальника Управления министерства юстиции РФ по Владимирской области Корневой Л. И. было доложено представителем Управления по доверенности ведущим специалистом-экспертом отдела по делам некоммерческих организаций Р. В доказательство доводов Представления, были приведены следующие документы: копия обращения гр-ки Ш., копия трудового договора …, копия соглашения № 2 …, копия приказа о прекращении (расторжении) трудового договора …, копия трудового договора …, копия приказа о прекращении (расторжении) трудового договора …, копия соглашения о расторжении трудового договора …

Адвокат N., прибыв в заседание Квалификационной комиссии, дал пояснения аналогичные ранее данным письменным объяснениям, признав, что он знал при заключении трудового договора о недопустимости работы адвоката в … по трудовому договору, и что им признается факт нарушения законодательства.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы доводы Представление начальника Управления министерства юстиции РФ по Владимирской области, объяснения адвоката N., исследовав имеющиеся в копиях письменные доказательства: обращение гр-ки Ш., трудовой договор …, соглашение …, приказ о прекращении (расторжении) трудового договора …, трудовой договор …, приказ о прекращении (расторжении) трудового договора …, соглашение о расторжении трудового договора …, Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., имея с декабря 2010 года статус адвоката (Решение принятым квалификационной комиссией Адвокатской палаты Владимирской области от 17.12.2010 г.), тем не менее, осуществлял трудовою деятельность по выполнению обязанностей по профессии (должности) юрисконсульт в МУЗ …, в настоящее время ГБУЗ Владимирской области …, по трудовому договору …, расторгнув его лишь … (приказ …).

Впоследствии, 01.03.2013 г. адвокат N. заключил ещё одни трудовой договор на выполнение по совместительству обязанностей по профессии (должности) юрисконсульт с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Владимирской области … (приказ …). Данный трудовой договор расторгнут … (приказ …).

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в дело письменными доказательствами, и не оспариваются самим адвокатом N. в связи с чем квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушение адвокатом N. положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Адвокат N., при осуществлении им профессиональной деятельности обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской Палаты субъекта РФ и Федеральной Палаты РФ. Данные требования вытекают из содержания п.1 ст. 8 КПЭА, а так же п. 1 п.п. 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно требований п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Вышеуказанное требование Закона подкрепляется содержанием п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), что адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, а также вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе.

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п. 1 ст. 2, п. 1 п.п. 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнял свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно, а именно:

имея статус адвоката с декабря 2010 г., он так же осуществлял трудовою деятельность по трудовому договору от 26.10.2009 № 20, выполняя до 29.11.2012 обязанности по профессии (должности) юрисконсульта в МУЗ … Затем, по трудовому договору …, в период с 01.03.13 г. по 26.08.13 г. выполнял по совместительству обязанности по профессии (должности) юрисконсульт с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Владимирской области …

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность выполнения им требования действующего законодательства.

Невозможность исполнения либо уважительность ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит заключение: О наличии в действиях адвоката … N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных: п. 1 ст. 2; п. 1 п.п. 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8; п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнял свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно, а именно: имея статус адвоката с декабря 2010 г., он так же осуществлял трудовою деятельность по трудовому договору …, выполняя до 29.11.2012 обязанности по профессии (должности) юрисконсульта в МУЗ … Затем, по трудовому договору …, в период с 01.03.13 г. по 26.08.13 г. выполнял по совместительству обязанности по профессии (должности) юрисконсульт с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Владимирской области …

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е. Л. Морозова

P.S. 13 декабря 2013 года Совет Адвокатской палаты принял решение о применении в отношении адвоката N. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

22 ноября 2013 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Петраковой И. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А. рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по сообщению федерального судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области О. … в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

01 октября 2013 года на имя Президента Адвокатской Палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило сообщение федерального судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области О. в отношении адвоката … N.

Как следует из сообщения судьи, 17 сентября с.г. рассматривалось гражданское дело № … по иску Р. к … ИФНС …, в качестве представителя истца в деле принимал участие адвокат N., предоставивший доверенность … В ходе разбирательства адвокат N. неоднократно нарушал установленный порядок судебного заседания, высказываясь с места, допуская некорректные замечания и комментарии в адрес участников процесса и судьи, в связи с чем председательствующим по делу ему объявлялись замечания, без занесением в протокол. Однако адвокат N., действуя осознано, цинично, публично, в присутствии секретаря судебного заседания высказал оскорбления в адрес судьи. По мнению судьи, указанные действия адвоката N. свидетельствуют о пренебрежении профессиональной этикой адвоката, о явном неуважении к судебной власти.

Заявитель просит привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

02.10.2013 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката сообщение федерального судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области О. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 22.11.2013 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

Адвокат N. представил 15.10.13 г. в материалы дисциплинарного производства письменные документы на 10 листах в опровержение доводов судьи о его недостойном поведении. Из содержания представленных письменных доказательств со стороны адвоката N. следует, что им отрицаются фактические обстоятельства произошедшего в ходе судебного заседания 17.09.2013 г. изложенные в сообщении судьи О. Со своей стороны адвокат N. считает, что им нормы этического поведения адвоката не нарушены, и наоборот приводятся сведения о затягивании рассмотрения дела судьёй О., нарушения прав его доверителя и самого N. как представителя. Указывается, что судьей не создавались условия ля всестороннего и полного исследования доказательств, нарушались сроки рассмотрения дела, в связи с чем он был вынужден жаловаться председателю суда. Адвокат N. отрицает, что им в ходе судебного разбирательства в адрес судьи произносились какие-либо оскорбления. Адвокатом N. так же были представлены письменные документы по обстоятельствам подачи им различных обращений в различные судебные инстанции в защиту интересов доверителя Р., копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении его от 08.05.13 г., копия жалобы в суд на указанное постановление, копия постановления суда об отказе в удовлетворении жалобы N. от 20.08.13 г., копия решения судьи О. по иску Р. от 23.10.13 г.

Заявитель, судья О., будучи надлежащим образом извещенной о дне и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, в заседание квалификационной комиссии 22.11.2013 г. не явилась, заявления с просьбой об отложении разбирательства дисциплинарного производства, иных письменных доказательств по поводу обстоятельств, изложенных в своём сообщении в квалификационную комиссию, не представила.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбира-

тельство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в отсутствие другого участника дисциплинарного разбирательства судьи О., поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 22.11.2013 г. дело по существу по имеющимся материалам.

На заседании квалификационной комиссии 22.11.20013 г. сообщение судьи О. было оглашено председателем Комиссии Денисовым Ю. В. и исследовано вместе с приложенными копиями документов: протоколом судебного заседания от 17.09.2013 г.

Адвокат N. прибыв в заседании квалификационной комиссии АП ВО, факты, изложенные в сообщении судьи не признал, со своей стороны дал пояснения аналогичные ранее изложенным в приобщенных письменных документах от 15.10.2013 г., дополнив, что фраз, указанных в протоколе судебного заседания, как якобы сказанные им, не высказывалось, им было сказано, что справки выданы, администрация присутствует в судебном заседании, нет смысла запрашивать, судья задавала один и тот же вопрос 10 раз, говорил судье, что у Г. в производстве 200 дел, а не 2 дела, и то она не задает лишних вопросов, а тут пришла из секретарей и задает вопросы. Так же, единственное, что им говорилось в действительности, что он просит в протокол слова председательствующего и представителя администрации, когда судья вдруг произнесла «позовите пристава». В настоящее время по делу судьей вынесено решение.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы сообщения судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области О., объяснения адвоката N. с дополнениями от 11.11.13 г., исследовав имеющиеся письменные доказательства: протокол судебного заседания от 17.09.13 г., заявление на ознакомление с протоколом суда от 01.10.13 г., жалобу адвоката N. на имя председателя суда г. Гуся-Хрустального и Владимирского областного суда, заявление адвоката N. на имя судьи О., копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении его от 08.05.13 г., копию жалобы в суд на указанное постановление, копию постановления суда об отказе в удовлетворении жалобы N. от 20.08.13 г., копию решения судьи О. по иску Р. от 23.10.13 г., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., участвовал в Гусь-Хрустальном городском суде Владимирской области по гражданскому делу № … по иску Р. к … ИФНС …, в качестве представителя истца согласно доверенности …, в ходе судебного заседания 17.09.2013 г. допустил нарушение адвокатской этики, заявив в адрес председательствующего по делу судьи О., «Вы буквоед. У судьи Г. тьма дел, она зашилась, Вы такая же будете. У Вас одно дело, Вы его музюкаете неизвестно сколько. Я вижу, как вы рассматриваете дела. Я ничего представлять не буду, зачем дурь гнать».

Указанное обстоятельство было расценено судьей как нарушение порядка в судебном заседании и послужило причиной обращения в адвокатскую палату Владимирской области с жалобой на действия адвоката N.

Вышеизложенные факты квалификационная комиссия расценивает как нарушение адвокатом N. положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Доводы адвоката N. об отсутствии в его действиях нарушений, иных обстоятельствах происходившего в ходе судебного разбирательства по делу с его участием 17.09.13 г., допущенных по его мнению нарушениях председательствующим по делу судьей О. не нашли своего подтверждения, опровергаются содержанием представленного в материалы дисциплинарного разбирательства заверенной копией протокола судебного заседания за указанный день. Достоверность содержащихся в нём записей о вышеприведенных высказываниях адвоката N. в адрес судьи О. на момент дисциплинарного разбирательства не опровергнута в установленном законом порядке.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п. 1 п.п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокаты должны при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущее их профессии и избегать действий, направленных к подрыву доверия п. 1 ст. 4 и п. 2 ст. 5 КПЭА.

Согласно п. 2 ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживается манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. Статья 9 п. 7 КПЭА непосредственно устанавливает, что адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела, высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Вопросы надлежащих взаимоотношений адвоката с другими участниками процесса отражены так же в ст.

12 КПЭА, Участвуя или присутствуя на судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Соответственно на адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», участвуя или присутствуя в судопроизводстве … адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 12 КПЭА).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 4; п. 2 ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8; п. 7 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., участвуя в Гусь-Хрустальном городском суде Владимирской области по гражданскому делу № … по иску Р. к … ИФНС …, действуя в качестве представителя истца, согласно доверенности № … в ходе судебного заседания 17.09.2013 г. адвокат N. допустил нарушение адвокатской этики, заявив в адрес председательствующего по делу судьи О., «Вы буквоед. У судьи Г. тьма дел, она зашилась, Вы такая же будете. У Вас одно дело, Вы его музюкаете неизвестно сколько. Я вижу как вы рассматриваете дела. Я ничего представлять не буду, зачем дурь гнать».

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин несоблюдения им положений КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение: О наличии в действиях адвоката … N. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 4; п. 2 ст. 5; п. 1 и 2 ст. 8; п. 7 ст. 9; ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., участвуя в Гусь-Хрустальном городском суде Владимирской области по гражданскому делу № 2… по иску Р. к … ИФНС …, действуя в качестве представителя истца согласно доверенности …, в ходе судебного заседания 17.09.2013 г. допустил нарушение адвокатской этики, заявив в адрес председательствующего по делу судьи О., «Вы буквоед. У судьи Г. тьма дел, она зашилась, Вы такая же будете. У Вас одно дело, Вы его музюкаете неизвестно сколько. Я вижу как вы рассматриваете дела. Я ничего представлять не буду, зачем дурь гнать».

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е. Л. Морозова

P.S. 13 декабря 2013 года Совет Адвокатской палаты принял решение о применении в отношении адвоката N. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ВЫСТУПИЛИ НА МИНИ-ФУТБОЛЬНОМ ТУРНИРЕ В КОСТРОМЕ

29 ноября 2013 года состоялся очередной турнир по мини-футболу среди адвокатских команд. На этот раз турнир приняла у себя Кострома. Сборная Адвокатской палаты Владимирской области по футболу успешно выступила на турнире.

Изначально было запланировано участие в турнире 6 команд. Однако сборная Адвокатской палаты Ярославской области не смогла принять прибыть в Кострому – накануне скончался Президент палаты Владилен Валентинович Зенин.

В результате в турнире приняли участие 5 команд. Проведен турнир был по круговой схеме, без выхода в плэй-офф.

Владимирская сборная прибыла на турнир в следующем составе: Сергей Багрий, Филипп Багрянский, Антон Гладченко (голкипер), Сергей Есипов, Всеволод Серов, Михаил Соловьев, Алексей Филичкин и Илья Шемякин.

Начали мы турнир удачно, обыграв в матче-открытии сборную Адвокатской палаты Ивановской области.

Во втором матче владимирские футболисты обыграли сборную хозяев турнира.

Третий матч владимирцев на турнире стал решающим – сборная АП Тверской области также претендовала на первое место. В упорной борьбе владимирцы уступили.

В заключительном матче наша команда сыграла вничью с вологодцами и заняли второе место.

Первой на турнире стала тверская команда. Бронзовыми призерами стали костромичи.

Редакционная комиссия