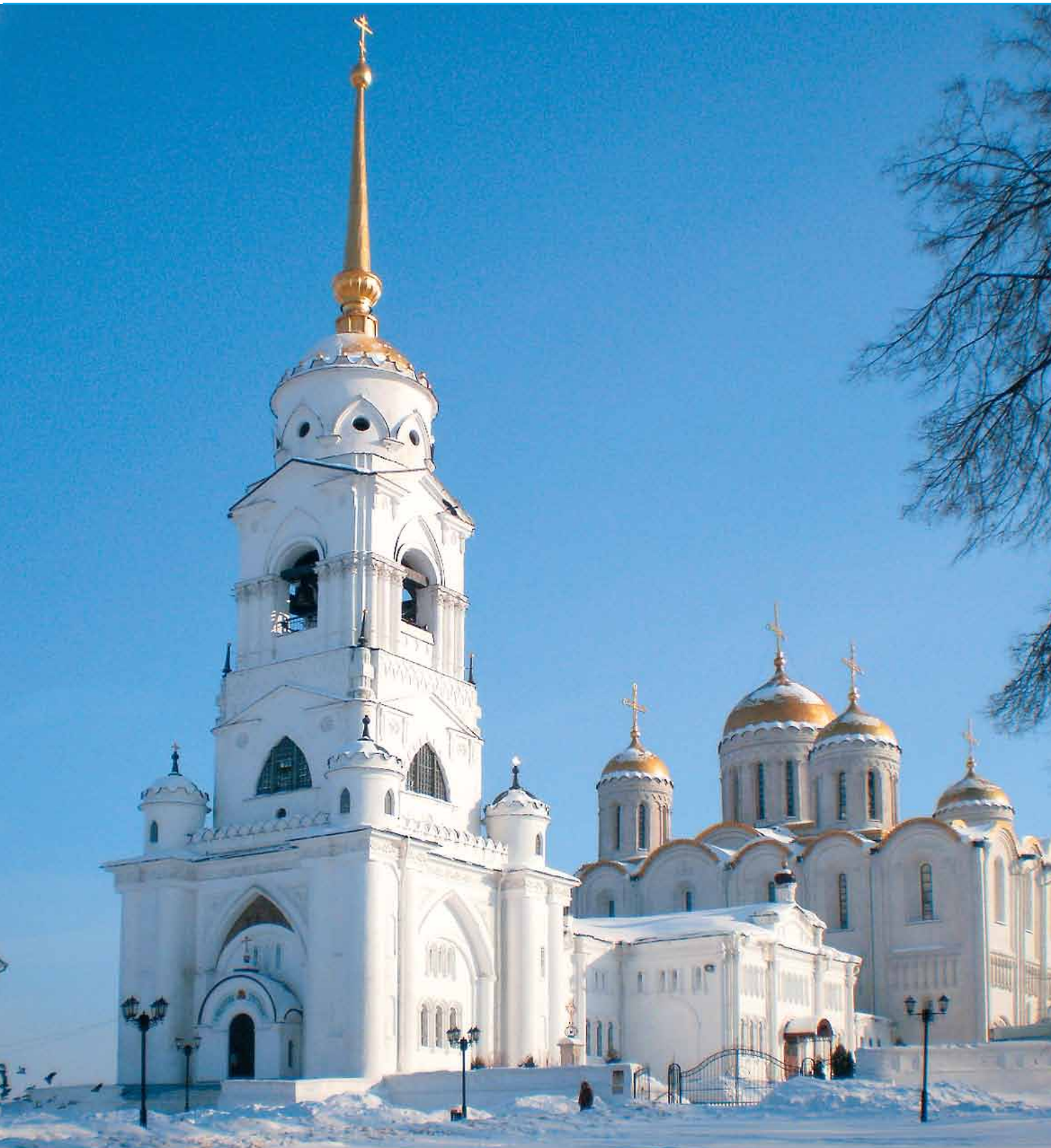
Владимирский АДВОКАТ

БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1 (37) 2013 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА



Дорогие мужчины!

Примите самые искренние поздравления
с Днем защитника Отечества!
Наша страна всегда была сильна мужеством
и самоотверженностью своих воинов-защитников.
Ваша профессия дает вам возможность защищать
права и интересы граждан, а, значит, ваше Отечество.
Разрешите пожелать вам мира, благополучия, крепкого
здоровья, счастья.

Первый вице-президент
Адвокатской палаты
Владимирской области
Бельская О.Б.

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТА ФПА РФ 2

КРУГЛЫЙ СТОЛ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ 4

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АП ВО 6

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТА Ю.В. ДЕНИСОВА 7

РЕШЕНИЯ СОВЕТА АП ВО 11

НОВОСТИ ИЗ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

КРУГЛЫЙ СТОЛ В ДОМЕ АДВОКАТА 14

ПЕРВЫЕ ШАГИ СМА ПО ПРАВОМУ ПРОСВЕЩЕНИЮ ГРАЖДАН В СФЕРЕ ЖКХ 15

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 09.01.2013 ГОДА № 6 17

СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ АП ВО, ОКАЗЫВАЮЩИХ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ГРАЖДАНАМ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЛАСТИ В 2013 ГОДУ 22

СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ 23

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 32

КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ 38

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 46

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

ЗАКЛЮЧЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 47

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПЕРЕД ПАЛАТОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ ПОГАШЕНА И В СЛУЧАЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА 54

Фото Натальи Сирик

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600020, город Владимир, улица Большая Нижегородская, д. 65
Телефон/факс (4922) 32-51-71
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Бельская Ольга Борисовна

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Денисов Денис Юрьевич
Пугачев Арсен Арамович
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0382.

Тираж 150 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия
журнала доступна на сайте палаты
www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
Тел. (495) 787–28–35, т./ф. 787–28–36
14.12.2012 г. № 862–12/12

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

27 ноября 2012 г. в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, где с участием представителей адвокатских палат субъектов РФ всех федеральных округов обсуждались актуальные вопросы адвокатской деятельности.

1. Президент ФПА РФ Е. В. Семеняко проинформировал Совет ФПА РФ о том, что в ноябре состоялись три его рабочие встречи с заместителем министра юстиции РФ Е. А. Борисенко, в которых участвовали также вице-президенты Ю. С. Пилипенко, Г. М. Резник и Г. К. Шаров.

Обсуждалась организация разработки Минюстом России совместно с ФПА РФ концепции развития сферы оказания квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации.

Конечной целью является объединение на основе адвокатуры частнопрактикующих юристов и адвокатов, что требует создания необходимой нормативно-правовой базы, и в частности внесения изменений в законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Законопроектную работу намечено завершить не позднее первого полугодия 2013 г.

Минюст России выразил заинтересованность в том, чтобы обеспечить деятельное участие адвокатского сообщества в реформировании сферы юридических услуг, и готовность учесть интересы корпорации.

2. До сведения членов Совета ФПА РФ была доведена информация о мерах, принятых Федеральной палатой адвокатов РФ в связи с внесением в Государственную Думу проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования», который предусматривал значительное увеличение размера страховых взносов в Пенсионный фонд РФ для самозанятых граждан, в том числе для адвокатов.

Фиксированный страховой взнос адвоката в ПФР предлагалось рассчитывать исходя из 2-кратного минимального размера оплаты труда в 2013 г., 2,5-кратного 1 в 2014 г. и 3-кратного – в 2015 г. Это означало, что при действующей величине МРОТ (4611 руб.) уплачиваемый в настоящее время адвокатами фиксированный страховой взнос в сумме 14386 руб. возрос бы в 2013 г. до 32479 руб., а в 2015 г. – до 46845 руб. Кроме того, в соответствии с проектом Стратегии развития пенсионной реформы до 2030 г. повышение страховой нагрузки на адвокатов продолжалось бы и в дальнейшем в связи с увеличением МРОТ.

Федеральная палата адвокатов РФ решительно выступила против увеличения страховой нагрузки на адвокатов, направив соответствующее письмо председателю Государственной Думы РФ С. Е. Нарышкину и председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Государственной Думы А. К. Исаеву.

Президент ФПА РФ принял участие в парламентских слушаниях по обсуждению законопроекта и в своем выступлении обосновал неприемлемость повышения страховых взносов для адвокатов.

Позицию Федеральной палаты адвокатов поддержали депутаты, и в первую очередь руководители профильных комитетов Государственной Думы А. М. Макаров и В. Н. Плигин.

В результате был найден компромисс: отчисления в ПФР с адвокатов увеличатся только один раз – в 2013 г. и их размер составит около 32000 руб. Соответствующее положение закреплено в принятом Государственной Думой Федеральном законе от 03.12.2012 г. № 243-ФЗ.

3. Первый вице-президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко проинформировал Совет ФПА РФ о работе над проектом поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката.

В рабочую группу по подготовке этого проекта согласно решению Совета ФПА РФ от 20 июня 2012 г. вошли: Ю. С. Пилипенко (председатель), В. В. Калитвин, С. И. Володина, Ю. С. Кручинин и С. А. Мальфанов.

Из адвокатских палат, адвокатских образований и от отдельных адвокатов поступило около 150 пред-

ложений по изменениям и дополнениям в КПЭА. Они были объединены в сводную таблицу и проанализированы, после чего отсеяны те предложения, которые явно противоречили действующему законодательству или дублировали другие.

Затем было принято решение вынести проект поправок в КПЭА на рассмотрение адвокатского сообщества. Он был опубликован в «Новой адвокатской газете» (№ 17), а также размещен на сайте ФПА РФ. Предполагалось завершить обсуждение до 31 декабря 2012 г.

Предварительные итоги подвел Научно-консультативный совет ФПА РФ на состоявшемся 20 ноября 2012 г. заседании.

Было отмечено, что основная часть содержащихся в проекте поправок (примерно 90%) носит редакционный характер и принципиальных возражений не вызывает.

В то же время несколько предложений (в частности, о гонораре успеха, о механизме возбуждения дисциплинарного производства в отношении президента адвокатской палаты субъекта РФ, о пределах дисциплинарной ответственности адвоката, о создании в Федеральной палате адвокатов РФ специального органа по этике) вызвали дискуссию и требуют взвешенной оценки и дополнительной проработки.

С учетом научно обоснованных рекомендаций НКС члены Совета ФПА РФ высказались за продление срока обсуждения проекта.

Совет принял следующее решение.

1. Поручить рабочей группе подготовить расширенный вариант поправок в КПЭА, включив в проект все поступившие после его публикации предложения, в том числе альтернативные, и до конца 2012 г. довести его до сведения адвокатских палат субъектов РФ.

2. В течение января – февраля 2013 г. организовать обсуждение расширенного проекта поправок в КПЭА в адвокатских сообществах субъектов РФ и провести в федеральных округах совещания представителей адвокатских палат с участием представителей рабочей группы и Совета ФПА РФ. Вице- президентам – представителям Совета ФПА РФ в федеральных округах согласовать с ФПА РФ график проведения этих совещаний.

3. Не позднее 20 марта 2013 г. подвести итоги обсуждения проекта поправок в КПЭА в Москве на расширенном совещании президентов адвокатских палат и членов Совета ФПА РФ с участием представителей профильных комитетов Государственной Думы, Минюста России, Администрации Президента РФ и Правительства РФ.

По результатам совещания принять решение о включении в повестку дня очередного Всероссийского съезда адвокатов вопроса о внесении изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката.

4. Заслушав информацию президента ФПА РФ Е. В. Семеняко, Совет ФПА РФ принял следующее решение.

1. Провести VI Всероссийский съезд адвокатов 22 апреля 2013 г. в Москве, включив в повестку дня вопросы, отнесенные к его компетенции в соответствии со статьей 36 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Рекомендовать съезду определить обязательные ежемесячные отчисления на общие нужды ФПА РФ в размере 170 рублей, исходя из численности адвокатских палат.

2. Определить норму представительства адвокатских палат субъектов РФ 1 не более трех человек, с предоставлением одному из них права решающего голоса.

3. Предварительно назначить предсъездовское заседание Совета ФПА РФ на 21 апреля 2013 г.

В связи с подготовкой к VI Всероссийскому съезду адвокатов просьба направить в ФПА РФ до 1 апреля 2013 г. выписки из протоколов собраний (конференций) адвокатов об избрании представителей адвокатских палат с указанием права решающего голоса.

С уважением,
Президент ***Е. В. Семеняко***

КРУГЛЫЙ СТОЛ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

21 января 2013 года в Малом зале Государственной Думы ФС РФ состоялся круглый стол «Направления развития нормативно-правового регулирования деятельности адвокатуры», на который были приглашены Президент АП ВО Денисов Ю. В. и первый вице-президент АП ВО Бельская О. Б.

Мероприятие было организовано Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Комитетом по бюджету и налогам с целью выявления проблем, для решения которых необходимы изменения в действующем нормативно-правовом регулировании. На заседание были приглашены представители как законодательной, так и исполнительной власти, представители адвокатского сообщество и т.д.

В частности, в работе круглого стола приняли участие советник Президента РФ В. Ф. Яковлев, председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин, заместитель министра юстиции РФ Е. А. Борисенко, председатель Председатель комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин, Председатель комитета ГД по бюджету и налогам А. М. Макаров, Председатель комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции И. А. Яровая, президент ФПА РФ Е. В. Семеняко, первый вице-президент Ю. С. Пилипенко, вице-президенты Г. М. Резник и Г. К. Шаров, члены Совета ФПА РФ, представители адвокатских образований и общественных объединений адвокатов.

Одним из первых выступлений было выступление Президента ФПА России Е. В. Семеняко, который обратил внимание участников мероприятия на важность правильного применения ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации», КПЭА. Один из основных вопросов, требующих правового регулирования, – существование наряду с адвокатами, к которым предъявляются строгие требования как при сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, так и дисциплинарная ответственность в случае нарушения названных специальных закона и кодекса, существуют так называемые «свободные юристы», которые зачастую не оказывают квалифицированную правовую помощь гражданам. Кроме того, в настоящее время адвокат, статус которого был прекращен, беспрепятственно продолжает практику в качестве «свободного юриста». Наряду с этим, стажер адвоката, согласно существующему закону, не может осуществлять представительство в суде, вместе с тем любой консультант, даже не имеющий юридического образования, вправе быть представителем в суде. Е. В. Семеняко выразил мнение, что эта проблема может быть решена посредством введения адвокатской монополии на судебное представительство по гражданским и административным делам.

Участники мероприятия пришли к единому мнению, что ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» выдержал проверку временем, обеспечив независимость адвокатуры и эффективность механизмов корпоративного самоуправления и самоконтроля.

Заместитель министра юстиции Борисенко Е. А. акцентировала внимание участников круглого стола на том, что саморегулирование должно быть направлено на совершенствование адвокатуры, вместе с тем подчеркнула, что государство не стремится к ограничению самоуправления адвокатуры, поскольку рассматривает сильную адвокатуру как показатель демократии государства.

Борисенко Е. А. отметила важность применения Кодекса профессиональной этики адвоката, заметив, что стандарты этики должны быть подкреплены качественной дисциплинарной практикой, подчеркнула: «Объединение профессии крайне важно для России. Без объединения мы всегда будем сталкиваться с противодействием введению адвокатской монополии на судебное представительство».

Подводя итоги работы круглого стола, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству В. Н. Плигин обобщил выявленные в ходе круглого стола позиции, выразил общее мнение о том, что ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пройдя проверку времени, не нуждается в изменении.

Однако, ряд вопросов, связанных с монополией адвокатуры, саморегулированием нуждается в совершенствовании, эти вопросы станут предметом исследования рабочей группы, которую планируется создать в ближайшее время.

Первый вице-президент АП ВО ***Бельская О. Б.***
Фотографии: Екатерина Горбунова
(«Новая адвокатская газета»)

СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

8 февраля 2013 года в городе Владимире состоялась отчетно-выборная конференция адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области.

Началась конференция с отчетного доклада Президента Адвокатской палаты Ю. В. Денисова. Работа Совета палаты за 2012 год участниками Конференции была признана удовлетворительной.

С докладами выступили также Бельская О. Б., Денисов О. Ю., Денисов Д. Ю., Попов А. Е., Ивашкевич А. П. и другие.

С отчетом о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Владимирской области и ее органов управления выступила председатель ревизионной комиссии Пекина В. М. Данный отчет Конференцией был утвержден. Кроме того, была утверждена сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области на 2013 год.

Участниками был рассмотрен вопрос о ротации Совета палаты. По итогам голосования Совета были ротированы Дудченко Владимир Владимирович, Канифатова Ольга Александровна, Леваков Леонид Георгиевич и Соснина Нина Григорьевна. Новыми членами Совета стали Капустин Александр Александрович, Марьюшкин Владимир Николаевич, Пекина Вера Михайловна и Пелевин Владимир Николаевич.

В Квалификационную комиссию Конференцией были избраны Леваков Леонид Георгиевич, Попов Александр Евгеньевич, Пугачев Арсен Арамович, Шевченко Андрей Владимирович, Лачин Александр Александрович и Морозова Елена Леонидовна. Членами ревизионной комиссии стали Зайцев Александр Викторович, Шутова Татьяна Александровна, председателем – Леонова Ирина Михайловна.

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД Ю.В. ДЕНИСОВА О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2012 ГОД

1. Выполнение требований Закона в части обеспечения доступности населения в получении квалифицированной юридической помощи

По состоянию на 01 января 2013 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 523 адвоката, из них у 13 адвокатов статус приостановлен.

Динамика роста количества адвокатов следующая: 2002 год – 428 адвокатов, 2005 год – 467 адвокатов, 2006 год – 483 адвоката, 2007 год – 486 адвокатов, 2008 год – 510 адвокатов, 2009 год – 514 адвокатов, 2010 год – 534 адвоката, 2011 год – 537.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По состоянию на 01.01.2013 год из 523 адвокатов мужчин – 290 (55%), женщин – 233 (45%).

Стаж работы: свыше 5 лет – 285 человек (54%);
до 5 лет – 154 человек (30%);
до 3-х лет – 84 человек (16%).

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 74 адвокатских образований, из них: коллегий – 11 (в коллегиях открыт – 60 филиалов (адвокатские конторы), адвокатских бюро – 3. адвокатских кабинетов – 60.

В коллегиях состоит – 456 адвокатов, что составляет 88% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 7 адвокатов или 1%, в адвокатских кабинетах – 60 адвокатов или 12% (в 2011 году – 13%).

По-прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 302 адвокатов или 58%. В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 36 адвокатских контор.

По статистическим данным на одного адвоката приходится 2703 жителя Владимирской области. Данный показатель примерно равен средне-российскому. Однако распределение адвокатов по районам крайне не равномерно. Если в г. Владимире на одного адвоката приходится 1321 житель, в Муромском районе – 2784, то в Судогодском районе – 6916 человек, в Юрьев-Польском районе – 9225, в Вязниковском районе – 5453, в Гороховецком районе – 11600 человек.

Совету Адвокатской палаты Владимирской области, руководителям адвокатских образований в текущем году следует вплотную заняться вопросом обеспечения населения квалифицированной адвокатской помощью в вышеперечисленных районах области.

2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2012 году проведено 13 заседаний Совета. Принята присяга у 26 претендентов, успешно сдавших квалификационный экзамен на получение статуса адвоката.

В Совет Адвокатской палаты в 2012 году поступило 124 обращения (в 2011 году поступило – 144 обращения, в 2010 году – 124, в 2009 году – 110, в 2008 году – 97), в том числе:

	в 2012 г.	в 2011 г.
жалоб доверителей на адвокатов	96	103
жалоб адвокатов на адвоката	4	1
сообщения судов	5	11
представления УМЮ РФ о прекращении статуса адвоката	2	0
представление вице-президентов	17	8

Президентом Адвокатской палаты отказано в возбуждении дисциплинарных производств по 65 сообщениям (52% от всех обращений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа – 36 сообщений, направлено руководителям адвокатских образований – 11 сообщений.

В 2012 году в Адвокатскую палату принято 26 адвоката, в том числе из других Адвокатских палат – 0,

присвоен статус адвоката – 26. Убыло – 27 адвокатов, в том числе в другие Адвокатские палаты – 14 человек.

Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 16, в связи со смертью – 1, по решению Совета за допущенные нарушения – 10.

В 2012 году Совет Адвокатской палаты продолжал работу по контролю за выполнением решения конференции от 29 января 2012 года, касающихся:

– Положения «О профессиональном стандарте»;

– Положения «О порядке ведения реестра адвокатских образований Владимирской области и их филиалов»;

– Положения «Об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи»;

– Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению» от 10 августа 2007 года.

В ходе проверок были выявлены нарушения у адвокатов Никитина С. В., Сакулиной Ю. С., Груздевой О. В., с которыми нам пришлось расстаться.

Новому составу Совета следует активнее работать в этом направлении, поскольку отдельные адвокаты до сих пор игнорируют графики и в погоне за длинным рублем вступают в сговор со следователями и судьями, отбирая гонорары в порядке ст. 51 УПК у дежурных адвокатов. Совету также следует обратить внимание на тех адвокатов, которые во время дежурств по графику не выполняют свои обязанности по участию в делах в ходе предварительного следствия и в судах в порядке ст. 51 УПК РФ (отключают телефон, выезжают за пределы района и т.д.).

3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2012 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 4434 поручения (в 2011 году – 4663 поручений). Количество поручений, выполненных адвокатами по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) – 17217 (в 2011 году – 18430).

Увеличилось количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве с 6305 в 2011 году до 6797 в 2012 г.

Количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) – 981 (в 2011 году – 1253); количество поручений по соглашению по административным делам – 714; в качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 236 (в 2011 г. – 171); в качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 428 (в 2011 г. – 224).

Дано платных устных консультаций – 6830 (в 2011 году – 7333), составлено платных документов правового характера – 5730 (в 2011 году – 5737).

4. Бесплатная юридическая помощь

В соответствии со статистическими данными в 2012 году бесплатную юридическую помощь гражданам оказывали 323 адвокатов, что составляет 62% от общего количества адвокатов.

В соответствии со ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатами выполнено поручений на оказание юридической помощи бесплатно – 8012 (в 2011 г. – 3039, в 2010 г. – 10502). В том числе: дача устных и письменных консультаций по правовым вопросам – 6756, составление правовых документов – 1575, участие в качестве представителя в исполнительном производстве по гражданским делам – 528 (в 2011 г. – 124), участие в качестве представителя в госорганах, иных органах и организациях – 24 (в 2011 г. – 151).

Кроме того, оказана помощь малоимущим гражданам в количестве 1798 человек (в 2011 г. – 2064).

Сумма бюджетных средств субъекта РФ, выплаченная в отчетном периоде адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи, составляет 4087.

В течение 2012 года на территории Российской Федерации действует Закон «О бесплатной юридической помощи в РФ», однако на территории Владимирской области он не применялся в связи с отсутствием нормативной базы. В настоящее время губернатором, Законодательным собранием и Советом АПВО все необходимые документы приняты; подписано соглашение между Администрацией области и Советом Адвокатской Палаты; решением Совета от 25 января 2013 году утвержден список адвокатских образований и филиалов, которые будут оказывать бесплатную юридическую помощь, казначейством выделена предварительная сумма 9 миллионов рублей на оплату труда адвокатов. Одновременно определена и отчетность адвокатов и адвокатского образования за выделенную сумму.

Нам и Вам предстоит в текущем году большая работа, и мы ее должны с честью выполнить.

5. Дисциплинарная практика

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2012 году возбуждено 45 дисциплинарных производств (в 2011 г. – 48, в 2010 году – 42, в 2009 году – 30, в 2008 году – 31, в 2007 году – 47).

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 27, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией – 12, в 2011 г. – 17, в 2010 году – 14, в 2009 году – 17, в 2008 году – 17, в 2007 году – 25.

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2012 г.	2011 г.	2010 г.	2009 г.	2008 г.
замечание	0	5	2	4	8
предупреждение	2	6	10	7	8
прекращение статуса	10	9	2	6	3

Совет Адвокатской палаты за допущенные нарушения прекратил статус следующих адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в ВОКА № 1: Ванчикова А. А., Горюнов Д. Н., Груздева О. В., Максимова Е. В., Никитин С. В., Павлецов О. М., Сакулина Ю. С., Соколов В. Л.

Совет Адвокатской палаты за допущенные нарушения прекратил статус следующих адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете: Большаков В. Ф., Гринченко В. И.

Наиболее часто адвокаты не выполняют решение Совета АПВО от 10.08.2007 г., решения конференций АПВО и съезда ФПА в части ежемесячных взносов.

6. Работа квалификационной комиссии по приему экзаменов

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области сформирована и осуществляет свою деятельность на основании ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

За отчетный период состоялось 7 заседаний квалификационной комиссии, на которых рассмотрено 45 заявлений претендентов на получение статуса адвоката (в 2011 году – 53, в 2010 году – 58, в 2009 году в квалификационную комиссию обратилось 74 претендента). Допущено к сдаче квалификационных экзаменов – 44, сдали экзамены и приняли присягу на получение статуса адвоката 33 человека (75% обратившихся).

7. Профессиональная учеба адвокатов

Решением Совета АПВО от 11 февраля 2011 года была создана комиссия по организации профессионального обучения и повышения квалификации адвокатов и прохождения ими стажировки. Руководителем комиссии была назначена Соснина Н. Г., членами комиссии: Леваков Л. Г., Посталакий И. В., Лачин А. А., члены Совета молодых адвокатов: Денисов Д. Ю., Минец К. М. и Тюфяева Е. В.

Однако работа Совета АПВО ограничилась направлением адвоката Канифатовой О. А. на учебу в Академию адвокатуры и нотариата РФ.

Вся учеба в 2012 году связана с работой Совета молодых адвокатов при Совете АПВО.

За 2012 год членами Совета молодых адвокатов было прочитано 21 лекция для стажеров адвокатов (42 академических часа) по темам, утвержденными решением Совета АПВО 9 декабря 2011 года. Задействовано 15 лекторов, адвокатов.

Кроме того, за 2012 год было проведено 5 семинарских занятий (20 академических часов) для стажеров, при участии членов СМА при Совете АПВО.

Кроме того, 23 апреля 2012 года в городе Коврове и 21 сентября 2012 г. в городе Киржач СМА было проведено два круглых стола для адвокатов Ковровского и Александровского территориальных округов соответственно. В организации круглых столов принимали участие 11 членов СМА. На круглых столах затрагивались наиболее актуальные проблемы в рамках соответствующего территориального округа. В каждом из круглых столов участвовало более 10 адвокатов территориального округа и все стажеры прикрепленные к адвокатам в территориальном округе.

8. Правовое просвещение граждан, проведенное СМА в 2012 году

В 2012 году адвокаты по поручению СМА осуществляли правовое просвещение граждан в школах г. Владимира. В частности, были составлены графики чтения лекций в школах № 8 и № 11, по которым проводилось правовое просвещение населения. Также были прочитаны лекции по общим темам в школе № 36 и других.

В школе № 32 была прочитана лекция по защите прав потребителя для жителей Юго-Западного района, организованная Ленинской администрацией совместно с СМА.

7 декабря 2012 года и 14 декабря 2012 года в г. Муроме членами СМА совместно с администрацией округа были прочитаны лекции по вопросам жилищно-коммунального хозяйства.

9. Финансы

Доходная часть сметы, утвержденной 29 января 2012 года на период с 01 января 2012 года по 31 декабря 2012 года, составляет 10 187 095 рублей, аналогичная сумма утверждена в расходной части. Фактическое исполнение сметы составило 11 778 695 рублей.

Однако следует отметить, что не выполнение п. 2 и п. 3 сметы в части обязательных отчислений на нужды АПВО в сумме 147 000 рублей и на нужды ФПА РФ в сумме 4320 рублей.

Задолженность имеется за ВОКА «Защита» – 9680 рублей (адвокаты Азимов А. М., Пыренкова О. А., Шевченко Т. М., Шашина Е. А.), ВОКА «Лига» – 6600 рублей (адвокат Туманова Г. Ю.), ЦКА – 6600 рублей (адвокаты Кюртян А. М. и Бирюков М. В.), ВОКА № 1 АК № 1–30 940 рублей (адвокаты Амиров Ш. Т., Кондрашкин Ю. М., Ланских Е. И., Мешков Д. Н., Просяновский С. В., Тюхай Е. М., Шилякова О. Н.,), за кабинетчиками Корсаковым А. В. – 3240 рублей,

Шатровым В. Н. – 3840 рублей, Насоновой В. П. – 1620 рублей, Жериховым Е. Б. – 16 200 рублей.

Имеются недоработки со стороны адвокатских образований по ликвидации задолженности судебного департамента, УВД, Следственного комитета и т.д.

По состоянию на 01 января 2013 года задолженность ведомств Адвокатской палате составляет 872 777 рублей 79 копеек (из них федеральные суды – 371 286 руб. 04 коп.; УВД – 248564 руб. 39 коп.; Следственный комитет – 84 058 руб. 11 коп.; мировые судьи – 80 947 рублей 25 коп., и т.д.).

Адвокатским образованиям следует активнее решать вопросы ликвидации задолженности с руководством ведомств, а в необходимых случаях предъявлять иски в суд. Адвокатская палата готова оказать необходимую помощь.

25 января 2013 году Совет Адвокатской палаты Владимирской области принял рекомендации конференции оставить сумму обязательного отчисления в размере 1200 рублей в месяц; для кабинетчиков – 1500 рублей. Вместе с тем Совет рекомендует установить размер единовременного организационного взноса для лиц, получивших статус адвоката в размере 80 000 рублей; для лиц прошедших стажировку у адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области – в размере 20 000 рублей; для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах и помощников адвокатов из других Адвокатских палат – в размере 150 000 рублей; для лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката, и имеющих постоянную регистрацию на территории Владимирской области сроком менее одного года – в размере 150 000 рублей; для адвокатов, изменяющих членство из других адвокатских палат субъектов РФ на членство Адвокатскую палату Владимирской области – в размере 30 000 рублей.

10. Иная работа Адвокатской палаты Владимирской области

В 2012 году Адвокатская палата Владимирской области отметила несколько юбилейных дат.

В частности, палата отметила 10 лет принятия Федерального закона от 31 мая 2012 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и 10 лет образования Адвокатской палаты Владимирской области.

В праздниках принимали участие большая часть адвокатов палаты. На 10-летнем юбилее палаты присутствовал губернатор области, вице-губернатор, депутаты Государственной Думы, руководители судов и правоохранительных органов. Адвокаты удостоены наград ФПА, губернатора, Государственной Думы и других организаций и ведомств.

В целом оценивая работу Совета, Квалификационной комиссии и ревизионной комиссии, можно сказать, что мы все работали как единый организм, направляя свою деятельность в первую очередь на защиту интересов Адвокатской палаты и адвокатов.

Я желаю новому составу Совета, Квалификационной комиссии и ревизионной комиссии продолжать десятилетние традиции Владимирской адвокатуры на основе Федерального закона, Кодекса профессиональной этики адвоката, а также наработанных норм этики и морали адвокатского сообщества.

08 февраля 2013 года
Ю. В. Денисов

СОВЕТОМ ПРИНЯТ ПАКЕТ РЕШЕНИЙ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАЛАТЫ

8 февраля 2013 года, сразу же по окончании конференции, состоялось первое заседание обновленного Совета. В ходе заседания Советом был принят пакет решений по организационной деятельности палаты. Представляем их вашему вниманию.

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

8 февраля 2013 г. г. Владимир

§ 2. Слушали: Об избрании вице-президентов Адвокатской палаты Владимирской области, секретаря совета, председателя ревизионной комиссии, заместителя председателя квалификационной комиссии и секретаря квалификационной комиссии.

Доложил: Денисов Ю. В. – Президент Адвокатской палаты Владимирской области

1) Предлагаю избрать на должность первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельскую Ольгу Борисовну.

Голосовали: в отношении Бельской О. Б. – единогласно

2) Предлагаю избрать на должности вице-президентов:

– Денисова Олега Юрьевича
– Пронину Ирину Валентиновну
– Смирнова Станислава Алексеевича
– Овсянникову Татьяну Ильиничну

Голосовали:
в отношении Денисова О. Ю. – единогласно
в отношении Прониной И. В. – единогласно
в отношении Смирнова С. А. – единогласно
в отношении Овсянниковой Т. И. – единогласно

3) Предлагаю избрать на должность секретаря Совета Адвокатской палаты Владимирской области Ивашкевича Анатолия Павловича.

Голосовали: в отношении Ивашкевича А. П. – единогласно

4) Предлагаю избрать на должность председателя ревизионной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Леонову Ирину Михайловну.

Голосовали: в отношении Леоновой И. М. – единогласно

5) Предлагаю избрать на должность заместителя председателя квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области – Попова Александра Евгеньевича.

Голосовали: в отношении Попова А. Е. – единогласно

6) Предлагаю избрать на должность секретаря квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области – Морозову Елену Леонидовну.

Голосовали: в отношении Морозовой Е. Л. – единогласно

Решили (единогласно):

1) Избрать на должность первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области – Бельскую Ольгу Борисовну

2) Избрать на должности вице-президентов:

– Денисова Олега Юрьевича
– Пронину Ирину Валентиновну
– Смирнова Станислава Алексеевича
– Овсянникову Татьяну Ильиничну

3) Избрать на должность секретаря Совета Адвокатской палаты Владимирской области – Ивашкевича Анатолия Павловича.

4) Избрать на должность председателя ревизионной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Леонову Ирину Михайловну.

5) Избрать на должность заместителя председателя квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Попова Александра Евгеньевича.

6) Избрать на должность секретаря квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Морозову Елену Леонидовну.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

8 февраля 2013 г. г. Владимир

В соответствие со ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и решением конференции Адвокатской палаты от 08.02.13 г. об обновлении состава Совета Адвокатской палаты необходимо распределить обязанности между членами совета Адвокатской палаты следующим образом:

1. Президент Адвокатской палаты исполняет обязанности, предусмотренные п. 7 ст. 31, п. 3 ст. 33 ФЗ

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также Кодекса профессиональной этики адвоката и иными нормативными документами, принятыми конференцией и Советом Адвокатской палаты Владимирской области.

2. На первого вице-президента Бельскую О. Б. возложить обязанности по исполнению обязанностей президента Адвокатской палаты на время его отсутствия. Кроме того, возложить обязанности по контролю исполнения сметы доходов и расходов Адвокатской палаты, а также обязанности, предусмотренные п.п. 18 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» – ведение реестра адвокатских образований, а также контроль за исполнением решений Совета Адвокатской палаты Владимирской области, контроль за ведением делопроизводства и статистики Адвокатской палаты, а также по методической деятельности Адвокатской палаты.

3. На вице-президента Денисова О. Ю. возложить обязанности, предусмотренные п.п. 4, 5 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» по обеспечению доступной квалифицированной юридической помощи на территории Владимирской области и Владимирского территориального округа, в том числе оказываемой бесплатно, а также исполнения требований закона и решений Совета Адвокатской палаты Владимирской области в части оказания юридической помощи адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда. Аналогичные обязанности по Александровскому территориальному округу возложить на вице-президента Адвокатской палаты Овсянникову Т. И., по Ковровскому территориальному округу – на вице-президента Адвокатской палаты Смирнова С. А., по Муромскому территориальному округу – на вице-президента Адвокатской палаты Пронину И. В.

4. Обязанности, предусмотренные п.п. 8 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» по организации и обеспечению повышения профессионального уровня адвокатов, стажеров и помощников адвоката возложить на члена Совета Адвокатской палаты Марьюшкина В. Н., председателя Совета молодых адвокатов Денисова Д. Ю. и членов Совета молодых адвокатов.

5. Члену Совета Адвокатской палаты Марьюшкину В. Н. в соответствии с п.п. 12 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» поручить организацию информационного обеспечения адвокатов, обмена опыта между ними, а также обеспечение работы сайта Адвокатской палаты.

6. Члену Совета Адвокатской палаты Ивашкевичу А. П. поручить в соответствии с п.п. 10, 11 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» защиту социальных и профессиональных прав адвокатов, содействие обеспечению адвокатских образований служебными помещениями.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

8 февраля 2013 г. г. Владимир

В соответствие с п.п. 10 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в целях защиты профессиональных и социальных прав адвокатов, обеспечения адвокатской тайны создать при Совете Адвокатской палаты Владимирской области комиссию по защите профессиональных и социальных прав адвокатов в следующем составе:

Руководитель:

Ивашкевич Анатолий Павлович
тел. 8–910–774–41–11

Члены комиссии:

Марьюшкин Владимир Николаевич
тел. 8–919–011–27–65

Шевченко Андрей Владимирович
тел. 8–903–647–78–83

Левичева Ольга Евгеньевна
тел. 8–903–645–33–93

Контарчук Сергей Владимирович
тел. 8–910–774–67–37

Пугачев Арсен Арамович
тел. 8–910–771–13–13

Сызганов Василий Васильевич
тел. 8–910–774–94–42

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

8 февраля 2013 г. г. Владимир

В соответствие с п.п. 4, 5 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в целях обеспечения доступности квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатно, а также участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда создать при Совете Адвокатской палаты Владимирской области комиссию по вопросам участия адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, а также организации бесплатной юридической помощи в следующем составе:

Руководитель:

Денисов Олег Юрьевич
тел. 8–916–119–57–21

Члены комиссии:

Смирнов Станислав Алексеевич
тел. 8–910–177–72–83

Пронина Ирина Валентиновна
тел. 8–905–614–58–61

Овсянникова Татьяна Ильинична
тел. 8–919–000–74–25

Пекина Вера Михайловна
тел. 8–915–775–11–78

Пелевин Владимир Николаевич
тел. 8–910–779–50–87

Капустин Александр Александрович
тел. 8–915–750–49–33

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

8 февраля 2013 г. г. Владимир

В соответствие с п.п. 13 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» создать при совете Адвокатской палаты Владимирской области комиссию по методической работе в следующем составе:

Руководитель:

Бельская Ольга Борисовна
тел. 8–910–774–67–55

Члены комиссии:

Попов Александр Евгеньевич
тел. 8–903–645–36–63

Лачин Александр Александрович
тел. 8–910–779–31–05

Денисов Денис Юрьевич
тел. 8–910–673–45–31

Шевченко Андрей Владимирович
тел. 8–903–647–78–83

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

8 февраля 2013 г. г. Владимир

В соответствие со ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердить следующий состав редакционной комиссии бюллетеня «Владимирский адвокат»:

Главный редактор:

Бельская Ольга Борисовна
тел. 8–910–774–67–55

Члены редакционной комиссии:

Денисов Денис Юрьевич
тел. 8–910–673–45–31

Багрянский Филипп Валерьевич
тел. 8–903–645–60–70

Овчинников Михаил Валерьевич
тел. 8–903–648–73–74

Попов Александр Евгеньевич
тел. 8–903–645–36–63

Пугачев Арсен Арамович
тел. 8–910–771–13–13

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

КРУГЛЫЙ СТОЛ В ДОМЕ АДВОКАТА

11 февраля 2013 г. в Доме адвоката состоялась коллективная дискуссия в формате «круглого стола» на тему: «Актуальные проблемы сохранения и защиты профессиональной тайны адвокатов». Организаторами круглого стола являлись члены Совета молодых адвокатов, адвокаты ВОКА № 1 ВФ АК № 1 – Денисов Д. Ю., Тихонова А. С. и Мачин А. Н. В данном мероприятии приняли участие как молодые адвокаты, так и адвокаты с большим стажем адвокатской деятельности, а также стажеры адвокатских образований Владимирской области.

В рамках данного мероприятия участниками обсуждались такие важные вопросы как необходимость ведения адвокатского производства, способы защиты адвокатской тайны при проведении обыска по месту работы и в жилище адвокатов, проблемы сохранения адвокатской тайны при вызове адвокатов на допрос, ответственность адвоката за нарушение адвокатской тайны, актуальные проблемы защиты профессиональной тайны адвокатов лицами, не имеющими статуса адвоката.

Мероприятие открыл председатель СМА Д. Ю. Денисов, который во вступительном слове обозначил цели и задачи мероприятия, а именно укрепление корпоративности и независимости адвокатского сообщества нашего региона.

Далее адвокаты по уже сложившейся традиции прослушали гимн Адвокатской палаты Владимирской области.

Обсуждение темы круглого стола открыл Президент Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов, который в своем выступлении рассказал адвокатам об актуальных проблемах нынешней адвокатуры, о мерах которые принимаются адвокатским сообществом для дальнейшего развития и укрепления института адвокатуры. Также им были затронуты практические вопросы сохранения адвокатами профессиональной тайны.

После выступления Президента АПВО участники круглого стола, обсуждая поставленную тему, делились проблемами, с которыми столкнулись при осуществлении адвокатской деятельности. Также адвокаты и стажеры ознакомились с разработанными Федеральной палатой адвокатов РФ и палатами адвокатов субъектов Российской Федерации методическими рекомендациями, содержащими примерный план действий для разрешения ситуаций, когда правоохранительные органы пытаются вторгнуться в деятельность адвоката.

Активность участников и профессиональный уровень обсуждаемых вопросов показали, что такие темы должны открыто и свободно обсуждаться широким кругом адвокатов.

Круглый стол прошел на высоком уровне. Участники изложили множество интересных конструктивных идей и предложений, ряд из которых было решено объединить в едином документе – проекте методических рекомендаций по обеспечению гарантий независимости адвокатов Владимирской области при незаконном обыске по месту работы адвоката и в его жилище в связи с профессиональной деятельностью, а также при вызове адвоката на допрос следователем.

Подготовкой данного документа начали заниматься члены Совета молодых адвокатов. Проект планируется представить Президенту Адвокатской палаты Владимирской области к середине марта 2013 года.

Участников круглого стола высказали пожелание о проведении подобных мероприятий и в будущем. Организаторы постараются привлечь для участия заслуженных адвокатов Владимирской области, чтобы они могли поделиться опытом с молодыми адвокатами.

Адвокаты ВОКА № 1 ВФ АК № 1
Тихонова А. С.** и **Мачин А. Н.

ПЕРВЫЕ ШАГИ СОВЕТА МА ПО ПРАВОВОМУ ПРОСВЕЩЕНИЮ ГРАЖДАН В СФЕРЕ ЖКХ

Сегодня много пытаются говорить о том, что собственники многоквартирных домов пассивны, они до сих пор не могут осознать, что собственность – это не только право, но и обязанность. Их призывают быть социально ответственными и активными, а власти заявляют, что не имеют права вмешиваться во взаимоотношения собственников и управляющих организаций. Можно сколько угодно вносить поправки в законодательство, издавать нормативные акты, но суть остаётся прежней – люди плохо разбираются в данной сфере. Подтверждение тому – огромное количество вопросов, поступивших на электронный почтовый адрес (obrashenia_grazhdan@mail.ru), созданный членами СМА при САПВО, касающихся не только заявленной темы – управления жилищным фондом, но и жилищного законодательства в целом. По поступившим вопросам видно, что большинство граждан не знают, как при сложившейся в государстве системе в полной мере пользоваться своими правами и отстаивать свои интересы в административных структурах, надзорных инстанциях и судах. Как гражданам выстраивать взаимоотношения по управлению многоквартирным домом, что их ждет завтра?

Конструктивная особенность правового регулирования отношений по управлению многоквартирными домами заключается в том, что действующий Жилищный кодекс Российской Федерации, в частности статья 162, не содержит специальных норм, регламентирующих ответственность управляющей организации за ненадлежащее исполнение обязательств по договору управления многоквартирным домом. Предписания, содержащиеся в указанной статье, носят бланкетный характер и отсылают к действующему гражданскому законодательству, что создает правовую неопределенность в действиях граждан.

7 и 14 декабря 2012 года в городе Муроме Владимирской области состоялось мероприятие по правовому просвещению граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Участниками мероприятия были обозначены следующие вопросы для обсуждения:

1. Договор управления многоквартирным домом, существенные условия, порядок заключения и досрочного расторжения;

2. Функции управляющих и подрядных жилищных организаций и пути осуществления контроля за их деятельностью собственниками жилья;

3. Способы управления многоквартирными домами;

4. Проблемы, возникающие в ходе управления многоквартирным домом;

5. Нормативно-правовое регулирование прав собственности на жилые помещения, приватизация, особенности правового регулирования отношений по договорам социального найма;

6. Жилищно-коммунальные услуги. Изменения в предоставлении коммунальных услуг;

7. Основные законодательные акты, регулирующие вопросы режима мест общего пользования. Оплата мест общего пользования;

8. Оказание бесплатной юридической помощи в соответствии с ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ».

Работа была организована по инициативе Совета молодых адвокатов при Совете Адвокатской палаты Владимирской области при поддержке Администрации округа Муром с участием адвокатов Муромского филиала ВОКА № 1 АК № 12 Минец К. М., Константинова Е. В., адвоката Муромской коллегии адвокатов № 1 «МАК» Седова К. В., а так же Курилова И. А. – профессора Муромского института Владимирского

Государственного университета, кандидата технических наук, члена-корреспондента Международной Академии энергоинформационных наук, действительного члена Нью-Йоркской Академии наук.

Особое внимание граждан было акцентировано на проблемах правового регулирования договора управления многоквартирным домом, определения его правовой природы и существенных условий, порядка заключения и досрочного расторжения, выбора способа управления многоквартирными домами, гражданско-правовой ответственности управляющих организаций в контексте применения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей».

В мероприятии приняли участие руководители и работники жилищно-коммунальных организаций, инженера управляющих компаний, собственники помещений и жители многоквартирных домов, активисты общественных объединений.

В ходе дискуссии участниками рассмотрены вопросы правовых взаимоотношений между собственниками и управляющими организациями по вопросам содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, права нанимателей муниципального жилья на получение жилищно-коммунальных услуг и особенности размера платы за жилье для этих категорий населения, способы судебной защиты нарушенных прав. Особую дискуссию вызвало обсуждение состава общего имущества собственников многоквартирного дома, правила содержания мест общего пользования, формы расчета оплаты за содержание мест общего пользования. Так в частности, Курилов И. А. подробно разъяснил гражданам методику расчета за электроэнергию, потребленную в местах общего пользования, в соответствии с постановлением Правительства РФ № 354 от 06.05.2011 г. «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах», а так же привел способы осуществления контроля за расходом электроэнергии и повышения энергоэффективности в местах общего пользования.

Участники мероприятия привели гражданам примеры раскрытия информации управляющими организациями и товариществами собственников жилья, осуществляющими управление многоквартирным домом без заключения договора с управляющей организацией, показали характерные ошибки, нарушения при раскрытии информации в соответствии с требованиями стандарта, определенного постановлением Правительства РФ № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами».

При обсуждении способов судебной защиты прав собственников многоквартирных домов была изучена практика применения судами норм Закона РФ № 2300–1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей», Жилищного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ.

Интерес граждан привлекла тема, связанная с оказанием бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом № 324-ФЗ от 21.11.2011 г. «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Участники мероприятия уделили данному вопросу особое внимание, разъяснив гражданам право на получение бесплатной юридической помощи, определив круг субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

Основным итогом мероприятия, который вынесли для себя участники, стало решение о необходимости проведения в дальнейшем работы по повышению правовой культуры граждан в вопросах ЖКХ и трансляция полученного опыта на другие территории.

Адвокат ВОКА № 1 АК № 12
Минец К. М.

Постановление Губернатора Владимирской области от 9 января 2013 г. № 6

«О РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ „ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА И ПОРЯДКА ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ, ОКАЗЫВАЮЩИХ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ“»

В соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Законом Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» постановляю:

1. Определить департамент административных органов и общественной безопасности администрации области органом администрации Владимирской области, уполномоченным в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

2. Утвердить Порядок определения объема и предоставления средств областного бюджета адвокатским образованиям Владимирской области на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов на оказание такой помощи согласно приложению № 1.

3. Осуществлять финансирование расходов, связанных с оплатой труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и с компенсацией их расходов на оказание такой помощи, на основании соглашения между департаментом административных органов и общественной безопасности администрации области и адвокатской палатой Владимирской области за счет средств областного бюджета.

4. Департаменту административных органов и общественной безопасности администрации области обеспечить финансирование расходов, связанных с оплатой труда и компенсацией расходов адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, в пределах ассигнований, предусмотренных областным бюджетом на очередной финансовый год.

5. Рекомендовать адвокатским образованиям Владимирской области:

5.1. Обеспечить целевое расходование средств областного бюджета, выделенных на оплату труда и компенсацию расходов адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области.

5.2. Ежеквартально в электронном виде направлять в департамент социальной защиты населения списки граждан, которым бесплатная юридическая помощь была оказана в соответствии с Законом Владимирской области «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» в порядке, установленном департаментом социальной защиты населения.

5.3. Ежеквартально представлять в департамент административных органов и общественной безопасности администрации области:

• сводную заявку на оплату труда адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов согласно приложению № 2 к настоящему постановлению;

• отчет о расходовании средств областного бюджета на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов по форме, установленной приложением № 3 к настоящему постановлению.

6. Департаменту социальной защиты населения администрации области ежеквартально по результатам проверки списков, указанных в пункте 5.2., информировать департамент административных органов и общественной безопасности администрации области о наличии (отсутствии) указанных граждан в Регистре лиц, проживающих на территории Владимирской области и имеющих право на получение мер социальной поддержки.

7. Контроль за исполнением настоящего постановления оставляю за собой.

8. Настоящее постановление вступает в силу со дня подписания и подлежитофициальному опубликованию.

Губернатор области
Н.В. Виноградов

Приложение № 1
к постановлению
Губернатора Владимирской области
от 9 января 2013 г. № 6

П О Р Я Д О К

определения объема и предоставления средств областного бюджета адвокатским образованиям Владимирской области на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов на оказание такой помощи

1. Настоящий Порядок определения объема и предоставления средств областного бюджета адвокатским образованиям Владимирской области на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов на оказание такой помощи (далее – Порядок) разработан в соответствии с Законом Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» и устанавливает процедуру определения объема и предоставления средств областного бюджета адвокатским образованиям Владимирской области на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов на оказание такой помощи органом администрации Владимирской области, уполномоченным в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

2. Оплата труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсация их расходов на оказание такой помощи осуществляется через адвокатские образования Владимирской области в соответствии с Законом Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области».

3. Условиями предоставления оплаты являются:

• заключение соглашения между департаментом административных органов и общественной безопасности администрации области (далее именуется – уполномоченный орган) и адвокатской палатой Владимирской области;

• наличие сводной заявки на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов на оказание такой помощи и документов, указанных в пунктах 5–7 настоящего Порядка.

4. Оплата производится в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в законе Владимирской области об областном бюджете на текущий финансовый год и на плановый период, и доведенных на указанные цели уполномоченному органу лимитов бюджетных обязательств и предельных объемов финансирования.

5. Размер компенсации расходов адвокатов на оказание бесплатной юридической помощи определяется уполномоченным органом на основании документов, указанных в статье 3 Закона Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области».

6. Для получения оплаты труда по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области и компенсации расходов по оказанию такой помощи адвокат в течение 3 дней направляет в адвокатское образование документы, указанные в статье 3 Закона Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области».

7. В качестве документов, подтверждающих право гражданина на получение бесплатной юридической помощи в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи», могут быть предоставлены:

• удостоверение ветерана Великой Отечественной войны;

• удостоверение Героя Российской Федерации;

• удостоверение Героя Советского Союза;

• удостоверение Героя Социалистического Труда;

• справка, подтверждающая факт установления инвалидности I группы или инвалидности II группы, или установления категории «ребенок-инвалид», выданная федеральным государственным учреждением медико-социальной экспертизы либо выданная до 23 октября 2000 года врачебно-трудовой экспертной комиссией;

• выданная органом опеки и попечительства справка, подтверждающая статус лица, отнесенного к категории «дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей»;

• вступившее в силу решение суда о признании гражданина недееспособным;

• справка государственного казенного учреждения Владимирской области в сфере социальной защиты населения о признании гражданина или его семьи малоимущими, в соответствии с Порядком, установленным Федеральным законом от 05.04.2003 № 44-ФЗ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи».

8. Граждане, являющиеся опекунами несовершеннолетних или недееспособных граждан, кроме указанных в пункте 7 настоящего Порядка документов, предоставляют удостоверение опекуна установленного образца или подлинник судебного решения о признании опекуном или законным представителем с отметкой о вступлении в законную силу.

9. В предусмотренных Федеральными законами «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» случаях администрация учреждения, оказывающего психиатрическую помощь, или стационарного учреждения социального обслуживания для лиц пожилого возраста и инвалидов для оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» приглашает адвоката, оформляет справку о нахождении гражданина в указанном учреждении и оказывает гражданину содействие в предоставлении иных документов, указанных в пункте 7 настоящего Порядка.

10. В предусмотренных федеральными законами случаях администрация учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних или администрация учреждения Федеральной системы исполнения наказания, где несовершеннолетние отбывают наказание в виде лишения свободы, приглашает адвоката для оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», оформляет справку о нахождении несовершеннолетнего в указанном учреждении и оказывает несовершеннолетнему содействие в предоставлении иных документов, указанных в пункте 7 настоящего Порядка.

Обращения об оказании юридической помощи бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в названных выше учреждениях, могут поступать от законных представителей несовершеннолетних, администрации названных учреждений, правозащитных организаций, органов опеки и попечительства, а также комиссий по делам несовершеннолетних соответствующих исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления Владимирской области.

11. Объем финансирования определяется на основании заявлений адвокатов с указанием объема выполненной работы, размера ее оплаты и размера компенсации расходов, связанных с оказанием ими бесплатной юридической помощи.

12. На основании документов, представленных адвокатами в соответствии с пунктом 5 настоящего Порядка, адвокатское образование формирует сводную заявку об оплате труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсации их расходов на оказание такой помощи и направляет в сводную заявка в уполномоченный орган в сроки, установленные статьей 3 Закона Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области».

13. В последнем месяце года оплата труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсация их расходов на оказание такой помощи представляется не позднее 20 декабря в пределах остатка неиспользованных лимитов бюджетных обязательств на текущий финансовый год. Оплата труда адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области в декабре и компенсация расходов по оказанию такой помощи может быть произведена за счет средств, предусмотренных в областном бюджете на следующий финансовый год.

14. Одновременно со сводной заявкой в уполномоченный орган представляются документы, указанные в пунктах 5–10 настоящего Порядка или копии этих документов с отметкой адвоката, что он ознакомлен с их подлинниками.

15. Расходы, не подтвержденные документами, указанными в пунктах 5–10 настоящего Порядка, к оплате не принимаются.

16. Уполномоченный орган в соответствии с заключенным соглашением в 15-дневный срок производит перечисление средств областного бюджета адвокатскому образованию на основании его сводной заявки для последующих выплат адвокатам.

17. Перечисление средств осуществляется с лицевого счета уполномоченного органа, открытого в Управлении Федерального казначейства по Владимирской области, на расчетный счет адвокатского образования Владимирской области не позднее 5 рабочих дней со

дня принятия решения о перечислении средств и не позднее срока, указанного в пункте 16 настоящего Порядка.

18. Оплата адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области в декабре и компенсация расходов по оказанию такой помощи производится адвокатским образованием после поступления денежных средств на эти цели от уполномоченного органа.

19. Адвокатские образования ежеквартально до 31 марта, 30 июня, 30 сентября и 15 января представляет в уполномоченный орган отчет о расходовании средств областного бюджета на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов по оказанию такой помощи.

20. Средства областного бюджета, использованные не по назначению, подлежат возврату на лицевой счет уполномоченного органа в соответствии с законодательством Российской Федерации.

21. Уполномоченный орган ежеквартально в срок до 20 числа месяца, следующего за отчетным периодом, направляет в департамент финансов, бюджетной и налоговой политики администрации Владимирской области отчет о произведенных расходах.

22. Контроль за целевым использованием средств, связанных с оплатой труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь, осуществляет уполномоченный орган.

Приложение № 2
к постановлению
Губернатора Владимирской области
от 9 января 2013 г. № 6

СВОДНАЯ ЗАЯВКА

на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов на оказание такой помощи
за _____ 200___ г.

_____

(Наименование адвокатского образования)

Направления использования средств областного бюджета	**Количество предоставляемых услуг**	**Стоимость услуги**	**Сумма, руб. (гр.2 * гр.3)**
1	2	3	4
1. Оплата труда адвоката, в т.ч.:			
1.1. Правовое консультирование в устной или письменной форме			
1.2. Составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера			
1.3. Представление интересов гражданина в судах			
1.4. Представление интересов гражданина в государственных и муниципальных органах, организациях			
2. Транспортные расходы	X		
3. Оплата найма жилого помещения	X		
Итого			

Руководитель _____ _____
М.П. *(подпись)* *(расшифровка подписи)*

Главный бухгалтер _____ _____
(подпись) *(расшифровка подписи)*

Исполнитель _____ _____ _____
(подпись) *(расшифровка подписи)* *(телефон)*

Приложение № 3
к постановлению
Губернатора Владимирской области
от 9 января 2013 г. № 6

О Т Ч Е Т

о расходовании средств из областного бюджета на оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области, и компенсацию их расходов по оказанию такой помощи за _____ 200___ г.

_____

(Наименование адвокатского образования)

Направления использования средств областного бюджета	количество граждан, получивших бесплатную юридическую помощь	Поступило средств		Израсходовано средств		Остаток неиспользованных средств на конец отчетного периода (гр. 2 – гр. 4)
		с начала года	в т.ч. за отчетный период	с начала года	в т.ч. за отчетный период	
1	2	3	4	5	6	7
1. Оплата труда адвоката, в т.ч.:						
1.1. Правовое консультирование в устной или письменной форме						
1.2. Составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера						
1.3. Представление интересов гражданина в судах						
1.4. Представление интересов гражданина в государственных и муниципальных органах, организациях						
2. Транспортные расходы	X					
3. Оплата найма жилого помещения	X					
Итого						

Руководитель _____ _____
М.П. *(подпись)* *(расшифровка подписи)*

Главный бухгалтер _____ _____
(подпись) *(расшифровка подписи)*

Исполнитель _____ _____ _____
(подпись) *(расшифровка подписи)* *(телефон)*

СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ (АДВОКАТСКИХ КОНТОР) АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ, ОКАЗЫВАЮЩИХ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ ГРАЖДАНАМ РФ НА ТЕРРИТОРИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2013 ГОДУ

1. город Владимир	Адвокатская контора № 3 ВОКА № 1 *г. Владимир, ул. Комиссарова, д. 18* Центральная коллегия адвокатов *г. Владимир, ул. Луначарского, д. 3*
2. город Александров	Адвокатская контора № 4 ВОКА № 1 *г. Александров, ул. Красной молодежи, д. 4*
3. город Вязники	Адвокатская контора № 5 ВОКА № 1 *г. Вязники, ул. Советская, д. 27*
4. город Гусь-Хрустальный	Адвокатская контора № 6 ВОКА № 1 *г. Гусь-Хрустальный,ул. Калинина, д. 19/16*
5. город Гороховец	Адвокатская контора № 7 ВОКА № 1 *г. Гороховец, ул. Ленина, д. 10*
6. город Камешково	Адвокатская контора № 9 ВОКА № 1 *г. Камешково, ул. Карла Либнехта, д. 6*
7. город Ковров	Адвокатская контора № 29 ВОКА № 1 *г. Ковров, Проспект Ленина, д. 25, кв. 34* Адвокатская контора № 30 ВОКА № 1 *г. Ковров, ул. Щорса, д. 21*
8. город Кольчугино	Адвокатская контора № 10 ВОКА № 1 *г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1*
9. город Киржач	Адвокатская контора № 36 ВОКА № 11 *г. Киржач, ул. Гагарина, д. 23*
10. город Муром	Адвокатская контора № 12 ВОКА № 1 *г. Муром, ул. Московская, д. 54* Муромская коллегия адвокатов № 1 «МАК» *г. Муром, ул. Коммунистическая, д. 38*
11. город Меленки	Адвокатская контора № 13 ВОКА№ 1 *г. Меленки, ул. 1-го Мая, д. 42*
12. город Петушки	Адвокатская контора № 14 ВОКА № 1 *г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10*
13. город Суздаль	Адвокатская контора № 16 ВОКА № 1 *г. Суздаль, ул. Энгельса, д. 12-а*
14. город Судогда	Адвокатская контора № 17 ВОКА № 1 *г. Судогда, ул. Химиков, д. 1*
15. город Собинка	Адвокатская контора №18 ВОКА № 1 *г. Собинка, ул. Садовая, д. 5*
16. пос.Красная Горбатка	Адвокатская контора № 20 ВОКА № 1 *пос. Красная Горбатка, ул. Красноармейская, 8-в*
17. город Юрьев-Польский	Адвокатская контора № 21 ВОКА № 1 *г. Юрьев-Польский, ул. Владимирская, д. 13*

Вице-президент АПВО
О.Ю. Денисов

С О Г Л А Ш Е Н И Е

между департаментом административных органов и общественной безопасности администрации Владимирской области и адвокатской палатой Владимирской области об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи

г. Владимир 7 февраля 2013 г.

Департамент административных органов и общественной безопасности администрацией Владимирской области, в лице директора департамента Большакова Александра Ивановича, действующего на основании постановления Губернатора области от 25.11.2005 № 677 «Об утверждении Положения о департаменте административных органов и общественной безопасности администрации Владимирской области» (в дальнейшем именуемый «Уполномоченный орган») и адвокатская палата Владимирской области, в лице президента Денисова Юрия Васильевича, действующего на основании пункта 7 статьи 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в дальнейшем именуемая «Палата»), совместно именуемые «Стороны», руководствуясь пунктом 5 статьи 18 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», заключили настоящее соглашение о нижеследующем.

1. Предмет соглашения

1. Предметом настоящего соглашения являются права и обязанности сторон по обеспечению оказания бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

2. Права и обязанности сторон

2. Палата обязана обеспечить личное оказание адвокатами, указанными в списке адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи (далее – Список), бесплатной юридической помощи гражданам в соответствии со статьями 20 и 21 Федерального закона от 21.11.2012 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». В этих целях Палата:

а) согласовывает с адвокатскими образованиями, в которых осуществляют свою профессиональную деятельность адвокаты, указанные в Списке, график приема граждан в рамках оказания бесплатной юридической помощи;

б) размещает графики приема граждан в рамках оказания бесплатной юридической помощи адвокатами, указанными в списке адвокатов, на сайте Палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»), на сайте адвокатского образования (при его наличии) и на информационных стендах в доступных для посещения гражданами помещениях Палаты и соответствующего адвокатского образования;

в) обобщает отчеты адвокатов об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (приложение № 2), ежеквартально предоставляет в Уполномоченный орган сводный отчет об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи согласно приложению № 3.

Список адвокатов является неотъемлемой частью настоящего соглашения (приложение № 1).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» адвокаты оказывают бесплатную юридическую помощь в виде:

• правового консультирования в устной и письменной форме;

• составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;

• представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

3. Палата несет также обязанности, предусмотренные Законом Владимирской области от 5.10.2012 № 116–03 «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» и постановлением Губернатора области от 09.01.2013 № 6 «О реализации Закона Владимирской области „Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказываю-

щих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области“».

4. Палата имеет право вносить в Уполномоченный орган предложения по совершенствованию нормативных правовых актов Владимирской области, регулирующих вопросы предоставления бесплатной юридической помощи.

5. Палата имеет также права, предоставленные ей Законом Владимирской области от 5.10.2012 № 116–03 «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» и постановлением Губернатора области от 09.01.2013 № 6 «О реализации Закона Владимирской области „Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области“».

6. Уполномоченный орган обязан:

а) в течение месяца после заключения соглашения разместить список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, а также графики приема граждан в рамках оказания бесплатной юридической помощи адвокатами, указанными в списке адвокатов, на сайте Уполномоченного органа в сети «Интернет» и на информационных стендах в помещении Уполномоченного органа, доступном для посещения гражданами;

б) рассматривать предложения Палаты, поступившие в соответствии с пунктом 4 настоящего соглашения, и принимать по ним решения в соответствии с законодательством Владимирской области.

7. Уполномоченный орган несет также обязанности, предусмотренные Законом Владимирской области от 5.10.2012 № 116–03 «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» и постановлением Губернатора области от 09.01.2013 № 6 «О реализации Закона Владимирской области „Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области“».

8. Уполномоченный орган вправе:

а) запрашивать у Палаты информацию, касающуюся исполнения настоящего соглашения;

б) вносить в Палату предложения по совершенствованию организации участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, а также по содействию повышения профессионального уровня адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, и по методическому обеспечению их деятельности.

9. Уполномоченный орган имеет также права, предоставленные Законом Владимирской области от 5.10.2012 № 116–03 «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» и постановлением Губернатора области от 09.01.2013 № 6 «О реализации Закона Владимирской области „Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области“».

3. Действие соглашения

10. Соглашение вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2013 года.

Досрочное расторжение настоящего соглашения не допускается.

11. При изменении адресов и (или) банковских реквизитов одной из сторон соответствующая сторона обязана информировать об этом другую сторону в течение пяти рабочих дней.

При внесении изменений в список адвокатов Палата в 10-дневный срок информирует Уполномоченный орган.

12. При реорганизации Уполномоченного органа новый уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации выступает правопреемником Уполномоченного органа по обязательствам, предусмотренным настоящим соглашение, и имеет права Уполномоченного органа, предусмотренные настоящим соглашением.

Новый уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в течении пяти рабочих дней со дня образования сообщает Палате свой адрес и банковские реквизиты.

4. Заключительные положения.

13. Настоящее соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон соглашения.

Юридические адреса сторон

Администрация Владимирской области
600000, Октябрьский проспект, д. 21
Департамент административных органов и общественной безопасности администрации Владимирской области, 600000, Владимирская область, Октябрьский проспект, 21.
ОКАТО 17401000000
ИНН 3328103281
КПП 332801001
р/с 40201810300000000001
УФК по Владимирской области
(Департамент административных органов и общественной безопасности администрации Владимирской области)
Адвокатская палата Владимирской области 600020, ул. Большая Нижегородская, д. 65

Негосударственная некоммерческая организация Адвокатская палата
Владимирской области, 600020, Владимирская область, ул. Большая Нижегородская, д. 65.
ИНН 3327325644
КПП 332901001
р/с 40703810510020100165
Негосударственная некоммерческая
организация Адвокатская палата
Владимирской области
Корр/с 30101810000000000602
л/с 03282000020
ГРКЦ ГУ Банка России по Владимирской области
г. Владимир
БИК 041708001
Отделение № 8611 Сбербанка России г. Владимир
БИК 041708602

Подписи сторон

Директор департамента административных органови общественной безопасности администрации области

А. И. Большаков
7 февраля 2013 г.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области

Ю. В. Денисов
7 февраля 2013 г.

Приложение № 1

Список адвокатов, участвующие в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 3

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
1	33/596	Аединова Юлия Серверовна
2	33/524	Бакалдина Элеонора Леонидовна
3	33/469	Барынина Полина Викторовна
4	33/54	Васильев Дмитрий Владимирович
5	33/607	Васильев Михаил Владимирович
6	33/628	Гладченко Антон Павлович
7	33/555	Герасимова Татьяна Геннадьевна
8	33/800	Дреманова Татьяна Владимировна
9	33/553	Ермилов Валерий Борисович
10	33/827	Захарова Дарья Олеговна
11	33/513	Зайцев Александр Викторович
12	33/680	Зиборова Елена Николаевна
13	33/133	Ивашкевич Анатолий Павлович
14	33/747	Куликов Алексей Николаевич
15	33/838	Нагорнов Николай Владимирович
16	33/732	Овеян Армине Шуриковна
17	33/779	Ошмарин Игорь Александрович
18	33/859	Просвирнин Денис Геннадьевич
19	33/742	Серов Всеволод Иванович
20	33/527	Степашина Юлия Валерьевна
21	33/348	Соснина Нина Григорьевна
22	33/812	Федулова Ольга Васильевна
23	33/725	Ширшин Игорь Вячелавович
24	33/690	Яковлева Екатерина Сергеевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 4

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
25	33/6	Азова Галина Алексеевна
26	33/30	Безвербная Ольга Константиновна
27	33/735	Безвербный Алексей Алексеевич
28	33/858	Викторов Кирилл Евгеньевич
29	33/168	Коргин Роман Вячеславович
30	33/236	Михеева Ольга Дмитриевна
31	33/259	Ночуева Лидия Константиновна
32	33/260	Овсянникова Татьяна Ильинична
33	33/267	Панкратова Надежда Васильевна
34	33/315	Саддердинова Юлия Валентиновна
35	33/321	Светлов Александр Николаевич
36	33/643	Светлов Николай Михайлович
37	33/360	Тимаков Дмитрий Александрович
38	33/603	Фетисов Дмитрий Николаевич
39	33/600	Юрьев Максим Игоревич
40	33/586	Юрьева Екатерина Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 5

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
41	33/92	Дудочкина Наталья Алексеевна
42	33/150	Капустин Александр Александрович
43	33/155	Киви Валентина Павловна
44	33/819	Колосова Татьяна Евгеньевна
45	33/663	Королев Сергей Павлович
46	33/700	Ломоносов Андрей Борисович
47	33/220	Малыгин Игорь Анатольевич
48	33/250	Нестерова Ольга Борисовна
49	33/341	Смирнова Ольга Григорьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 6

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
50	33/522	Ахметшин Сергей Равильевич
51	33/605	Аванесов Андрей Арикович
52	33/773	Андриянов Сергей Анатольевич
53	33/832	Бокова Валентина Юрьевна
54	33/588	Выпирайло Владимир Иванович
55	33/77	Гончаров Алексей Павлович
56	33/826	Гусев Василий Александрович
57	33/102	Добровольская Елена Юрьевна
58	33/268	Пекина Вера Михайловна
59	33/295	Пузырев Станислав Александрович
60	33/726	Сорокина Наталья Вячеславовна
61	33/528	Сычев Юрий Павлович
62	33/849	Чудаков Андрей Борисович
63	33/850	Петров Александр Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 7

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
64	33/314	Савченко Александр Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 9

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
65	33/148	Кальченко Вера Борисовна
66	33/264	Павлов Андрей Витальевич
67	33/265	Павлова Наталья Олеговна
68	33/768	Сачук Татьяна Михайловна
69	33/739	Стоногин Сергей Михайлович
70	33/387	Хатковская Галина Ивановна
71	33/388	Хатковская Наталья Станиславовна
72	33/515	Шутова Татьяна Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 10

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
73	33/840	Галибина Сабина Андреевна
74	33/638	Королева (Ватагина) Алла Владимировна
75	33/780	Киракосян Арег Аванесович
76	33/227	Матюнин Виктор Владимирович
77	33/618	Тетерева Ирина Владимировна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 12

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
78	33/40	Борин Андрей Юрьевич
79	33/501	Большаков Вячеслав Анатольевич
80	33/117	Желтышев Константин Константинови
81	33/836	Каяин Владимир Александрович
82	33/617	Константинов Евгений Владимирович
83	33/189	Кулагина Нина Николаевна
84	33/705	Минец Кирилл Михайлович
85	33/561	Орлов Максим Егорович
86	33/631	Пичугина Анна Валерьевна
87	33/777	Подольный Николай Иванович
88	33/620	Прусова Елена Сергеевна
89	33/289	Пронина Ирина Валентиновна
90	33/458	Русанова Лариса Ивановна
91	33/332	Сиренев Геннадий Николаевич
92	33/657	Фомина Ирина Сергеевна
93	33/383	Фролов Глеб Вячеславович
94	33/384	Фролова Галина Степановна
95	33/84	Хабибулин Александр Изятович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 13

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
96	33/626	Аносова Дарья Валерьевна
97	33/629	Белянкина Оксана Васильевна
98	33/161	Ковтун Евгений Васильевич
99	33/194	Купцова Оксана Васильевна
100	33/197	Курненкова Елена Анатольевна
101	33/336	Смирнов Валерий Николаевич
102	33/386	Харитонова Людмила Викторовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 14

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
103	33/2	Абрамова Юлия Юрьевна
104	33/28	Бахолдина Людмила Борисовна
105	33/503	Борисов Алексей Сергеевич
106	33/70	Гермашев Сергей Александрович
107	33/761	Муратова Юлия Владимировна
108	33/746	Палий Алексей Владимирович
109	33/403	Чивилев Сергей Иванович
110	33/421	Шубина Вера Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 16

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
111	33/110	Егорова Нина Ивановна
112	33/559	Егоров Максим Геннадьевич
113	33/821	Елескин Илья Александрович
114	33/131	Иванов Николай Михайлович

115	33/456	Кандалов Дмитрий Сергеевич
116	33/165	Комаров Алексей Евгеньевич
117	33/851	Митин Александр Артемович
118	33/669	Орлова Ольга Владимировна
119	33/313	Савостиков Геннадий Иванович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 17

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
120	33/329	Сергеевна Наталья Михайловна
121	33/748	Новикова Ирина Александровна
122	33/754	Хищенко Ирина Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 18

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
123	33/221	Марохин Игорь Юрьевич
124	33/222	Марохина Лариса Денисовна
125	33/274	Петрушенко (Романченко) Елена Константиновна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 20

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
126	33/554	Лапшова Елена Анатольевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 21

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
127	33/411	Шебанков Роман Александрович
128	33/7	Акимов Анатолий Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 29

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
129	33/525	Гавриченко Владимир Геннадьевич
130	33/79	Горбышева Надежда Алексеевна
131	33/788	Егорова Ольга Александровна
132	33/219	Макушева Марина Петровна
133	33/604	Пугин Роман Евгеньевич
135	33/339	Смирнова Людмила Александровна
136	33/415	Шенкман Сергей Валерьевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 30

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
137	33/45	Братышева Наталья Борисовн
138	33/58	Виноградова Ольга Николаевна
139	33/736	Журавлев Алексей Дмитриевич
140	33/676	Лаврова Елена Анатольевна
141	33/229	Медовая Евгения Ароновна
142	33/286	Попова Нина Алексеевна
143	33/306	Руссу Наталья Николаевна
144	33/644	Соловьева Евгения Сергеевна
145	33/537	Чернуха Марина Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 36

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
146	33/770	Васькова Вероника Витальевна
147	33/814	Гудкова Нонна Эдуардовна
148	33/139	Ильичев Валентин Викторович

Центральная коллегия адвокатов

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
149	33/698	Абрамов Илья Николаевич
150	33/20	Байкова Ольга Александровна
151	33/598	Баранов Леонид Иванович
152	33/64	Воробьев Константин Николаевич
153	33/640	Есипов Сергей Вячеславович
154	33/125	Зинин Николай Васильевич
155	33/137	Игнатчук Александр Иванович
156	33/737	Мохорев Михаил Игоревич
157	33/279	Плышевская Марина Евгеньевна
158	33/297	Пучежская Марина Александровна
159	33/302	Романов Денис Александрович
160	33/412	Шевченко Андрей Владимирович

Муромская коллегия адвокатов № 1 «МАК»

№ п/п	Рег. №	Фамилия, имя, отчество адвоката.
162	33/602	Бурлаков Игорь Сергеевич
163	33/729	Волкова Юлия Александровна
164	33/839	Голицына Юлия Сергеевна
165	33/632	Гусейнова (Гасанова) Офелия Авиновна
166	33/792	Данилин Николай Сергеевич
167	33/759	Данилина Екатерина Сергеевна
168	33/644	Дмитриенко Марина Анатольевна
169	33/536	Ежова Ирина Валерьевна
170	33/293	Жаглова (Пугачева) Анна Владимировна
171	33/769	Иголкина Катерина Николаевна
172	33/637	Яцун (Коротина) Наталья Владимировна
173	33/609	Кротов Михаил Евгеньевич
174	33/767	Кротова Мария Сергеевна
175	33/738	Кузнецова Юлия Николаевна
176	33/544	Куликов Сергей Анатольевич
177	33/540	Курыленко Татьяна Андреевна
178	33/204	Лебедев Александр Александрович
179	33/507	Мухин Алексей Алексеевич
180	33/673	Панков Алексей Викторович
181	33/291	Прохорова Ирина Владимировна
182	33/816	Пугачев Андрей Владимирович
183	33/470	Пугачев Арсен Арамович
184	33/630	Рубцов Алексей Вячеславович
185	33/846	Седов Константин Владимирович
186	33/548	Фомичев Роман Сергеевич
187	33/576	Холин Леонид Александрович
188	33/829	Чванова Юлия Сергеевна
189	33/623	Черябкина Ксения Александровна

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю.В. Денисов***

Приложение № 2

Адвокатская палата

_____

(наименование субъекта федерации)

О Т Ч Е Т

адвоката _____

(фамилия, имя, отчество (при наличии))

об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи за _____ 20 ____ г.

(месяцы)

Раздел 1.

Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь, и видах оказанной им бесплатной юридической помощи

№ п/п	Содержание показателя	Значение показателя
1	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	
3	Количество устных консультаций по правовым вопросам	
4	Количество граждан, которым даны устные консультации по правовым вопросам	
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	
6	Количество граждан, которым даны письменные консультации по правовым вопросам	
7	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	
8	Количество граждан, которым составлены заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера	
9	Количество случаев представления интересов граждан в судах	
	из них:	
10	в судах первой инстанции	
11	в судах апелляционной инстанции	
12	в судах кассационной инстанции	
13	в суде надзорной инстанции	
14	при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	
15	Количество граждан, интересы которых представлялись в судах	
16	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	
17	Количество граждан, интересы которых представлялись в государственных или муниципальных органах	
18	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	
19	Количество граждан, интересы которых представлялись в организациях	
20	Иные виды бесплатной юридической помощи	

Раздел 2.
Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь

№ п/п	Категория граждан	Количество устных консультаций	Количество письменных консультаций	Количество составленных документов правового характера	Количество судебных заседаний	Представле-ние интересов гражданина в государственных и муниципальных органах
1	Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане)					
2	Инвалиды I и II группы					
3	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда					
4	Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители					
5	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»5					
6	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители					
7	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»					
8	Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители					
9	Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации					

Адвокат И.О. Фамилия _____

Приложение № 3

Департамент административных органов
и общественной безопасности администрации области

С В О Д Н Ы Й О Т Ч Е Т
Адвокатской палаты Владимирской области
об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы
бесплатной юридической помощи за _____ 20 ____ г.
(месяцы)

Раздел 1.
Сведения о количестве граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь,
и видах оказанной им бесплатной юридической помощи

№ п/п	Содержание показателя	Значение показателя
1	Количество случаев оказания гражданам бесплатной юридической помощи	
2	Количество граждан, которым оказана бесплатная юридическая помощь	
3	Количество устных консультаций по правовым вопросам	
4	Количество граждан, которым даны устные консультации по правовым вопросам	
5	Количество письменных консультаций по правовым вопросам	
6	Количество граждан, которым даны письменные консультации по правовым вопросам	
7	Количество составленных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера	
8	Количество граждан, которым составлены заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера	
9	Количество случаев представления интересов граждан в судах	
	из них:	
10	в судах первой инстанции	
11	в судах апелляционной инстанции	
12	в судах кассационной инстанции	
13	в суде надзорной инстанции	
14	при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам	
15	Количество граждан, интересы которых представлялись в судах	
16	Количество случаев представления интересов граждан в государственных или муниципальных органах	
17	Количество граждан, интересы которых представлялись в государственных или муниципальных органах	
18	Количество случаев представления интересов граждан в организациях	
19	Количество граждан, интересы которых представлялись в организациях	
20	Иные виды бесплатной юридической помощи	

Раздел 2.

Сведения о гражданах, которым оказана бесплатная юридическая помощь

№ п/п	Категория граждан	Количество устных консультаций	Количество письменных консультаций	Количество составленных документов правового характера	Количество судебных заседаний	Представле-ние интересов гражданина в государственных и муниципальных органах
1	Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане)					
2	Инвалиды I и II группы					
3	Ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда					
4	Дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители					
5	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 года № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»5					
6	Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители					
7	Граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»					
8	Граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители					
9	Граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации					

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

от 27 ноября 2012 г. № 26

О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства судами апелляционной инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что установление единого для всех судов общей юрисдикции апелляционного порядка проверки судебных решений по уголовным делам связано с необходимостью повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

2. Разъяснить судам, что с учетом положений части 1 статьи 123, части 1 статьи 127, статьи 389.1, части 1 статьи 389.2, части 1 статьи 401, статьи 444, части 9 статьи 463 УПК РФ судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу).

Законные представители вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебном заседании независимо от того, что к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции несовершеннолетним подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, оправданному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, или потерпевшему исполнилось 18 лет.

Если судебное решение обжаловано и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором, то рассмотрению подлежат оба представления при условии, что они поданы в установленный законом срок.

3. Лицо, указанное в части 2 статьи 49 УПК РФ и не являющееся адвокатом, если оно было допущено к участию в суде первой инстанции в качестве защитника, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции. Если такое лицо не принимало участия в суде первой инстанции, то в суде апелляционной инстанции оно по определению (постановлению) суда может быть допущено в качестве защитника лишь наряду с адвокатом.

4. Исходя из положений статьи 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда.

По смыслу пункта 53.2 статьи 5 УПК РФ под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями (пункт 53.3 статьи 5 УПК РФ). К ним, в частности, относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений.

5. Обратить внимание судов на то, что промежуточные решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке, относятся, например, постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству, судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении срока ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору (часть 3 статьи 389.2 УПК РФ); постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со статьей 231 УПК РФ, с учетом положений части 7 статьи 236 УПК РФ; судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу (часть 1 статьи 127 УПК РФ); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ).

При отсутствии необходимости направления вместе с жалобой (представлением) уголовного дела, как предусмотрено в части 2 статьи 389.8 УПК РФ, суд первой инстанции прилагает к апелляционной жалобе (представлению) на промежуточное судебное решение заверенные копии документов из уголовного дела, послуживших основанием для вынесения обжалуемого судебного решения.

6. В соответствии с частью 2 статьи 389.2 УПК РФ не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу, в частности, определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в части 3 статьи 389.2 УПК РФ.

Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании), на которые апелляционные жалоба, представление могут быть принесены в установленный законом срок либо по которым восстановлен срок апелляционного обжалования.

Частные определения или постановления суда первой инстанции могут быть обжалованы как до вынесения итогового решения по делу (если оно вынесено в ходе судебного разбирательства), так и одновременно с ним.

7. При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судье надлежит проверять, извещены ли о принесенных жалобах или представлениях лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, и направлены ли им их копии с разъяснением права подачи возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления.

В силу части 3 статьи 389.11 УПК РФ при невыполнении вышеуказанных требований судья возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

С учетом того, что в соответствии с частью 2 статьи 389.19 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении осужденных, не принесших жалобу, суду, постановившему приговор или иное обжалуемое решение, надлежит изве-

щать всех осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное преследование судом прекращено) о принесенных апелляционных жалобах или представлении, а в случае заявления лицами, содержащимися под стражей, соответствующего ходатайства суду апелляционной инстанции необходимо обеспечить их участие в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи.

8. Согласно части 2 статьи 389.11 УПК РФ о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания.

Извещение сторон допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

9. Обратить внимание судов на то, что в силу части 11 статьи 108, части 3 статьи 107 и части 8 статьи 109 УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста либо об отказе в этом в течение 3 суток со дня их вынесения могут быть принесены в порядке, установленном статьей 389.3 УПК РФ, апелляционные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в тот же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

Положения части 4 статьи 389.8 УПК РФ о сроках подачи дополнительных апелляционных жалобы и представления не распространяются на случаи обжалования в апелляционном порядке таких решений.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалоб (представления) на решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо о продлении срока ее действия участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем.

По смыслу пункта 6 части 1 статьи 389.20 и части 1 статьи 389.22 УПК РФ суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы (представления) на постановление суда об избрании или о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо об отказе в этом при наличии к тому оснований вправе изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции.

10. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 389.12 УПК РФ участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ. Если при назначении судебного заседания судья установит, что в уголовном деле отсутствуют заявление осужденного (оправданного) об отказе от защитника и сведения о том, что защитник приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то он назначает защитника и принимает меры по обеспечению его участия в суде.

При обсуждении отказа от помощи защитника суды апелляционной инстанции должны иметь в виду, что в соответствии со статьей 52 УПК РФ такой отказ не обязателен для суда и не может быть принят, если он является вынужденным. Отказ от помощи защитника допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и должен заявляться в письменном виде.

11. Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 389.11 и части 2 статьи 389.12 УПК РФ в постановлении судьи о назначении судебного заседания должен быть решен вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, если оно не отказалось от участия в заседании суда апелляционной инстанции либо если суд признал его участие необходимым.

12. Под предусмотренной частью 4 статьи 389.13 УПК РФ проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование по правилам, установленным статьями 87–89 и главой 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными частями 3–8 статьи 389.13 УПК РФ), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами.

13. По смыслу части 7 статьи 389.13 УПК РФ суд выясняет у сторон мнение о необходимости проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, и с согласия сторон вправе рассмо-

треть апелляционную жалобу или представление без проверки этих доказательств.

Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым (часть 5 статьи 389.13 УПК РФ). При принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения.

Если в основу обжалуемого судебного решения положены показания потерпевшего или свидетеля, данные ими при производстве предварительного расследования и оглашенные в суде первой инстанции на основании части 1 статьи 281 УПК РФ, суд апелляционной инстанции также вправе огласить эти показания с согласия сторон. В случае, если установленные частью 2 статьи 281 УПК РФ причины неявки потерпевшего или свидетеля не отпали либо возникли в период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний.

В целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе истребования по ходатайству сторон справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений. Представленные суду апелляционной инстанции дополнительные материалы подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

В силу части 8 статьи 389.13 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференц-связи.

14. Исходя из положений статьи 389.27 УПК РФ приговоры, постановленные судом с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном статьей 316 или статьей 317.7 УПК РФ, не подлежат пересмотру в суде апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. В указанных случаях доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяются.

15. Судебное разбирательство судом апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями части 1 статьи 252 УПК РФ в пределах предъявленного лицу обвинения.

В случае изменения государственным обвинителем и (или) прокурором обвинения в суде апелляционной инстанции в пределах полномочий, предусмотренных частью 8 статьи 246 УПК РФ, суд с учетом мнения стороны защиты предоставляет ей время, необходимое для подготовки к защите.

16. Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом.

Суд вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.

С учетом требований части 1 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.

17. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные статьей 389.15 УПК РФ основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного (оправданного).

Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции в силу положений частей 1 и 2 статьи 389.19 УПК РФ отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

18. Проверяя по апелляционным жалобам и (или) представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных в части 1 статьи 389.22 УПК РФ. Если суд апелляционной инстанции, отменяя приговор или иное решение суда

первой инстанции, передает дело на новое судебное разбирательство либо возвращает уголовное дело прокурору, он указывает причины, по которым судом апелляционной инстанции не может быть устранено допущенное нарушение.

19. Приговор, определение или постановление суда отменяется и уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции (часть 1 статьи 389.22 УПК РФ).

Неустранимыми в суде апелляционной инстанции следует признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности).

Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены указанные в части 1 статьи 237 УПК РФ обстоятельства (часть 3 статьи 389.22 УПК РФ).

20. По смыслу уголовно-процессуального закона, предусмотренный статьей 389.20 УПК РФ перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим. В связи с этим суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (часть 1 статьи 443 УПК РФ); отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия (часть 1 статьи 431 УПК РФ).

21. В силу положений части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также по смыслу части 2 статьи 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор.

Отменяя оправдательный приговор по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции определением (постановлением) передает уголовное дело на новое судебное разбирательство. При этом суд апелляционной инстанции не вправе предрешать выводы суда об обстоятельствах, указанных в части 4 статьи 389.19 УПК РФ, поскольку при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан решить вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении уголовного закона, исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями статей 17 и 88 УПК РФ.

22. Обратить внимание судов на необходимость выполнения требований статей 389.28–389.32 УПК РФ о содержании апелляционных приговора, определения, постановления. Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным.

23. В случае отмены приговора или иного судебного решения с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции либо с возвращением уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки по ходатайству прокурора или по своей инициативе решает вопрос об оставлении без изменения, изменении либо отмене избранной в отношении лица меры пресечения. При этом суд вправе избрать любую из предусмотренных статьей 98 УПК РФ меру пресечения при условии, что она обеспечит достижение названных целей.

Принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, суд апелляционной инстанции в резолютивной части определения (постановления) указывает конкретный разумный срок действия данной меры пресечения в пределах, указанных в статьях 109 и 255 УПК РФ. Если на момент принятия судом апелляционной инстанции решения не истек ранее избранный (продленный) срок содержания под стражей или домашнего ареста и этого срока достаточно для обеспечения названных выше целей, то в резолютивной части определения (постановления) следует указывать на оставление данной меры пресечения без изменения. В любом случае в описательно-мотивировочной части определения (постановления) должны быть приведены мотивы принятого решения.

24. Постановляя обвинительный приговор и назначая наказание, суд апелляционной инстанции должен решить вопрос о зачете в срок наказания времени

предварительного содержания осужденного под стражей, если он до постановления приговора был задержан или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо он помещался в медицинский или психиатрический стационар по решению суда; времени, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 УПК РФ.

25. При наличии предусмотренных законом оснований для реабилитации суд апелляционной инстанции обязан в соответствии с частью 1 статьи 134 УПК РФ в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, в том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых они обвинялись, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

26. По смыслу частей 1 и 2 статьи 390 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 2 статьи 389.19 УПК РФ, приговор суда первой инстанции в случае принесения жалоб или представления в отношении некоторых осужденных вступает в законную силу в отношении всех осужденных по этому делу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

27. Рекомендовать судам апелляционной инстанции в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ реагировать на нарушения прав и свобод граждан, а также на другие нарушения закона, допущенные в ходе досудебного производства или при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, путем вынесения частных определений (постановлений) в адрес соответствующих организаций и должностных лиц. Суд апелляционной инстанции может также частным определением (постановлением) обратить внимание должностных лиц, производивших дознание или предварительное следствие, либо суда первой инстанции на такие допущенные ими нарушения, которые не влекут за собой отмену или изменение приговора.

28. Признать утратившими силу с 1 января 2013 года постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

от 23 декабря 2008 года № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 30 июня 2009 года N 12 и от 28 апреля 2011 года № 7);

от 30 июня 2009 года № 12 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций»;

от 28 апреля 2011 года № 7 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций».

29. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, судам следует учитывать при пересмотре решений судов первой инстанции, вынесенных после 31 декабря 2012 года.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М. ЛЕБЕДЕВ
Секретарь Пленума, судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В. ДОРОШКОВ

Утвержден
VIII Всероссийским съездом судей
19 декабря 2012 года

КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ

Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Государственные гарантии независимости, неприкосновенности, несменяемости судей, недопустимости вмешательства в их деятельность, высокий уровень материального и социального обеспечения являются не личной привилегией судей, а средством обеспечения целей правосудия – вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

Судьи Российской Федерации, основываясь на положениях Конституции Российской Федерации, законодательства о судебной системе и статусе судей Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, развивая и конкретизируя их в целях обеспечения права каждого на справедливое и своевременное рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, а также установления стандартов поведения судей как основы общественного доверия к судебной власти и качеству правосудия, осознавая свою ответственность перед обществом за надлежащее отправление правосудия, принимают Кодекс судейской этики.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Предмет регулирования

1. Кодекс судейской этики, являясь актом судейского сообщества, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей.

2. Необходимость соблюдения Кодекса судейской этики определяется статусом судьи, самим фактом наделения конкретного лица судейскими полномочиями принимать окончательное решение по вопросам, затрагивающим права, свободы и обязанности лиц, обращающихся за судебной защитой.

3. Судьи Российской Федерации обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации.

4. Положения Кодекса судейской этики, устанавливающие повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, не должны толковаться как ограничивающие гарантируемые Конституцией Российской Федерации его общегражданские права и свободы.

Статья 2. Сфера применения

1. Действие Кодекса судейской этики распространяется на всех судей Российской Федерации, в том числе на судей, пребывающих в отставке.

2. Правила профессионального поведения, установленные Кодексом судейской этики, применяются также к лицам, привлекаемым в соответствии с федеральным законом к осуществлению правосудия, в период выполнения ими функции по отправлению правосудия.

3. В тех случаях, когда какие-либо вопросы судейской этики не урегулированы Кодексом судейской этики, судья должен следовать общепринятым принципам нравственно-этического поведения в обществе, а также международным стандартам в сфере правосудия и поведения судей.

4. Председатели судов, судьи должны ознакомить с содержанием Кодекса судейской этики помощников судей, секретарей судебного заседания, иных работников аппаратов судов.

5. Если судья испытывает затруднения в определении того, будет ли его поведение в конкретной ситуации отправления правосудия либо во внесудебной деятельности соответствовать требованиям профессиональной этики и статусу судьи или если судья не уверен в том, как поступать в сложной этической ситуации, чтобы сохранить независимость и беспристрастность, он вправе обратиться с соответствующим запросом в Комиссию Совета судей Российской

Федерации по этике за разъяснением, в котором ему не может быть отказано.

Статья 3. Понятия, используемые в Кодексе судейской этики

В Кодексе судейской этики используются следующие понятия:

- близкие родственники – супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, а также дедушки, бабушки, внуки;
- супруг (супруга) судьи – лицо, состоящее в зарегистрированном браке;
- члены семьи судьи – супруг, супруга, родители, дети, любой другой близкий родственник, проживающий совместно с судьей;
- лица, привлекаемые в установленном законом порядке к осуществлению правосудия – присяжные заседатели, арбитражные заседатели;
- окончательный судебный акт – судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в суде соответствующей судебной инстанции.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫЕ К ПОВЕДЕНИЮ СУДЬИ

Статья 4. Требования о соблюдении законодательства и Кодекса судейской этики

1. Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

2. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

3. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Статья 5. Требования об обеспечении приоритетности в профессиональной деятельности

1. Судья должен исходить из того, что деятельность по отправлению правосудия является для него приоритетной по отношению к любой другой деятельности, которую он вправе осуществлять в соответствии с законодательством о статусе судей.

2. Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода.

3. На протяжении всего срока пребывания в должности судья не должен осуществлять никакой деятельности, которая могла бы поставить под сомнение его независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов.

4. Судья помимо выполнения судейских полномочий может заниматься другой разрешенной законом оплачиваемой деятельностью, в том числе преподавательской, научной, творческой, если это не препятствует осуществлению правосудия.

Статья 6. Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса

1. Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

2. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать свое служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Ему следует избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве.

3. Судья не должен использовать свой статус в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц); требовать либо принимать не предусмотренные законодательством Российской Федерации льготы, выплаты и преимущества (напри-

мер, ссуды, беспроцентные займы, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов) и обязан принять разумные меры к тому, чтобы указанные льготы, выплаты и преимущества не могли быть приняты членами его семьи, если это вызвано действиями, которые судья совершил или намеревается совершить, либо бездействием судьи в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Судье не следует использовать свой статус при обращениях в различные государственные органы и органы местного самоуправления по личным вопросам; получать вознаграждение, связанное с выполнением обязанностей по осуществлению правосудия, из иных источников, кроме федерального бюджета, а в случаях, предусмотренных законом,– бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

4. Судья должен быть осведомлен о своем личном имуществе и источниках его формирования, должен принимать разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи.

5. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Статья 7. Требования относительно принятия званий, наград, подарков

Судья может принимать почетные и специальные звания, награды и иные знаки отличия, в том числе иностранных государств, политических партий, общественных объединений и других организаций, а также получать подарки в случаях и в порядке, установленных законодательством.

ГЛАВА 3. ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СУДЬИ

Статья 8. Принцип независимости

1. Независимость судебной власти является конституционным принципом обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия, условием беспристрастности и основной гарантией справедливого судебного разбирательства. Поддержание независимости судебной власти, следование принципу независимости является обязанностью судьи.

2. Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

3. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. Публичное обсуждение деятельности судьи, критические высказывания в его адрес не должны влиять на законность и обоснованность выносимого им решения.

О любых попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судье следует поставить в известность председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы.

4. Судье следует проинформировать лиц, участвующих в деле, о любых устных либо письменных обращениях непроцессуального характера, поступивших к нему в связи с рассмотрением конкретного дела, а также о наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов.

Статья 9. Принцип объективности и беспристрастности

1. Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Поведение судьи в ходе судебного разбирательства и вне стен суда должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

2. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

3. Судье следует по возможности воздерживаться от совершения таких действий, которые впоследствии могут вызвать конфликт интересов или послужить иным основанием для исключения его участия в судебном разбирательстве.

4. Судья должен отказаться от рассмотрения дела, если есть предусмотренные законом основания для отвода судьи либо если может возникнуть конфликт

интересов, либо может возникнуть ситуация, ставящая под сомнение беспристрастность судьи, в том числе в следующих случаях:

а) супруг (а) судьи или лицо, являющееся близким родственником одного из них, является лицом, участвующим в деле, или иным участником процесса в данном судебном производстве;

б) судья или его супруг (а), или лицо, являющееся близким родственником одного из них, имеет заинтересованность в рассматриваемом деле, может существенно повлиять на ход судебного производства, или работает в организации, являющейся участником процесса, или решение суда может существенно затрагивать их интересы;

в) судья располагает сведениями, согласно которым он может стать свидетелем по существу данного спора;

г) на судью или членов его семьи оказывается давление, высказываются угрозы или оказывается иное постороннее воздействие, ставящие под сомнение возможность вынесения судьей объективного судебного акта по делу. При этом судья может отказаться от рассмотрения дела в целях обеспечения личной безопасности и безопасности своих близких в случае, если он принял все зависящие от него меры по обеспечению организации своей безопасности и безопасности своих близких и если соответствующие меры безопасности не были осуществлены компетентными органами в разумный срок.

5. Судья должен избегать ситуаций, когда личные взаимоотношения с участниками процесса могут вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения. При возникновении подобной ситуации судье следует проинформировать об этом лиц, участвующих в деле.

Статья 10. Принцип равенства

1. Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства.

2. Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства вне зависимости от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

3. Судья вправе требовать от лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса воздерживаться от проявления пристрастности или предубеждения в отношении любого лица, за исключением тех случаев, которые связаны с установлением фактических обстоятельств, имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.

4. Судья должен проявлять корректность в общении с гражданами, с уважением относиться к нравственным обычаям и традициям народов, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп и конфессий, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию, не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету судебной власти.

5. Судья при исполнении своих обязанностей не должен демонстрировать свою религиозную принадлежность.

6. Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечивая справедливое рассмотрение дела в разумный срок.

Статья 11. Компетентность и добросовестность судьи

1. Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия.

2. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора.

3. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой.

4. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне расширять профессиональные знания,

совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации.

5. Судья должен знать об изменениях в законодательстве Российской Федерации, о нормах международного права, включая международные конвенции и другие документы в области прав человека, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека.

6. Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.

7. Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда.

Статья 12. Правила поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий

1. Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности.

2. Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель председателя суда) в своей профессиональной деятельности должен не только исполнять обязанности по отправлению правосудия, но и добросовестно выполнять возложенные на него административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями и работниками аппарата суда.

3. Председатель суда (заместитель председателя суда) при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия.

4. Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Председатель суда (заместитель председателя суда) обязан предпринимать все необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения судьями своих обязанностей, в том числе меры организационного, финансового, материального, социально-бытового характера.

5. Председатель суда должен обеспечивать равномерное распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда.

6. Председатель суда должен добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности. При осуществлении организационно-распорядительных полномочий председатель суда должен быть корректным, сдержанным по отношению к судьям и к иным лицам, находящимся в его подчинении, терпимо относиться к критике своих действий, не допускать прямого или косвенного преследования за критическое отношение к себе.

Недопустимы как противоправное покровительство по службе (незаслуженное поощрение, внеочередное необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью), так и попустительство по службе (непринятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, нереагирование на неправомерные действия).

7. Судья вправе требовать от помощника судьи, секретаря судебного заседания и других работников аппарата суда соблюдения общих принципов служебного поведения государственных гражданских служащих, определенных должностным регламентом, поддержания высокого профессионального уровня, соблюдения надлежащей этики поведения, запретов, ограничений, выполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о государственной гражданской службе Российской Федерации.

8. Судья не должен поручать или предписывать работникам аппарата суда выполнять такие действия, которые считались бы нарушением Кодекса судейской этики, если бы были предприняты непосредственно самим судьей.

Статья 13. Взаимодействие со средствами массовой информации

1. Эффективность судебной деятельности зависит от доверия к ней со стороны общества, от должного понимания обществом правовых мотивов принятых судом решений.

В целях объективного, достоверного и оперативного информирования общества о деятельности суда судья должен взаимодействовать с представителями средств массовой информации.

2. Судья должен способствовать профессиональному освещению в средствах массовой информации работы суда и судей, так как это не только помогает формированию правосознания граждан и укреплению доверия к суду, повышению авторитета правосудия, но и содействует выполнению средствами массовой информации их важной общественной функции по информированию граждан обо всех социально значимых событиях.

3. При освещении судебной деятельности в средствах массовой информации судья должен проявлять осмотрительность, не делать комментариев по существу дел, по которым не принято окончательных судебных актов. Однако это не исключает права судьи давать информацию о процессуальных стадиях рассмотрения дела. По рассмотренному делу судья вправе в устной или письменной форме разъяснить принятый судебный акт.

4. Судья должен проявлять сдержанность и корректность при комментировании решений своих коллег. Судья вправе давать пояснения либо комментарий к принятому им решению, высказывать мнение о сложившейся практике применения норм материального и/или процессуального права.

В среде судейского сообщества судья может выражать несогласие с поведением коллег в целях устранения недостатков в сфере судопроизводства, предупреждения и устранения нарушений конституционных и международно-правовых принципов публичности (гласности) судопроизводства.

5. Если деятельность судьи освещается в средствах массовой информации таким образом, что о работе судов и судей складывается искаженное представление, то решение о форме реагирования на такие выступления средств массовой информации должно приниматься каждым судьей самостоятельно, на основе тех законных средств, которыми он обладает как гражданин. Личное обращение судьи в правоохранительные органы с целью защиты чести и достоинства или в средства массовой информации для публичного ответа на критику целесообразно тогда, когда иные способы реагирования исчерпаны или прибегнуть к ним не представляется возможным.

6. Судья, отвечая на публичную критику, должен проявлять сдержанность и осмотрительность. В тех случаях, когда в результате необоснованной критики действий судьи в средствах массовой информации могут пострадать авторитет и беспристрастность правосудия, предпочтительным является ответ на критику в виде публикации в средствах массовой информации комментария пресс-службы суда и/или органа Судебного департамента, а также органа судейского сообщества.

ГЛАВА 4. ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ПОВЕДЕНИЯ СУДЬИ ВО ВНЕСУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 14. Принципы осуществления внесудебной деятельности

1. Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

2. Судья может заниматься различными видами внесудебной деятельности, включая научную, образовательную, творческую, общественную, благотворительную и иные виды деятельности, и участвовать в различных публичных мероприятиях, если это не противоречит законодательству о статусе судей в Российской Федерации и не причиняет ущерб интересам правосудия.

3. Судье не следует заниматься теми видами внесудебной деятельности и участвовать в тех публичных мероприятиях, которые создают препятствия судье для исполнения им своих профессиональных обязанностей, оказывают негативное влияние на независимость и беспристрастность судьи, приводят к частым заявлениям об отводе или самоотводе судьи либо выходят за рамки ограничений, установленных законодательством о статусе судей в Российской Федерации.

Статья 15. Участие в деятельности, связанной с развитием права и законодательства

1. Судья вправе участвовать в мероприятиях, направленных на развитие права и совершенствование законодательства, судебной системы и правосудия.

2. Судья может выступать с публичными докладами и лекциями, участвовать в публичных слушаниях, научных форумах и конференциях, писать статьи и книги, осуществлять научную и преподавательскую деятельность, в том числе на платной основе, а также заниматься иными видами деятельности, относящимися к сфере права, законодательства, правосудия, если это не противоречит законодательству о статусе судей.

3. Судья имеет право свободно выражать свое мнение и принимать участие в публичных дискуссиях, в том числе по вопросам эффективности судебной деятельности, разъяснять правовые мотивы принятых им или его коллегами судебных решений. При этом в своих высказываниях (комментариях) судья должен проявлять сдержанность и осмотрительность, быть беспристрастным по отношению к лицам, участвующим в деле, и сохранять лояльность к судебной власти.

Статья 16. Ограничения, связанные с осуществлением юридической практики

1. Судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. При этом судья вправе представлять самого себя, а также в случае законного представительства и других лиц в судебных органах, давать консультации и оказывать иную юридическую помощь членам своей семьи.

2. Ограничения, установленные пунктом 1 настоящей статьи, применяются к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 17. Участие в общественной деятельности

1. Судья может участвовать в общественной деятельности, если она не наносит ущерба авторитету суда и надлежащему исполнению судьей своих профессиональных обязанностей.

2. Судья вправе состоять в качестве члена в некоммерческих общественных, в том числе профессиональных, благотворительных, образовательных и иных подобных организациях при соблюдении ограничений, предусмотренных пунктами 3, 4 и 5 настоящей статьи.

3. Судья не должен консультировать названные в пункте 2 настоящей статьи организации, оказывать им юридическую помощь по вопросам, которые могут стать предметом судебного разбирательства.

4. В целях предотвращения возможного конфликта интересов судье, являющемуся членом некоммерческой общественной организации, следует соблюдать требования о недопустимости быть поверенным или представителем по делам физических или юридических лиц.

5. Судья не должен участвовать в сборе средств в пользу общественной организации, призывать членов организации участвовать в сборе средств, если такие призывы могут быть расценены как принуждение или являться по своей сути дополнительной мерой для увеличения сбора средств, а также не должен использовать или позволять другим использовать для указанных целей свой должностной авторитет.

Статья 18. Взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления

1. Судья вправе осуществлять взаимодействие с органами законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления по вопросам права, законодательства, судебной системы, судебной практики в той мере, в какой это будет восприниматься как высказывание собственной позиции, основанной на личном опыте и знаниях в той области, в которой он специализируется, избегая при этом всего того, что может вызвать сомнения в его независимости, беспристрастности и оказать влияние на него со стороны должностных лиц указанных органов.

2. Судья должен воздерживаться от публичных высказываний, суждений и оценок в отношении деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также руководителей этих органов.

3. Судья может принимать участие в деятельности комитетов, комиссий, образованных государственными органами и органами местного самоуправления, за исключением случаев, когда их деятельность не связана с усовершенствованием законодательства, правовой и судебной системы и если участие в их деятельности будет создавать препятствия в выполнении профессиональных судейских обязанностей или подрывать доверие общества к авторитету судебной власти, вызовет сомнения в независимости и беспристрастности судьи.

4. Судья может представлять Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации на церемониальных встречах или в связи с историческими, образовательными и культурными событиями.

Статья 19. Ограничения, связанные с участием в предпринимательской деятельности

1. Судья не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы.

2. Судья может инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать прибыль из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду, если только эта деятельность не предполагает использование судейского статуса.

3. Судье следует воздерживаться от деятельности, предполагающей частые сделки, длительные деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности.

4. Судья может являться исполнителем завещания или иным доверенным лицом только в отношении имущества или личности члена семьи судьи. При осуществлении полномочий доверенного лица судья должен действовать в рамках тех же ограничений, которые распространяются на его деятельность в таком качестве от своего имени.

Статья 20. Вознаграждение, получаемое в связи с осуществлением внесудебной деятельности

Судья вправе получать вознаграждение и возмещение расходов за осуществление внесудебной деятельности, когда это не противоречит законодательству о статусе судей в Российской Федерации и если источник этих платежей не создает видимости влияния на исполнение судьей своих профессиональных обязанностей, а размер вознаграждения судьи сопоставим с размером вознаграждения, получаемого за аналогичную деятельность другими лицами, и не превышает разумных пределов, в частности не превышает размеров денежного вознаграждения, получаемого судьей за осуществление своей профессиональной деятельности.

Статья 21. Ограничения, связанные с участием в политической деятельности

1. Судья не должен участвовать в политической деятельности.

2. Судья не должен состоять, возглавлять или иметь какую-либо должность в какой-либо политической организации; выступать в поддержку политической организации или кандидата на выборную должность, а также публично поддерживать или выступать против кандидата на выборную должность; участвовать в сборе средств, платить взносы или оказывать финансовую поддержку политической организации или кандидату либо посещать мероприятия, спонсируемые политической организацией или кандидатом; публично выражать свои политические взгляды, участвовать в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, или в других политических акциях.

Статья 22. Свобода выражения мнения

1. Каждый судья имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

2. Судья должен осуществлять свое право на свободу выражения мнения таким способом, который был бы совместим с ограничениями, накладываемыми на него его статусом. При этом он должен проявлять сдержанность во всех случаях, когда авторитет суда и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение. Судье следует воздерживаться от публичных заявлений или замечаний, которые могут причинить ущерб интересам правосудия, его независимости и беспристрастности.

Статья 23. Участие в профессиональных организациях

1. Судья обладает свободой создавать ассоциации судей или другие профессиональные организации и правом вступать в них для защиты своих интересов и интересов правосудия, совершенствования статуса судей, профессиональной подготовки и сохранения своей судейской независимости.

2. Профессиональные организации судей, участие в которых является добровольным, должны способствовать защите прав, предоставленных судьям в соответствии с их статусом, перед органами государственной власти, участвующими в принятии решений, касающихся судебной системы и статуса судей.

3. Мнение судей по вопросам изменения их статуса, определения условий их вознаграждения и социального обеспечения должно быть заслушано на заседаниях органов судейского сообщества.

ГЛАВА 5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 24. Вступление в силу Кодекса судейской этики

1. Кодекс судейской этики вступает в силу со дня его утверждения VIII Всероссийским съездом судей.

2. Со дня утверждения настоящего Кодекса утрачивает силу Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 8 февраля 2013 года)

7 декабря 2012 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Груздевой Ольги Владимировны** (применение меры дисциплинарной ответственности), а также **Зубова Александра Геннадьевича** и **Лапина Юрия Николаевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

7 декабря 2012 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Натуриной Елены Анатольевны** и **Просяновского Сергея Владимировича.**

7 декабря 2012 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Зубовым Александром Игоревичем**, **Максимовой Натальей Николаевной**, **Чмуровым Дмитрием Михайловичем** и **Шутовым Андреем Валерьевичем** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

25 января 2013 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. **Викторову Кириллу Евгеньевичу**
2. **Гавришеву Алексею Викторовичу**
3. **Матика Галине Николаевне**
4. **Морозову Роману Михайловичу**
5. **Пашугиной Александре Игоревне**
6. **Просвирнину Денису Геннадьевичу**
7. **Эйсаку Виталию Витальевичу**

25 января 2013 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Бирюкова Михаила Викторовича**, **Жерихова Евгения Борисовича** и **Кондрашкина Юрия Михайловича** (применение меры дисциплинарной ответственности), а также **Амирова Шамиля Турачевича** и **Гариной Ирины Анатольевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

25 января 2013 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Кюртян Анны Месроповны**.

25 января 2013 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Бухаровой Анной Юрьевной** и **Райлян Дианой Вениаминовной** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

8 февраля 2013 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Ефимова Романа Евгеньевича** (применение меры дисциплинарной ответственности) и **Середы Елены Александровны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

21 декабря 2012 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 8 заключений по дисциплинарным производствам.

В одном случае дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой.

В шести случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА.

В одном случае дисциплинарное производство было отложено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

21 декабря 2012 г. гор. Владимир

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Лачина А. А., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Сигачёвой Н. В., Тузовой О. А., Попова А. Е., Филичкина А. А. рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

19 ноября 2012 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N.

Как следует из представления, из Муромской городской прокуратуры Владимирской области 15.11.2012 г. в адрес Президента АП ВО Денисова Ю. В. Поступила информация в отношении адвоката адвокатского кабинета N., который осуществлял согласно ордера адвоката № 214 от 18.06.12 г. и № 216 от 21.06.12 г. защиту на предварительном следствии в СО ММ ОМВД России «Муромский» по уголовному делу № 32750 обвиняемых гр-н Д. и С. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 1. и п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Постановление Муромского гор. суда от 13.08.12 г. уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий в рассмотрении дела судом со стадии предварительного слушания.

Кассационная инстанция владимирского областного суда оставила данное решение суда без изменения.

Основанием для возвращения дела прокурору послужило – нарушение положений ч. 6 ст. 49 УПК РФ, что адвокат N. осуществлял защиту обвиняемых Д. и С., интересы которых противоречат друг другу. В связи с чем суд пришёл к выводу о нарушении права подсудимых на защиту, принимая во внимание правовую позицию конституционного суда РФ в постановлении № 18-п от 08.12.2003 года, что такие обстоятельства исключают возможность рассмотрения дела по существу с постановлением приговора.

Так же из информации следует, что адвокат N., осуществляя защиту двух лиц, заведомо знал об имеющихся у них противоречиях, и вопреки нормам УПК РФ и КПЭА заключил с указанными лицами соглашения на защиту и участвовал как защитник, чем грубо нарушил их права на защиту, поскольку приняв обязанности по защите одного лица. Адвокат действовал в ущерб интересам другого подзащитного. Данное нарушение впоследствии повлекло возвращение дела прокурору и нарушение прав потерпевшего.

Усматривая нарушение адвокатом N. положений п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7; п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 4; п. 1 ст. 8; ст. 12; п. 1 п.п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, первый вице-президент Адвокатской палаты

Владимирской области Бельская О. Б. просит возбудить дисциплинарное производство в соответствии со ст.ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики в отношении адвоката N.

20 ноября 2012 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N., было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство, материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 21.12.2012 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии 21.12.2012 г. доводы представления первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. были оглашены по имеющемуся в деле тексту. Докладчик – первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Бельская О. Б.– поддержала доводы представления в полном объёме, сославшись в подтверждение обоснованности на приложение как доказательства к представлению документы: сообщение заместителя прокурора гор. Мурома от 18.11.12 г. на имя президента АП ВО о допущенном нарушении со стороны адвоката N. по защите двух лиц с просьбой возбуждения дисциплинарного производства; копию Постановления Муромского гор. суда от 13.08.12 г. по делу № 1–254/2012 о возврате дела прокурору в связи с нарушением права на защиту ч. 6 ст. 49 УПК РФ; копию Кассационного определения УСК Владоблсуда от 03.10.12 г. по делу № 22–3733/2012 оставившего Постановление Муромского гор. суда в силе; копии двух ордеров на имя адвоката N. № 214 и 216 на защиту на предварительном следствии Д. и С. на основании соглашений; копии аналогичного обращения заместителя Муромского гор. прокурора Кошелева М. А. на действия адвоката N. в адрес Управления министерства юстиции по Владимирской области с приложениями аналогичным сообщению в адрес АП ВО.

Адвокат N., явившись на заседание квалификационной комиссии 21.12.2012 года дал пояснения, что действительно он принял на себя защиту в одном уголовном деле двух лиц на предварительном следствии, обвиняемых по одним и тем же эпизодам. Однако как пояснил адвокат, на момент заключения соглашений на защиту каких-либо противоречий между обвиняемыми не было, и впоследствии он считает, что подзащитные расходились в показания лишь в количестве ударов, что не влияет на квалификацию и не является противоречиями, с невозможностью продолжать защиту второго лица. Кроме того, у следствия к нему претензий в этой части не было. И кроме того постановление суда о возврате дела обжаловал и прокурор, так же считающий об отсутствии противоречий. В то же время в связи с позицией судов он вынужден согласиться с доводами представления, и что готов понести наказание.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. имеющиеся письменные доказательства: копию постановления Муромского гор. суда от 13.08.12 г. по делу № 1–254/2012 о возврате дела прокурору; копию Ккассационного определения УСК Владоблсуда от 03.10.12 г по делу № 22–3733/2012; копии двух ордеров на имя адвоката N. № 214 и 216 на защиту на предварительном следствии Д. и С.; копии аналогичного обращения заместителя Муромского гор. прокурора Кошелева М. А. на действия адвоката N. в адрес Управления министерства юстиции по Владимирской области с приложениями аналогичным сообщению в адрес АП ВО, Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., заключив соглашения, согласно ордеров адвоката № 214 от 18.06.12 г. и № 216 от 21.06.12 г. принял на себя поручения по осуществлению защиты на предварительном следствии в СО ММ ОМВД России «Муромский» по уголовному делу № 32750 гр-н Д. и С., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 1 и п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Адвокат N. осуществлял защиту указанных лиц на предварительном следствии и впоследствии в Муромском городском суде в ходе предварительного слушания 13.08.2012 г., представив в суд ордера адвоката № 229 и 230 на защиту вышеназванных лиц. Постановление Муромского гор. суда от 13.08.12 г. уголовное дело № 1–254/2012 по обвинению гр-н Д. и С. возвращено прокурору для устранения препятствий в рассмотрении дела судом со стадии предварительного слушания по причине нарушения в ходе предварительного расследования прав обвиняемых на защиту, так как защиту обвиняемых, интересы которых противоречат друг другу, осуществлял один адвокат N. Суд установил нарушение ч. 6 ст. 49 УПК РФ, а именно что при имеющихся в деле обстоятельствах N. не мог быть защитником двух обвиняемых при противоречиях в интересах. Кассационная инстанция Владимирского областного суда 03.10.12 г. оставила данное решение суда без изменения, подтвердив наличие противоречий в интересах обвиняемых и не-

возможность при таких обстоятельствах осуществления адвокатом N. одновременной защиты вышеуказанных лиц.

По мнению Квалификационной комиссии, факт нарушения адвокатом N. требований п. 6 ст. 49 УПК РФ установлен вышеназванными судебными актами, не отмененными к моменту дисциплинарного разбирательства.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п. 1, п.п. 1–4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокату N. следовало соблюдать требования п.п. 1, п. 1 ст. 13 КПЭА однозначно устанавливающих, что «помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если: 1) интересы одного из них противоречат интересам другого».

На адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», безусловным является правило, что адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12 КПЭА).

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Согласно ст. 1 КПЭА, указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п. 1 п.п. 1,4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 4; п. 1 ст. 8, ст. 12; п.п. 1 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. осуществляя адвокатскую деятельность, не действовал честно, разумно и добросовестно, не соблюдал требования Кодекса профессиональной этики адвоката, и положений Уголовно-процессуального Кодекса РФ, а именно: заключив соглашения, согласно ордеров адвоката № 214 от 18.06.12 г. и № 216 от 21.06.12 г. принял на себя поручения по осуществлению защиты на предварительном следствии в СО ММ ОМВД России «Муромский» по уголовному делу № 32750 гр-н Д. и С. обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч.1. и п. «а, г» ч.2 ст. 161 УК РФ. Адвокат N. осуществлял защиту указанных лиц на предварительном следствии и впоследствии в Муромском городском суде в ходе предварительного слушания 13.08.2012 г., представив в суд ордера адвоката № 229 и 230 на защиту вышеназванных лиц. Постановлением Муромского гор. суда от 13.08.12 г. уголовное дело № 1–254/2012 по обвинению гр-н Д. и С. возвращено прокурору для устранения препятствий в рассмотрении дела судом со стадии предварительного слушания по причине нарушения в ходе предварительного расследования прав обвиняемых на защиту, так как защиту обвиняемых, интересы которых противоречат друг другу, осуществлял один адвокат N. Таким образом, судом было установлено нарушение адвокатом N. положений ч. 6 ст. 49 УПК РФ, а именно что при имеющихся в деле обстоятельствах адвокат не мог быть защитником двух обвиняемых при противоречиях в их интересах. Кассационная инстанция Владимирского областного суда 03.10.12 г. согласилась с наличием данного нарушения.

В соответствии с п.1 ст. 23 КПЭА разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих уважительность причин невыполнения требований ч. 6 ст. 49 УПК РФ и обязательных правил поведения, предусмотренных п. 1 п.п. 1,4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 4; п. 1 ст. 8, ст. 12; п.п. 1 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение о наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 4; п. 1 ст. 8, ст. 12; п.п. 1 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката – выразившееся в следующем:

Адвокат N. осуществляя адвокатскую деятельность, не действовал честно, разумно и добросовестно, не соблюдал требования Кодекса профессиональной этики адвоката, и положений Уголовно-процессуального Кодекса РФ, а именно: заключив соглашения, согласно ордеров адвоката № 214 от 18.06.12 г. и № 216 от 21.06.12 г. принял на себя поручения по осуществлению защиты на предварительном следствии в СО ММ ОМВД России «Муромский» по уголовному делу № 32750 гр-н Д. и С., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 1. и п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Адвокат N. осуществлял защиту указанных лиц на предварительном следствии и впоследствии в Муромском городском суде в ходе предварительного слушания 13.08.2012 г., представив в суд ордера адвоката № 229 и 230 на защиту вышеназванных лиц. Постановлением Муромского гор.суда от 13.08.12 г. уголовное дело № 1–254/2012 по обвинению гр-н Д. и С. возвращено прокурору для устранения препятствий в рассмотрении дела судом со стадии предварительного слушания по причине нарушения в ходе предварительного расследования прав обвиняемых на защиту, так как защиту обвиняемых, интересы которых противоречат друг другу, осуществлял один адвокат N. Таким образом, судом было установлено нарушение адвокатом N. положений ч. 6 ст. 49 УПК РФ, что при имеющихся в деле обстоятельствах адвокат не мог быть защитником двух обвиняемых при противоречиях в их интересах. Кассационная инстанция Владимирского областного суда 03.10.12 г. согласилась с наличием данного нарушения.

P.S. 25 января 2013 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

21 декабря 2012 г. гор. Владимир

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Лачина А. А., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Сигачёвой Н. В., Тузовой О. А., Попова А. Е., Филичкина А. А. рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

25 октября 2012 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N.

В своём представлении первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Бельская О. Б. указывает, что на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. поступила докладная члена Совета АП ВО Ивашкевича А. П., в которой он указывает, что адвокат … N. допустила нарушение порядка оказания юридической помощи по назначению органов дозна-

ния, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, утвержденного решением Совета АП ВО. Указанный адвокат в нарушение имеющегося графика дежурств адвокатов г. Владимира по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда 12.10.2012 г., не имея соглашения на ведение дел осуществляла защиту гражданина Н-ва в ходе выполнения с ним следственного действия в следственном отделе УФСКН РФ по Владимирской области.

Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, утверждено решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., в п.1.5 запрещает адвокатам принимать на себя защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда с нарушением порядка, установленного данным Положением.

Усматривая нарушение адвокатом … N. пп. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же п. 2 ст. 4; п. 1 ст. 8; п. 6 ст. 15 КПЭА, Первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Бельская О. Б. просит возбудить дисциплинарное производство в соответствии со ст.ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики в отношении адвоката.

Адвокат N. в связи с поступившей докладной члена Совета АП ВО Ивашкевича А. П. представила 26 октября 2012 года объяснение, в котором указала, что она не имела намерения нарушать установленный график дежурств адвокатов. Она действительно по поступившему звонку следователя в ночное время 12 октября 2012 года выехала в следственный отдел УФСКН, где приняла на себя защиту гр-на Н-ва, просившего предоставить ему адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. В своё оправдание адвокат N. ссылается на то, что следователь заявила ей, что до адвокатов, дежуривших по графику невозможно дозвониться, а задержанный назвал её фамилию как адвоката, услугами которого он хотел бы воспользоваться, хотя средств на оплату услуг адвоката у него не было. Адвокат была уверена, что с ней будет впоследствии заключено соглашение.

26 октября 2012 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N., было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство, материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 21.12.2012 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии 21.12.2012 г. доводы представления первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. были оглашены по имеющемуся в деле тексту. Докладчик первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Бельская О. Б. поддержала доводы представления в полном объёме, сославшись в подтверждение обоснованности на приложение к представлению как доказательства – докладную члена Совета АП ВО Ивашкевича А. П.; копию ордера адвоката N. № 941 от 12.10.12 г. на защиту гр-на Н-ва, где в графе «основания выдачи ордера» – указывается ст. 51 УПК РФ, копию протокола допроса подозреваемого Н-ва от 12.10.12 г. следователем СО УФСКН Ш. с участием адвоката N.; графиком дежурств адвокатов по г. Владимиру Фрунзенскому району на октябрь 2012 г., где в графе дежурных адвокатов по органу «Госнаркоконтроль» на 12.10.12 г. значатся адвокаты Г. и Р.; копию постановления Ленинского районного суда гор. Владимира по делу № 3/1–55/2012 об избрании подозреваемому Н-ву меры пресечения; письменную объяснительную адвоката N. от 26.10. 12 г.; справку следователя УФСКН от 25.10.12 г. № 1–5656 Ш., что адвокат N. была вызвана ею для защиты задержанного Н-ва в связи с невозможностью связаться с дежурными адвокатами, и по желанию самого задержанного.

Адвокат N., явившись на заседание квалификационной комиссии 21.12.2012 года дала пояснения соответствующие письменному объяснению, добавив, что соглашения с нею не заключалось, она знала, что 12.10.12 г. она не значится в графике дежурных адвокатов, ей сообщили, что задержанный не имеет средств на оплату адвоката, но назвал адвокатом якобы её фамилию, но письменного заявления от него об этом в материалах дела не имеется. Адвокат N. согласилась с обоснованностью доводов представления Первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. и признала допущенное нарушение со своей стороны.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. имеющиеся письменные доказательства: докладную члена Совета АП ВО Ивашкевича А. П.; копию ордера адвоката N. № 941 от 12.10.12 г. на защиту гр-на Н-ва, копию протокола допроса подозреваемого Н-ва от

12.10.12 г. с участием адвоката N.; графиком дежурств адвокатов по г. Владимиру Фрунзенскому району на октябрь 2012 г., где в графе дежурных адвокатов по органу «Госнаркоконтроль» на 12.10.12; копию постановления Ленинского районного суда гор. Владимира по делу № 3/1–55/2012 об избрании подозреваемому Н-ву меры пресечения; письменную объяснительную адвоката N. от 26.10. 12 г.; справку следователя УФСКН от 25.10.12 г. № 1–5656 Ш., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской Области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденных графиков участия адвокатских образований и адвокатских подразделений г. Владимира, Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ на основании заявок органов дознания, следствия и суда по Фрунзенскому району гор. Владимира на октябрь 2012 г.,– не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем Совета АП ВО по гор. Владимиру вице-президентом АП ВО Денисовым О. Ю., при возможности явки адвокатов по графикам дежурств, по вызову следователя СО УФСКН Ш. в порядке ст. 51 УПК РФ 12 октября 2012 года приняла участие в следственных действиях в следственном отделе УФСКН по Владимирской области согласно ордера на имя адвоката N. № 941 от 12.10.12 г., осуществляя защиту гр-на Н-ва, подозреваемого в совершении незаконного хранения, перевозки наркотического средства в особо крупном размере ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Соглашения на защиту гр-на Н-ва по данному уголовному делу адвокатом N. не заключалось.

Тем самым, адвокат N. не исполнила надлежащим образом решение Совета АП ВО, утвердившее Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г.

Доводы адвоката N., что она приняла участие вне графика в ночное время, так как с адвокатами дежурившими по графику следователь не смогла связаться – не устраняют её ответственности, так как документальных доказательств замены других адвокатов в день их дежурства по графику 12.10.2012 г., согласно порядка, предусмотренного Положением о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, адвокатом N. в ходе рассмотрения Квалификационной комиссией доводов представления, не представлено.

Отсутствуют и какие-либо документальные доказательства, что задержанный Н-в, до допроса 12.10.12 г. письменно ходатайствовал перед следователем о предоставлении ему защитником конкретного адвоката, желая заключить с ним соглашение на защиту до осуществления следственных действий. Кроме того, сама адвокат N. в своём объяснении указывает, что она была поставлена в известность следователем об отсутствии у задержанного средств на оплату адвоката, в силу чего адвокат ему предоставляется в порядке ст. 51 УПК РФ.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана не только честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, но и соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции – п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а так же п. 2 ст. 4; п. 1 ст. 8; п. 6 ст. 15 КПЭА.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат … N. нарушила обязательные требования к адвокатам, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же п. 2 ст. 4; п.1 ст. 8; п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской Области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденных графиков участия адвокатских образований и адвокатских подразделений г. Владимира, Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ на основании заявок органов дознания, следствия и суда по Фрунзенскому району гор. Владимира на октябрь 2012 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем Совета АП ВО по гор. Владимиру вице-президентом АП ВО Денисовым О. Ю., при возможности явки ад-

вокатов по графикам дежурств, по вызову следователя СО УФСКН Ш. в порядке ст. 51 УПК РФ 12 октября 2012 года приняла участие в следственных действиях в следственном отделе УФСКН по Владимирской области согласно ордера на имя адвоката N. № 941 от 12.10.12 г., осуществляя защиту гр-на Н-ва, подозреваемого в совершении незаконного хранения, перевозки наркотического средства в особо крупном размере ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА). Согласно ст. 1 КПЭА, указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представила в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих уважительность причин невыполнения требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение о наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же п. 2 ст. 4; п. 1 ст. 8; п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката – выразившееся в следующем:

Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденных графиков участия адвокатских образований и адвокатских подразделений г. Владимира, Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ на основании заявок органов дознания, следствия и суда по Фрунзенскому району гор. Владимира на октябрь 2012 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем Совета АП ВО по гор. Владимиру вице-президентом АП ВО Денисовым О. Ю., при возможности явки адвокатов по графикам дежурств, по вызову следователя СО УФСКН Ш. в порядке ст. 51 УПК РФ 12 октября 2012 года приняла участие в следственных действиях в следственном отделе УФСКН России по Владимирской области согласно ордера на имя адвоката N. № 941 от 12.10.12 г., осуществляя защиту гр-на Н-ва, подозреваемого в совершении незаконного хранения, перевозки наркотического средства в особо крупном размере ч. 2 ст. 228 УК РФ.

P. S. 25 января 2013 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПЕРЕД ПАЛАТОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ ПОГАЩЕНА И В СЛУЧАЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА

К сожалению, имеют место ситуации, когда адвокаты нашего региона не выполняют возлагаемые на них законом обязанности производить отчисления на общие нужды Адвокатской палаты. Необходимо помнить, что невыполнение данной обязанности может повлечь за собой привлечение к дисциплинарной ответственности вплоть до прекращения статуса адвоката.

При этом прекращение статуса адвоката не освобождает от обязанности по погашению задолженности. Как показывает практика, суды удовлетворяют исковые требования Адвокатской палаты к «неплательщикам».

В качестве иллюстрации редакция бюллетеня «Владимирский адвокат» публикует решение мирового судьи судебного участка № 7 города Коврова. Отметим, что публикуемое решение вступило в законную силу.

Дело № 2–239/7–2012

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
г. Ковров
14 декабря 2012 г.

Мировой судья судебного участка № 7 г. Коврова Павлов Р. С.,

участием представителя истца Смирнова С. А.,

действующего на основании доверенности № 3 от 11.03.2012 г.,

при секретарях Ермаковой Г. М., Генчик А. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Адвокатской палаты Владимирской области к N. о взыскании задолженности по уплате обязательных отчислений и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Адвокатская палата Владимирской области обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к N. о взыскании задолженности по уплате обязательных отчислений в размере 7820,65 руб. и судебных расходов. В заявлении указано, что решением Совета адвокатской палаты Владимирской области от 10.02.2012 г. прекращен статус адвоката N., который являясь адвокатом г. Коврова Владимирской области с сентября 2011 г. по 10.02.2012 г. включительно не выполнил свои обязанности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а именно не исполнил в указанный период времени решение Конференции АП ВО от 28.01.2011 г. о размере и соблюдении сроков уплаты обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты до 15 числа месяца, а также не исполнил решение Конференции Адвокатской палаты Владимирской области от 27.01.2012 г. согласно справки главного бухгалтера АПВО задолженность N. на дату прекращения статуса адвоката составляет 7820,65 руб. До настоящего времени сумма задолженности в добровольном порядке не оплачена.

В судебное заседание представитель истца Смирнов С. А. поддержал заявленные требования со ссылкой на указанные в иске обстоятельства. Выразил согласие на рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик N. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайств и заявлений не представил.

На основании ст. 233 ГПК РФ с учетом мнения представителя истца судом вынесено определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Исследовав представленный материалы, суд приходит к следующему.

На основании п.п. 6, 8 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката – адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Адвокат – руководитель адвокатского образования (подразделения) обязан принимать меры для надлежащего исполнения адвокатами профессиональных обязанностей по участию в оказании юридической помощи бесплатно и помощи по назначению, а также по осуществлению отчислений на общие нужды адвокатской палаты и выполнению иных решений органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетенции.

Согласно п.п. А п. 4 решения Конференции АП ВО от 28.01.2011 г. для адвокатов палаты, осуществляю-

щих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, обязательные отчисления на нужды адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1300 руб. в месяц, с 01.01.2012 г. в соответствии с решением Конференции АП ВО от 27.01.2012 г.– 1500 руб. в месяц, обязательные отчисления для всех адвокатов палаты на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ составляют 120 руб. в месяц.

Решением Совета адвокатской палаты от 10.02.2012 г. прекращен статус адвоката N.

Из сообщения начальника Управления МЮ РФ по Владимирской области от 04.05.2012 г. № 28/08–04 в реестр адвокатов Владимирской области были внесены сведения об адвокате N. (номер в реестре 33/39).

На основании решения Совета Адвокатской палаты от 10.02.2012 г. о прекращении статуса адвоката N. и в соответствии с распоряжением Управления от 22.02.2012 г. № 13 в реестр адвокатов Владимирской области внесены сведения о прекращении в отношении N. статуса адвоката.

Согласно справки главного бухгалтера АПВО от 02.05.2012 г. задолженность N. с сентября 2011 г. по декабрь 2011 г., и с января 2012 г. по 10.02.2012 г. составляет 7820,65 руб.

Оснований не доверять расчету у суда не имеется, иного расчета ответчиком не предоставлено, в связи с чем суд руководствуется им при рассмотрении дела.

Учитывая изложенные обстоятельства, исследованные материалы дела, суд находит исковые требования Адвокатской палаты Владимирской области обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым относится и государственная пошлина.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 800 руб. Таким образом, с ответчика подлежит возврату государственная пошлина в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233–237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Адвокатской палаты Владимирской области удовлетворить.

Взыскать с N. в пользу Адвокатской палаты Владимирской области – задолженность по уплате обязательных отчислений в размере 7820 (семь тысяч восемьсот двадцать) 65 коп., а также возврат государственной пошлины в размере 800 (восемьсот) руб.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление о пересмотре заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано,– в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья
Р. С. Павлов

Редакция бюллетеня «Владимирский адвокат»
поздравляет с юбилеем адвокатов АП ВО

КОЛЬЧУГИНУ ИРИНУ ВИКТОРОВНУ

БАГРИЯ СЕРГЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА

ЖЕЛТЫШЕВА КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА

Желаем юбилярам
профессиональных успехов
и семейного благополучия!