Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 3 (55) 2017 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

15 лет Адвокатской палате Владимирской области

К 15-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

15 лет назад во Владимирской области зарегистрирована Адвокатская палата. Данная организация, созданная в соответствии с ФЗ от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», воплотила в себе основные принципы, присущие адвокатуре – это независимость, самоуправление и корпоративность.

Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. В своей деятельности адвокаты руководствуются ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодексом профессиональной этики адвоката, решениями совета Федеральной палаты адвокатов РФ, а также решениями советов палат регионов.

Адвокатура впервые в истории России получила свой Закон, регулирующий деятельность адвокатов и адвокатских образований, который ликвидировал анархию в создании адвокатских сообществ, четко определил задачи адвокатуры и пути их выполнения.

Основным стержнем при создании Адвокатской палаты Владимирской области были адвокаты Владимирской областной коллегии адвокатов, в нее вошли также адвокаты коллегий «Лига» и «Защита», некоторые адвокаты были недовольны нововведениями, пытались саботировать проведение учредительных собраний методом ухода с собрания, а потом возврата. Однако, несмотря на все препятствия, Адвокатская палата Владимирской области была создана благодаря твердости гражданской позиции адвокатов. Хочется сказать спасибо Бельской О.Б., Королевой Л.М., Атабекову Н.Н., Денисову О.Ю., Спиридоновой В.В., Казавчинскому В.К. и многим другим адвокатам, которые стояли у истоков создания Адвокатской палаты Владимирской области. Был избран Совет, Квалификационная комиссия и Ревизионная комиссия.

В настоящее время в Адвокатской палате Владимирской области осуществляют адвокатскую деятельность 565 адвокатов – в 12 коллегиях, трех адвокатских бюро и 59 адвокатских кабинетах. Руководят адвокатскими образованиями опытные адвокаты, такие как Смирнов С.А., Пронина И.В., Овсянникова Т.И., Денисов О.Ю., Помыкалова И.В., Пелевин В.Н., Контарчук С.В., Леваков Л.Г., Власова С.Б. и многие другие. 27 % составляют молодые адвокаты со стажем адвокатской деятельности менее пяти лет.

Адвокаты профессионально осуществляют адвокатскую деятельность, помогая гражданам и организациям отстаивать свои гражданские права в судах, правоохранительных органах, в государственных и иных органах.

Вместе с тем адвокаты участвуют в правовом просвещении населения Владимирской области, в общероссийских Днях оказания бесплатной юридической помощи детям, малообеспеченным гражданам, а также в системе Pro Bono.

Не забывают адвокаты и об активном отдыхе. Ежегодно в апреле адвокатской палатой проводятся турниры по бильярду; адвокаты палаты ежегодно участвуют в республиканских соревнованиях по минифутболу, а также по боулингу.

В эти юбилейные дни от имени Совета Адвокатской палаты Владимирской области желаю адвокатам Адвокатской палаты Владимирской области дальнейших профессиональных успехов в адвокатской деятельности, здоровья и семейного благополучия.

С уважением,
Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Денисов Ю.В.

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 28.06.2017 2

РАЗЪЯСНЕНИЯ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ. 5

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 05.10.2017 8

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 10

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ САП ВО ОТ 07.09.2017 ГОДА. 13

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ РОСФИНМОНИТОРИНГА. 14

ОБРАЩЕНИЕ ДЕПАРТАМЕНТА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ОРГАНОВ И ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. 15

РЕШЕНИЕ САП ВО ОТ 11.08.2017 ГОДА. 16

ИНФОРМАЦИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 17

К ПЯТНАДЦАТИЛЕТИЮ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЯХ 18

НОВОСТИ ИЗ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЕ СОБРАНИЕ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ 35

ВЛАДИМИРСКИЕ МОЛОДЫЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ФОРУМЕ 36

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

АДВОКАТАМ – О СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ 38

О РАБОТЕ СЕМИНАРА ПО ОБМЕНУ ОПЫТОМ ЧЛЕНОВ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ КОМИССИЙ 39

ПУБЛИКАЦИИ

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА И ВЗЫСКАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК 40

ЗАЩИТА ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА 41

САМОВОЛЬНАЯ ПОСТРОЙКА: ЕСТЬ ЛИ ШАНС СТАТЬ ЕЕ СОБСТВЕННИКОМ. 44

ЗАРУБЕЖНАЯ АДВОКАТУРА

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА АДВОКАТУРЫ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ . . . 46

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 48

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. 50

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

СОСТОЯЛСЯ VII ЧЕМПИОНАТ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ 69

СОРЕВНОВАНИЯ В СЕВАСТОПОЛЕ. НЕ ПРАВОМ ЕДИНЫМ 70

ЮРИСТЫ СМЕЮТСЯ 74

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Жеглов Евгений Сергеевич
Маринич Лариса Ивановна
Михайлов Сергей Николаевич
Никонов Максим Андреевич
Шувалова Наталья Александровна

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 2210

Тираж 200 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
04.07.2017 № 291-07/17-АП

Первому вице-президенту
Вице-президентам
Членам Совета ФПА РФ
Президентам адвокатских палат
субъектов РФ

О заседании Совета ФПА РФ 28.06.2017

Уважаемые коллеги!

28 июня 2017 года в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов.

Совет ФПА РФ рассмотрел следующие вопросы повестки.

1. О создании всероссийской общественной организации, объединяющей адвокатов и практикующих юристов.

Цель создаваемой организации – интеграция адвокатов с юристами, не входящими в адвокатуру. Эта организация должна стать площадкой для обсуждения вопросов реформы рынка юридических услуг, условий и порядка вступления в адвокатуру практикующих юристов, для реализации социально-значимых проектов и решения других общественно-полезных задач.

Члены Совета ФПА РФ единогласно поддержали предложение о создании всероссийской общественной организации адвокатов и практикующих юристов, а также создали рабочую группу для ее учреждения.

2. О первом заседании Общественно-консультативного Совета при ФПА РФ, образованного в соответствии с принятыми VIII Всероссийским съездом адвокатов дополнениями в Устав ФПА РФ.

На состоявшемся 21 июня с.г. первом заседании Общественно- консультативного Совета при ФПА РФ сопредседателями Совета были избраны первый вице-президент ФПА РФ В. В. Семеняко и видный общественный деятель, адвокат В. Н. Плигин.

В заседании Совета наряду с представителями адвокатуры участвовали председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ законодательству и государственному строительству А. А. Клишас, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений Д. Ф. Вяткин, советник Президента РФ В. Ф. Яковлев, полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ М. В. Кротов, главный референт Государственно-правового управления Президента РФ М. С. Палеев, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Г. П. Ивлиев, заместитель председателя Следственного комитета РФ А. В. Федоров, советник Генерального прокурора РФ С. Г. Кехлеров, судья Конституционного Суда РФ в отставке Б. С. Эбзеев, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькова, председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М. А. Федотов, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Т. Я. Хабриева, ректор Московского государственного университета им. О. Г. Кутафина (МПОА) В. В. Блажеев, член Правления – первый вице-президент АО «Газпромбанк» Е. А. Борисенко и другие представители юридического сообщества.

На заседании был определен порядок работы Совета с учетом основной цели ею деятельности – налаживания взаимодействия адвокатуры с институтами государства и гражданского общества.

3. О результатах состоявшегося 27 июня с.г. рабочего совещания по вопросу о формировании Совета по вопросам гражданского права, гражданского и арбитражного процесса при ФПА РФ.

На совещании обсуждались задачи нового органа, его структура и направления деятельности. Было отмечено, что одной из целей Совета является взаимодействие с органами законодательной, исполнительной и судебной власти Российской Федерации по вопросам гражданского нрава, гражданского и арбитражного

процесса и повышение в этих отраслях экспертной роли адвокатуры.

Совет ФПА РФ принял решение образовать Совет по вопросам гражданского права, гражданского и арбитражного процесса при Федеральной палате адвокатов РФ в качестве консультативного органа, поручив членам Совета ФПА РФ Д. В. Магоне и Х. В. Иваняну организовать его работу.

4. Об исполнении решения Совета ФПА РФ от 16.05.2017 «О подписке на «Новую адвокатскую газету».

В соответствии с п. 1.6. Регламента Совета Федеральной палаты адвокатов РФ было проведено заочное голосование, в результате которого членами Совета ФПА РФ было принято решение отсрочить вступление в силу решения Совета ФПА РФ от 16.05.2017 в части снижения стоимости годовой подписки на печатную и электронную версии «Новой адвокатской газеты». Совет был проинформирован о том, что фонд «Адвокатская инициатива», издающий газету, установил следующие цены па подписку:

- бумажная версия – 1500 руб. в год;
- электронная версия – 900 руб. в год.

5. Совет ФПА РФ утвердил два разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС): 1) по вопросам применения п. 5, 7 ст. 18, и. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката; 2) по вопросу предания адвокатом огласке сведений о преступлениях или иных правонарушениях (Разъяснения КЭС содержатся в Приложении к настоящему письму).

6. Об отмене и внесении изменений в решения Совета ФПА РФ.

Рассмотрев и обсудив предложения об актуализации решений Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, Совет ФПА РФ признал утратившими силу ряд решений (список решений содержится в Приложении к настоящему письму).

Кроме того, Совет ФПА РФ утвердил Перечень сведений, подлежащих представлению в ФПА РФ, и сроки их представления в новой редакции, признав утратившим силу решение Совета ФПА РФ от 6 июня 2006 г. (протокол № 6) об утверждении аналогичного Перечня (содержится в Приложении к настоящему письму).

Работа по актуализации решений Совета ФГІА РФ будет продолжена.

7. Совет ФПА РФ принял Положение о Комиссии по защите прав адвокатов в новой редакции (содержится в Приложении к настоящему письму) и утвердил новый состав Комиссии с учетом того, что в этот орган должны быть включены представители федеральных округов.

Председателем Комиссии избран вице-президент ФПА РФ Г. М. Резник, в ее состав вошли: В. В. Клювгант (заместитель председателя Комиссии, вице-президент АП Москвы, ЦФО), Ю. М. Новолодский (заместитель председателя Комиссии, вице-президент АП Санкт-Петербурга, СЗФО), Е. А. Канчи (президент АН Республики Крым, ЮФО), С. У. Цаллагов (президент АП Республики Северная Осетия-Алания, СКФО), П. А. Яковлев (президент АП Пермского края, ПФО), И. З. Казаков (президент АП Челябинской области, УФО), С. Н. Коптяков (президент АП Томской области, СФО), А. В. Качева (президент АП Амурской области, ДВФО).

Комиссия должна стать связующим звеном между коллегами, которые ведут работу по защите прав адвокатов в субъектах РФ. Осенью в ФПА РФ планируется провести расширенное заседание Комиссии с участием представителей региональных палат, о чем будет сообщено дополнительно.

8. Об исполнении требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Члены Совета ФПЛ РФ были информированы о встрече с руководством Росфинмопмторинга.

В 2019 г. международные органы будут проводить проверку выполнения в России законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Руководство Росфинмониторинга настаивает на том, чтобы адвокаты более активно выполняли положение Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ, предписывающее им открыть на сайте этого ведомства личные кабинеты. К настоящему времени личные кабинеты открыли лишь около 400 адвокатов.

Указанное требование основано не только на национальном законодательстве, но и соответствует ратифицированным Россией международно-правовым актам – Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма и Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. Пользование личным кабинетом на сайте Росфинмониторинга само по себе не нарушает принципы адвокатской профессии, к тому же данный ресурс содержит информацию, необходимую при оказании юридической помощи.

Совет ФПЛ РФ принял решение, предусматривающее дополнительные меры по исполнению адвокатским сообществом требований законодательства РФ о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ), в том числе в части взаимодействия адвокатов с Росфинмониториигом.

Адвокатам, па которых распространяются эти требования, необходимо во втором полугодии 2017 г. зарегистрироваться в личном кабинете па официальном сайте Росфинмониторинга, регулярно знакомиться с Перечнем организаций и физических лиц, в отноше-

нии которых имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и учитывать эти сведения при осуществлении адвокатской деятельности.

Принятое решение будет направлено в ваш адрес дополнительно.

9. Об учреждении премии «За лучший образ адвоката в искусстве и литературе».

Совет ФПЛ РФ принял решение учредить премию «За лучший образ адвоката в искусстве и литературе», вручаемую в рамках Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

10. О Программе «HELP» Совета Европы.

С сообщением о развитии обучающих курсов на базе программы «HELP» Совета Европы выступила президент АП Ставропольского края О. Б. Руденко. Она подробно рассказала о завершившемся 30 мая курсе по семейному праву, который проводился ФПЛ РФ, и о преимуществах такой формы обучения адвокатов.

Курсы ведут квалифицированные международные тренеры, обучение проводится на дистанционной интерактивной платформе. По завершении курса адвокаты получают сертификаты программы «HELP» Совета Европы или справки ФПА РФ о том, что окончили курс либо прослушали определенное количество часов.

В курсе по семейному праву участвовали адвокаты из 54 регионов. В следующем курсе по теме «Доказательства, провокации и пытки» изъявили принять участие представители 33 субъектов РФ.

По мнению О. Б. Руденко, обучение на базе программы «HELP» – эффективный способ повышения квалификации и его необходимо внедрять по всей стране.

11. О подготовке изменений и дополнений в Перечень вопросов тестирования для претендентов на присвоение статуса адвоката.

Вице-президент ФПА РФ С. И. Володина сообщила, что рабочей группой подготовлена вторая версия программы, в которую включены вопросы с учетом изменений законодательства. В ближайшее время адвокатские палаты получат новую версию тестовой программы.

12. О создании Оргкомитета по проведению спортивных мероприятий.

Советом ФПА РФ было принято решение о создании Оргкомитета по проведению спортивных мероприятий и избран Оргкомитет по спортивным мероприятиям. В его состав вошли: исполнительный вице-президент ФПА РФ А. В. Сучков – председатель, первый вице-президент ФПА РФ Е. В. Семеняко, президент АП Республики Дагестан А. И. Бейбутов, президент АП Псковской области А. А. Герасимов, президент АП Республики Марий Эл О. О. Полечило, президент АП Тамбовской области Н. Н. Свинцова, президент АП Республики Башкортостан Б. Г. Юмадилов – члены Комитета.

13. О назначении вице-президентов ФПА РФ.

На заседании были избраны вице-президенты и представители Совета ФПА РФ в федеральных округах: Е. В. Семеняко – первый вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Северо-Западном федеральном округе; А. В. Сучков – исполнительный вице-президент ФПА РФ, представитель Совета Ф11А РФ в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах; И. И. Кривоколеско – вице-президент, представитель Совета ФПА РФ в Сибирском федеральном округе, В. Ф. Анисимов – вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Уральском федеральном округе; В. В. Гриб – вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Южном федеральном округе; Н. Д. Рогачёв – вице-президент ФПА РФ, представитель Совета ФПА РФ в Приволжском федеральном округе; С. И. Володина, Г. М. Резник, Г. К. Шаров, А. П. Галоганов – вице-президенты ФПА РФ.

Представителем Совета ФПА РФ в Центральном федеральном округе избран президент ПА РФ Ю. С. Пилипенко.

14. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что в Самаре 14–15 сентября с. г. планируется учеба для членов квалификационных комиссий. Подробная информация о мероприятии будет сообщена в адвокатские палаты отдельным письмом.

С уважением,
Президент ФПА РФ
Ю. С. Пилипенко

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36

Утверждено Решением Совета
ФПА РФ 28 июня 2017 г.
(Протокол № 4)

О применении пунктов 5, 7 статьи 18,
пункта 1.1 статьи 25 Кодекса профессиональной
этики адвоката

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 06/17

Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения пунктов 5, 7 статьи 18, пункта 1.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката

В целях формирования единой практики применения Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам дает разъяснение в отношении предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката сроков в части изменений и дополнений, утвержденных VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г., а именно:

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения) (абзац 2 пункта 5 статьи 18 КПЭА).

В решении Совета о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливается срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Указанный срок может составлять от одного года до пяти лет (пункт 7 статьи 1 8 КПЭА).

В решении Совета но дисциплинарному производству о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката должен быть установлен срок, предусмотренный пунктом 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката (пункт 1.1 статьи 25 КПЭА).

1. На основании статьи 27 Кодекса профессиональной этики адвоката Кодекс, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента принятия Всероссийским съездом адвокатов.

Соответственно, изменения, утвержденные VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г., вступили в силу с 20 апреля 2017 года.

Принцип, что закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, является общеправовым. Акты, в том числе изменяющие дисциплинарную ответственность или порядок привлечения к ней, должны соответствовать конституционным правилам действия правовых норм во времени. В силу статьи 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет, никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Приведенные правила имеют универсальное значение для всех видов юридической ответственности и являются обязательными для правоприменительных органов.

Из изложенного следует, что, по общему правилу изменения, утвержденные VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г., не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Таким образом, двухлетний срок, предусмотренный абзацем 2 пункта 5 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, применяется к действиям (бездействию) адвоката, совершенным после 20 апреля 2017 года.

В том случае, если действия (бездействие) адвоката, ставшие предметом дисциплинарного разбирательства, начались до вступления указанных изменений в силу и продолжаются после введения их в действие, то к таким действиям (бездействию) адвоката подлежит применению двухлетний срок, предусмотренный абзацем 2 пункта 5 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Обязанность указывать срок, предусмотренный пунктом 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, возникает у Совета региональной адвокатской палаты в отношении решений по дисциплинарным производствам, принятых, соответственно, после 20 апреля 2017 года.

Положения пункта 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката в части установления срока, по истечении которого лицо, чей статус прекращен, допускается к сдаче квалификационного экзамена, применяются к решениям Совета региональной адвокатской палаты, принятым после 20 апреля 2017 года.

При этом у лиц, чей статус адвоката прекращен решением Совета региональной адвокатской палаты до 20 апреля 2017 года, отсутствует право ходатайствовать об установлении в решении Совета региональной адвокатской палаты срока, предусмотренного пунктом 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет региональной адвокатской палаты не вправе отменять либо изменять в указанной части решения, принятые им до 20 апреля 2017 года.

3. Согласно принципу «закон обратной силы не имеет» при изменении мер ответственности за совершение дисциплинарного проступка юрисдикционный орган обязан соблюдать гарантированный частью 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом, в силу которого дисциплинарный проступок и санкции за его совершение должны быть определены в законе таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы каждый мог предвидеть правовые последствия своих действий (бездействия).

Таким образом, привлечение виновного лица к дисциплинарной ответственности, которая является разновидностью публично-правовой ответственности, осуществляется па основании нормативных правовых актов, действовавших на момент совершения им дисциплинарного проступка. При этом в случае соответствующего изменения правового регулирования не допускается распространение на лицо, привлекаемое к дисциплинарной ответственности, нормативного правового акта, ухудшающего его положение, в том числе посредством увеличения размера наказания, предусмотренного за его совершение.

Следовательно, при применении меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за совершение до 20 апреля 2017 года дисциплинарных проступков Совет региональной адвокатской палаты не может установить срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена па приобретение статуса адвоката, более трех лет.

Указанный срок в пределах более трех и до пяти лет может устанавливаться Советом региональной адвокатской палаты при применении меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката только за действия (бездействие) адвоката, которые или были совершены после 20 апреля 2017 года, или которые начались до вступления указанных изменений в силу и окончились после 20 апреля 2017 года, соответственно.

При этом, на привлекаемое к дисциплинарной ответственности лицо распространяются изменения, обусловленные ослаблением меры ответственности, в том числе заменяющие вид ответственности на менее строгий, то есть, изменения, которые могут расцениваться как улучшающие правовое положение лица, совершившего дисциплинарный проступок.

В этой связи Совет региональной адвокатской палаты вправе применить предусмотренный пунктом 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок в пределах от одного года до трех лет при применении меры дисциплинарном ответственности в виде прекращения статуса адвоката, совершившего дисциплинарный проступок до 20 апреля 2017 года.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002
тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36

Утверждено Решением Совета
ФПА РФ 28 июня 2017 г.
(Протокол № 4)

По вопросу предания адвокатом огласке сведений
о преступлениях или иных правонарушениях

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 07/17

Комиссии по этике и стандартам по вопросу предания адвокатом огласке сведений о преступлениях или иных правонарушениях

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу о допустимости с точки зрения профессиональной этики предания адвокатом огласке сведений о якобы имевших место преступлениях или иных правонарушениях, совершенных доверителем или связанными с ним лицами, которые стали известны адвокату в связи с осуществлением им адвокатской деятельности.

1. Рассматриваемые отношения урегулированы статьей 5 Кодекса профессиональной этики адвоката. Согласно нормам данной статьи профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

При оказании доверителю юридической помощи адвокат становится обладателем конфиденциальной информации. Такая информация может касаться как непосредственно предмета поручения, так и иных аспектов жизни или деятельности доверителей и (или) связанных с ними лиц. Как поверенный, допущенный к конфиденциальной информации, адвокат может стать носителем сведений, которые могут определяться как свидетельствующие о том, что доверителем или связанными е ним лицами в прошлом было совершено преступление или иное правонарушение. Доверительные отношения с лицом, которому адвокатом оказывается юридическая помощь, имеют приоритет перед не свойственными институту адвокатуры задачами.

Предание адвокатом таких сведений огласке без согласия доверителя, в том числе путем их опубликования или путем обращения в правоохранительные органы, недопустимо ни при каких обстоятельствах. Данное правило касается сведений о любых совершенных доверителем адвоката или связанных с ним лицами преступлениях или правонарушениях, полученных адвокатом в связи с осуществлением им адвокатской деятельности. При этом не имеет значения, была указанная информация связана с предметом поручения или нет; доверена она адвокату доверителем или получена адвокатом самостоятельно; касается она непосредственно доверителя или связанных с ним лиц.

Действия адвоката по преданию таких сведений огласке, в том числе посредством публичных выступлений адвоката, их публикации, обращения в правоохранительные органы направлены к подрыву доверия к адвокату и являются тяжким дисциплинарным проступком.

2. Кроме того, Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает, что доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны (пункт 1 статьи 6). Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката.

В связи с этим предание огласке адвокатом полученных им в связи с осуществлением адвокатской деятельности сведений является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката в части обязанности по сохранению адвокатской тайны.

Так, согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Пункт 5 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает распространение правил сохранения профессиональной тайны, в том числе на факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей; сведения, полученные адвокатом от доверителей; информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи; любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

В качестве исключения изданного правила Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает право адвоката использовать без согласия доверителя сообщенные ему сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты но возбужденному против пего дисциплинарному производству или уголовному делу. К иным исключениям могут быть отнесены ситуации, по отношению к которым международными актами и федеральным законодательством установлен особый правовой режим с учетом требований соблюдения адвокатской тайны.

В остальных случаях действия адвоката по преданию огласке сведений, составляющих адвокатскую тайну, в том числе посредством публичных выступлений адвоката, их публикации, обращения в правоохранительные органы, может быть квалифицировано как тяжкий дисциплинарный проступок.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002
тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
16.10.2017 № 438-10/17-АП

Первому вице-президенту
Вице-президентам
Членам Совета ФПА РФ
Президентам адвокатских палат
субъектов РФ

О заседании Совета ФПА РФ 05.10.2017

Уважаемые коллеги!

5 октября 2017 года в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов.

Совет ФПА РФ рассмотрел следующие вопросы повестки.

1. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о наиболее значимых событиях, а также о мероприятиях, проведенных за период между заседаниями Совета ФПА РФ.

В повестку заседания Совета ФПА РФ во внеочередном порядке – с учетом значимости проблемы и необходимости выработки экстренных мер по ее разрешению – был включен вопрос о проекте федерального закона № 273154–7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты», внесенном в Государственную Думу ФС РФ 27 сентября с.г. председателем Комитета ГД ФС РФ по государственному строительству и законодательству, председателем Ассоциации юристов России П. В. Крашенинниковым.

Законопроект вызвал резкую критику в адвокатском сообществе, а ряд региональных отделений Ассоциации юристов России (далее – АЮР) обратились к П. В. Крашенинникову с просьбой отозвать его из Государственной Думы для широкого обсуждения юридическим сообществом, поскольку до внесения в нижнюю палату парламента в регионах он не рассматривался.

Законопроект не обсуждался ни на съезде АЮР, ни на заседании Президиума Ассоциации – его подготов-

ка и внесение в Государственную Думу стали неожиданностью даже для тех представителей адвокатуры, которые входят в руководящие органы АЮР, несмотря на то, что адвокаты составляют значительную часть членов этой организации.

В сущности, законопроект направлен на создание «параллельной адвокатуры», что приведет к деградации современной российской адвокатуры.

На заседании Совета ФПА РФ было предложено поставить вопрос о выходе адвокатов из АЮР на голосование.

После дискуссии большинством голосов Совет ФПА РФ принял решение вынести вопрос о дальнейшем пребывании адвокатов в составе АЮР на рассмотрение Всероссийского съезда адвокатов с учетом его принципиальной важности. При этом решено продолжить работу по выстраиванию конструктивного диалога и взаимодействия с АЮР, прежде всего в регионах.

2. О «Временном порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

Советом ФПА РФ на заседании 16.05.2017 в Санкт-Петербурге было принято решение о принятии проекта «Временного порядка участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда» за основу. Для доработки «Временного порядка» была создана рабочая группа.

На заседании доработанный проект был представлен членам Совета ФПА РФ, и в результате проведенного голосования большинством голосов документ был принят (Прилагается).

3. Об отмене и внесении изменений в решения Совета ФПА РФ.

В целях актуализации решений Совета ФПА РФ признаны недействующими решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о Комиссии по подготовке предложений по совершенствованию законодательства об адвокатуре и координации деятельности адвокатских палат; Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения

КПЭА, а также ряда других комиссий, функции которых возложены на другие органы (Решение Совета ФПА РФ прилагается).

4. О результатах применения второй версии программы тестирования претендентов на присвоение статуса адвоката членов Совета ФПА РФ проинформировала вице-президент ФПА РФ С. И. Володина. В некоторых адвокатских палатах программу сочли сложной, в других – слишком простой, поэтому было принято решение продолжить использование программы и в дальнейшем вернуться к обсуждению данного вопроса.

5. О ситуации в Адвокатской палате Ненецкого автономного округа (далее – АП НАО) Совет проинформировали исполнительный вице-президент ФПА РФ А. В. Сучков и президент АП НАО С. В. Полугрудова.

Члены Совета АП НАО вышли из состава Совета, в результате чего Совет функционирует в составе единственного члена Совета – президента адвокатской палаты.

Совет ФПА РФ подтвердил полномочия Совета Адвокатской палаты Ненецкого автономного округа, исходя из отсутствия в Федеральном законе от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» положения о минимальном количестве членов совета адвокатской палаты субъекта РФ.

6. Рассмотрев вопрос о проведении II Всероссийского конгресса молодых адвокатов и юристов, Совет ФПА РФ принял решение о проведении форума 21–24 июня 2018 г. в парке «Этномир» Калужской области (21 июня – день заезда; 22–23 – рабочая программа; 24 – день отъезда).

Советам адвокатских палат предложено провести работу по привлечению к участию в форуме не только молодых адвокатов, но и коллег- юристов, не входящих в корпорацию.

7. После обсуждения плана работы Совета ФПА РФ на предстоящий период было принято решение провести выездное заседание Совета ФПА 16 февраля 2018 г. в Екатеринбурге, которое будет приурочено к ежегодной научно-практической конференции «Ковалевские чтения».

8. Па заседании Совета ФПА РФ были оглашены итоги конкурса индивидуальных сайтов адвокатов и сайтов адвокатских палат, проводившегося в рамках конкурса Best Law Firm Website – 2017.

Федеральная палата адвокатов РФ, как и в 2016 г., выступила партнером этого конкурса, организуемого интернет-ресурсом LawFirmManagement.ru, а «Новая адвокатская газета» (далее – АГ) вошла в число информационных партнеров.

Участников в номинациях «Лучший индивидуальный сайт адвоката» и «Лучший сайт адвокатской палаты» оценивало специальное жюри ФПА РФ и «АГ» по балльной системе на основе множества критериев (Рейтинг сайтов адвокатских палат субъектов Российской Федерации содержится в приложении к письму).

Приложение:

1. «Порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

2. Решение Совета ФПА РФ о признании недействующими решений Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.

3. Рейтинг сайтов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

С уважением,
Президент ФПА РФ
Ю. С. Пилипенко

УТВЕРЖДЕН ЕДИНЫЙ ПОРЯДОК

5 октября 2017 года на расширенном заседании Совет ФПА РФ принял документ, призванный повысить качественный уровень защиты по назначению, и решил ряд организационных вопросов. Во исполнение новых положений Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет ФПА РФ утвердил единый Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Решение Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г.
(Протокол № 5)

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1. Общие положения

1.1. Оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, регулируется соответствующими нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, решениями Всероссийского съезда адвокатов и Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а также разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам.

1.2. В соответствии со статьей 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядок назначения адвоката в качестве защитника определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Целью настоящего Порядка является установление единообразных подходов к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с учетом региональных особенностей.

1.3. В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37, подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, принятыми во исполнение настоящего Порядка (**Региональные правила**).

Действующие решения советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации о порядке назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве подлежат применению при условии соблюдения требований, закрепленных в настоящем Порядке, либо должны быть приведены в соответствие с ним в установленные настоящим Порядком сроки.

1.4. Основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в соответствии с предусмотренными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации основаниями (**поручение на защиту по назначению**).

Применительно к целям настоящего Порядка под **назначением адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве** понимается порядок распределения адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

2. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

2.1. **Принцип независимости адвокатуры,** означающий исключение какого-либо влияния органов дознания, предварительного следствия или суда на распределение поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами, которое должно осуществляться адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (или уполномоченными ею лицами) без

права его делегирования органам дознания, органам предварительного следствия и/или суду.

2.2. **Принцип территориальности**, означающий невозможность участия в уголовных делах по назначению на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации.

Исключение в применении данного принципа возможно только для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

2.3. **Принцип приоритетности назначения,** означающий назначение на стадии судебного разбирательства того же адвоката, который осуществлял защиту по назначению на стадии предварительного расследования.

Исключение в применении данного принципа допускается в целях надлежащей организации участия адвокатов в качестве защитников по назначению на основании Региональных правил.

2.4. **Принцип контроля**, означающий осуществление контроля за соблюдением настоящего Порядка и Региональных правил со стороны Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах их полномочий.

3. Общие требования к Региональным правилам

3.1. Региональные правила должны обеспечивать соблюдение принципов, указанных в разделе 2 настоящего Порядка.

3.2. Региональными правилами должны быть предусмотрены:

- требования к адвокатам, допущенным к участию по уголовным делам по назначению, а также порядок формирования списка таких адвокатов;
- порядок распределения поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

3.3. Региональными правилами могут быть предусмотрены:

- форма поручений на защиту по назначению исходя из сложившейся в субъекте Российской Федерации практики взаимодействия в этой сфере адвокатской палаты и органов дознания, органов предварительного следствия и/или суда (требование, заявка, запрос и т.п.);
- порядок оформления адвокатами, участвующими в уголовных делах по назначению, согласия на обработку персональных данных;
- индивидуализация бланков ордеров в делах по назначению;
- требование надлежащего исполнения адвокатом-защитником по назначению профессиональных обязанностей, включая ведение адвокатского досье;
- иные положения, связанные с участием адвокатов в уголовных делах по назначению.

3.4. В соответствии с Региональными правилами советы адвокатских палат субъекта Российской Федерации должны обеспечить:

3.4.1. невозможность доступа адвокатов к принятию поручений на защиту по назначению:

- в нарушение Региональных правил;
- с использованием внепроцессуального взаимодействия адвокатов с дознавателями, следователями или судьями;
- с использованием знакомства и/или иной личной заинтересованности адвоката и лица, осуществляющего распределение поручений по назначению в адвокатской палате субъекта Российской Федерации;
- при наличии у адвоката поручений на оказание юридической помощи в большем количестве, чем адвокат в состоянии выполнить.

3.4.2. сбор, обобщение и представление в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации сведений об участии адвокатов в уголовных делах по назначению в соответствии с решениями Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

4. Способы распределения поручений на защиту по назначению

4.1. Распределение между адвокатами поручений на защиту по назначению может осуществляться с использованием следующих основных способов:

4.1.1. **Распределение поручений на защиту по назначению на основании графиков дежурств адвокатов,** которые составляются назначенным адвокатской палатой лицом и/или самими адвокатами по согласованию между ними и являются открытыми для сведения адвокатов и/или органов дознания, предварительного следствия или суда.

При этом на основании графика:

- органы дознания, предварительного следствия или суд направляют поручение на защиту по назначению любому дежурному адвокату из списка,
- распределение поручений на защиту по назначению осуществляется путем свободного выбора дежурными адвокатами поступивших поручений;
- принявший поручение на защиту по назначению адвокат самостоятельно уведомляет об этом соответствующий орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.2. **Распределение поручений на защиту по назначению координаторами (кураторами),** при котором:

- органы дознания, предварительного следствия или суда направляют поручение на защиту по назначению определенному адвокатской палатой субъекта Российской Федерации координатору (куратору);

– координатор (куратор) самостоятельно распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет об этом соответствующего адвоката и орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.3. **Распределение поручений на защиту по назначению сотрудниками организованного адвокатской палатой субъекта Российской Федерации Центра (Центр субсидированной юридической помощи, Call-центр, диспетчерский центр и др.)**, при котором:

– поручения на защиту по назначению поступают в Центр по единому телефонному номеру и/или адресу электронной почты;
– сотрудник Центра принимает поручения на защиту по назначению, вносит информацию о них в базу данных специальной компьютерной программы, распределяет поручения между адвокатами, а также уведомляет о нем орган дознания, предварительного следствия или суд.

4.1.4. **Распределение поручений на защиту по назначению с использованием специализированных компьютерных программ**, при котором:

– поручения на защиту по назначению обрабатываются специализированной компьютерной программой адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, которая автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами и уведомляет об этом орган дознания, орган предварительного следствия или суд с помощью средств связи и интернет-технологий (смс-сообщения, уведомления по электронной почте и т.п.).

4.1.5. **Смешанный тип распределения поручений на защиту по назначению** – при одновременном использовании нескольких способов распределения либо их элементов.

5. Требования к обработке и хранению информации, необходимой для назначения адвокатов для участия в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

5.1. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться в адвокатской палате субъекта Российской Федерации и/или уполномоченных ею лиц таким образом, чтобы исключить возможность незаконного и/или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц (включая органы дознания, следствия или суд).

5.2. Условия использования адвокатской палатой субъекта Российской Федерации **специализированной компьютерной программы для распределения поручений на защиту по назначению:**

5.2.1. Совместное использование двумя или более адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации единой специализированной компьютерной программы допускает хранение информации на едином сервере при выделении определенных прав доступа для каждой из адвокатских палат.

5.2.2. Взаимодействие специализированной компьютерной программы адвокатской палаты субъекта Российской Федерации с какими-либо компьютерными программами и/или информационными системами, принадлежащими иным организациям или государственным органам (в том числе правоохранительным органам и суду), допускается исключительно при соблюдении принципа независимости адвокатуры, установленного в пункте 2.1. настоящего Порядка.

6. Ответственность

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также трудовым законодательством – в отношении сотрудников адвокатских палат и иных уполномоченных адвокатскими палатами лиц, участвующих в назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

7. Переходные положения

Настоящий Порядок вступает в силу с 5 октября 2017 года.

Для целей приведения действующих решений советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, регулирующих оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствие с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 5 апреля 2018 года.

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Владимирской области

07.09.2017 г. г. Владимир

Рассмотрев и обсудив вопрос об исполнении адвокатами требований Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и решение Совета ФПА РФ от 28.06.2017 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. Принять дополнительные меры по исполнению адвокатами Адвокатской палаты Владимирской области требований законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в том числе в части взаимодействия адвокатов с Росфинмониторингом. С этой целью:

- Разъяснить, что требования законодательства о ПОД/ФТ распространяются на адвокатов, которые готовят или осуществляют от имени или поручению своего доверителя:
- сделки с недвижимым имуществом;
- управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента;
- управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг;
- привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими;
- создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций;

1.2. Адвокатам, указанным в п.п. 1.1. настоящего решения, во втором полугодии 2017 года произвести регистрацию в личном кабинете на официальном сайте Росфинмониторинга, руководствуясь прилагаемым Информационным сообщением Росфинмониторинга от 25 ноября 2016 года.

Регулярно проводить ознакомление с Перечнем организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму, учитывать их при осуществлении адвокатской деятельности.

2. Адвокаты, на деятельность которых распространяется действие указанного выше законодательства, обязаны зарегистрировать личные кабинеты на сайте Росфинмониторинга в срок до 1 октября 2017 года.

3. Ответственность за полноту и своевременность регистрации в личных кабинетах Росфинмониторинга возложить на руководителей коллегий адвокатов и адвокатских бюро при отсутствии их филиалов, а при наличии их филиалов – на руководителей филиалов (адвокатских контор).

Ответственность за регистрацию адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность в кабинетах, возложить на них персонально.

4. Назначить ответственными за координацию мероприятий, связанных с исполнением адвокатами законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма по территориальным округам на Вице-президента АПВО Денисова О. Ю., Вице-президента АПВО Овсянникову Т. И., Вице-президента АПВО Смирнова С. А., Вице-президента АПВО Пронину И. В.

5. Результаты регистрации адвокатов в личном кабинете «Росфинмониторинга» обсудить на заседании Совета Адвокатской палаты Владимирской области 08.12.2017 года.

6. Разместить данное решение на сайте Адвокатской палаты Владимирской области и опубликовать в бюллетени «Владимирский адвокат».

7. Контроль за исполнением данного решения возложить на Первого вице-президента АПВО Бельскую О. Б.

Президент
Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

Приложение

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

от 25 ноября 2016 года

О НЕОБХОДИМОСТИ ПОДКЛЮЧЕНИЯ АДВОКАТОВ К ЛИЧНОМУ КАБИНЕТУ НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ

В соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.2015 № 804 «Об утверждении Правил определения перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, и доведения этого перечня до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей» (далее – Правила), доступ адвокатов к информации о включении в перечень или об исключении из перечня организаций и (или) физических лиц, а также о внесении корректировок в содержащиеся в перечне сведения об организациях и (или) о физических лицах вместе с актуальной информацией об организациях и о физических лицах, включенных в перечень, осуществляется только через личные кабинеты на официальном сайте Росфинмониторинга (www.fedsfm.ru).

Для регистрации в личном кабинете на официальном сайте Росфинмониторинга без использования усиленной квалифицированной электронной подписи (далее – ЭП), адвокатам, которые готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента следующие операции с денежными средствами или иным имуществом: сделки с недвижимым имуществом, управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом клиента, управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг, привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими, создание организаций, обеспечение их деятельности или управления ими, а также куплю-продажу организаций, необходимо:

– заполнить и отправить соответствующую заявку на подключение к личному кабинету на официальном сайте Росфинмониторинга, размещенную по адресу https://portal.fedsfm.ru.
– направить заявку на подключение к личному кабинету на бумажном носителе, полученную на указанный при заполнении электронной заявки адрес электронной почты, с подписью адвоката и печатью (при наличии) по адресу: 107450, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1.

К заявке на бумажном носителе необходимо приложить скан-копию документа, подтверждающего статус адвоката.

Для регистрации в личном кабинете с использованием ЭП необходимо с помощью интерактивной формы, размещенной в разделе «Регистрация с использованием электронной подписи» официального сайта Росфинмониторинга заполнить электронную заявку на регистрацию.

Электронная заявка на регистрацию подписывается ЭП адвоката.

После успешной первичной авторизации в личном кабинете адвокату необходимо изменить пароль доступа к своему личному кабинету.

В случае возникновения проблем при регистрации и входе в личный кабинет необходимо обратиться в техническую поддержку Росфинмониторинга по телефонам: 8(495) 627-33-98 и 8(495) 627-32-99.

Департамент административных органов и общественной безопасности
Диктора Левитана д. 27а, г. Владимир, 600033
тел. факс (4922) 36-01-59
14.07.2017 № ДАО-1453-01-13

Президенту Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисову

Уважаемый Юрий Васильевич!

Департаментом административных органов и общественной безопасности получено обращение Управления Министерства Российской Федерации по Владимирской области о недостаточной численности адвокатов в 11 судебных районах (менее двух на одного федерального судью).

Для рассмотрения вопроса по внесению представления об учреждении юридических консультаций в рамках полномочий, предоставленных статьей 24 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», прошу сообщить о возможности и целесообразности увеличения юридических консультаций до 20 июля 2017 года.

Приложение: информация о соотношении общей численности адвокатов адвокатских образованиях, расположенных на территории судебных районов Владимирской области, к количеству федеральных судей на 1 л. в 1 экз.

Директор Департамента
А. В. Новиков

Соотношение общей численности адвокатовво всех адвокатских образованиях, расположенных на территории судебных районов Владимирской области, к количеству федеральных судей (по фактической численности) (по состоянию на 01.06.2017)

Судебный район	**Количество федеральных судей**	**Количество адвокатов / Фактическая потребность**	**Недостающее количество адвокатов / количество адвокатов, превышающее потребность**
г. Владимир	173	266/346	80/0
Александровский	11	40/22	0/18
Вязниковский	9	13/18	5/0
Гороховецкий	2	3/4	1/0
Гусь-Хрустальный	16	27/32	5/0
Камешковский	4	10/8	0/2
Киржачский	6	10/12	2/0
Ковровский	20	45/40	0/5
Кольчугинский	6	11/12	1/0
Меленковский	5	7/10	3/0
Муромский	14	66/28	0/38
Петушинский	10	22/20	0/2
Селивановский	1	2/2	0/0
Собинский	11	14/22	8/0
Судогодский	6	7/12	5/0
Суздальский	8	11/16	5/0
Юрьев-Польский	5	4/10	6/0
ИТОГО	307	558/614	56/0

По состоянию на 1 июня 2017 года не требуется создание юридических консультаций на территориях Александровского, Муромского, Петушинского, Камешковского, Селивановского и Ковровского судебных районов области.

§ 4. Слушали: Обращение департамента административных органов и общественной безопасности «Об открытии юридических консультаций» на территории Владимирской области»

Доложил: Денисов Ю. В. – Президент Адвокатской палаты Владимирской области.

Решили: (единогласно)

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Владимирской области

11.08.2017 года **г. Владимир**

Совет Адвокатской палаты Владимирской области, рассмотрев обращение Департамента административных органов и общественной безопасности за № ДАО 1453–01–13 от 14.07.2017 года, инициированное Управлением Министерства юстиции РФ по Владимирской области об утверждении юридической консультации, считает в настоящее время создание юридической консультации на территории Владимирской области нецелесообразным по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ч. II ст. 24 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» для учреждения юридической консультации на территории судебного района, прежде всего, необходимо решить вопрос о материально-техническом и финансовом обеспечении деятельности юридической консультации, в том числе о представлении юридической консультации помещения, об организационно-технических средствах, передаваемых юридической консультации, а также об источниках финансирования и о размере средств, выделяемых на оплату труда адвокатов, направляемых для работы в юридической консультации.

Кроме того, вызывает сомнение достоверность цифр указанной в справке Управления Министерства юстиции о недостаточном количестве адвокатов в г. Владимире, количество судей – 173, это общее количество судей в г. Владимире, работающих в районных судах, Владимирской областном суде, военно-гарнизонном и спецсуде, арбитражном и апелляционном судах.

В г. Владимире три судебных района (Ленинский, Октябрьский, Фрунзенский), в остальных судах, расположенных в г. Владимире, практикуют адвокаты, не только г. Владимира, но и Владимирской области. Поэтому соотношение цифр 173 (количество судей) и 266 (количество адвокатов) и недостающее количество адвокатов в г. Владимире в количестве 80 человек, указанное Управлением Министерства юстиции РФ в таблице, является недостоверным.

В настоящее время в Адвокатской палате Владимирской области функционируют 13 коллегий, 3 адвокатских бюро и 60 адвокатских кабинетов. Количество действующих адвокатов на территории Владимирской области достаточно, и позволяет полностью удовлетворить рынок юридических услуг по уголовным, гражданскими арбитражным делам, кроме того по исполнению ФЗ от 21.11.2011 года «О бесплатной юридической помощи» и в системе PRO BONO.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области полагает, что в настоящее время на территории Владимирской области отсутствует необходимость учреждения юридической консультации.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО АППАРАТ
600017, г. Владимир, ул. Луначарского, д. 3, оф. 119
тел/факс (4922) 52-40-29
сайт: www.rup33.ru
e-mail: mail@rup33.ru

Президенту Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисову

Уважаемый Юрий Васильевич!

От имени Уполномоченного по защите прав предпринимателей во Владимирской области и его аппарата выражаю благодарность за участие в заседании Общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей во Владимирской области, состоявшемся 3 октября 2017 года, вице-президенту адвокатской палаты Денисову О. Ю. и адвокатам-экспертам pro bono Денисову Д. Ю., Злобиной М. А., Канифатовой О. Д., Константинову Е. В. Контарчуку С. В., Маринич Л. И., Чемоданову М. В.

Заинтересованный разговор по вопросам повестки дня показал, что участие юристов-профессионалов в работе, проводимой Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей во Владимирской области более чем востребовано.

По итогам обсуждения приняты рекомендации Общественного экспертного совета, которые лягут в основу дальнейшей работы по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Искренне надеюсь, что наше тесное сотрудничество в правозащитной деятельности в интересах предпринимательского сообщества будет весомым вкладом в улучшение делового и инвестиционного климата во Владимирской области.

Приложение: протокол заседания на 5 л. в 1 экз.

Уполномоченный по защите прав
предпринимателей во Владимирской области
Д. Н. Третьяков

Приближается пятнадцатилетие Адвокатской палаты Владимирской области, и в преддверии этой даты редакции решила представить вниманию читателей ряд публикаций о некоторых адвокатских образованиях.

ЭКСКУРС В ИСТОРИЮ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ № 1

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 – первое адвокатское образование, появившееся на Владимирской земле. К сожалению, документы за первые годы, а, может, и десятилетия, не сохранились, и с точностью назвать дату создания коллегии адвокатов, мы сейчас не можем, поскольку архив утерян. Но из открытых источников мы с вами знаем, что профессиональная адвокатура как независимое сословие присяжных поверенных появилась 1864 году. И, наверняка, во Владимирской области также существовали присяжные поверенные, но в каком адвокатском образовании они работали, мы узнать уже не сможем. Первый сохранившийся протокол отправляет нас в 1926 год – на заседание Президиума Коллеги защитников, которое состоялось 10 декабря 1926 года. Но мы знаем из истории, что в 1922 г. с введением НЭПа в СССР большевики были вынуждены воссоздать адвокатуру, которая была уничтожена 1917 году, в форме коллегий защитников. Организация советской адвокатуры формально во многом совпадала с организацией присяжной адвокатуры, но на деле она находилась под мощным партийно-государственным прессом. Поэтому можно сделать вывод, что коллегия защитников на территории Владимирской области образовалась в 1922 году, а, значит, в этом году коллегии защитников исполнилось 95 лет.

В первом протоколе мы видим, что Президиум коллегии защитников разбирает сообщение президиума Коллегии Защитников при Главном суде АТССР, заявление о зачислении в состав коллегии претендента без испытания с назначением места в Никологорах.

В этом же протоколе указывается, что претендент в адвокаты обратился в Президиум коллегии защитников, который уже состоял в Коллегии защитников с 31 августа 1922 года по 31 марта 1923 года и был отведен Постановлением президиума ГИК. Указание на этого бывшего адвоката является документальным подтверждением существования Владимирской губернской коллегии защитников при Владгубсуде по состоянию на 31 августа 1922 года.

Из протокола мы также видим, что территориальные отделения Коллегии защитников существовали во многих частях губернии, в частности, в Никологорах, в городе Меленки, в заречной части Муромского уезда. В протоколе указывается на Уполномоченного коллегии по Александровскому уезду. Исходя из данного протокола усматривается, что Президиум коллегии рассматривал дисциплинарные производства на адвокатов, в связи с чем значимость Коллегии защитников сравнима со значимостью Адвокатской палаты Владимирской области в настоящее время. В 1926 году председателем коллегии был адвокат В. Медушевский, на заседаниях Президиума присутствовал член губернского суда.

Из протокола от 5 января 1927 года следует, что адвокаты коллегии работали на местах в селах. Так, например, Президиум перевел адвоката из села Ильинское Вязниковского уезда в г. Гусь-Хрустальный. Также у президиума был Уполномоченный по Переславскому уезду и в поселке Мстера. Прото-

колом назначено общее собрание членов коллегии защитников на 16 января 1927 года.

Из протокола Общего собрания мы видим, что полное наименование адвокатского образования – Владимирская губернская коллегия защитников. На общем собрании присутствовало всего 16 человек (на конец октября 2017 года численность ВОКА № 1 составляет 565 человек). На повестке дня стояли вопросы, не на много отличающиеся от тех, которые стоят на повестки дня в адвокатском образовании в современном виде: отчет президиума; организация общественной работы; вопрос о кассе взаимопомощи (который был снят с голосования); перевыборы президиума и разное. На собрании обсуждались интересные вопросы, касающиеся адвокатов: «количество советов по гражданским делам увеличилось с 6891 до 7148, в отчетах учитываются и консультации, и справочные столы». По поводу консультаций было выдвинуто много предложений, в связи с чем можно сделать вывод, что этот вопрос был очень важен для адвокатов того времени. Помимо этого, обсуждался вопрос о плановости в работе защитников. Адвокаты обсуждали проблемы работы защитников в деревнях, а также неудобство размещения защитников по Муромскому уезду, где 3 защитника в заречной части встречаются в работе. Представитель из г. Киржача обращал внимание на слабую обращаемость в связи с тем, что она недавно открылась, сообщал, что наплыв клиентов бывает только по базарным дням, а часть его района вообще обслуживается Московской коллегией.

Основной работой адвокатов в то время была консультативная работа, возложенная на них Положением о судоустройстве. Также адвокаты оказывали услуги на выездах, осуществляли защиту по назначению, работу по пропаганде права (чтение лекций и проведение бесед) и работу со справочными столами. Как и в настоящее время, у коллегии были проблемы с неплательщиками и нарушениями при перечислении обязательных взносов. Даже тогда у адвокатов была обязанность писать кассационную жалобу, если этого желал подзащитный, т.е. данный институт существует около 100 лет. На собрании в президиум, как и прежде, были избраны 5 человек: Медушевский, Козлов, Маковский, Андреев и Лашманова. По окончании общего собрания исполнялся Интернационал. Таким вот образом проводилось Общее собрание Коллегии защитников на заре её появления.

В последующие годы Президиумом коллегии была принята Инструкция дежурного защитника, которая регламентировала порядок действия адвоката при осуществлении защиты по назначению. Проводя аналогию с настоящим временем нельзя не упомянуть Стандарты участия адвоката в уголовном судопроизводстве принятые в этом году.

В одном из протоколов заседания президиума содержатся интересные сведения по поводу рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката,

который проявил неуважение к лицам прокурорского надзора и президиумом было рекомендовано «внушить адвокату, чтобы он вел себя тактично в судебных заседаниях». Из данного протокола усматривается, что к адвокатам применись наказания в виде строгого выговора либо воспрещение практики на определённый срок.

В протоколах содержится информация о порядке предоставления адвокатам отпусков. Особенность заключалось в том, что на период отпуска дела, находящиеся в производстве у адвоката сдавались в Президиум коллегии во исполнение Положения о коллегии. По одному из дел, разбираемых на президиуме, указывается на адвокатов по соглашению, а также на факт помощи адвокатам по назначению при их командировках за пределами города (села), места их работы. Указывается на направление новых адвокатов на стажировку в Муромский уезд, и на решение вопроса об определении места работы адвоката только по окончанию стажировки.

К сожалению, за период с 1928 по 1950 год документов о Коллегии защитников не сохранилось и первым послевоенным документом является аттестация адвокатов Владимирской области. Председателем президиума Коллегии в тот период являлся Зиновьев Б. М. Коллегия получила новое наименование – «Областная коллегия адвокатов Владимирской области». Аттестацию адвокатов проводило Министерство юстиции в лице аттестационной комиссии. Аттестации подлежало 63 адвоката. Уровень подготовки адвокатов оставлял желать лучшего. Приведем один наглядный пример. Один из адвокатов на вопросы аттестационной комиссии сообщил: «образование 8 классов, думаю поступать в 9 класс и учиться дальше. Работал над собой самостоятельно, читал Комманифест, К. Маркса, Ленина, правда, не конспектировал…». Каким же образом данный адвокат осуществлял защиту, остается не известным.

Для организации и проведения работы по экспертизе ценности документов коллегии и отбору их на архивное хранение создана постоянно действующая экспертная комиссия, которая по своей сути занималась делопроизводством в коллегии.

Из исторической справки, подготовленной председателем Владимирской областной коллегии адвокатов Атабековым Н. Н., мы можем узнать, что Владимирская областная коллегия адвокатов была вновь создана в 1944 году после образования Владимирской области. Её функции с 25 июля 1962 года определялись «Положением об адвокатуре». Областная коллегия являлась совокупностью всех адвокатов и стажеров. Адвокатской деятельностью на территории субъект могли заниматься только члены коллегии. Членами коллегии могли быть граждане, имеющие юридическое образование и стаж работы по этой специальности не менее 2 лет. Лица, не имеющие стажа, принимались в коллегию стажерами на срок не менее 6 месяцев. На местах члены коллегии адвокатов были объединены в юридические консультации, которые сейчас называются филиалами коллегии (адвокатскими конторами). Первое общее отчетно-выборное собрание Владимирской областной коллегии адвокатов состоялось 17–18 февраля 1945 года и выбрало органы коллегии – президиум и ревизионную комиссию.

Коллегия адвокатов в разные годы подчинялась различным органам и организациям: с 1944 по 1963 года это было Министерство юстиции РСФСР, с июля 1963 по 1970 год – Юридическая комиссия совета Министров РСФСР, с 1970 по 1976 – Министерство юстиции РСФСР.

В 1978 году проведена научно-техническая обработка документальных материалов коллегии, по результатам которой было выявлена неполнота фонда, что объясняется неудовлетворительными условиями хранениями и запоздавшей первоначальной обработкой. К сожалению, именно условия хранения и полнота документов коллегии не позволили нам узнать подробную историю становления коллегии, а, главное, ответить на вопрос, является Владимирская областная коллегия адвокатов той самой Владимирской губернской коллегии защитников при Владгубсуде, созданной в 1922 году, или нет.

После Зиновьева Б. М. Владимирскую областную коллегию адвокатов долгие годы возглавлял Атабеков Н. Н., после него председателем президиума стала Кулакова Л. В.

В настоящее время, после введения в действие Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в 2002 году коллегия получила наименование «Владимирская областная коллегия адвокатов № 1», председателем коллегии с 2002 года является Денисов Юрий Васильевич.

АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 1 ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ: ЭКСКУРС В ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ

Адвокатская контора № 1 – старейшая из филиалов ВОКА № 1 во Владимире. Днем рождения Владимирской городской юридической консультации (так она называлась ранее) считается 14 октября 1944 года.

Уже более 70 лет ее двери открыты для граждан. Они приходят сюда со своими проблемами, и адвокаты помогают им найти верное решение, отстоять права и побороть несправедливость.

Изначально в штате было 13 сотрудников. На сегодняшний день численность конторы составляет 64 адвоката. Контора входит в состав самого большого адвокатского образования в области. Она расположилась в историческом центре города на Большой Московской улице в окружении музеев, церквей и памятников архитектуры.

Коллектив конторы – это сплав опыта и молодости. Новички здесь трудятся вместе с корифеями, перенимая у них навыки профессии.

Адвокаты нашей конторы очень гордятся Николаем Николаевичем Атабековым. Заслуженный юрист России, занесенный в Книгу Почета коллегии, обладатель ордена «За верность адвокатском долгу» и медали Министерства юстиции РФ, он начал свою профессиональную деятельность в 1954 году. Николай Николаевич прожил долгую и плодотворную жизнь и посвятил ее служению народу, память о нем навеки останется в наших сердцах.

Добрым словом вспоминают заслуженных адвокатов Б.С. Пикус, И.Е. Фейгельсона, Л.Д. Фрадкина, М.Т. Лосевскую, Г.Л. Рейзмана, В.В. Глазкову, Ю.А. Зеленова, А.А. Лебедева, А.Г. Сморчкова, Д.И. Мохорева, Т.В. Цареву, Г.И. Валькова. Нынешние защитники, как их приемники, стремятся поддерживать переданные знания, а также прислушиваться к советам и критике старших коллег.

Многие адвокаты конторы удостоены ордена «За верность адвокатском долгу», медалей «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I и II степеней.

31 мая 2011 года за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность Адвокатская контора № 1 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 получила «Статую Фемиды» – высшую награду АПВО. Эта переходящая премия была учреждена в 2010 году и присуждается лучшему адвокатскому образованию области.

15 сентября 1953 года решением президиума Владимирской областной коллегии адвокатов от 14 сентября 1953 года заведующим Владимирской городской юридической консультацией был назначен адвокат Александр Григорьевич Елгаев. Александр Григорьевич руководил консультацией более 20 лет.

29 июня 1976 года заведующим Владимирской Городской ЮК был утвержден Дмитрий Иосифович Мохорев, кандидатура которого утверждалась отделом юсти-

ции Владимирского облисполкома и Владимирского ГК КПСС (выписка из протокола № 8 заседания Президиума ВОКА от 29 июня 1976 года). 9 февраля 1981 года была удовлетворена просьба Дмитрия Иосифовича об освобождении от обязанностей заведующего ВГЮК по собственному желанию.

Исполняющей обязанности заведующей ВГЮК с 09.02.1981 г. была утверждена З.В. Егорова (выписка из протокола № 3 от 05.02.1981 года). 30 октября 1981 года Егорова З.В. утверждена заведующей ВЮК.

25 марта 1983 года заведующей ЮК стала Ирина Олеговна Пономарева. 29 января 1987 года она от обязанностей заведующей ВГЮК была освобождена. За добросовестную работу президиум ВОКА наградил Ирину Олеговну ценным подарком в сумме 50 рублей.

В этот же день президиум ВОКА постановил: «утвердить заведующим Владимирской городской юридической консультацией т. Денисова Ю.В.», «со 2 февраля 1987 года Денисову Ю.В. принять от Пономаревой И.О., а Пономаревой И.О. передать всю финансовую документацию и материальные ценности». Более 15 лет Владимирская городская юридическая консультация города Владимира, располагавшаяся по адресу: г. Владимир, ул. Музейная, д. 2, находилась под руководством Юрия Васильевича.

1 августа 2002 года исполняющим обязанности заведующего Владимирской городской юридической консультацией был назначен Геннадий Викторович Графов. 10 апреля 2003 года он был назначен заведующим ВГЮК, и руководил Владимирской городской консультацией (впоследствии Адвокатской конторой № 1), располагавшейся по адресу г. Владимир, ул. Дворянская, д. 1, по май 2005 года.

С 12 мая 2005 года заведующим Адвокатской конторой № 1 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 стал Олег Юрьевич Денисов.

В настоящее время Адвокатская контора № 1 располагается по адресу: г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 57.

Все это время Адвокатская контора №1 крепла, благоустраивалась, пополнялась новыми адвокатами, которые, в свою очередь, повышали свое профессиональное мастерство. Очень многим доверителям наши адвокаты помогли найти верный путь в сложных правовых ситуациях, защитить свои права, отстоять свободу.

АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 2 ВОКА № 1

26 сентября 1985 года решением президиума Владимирской областной коллегии адвокатов, в целях улучшения правового обслуживания населения, предприятий и организаций Октябрьского района города Владимира и работы в военном суде Владимирского гарнизона была создана Октябрьская юридическая консультация, которая получила своё наименование в связи с расположением по адресу: город Владимир, улица Горького, дом 32. Первоначально в консультации работало всего 8 человек, но со временем коллектив рос и укреплялся, и в настоящий момент насчитывает более 40 человек. В связи с принятием федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» 31 мая 2002 года сменилось наименование юриди-

ческой консультации на «Владимирский филиал Владимирской областной коллегии адвокатов № 1, Адвокатская контора № 2».

Руководителями адвокатской конторы в разные годы были выдающиеся адвокаты Владимирской области: Денисов Юрий Васильевич, Громов Александр Алексеевич, Бельская Ольга Борисовна. С 2007 по 2015 год адвокатская контора № 2 располагалась по адресу: город Владимир, улица Большая Нижегородская, дом 65.

В настоящий момент Адвокатская контора переехала в новое помещение, расположенное в историческом центре города Владимира на улице Ильича, дом 6. Заведующим Владимирского филиала Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 Адвокатской конторой № 2 в настоящее время является адвокат, к.ю.н. Денисов Денис Юрьевич. С должностями заместителя заведующего адвокатской конторы успешно справляются адвокаты Ивков Игорь Владимирович и Жеглова Наталья Александровна.

Адвокаты конторы в разные годы награждались многочисленными орденами, медалями, почётными грамотами и благодарностями.

30 мая 2014 года адвокатская контора № 2 получила высшую награду АПВО – «Статую Фемиду» – за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность.

Как уже указывалось выше, всего в адвокатской конторе трудится более 40 адвокатов. В настоящий момент в коллективе адвокатской конторы имеются специалисты разных направлений, с большим стажем работы, имеющие учёные степени кандидатов юридических наук, а также обладающие обширной практикой разрешения споров между физическими и юридическими лицами, богатый опыт защиты по уголовным делам и по делам об административным правонарушениях.

За 30 лет работы конторы мы оказали большое количество юридических услуг физическим и юридическим лицам (по договорам), постоянно повышаем свою квалификацию и не останавливаемся на достигнутом. Оказание юридической помощи для нас – это не только наша профессия, это часть нашей жизни, без которой мы не видим своё будущее.

АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 3 ВОКА № 1: ВСЕГДА НА ДОЛЖНОМ УРОВНЕ!

В своей статье мне хотелось бы рассказать об Адвокатской конторе №3 Владимирской областной коллегии адвокатов – о ее замечательном, дружном коллективе и о ее достижениях, которых, надо сказать, немало.

Итак, Адвокатская контора № 3 является филиалом старейшего и крупнейшего во Владимирской области адвокатского образования – Владимирской областной коллегии адвокатов № 1. На сегодняшний день адвокатскую деятельность в АК № 3 осуществляют 35 адвокатов. Руководителем коллектива является один из самых уважаемых адвокатов области Анатолий Павлович Ивашкевич. Адвокаты конторы ведут дела по всем направлениям права и любой степени сложности и являют собой сплоченный коллектив настоящих профессионалов.

Одной из основных отличительных черт работы адвокатов АК № 3 является внимательный, индивидуальный подход к каждому клиенту, а также высокий уровень профессиональной подготовки при ведении дел любой категории.

Конечно, следует отметить активное участие заведующего филиалом АК № 3 Анатолия Павловича Ивашкевича. Именно благодаря его личному вкладу в работу конторы, в коллективе всегда царит атмосфера взаимопонимания и корпоративного товарищества.

Коллектив АК № 3 одним из первых подключился к участию в программе предоставления бесплатной субсидированной юридической помощи гражданам. Также адвокаты конторы активно принимают участие в оказании бесплатной юридической помощи PRO BONO.

Об успешной деятельности на этом поприще говорят цифры статистики. Так, за период с 2011 по 2017 годы, адвокатами конторы № 3 в рамках проведения дней бесплатной юридической помощи было проконсультировано более двухсот человек. Регулярное участие наших коллег из АК № 3 в программе правового просвещения населения говорит об активной позиции адвокатов в этом вопросе. В частности, адвокаты конторы участвуют в прочтении лекций в учебных заведениях нашего города для учащихся, с целью ликвидации правовой безграмотности и профилактики правонарушений среди несовершеннолетних, входят в состав лекторской группы, занимающейся организацией учебы для адвокатов.

Нельзя не упомянуть об активном участии коллектива конторы в общественной жизни Адвокатской палаты Владимирской области. Наши коллеги регулярно принимают участие в спортивных мероприятиях, по итогам которых всегда показывают впечатляющие результаты. Так, в ходе проведения турниров по бильяр-

ду среди адвокатов АПВО наши коллеги из АК № 3 регулярно занимают призовые места.

Необходимо отметить, что за время существования конторы в ее коллективе сложились крепкие традиции профессионализма, товарищества и взаимопомощи. Хотелось бы пожелать коллективу адвокатской конторы № 3 дальнейшего плодотворного развития и новых успехов в нелегком адвокатском труде.

АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 4 ВОКА № 1

29 декабря 1947 года Президиумом Владимирской областной коллегии адвокатов была открыта юридическая консультация в городе Александрове со штатной численностью 4 человека.

Сегодня в Адвокатской конторе № 4 работают адвокаты со штатной численностью 13 человек.

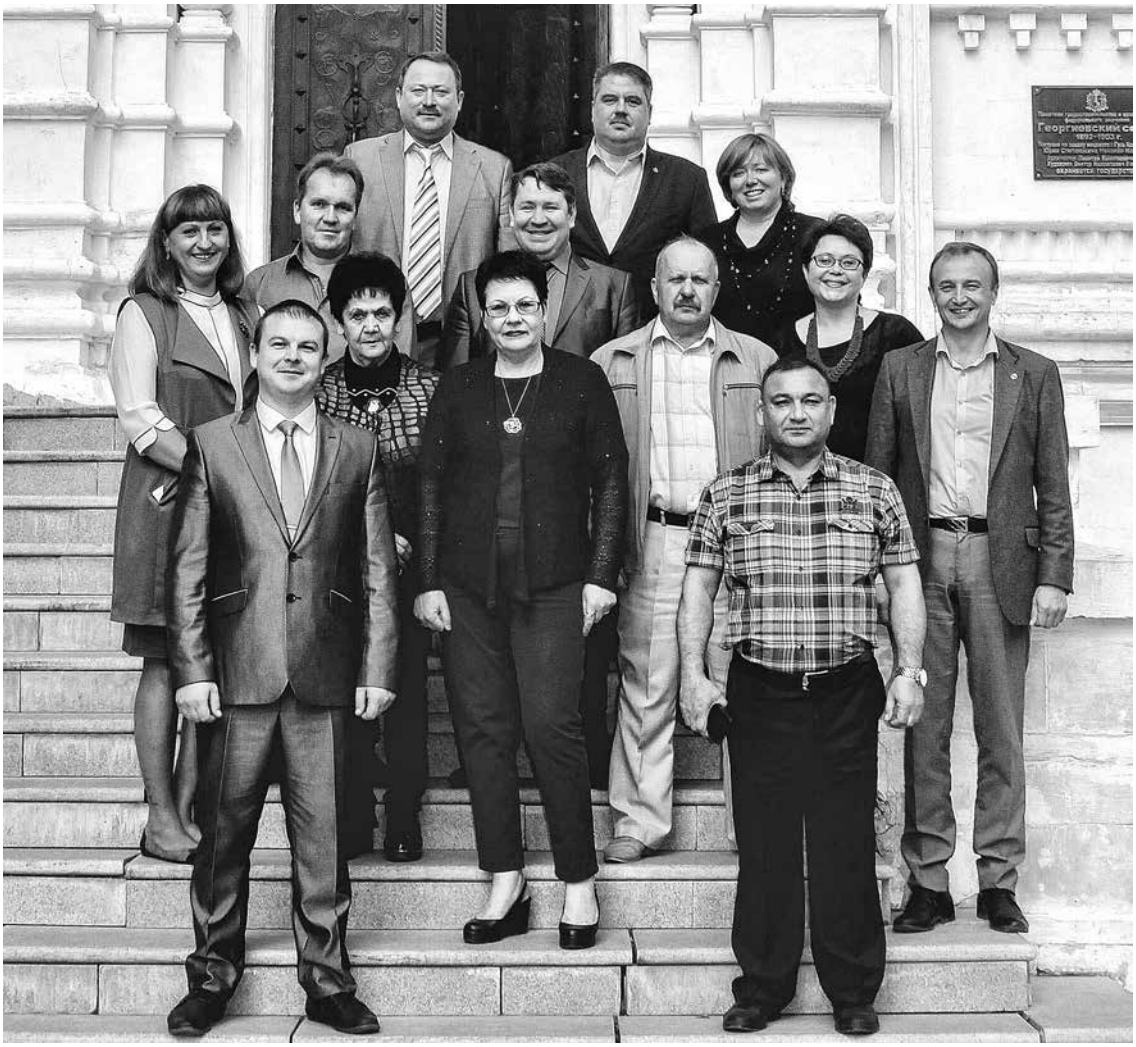
Заведующей Адвокатской конторой № 4 является Овсянникова Татьяна Ильинична. Более 30 лет в Адвокатской конторе работают адвокаты Ночуева Лидия Константиновна, Михеева Ольга Дмитриевна и Азова Галина Алексеевна. Свой опыт в работе и профессиональные навыки они передают молодым адвокатам Сигутину Дмитрию Валерьевичу, Викторову Кириллу Евгеньевичу, Злобиной Марии Александровне.

За успешную стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность председателем президиума ВОКА № 1 коллектив адвокатов Адвокатской конторы № 4 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 неоднократно награждался дипломом.

В 2013 и в 2016 годах коллектив Адвокатской конторы № 4 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 занял 1-ое место за лучшие показатели в проведении гражданских дел и был награжден дипломом и денежной премией.

В коллективе царит доброжелательная атмосфера и взаимопонимание.

ГУСЬ-ХРУСТАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ (АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 6) ВОКА № 1



В Гусь-Хрустальном филиале (АК № 6) НО ВОКА № 1 осуществляют адвокатскую деятельность 16 адвокатов, обладающих высоким профессиональным мастерством, добивающихся блестящих результатов в осуществлении защиты законных прав и интересов граждан, о чём свидетельствуют оправдательные приговоры областного суда с участием коллегии присяжных заседателей (адвокаты Ахметшин С.Р., Добровольская Е.Ю., Пекина В.М.), приговоры районных, городских судов о полном и частичном оправдании (адвокаты Ахметшин С.Р., Добровольская Е.Ю., Пекина В.М., Пузырёв С.А., Сорокина Н.В.), многочисленные прекращённые по реабилитирующим основаниям дела на предварительном следствии (адвокаты Ахметшин С.Р., Добровольская Е.Ю., Выпирайло В.И., Гончаров А.П., Гусев В.А., Пекина В.М.), успешное участие по гражданским делам (вышеназванные адвокаты, а также Петров А.А., Сергеев А.В., Сычёв Ю.П., Чудаков А.Б.).

Коллектив АК № 6 НО ВОКА № 1 за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность награждался дипломами в 2012, 2014, 2015 г.г. (1 место), адвокаты имеют благодарности и Почётные грамоты. Пекина В.М. – адвокат с 1980 г., заведующая АК с 2000 г. – награждена орденом «За верность адвокатскому долгу».

В успешной деятельности АК № 6 велика заслуга бухгалтера Гущиной В.Н., которая работает, с небольшим перерывом, с 1977 г. по настоящее время. Она отличается исключительной дисциплинированностью, добросовестностью, знанием дела, душевной щедростью, готовностью поддержать адвокатов, разделить радости и неудачи, вселить надежду на победу.

Адвокаты Гусь-Хрустального филиала (АК № 6) НО ВОКА № 1 – преемники Гусевской юридической консультации, открытой в 1944 г., – являются достойными продолжателями её традиций, традиций и нравственных начал российской адвокатуры.

АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 12 ВОКА № 1

Муромский филиал (Адвокатская контора № 12) Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 является продолжателем деятельности Муромской юридической консультации, образованной во Владимирской области в октябре 1944 года.

В 70-80 годы в Муромской юридической консультации работали такие адвокаты, как Мария Ивановна Шкляр, Леонид Сергеевич Кротов, Александр Андреевич Голицын, Тамара Евгеньевна Чиркина и другие именитые адвокаты.

На их место пришли такие достойные адвокаты, как Галина Фролова, Нелли Сабатурина, Трифонова Вера, Константин Желтышев, ныне находящиеся на заслуженном отдыхе.

В настоящее время в Адвокатской конторе № 12 работает 15 адвокатов с различным стажем адвокатской деятельности.

Все адвокаты Муромской адвокатской конторы являются приверженцами традиций российской адвокатуры, «болеют» за престиж адвокатской профессии, выполняют свой адвокатский долг на должном профессиональном уровне, добиваясь положительных результатов в защите прав и интересов своих доверителей. Они оказывают постоянную бесплатную помощь определенной законом категории граждан Муромского территориального округа.

Адвокаты Муромской адвокатской конторы отмечены многочисленными наградами, среди которых диплом адвокатской палаты Владимирской области за успешную стабильную высококвалифицированную адвокатскую деятельность и благодарственные письма (Муромского окружного отделения Владимирской общественной организации Всероссийского общества инвалидов, Муромского отделения союза пенсионеров за оказанную юридическую помощь людям преклонного возраста и с ограниченными возможностями).

Всех коллег поздравляем с 15-летним Юбилеем образования нашей адвокатской палаты. Стабильности нам и процветания!

ИСТОРИЯ СУЗДАЛЬСКОЙ АДВОКАТСКОЙ КОНТОРЫ № 16 ВОКА № 1

26 апреля 1946 года решением президиума Владимирской областной коллегии адвокатов, в целях улучшения правового обслуживания населения, предприятий и организаций была создана Суздальская юридическая консультация..

Первоначально в консультации работало всего 2 человека, но со временем коллектив рос и укреплялся, и в настоящий момент насчитывает 9 адвокатов. В связи с принятием федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» 31 мая 2002 года сменилось наименование юридической консультации на «Суздальский филиал Адвокатская контора № 16 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1».

Руководителями адвокатской конторы в разные годы были адвокаты Рожнов А.Г., Азаров П.Е., Егорова Н.И.

До 21.06.1968 года в Суздальской ЮК работали Балугин А.А. и Рожнов А.Г. – оба участники Великой Отечественной войны.

21.06.1968 года Азаров П.Е. был принят на работу адвокатом Суздальской ЮК с возложением обязанностей заведующего, которые он исполнял до 29.03.1984 года. Уволился 01.03.2009 года. За время его заведования ЮК совместно с ним работали адвокаты Балугин А.А., Мартасов В.И., Боровиков С.П., Долженко Н., Егорова Н.И., которая в 1984 году приняла заведование.

Адвокат Азаров П.Е. более 10 лет был членом Президиума областной коллегии адвокатов, отвечал за общественно-массовую работу, по которой партийные и советские органы судили о работе адвокатов. Участвовал во многих конференциях в различных городах СССР, был одним из организаторов дружбы с адвокатами Чехословакии. В ноябре 2006 года награжден орденом «За верность адвокатскому долгу».

За время заведования адвокатом Егоровой Н.И. в конторе работали адвокаты Азаров П.Е., Соснина Н.Г., Савостиков Г.И., Егоров М.Г., и работают по настоящее время адвокаты Иванов Н.М., Комаров А.Е., Кандалов Д.С., Орлова О.В., Елескин И.А., Митин А.А., Кузьмина А.С., Захаров О.А.

Все адвокаты конторы в разные годы награждались многочисленными орденами, медалями, почётными грамотами и благодарностями.

Заведующая Адвокатской конторой № 16 Егорова Н.И. занимает данную должность уже 35 лет, является представителем Совета адвокатской палаты Владимирской области, в 2015-2016 г.г. являлась членом Совета адвокатской палаты, награждена многочисленными почетными грамотами и дипломами.

22.03.2011 года Решением Совета Федеральной палат адвокатов РФ она награждена также медалью 2 степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», 17.09.2015 года решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» на-

граждена медалью 1 степени и 21.03.2014 года решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ награждена юбилейным нагрудным знаком «150 лет Российской адвокатуре».

Коллектив Адвокатской конторы № 16 последние несколько лет удерживал призовые места.

Так, 19.04.2013 года как занявший 3 место по ведению гражданских дел в судах в 2012 году он был награжден дипломом.

10.04.2015 года коллектив Адвокатской конторы № 16 был награжден дипломом за 1-е место за лучшие показатели при рассмотрении гражданских дел, составлению письменных работ и устных советов за 2014 год.

31.05.2016 года коллектив Адвокатской конторы № 16 награжден дипломом за 1-е место за успешную, стабильную высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2015 оду.

В 2016 году Адвокатская контора № 16 по результатам работы 2015 года получила высшую награду АПВО – «Статую Фемиду» – за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность.

В настоящий момент в адвокатской конторе имеются специалисты разных направлений, с большим стажем работы, обладающие обширной практикой разрешения споров между физическими и юридическими лицами,

богатым опыт защиты по уголовным делам и по делам об административным правонарушениях.

За 70 лет работы конторы мы оказали большое количество юридических услуг физическим и юридическим лицам (по договорам), адвокаты постоянно повышают свою квалификацию и не останавливаются на достигнутом.

АК № 16 славится своими традициями, которые передаются следующим поколениям. Так, в конторе работают адвокаты Кузьмина А.С. – внучка Азарова П.Е., Егоров М.Г. – сын Егоровой Н.И., Микитин А.А. – внук Иванова Н.М.

ВОКА «ЛИГА» – КОЛЛЕГИЯ С 25-ЛЕТНЕЙ ИСТОРИЕЙ

Свою историю наша коллегия ведет с 22 июля 1992 года – именно в этот день была образована Владимирская областная коллегия адвокатов № 2, Адвокатская фирма «Лига», которая впоследствии была преобразована во Владимирскую областную коллегию адвокатов «Лига».

Учредителями коллегии были Сергей Владимирович Контарчук, Сергей Владимирович Макаров, Виктор Анатольевич Пешев, Юрий Александрович Рукин, Александр Васильевич Тараканов, Михаил Владимирович Чемоданов и Татьяна Владимировна Чемоданова.

Большой вклад в создание коллегии внес Ю.А. Рукин, обеспечивший согласование и регистрацию учредительных документов в Министерстве юстиции Российской Федерации. Несмотря на многочисленные препоны со стороны чиновников, коллегия была образована, а Юрий Александрович возглавил ее, став первым председателем президиума. Впоследствии его сменил на этом посту М.В. Чемоданов.

«Лига» стала одной из первых в стране так называемых «альтернативных» адвокатских коллегий. В сентябре 1994 года коллегия явилась соучредителем Гильдии российских адвокатов – первого в России адвокатского объединения.

Численность адвокатов коллегии с момента ее образования увеличилась, увеличилось и количество филиалов во Владимирской области.

В настоящее время коллегия насчитывает 17 адвокатов, филиалы коллегии размещаются в 5 городах области (во Владимире, Гусь-Хрустальном, Кольчугино, Муроме и Судогде). «Лига» является членом Гильдии российских адвокатов и Международного союза (содружества) адвокатов.

Одним из наиболее известных адвокатов ВОКА «Лига» являлся Дмитрий Иосифович Мохорев. На адвокатском поприще он трудился 53 года. Своей адвокатской деятельностью Дмитрий Иосифович снискал уважение и почет не только среди адвокатов, но и среди всего юридического сообщества Владимирской области. За особые заслуги Д.И. Мохорев был награжден высшей адвокатской наградой – золотой медалью имени Плевако. К сожалению, 6 апреля 2015 года Дмитрий Иосифович ушел из жизни.

В настоящее пост председателя президиума коллегии занимает Нина Николаевна Еремеева.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ г. ВЛАДИМИРА

Центральная коллегия адвокатов г. Владимира (ЦКА г. Владимира) существует как самостоятельное адвокатское образование с 20 марта 2003 года. Ранее являлась Специализированной (Ленинской) юридической консультацией Владимирской областной коллегии адвокатов, действующей на территории Ленинского района г. Владимира с 1990 года.

В разное время ЦКА г. Владимира возглавляли Королёва Л.М., Марьюшкин В.Н., Плышевская М.Е. С 2003 года и по настоящее время председателем Правления коллегии является Шевченко А.В., заместителями председателя Правления – Воробьёв К.Н. и Пучежская М.А.

В составе коллегии работают и адвокаты с большим опытом оказания юридической помощи – Плышевская

М.Е., Пучежская М.А. (более 30 лет), Зинин Н.В., Шевченко А.В. (более 20 лет), Воробьёв К.Н., Пискарёв А.В., Романов Д.А. (более 10 лет), и молодые адвокаты – Дубров А.Н., Мохорев М.И., Никонов М.А., Климова А.А., Пшек Д.В., Седова Д.В., Лазарева Н.Н.

Адвокаты ЦКА г. Владимира оказывают юридическую помощь по всем вопросам – от защиты по уголовным делам до представления интересов в Конституционном Суде РФ. Среди достижений адвокатов коллегии – публикации решений по делам с их участием в «Бюллетене Верховного Суда РФ» и научно- практических комментариях к УК РФ, оправдательные приговоры, успешные жалобы в Европейский Суд по правам человека, положительные результаты по гражданским и уголовным делам.

Коллегия является участником программы оказания бесплатной (субсидированной) помощи согласно Федеральному закону № 324 от 21.11.2011 года «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», закону Владимирской области от 05.10.2012 г. № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» и постановлению губернатора Владимирской области № 6 от 09.01.2013 года.

За успешную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность, а также высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей члены коллегии награждены медалями Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» (Пучежская М.А., Шевченко А.В.), почётными грамотами и дипломами Адвокатской палаты Владимирской области.

Адвокаты ЦКА постоянно повышают свой профессиональный уровень, участвуя в вебинарах, организованных Федеральной палатой адвокатов РФ и компанией «Консультант Плюс», семинарах и юридических форумах.

Претенденты, проходящие стажировку в Центральной коллегии адвокатов, успешно сдают квалификационный экзамен с последующим присвоением статуса адвоката.

Адвокаты ЦКА г. Владимира активно участвуют в жизни адвокатского сообщества. Так, в 2017 году команда коллегии заняла II место в командном турнире по боулингу на Кубок Адвокатской палаты Владимирской области. Кроме того, члены коллегии занимаются правовым просвещением граждан, выступают с комментариями по правовым вопросам в СМИ, читают лекции в образовательных учреждениях г. Владимира.

В 2015 году коллегия переехала в новый офис по адресу: г. Владимир, ул. Малые Ременники, д. 11а. Также был создан сайт коллегии www.33advokat.ru и аккаунты в социальных сетях.

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «СОДРУЖЕСТВО»

08 января 2003 года была создана Коллегия адвокатов Владимирской области «Содружество».

Бессменным руководителем Коллегии является адвокат Марьюшкин Владимир Николаевич. Уже более 10 лет он избирается на различные должности Адвокатской палаты Владимирской области. В настоящий момент избран членом Совета Адвокатской палаты области.

Сегодня Коллегия благодаря адвокатам, стаж которых в адвокатской деятельности составляет более 20 лет, является одной из ведущих адвокатских структур области. ЕЕ адвокаты ведут особо сложные дела не

только на территории Владимирской области, но и за ее пределами.

В копилке профессиональных побед адвокатов Коллегии имеются прекращенные уголовные дела по реабилитирующим основаниям, оправдательные приговоры, сотни положительных решений по гражданским и административным делам.

Заслуги адвокатов Коллегии за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц, значительный вклад в воспитании кадров стажеров и молодых адвокатов отмечены многочисленными наградами Федеральной адвокатской палаты, Адвокатской палаты Владимирской области и Законодательного собрания Владимирской области.

Так, адвокаты Владимир Николаевич Марьюшкин и Ирина Аркадьевна Семенова награждены медалями Федеральной адвокатской палаты. Многие адвокаты имеют благодарности и почетные грамоты Адвокатской палаты Владимирской области. Также В.Н. Марьюшкин за высокое профессиональное мастерство был отмечен Законодательным собранием области. Все эти награды подтверждают высокий уровень квалификации адвокатов Коллегии.

Коллектив Коллегии с момента ее создания по настоящее время ежегодно отмечается Адвокатской палатой области за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность.

В январе 2018 года Коллегия будет отмечать свое 15-летие!

МУРОМСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ № 1 «МАК»

Муромская коллегия адвокатов № 1 «МАК» – одно из крупнейших адвокатских образований во Владимирской области.

История создания коллегии уходит в далекий 1997 г.

31 июля 1997 г. адвокатом Муромской юридической консультации Пугачевой Светланой Евгеньевной была создана Муромская адвокатская контора, в которой она была избрана заведующей.

К тому времени стаж адвокатской деятельности у Светланы Евгеньевны составлял уже 14 лет. В 1983 году она окончила дневной факультет Саратовского юридического института имени Д.И. Курского с присвоением квалификации юриста, в том же 1983 году была принята стажером во Владимирскую областную коллегию адвокатов, в 1984 году переведена в адвокаты Гороховецкой юридической консультации, а с 1985 г. работала в Муромской юридической консультации.

Вместе с ней в Муромской адвокатской конторе с 2000г. работали адвокаты Прохорова Ирина Владими-

ровна, Лебедев Александр Александрович и Ефимов Роман Евгеньевич (с 2012 г. его статус прекращен).

В связи с динамичным ростом и становлением отечественной Адвокатуры законодательство претерпевало изменения. После принятия Федерального закона «Об Адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ 06 февраля 2003 года была создана и зарегистрирована Муромская коллегия адвокатов №1 «МАК». Название «МАК» – аббревиатура из первых букв «Муромской адвокатской конторы». Это название очень символично для адвокатов коллегии – это их история, их память.

Адвокатами-учредителями коллегии стали Пугачева С.Е., Прохорова И.В., Лебедев А.А. и Ефимов Р.Е.

Светлана Евгеньевна Пугачева была заведующим коллегии до 2013 года. После ее смерти заведующим коллегии был избран ее старший сын Пугачев Арсен Арамович, который руководит коллективом и в настоящее время.

Бессменным заместителем заведующего с момента образования коллегии является Лебедев Александр Александрович.

Сегодня Муромская коллегия адвокатов № 1 «МАК» – это сильная адвокатская структура, адвокаты которой ведут многие сложные дела не только у себя в г. Муроме, но и в разных регионах Российской Федерации. В составе коллегии – 32 адвоката и 7 наемных работников. Для членов коллегии нет маленьких или неинтересных дел, все свои душевные силы адвокаты отдают во благо своих доверителей, защищая их от несправедливости и произвола.

На счету профессиональных побед адвокатов коллегии имеются оправдательные приговоры, прекращенные уголовные дела по реабилитирующим основаниям, изменение квалификации действий своих доверителей, улучшающих их положение, тысячи положительных решений по гражданским и административным делам, а также полученных гражданами консультаций, которые помогли им в сложных жизненных ситуациях.

Заслуги адвокатов коллегии в защите законных прав и интересов граждан и юридических лиц, а также достойный вклад в становление и развитие российской адвокатуры и укрепление её авторитета отмечены многочисленными наградами. Лебедев Александр Александрович и Прохорова Ирина Владимировна награждены медалями Федеральной адвокатской палаты, многие адвокаты имеют благодарности и почетные грамоты Адвокатской палаты Владимирской области. Эти награды подтверждают высокий уровень квалификации сотрудников коллегии.

Члены Коллегии адвокатов постоянно совершенствуют свой профессиональный уровень, ежегодно повышают квалификацию, участвуют в учебных программах Адвокатской Палаты Владимирской области, вебинарах Федеральной Адвокатской Палаты, приобретают опыт и делятся своим.

Деятельность Коллегии основывается на лучших традициях российской адвокатуры и опыте современной юриспруденции.

Так сложилось, что адвокатов редко благодарят публично, но Муромская коллегия адвокатов «МАК» такую благодарность имеет. В сети «Интернет» 06 апреля 2015 года оставлена благодарность клиента коллегии: «Отличная коллегия! Замечательный коллектив. Все мастера своего дела. Обращайтесь только сюда, ни за что не пожалеете. Мне очень помогли, низкий поклон Вам всем».

АДВОКАТСКОЕ БЮРО «БАГРЯНСКИЙ, МИХАЙЛОВ И ОВЧИННИКОВ»

Адвокатское бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников» было создано 15 октября 2007 года, его учредителями стали адвокаты Филипп Багрянский, Андрей Михайлов и Михаил Овчинников, которых объединяла совместная юридическая практика с 1999 года. До создания бюро они являлись адвокатами ВОКА «Лига».

Управляющим партнером бюро стал Михаил Овчинников.

В 2017 году ряды адвокатов бюро пополнила Галина Сахарова.

Наше бюро – это, прежде всего, команда профессионалов и единомышленников. Командный подход означает, что над делом каждого доверителя трудятся одновременно все адвокаты бюро. Используя большой опыт совместной практики и специализированные знания в различных отраслях права, адвокаты бюро решают сложные комплексные проблемы доверителей. Деятельность адвокатов бюро базируется на непоколебимой приверженности профессиональной этике и профессионализме.

Специализация адвокатов бюро – защита по сложным уголовным делам, арбитражные, налоговые, административные споры, интеллектуальная собственность, земельное право и т.д. Особое внимание уделяется юридической защите бизнеса.

С самого начала бюро ставило перед собой задачу оказывать юридическую помощь доверителям с использованием всех доступных правовых механизмов, как на национальном, так и на международном уровне.

На сегодняшний день из поданных адвокатами бюро в Европейский Суд по правам человека жалоб рассмотрено уже шестнадцать, и по ним вынесены итоговые постановления (решения) в пользу заявителей.

Изначально адвокаты уделяли особое внимание повышению своего профессионального уровня и до настоящего времени постоянно принимают участие в различных семинарах, конференциях и т.д.

В настоящее же время адвокаты регулярно участвуют в качестве преподавателей и экспертов в образовательных программах, организуемых Адвокатской Палатой Владимирской области, а также Советом Европы.

Кроме того, периодически адвокаты бюро публикуют статьи и комментарии в адвокатской прессе.

Адвокаты бюро занимаются и общественной деятельностью.

Так, Михаил Овчинников является председателем Владимирской региональной общественной организации «Владимирское юридическое общество Сперанского».

Михаил Овчинников и старший партнер бюро Филипп Багрянский являются членами созданной Адвокатской палатой Владимирской области Комиссии по повышению профессионального уровня адвокатов и связи со СМИ. Филипп Багрянский также является членом комиссии по экспертно-методической деятельности и информационному обеспечению адвокатов (редакционной комиссии бюллетеня «Владимирский адвокат»).

Филипп Багрянский награжден медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени.

С более подробной информацией об адвокатах можно ознакомиться на сайте бюро по адресу: http://www.defence33.ru

ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЕ СОБРАНИЕ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

03 октября 2017 года состоялось очередное ежегодное общее собрание молодых адвокатов Владимирской области, стаж адвокатской деятельности которых не превышает пяти лет. Организатором мероприятия выступил СМА АПВО. На собрании также присутствовал Президент АПВО Денисов Юрий Васильевич.

СМА АПВО подвел итоги своей работы за период 2016–2017 гг. Повестка собрания была обширная. Говорили не только о достижениях в работе СМА АПВО, но и обозначили имеющиеся сложности в организации подготовки стажеров к сдаче квалификационного экзамена и пути их решения, а также наметили новые цели в работе на 2017–2018 гг.

Кроме этого, обновился и сам состав СМА АПВО.

ФИО, занимаемая должность	Адвокатское образование	Номер мобильного телефона
Исаева Анна Владимировна Председатель СМА при Совете АПВО	ВОКА № 1 АК № 1	8910 676 37 33
Филичкин Алексей Александрович Заместитель председателя СМА при Совете АПВО по содействию в осуществлении повышения профессионального уровня молодых адвокатов, стажеров и помощников	ВОКА № 1 АК № 1	8920 941 35 51
Майоров Алексей Владимирович Заместитель председателя СМА при Совете АПВО по содействию в поддержании принципа корпоративности, организации культурно-массовых мероприятий, неформального общения адвокатов, стажеров и помощников	ВОКА № 1 АК 2	8904 590 56 50
Бабенков Юрий Александрович Ответственный представитель СМА по учету и контролю за стажерами адвокатов по Владимирскому территориальному округу	ВОКА № 1 АК № 3	8910 774 37 21
Сигутин Дмитрий Валерьевич Ответственный представитель СМА по учету и контролю за стажерами адвокатов по Александровскому территориальному округу	ВОКА № 1 АК № 4	8910 182 57 77
Логинов Николай Александрович Ответственный представитель СМА по учету и контролю за стажерами адвокатов по Ковровскому территориальному округу	ВОКА № 1 АК № 30	8905 144 70 29
Изотов Денис Николаевич Ответственный представитель СМА по учету и контролю за стажерами адвокатов по Муромскому территориальному округу	ВОКА № 1 АК № 12	8920 949 01 95
Кудрина Вера Васильевна Ответственный представитель СМА за проверку рефератов, член комиссии по проверки готовности стажеров к квалификационному экзамену	ВОКА № 1 АК № 2	8910 678 50 21
Монякова Елена Александровна Член комиссии по проверки готовности стажеров к квалификационному экзамену	ВОКА № 1 АК № 1	8915 761 04 16
Седова Дарья Владимировна Член комиссии по проверки готовности стажеров к квалификационному экзамену	Центральная коллегия адвокатов г. Владимира	8980 750 67 83

ФИО, занимаемая должность	Адвокатское образование	Номер мобильного телефона
Цибров Дмитрий Юрьевич Член комиссии по проверки готовности стажеров к квалификационному экзамену	ВОКА № 1 АК № 5	8905 055 64 41
Бабаева Наталья Владимировна Ответственный представитель СМА по взаимодействию с адвокатами-ветеранами профессии	ВОКА № 1 АК № 3	8960 735 14 17
Прохоров Илья Сергеевич Ответственный представитель СМА по привлечению молодых адвокатов к участию в оказании субсидированной и бесплатной юридической помощи	ВОКА № 1 АК № 2	8920 901 17 70
Байрам Эдуард Геннадьевич	ВОКА № 1 АК № 1	8919 027 86 00

Подводя итоги собрания, было отмечено, что СМА АПВО начал свою работу еще в 2010 году, и сегодня успешно справляется с поставленными перед ним задачами.

ВЛАДИМИРСКИЕ МОЛОДЫЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ФОРУМЕ

6 октября в Москве состоялся форум «Совет молодых адвокатов – площадка по развитию потенциала молодой адвокатуры России».

Данное мероприятие было приурочено к трехлетию образования Совета молодых адвокатов Московской области (СМАМО).

СМАМО к участию в форуме пригласил по 1–2 представителю региональных СМА. В работе форума приняли участие члены СМА Владимирской области, адвокаты Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 – Алексей Майоров и Анна Исаева.

Более 50 молодых адвокатов-членов СМА регионов России принял форум. Право выступить с презентацией СМА своего региона было предоставлено лишь 8 представителям из присутствующих на данном мероприятии членов СМА различных областей, в том числе и представителю СМА АПВО – Анне Исаевой.

СМАМО высоко оценил представленную презентацию СМА АПВО, особо отметил тщательное отношение к подготовке стажеров к сдаче квалификационного экзамена в период годовой стажировки.

Федеральную палату адвокатов РФ на форуме представляли президент Юрий Пилипенко, вице-президенты Светлана Володина и Алексей Галоганов.

Президент ФПА РФ обратил внимание, что ФПА РФ разрабатывает новый порядок повышения квалификации. Планируется увеличение количество часов профессионального обучения и выделение трех блоков повышения квалификации: в рамках взаимодействия с «Новой адвокатской газетой», участие в вебинарах ФПА РФ и программа региональной адвокатской палаты.

Вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Московской области Алексей Галоганов, призвал уделять внимание ветеранам. Он отметил, что они нуждаются в особой поддержке и добром отношении. По его мнению, необходимо чаще приглашать

мэтров адвокатуры на общие мероприятия, поскольку это полезно как для молодого, так и для старшего поколения.

Вице-президент ФПА РФ Светлана Володина посоветовала молодым адвокатам больше общаться друг с другом. Также отметила, что на заседании Совета ФПА РФ были утверждены место и время проведения II Всероссийского конгресса молодых адвокатов.

В работе конгресса в 2018 году СМА АПВО также намерен принять участие.

В основу создания СМА при Совете АПВО в 2010 году послужила, увеличивающееся с каждым годом, доля молодых адвокатов в адвокатском сообществе Владимирской области. Катализаторами создания СМА АПВО выступили также и необходимость подготовки стажеров к сдаче квалификационного экзамена, и необходимость повышения профессионального уровня молодых адвокатов. Кроме этих основополагающих моментов, организация неформального общения адвокатов также находится под контролем СМА АПВО.

СМА нашей области имеет длительную историю существования. 1 октября 2010 года Собрание молодых адвокатов, стаж работы которых не превышает пяти лет, принял решение о создании Совета молодых адвокатов. 8 октября 2010 года Совет адвокатской палаты Владимирской области утвердил данное решение.

На сегодняшний день в состав СМА АПВО входят 14 молодых адвокатов со всей области. Свою работу по контролю за стажерами осуществляют территориальные представители СМА по округам, действует комиссия по проверке готовности стажеров к сдаче квалификационного экзамена.

Также ежемесячно для стажеров, помощников адвокатов СМА АПВО проводит занятия на различные актуальные правовые темы. Формы проведения занятий также отличаются разнообразием, это и лекции, и семинары, и круглые столы, ролевые игры, дебаты и т.д.

Кроме этого, в связи с изменением формы сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, в 2017 году СМА АПВО разработал тесты для всесторонней и более качественной подготовки стажеров.

Организация досуговых мероприятий в АПВО также находится в надежных руках СМА. В рамках реализации данного направления при поддержке СМА ежегодно проводятся турниры по бильярду на кубок АПВО, а в 2017 года проведен турнир по боулингу. Данные мероприятия не только организуют члены СМА АПВО, но и сами молодые адвокаты активно принимают в них участие.

СМА активно принимает участие в дни оказания бесплатной юридической помощи гражданам, а также в дни оказания юридической помощи детям.

Об эффективной работе СМА АПВО говорят результаты успешных выступлений наших молодых адвокатов на различных спортивных мероприятиях; качество подготовки стажеров за период существования СМА

АПВО; ежегодное участие членов СМА АПВО в мероприятиях всероссийского значения (Всероссийский первый конгресс молодых адвокатов в 2016 году в Крыму, Всероссийский второй турнир по боулингу в г. Севастополь в 2017 году, Всероссийский форум СМА в 2017 году в г. Москве).

Несмотря на достаточно долгий период существования СМА АВПО, несмотря на 7 лет работы над решением задач, поставленных перед СМА АПВО, члены СМА АПВО ставят перед собой новые цели. В связи с этим ведется работа над новыми проектами СМА АПВО.

Владимирская адвокатура богата опытными адвокатами, ветеранами нашей профессии. Опыт этих людей бесценен, как много они могут рассказать на занятиях не только стажерам, но и молодым адвокатам. СМА АПВО планирует активно сотрудничать с ветеранами адвокатской профессии в этом направлении.

Как говорят: «Маленькие детки – маленькие бедки». Но зачастую, как показывает практика, «бедки» не такие уж и маленькие. В вязи с этим СМА АПВО выступает с инициативой активного сотрудничества с Уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области, в проведении совместных мероприятий для детей области. Мы не обязаны, но быть может, сможем помочь?

И конечно, работая над социально-значимыми проектами, СМА АПВО все также активно продолжает заниматься подготовкой стажеров к успешно сдаче квалификационного экзамена, а также подготовкой досуговых мероприятий в 2018 году.

Эти и многие другие вопросы работы СМА обсуждались 06 октября на Форуме. В ходе живой дискуссии молодые адвокаты Владимирской области и разных регионов России поделились опытом, обсудили планы по взаимодействию и совместной реализации ряда проектов.

АДВОКАТАМ – О СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ

11 июля 2017 года в конференц-зале Адвокатской палаты Владимирской области согласно плану занятий повышения квалификации адвокатов палаты прошла дополнительная учеба адвокатов города Владимира и области.

Занятия были посвящены особенностям рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей. Актуальность данной темы обусловлена изменениями в уголовно-процессуальное законодательство, которыми расширен перечень категорий дел рассматриваемых с участием присяжных заседателей.

В ходе учебы адвокаты узнали об истории возникновения суда присяжных заседателей. Участникам лекции приведена статистика рассмотрения дел судом присяжных. При этом отмечено снижение количества такой категории дел. Приведены позиции, при которых целесообразно, либо нецелесообразно рассматривать дела судом присяжных. Освещен порядок формирования и отбора присяжных заседателей, получены рекомендации для публичных выступлений адвокатов. Лекторы подробно разъяснили особенности и порядок обжалования вердикта. В результате учебы каждый из адвокатов приобрел навыки эффективного и профессионально-правильного поведения в суде присяжных.

Учеба проходила в непринужденной атмосфере, при этом обучающиеся отметили высокий уровень подачи материала, позитивно оценили приняли методики интерактивного обучения и приняли активное участие в дискуссии по интересующим вопросам в рамках заявленной темы.

Особую благодарность хочется выразить адвокату АК № 2 ВОКА № 1 Шуваловой Н. А., поделившейся знаниями, полученными ею в Юридической Академии г. Санкт-Петербурга, а также председателю судебного состава по уголовным делам по первой инстанции судьей Владимирского областного суда Батановой Е. М., которая не только озвучила лекционный материал, но и дала практические советы адвокатам.

Подобное сотрудничество дает неоценимый практический опыт применения полученных в процессе обучения знаний. Хочется выразить надежду на долговременное и плодотворное сотрудничество между адвокатским и судейским сообществом в сфере повышения адвокатами профессионального уровня и мастерства.

О РАБОТЕ СЕМИНАРА ПО ОБМЕНУ ОПЫТОМ ЧЛЕНОВ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ КОМИССИЙ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ РФ

14–15 сентября 2017 года в Самаре состоялся семинар по обмену опытом членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ. Приглашающей стороной выступила Палата адвокатов Самарской области, и хочется особо отметить, что справилась с этим более чем достойно. Адвокатскую Палату Владимирской области представляли заместитель председателя квалификационной комиссии АПВО Денис Денисов и секретарь АПВО Александр Лачин.

В течение двух дней работы семинара адвокатами рассматривались проблемы совершенствования дисциплинарной практики и формирования единообразных подходов на разрешение вопросов этики и морали, с которыми сталкиваются адвокаты в своей профессиональной деятельности на территории всей России. В первый день семинара перед его участниками с приветственной речью в режиме видеоконференции выступил Президент ФПА РФ Пилипенко Ю. С., который обозначил проблемы, стоящие перед российской адвокатурой и меры по их успешному решению.

Затем слово взяла принимающая сторона в лице Президента Палаты адвокатов Самарской области Татьяны Бутовченко. Татьяна Дмитриевна детально рассказала участникам семинара о принципах и особенностях работы ПАСО, о том, что удалось сделать и что еще только предстоит. Вооружившись полученной информацией, адвокаты принялись работать. Напомню, что первый день семинара был посвящен рассмотрению дисциплинарных дел с использованием средств видеоконференции. Все участники, как зрители, так и члены комиссии были предупреждены об ответственности за разглашение адвокатской тайны. Кроме того, участники дисциплинарных производств дали согласие на открытый режим рассмотрения. Технически семинар был организован следующим образом: находясь в лекционном зале, участники семинара на большом LED-экране в режиме реального времени наблюдали за процессом организации сдачи претендентами устного экзамена на получение статуса адвоката. В ходе рассмотрения адвокаты делились своим опытом и обсуждали порядок работы квалификационной комиссии Палаты адвокатов Самарской области. После сдачи претендентами экзамена члены комиссии перешли к рассмотрению дисциплинарных жалоб. Между собой участники семинара обсуждали процессуальные вопросы организации рассмотрения дисциплинарных дел, вопросы квалификации действий адвокатов, привлекаемых к дисциплинарной ответственности.

На второй день семинара участников ознакомили с работой Центра субсидируемой юридической помощи ПАСО, занимающегося распределением дел по назначению органов дознания, предварительного следствия. Президент ПАСО Татьяна Бутовченко рассказала о техническом оснащение Центра, о порядке и принципах его работы, о взаимодействии с органами, направляющими требования, и адвокатами, участвующими в делах по назначению. Наряду с Центром, гостям были продемонстрированы современные помещения Палаты адвокатов Самарской области. В год пятнадцатилетия ПАСО Президент Татьяна Бутовченко презентовала сборник дисциплинарной практики Палаты адвокатов Самарской области, экземпляры которого были вручены участникам семинара. Приятно, что это была не единственная презентация второго дня семинара, поскольку вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев презентовал изданный Адвокатской палатой Московской области сборник обобщения дисциплинарной практики АПМО «Профессиональная этика адвоката».

Затем перед участниками выступил исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков. Он указал о важности таких мероприятий, поскольку именно они формируют единые стандарты и правила при рассмотрении дисциплинарных производств, обсуждении прецедентных решений в рамках дисциплинарной практики, обеспечении ее предсказуемости и определенности на территории всей России. Своими впечатлениями от семинара поделилась и вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, отметив необходимость в формировании единых подходов в применении законодательства об адвокатуре и норм профессиональной этики адвоката. О новеллах Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, участникам семинара доложил вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис.

Затем наступило время итоговых дискуссий, в ходе которых адвокаты обсудили ряд проблемных вопросов, возникающих в ходе дисциплинарных производств, и поделились своими взглядами на их решение. По окончании семинара всем участникам был выдан сертификат о повышении квалификации «Актуальные проблемы дисциплинарной практики в Российской Федерации».

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА И ВЗЫСКАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК

Андрей Шевченко,
адвокат Центральной коллегии адвокатов города Владимира

При возникновении вопроса предъявления гражданского иска потерпевшим (гражданским истцом) в уголовном процессе при причинении вреда жизни и здоровью пешехода водителем, находящимся при исполнении трудовых обязанностей хотелось бы обратить внимание на следующие особенности действующего законодательства.

Если по общему правилу ответственность за вред, причинённый преступлением, несёт сам обвиняемый (подсудимый, осуждённый), то в данном случае необходимо учитывать следующее.

При определении гражданского ответчика следует исходить из абз. 2 ч. 1 ст. 1064, ст. 1068 ГК РФ, п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», п. 3 «Процессуальные вопросы. Судебная коллегия по уголовным делам» Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) (определение № 18-УД15–50).

Согласно указанным положениям вред, причинённый работником юридического лица (подсудимым или осуждённым) при исполнении им трудовых обязанностей на основании трудового договора подлежит возмещению исключительно юридическим лицом (работодателем).

При этом факт нахождения в трудовых отношениях можно доказать содержанием трудовой книжки, трудовым договором, приказом о назначении на должность, о закреплении автомобиля за данным водителем (сотрудником организации), путевым листом, товарно-транспортной накладной, характеристиками с места работы и т.д.

Одновременно возникает интересный вопрос о том, за чей счёт подлежат возмещению судебные издержки, связанные с составлением искового заявления (гражданского иска) и представления интересов гражданского истца в уголовном процессе.

Несмотря на то, что логично было бы предположить, что данные расходы подлежат возмещению именно гражданским ответчиком, уголовно-процессуальное законодательство разрешает данный вопрос иначе.

В соответствии с ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему предоставлено право на возмещение расходов на представителя согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

В силу п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, отнесены к процессуальным издержкам.

В силу ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, даже в случае предъявления гражданского иска к работодателю обвиняемого (подсудимого), процессуальные издержки, включая расходы на составление искового заявления (гражданского иска) и представление интересов гражданского истца в уголовном процессе, подлежат взысканию с подсудимого.

Таким образом, при подготовке гражданского иска в уголовном процессе необходимо изучение норм гражданского права и уголовного процесса для правильного определения лиц, которые должны возмещать причинённый вред и процессуальные издержки потерпевшего (гражданского истца).

ЗАЩИТА ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА

Павел Панкратов,
адвокат Адвокатской конторы № 41 (Александровский филиал) ВОКА № 1

В соответствии со ст. 1151 ГК РФ[1] в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

В данном случае наследником по закону является государство. Квартиры переходят в собственность того муниципального образования на территории которого они находятся. Квартиры, расположенные в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения, переходят в собственность такого субъекта Российской Федерации.

Органы местного самоуправления часто не отслеживают случаи возникновения выморочного имущества, поэтому недвижимость, переходящая государству в режиме выморочного имущества, на протяжении последних нескольких десятилетий, являлись объектом внимания различных мошенников.

После того как право собственности переходило к мошенникам, они по цепочке сделок перепродавали это имущество и в конечном счете оно оказывалось у добросовестных покупателей.

Одно из самых крупных дел подобного рода – «дело судей» (1996–1997 г.г.), которое рассматривалось в Верховном Суде РФ в 2006–2007 годах[2].

По прошествии какого-то времени органы власти городов узнавали о том, что имущество выбыло из его владения в результате мошеннических действий и обращались с исками о признании всех сделок недействительными и истребовании имущества у добросовестного собственника.

Ст. 302 ГК РФ и судебная практика Верховного Суда Российской Федерации позволяла истребовать имущество от добросовестного приобретателя только в одном случае – только если это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

Однако само понятие «воля» в содержании статьи 302 ГК РФ раскрыто не было и отдавалось на усмотрение суда, рассматривающего конкретное дело. В большинстве случаев оно подлежало трактовке судами не в пользу добросовестных приобретателей.

Суды Российской Федерации устанавливали в действиях истцов отсутствие воли на совершение сделок по отчуждению недвижимости исключительно в связи с признанием сделок недействительными в результате мошенничества.

Таким образом, люди, купившие такие квартиры, лишались права собственности без предоставления им адекватной денежной компенсации.

Изменения начались в 2011 году, когда Европейский Суд по правам человека в деле «Гладышева (Gladysheva) против Российской Федерации» в Постановлении от 06 декабря 2011 года, принятом по итогам рассмотрения жалобы № 7097/10[3], указал, что суды даже не попытались дать оценки действий города на предмет наличия или отсутствия в них воли на переход права собственности к мошенникам. Также ЕСПЧ указал, что Гладышева была лишена права собственности без компенсации, и что она не могла рассчитывать на получение иного жилья от государства. ЕСПЧ напомнил, что ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц, особенно в отсутствие иных конфликтующих интересов. Иными словами, риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица (Постановление Европейского Суда по делу «Гаши против Хорватии», § 40), и с необходимыми изменениями Постановление Европейского Суда от 24 мая 2007 г. по делу «Радчиков против Российской Федерации» (Radchikov v. Russia), жалоба N65582/01, § 50)[4].

Таким образом, ЕСПЧ поставил перед национальными судами вопрос о том, что утрата городом титула на недвижимость в результате пассивного поведения

[1] Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301

[2] Лялин В. Черные маклеры: возвращение в 90-е // Российский адвокат. № 2. 2017. С. 23.

[3] Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2012, № 5

[4] Бюллетень Европейского Суда по правам человека, № 10/2007

должностных лиц не является выбытием помимо воли собственника.

По вопросу защиты прав указанной категории граждан Европейский Суд вынес восемь постановлений в отношении Российской Федерации по жалобам девятнадцати граждан Российской Федерации.

Наконец, 22 июня 2017 года Конституционный Суд Российской Федерации по жлобе гр. А. Н. Дубовца о проверке конституционности положений п. 1 ст. 302 ГК РФ принял Постановление[1] о признании этой статьи несоответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно допускает истребование как из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя, который при возмездном приобретении этого жилого помещения полагался на данные ЕГРП и в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него.

Конституционный Суд Российской Федерации, вынося вышеуказанное Постановление, указал, что правовое регулирование отношений по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями должно осуществляться таким образом, чтобы гарантировать соблюдение конституционного права граждан на жилище. При этом оно должно отвечать требованиям ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам правоотношений.

Смысл оценочного понятия «добросовестный приобретатель» раскрыт в самой оспариваемой норме и конкретизирован Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П[2]. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22[3], а также в обзорах судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей по искам государственных органов и органов местного самоуправления, ему дано уточняющее разъяснение. Поэтому данное понятие не может рассматриваться как вносящее неопределенность в правовую норму.

Между тем, оспоренная норма не учитывает ненадлежащего исполнения своих обязанностей компетентными органами публичной власти, которые знали или должны были знать о наличии жилого помещения как выморочного имущества, но не предприняли своевременных мер для его регистрации в установленном порядке.

Конституционный суд Российской Федерации постановил, что норма не допускает истребование выморочного имущества у гражданина, который полагался на данные Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) и прошел регистрацию права собственности на имущество, если только в деле не выявлено, что он знал, либо должен был знать об отсутствии у продавца права распоряжаться спорным жилым помещением.

Однако в соответствии со ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[4] ст. 392 ГПК РФ[5] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации дает право на пересмотр решений только в отношении лиц, которые обратились с жалобой в Конституционный Суд РФ, по итогам рассмотрения которой и было принято постановление.

Эту же проблему обозначила и **партнер КА «Барщевский и Партнеры» Анастасия Расторгуева** в статье Екатерины Пашиной «Когда поправки в ГК не помогут: почему добросовестные покупатели могут остаться без жилья», опубликованной на портале www.pravo.ru, указав следующее: «Есть еще один шанс – если в постановлении Президиума или Пленума ВС будет изменена практика применения спорной ст. 302 ГК, и в нем же будет указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе. Однако с учетом того, что КС уже объяснил конституционно-правовой смысл статьи, и в нее уже вносятся поправки, вероятность принятия акта ВС минимальна»[6].

18 января 2016 года на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (www.regulation.gov.ru) Министерством экономического развития Российской Федерации был размещен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 302 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 3 Жилищного кодекса Российской Федерации» кодекса Российской Федерации»[7]. Однако, проект уже столкнулся с возражениями в вопросе выплаты компенсации лицам, у которых уже были истребованы в судебном порядке жилые помещения.

По мнению Автономной некоммерческой организации «Институт права и публичной политики», выраженном ее директором О. Б. Сидоровичем и старшим юристом О. Г. Подоплеловой в Заключении по запросу Автономной некоммерческой организации «Центр защиты жилья и жилищных прав», в связи с исполнением Российской Федерацией Постановлений Европейского Суда по правам человека от 6 декабря 2011 года по делу «Гладышева против России» и от 29 января 2015 года по делу «Столярова против России» в части принятия мер общего характера «Представленный проект федерального закона не в полной мере соответствует принципам защиты прав добросовестных приобретателей, сформу-

[1] Собрание законодательства РФ, 03.07.2017, № 27, ст. 4075
[2] Собрание законодательства РФ, 28.04.2003, № 17, ст. 1657
[3] Российская газета, № 109, 21.05.2010
[4] Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447
[5] Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532
[6] https://pravo.ru/news/view/142367/
[7] Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 302 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 3 Жилищного кодекса Российской Федерации» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. URL: http://regulation.gov.ru/projects#npa=45326. Дата доступа 22.07.2017 г.

лированным Европейским Судом в постановлениях «Гладышева (Gladysheva) против России» и «Столярова (Stolyarova) против России»[1]. В частности, его положения о возможности истребования жилого помещения, не являющегося единственным находящимся в собственности у добросовестного приобретателя, перекладывают бремя последствий незаконных действий третьих лиц на граждан, приобретших право собственности на жилое помещение законным путем. Предложенный механизм компенсации причиненного истребованием жилого помещения ущерба также нарушает справедливый баланс частных и публичных интересов ввиду создания им рисков нецелесообразного расходования бюджетных средств и неполного возмещения добросовестным приобретателям последствий утраты права собственности на жилое помещение»[2].

08 августа 2017 г. Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя)»[3], который не предусматривает выплату компенсаций лицам, у которых уже были истребованы в судебном порядке жилые помещения и не предусматривает распространение действия закона на отношения, возникшие до его вступления в силу.

Таким образом, можно сделать вывод, что права добросовестных приобретателей выморочного недвижимого имущества, по делам рассматриваемыми судами в настоящее время и по делам, которые еще будут рассматриваться в судах, защищены принятым Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2017 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Н. Дубовца. Также необходимо проработать вопрос защиты прав добросовестных приобретателей выморочного недвижимого имущества, у которых уже были истребованы в судебном порядке жилые помещения, путем внесения соответствующих поправок в проект федерального закона «О внесении изменений в статью 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя» или путем принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в котором будет указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, нежели в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 № 16-П.

[1] http://www.ilpp.ru/netcat_files/userfiles/2016_Zakluchenie%20Gladwsheva.pdf. § 49.

[2] Там же. § 52

[3] http://sozd.parlament.gov.ru/bill/243975–7

Библиография:

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301
4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 14
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532

Литература:

6. Лялин В. Черные маклеры: возвращение в 90-е // Российский адвокат. № 2. 2017.

Судебные акты:

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О. М. Мариничевой, А. В. Немировской, З. А. Скляновой, Р. М. Скляновой и В. М. Ширяева» // Собрание законодательства РФ, 28.04.2003, № 17, ст. 1657
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Н. Дубовца» // Собрание законодательства РФ, 03.07.2017, № 27, ст. 4075
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета, № 109, 21.05.2010

Сайты сети «Интернет»:

10. Сайт информационного портала ПРАВО ru ООО «ПРАВОдник» https://pravo.ru
11. Сайт «Института права и публичной политики» http://www.ilpp.ru/
12. Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. http://regulation.gov.ru
13. Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество») http://sozd.parlament.gov.ru

САМОВОЛЬНАЯ ПОСТРОЙКА: ЕСТЬ ЛИ ШАНС СТАТЬ ЕЕ СОБСТВЕННИКОМ

Наталья Шувалова,
адвокат Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1

С 01 сентября 2015 г. вступила в действие новая редакция ст. 222 ГК РФ (изменения внесены Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 258-ФЗ). Изменения коснулись самого понятия «самовольная постройка».

Прошло два года, и судебная практика за истекшее время претерпела существенные изменения: изменились подходы судов общей юрисдикции и арбитражной судебной системы, после которых легализация самовольно возведенных объектов стала гораздо более сложной и трудоемкой задачей, нежели ранее.

Так, в предыдущей редакции п. 1 ст. 222 ГК было сказано: «Самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил».

С 1 сентября 2015 года законодатель внес изменения в диспозицию данной нормы права и указал, что «самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные, созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные, созданные без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил».

В новой редакции ст. 222 ГК РФ основным неблагоприятным последствием возведения самовольной постройки продолжает оставаться положение, предусматривающее, что лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности и не вправе распоряжаться постройкой (самовольная постройка не может быть предметом гражданско-правовых сделок). Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет. Изложенное свидетельствует о том, что самовольная постройка не является объектом гражданских прав и исключается из гражданского оборота.

Приобретение права собственности на самовольную постройку в силу приобретательской давности невозможно, так как по смыслу ст.ст. 225, 234 ГК РФ право собственности в силу приобретательской давности может быть приобретено лишь на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозное имущество.

Но при этом лицо, осуществившее самовольную постройку, может заявить о признании права собственности на нее в исковом порядке, а в ряде особо отмеченных в законе случаев – во внесудебном порядке.

В новой редакции части 3 статьи 222 ГК РФ содержатся требования, при соблюдении которых истец может претендовать на удовлетворение заявленных требований о признании права собственности на самовольную постройку, но эти требования стали более жесткими, чем прежде. Это привело к тому, что утратила свою актуальность правовая позиция Высшего Арбитражного суда о признании права собственности на самовольную постройку. В одном из решений ВАС РФ указал, что право собственности можно признать без исследования назначения постройки. Если у второй стороны есть возражения, то именно вторая сторона должна доказать, что при возведении постройки изменили вид разрешенного использования участка земли (постановление Президиума ВАС РФ от 29.03.11 № 14057/10 по делу № А32–11090/2008–22/116). Суды опирались на эту правовую позицию. После изменения редакции статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку признают, только если постройка удовлетворяет всем требованиям данной нормы права.

Этих требований всего три:

1. Если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта.

Приобретение права собственности на самовольную постройку допускается лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка (это следует из положений п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Кроме того, учитывая, что список таких прав является открытым, и исходя из системного толкования пп. 2 п. 1 ст. 40 и п. 1 ст. 41 ЗК РФ, возможно признание право собственности на самовольную постройку, возведенную без необходимых разрешений на земельном участке, который предоставлен лицу по договору аренды для строительства соответствующего объекта недвижимости. Арендатор земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов. При этом арендатор обязан использовать арендуемое имущество в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

2. Если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах.

Статья 263 ГК РФ устанавливает, что собственник земельного участка должен соблюдать градостроительные и строительные нормы и правила, а также требования об использовании земельного участка в соответствии с его целевым назначением.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет право возводить в том числе жилые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Так, теперь объект должен соответствовать правилам землепользования и застройки, а также другим сходным требованиям: «… на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах» (ч. 3 ст. 222 ГК РФ). Бремя доказывания данного соответствия законом возложено на истца.

Правила землепользования и застройки – это документ градостроительного зонирования. Он утверждается специальным актом органа местного самоуправления или субъекта РФ.

В соответствии с ч. 8 ст. 1 ГрК РФ, в Правилах разграничиваются территориальные зоны и устанавливаются градостроительные регламенты. Только при соответствии объекта строительства соблюдению разрешенного вида земельного участка можно построить жилой объект или нежилой объект различного назначения.

Требования положений ст. 222 ГК РФ не удастся соблюсти, если назначение объекта не соответствует территориальной зоне и назначению участка.

В качестве доказательств соответствия постройки указанным правилам судебная практика допускает следующие:

– Заключение эксперта/специалиста (на это указано в апелляционном определении Астраханского областного суда от 25 ноября 2015 г., дело № 33–3900/2015);

– Акт осмотра. Данное доказательство может помочь не только в случае обращения в суд с иском о признании права, но и в случае защиты постройки от сноса (к такому выводу Волгоградский областной суд пришел в апелляционном определении от 02.09.15 г. по делу № 33–9924/2015).

3. Если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Это требование существовало и в ранее действовавшей редакции. В отношении него судебная практика изменений не претерпела.

Кроме того, ч. 1 ст. 222 ГК РФ предусматривает, что у заявителя должно быть разрешение на строительство на конкретном участке. В ст. 51 ГрК РФ прописано, что разрешения на строительство выдаются органами местного самоуправления. При этом, в пункте 26 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» Верховный Суд РФ дал разъяснения, что только отсутствие разрешения не должно быть причиной для отказа заявителю в иске о признании права собственности на самовольное строение. Суды также должны устанавливать – предпринимались ли попытки узаконить самовольную постройку лицом, ее построившим, и правомерен ли был отказ компетентных органов в выдаче разрешения на осуществление строительства.

Как следствие, право собственности на самовольную постройку в судебном порядке может быть признано только в одном случае – если единственным признаком самовольной постройки является отсутствие необходимых разрешений.

Наличие остальных признаков автоматически означает несоблюдение одного или нескольких требований, установленных частью 3 ст. 222 ГК РФ и является основанием для сноса самовольной постройки в случае предъявления такого требования к лицу, осуществившему строительство, или к лицу, в собственность которого такой объект перешел».

В качестве утешения для тех, кого суд уже обязал снести свои самовольные постройки, или кого ждет такая участь, хочется сослаться на уже сформировавшуюся судебную практику: «если лицо, против которого принято решение о сносе самовольной постройки, не осуществляло ее строительство, оно вправе обратиться в суд с иском о возмещении ему убытков к лицу, осуществившему самовольную постройку».

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА АДВОКАТУРЫ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

***Александр Лачин**,*
кандидат юридических наук,
адвокат Адвокатской
конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин
Владимирского филиала РАНХиГС

***А.В. Елецкая**,*
студент Владимирского
филиала РАНХиГС

В первую очередь, хотелось бы обратить внимание на то, что английская адвокатура является одной из самых совершенных в мире. Её истоки берут своё зарождение с начала второго тысячелетия, что позволяет ей и по сей день оставаться гордостью не только английской, но и мировой юриспруденции. Национальная адвокатура Англии была создана в 1285 году на основе законодательного акта короля Эдуарда I. Адвокатское сословие Великобритании делится на следующие три категории: барристеров, солиситоров и атторнеев.

Рассмотрим сначала институт солиситоров. Возникновение института солиситоров относится к XII веку, когда ещё языком судов был нормандский французский. Стороны, участвовавшие в судебном разбирательстве, нуждались в «поверенном», который выполнял функции переводчика. С начала XIX века термин «поверенный» был заменен термином «солиситор» и с 1825 г. они объединены в Юридическое общество (Law Society). Правовое положение солиситоров определено Актом о Солитисторах 1941 г. Профессиональной организацией солиситоров Англии и Уэльса является Общество юристов. Руководит Обществом юристов – Совет, состоящий из 75 членов, выбираемых из солиситоров по округам, либо назначаемых по их соответствующим специализациям. Солиситоры в Великобритании это категория адвокатов, специализирующихся на самостоятельном ведении дел в магистратских судах графств и городов-графств и на подготовке материалов для барристеров – адвокатов более высокого ранга. Солиситоры выполняют также функции юрисконсультов в учреждениях, предприятиях, организациях, акционерных обществах.

Кандидат на указанное звание должен 5 лет проработать у Солиситора в качестве помощника или на другой ответственной должности (при наличии университетского образования стажировка сокращается до 3 лет). Зачисление в солиситоры производится председателем Апелляционного суда. Роль солиситоров заключается в предоставлении широкого спектра юридических услуг населению: от сделок с недвижимостью до составления контрактов и решение вопросов наследования. Солиситоры также занимаются исками о причинении вреда здоровью, выступают в качестве консультантов по юридическим вопросам, ведут дела от имени своих клиентов в судах на уголовных процессах. Важной сферой деятельности солиситоров является семейное право – они часто выступают в роли адвокатов при решении вопросов семьи и брака. В настоящее время на территории Англии и Уэльса насчитывается около 69 тысяч практикующих солиситоров.

Вторую группу адвокатского сословия Великобритании составляют барристеры. В Англии и Уэльсе насчитывается 8 тысяч практикующих барристеров, профессиональной организацией которых является генеральный совет адвокатуры (General Council of the Bar).

Барристер (англ. barrister, от bar – барьер, отделяющий судей от подсудимых), высшее звание адвоката в Англии. Барристеры ведут дела и произносят речи пред судом, в отличие от солиситоров и атторнеев, уполномоченных лишь к подаче бумаг и документов.

Барристеры выступают в качестве адвокатов по большинству крупных дел в английских судах. Черта, отличающая их от солиситоров – специализация на ад-

вокатуре, консультационных услугах и арбитраже. Барристеры проходят высококонкурентную профессиональную подготовку по ведению судебных дел и судебной защите на курсах по своей специальности. Основной акцент в программах обучения делается на адвокатском искусстве, судебной процедуре и правилах сбора и представления доказательств, а также на умении быстро знакомиться с меморандумом по делу.

Для получения звания барристера необходимо иметь высшее юридическое образование, пройти трёхлетнюю подготовку в одной из адвокатских корпораций и сдать экзамен адвоката по правовым дисциплинам.

Только после этого кандидат становится членом адвокатской корпорации в звании барристер и приобретает право выступать во всех (в том числе и высших) судах. Обычно барристер принимает дела к производству только через посредство солиситора (исключение представляют уголовные дела, которые барристер принимает сам).

Высшее профессиональное признание для барристера – получение звания королевского адвоката. (QC). Барристеры принадлежат к мировой элите экспертов. Их опытом пользуются зарубежные юристы и прочие специалисты, правительства, компании и частные клиенты во всем мире. Они компетентны в любых вопросах английского права или права ЕС, возникающему в любой точке земного шара.

Барристеры являются представителями английской деловой элиты и играют заметную роль в политической жизни страны. Из числа барристеров обычно назначается Генеральный (главный) атторней – высшее адвокатское звание в Великобритании, присуждаемое адвокату, представляющему Английскую Корону, а также судьи высших судов.

Замыкают адвокатскую сословную когорту атторнеи. Генеральный (главный) атторней (Attorney-General) – это юрисконсульт и адвокат Короны в Англии, назначается из числа барристеров, заседает в Палате общин для защиты и разъяснения министерских проектов с юридической стороны, представляет интересы Короны во всех судах. Для Шотландии и Ирландии назначаются особые Генеральные атторнеи.

Атторней (англ. attorney) – в англосаксонских странах поверенный или представитель другого лица, выступающий вместо него и от его имени при совершении сделки или иного акта вне суда. В Англии до 1873 атторнеями называли также низшую категорию адвокатов (соответствует французским стряпчим). Согласно английскому Акту об отправлении правосудия (1873), все лица, допущенные к ведению дел в судах, кроме барристеров, стали именоваться солиситорами.

Наличие двух категорий адвокатов и связанные с этим особенности ведения дел значительно увеличивают издержки по ведению дела.

Деление английских адвокатов на барристеров и солиситоров, по признанию многих специалистов в области истории адвокатуры, в том числе самих англичан, по сути, является анахронизмом, однако преемственность в адвокатской профессии и верность традиции, а также то, что более высокое адвокатское звание барристера должно быть заслужено, оставляет порядок прежним.

Ещё хотелось бы сказать несколько слов о юридическом образовании в Великобритании. Следует заметить, что выпускнику британской школы, желающему стать юристом, необходимо пройти путь из трёх ступеней, состоящих их академической, профессиональной и практической. Существует два способа удовлетворить академические требования.

Первый – получить надлежащую юридическую степень (Qualifying Law Degree), то есть высшее образование в области юриспруденции, чаще всего это степень – LLB – бакалавр права. Второй способ – получить высшее не-юридическое образование и диплом о дополнительном юридическом образовании (Graduate Diploma in Law). Надлежащая юридическая степень – это степень, официально признанная профессиональными органами Великобритании.

Таким образом, профессиональная ступень может быть разной в зависимости от того, желает студент стать солиситором или барристером. Будущие солиситоры должны пройти курс юридической практики (Legal Practice Course или аналог), а барристеры – курс профессиональной судебной подготовки (Bar Professional Training Course или аналог).

При этом для прохождения практической стадии кандидатам в солиситоры нужно получить так называемый «контракт о стажировке» (Training Contract), а кандидатам в барристеры – пройти так называемое «ученичество» (Pupillage).

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 13 октября 2017 года)

14 июля 2017 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Марохиной Ларисы Денисовны** и **Светлова Николая Михайловича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

14 июля 2017 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Гиоргадзе Вахтанга Нугзаровича, Мясищева Вадима Вячеславовича** и **Романова Альберта Анатольевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

27 июля 2017 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. Прохоровым Ильей Сергеевичем
2. Сахаровой Галиной Константиновной

11 августа 2017 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Повода Дмитрия Николаевича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

7 сентября 2017 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Абашкиной Марины Викторовны, Раевского Алексея Андреевича** и **Соколовой Елены Валерьевны**.

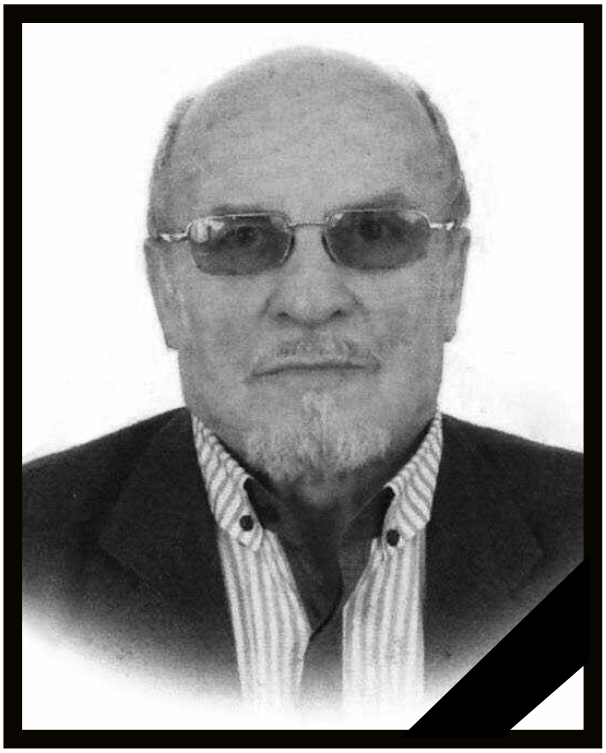
28 сентября 2017 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. Байраму Эдуарду Геннадьевичу
2. Захаровой Наталье Аркадьевны
3. Красовитову Денису Вадимовичу
4. Лебедеву Андрею Владимировичу
5. Литвиненко Алексею Вячеславовичу
6. Суркову Дмитрию Владимировичу

13 октября 2017 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Ильичева Валентина Викторовича** (в связи со смертью), **Славгородского Романа Васильевича** и **Смирнова Андрея Сергеевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката), а также **Чивилева Сергея Ивановича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

ПАМЯТИ КОЛЛЕГИ

3 октября 2017 года после длительной болезни ушел из жизни один из лучших и опытнейших адвокатов земли Владимирской Валентин Викторович Ильичев.



Вся его сознательная жизнь была связана с адвокатурой. Это самая интересная профессия, считал он. Постоянно новые дела, и каждое не похоже на предыдущее.

Многие старались ему подражать, у него учиться, а он был не похож ни на кого. Интеллигент. Мама – заслуженный учитель. Сам закончил школу с золотой медалью.

В 1971 году закончив МГУ им. Ломоносова, вернулся в родной город работать юристом.

Уже само название вуза говорит о том, что в нем проходят обучение незаурядные личности. Таким и был Валентин Викторович.

Постановлением Президиума Адвокатской Палаты Владимирской области Валентин Викторович принят адвокатом в Александровскую юридическую консультацию с 22 октября 1973 года, а с 01 января 1976 года переведен в Киржачскую юридическую консультацию.

14 января 1978 года назначен заведующим юридической консультации.

За 44 года работы в адвокатуре неоднократно был представителем Совета и членом президиума ВОКА № 1. Много раз награждался ценными подарками и денежными премиями, почетными грамотами. Решением Совета адвокатской Палаты Владимирской области от 17.01.2014 года награжден орденом «За верность адвокатскому долгу».

Коллеги по работе навсегда сохранят в своих сердцах светлую память о Валентине Викторовиче как о мудром наставнике и истинном мастере адвокатуры.

Он воплощал в себе образ настоящего интеллигента, внимательного к коллегам, умеющего выслушать собеседника, с уважением относящегося к чужому мнению.

Добивался отмены несправедливых и незаконных решений. Боролся с некомпетентностью представителей власти, с их равнодушием и безразличием к проблемам людей.

При осуществлении своей нелегкой миссии всегда свято руководствовался принципами высокой общечеловеческой и профессиональной этики.

Он навсегда остается в наших сердцах. Помним, скорбим.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

27 июля 2017 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 5 заключений по дисциплинарным производствам.

В трех случаях было вынесено заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В одном случае было вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Еще в одном случае дисциплинарное производство было отложено.

28 сентября 2017 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 5 заключений по дисциплинарным производствам.

В одном случае было вынесено заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В трех случаях было вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Еще в одном случае дисциплинарное производство было отложено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

от 27 июля 2017 года

Стороны:

Заявитель: *Исполняющий обязанности первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю.*

Адвокат: *N., Адвокатский кабинет*

Представление подано 13 июня 2017 года, присвоен входящий номер: *332/01*

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 13 июня 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о. первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката адвокатского кабинета N.

В представлении указано, что в исполнении решения Совета АПВО от 07.04.2017 года членами совета АПВО была проведена проверка деятельности адвокатских кабинетов Владимирского, Александровского, Муромского и Ковровского территориальных округов, на предмет соблюдения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвокатов и решений Совета Адвокатской палаты Владимирской области за период 2016 года и 1 квартала 2017 года.

Согласно обобщенной справки о проверке деятельности адвокатских кабинетов от 9 июня 2017 года в ходе проверки адвокатского кабинета N., учрежденного 11.07.2008 года, выявлены многочисленные факты нарушения адвокатом порядка оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, утвержденного решением Совета АПВО 13.11.2015 года.

В нарушение ежемесячного графика дежурств адвокатов в г. Владимире за январь, февраль и марта 2017 года по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда адвокат N. в период с 9 января 2017 года по 21 марта 2017 года, не имея соглашений на ведение дел, неоднократно, в нарушение установленного порядка, осуществляла защиту граждан:

гр. С. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордерам № 000592, № 000593 от 9 января 2017 года;

гр. Н. в Мировом суде Октябрьского района г. Владимира по ордеру № 000594 от 9 января 2017 года;

гр. Б. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордеру № 000598 от 9 января 2017 года;

гр. М. в ОП № 1 Ленинского района г. Владимира по ордеру № 000440 от 5 февраля 2017 года;

гр. В. в ОП № 1 Ленинского района г. Владимира по ордерам № 000458, № 000462 от 15 февраля 2017 года, по ордерам № 000467, № 000468 от 16 февраля 2017 года, по ордерам № 000474,000475 от 19 февраля 2017 года;

гр. Г. в ОП № 1 Ленинского района г. Владимира по ордерам № 000478, № 000481 от 20 февраля 2017 года;

гр. Ж. в ОП № 1 Ленинского района г. Владимира по ордеру № 000601 от 28 февраля 2017 года;

гр. Б. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордеру № 000604, от 2 марта 2017 года;

гр. Ч. в ФКУ ИК-7 п. Пакино Ковровского района Владимирской области по ордеру № 000612 от 10 марта 2017 года;

гр. Б. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордеру № 000618 от 13 марта 2017 года;

гр. С. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордеру № 000619 от 13 марта 2017 года;

гр. П. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордеру № 000629 от 16 марта 2017 года;

гр. Л. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордеру № 000630 от 17 февраля 2017 года;

гр. А. во Фрунзенском районном суде г. Владимира по ордеру № 000634 от 20 марта 2017 года;

гр. С. в Ленинском районном суде г. Владимира по ордеру № 000640 от 21 марта 2017 года.

В нарушение п. 3 Решения Совета АПВО от 7 апреля 2017 года адвокат N. не предоставила корешки ордерских книжек за проверяемый период с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года. N. указала в сопроводительном письме от 3 апреля 2017 гола, что корешки книжек уничтожены ей по происшествию года. Адвокатом нарушен п. 3.4 Методических рекомендаций о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденных Советом ФПА РФ 10.12.2003 года (Протокол № 4), согласно которым корешки ордеров, неиспользованные и испорченные ордера хранятся в адвокатских образованиях не менее трех лет, после чего могут быть уничтожены по акту.

В нарушении п. 2, п. 3 положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденного Решением Совета АПВО (протокол № 13 от 11.09.2003) адвокат N. предоставила на проверку корешки ордеров, скрепленных степлером с 5 января 2017 года по 11 января 2017 года, копии ордеров с 28 февраля 2017 года по 21 марта 2017 года.

Адвокатом нарушен порядок оформления и выдачи ордеров, предусмотренный п. 4 Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденный Советом АПВО от 11.09.2003 года (протокол № 13).

В корешках ордеров № 000401, 000403, 000425, 000426, 000444, 000445 не заполнена графа «Основание выдачи ордера».

В корешках ордеров № 000416, 000423, 000427, 000437, 000443, 000446, 000448, 000451, 000452, 000456, 000458, 000461, 000462, 000464, 000467, 000468, 000473, 000474, 000475, 000478, 000488, 000493, 000495, 000499 в графе не указанно именование органа, где участвует адвокат.

Корешки ордеров № 000438, 000465, 000449 не заполнены.

Адвокатом N. нарушено положение о профессиональном стандарте «Требования к размещению адвокатских образований», принятое решением Совета АПВО от 13 августа 2010 года.

В ходе проверки было установлено, что адвокатский кабинет N. находится в жилой квартире по адресу г. Владимир, пр-т Строителей д. 16, кв. 50. У входа в здание отсутствует информация о наличии в данном здании адвокатского формирования, режима его работы, времени приема граждан. В помещении, в котором размещается адвокатский кабинет, не обеспечен свободный доступ лиц для обращения к адвокату за оказанием юридической помощи (на входной двери в подъезде имеется кодовый замок), дверь закрыта. У входа в квартиру, где расположен адвокатский кабинет N., отсутствует информация о наличии в данном здании адвокатского формирования, режиме его работы, времени приема граждан.

В ходе проверки было также установлено, что статистические данные в АПВО за 2016 отчетный год адвокатом N. не представлялись (согласно справке помощника президента АПВО от 26.04.2017 года).

В действиях адвоката N. исполняющим обязанности первого вице-президента АПВО Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым О. Ю. усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА и решений Совета АПВО.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 27 июля 2017 года явился Исполняющий обязанности первого вице-президента АПВО Денисов Олег Юрьевич, адвокат Адвокатского кабинета N. На распоряжении о возбуждении дисциплинарного производства имеется подпись адвоката N. об ознакомлении от 18.07.2017 года.

Исполняющий обязанности первого вице-президента АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме. Кроме того, Денисов О. Ю. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела двух фотографий месторасположения адвокатского кабинета N., которые были получены адвокатской палатой Владимирской области 24 июля 2017 года с входящими номерами 402, 403. Фотографии приобщены к материалам дисциплинарного производства.

Адвокат N. в ходе дисциплинарного разбирательства пояснила, что она не поддерживает представление и.о.п.в.п. АПВО Денисова О. Ю., с доводами не согласна. Адвокатский кабинет расположен в жилом помещении по адресу г. Владимир, проспект Строителей, д. 16, кв. 50, она неоднократно вывешивала объявление о нахождении в доме адвокатского кабинета, но управляющая компания его срывала как рекламу, а она перестала вешать объявления. Её клиенты приходят по рекомендации, звонят и она встречается с ними в деловом центре по ул. Б. Московской, где ей представляют рабочее место, напротив Вокзального спуска. Подтверждения о том, что управляющая компания запрещает ей вешать информацию о деятельности адвокатского кабинета, у неё нет, клиенты не могут пройти в подъезд, поскольку на двери стоит замок, а ключи у них отсутствуют.

У N. имеется журнал регистрации соглашений, который она готова предоставить Квалификационной комиссии. Копия журнала регистрации соглашений за 2016–2017 годы приобщена к материалам дисциплинарного производства.

Делопроизводство адвоката N. представить не может, поскольку она их уничтожила за ненадобностью, она пояснила, что не может хранить макулатуру, у неё нет условий для хранения делопроизводств. Отчет за 2016 год не был ей представлен, поскольку ей не были направлены бланки.

Что касается ордеров, то они были изготовлены типографским способом, они не были прошиты, нарушения были исправлены, N. признаёт данное нарушение. Ей негде их хранить, это её вина, призналась адвокат. В настоящее время все ордера пронумерованы, изготовлены в типографии УВД. Её ошибка в том, что корешки ордеров не все были заполнены. Она считала, что корешок, не часть ордера, его можно не заполнять, это внутренний документ. Кроме того адвокат пояснила, что в отношении подзащитного Волкова несколько ордеров были выписаны, т.к. он обвинялся в ряде эпизодов хищения, было несколько уголовных дел, их возбуждали и соединяли. В отношении З. она участвовала со стадии следствия, в отношении Белоусова она также была на предварительном следствии. По делу Ч. она по дежурству ездила в ИК Пакино, где им была написана явка с повинной, а дело возбудили уже во Владимире. Б. она также защищала в ходе предварительного следствия, его протокол допроса она нашла и просит приобщить к материалам дела. С. она также защищала на предварительном следствии, как и всех остальных.

Корешки ордерских книжек за 2016 год она не сдала на проверку в связи с тем, что после сдачи декларации она их уничтожила, и у неё их нет.

N. не сообщала в адвокатскую палату о новом местоположении адвокатского кабинета, в связи с тем, что работает и бывает там нерегулярно, в адвокатскую палату она сообщала только об одном адресе. С адвокатскими стандартами она не знакома, и это её вина, сведений об адвокатском кабинете и табличек у неё не имеется, она это признает. В феврале 2017 года часть корешков ордеров из ордерской книжки она удалила за ненадобностью.

N. предоставила для приобщения к материалам дисциплинарного производства корешки ордеров за период с 28 февраля 2017 года по 25 апреля 2017 года, номера с № 000601 по № 000700. Корешки приобщены к материалам дела.

С представлением N. согласна, в частности, что не предоставила отчет, что ордера не прошиты, не заполнены, уничтожены, по вывеске тоже согласна, но ей мешает выполнить требования управляющая компания.

В материалах дела имеется сопроводительное письмо на имя президента АПВО Денисова Ю. В. от адвоката N., в котором указано, что корешки ордерских книжек за период с 01.07 по 31.12.2016 года ей не предоставлены, так как уничтожены по пришествию года. Книжка ордеров с 01.01. по 31.03.2017 года предоставлена в копиях, так как она действующая. Журнал регистрации и учета ведения дел в порядке ст. 51 УПК РФ предоставлен так же в копиях. Адвокатское производство по проведенным делам в порядке ст. 51 УПК РФ не предоставлено, так как все материалы оконченных производством уголовных дел в бумажном и частично в электронном виде, периодически уничтожаются. Стажеров и помощников в адвокатском кабинете не имеется. Журнал регистрации соглашений, соглашения, финансовые документы, подтверждающие оплату доверителей, у неё имеются, но предоставлены не будут, поскольку в них указаны суммы, являющиеся составляющей коммерческой тайны, и могут быть разглашены только с согласия доверителей. Адвокатское производство по всем делам также имеется, однако данные документы являются тайной следствия, и в соответствии с федеральным законом об Адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ не подлежат разглашению третьим лицам.

Действующее законодательство об адвокатуре не содержит прямого требования об обязанности ведения адвокатского производства. Нормативных актов о формах учета соглашений в адвокатских кабинетах в настоящее время не существует. Законодательство не содержит прямых указаний о полномочиях органов юстиции либо органов адвокатского самоуправления издавать обязательные указания по этому вопросу. С 1 января 2013 года формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению.

Кроме того в материалах дела имеется объяснения от N. в котором указаны пояснения адвоката относительно оснований выдачи ордеров, которые указаны в представлении:

– Ордер № 000440 от 5 февраля 2017 года – начало следственных действий и возбуждено уголовное дело 04.02.2017 года; по графику ОП № 1;

– Ордера № 000458 от 15.02.2017, № 000462 от 15.02.2017, № 000467 от 16.02.2017; № 000468 от 16.02.2017; № 00474 от 19.02.2017; № 000475 от 19.02.2017 – дополнительные эпизоды по уголовному делу 2016 года.

– Ордера № 000478 и № 000481 от 20.02.2017 – дополнительные эпизоды в ОП № 1 (уголовное дело 2016 года).

Иные доводы в объяснениях соответствуют доводам в сопроводительном письме, поданном адвокатом в АПВО.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: почтовая квитанция о направлении заказного письма адвокату N.; распоряжение президента АПВО Денисова Ю. В. о возбуждении дисциплинарного производства от 13 июня 2017 года; уведомление и.о.п.в.п. АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление о возбуждении дисциплинарного производства от 13.06.2017; выписка из обобщенной справки; уведомление об учреждении адвокатского кабинета от 24 июня 2008 года; копии ордеров с номерами:000604; 000612; 000618; 000619; 000629; 000630; 000634; 000640; 000601; объяснения от N.; 3 фотографии места расположения адвокатского кабинета; справка помощника президента АПВО Х. от 26 апреля 2017 года; справка от референта Квалификационной комиссии АПВО Т.; график дежурств адвокатов г. Владимира по Фрунзенскому району на март 2017 года; график дежурств адвокатов г. Владимира по Октябрьскому району на январь 2017 года; график дежурств адвокатов г. Владимира по Ленинскому району на март 2017 года; график дежурств адвокатов г. Владимира по Ленинскому району на февраль 2017 года; график дежурств адвокатов г. Владимира по Ленинскому району на январь 2017 года; фотокопия постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Б.; фотокопия первой страницы протокола допроса Б.; фотографии места расположения адвокатского кабинета от 24.07.2017 года; корешки ордеров с номерами с 000589–000591; 000593–000600; 000401–000500; 000601–000700; копии журнала регистрации соглашений за 2016–2017 годы.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., объяснения и доказательства, предоставленные адвокатом N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 13 декабря 2017 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года (в новой редакции КПЭА при совершении деяний после 20 апреля 2017 года и по длящимся нарушениям не более двух лет), а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с допущенными нарушениями при оформлении ордеров истекает 9 января 2018 года, в связи с непредоставлением статистического отчета – 16 января 2018 года, в связи с нарушениями требований к размещению адвокатских образований – с момента прекращения нарушений, но учитывая, что на настоящий момент нарушения не прекратились (как пояснила сама N.), срок привлечения истекает 27 июля 2019 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций. (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Решения Федеральной палаты адвокатов и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (ч. 7 ст. 35 ФЗ-63).

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (ч. 9 ст. 29 ФЗ-63).

Совет Адвокатской палаты определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующи-

ми в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами (п. 5 ч. 3 ст. 31 ФЗ-63).

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (ч. 6 ст. 15 КПЭА).

В исполнении своих полномочий, предусмотренных федеральным законом Совет Адвокатской палаты Владимирской области принял решение 7 апреля 2017 года о проверки деятельности адвокатских кабинетов, одним из которых являлся адвокатский кабинет N., в том числе в целях выявления нарушений порядка оказания юридической помощи по назначению за период 2 полугодия 2016 года и 1 квартала 2017 года.

Решением совета АПВО от 13 ноября 2015 года (п. 1.1, 1.2, 1.5) предусмотрено, что адвокаты обязаны исполнять требования закона об обязательном участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора, пристава или суда. Функции по организации оказания юридически помощи по назначению возлагаются на Совет АПВО, президента, вице-президентов АПВО и представителей совета палаты в районе Владимирской области (г. Владимир). Адвокат не вправе принять на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного настоящим решением. Пунктом 2.2. предусмотрено, что представитель совета палаты составляет график участия адвокатов в осуществлении защиты по назначению. Согласно приложению 1 к решению Совета представителем Совета Адвокатской палаты Владимирской области по г. Владимиру является Денисов О. Ю.

Адвокат N. в нарушении графиков дежурств, не имея соглашений на ведение дел в Ленинском районе г. Владимира приняла защиту по уголовным делам в отношении:

Гр. С. 9 января 2017 года по ордерам № 000592, 000593;

Гр. Б. 11 января 2017 года по ордеру № 000598;

Гр. М. 05 февраля 2017 года по ордеру № 000440;

Гр. В. 16 февраля 2017 года по ордерам № 000467, 000468, 19 февраля 2017 года по ордерам № 000474, 000475;

Гр. Б. 02 марта 2017 года по ордеру № 000604;

Гр. С. 13 марта 2017 года по ордеру № 000619;

Гр. П. 16 марта 2017 года по ордеру № 000629;

Гр. Л. 17 марта 2017 года по ордеру № 000630;

Гр. С. 21 марта 2017 года по ордеру № 000640.

При вынесении заключения, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката. Квалификационная комиссия при исследовании корешков ордеров и графика дежурств за февраль 2017 года в Ленинском районе г. Владимира приходит к выводу, что имеются сомнения в нарушении графика дежурств по ордерам № 000458, 000462, выписанным на защиту гр. В. от 15 февраля 2017 года в связи с тем, что в корешках не указана стадия рассмотрения дела и наименование органа, а адвокат N. 15 февраля 2017 года стояла в графике дежурств в Ленинском районном суде г. Владимира. При этом в данные корешки ордеров не полностью заполнены, в связи с чем, усматривается нарушение порядка оформления и выдачи ордеров, предусмотренного п. 4 Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденного Советом АПВО от 11.09.2003 года (протокол № 13).

Адвокат N. в нарушении графиков дежурств, не имея соглашений на ведение дел в ОП № 1 Ленинского района г. Владимира, приняла защиту по уголовным делам в отношении:

Гр. Г. 20 февраля 2017 года по ордеру № 000481;

Гр. З. 28 февраля 2017 года по ордеру № 000601.

При вынесении заключения, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката. Квалификационная комиссия при исследовании корешков ордеров и графика дежурств за февраль 2017 года в Ленинском районе г. Владимира приходит к выводу, что имеются сомнения в нарушении графика дежурств по ордеру № 000478, выписанному на защиту гр. Г. от 20 февраля 2017 года, в связи с тем, что в корешках не указана стадия рассмотрения дела и наименование органа, а адвокат N. 20 февраля 2017 года стояла в графике дежурств мировом суде Ленинского района г. Владимира. При этом в данные корешки ордеров не полностью заполнены в связи с чем, усматривается нарушение порядка оформления и выдачи ордеров, предусмотренного п. 4 Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденного Советом АПВО от 11.09.2003 года (протокол № 13).

Адвокат N. в нарушении графиков дежурств, не имея соглашений на ведение дел во Фрунзенском районном суде г. Владимира приняла защиту по уголовному делу в отношении гр. А. 20 марта 2017 года по ордеру № 000634.

Адвокат N. в нарушении графиков дежурств, не имея соглашений на ведение дел в Мировом суде Октябрьского района г. Владимира приняла защиту по уголовному делу в отношении гр. Н. 9 января 2017 года по ордеру № 000594.

Адвокат N. в нарушении графиков дежурств, не имея соглашений на ведение дела, приняла защиту по уголовному делу в отношении гр. Ч. по ордеру № 000612 за пределами г. Владимира в ФКУ ИК-7 п. Пакино Ковровского района Владимирской области.

Адвокат N. предоставила копию протокола допроса в качестве подозреваемого подзащитного Б. от 15 ноября 2016 года, что свидетельствует об участии адвоката в Ленинском районном суда по ордеру № 000618 от 13.03.2017 года, выписанному на защиту Б. в порядке ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве (п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). Адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами (п. 6 ч. 1 ст. 9 КПЭА). Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушении порядка её оказания, установленного решением Совета (п. 9 ч. 1 ст. 9 КПЭА). Адвокат использую личные связи с работниками судебных и правоохранительных органов вступала в уголовные дела, в качестве защитников минуя установленный порядок оказания квалифицированной юридической помощи Советом Адвокатской палатой Владимирской области по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Квалификационная комиссия приходит к выводу о многочисленных нарушениях закона у адвоката N. при осуществлении защиты по уголовным делам по назначению органов предварительного следствия и суда.

Адвокат не предоставила на проверку корешки ордерских книжек за проверяемый период с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года. Пояснения N. о том, что корешки за 2 полугодие 2016 года ей были уничтожены, является нарушением п. 3.4 Методических рекомендаций о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденных Советом ФПА РФ 10.12.2003 года (протокол № 4), согласно которым корешки ордеров, неиспользованные и испорченные ордера хранятся в адвокатском образовании не менее трех лет, после чего могут быть уничтожены по акту.

Приказом Минюста РФ от 10 апреля 2013 года № 47 «Об утверждении формы ордера» утверждена прилагаемая к приказу форма ордера.

Корешки ордеров, предоставленные адвокатом N. не соответствуют форме утвержденной Минюстом в 2013 года, а, следовательно, не действительны. В частности отсутствует графа «Ордер получил и подпись адвоката получившего ордер».

В нарушении п. 2,3 положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утружденного Решением Совета АПВО (протокол № 13), адвокат N. предоставила на проверку корешки ордеров, скрепленных степлером с 5 января 2017 года по 11 января 2017 года. Ордерские книжки серия КВЕ № 000401–000500 и КВЕ № 000601–000700 по своей форме соответствуют требованиям положения об ордерах. Но при этом Адвокатом нарушен порядок оформления и выдачи ордеров, предусмотренный п. 4 Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи, утвержденный решением Совета ПВО от 11.09.2003 года (протокол № 13).

Все корешки ордеров, кроме корешков № 000409, 000453, 000479 предоставленные адвокатом полностью не заполнены, во всех корешках отсутствует полное наименование адвокатского образования, выдавшего ордер, подпись N., печать адвокатского образования. Более того, в корешках ордеров № 000595, 000596, 000404, 000405, 000408, 000409, 000410, 000411, 000412, 000417, 000414, 000417, 000420, 000421, 000422, 000427, 000428, 000432, 000435, 000436, 000437, 000447, 000453, 000461, 000466, 000469, 000479, 000487, 000492, 000495, 000498, 000499, 000602, 000603, 000605, 000606, 000607, 000609, 000613, 000614, 000615, 000623, 000625, 000632, 000636, 000638, 000639, 000641, 000642, 000643, 000644, 000647, 000650, 000654, 000655, 000656, 000657, 000658, 000661, 000662, 000667, 000671, 000673, 000675, 000676, 000677, 000678, 000680, 000681, 000682, 000683, 000686, 000688, 000689, 000691, 000694, 000695, 000696, 000697, 000698, 000699, 000700 отсутствуют реквизиты соглашений. Итого 82 соглашения по уголовным делам указано в корешках за период 4 месяцев 2017 года. На заседании квалификационной комиссии был предоставлен журнал регистрации соглашений, в котором зарегистрировано за данный период в несколько раз меньше соглашений, чем указано в корешках ордеров. Исходя из данных обстоятельств, сведения предоставленные адвокатом могут носить недостоверный характер. Соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета (ч. 5 ст. 21 ФЗ-63).

В корешках № 000425, 000426, 000444, 000445, 000464, 000473 не заполнена графа основание выдачи ордера. Корешки № 000438, 000449, 000465, 000480, 000645 не заполнены в целом.

В корешках № 000416, 000423, 000427, 000435, 000437, 000443, 000446, 000448, 000451, 000452, 000456, 000458, 000461, 000462, 000464, 000467, 000468, 000473, 000474, 000475, 000478, 000488, 000493, 000495, 000499 в графе не указано наименование органа, где участвует адвокат.

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что нарушения, указанные в представлении и.о.п.в.п. Денисова О. Ю. подтвердились, адвокат допустил многочисленные нарушения, связанные с порядком выдачи и заполнения ордеров.

Кроме того, адвокат N. не предоставила адвокатские производства, пояснив при этом, что это составляет адвокатскую тайну, а её доверители не освобождали её от хранения адвокатской тайны. Квалификационная комиссии приходит к выводу, что адвокат N. не знает нормы кодекса профессиональной этики адвоката, регламентирующие, что перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисци-

плинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны (ч. 1 ст. 23 КПЭА). Согласно ч. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан вести адвокатское производство. При отсутствии доказательств существования адвокатского производства в Адвокатском кабинете N., квалификационная комиссия приходит к выводу об его отсутствии и о нарушении адвокатом ч. 4 ст. 8 КПЭА.

Квалификационная комиссия усматривает нарушения адвокатом N. требований законодательства в связи с осуществлением своей деятельности в адвокатском кабинете. В исполнении решения Совета АПВО от 7 апреля 2017 года, представителем Совета АПВО в г. Владимире Денисовым О. Ю. была проведена проверка деятельности адвокатского кабинета N. на предмет соблюдения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката и решений Совета Адвокатской палаты Владимирской области за период 2 полугодия 2016 года и 1 квартал 2017 года.

Проверкой было установлено, что с момента учреждения по месту регистрации в г. Владимире, проспект Строителей, д. 16, кв. 50 адвокатский кабинет не был открыт и не действует, поскольку адвокат N. осуществляет свою деятельность по другому адресу напротив Вокзального спуска на ул. Б. Московская в г. Владимире, арендуя неофициально офисное помещение.

Об учреждении адвокатского кабинета адвокат направляет в совет адвокатской палаты заказным письмом уведомление, в котором указываются сведения об адвокате, месте нахождения адвокатского кабинета, порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между советом адвокатской палаты и адвокатом (ч. 2 ст. 21 ФЗ-63). Согласно п. 5 ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан обеспечивать адвокатскую палату субъекта РФ актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений. Адвокат N., изменив адрес своей постоянной деятельности, не сообщила об этом в Адвокатскую палату Владимирской области.

При изменении места нахождения адвокатского формирования, а также режима его работы и реквизитов, его руководитель должен письменно сообщить в совет адвокатской палаты Владимирской области в срок, не превышающий 3 дней со дня наступления соответствующих обстоятельств (п. 1.3 Положения о профессиональном стандарте «Требования к размещению адвокатских образований», утверждённое решением совета АПВО 13 августа 2010 года). П. 1.4. этого же положения указано, что об изменении места осуществления профессиональной деятельности адвокат обязан письменно уведомить совет адвокатской палаты Владимирской области в трехдневный срок со дня наступления соответствующих обязательств. С 2008 года и на момент рассмотрения дисциплинарного производства от адвоката адвокатского кабинета N. никаких заявлений об изменении места осуществления адвокатской деятельности или места нахождения адвокатского образования не поступало.

Помещение, в котором размещается адвокатское формирование, должно находиться в здании, в котором обеспечивается свободный доступ лиц для обращения к адвокату за оказанием юридической помощи. У входя в здание на стационарной вывеске должна быть размещена информация о наличии в данном здании адвокатского формирования, режиме его работы, времени приема граждан. (п. 2.1. Положения).

Подтверждением того, что адвокатский кабинет в г. Владимире по адресу проспект Строителей д. 16 кв. 50 не был открыт и не действует также являются фотографии из материалов проверки адвокатского кабинета, а также фотографии, поступившие в Адвокатскую палату 24 июля 2017 года, на которых наглядно видно, что на помещении, в котором зарегистрирован адвокатский кабинет, отсутствуют какие-либо визуальные средства обозначения адвокатского кабинета, его режима работы, а также установлен кодовый замок на входной двери, что свидетельствует об отсутствии свободного доступа граждан в адвокатский кабинет.

Пояснения адвоката N. о том, что соседи и Управляющая компания не дают ей повесить обозначения Адвокатского кабинета, не подтвердились ввиду отсутствия надлежащих доказательств.

В ходе проверки было также установлено, что статистические данные в АПВО за 2016 отчетный год адвокатским кабинетом N. не предоставлялись, что подтверждается справкой помощника президента АПВО Хромовой Н. С. об отсутствии статистического отчета за 2016 год, по состоянию на 26 апреля 2017 года от адвоката N. На момент рассмотрения дисциплинарного производства адвокат не предоставила доказательств, предоставления отчетности за 2016 года в АПВО. Адвокат N. нарушила положения решения Совета АПВО от 09.11.2007 г.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 7, ч. 2 ст. 21, ч. 5 ст. 21, ч. 9 ст. 29, ч. 6 ст. 31, ч. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 4 и п. 5 ст. 8, п. 6 и п. 9 ч. 1 ст. 9, ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 1.3, 1.4, 2.1. Положения о профессиональном стандарте, утверждённого решением совета АПВО 13 августа 2010 года, решение Совета АПВО от 09.11.2007, решения Совета АПВО от 13 ноября 2015 года, приказа Минюста РФ от 10 апреля 2013 года № 47 «Об утверждении ордера».

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области,

руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении решений Совета адвокатской палаты Владимирской области.

P.S. 11 августа 2017 года решением Совета АП ВО к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Стороны:

Заявитель: *Исполняющий обязанности первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю.*

Адвокат: *N., Адвокатский кабинет …*

Представление подано 14 сентября 2017 года, присвоен входящий номер: *452/01*

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 15 сентября 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о. первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N.

В представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области 02.08.2017 года из … межрайонной прокуратуры поступило обращение гражданки К.И.Ж на неправильные действия адвоката N. Однако в связи с недостаточностью предоставленных доказательств, оснований для внесения представления о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката N. не имелось.

В адвокатскую палату Владимирской области 13.09.2017 года от гр. К.И.О. (дополнительно) поступило постановление мирового судьи … судебного …, из которого следует, что постановлением мирового судьи … судебного участка … от 31 августа 2017 года N., имеющий статус адвоката с 26.04.1993 года, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей. Из постановления суда следует, что предоставленные доказательства достоверно свидетельствуют о том, что N. 22.06.2017 года около 20 часов 30 минут была дана общая оценка личности гр. К.И.Ж., выраженная фразами «сука», «проститутка» и др., что является формой унизительного обращения с человеком, унижающего его честь и достоинство, и не является общепринятой нормой общения, противоречит принятым в обществе правилам поведения, тем самым является оскорбительным.

В представлении указано, на нарушении адвокатом ч. 4 ст. 7 ФЗ-63, ч. 1 ст. 4, ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 9, ч. 2 ст. 19 КПЭА РФ. Исполняющий обязанности первого вице-президента АПВО Денисов О. Ю. просит возбудить дисциплинарное производство и привлечь адвоката в дисциплинарной ответственности.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 28 сентября 2017 года явился Исполняющий обязанности первого вице-президента АПВО Денисов Олег Юрьевич, явился адвокат … N. В материалах дела имеется уведомления о вручении от 20 сентября 2017 года, согласно которому о дате и времени дисциплинарного разбирательства адвокат уведомлен через представителя по доверенности.

Исполняющий обязанности первого вице-президента АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. возражал относительно поданного представления, поддержал поданные им объяснения и пояснил, что говорил, как обычный гражданин, как сосед гражданки Курбатовой. Он сравнил их образно, допустил сравнение с «девушкой лёгкого поведения». Постановление суда он не обжаловал, т.к. не жалобщик. Визуальных признаков адвокатского сообщества на нем не было, он был одет как обычный гражданин, в споре участвовал как сосед, житель дома, Адвокатский кабинет зарегистрирован в центре города, а не по месту жительства. Штраф он на настоящий момент не заплатил.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные

сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: уведомление о вручении от 20 сентября 2017 года; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; скриншот страницы с почты Адвокатской палаты Владимирской области; копия постановления мирового судьи …; сопроводительное письмо от и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; сопроводительное письмо от заместителя межрайонного прокурора … межрайонной прокуратуры; копия заявление о привлечении к административной ответственности; копия материалов проверки на 12 листах; объяснительная от N.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 14 марта 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 22 июня 2019 года.

Поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры должен стать предметом рассмотрения соответствующей квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом (ч. 2 ст. 19 КПЭА). В связи с изложенным квалификационная комиссия приходит к выводу о допустимости возбуждения дисциплинарного производства по изложенным в представлении обстоятельствам.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63)

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (ч. 2 ст. 8 КПЭА).

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (ч. 5 ст. 9 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что N. действительно является адвокатом АПВО, осуществляет свою деятельность в Адвокатском кабинете … Не представившись адвокатом, не имея никаких визуальных черт, свидетельствующих о его принадлежности к адвокатскому сообществу, находясь не при исполнении адвокатских обязанностей перед доверителями, не взаимодействуя в качестве адвоката с правоохранительными органами и судом, являясь гражданином РФ, допустил административное правонарушение за которое ему назначено судом наказание в виде административного штрафа. Привлечение адвоката к административной ответственности не является препятствием занятия адвокатской деятельностью в дальнейшем и не является основанием прекращения статуса адвоката.

В ч. 2 ст. 8 КПЭА прямо указано, что на адвоката возлагаются дополнительные обязанности в виде уважения чести и достоинства других лиц, манеры поведения и стиля одежды только при осуществлении профессиональной деятельности. Адвокат N. 22 июня 2017 года в районе 20 часов 30 минут действовал исключительно как гражданин, сосед по дому и никак более.

Учитывая, что в постановлении о привлечении к административной ответственности от 31 августа 2017 года не установлен факт принадлежности N. к адвокатуре

в момент совершения административного правонарушения, квалификационная комиссия не усматривает в его действиях нарушений адвокатской этики.

Право иметь и свободно выражать мнение, а также получать, производить, передавать и распространять информацию любым законным способом, является одним из не отчуждаемых прав человека, гарантированных Конституцией РФ и общепризнанными принципами, и нормами международного права. Позиционирование себя как соседа с активной гражданской позицией, критикующего действия других соседей и управляющей компании (ТСЖ) является свободным выбором каждого человека, независимо от избранной профессии. Гражданин N. уже привлечен к административной ответственности по постановлению суда. Сами по себе высказывания гражданином N. в отношении К.И.Ж., хоть и признаны судом нарушающими права последней, но не являются основанием применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности в связи с тем, что он в момент высказанными не позиционировал себя в качестве адвоката и не осуществлял профессиональную деятельность, я, следовательно, его поступок не умаляет авторитет адвокатуры.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 и ч. 3 ст. 4, ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2, ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, большинством голосов выносит заключение:

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

P.S. 13 октября 2017 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство в отношении адвоката N. было прекращено вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Стороны:

Заявитель: *Судья … районного суда г. Нижний Новгород М.*

Адвокат: *N., ВОКА …*

Сообщение поступило 4 июля 2017 года, присвоен входящий номер: *365/01–05*

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 04 июля 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило частное постановление от 04.07.2017 года вынесенное в отношении адвоката … N. по уголовному делу в отношении Ч. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 126 ч. 2 п.п. «а, в, г, ж, з», 163 ч. 3 п. «б», 162 ч. 4 п. «б», 325 ч. 2 УК РФ.

В частном постановлении указано, что органом предварительного расследования М. и Ч. предъявлено обвинение в совершении в составе группы лиц по предварительному сговору между собой и с неустановленными лицами: в период времени с 13 по 15 июля 2016 года похищений потерпевших У. и А., разбойного нападения и вымогательства в отношении их имущества, а также похищения паспорта и иного важного личного документа.

В судебном заседании, назначенном на 4 июля 2017 года на 10.00 часов, адвокат … N., надлежащим образом извещенная о дате судебного разбирательства, не явилась (ордер № 113709 от 12.06.2017).

03.07.2017 года в 16 часов 05 минут в … районный суд г. Н. Новгород по факсу и электронной почте поступило уведомление адвоката об её занятости в судебном процессе в г. Владимире, и об отсутствии с 15.06.2017 года соглашения с подсудимым Ч.

В результате в судебном заседании гособвинителем заявлено ходатайство и вынесении частного постановления в адрес Палаты адвокатов Владимирской области в отношении адвоката N.

Суд установил, что в судебном заседании 15.06.2017 года при участии адвоката N., представившей суду ордер, было принято решение о назначении судебного разбирательства на 28.06.2017 года, а также был согласован график судебного разбирательства для рассмотрения

уголовного дела, по существу. При этом учитывалась занятость адвоката N. Адвокат не уведомляла суд об отсутствии у неё соглашения на защиту интересов подсудимого Ч. на дальнейшую процедуру уголовного дела.

В судебном заседании, назначенном на 28 июля 2017 года адвокат N. не явилась, в связи с занятостью, просила об отложении судебного заседания, в соответствии с ранее согласованным графиком, на 4 июля 2017 года.

Однако 3 июля 2017 года в 16 часов 05 минут суд получил уведомление от адвоката N. об её занятости и об отсутствии у неё соглашения на ведение дела.

Указанные обстоятельства привели к невозможности рассмотрения … районным судом г. Н. Новгород 4 июля 2017 года уголовного дела по существу в отсутствии защитника по его вине.

Судебное заседание было отложено по причине необходимости для суда в обеспечении права подсудимого Ч. на защиту, который также заявил, что не осведомлен об изложенных адвокатом обстоятельствах.

Суд доводит до АПВО о нарушении права подсудимого на защиту, а также препятствовании суду в осуществлении процедуры уголовного судопроизводства в разумные сроки.

Разбирательство в квалификационной комиссии

21 июля 2017 года на имя председателя квалификационной комиссии поступило заявление о приостановлении дисциплинарного производства в связи с тем, что частное постановление обжалуется адвокатом. К заявлению приложен кассовый чек, подтверждающий направления апелляционной жалобы в … районный суд г. Н. Новгород.

27 июля2017 года при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката N. квалификационной комиссией принято решение о приостановлении дисциплинарного производства в связи с тем, что частное постановление, явившееся поводом для возбуждения дисциплинарного производства обжалуется в установленном законом порядке.

На заседание квалификационной комиссии 28 сентября 2017 года, дисциплинарное разбирательство возобновлено, не явился заявитель, судья … районного суда г. Н. Новгород М., уведомленная о дате и времени судебного разбирательства 10.07.2017 года.

Явилась адвокат … N., которая возражала относительно своей вины, предоставила пояснительную записку в которой указано, что 13 июня 2017 года она заключила соглашение с Ф., действующей в интересах Ч. Поручение по настоящему соглашению заключалось в ознакомлении с материалами уголовного дела (в восьми томах) посредством фотографирования и в участии в судебном заседании … районного суда г. Н. Новгород 15 июня 2017 года при разрешении вопроса о мере пресечения и назначении рассмотрения дела, по существу. 13 июня 2017 года она ознакомилась с материалами дела посредством фотографирования, а 15 июня 2017 года приняла участие в судебном заседании. В ордере № 113709 от 13 июня 2017 года отражена суть выполняемого поручения в соответствии с характером поручения, прописанном в соглашении. В связи с чем адвокат считает, что утверждение суда в частном постановлении от 4 июля 2017 года об отсутствии у суда сведений о том, что у меня «… отсутствует соглашение на защиту интересов подсудимого Ч. на дальнейшую процедуру уголовного судопроизводства…», безосновательно. В объяснениях также указано, что 15 июня 2017 года Судья М. допустила адвоката в процесс и видела, что в ордере указано право участия только в одном судебном заседании, исключительно 15 июня 2015 года. Из протокола судебного заседания N. от 15 июня 2017 года усматривает, что не явка адвоката Б. в судебное заседание не рассматривается судом как нарушение права на защиту, не смотря на то, что от адвоката, который осуществлял защиту на предварительном следствии, никто не отказывался. Адвокат N. в объяснениях описывает, что судья М. огласила даты, уже выбранные ею для судебного разбирательства. N. попросила перерыв на 15 минут, чтобы согласовать вопрос об участие с подзащитным, в связи с занятостью адвоката 28 июня 2017 года и 4 июля 2017 года в других процессах, назначенных ранее. После перерыва судом было определено, что 28 июня 2017 года будет проведено формальное судебное заседание, которое будет отложено в связи с не явкой адвоката. Суд вынес постановление о назначении дела к слушанию в общем порядке на 28 июня 2017 года с участием адвокатов, без указания ФИО защитников. О занятости в Тверском районном суде г. Москвы адвокат направила информацию в суд 16 июня 2017 года. 3 июня 2017 года её позвонили из … районного суда г. Н. Новгород, сообщив, что адвокат Б. и адвокат С., с которыми у Ч. заключены соглашения, находятся в отпусках, в связи с чем ей необходимо явится в судебное заседание. N. сообщила суду, что явится не сможет ввиду отсутствия соглашения и занятости в другом процессе. Из текста протокола судебного заседания … районного суда г. Н. Новгород от 4 июля 2017 года усматривается, что судебное заседание объявлено продолженным 4 июля 2017 года, что свидетельствует об его проведении. Кроме того, N. усматривает, что судебная защита Ч. была обеспечена защитником по назначению Ц., который получил судебное извещение 3 июля 2017 года, следовательно, суд необоснованно в частном постановлении делает вывод, что имеет место быть нарушение права на защиту. Судебное заседание 4 июля 2017 года было отложено в связи с предоставлением Ч. времени для заключения соглашения с защитником и предоставлении времени для ознакомления с материалами дела адвокату по назначению по его ходатайству. Кроме того, занятость в другом про-

цессе подтверждается справкой Судогодского районного суда, которое было назначено 10 июня 2017 года. Более того, из сопроводительного письма, поступившего в адрес адвокатской конторы … на имя адвоката N. усматривается, что судья констатирует, что с 15 июня 2017 года у адвоката N. отсутствует соглашение на ведение дела.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат N. поддержала данные объяснения в полном объеме и дополнительно ответила на вопросы членов квалификационной комиссии следующее: «основанием для отложения послужила не моя неявка, в этом не моя вина; в ордере я указала разовое участие в деле; соглашение с адвокатом Березиной расторгнуто не было, т.к. клиенты рассчитывали, что она продолжит участвовать в деле; клиенты моей работой довольны».

В Адвокатскую палату поступили заявления от Ч. и Ф., в которых указано, что претензий к адвокату N. они не имеют.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: уведомление о вручении от 10 июля 2017 года распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; сопроводительное письмо от судьи М.; частное постановление от 4 июля 2017 года; запрос судье М. о предоставлении дополнительных материалов; сопроводительное письмо от Судьи М.; копия протокола судебного заседания от 15 июня 2017 года; копия протокола судебного заседания от 4 июля 2017 года; копия телефонограммы от адвоката N.; копия извещения адвоката о датах судебного разбирательства; ходатайство от 15 июня 2016 года об отложении судебного разбирательства назначенного на 28 июня 2017 года; копия ордера от 13 июня 2017 года; Копия заявления об ознакомлении с материалами дела; подтверждение об ознакомлении с материалами дела 13 июня 2017 года; ходатайство об отложении судебного разбирательства от 3 июля 2017 года; заявление о приостановлении дисциплинарного разбирательства; копия кассового чека от 14.07.2017 года; копия апелляционная жалобы от адвоката N.; копия листа осмотра ООО «…» от 15.06.17; копия листа осмотра ООО «…» от 16.06.17; листок нетрудоспособности с 17.07.27 по 21.07.17; заключение ООО «…»; копии снимков глаза от 18 июля 2017года; копия заявления в суд от N.; подтверждение подачи заявления от 18 июля 2017 года; сообщение из … суда от 26.09.2017; заявление от Ч.; постановление о возврате апелляционной жалобы адвокату N.; заявление от Ф. от 26.09.2017 года; пояснительная записка от адвоката N.; соглашение на защиту по уголовному делу от 13 июня 2016 года; справка из Судогодского районного суда о занятости адвоката 4 июля 2017 года; ходатайство N. об ознакомлении с протоколом судебного заседания; ответ на ходатайство адвоката из суда от 11.07.2017 года; постановление о назначении уголовного дела к слушанию в общем порядке; копия журнала регистрации соглашений на 17 листах.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Дисциплинарное разбирательство приостанавливалось по уважительной причине. Срок рассмотрения частного постановления не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности не истек.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 04 июля 2019 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что 13 июня 2016 года между адвокатом N. и Ф. заключено соглашение № 06–213/17 на защиту прав и законных интересов Ч. в рамках, установленных настоящим соглашением. Предметом соглашения закреплено, что адвокат в рамках заключенного соглашения знакомится с материалами уголовного дела в … районном суде г. Нижний Новгород и участвует 15 июня 2017 года в судебном заседании при решении вопроса о мере пресечения и назначении судебного заседания для рассмотрения уголовного дела, по существу. Предмет соглашения подтверждается выданным ордером № 113709 от 13 июня 2017 года, предоставленным … районным судом г. Нижний Новгород, в котором указано в качестве сущности поручения «ознакомление с материалами уголовного дела по обвинению Ч. и участие в судебном заседании 15.06.2017 года». У квалификационной комиссии нет оснований не доверять документам, предоставленным сторонами и подтвержденными иными доказательствами по делу. В частности, подзащитный Ч. в своем заявлении, адресованном председателю квалификационной комиссии, подтверждает данные обстоятельства.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, на оказание юридической помощи как самому доверителю, так и назначенному им лицу (ч. 1, ч. 2 ст. 25 ФЗ-63).

Существенным условием соглашения является указание на предмет поручения, который в предоставленном соглашении четко указан.

Адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (ч. 2 ст. 13 КПЭА).

Пунктом 17 Стандартов осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года установлено, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам, утвержденными Советом ФПА РФ.

Адвокат N. приняла на себя два обязательства, которые исполнила надлежащим образом, что подтверждается заявлением на ознакомлении с материалами дела и отметкой на нем об ознакомлении, а также протоколом судебного заседания от 15 июня 2017 года. При этом квалификационная комиссия приходит к выводу, что у N. отсутствовали правовые основания участия в рассмотрении дела по существу в связи с тем, что соглашение было заключено на отдельные стадии рассмотрения уголовного дела – стадия ознакомления с материалами дела, которая не предусматривает, правовые последствия для адвоката связанные с обязательным участием в деле, а также стадия избрания меры пресечения и назначения судебного разбирательства к слушанию, по существу. Участие адвоката на этих стадиях не является основанием участия адвоката в иных стадиях рассмотрения уголовного дела, в связи с тем, что для участия в иных стадиях необходимо было заключить отдельное соглашение с доверителем (подзащитным) и предоставить отдельный ордер. Адвокат не могла участвовать в судебном заседании 04 июля 2017 года в связи с тем, что у неё отсутствовало соглашение с доверителем, и она не могла предоставить новый ордер.

Отсутствие соглашения на участие в судебном заседании 4 июля 2017 года также подтверждается судом, который является стороной дисциплинарного производства. В частности, 10 июля 2017 года адвокат N. подала в … районный суд г. Нижний Новгород заявление на ознакомление с протоколами судебных заседаний, проводимых судом 15 июня 2017 года, 28 июня 2017 года, 4 июля 2017 года по уголовному делу по обвинению Ч. 11 июля 2017 года в адрес Адвокатской конторы … было направлено сообщение из суда в котором указано, что суд, изучив ходатайство, адвоката направляет в адрес конторы копию протокола судебного заседания в порядке ст. 228 УПК РФ от 15.06.2017 года. При этом суд разъясняет, что правовых оснований для ознакомления с протоколами судебных заседаний от 28.06.2017 и 04.07.2017 года не имеется, поскольку, как следует из уведомления, направленного в адрес суда 3 июля 2017 года адвокатом N. – соглашение с подсудимым отсутствует с 15.06.2017 года.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия усматривает противоречия в позиции заявителя, которые толкуются в пользу адвоката. В частном постановлении суд усматривает, что адвокат обязана была явится на судебные заседания 28 июня 2017 года и 4 июля 2017 года, в другом случае признает, что соглашение на данные судебные заседания отсутствовало.

Помимо этого, квалификационная комиссия усматривает предвзятое отношение у суда к адвокату N. Протоколом судебного заседания от 15 июня 2017 года подтверждено, что на предварительном следствии защиту Ч. осуществляла адвокат Б., которая также не явилась в судебное заседания, не смотря на то, что соглашение с ней расторгнуто не было, как об этом пояснил подсудимый Ч. Позиция суда относительно нарушения права на защиту у Ч. противоречит нежеланию судом самому обеспечивать явку адвоката Б. в судебном заседании. Участие адвоката Б. в судебном заседании в случае, если адвокат принял поручение на защиту в стадии предварительного следствия, предусмотрено ч. 2 ст. 13 КПЭА. Исходя из изложенного, именно по вине суда подсудимый Ч. остался без защиты в судебном заседании 28 июня 2017 года.

Относительно нарушения права на защиту в судебном заседании 4 июля 2017 года, квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии такого нарушения в связи с тем, что защиту Ч. осуществлял адвокат по назначению суда Ц. Обязательное участие в уголовном дела нескольких адвокатов не предусмотрено УПК РФ.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд (ч. 1 ст. 14 КПЭА).

Квалификационная комиссия также приходит в выводу, что адвокат N. не допустила срыва судебного заседания 4 июля 2017 года в связи с тем, что в разумный срок предупредила суд об отсутствии соглашения, и суд успел обеспечить подсудимого защитником по назначения. Более того, судебное заседание 4 июля 2017 года было отложено не по вине адвоката N., а в связи с предоставлением адвокату по назначению суда Ц. времени для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к судебному заседанию, а также предоставлении подсудимому Ч. времени для заключения соглашения, что подтверждается протоколом судебного заседания.

Также необходимо отметить, что в материалах дела имеется справка от судьи М-ной Г. М. Судогодского районного суда Владимирской области которая подтверждает, что 10 июня 2017 года было назначено судебное заседание на 4 июля 2017 года по ходатайству об условно-досрочном освобождении осужденной Б.В.Е., в котором N. принимала участие. Учитывая, что судебное заседание было назначено ранее в г. Судогде, адвокат N. действовал без нарушения норм адвокатской этики.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 и ч. 3 ст. 4, ст. 5, ч. 1 ч. 2 ст. 8, п. 1, п. 5, п. 7 ч. 1 и ч. 5 ст. 9, ч. 2 ст. 13, ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, большинством голосов выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

P.S. 13 октября 2017 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство в отношении адвоката N. было прекращено вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Стороны:
Заявитель: *М.*
Адвокат: *N., Адвокатский кабинет*

Жалоба подана *17 августа 2017 года*, присвоен входящий номер: *454/02*

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АП ВО Денисова Ю. В. 18 августа 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба на адвоката Адвокатского кабинета N. от обвиняемого М., в которой указано:

23 февраля 2016 года М. был задержан по подозрению в совершении преступления по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Протокол задержания был составлен 25 февраля 2016 года. С 23 февраля по 25 февраля 2016 года, как указано в жалобе, он подвергался физическому насилию со стороны сотрудников правоохранительных органов. 25 февраля 2016 года на его допросе в качестве подозреваемого он увидел адвоката. На его просьбу о конфиденциальной беседе для получения квалифицированной юридической помощи адвокат не выразил никакого желания побеседовать со мной до допроса, просто промолчал. А следователь Ч. сообщил ему, что адвокат поговорит с ним после допроса. Таким образом, его лишили права на защиту. Реально опасаясь за свою жизнь и здоровье, не найдя защиты у адвоката N., М. дал показания. Тем самым оговорив себя. В ходе судебного заседания в июне 2017 года М. стало известно, что N. не состоял в графике дежурств адвокатов, осуществляющих защиту по назначению, а именно 25 февраля 2016 года. После допроса М.. ему было предъявлено обвинение в более тяжком преступлении,

а именно, в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Заявитель просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатского кабинета N.

О принятых мерах просит сообщить письменно и предоставить сведения по результатам его жалобы адвокату Т.

Разбирательство в квалификационной комиссии

Заявитель М. на заседание квалификационной комиссии не явился. Уведомлен о дате и времени заседания квалификационной комиссии, что подтверждается уведомлением о вручении 22.08.2017 года. На заседании квалификационной комиссии явился адвокат N., который был ознакомлен с материалами дисциплинарного производства 15.09.2017 года.

От адвоката N. 25 сентября 2017 года поступила объяснительная в которой указано 25 февраля 2016 года представитель Совета АПВО в г. Гусь-Хрустальный В. М. Пекина, в связи с занятостью дежуривших в то время адвокатов, направила его в СО по г. Гусь-Хрустальный СУ СК РФ по Владимирской области к следователю Ч. для осуществления защиты подозреваемого М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ в порядке ст. 51 УПК РФ.

Допрос подозреваемого М. состоялся с его участием. Перед началом допроса он разъяснил М. его права, предусмотренные УПК РФ и Конституцией РФ. Следователь Ч. еще раз разъяснил М. его права. М. ни на кого не жаловался, никаких следов избиения на нем не было. М. вел себя нормально и адекватно, показания дал добровольно, никакого давления на него не оказывалось. Впоследствии на стадии предварительного следствия, родственники М. заключили соглашение для его защиты с другим адвокатом.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; жалоба на бездействие адвоката от М..; требование о необходимости обеспечить явку защитника; копия ордера № 000391 от 25.02.2016 года; график дежурств на февраль 2016 года в г. Гусь-Хрустальный; объяснительная от адвоката N.; справка от представителя Совета АПВО В. М. Пекиной.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявителя М., и доводы объяснения адвоката N., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 18 февраля 2017 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Согласно ордеру № 000391 адвокат принял защиту М. и вступил в уголовное дело 25 февраля 2016 года. Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истек в 25 февраля 2017 года.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 15 июля 1995 г. N103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых являются: следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы; изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел; изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов Федеральной службы безопасности. Как указывается в жалобе, заявитель М. содержится в пенитенциарном учреждении (СИЗО № 1 г. Владимир) и числится за судом, который рассматривает уголовное дело в отношении М.

Квалификационная комиссия установила, что жалоба от М. поступила в Адвокатскую палату Владимирской области, минуя администрацию исправительного учреждения, исходя из чего верифицировать принадлежность жалобы заявителю не предоставляется возможным, и квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствия повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, регламентированы Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Предложения, заявления и жалобы подозреваемых и обвиняемых, адресованные в органы государственной власти, органы местного самоуправления и общественные объединения, направляются через админи-

страцию места содержания под стражей. Жалобы, адресованные прокурору, в суд или иные органы государственной власти, которые имеют право контроля за местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, Уполномоченному по правам человека в РФ, Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченным по правам человека в субъектах РФ, уполномоченным по правам ребенка в субъектах РФ, уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах РФ, в Европейский суд по правам человека, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете (ст. 21 ФЗ-103). Органы дисциплинарного производства адвокатской палаты субъекта РФ в указанный перечень не входят.

Предложения, заявления и жалобы, адресованные в другие органы государственной власти, общественные объединения, общественную наблюдательную комиссию, а также защитнику, должны быть рассмотрены администрацией места содержания под стражей и направлены по принадлежности не позднее трех дней с момента их подачи (ст. 21 ФЗ-103).

Кроме того, сходная норма предусмотрена статьей 126 УПК РФ, в которой указано, что администрация места содержания под стражей немедленно направляет прокурору или в суд адресованные им жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей.

Учитывая изложенное квалификационной комиссией установлено, что содержащимся под стражей М. нарушен порядок подачи жалобы на адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области.

На основании изложенного квалификационная комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации (ч. 4 ст. 29 ФЗ-63). Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (ч. 9 ст. 29 ФЗ-63).

Совет Адвокатской палаты Владимирской области определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами (п. 5 ч. 3 ст. 31 ФЗ-63).

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (ч. 6 ст. 15 КПЭА).

13 ноября 2015 года в рамках своей компетентности Советом Адвокатской палаты Владимирской области принято решение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области.

Согласно общим положениям решения, адвокаты обязаны исполнять требования закона об обязательном участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора, пристава или суда. Функции по организации оказания юридически помощи по назначению возлагаются, в том числе на представителей совета палаты в районе. Представителем Совета палаты в Гусь-Хрустальном районе Владимирской области назначена адвокат Пекина В. М.

Пунктом 3.1. Решения Совета АПВО установлено, что в случае невозможности осуществления защиты по назначению адвокатом (адвокатами), указанным на соответствующий период в графике, адвоката для осуществления защиты по назначению назначает представитель совета в соответствии с действующим графиком дежурств.

В материалах дисциплинарного производства имеется график участия адвокатов в осуществлении защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда по г. Гусь-Хрустальный, согласно которому дежурными адвокатами 25 февраля 2016 года являлись адвокаты П. и Г. Согласно справки представителя Совета АПВО в г. Гусь-Хрустальный Пекиной В. М. 25 февраля 2016 года в связи с занятостью дежуривших в соответствии с гра-

фиком участия адвокатов в осуществлении защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда в г. Гусь-Хрустальный и Гусь-Хрустальном районе адвокатов Г. и П., невозможностью их участия в следственных действиях в СО по г. Гусь-Хрустальный СУ СК РФ по Владимирской области по делу в отношении М. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, к следователю Ч. для осуществления защиты М. в порядке ст. 51 УПК РФ направлен адвокат N. Согласно требованию о необходимости предоставления адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, уголовное дело № 18242 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ находилось в производстве следователя Ч.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат N. действовал в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодексом профессиональной этики адвоката и решением Совета АПВО от 13.11.2015 года.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений п. 4 ч. 1 ст. 7, ч. 4 и ч. 9 ст. 29, п. 5 ч. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решения Совета АПВО от 13.11.2015 года.

Относительно просьбы заявителя М.. сообщить о результате дисциплинарного производства адвокату Т. квалификационная комиссия приходит к выводу о невозможности рассмотрения данной просьбы в связи с отсутствием полномочий у квалификационной комиссии разглашать сведения, составляющие тайну личной жизни, коммерческую и адвокатскую тайны (ч. 4 ст. 19 КПЭА и ч. 1 ст. 23 КПЭА)

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2, п. 5, п. 6 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, большинством голосов выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства возбужденного в отношении N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, решения органа адвокатской палаты; вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности; вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

P.S. 13 октября 2017 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство в отношении адвоката N. было прекращено вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, решения органа адвокатской палаты; вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности; вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Стороны:

Заявитель: *Исполняющий обязанности первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю.*

Адвокат: *N., ВОКА …*

Представление подано 14 сентября 2017 года, присвоен входящий номер: *451/01*

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 15 сентября 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о. первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N.

В представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области 13 сентября 2017 года из … поступил материал проверки в отношении адвоката N., из которого следуют, что 2 декабря 2016 года Решением Совета АПВО был утвержден список адвокатов для участия в оказании бесплатной субсидируемой юридической помощи гражданам РФ на территории Владимирской области в 2017 года, данный список был опубликован в бюллетене «Владимирский адвокат», а также размещен на сайте Адвокатской палаты Владимирской области. Адвокат … N. в данный список включен не был, поскольку получил статус адвоката

19.01.2017 года, заявлений в Совет АПВО о включении в указанный список он не подавал. Адвокат N. участвовал в оказании бесплатной субсидируемой юридической помощи гражданам РФ в 1-м и 2-м квартале 2017 года, получив из Департамента административных органов и общественной безопасности администрации Владимирской области за 1-й кварта … рублей, за 2-й квартал … рублей.

Таким образом, адвокат N. нарушил решение Совета АПВО от 2 декабря 2016 года, участвовал в оказании бесплатной субсидируемой юридической помощи гражданам РФ на территории Владимирской области в 2017 году, не будучи включенным в утверждённый Советом АПВО график дежурств адвокатов.

В действиях N. усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности в РФ», КПЭА и решения Совета АПВО.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 28 сентября 2017 года явился Исполняющий обязанности первого вице-президента АПВО Денисов Олег Юрьевич и адвокат … N. Адвокат N. ознакомлен с материалами дисциплинарного производства 15 сентября 2017 года.

Исполняющий обязанности первого вице-президента АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. согласился с доводами представления, но пояснил, что считает, что на тот момент готовился к экзамену, полагал, что если контора оказывает субсидируемую помощь, то её оказывают все адвокаты конторы в том числе и вновь пришедшие. Он согласен, что нарушен закон.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; сопроводительное письмо материалов проверки поступившей от председателя ВОКА …; выписка из протокола № 9 от 7 сентября 2017 года; объяснительная от N.; объяснительная от Е.; объяснительная от заведующей филиалом В.; письмо о выплатах из департамента административных органов и общественной безопасности от 27.07.17; письмо о выплатах из департамента административных органов и общественной безопасности от 28.04.17; сводная заявка за 2 квартал 2017 года; сводная заявка за 1 квартал 2017 года; отчет за 1 квартал 2017года; отчет за 2 квартал 2017 года; платежное поручение № 102; платежное поручение № 161; соглашение № 66 от 27 декабря 2016 года; соглашение № 67 от 27 декабря 2016 года.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы и.о. первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., объяснения N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения истекает 14 ноября 2017 года

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 14 февраля 2017 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности не истек.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). В целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством РФ (ч. 3 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций (п. 4 и ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

Адвокат обязан оказывать юридическую помощь гражданам РФ бесплатно, в случаях, предусмотренных Федеральным законом.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет

ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Совет Адвокатской палаты обеспечивает доступность юридической помощи на территории субъекта РФ, в том числе юридической помощи, оказываемой гражданам РФ бесплатно. Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (ч. 9 ст. 29 ФЗ-63).

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (ч. 6 ст. 15 КПЭА).

Согласно ст. 7 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ» № 324-ФЗ от 21.11.2011 года бесплатная юридическая помощь оказывается физическими и юридическими лицами, являющимися участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи. Статьей 15 закона установлено, что адвокаты могут наделяться правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в субъекте Российской Федерации осуществляется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (ч. 3 ст. 18 ФЗ-324).

Адвокатская палата субъекта Российской Федерации ежегодно направляет в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, с указанием регистрационных номеров адвокатов в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации, а также адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность (ч. 4 ст. 18 ФЗ-324).

Адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь на основании соглашения, заключаемого в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ч. 6 ст. 18 ФЗ-324).

Статьей 1 Закона Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ закреплено, что организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи во Владимирской области осуществляется адвокатской палатой Владимирской области в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 2 декабря 2017 года утвержден список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи. Среди 12 адвокатов … ВОКА … отсутствует адвокат N.

27 декабря 2017 года между департаментом административных органов и общественной безопасности Владимирской области и адвокатской палатой Владимирской области об оказании бесплатной юридической помощи заключено соглашение № 66, согласно которому при внесении изменений в список адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, Палата в 10-дневный срок информирует об этом Уполномоченный орган. Адвокатская палата Владимирской области включает новых адвокатов в список по их заявлению. Адвокат N. заявление о включении в список не подавал.

Учитывая изложенное, адвокат N. не будучи субъектом, оказывающим бесплатную юридическую помощь, в нарушении установленного порядка оказания бесплатной юридической помощи оказал юридическую помощь гражданам Владимирской области, предоставив подтверждающие документы об оказании бесплатной юридической помощи для оплаты на сумму: за 1 квартал 2017 года – … рублей, за 2 квартал 2017 года – … рубля, всего на сумму … рубля.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. ч. 2 ст. 3, ч. 3 ст. 3, ч. 1 ст. 4, п. 4 и ч. 1 ст. 7, ч. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ» № 324-ФЗ от 21.11.2011 года, Закона Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ и решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области 2 декабря 2017 года.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ» № 324-ФЗ от 21.11.2011 года, Закона Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ и решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области 2 декабря 2017 года.

P.S. 13 октября 2017 года решением Совета АП ВО к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

СОСТОЯЛСЯ VII ЧЕМПИОНАТ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ

22–23 сентября 2017 года состоялся очередной, уже седьмой по счету Всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов на приз «Новой адвокатской газеты». Второй раз подряд он проходил в Йошкар-Оле. В этом году статус турнира повысился – в нем впервые приняли участие сборные адвокатов других стран. Традиционно в турнире приняла участие и сборная Адвокатской палаты Владимирской области.

Прошлогодняя неудача заставила владимирских адвокатов более ответственно отнестись к подготовке. Поэтому регулярно тренироваться команда начала за несколько месяцев до начала чемпионата, причем тренировки проходили под руководством известного владимирского тренера Максима Заурова.

К прошлогоднему составу команды присоединились еще три игрока. В результате на турнир отправились Сергей Багрий, Филипп Багрянский, Антон Гладченко (вратарь), Денис Денисов, Дмитрий Земсков, Денис Просвирнин, Всеволод Серов, Михаил Соловьев, Амит Сулейманов, Алексей Филичкин и Дмитрий Цибров.

Все команды-участники (в этом году их было рекордно много – 24) были разбиты на 4 группы. Из группы в плэй-оф выходили по две команды.

Со жребием нашей команде не повезло – в соперники достались сборные Адвокатских палат Башкортостана, Марий Эл, Омской, Ленинградской и Тамбовской областей. Забегая вперед скажу, что сборная АП Башкортостана стали бронзовым призером чемпионата (в прошлом году она взяла серебряные медали). Омские адвокаты также претендовали на медали. Не слабыми были и остальные команды.

В первом матче владимирцы сыграли вничью с хозяевами турнира, хотя полностью доминировали на поле и имели множество моментов.

Следующие матчи – со сборными АП Башкортостана и Омской области – наша команда проиграла, что сразу же поставило крест на шансах выйти из группы. Владимирцы старались, но уровень соперников был выше.

Тем не менее, в оставшихся матчах владимирцы уверенно обыграли сборные АП Тамбовской и Ленинградской области и заняли третье место. Две победы, ничья и два поражения – таков итог выступления нашей сборной. Как бы то ни было, команда выступила лучше, чем в прошлом году. Особо надо подчеркнуть, что уровень команды по игре заметно улучшился.

Одной из причин более успешного выступления команды стало и то, что с ней на турнир ездил тренер Максим Зауров.

В общем, турнир в целом оставил позитивные впечатления. У нашей команды есть возможности улучшить игру и в будущем выступить еще более успешно.

Надеемся, что в дальнейшем к команде присоединятся молодые адвокаты, способные повысить ее уровень.

СОРЕВНОВАНИЯ В СЕВАСТОПОЛЕ. НЕ ПРАВОМ ЕДИНЫМ

9 сентября 2017 г. в г. Севастополе состоялся II Всероссийский чемпионат по боулингу среди адвокатов на приз «Адвокатской Газеты».
Организаторами турнира стали Федеральная палата адвокатов РФ, Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», Адвокатская палата г. Севастополя и редакция «Новой адвокатской газеты». Чемпионат проводился в современном боулинг-центре «Турбина».
В этом году, в отличие от предыдущего чемпионата участвовало семь команд, с обширной географией: приехали коллеги из Башкирии, Карачаево-Черкесии, Адыгеи, Крыма, Севастополя и сборная команда Новосибирска.

Участникам турнира было предоставлено время для разминки и после этого состоялось торжественное открытие чемпионата.

Старт состязаниям дали почетные гости турнира.

По мнению ученых, боулинг можно считать одной из самых древних игр на земле. В гробнице умершего фараона, умершего в 5200 году до нашей эры, были найдены несколько небольших каменных мячей, три кусочка мрамора и девять тонких кеглей.

Древние полинезийцы тоже играли в боулинг, причем длина дорожек была такой же, как и сегодня – 18,228 метра.

За свою историю боулинг не раз переживал противоречивое отношение общества.

Особой популярностью эта игра стала пользоваться в США. Именно здесь вместо 9 кеглей появилось 10, и были установлены единые правила.

Женщины стали играть в боулинг в конце XIX века, и этот факт тоже связан с Америкой, поскольку в этой стране в 1917 году была создана Национальная Женская Ассоциация Боулинга.

В XX веке технология популярной игры шагнула далеко вперед. В начале столетия (1905 г.) на смену гваяковому дереву, или бакауту, из которого изготавливались шары, пришла резина.

В начале 1950-х годов произошел новый рывок на пути прогресса. Случилось это в США.

До середины XX века расстановкой кеглей, сбитых игроками, занимались специально нанятые люди – пинбои.

В 1951–1952 годы боулинг автоматизировали. С этих пор за оборудованием сразу на нескольких дорожках мог следить один механик.

Однако самый крупный современный боулинг-центр находится не в Соединенных Штатах, как можно было бы предположить, а в Японии, и имеет 141 дорожку.

Сегодня боулинг – это не просто игра, это своеобразная реальность, проистекающая в красочном многогранном измерении, где стильное многофункциональное пространство сочетается со сплошной феерией.

В России, где боулинг начал развиваться только с 1997 года, уже сегодня строят огромные боулинг-центры на 24, 36 и даже 48 дорожек.

В Питере действует боулинг с пока максимальным для России числом дорожек, их там 53!

В России эта игра только становится популярной, особенно – в последние 3 года, хотя первый боулинг у нас появился еще во времена Советского Союза в 1970-е годы, в гостинице «Космос» в Москве.

В зимней стране такие глобальные развлечения в теплых помещениях очень актуальны.

Боулинг одновременно выступает в роли и модного развлечения и спорта.

Им увлекаются молодежными компаниями, семьями, деловыми сообществами, как в нашем случае, а так же серьезно занимаются на профессиональном уровне.

В 1970 году Олимпийский комитет признал боулинг видом спорта, хотя и не включил его в олимпийскую программу.

Шары бывают разного веса: легкие – для детей и подростков, средние – для женщин, и тяжелые – для мужчин (1 фунт равен 0,454 килограмма).

Шары одинакового веса, как правило, окрашены в один и тот же цвет, чтобы не перепутать их с более легкими или тяжелыми.

Если шар окажется слишком тяжелым для игрока, удовольствия от игры не получится, да и рука от непрерывного напряжения может потом долго дрожать. А слишком легким шаром труднее управлять во время броска. Так что подбирать себе необходимый снаряд нужно основательно.

Для детей и подростков предназначены шары весом до 9 фунтов, для женщин подойдут шары потяжелее – от 10 до 12 фунтов, ну а мужчины могут поиграть «шариком» и в 16 фунтов.

В шарах для боулинга имеется три отверстия, при помощи которых шар захватывается большим, средним и безымянным пальцами. Важно подобрать себе снаряды с подходящим диаметром этих отверстий, чтобы пальцам не было тесно, и в то же время, чтобы шар не соскользнул во время броска. Большой палец должен полностью «утопать» в предназначенном для него отверстии, а средний и безымянный – входить в свои «лунки» только до второй фаланги. Оставшиеся два пальца охватывают шар на поверхности, а ладонь свободно касается ее.

Кстати, перед игрой лучше подрезать ногти, иначе есть риск оставить их внутри шара. Вставлять пальцы в отверстия шара нужно поочередно – сначала средний и безымянный, а уже после них большой.

Дорожка для игры в боулинг очень ровная, гладкая, для лучшего скольжения ее натирают специальным маслом.

На ее поверхности нанесены линия заступа (бросая шар, игрок не имеет права заступать за нее) и семь стрелок (они помогают игроку прицелиться). В зоне разбега есть линии, нанесенные пунктиром, которые подскажут правильное место для старта.

Длина стандартной дорожки для боулинга от линии заступа, включая площадку для кеглей, составляет 20 метров, а ширина чуть больше метра. Дорожки оборудованы компьютерами, над каждой обычно располагается монитор, на котором высвечиваются набранные игроками очки и текущая игровая ситуация. Справа или слева от дорожки – устройство для автоматического возврата шаров (лифт), а сзади – «банк» запасных снарядов.

Обувь для игры в боулинг тоже нужна специальная, похожая на кожаные чешки

с разными подошвами для правой и левой ноги: одна из них гладкая и предназначена для скольжения, другая – шершавая, она выполняет роль тормоза. Кроме того, эти туфли предохраняют дорожку от повреждений.

Одна игра состоит из десяти так называемых «фреймов», а проще говоря, из десяти этапов.

На каждом из них игрок имеет право сделать два броска мячом по кеглям. Кеглей тоже десять, они устанавливаются в форме треугольника. Ближайшая к игроку кегля называется главной и имеет номер 1, остальные нумеруются по порядку, со второй по десятую. Задача играющего проста: постараться сбить все кегли с первого же удара.

Если получится, это большая удача. На языке боулинга она именуется «страйком». За один «страйк» (strike) игрок получает целых 10 очков плюс число кеглей, которые собьет за последующие два броска.

Конечно, не слишком вероятно, но возможно, игроку удастся сделать «страйк» два раза подряд. В этом случае он записывает на свой счет уже 20 очков, а затем прибавляет к ним число кеглей, которые собьет первым ударом после своего двойного триумфа.

Если с первого удара все кегли сбить не удалось, и «страйк» не получился, можно сделать второй бросок и сбить оставшиеся.

Ситуация, когда все кегли на этапе сбиты не за одну, а за две попытки, называется «спэа» (spare). Это тоже очень хороший результат, и игрок, который его достиг, вправе гордится собой. Если же непокорные кегли не пожелали упасть, как им полагается, несмотря на все усилия, то на счет запишут, лишь столько очков, сколько кеглей все-таки удалось «положить» игроку.

«Страйк» и «спэа» позволяют получить дополнительные призовые очки.

Если на последнем десятом этапе игрок выбил все кегли за один иди два удара, то есть сделал «страйк» или «спэа», то по правилам ему разрешается бросить третий шар.

Бросать шар можно, как игроку больше нравится – хоть с одного шага, хоть с пяти, а при желании – даже с места.

Перед броском рукой нужно сделать движение по траектории маятника и, завершая его, выпустить шар по направлению к гелям.

Как ни странно, чтобы удачнее сбить кегли, не нужно на них смотреть. Прицеливаться надо на одну из стрелок, которые нарисованы впереди на дорожке на расстоянии четырех с половиной метров от линии заступа и указывают на цель. Стрелок всего семь, средняя нарисована прямо на дорожке и указывает на главную кеглю, главное – приноровиться!

Существуют в боулинге и собственные правила этикета.

Например, если к линии броска в одно и то же время приближаются два игрока, по правилам, первым должен бросать шар тот, кто находится на правой дорожке. А сосед обязан ему уступить.

Если же оба сыграют одновременно, это помешает сконцентрироваться, и удары, скорое всего, будут не слишком удачным.

Не стоит забывать о безопасности – как своей, так и окружающих.

Если подошва обуви игрока случайно намокла, нельзя выходить на старт. Иначе он рискует поскользнуться, упасть и получить травму.

Помимо этой предосторожности, нужно запомнить и другую: шары из возвратника нужно вынимать обе-

ими руками, а не одной, чтобы не повредить запястья, пальцы и не растянуть мышцы спины.

Боулинг великолепно объединяет людей, в него могут играть все, вне зависимости от возврата, профессии и комплекции, – дети и взрослые, женщины и мужчины.

Чемпионат проводится в целях содействия общения между адвокатами и сотрудничеству адвокатских палат субъектов РФ.

Возможность пообщаться с коллегами, с друзьями обменяться опытом, установить новые дружеские отношения.

В нынешнем чемпионате состав команд в основном был мужской, исключение составили лишь команды Крыма и наша Владимирская команда адвокатов.

В состав команды вошли адвокаты из различных адвокатских контор г. Владимира: капитан команды Анатолий Шувалов (АК № 2), Игорь Ивков (АК № 2, заместитель заведующего), Алексей Майоров (АК № 2), Анна Исаева (АК № 1) и Елена Монякова (АК № 40).

Помимо более опытных коллег, в турнире приняли участие и члены Совета молодых адвокатов нашей палаты – Алексей Майоров, Анна Исаева и Елена Монякова.

Естественно для победы на любых соревнованиях необходимо регулярно и упорно тренироваться.

За помощью мы обратились, не побоюсь этого слова уже к нашим друзьям Развлекательному центру «Самохвал», которые с радостью помогли нам организовать тренировки нашей команды.

В апреле 2017 г. в их гостеприимных стенах СМА организовывали и проводили соревнования по боулингу на кубок Адвокатской палаты Владимирской области среди адвокатов при содействии ФСБВО – это отделение Федерации спортивного боулинга России во Владимирской области, основанное в июле 2010 года и лично президента ФСБВО Олега Романенко.

Хотелось бы выразить огромную благодарность и признательность Развлекательному центру «Самохвал», лично Екатерине Шариповой.

Конечно же, неоценимую помощь и поддержку, прежде всего мы получили от Президента нашей палаты Денисова Юрия Васильевича, который лично сопровождал нашу команду на турнир, активно поддерживал и переживал за свою команду.

Продолжительные и напряженные состязания завершились победой сборной команды Адвокатской палаты Севастополя, второе место заняли – адвокаты из республики Адыгея, бронзу завоевала наша команда адвокатов.

После окончания соревнований и торжественной части награждения победителей и участников, президент Адвокатской палаты Севастополя Анатолий Жерновой как гостеприимный хозяин организовал для участников и гостей, почти 5-ти часовую экскурсию на шикарном теплоходе по бухтам Севастополя, где адвокаты смогли пообщаться в неформальной обстановке, отдохнуть после напряженных соревнований, поделится впечатлениями и насладится морскими видами Севастополя.

Турнир действительно пришелся по душе и организаторам и участникам соревнований.

Надеюсь, что в следующем году команда адвокатов из г. Владимира, не только примет участие, но обязательно одержит победу!

Елена Монякова,
адвокат АК № 40 «Денисов и партнеры»
ВОКА № 1

Рисунки Михаила БЕЛАНА

Предлагаем вам экспонаты из юмористической коллекции юриста и журналиста Александра Петровича Сухарева, сопровождаемые карикатурами члена Союза художников России Михаила Васильевича Белана. Юристы не только смеются, но и серьёзно размышляют.

Рассказывают что...

Жёны с гарантией

Выходящая в Роттердаме как-то поместила следующее уведомление так называемого «института по заключению браков»:

«На все заключённые с нашей помощью браки дается гарантия на десять лет. Если в течение этого времени супружеские узы окажутся расторгнутыми в судебном порядке, то нами будет бесплатно предоставлена соответствующая замена».

Дети напрокат

Только из газет жители Парижа узнали, что их детей, находящихся в яслях, брал на прокат мошенник. Он использовал малышей как приманку для собирания «пожертвований». Разоблачила его на улице женщина, которая не могла поверить, что двадцатилетний парень – уже «многодетный вдовец».

Узнаем из газет

Гангстеры ограбили банк. Один из них начал считать купюры.

– Перестань, – заметил второй.

Почему?

– Завтра ты узнаешь из газет, сколько мы взяли.

«Показательная типография»

«Мы печатаем всё, кроме денег. – такие рекламные афиши типографии Рудольфа Мартинеса можно было увидеть повсюду в городе Сакраменто (штат Калифорния, США).

Однако владелец типографии был арестован. Оказалось, что он всё-таки печатал деньги – двадцатидоллоровые кредитки в большом числе.

Сорванная дискуссия

Журнал «Нью-йоркер» (США) решил провести с читателями дискуссию на животрепещущую тему:

«Если вы настолько глупы и держите в городе машину, что вы можете сделать, дабы её не украли?».

Дискуссия не удалась: грузовик, в котором находился тираж свежего номера, по пути из типографии был… украден.

Однажды...

Проигранное пари

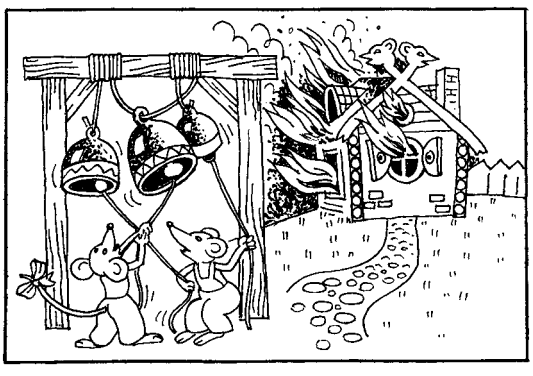
Марку Твену надоели любители автографов, и он с ними не особенно церемонился, ибо наиболее прыткие из них делали бизнес: заручившись строкой писателя с его подписью, они сразу же пускали автограф в продажу. Марк Твен давать свою подпись.

Журналисты первыми пронюхали о его решении. Но один из них поклялся, что несмотря ни на что, он всё-таки возьмёт у Марка Твена автограф. Ему не поверили. Было заключено пари на сто долларов.

Настырный журналист сочинил писателю слезливое послание.

В ответ Марк Твен разразился длинным письмом на тему о том, как нехорошо надоедать литератору.

Но, чтобы этот прыткий журналист не сделал бизнеса на его письме, Марк Твен свое послание отпечатал на машинке. И даже не поставил ни подписи, ни даты.



Криминальные события

Дело Достаевского

Ф.М. Достоевский не выступал с критикой царской особы, но тоже пострадал… 11 июля 1873 года петербургский суд приговорил его к штрафу 25 рублей и двум суткам ареста на гауптвахте. Вина писателя (к тому времени автора романов «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы») состояла в том, что в еженедельной газете-журнале «Гражданин», которую он возглавлял, напечатал заметку князя В.П. Мещерского; в ней содержались слова императора Александра П, обращенные к депутатам.

Публиковать материалы о членах императорского дома, тем более речь Его величества можно было только с ведома Министерства императорского дома. Достоевский о таких правовых тонкостях не знал, разрешения на опубликования речи Александра П не имел.

Только благодаря вмешательству известного русского юриста А.Ф. Кони (прокурора Окружного суда), исполнение приговора было отсрочено на несколько месяцев для лечения.

Занимательные истории

Женщинам скидка

Журнал «Семья» в 1894 году писал, что в Чикаго существует международная брачная газета «Амор», имеющая более 3500 подписчиков. Её редакция оказывает за определённую таксу самые разнообразные услуги. Объявление стоит 3 цента за слово для мужчин и 1 цент – для дам.

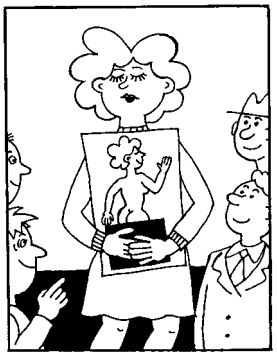
Газета бралась устраивать свадьбы – мужчинам за 5 и женщина на 2,5 доллара. («Дешевле грибов!» – замечал журнал). Желающие могли принять участие в издании газеты, уплатив сто долларов.

Наконец, за один доллар редакция высылала желающим флакон «любовного напитка», делающего человека неотразимым. Инструкция по его употреблению прилагалась бесплатно.

Иск удовлетворён

Шведская актриса Анита Экберг подала в римский суд исковое заявление против итальянского еженедельника «АВС», который, по её словам, подорвал её репутацию, опубликовав её фотографию, где она «снята «в костюме Евы». На суде она заявила, что

Возражает не против фотографии, а надписи к ней, в которой содержатся «вульгарные фразы». Суд удовлетворил её иск и принял решение, чтобы впредь фотографии шведской актрисы печатались в итальянских журналах без какого-либо сопроводительного текста.



О пользе прессы

В том, что газеты надо читать, убедились два римских бандита. Они ворвались в банк, в день, когда обычно выплачивают в учреждениях и в банковские сейфы завозят для этой цели деньги. Но бандиты не читали газет и не знали о забастовке служащих этого банка. Деньги в банк не привезли, зато усилили полицейскую охрану. В стычке с полицией один бандит был ранен и арестован.

О падении нравов

Укрывшийся за инициалами бывший квартирный вор обратился через английские газеты к корешам по ремеслу с призывом к солидарности.

Куда мы идём, – сетовал он, – если за последнее время меня самого дважды обворовывали?

Учёный-криминолог Дермонт Уолш в своих комментариях к этому «крику души» ответил, что, как он установил в тюрьме, 17 претендентов из них тоже «обижены» на своих коллег. Последние крадут или отнимают у них добычу, зная, что тот не пойдёт жаловаться в полицию.

Редакция бюллетеня
«Владимирский адвокат»
поздравляет с юбилеем адвокатов
Адвокатской палаты Владимирской области

АБРАМОВУ ЮЛИЮ ЮРЬЕВНУ

БАХОЛДИНУ ЛЮДМИЛУ БОРИСОВНУ

БЕЛЯКОВУ ЮЛИЮ ВАЛЕНТИНОВНУ

ГИЛЕВУ ОЛЬГУ ЮРЬЕВНУ

ДОЦЕНКО ЕЛЕНУ ВИКТОРОВНУ

ЕГОРОВА ЮРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

ЗАЛЕССКОГО НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА

КАЛЬЧЕНКО ВЕРУ БОРИСОВНУ

КОРОЛЁВА ВАДИМА ВЛАДИМИРОВИЧА

МОРОЗОВА МИХАИЛА АНАТОЛЬЕВИЧА

ШАРОНОВА ВАСИЛИЯ ФЕДОРОВИЧА

ШАТРОВА ВЛАДИМИРА НИКОЛАЕВИЧА

ШИШКАНОВА ВЛАДИМИРА АЛЬБЕРТОВИЧА

Желаем юбилярам профессиональных успехов
и семейного благополучия!

ФОТОГРАФИИ АДВОКАТОВ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

Футбольная команда Адвокатской палаты Владимирской области

Команда по боулингу Адвокатской палаты Владимирской области