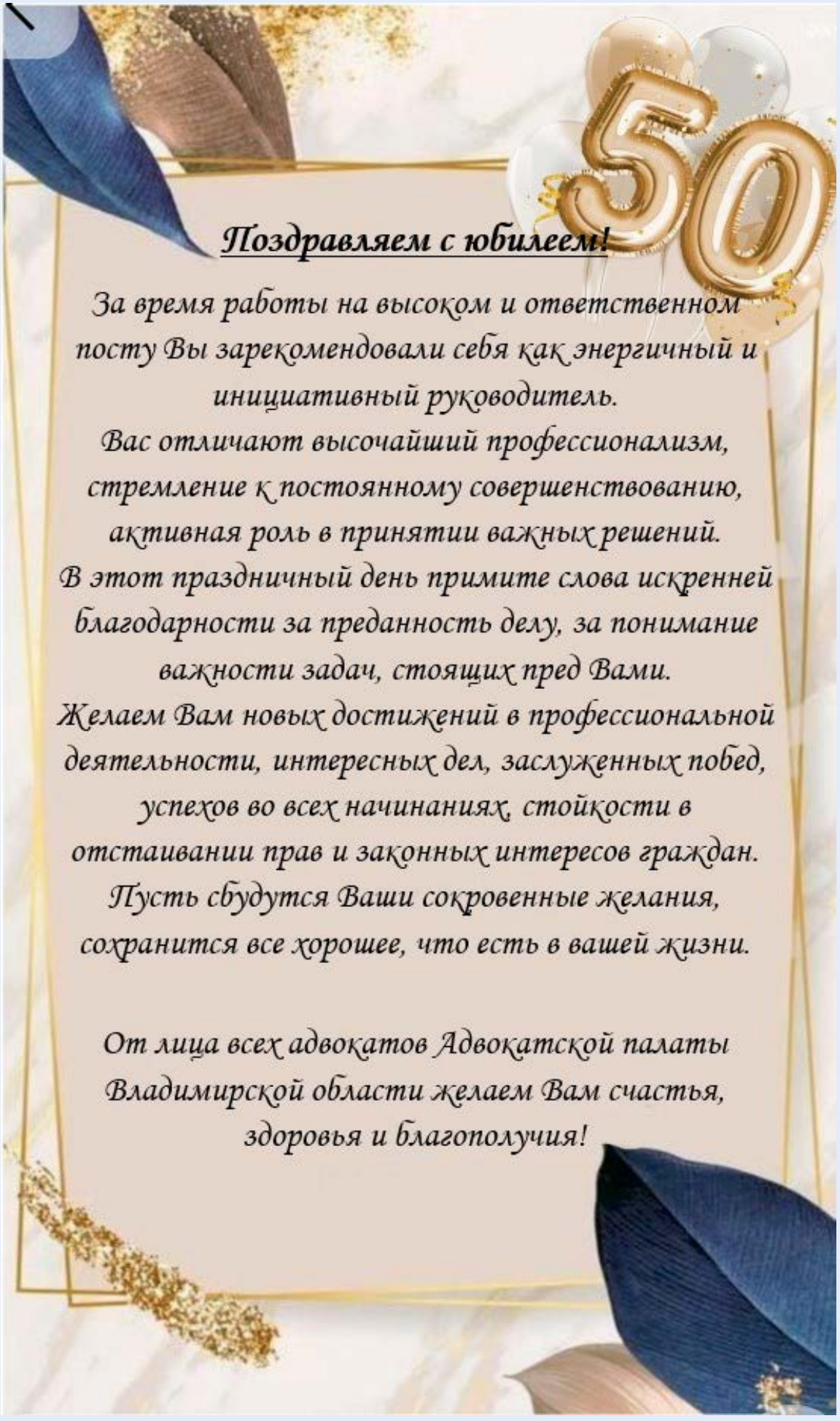
Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1–2 (87–88) 2026 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

16 декабря президент Адвокатской палаты Владимирской области Олег Юрьевич Денисов отметил свой юбилей



Поздравляем с юбилеем!

За время работы на высоком и ответственном посту Вы зарекомендовали себя как энергичный и инициативный руководитель.

Вас отличают высочайший профессионализм, стремление к постоянному совершенствованию, активная роль в принятии важных решений.

В этот праздничный день примите слова искренней благодарности за преданность делу, за понимание важности задач, стоящих пред Вами.

Желаем Вам новых достижений в профессиональной деятельности, интересных дел, заслуженных побед, успехов во всех начинаниях, стойкости в отстаивании прав и законных интересов граждан.

Пусть сбудутся Ваши сокровенные желания, сохранится все хорошее, что есть в вашей жизни.

От лица всех адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области желаем Вам счастья, здоровья и благополучия!

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В КОНГРЕССЕ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ 2

ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СОСТОЯЛОСЬ СОВЕЩАНИЕ ПРЕЗИДЕНТОВ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ ЦФО РФ 3

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ АДВОКАТОВ ОБСУДИЛИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ 4

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ЗАКЛЮЧЕНО СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ АП ВО И УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В РЕГИОНЕ 7

ВЛАДИМИР СТАЛ ПЛОЩАДКОЙ ДЛЯ ДИАЛОГА МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ ФПА РФ И МОЛОДЫМИ АДВОКАТАМИ РЕГИОН 8

8 АВГУСТА СОСТОЯЛОСЬ РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА АП ВО 9

ПРЕЗИДЕНТ ПАЛАТЫ ОЛЕГ ДЕНИСОВ ПОСЕТИЛ ФПА РФ 10

СОСТОЯЛОСЬ СОВЕЩАНИЕ С ПРЕЗИДЕНТОМ ФПА РФ 10

КРУГЛЫЙ СТОЛ ОБЪЕДИНИЛ АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ РЕГИОНА 11

ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА 12

ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПРОШЛО В АЛЕКСАНДРОВЕ 13

ВСТРЕЧА АДВОКАТОВ С НИКОЛАЕМ КИПНИСОМ 14

5 ДЕКАБРЯ СОСТОЯЛОСЬ ТОРЖЕСТВЕННОЕ МЕРОПРИЯТИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ ДНЮ ЮРИСТА 15

ПРОВЕДЕНО СОБРАНИЕ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ РЕГИОНА. 16

СОСТОЯЛАСЬ РАБОЧАЯ ВСТРЕЧА ПО ВОПРОСУ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОМОЩИ В РЕГИОНЕ 17

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ (АДВОКАТСКИХ КОНТОР) АП ВО, ОКАЗЫВАЮЩИХ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ 19

СПИСОК АДВОКАТОВ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЮП 21

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ КРИЗИС В ЭПОХУ АЛГОРИТМОВ. 26

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА 30

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

24–25 ИЮЛЯ ВО ВЛАДИМИРЕ ПРОШЕЛ ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ ЦФО 47

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Олег Юрьевич

Заместители главного редактора:
Исаева Анна Владимировна,
Багрянский Филипп Валерьевич

Выходит 1 раз в 6 месяцев
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0560
Тираж 130 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В КОНГРЕССЕ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

2–3 июля 2025 года в «Moscow Country Club» прошел V Всероссийский конгресс молодых адвокатов. Адвокатскую палату Владимирской области на этом значимом мероприятии представляли президент АПВО Олег Денисов, а также председатель Совета молодых адвокатов АПВО Анна Исаева и заместитель председателя Григорий Ивашкевич.

Два дня Конгресса были насыщены событиями. Молодые адвокаты со всей России соревновались в интеллектуальных и спортивных играх, прослушали лекции и выступления победителей и призеров письменного конкурса по анализу речей выдающегося адвоката В. Д. Спасовича.

Особый интерес участников вызвал тренинг по применению возможностей искусственного интеллекта в адвокатской профессии. Участие в нем наглядно продемонстрировало готовность молодых адвокатов осваивать современные инструменты и адаптироваться к вызовам времени.

Конгресс подтвердил свой статус важнейшей площадки для встреч, знакомства и обмена опытом молодых адвокатов со всей страны. Участие мэтров российской адвокатуры и подчеркнутая связь поколений стали ярким свидетельством преемственности традиций и ценностей адвокатского сообщества.

Эта инициатива Федеральной палаты адвокатов РФ, безусловно, является вдохновляющим событием для молодого поколения российской адвокатуры, способствуя ее профессиональному росту и единству.

ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СОСТОЯЛОСЬ СОВЕЩАНИЕ ПРЕЗИДЕНТОВ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ ЦФО РФ

В работе совещания принял участие президент АП Владимирской области Денисов Олег Юрьевич

23 июля 2025 года на базе Адвокатской палаты Владимирской области состоялось совещание президентов Адвокатских палат ЦФО.

Совещание открыла Президент ФПА РФ Светлана Игоревна Володина. Кроме президентов адвокатских палат ЦФО в нем приняли участие первый вице-президент ФПА РФ Толчеев Михаил Николаевич, а также член Комиссии по этике и стандартам ФПА Кипнис Николай Матвеевич.

В повестке совещания главной темой обсуждения стало судебное представительство в свете представленного Минюстом России законопроекта о профессионализации судебного представительства на базе адвокатского сообщества.

Президенты Адвокатских палат приняли участие в работе заседания как очно, так и по видеоконференцсвязи.

Президент ФПА РФ Володина Светлана Игоревна отметила, что объединение юридической профессии на базе адвокатуры необходимо для повышения уровня защиты прав граждан. Володина Светлана Игоревна также обратила внимание на соответствующие разделы сайтов адвокатских палат субъектов, отметив необходимость активно наполнять их сведениями о стажировке, о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката для лучшей осведомленности претендентов из юридического сообщества.

Также участники совещания обсудили возможность аудио- и видео-протоколирования в адвокатских палатах процедуры сдачи квалификационного экзамена для обеспечения еще большей прозрачности работы квалификационной комиссии в субъектах.

Первый вице-президент ФПА РФ Михаил Николаевич Толчеев обратил внимание на имеющиеся процедурные аспекты дисциплинарных производств и порядка обжалования заключений квалификационных комиссий и решений советов адвокатских палат субъектов, а также представил анализ некоторых положений обсуждаемого законопроекта.

Президенты регионов приняли активное участие в обсуждении вопросов повестки заседания, обратив внимание на состояние юридической профессии в субъектах, выразив готовность оказать информационную помощь юристам посредствам организации открытых встреч с юристами и размещению полной, доступной информации на сайтах адвокатских палат.

В завершении встречи участники совещания отметили важность консолидации юридической профессии на базе адвокатуры.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ АДВОКАТОВ ОБСУДИЛИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ 68 АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ

13–14 ноября в конференц-зале комплекса «Измайлово» г. Москвы состоялось обучение членов комиссий по защите профессиональных прав адвокатских палат субъектов Российской Федерации. В мероприятии приняли участие представители комиссий по защите профессиональных прав адвокатов 68 адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Делегацию от Адвокатской палаты Владимирской области возглавил президент Олег Денисов.

Мероприятие открыл Сергей Краузе, советник ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга. Во вступительном слове Сергей Краузе отметил особую актуальность в совместной выработке практических рекомендаций по защите прав адвокатов в существующих условиях профессиональной деятельности, обратил внимание на разграничение нарушений профессиональных прав от иных нарушений при рассмотрении комиссиями обращений адвокатов. Также Сергей Краузе рассказал о гражданско-правовых спорах между адвокатом и доверителем по искам доверителей к адвокатам в делах, связанных с банкротством доверителей, требованиях доверителей к адвокатам о возврате гонорара, а также об иных ситуациях, в которых доверители предъявляют иски к адвокатам. Кроме того, Сергей Краузе предложил к обозрению ситуации, когда адвокат требует от доверителя доплаты гонорара, в том числе гонорара успеха. Он пояснил, какие ошибки допускают адвокаты при подготовке соглашения о гонораре успеха и как это может повлиять на решение суда.

Следующий блок рекомендаций, связанный с проблемами защиты и самозащиты адвокатов при вызове их на допрос, предложил к обсуждению заместитель председателя Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты города Москвы – Евгений Бобков. По итогам анализа обстоятельств вызова адвокатов на допрос в различных субъектах Российской Федерации участниками мероприятия унифицированы формы соответствующих заявлений в адрес следственных и судебных органов: о невозможности явки на допрос в отсутствие судебного решения; о привлечении Адвокатской палаты в качестве заинтересованного лица. Участниками обсуждения сформирована единая концепция, согласно которой адвокаты, вызванные на допрос в качестве свидетелей по находящимся в их производстве делам доверителей, вправе игнорировать такие вызовы в отсутствие судебного постановления, разрешающего такие процессуальные действия. Такие позицию необходимо занимать с учетом системного толкования требований части 5 статьи 450, части 1 статьи 447, части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Унифицированные формы процессуальных обращений в защиту профессиональных прав адвокатов приняты к применению комиссиями адвокатских палат субъектов Российской Федерации, участвующими в мероприятии, в целях формирования единых механизмов защиты и создания положительной правоприменительной практики.

Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Ставропольского края Нвер Гаспарян предложил к обсуждению блок тем, связанных с незаконным отводом или удалением адвоката из судебного процесса. Он отметил большую опасность таких удалений для адвокатов, бесспорно, нарушающих их профессиональные права. Нвер Гаспарян проанализировал

основные позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся возможности удалять защитника из залов судебных заседаний, привел многочисленную судебную практику, как положительную для адвокатов, так и отрицательную, сконцентрировав свое внимание на основаниях удалений. Участники мероприятия сформулировали концептуальные подходы комиссий по защите прав адвокатов и самих адвокатов по оспариванию удалений и их недопущению в текущей судебной практике.

Владимир Дмитриев, член Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга, предложил к обсуждению методы противодействия незаконному использованию терминов, относящихся к адвокатуре: «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация». Владимир Дмитриев отметил, что статья 5 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» запрещает использование указанных терминов или словосочетаний в вышеприведенных случаях. Кроме того, статья 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещает недобросовестное использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица. Участниками мероприятия выработаны методы и механизмы защиты от незаконного использования коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями терминов, относящихся к адвокатуре, предложены алгоритмы фиксации таких фактов использования и установления судебных запретов.

Поделился опытом участия представителя палаты при обыске (осмотре, выемке) у адвоката председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Краснодарского края Ростислав Хмыров. Он привел статистику вопиющих нарушений прав адвокатов при попытке производства обыска в служебном помещении в отсутствие судебного постановления, разрешающего такое следственное действие. В Краснодарском крае выявлены случаи производства обыска в адвокатском образовании, как неотложного следственного действия, по правилам части 5 статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Такие нарушения были предметом судебного рассмотрения в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, действия следователя признаны судом незаконными.

Кроме того, участниками мероприятия обсуждались особенности участия представителя адвокатской палаты при осмотре электронных носителей информации, содержащих сведения о нескольких доверителях. По итогам обсуждений разработаны соответствующие методические рекомендации для представителей палат, направленные на защиту информации об иных доверителях, сохранение конфиденциальности при производстве следственных действий. При разработке рекомендаций участники мероприятия задекларировали в качестве основных задач – защиту профессиональных прав адвоката и сохранение адвокатской тайны.

Следователю_____

От адвоката _____

Адрес для извещений, эл. почта, телефон и.т.д.

ЗАЯВЛЕНИЕ
О НЕВОЗМОЖНОСТИ ЯВКИ НА ДОПРОС В ОТСУТСТВИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю; адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Данным положениям корреспондирует ст. 56 УПК РФ, в силу которой не подлежит допросу в качестве свидетеля: адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Согласно ч. 5 ст. 450 УПК РФ следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с настоящим Кодексом не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в части первой статьи 448 настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах, заявляю о невозможности явки на допрос в отсутствие судебного решения.

Дата _____ *Подпись* _____

В _____ районный суд

От адвоката _____

Адрес для извещений, эл. почта, телефон и.т.д.

ХОДАТАЙСТВО О ПРИВЛЕЧЕНИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ, В КОТОРОЙ СОСТОИТ АДВОКАТ, В КАЧЕСТВЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОГО ЛИЦА

На «…» … 202 …_ года назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя … о разрешении моего допроса в качестве свидетеля. Информация, интересующая следственный орган, непосредственно связана с моей профессиональной деятельностью адвоката.

В соответствии с ч. 5 ст. 450 УПК РФ следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с настоящим Кодексом не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в части первой статьи 448 настоящего Кодекса.

Свидетельский иммунитет адвоката, гарантирующий соблюдение адвокатской тайны, установлен п. 2 ст. 8 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – ФЗ-63) и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката как специальными нормами, имеющими приоритет над общими, а также корреспондирующими им нормами УПК РФ (п.п. 2, 3 ч. 3 ст. 56). Согласно ст. 8 ФЗ-63 адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Режим адвокатской тайны направлен исключительно на защиту прав и законных интересов лиц, которым адвокат оказывает или оказывал юридическую помощь.

По смыслу ст. 450.1 УПК РФ неприкосновенность сведений, составляющих адвокатскую тайну, обеспечивается членом совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или иным представителем, уполномоченным президентом этой адвокатской палаты.

В соответствии с п. 4 ст. 29 ФЗ-63 Адвокатская палата … создана, в том числе, для представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, а в соответствии с п.п. 7 и 10 ст. 31 ФЗ-63 Совет адвокатской палаты осуществляет функцию представительства в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, а также защищает социальные и профессиональные права адвокатов.

Согласно Положению «О порядке осуществления защиты профессиональных прав адвокатов» (утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 18.06.2024, протокол № 14) защита профессиональных прав адвокатов и интересов адвокатского сообщества является обязанностью каждого адвоката, адвокатских образований и органов адвокатского самоуправления.

Таким образом, представители Адвокатской палаты … действуют от имени и в интересах всего адвокатского сообщества. В этом качестве они участвуют как в следственных действиях в отношении адвокатов в соответствии со ст. 450.1 УПК РФ, так и в судебных заседаниях в качестве представителей заинтересованного лица.

В целях недопущения преодоления свидетельского иммунитета адвоката, создания непосредственной угрозы конституционной гарантии на получение моим доверителем квалифицированной юридической помощи и нарушения неотъемлемой составляющей этой гарантии режима адвокатской тайны,

ПРОШУ:

Привлечь Адвокатскую палату … в качестве заинтересованного лица к участию при рассмотрении ходатайства следователя … о разрешении моего допроса в качестве свидетеля, заблаговременно уведомив о дате и времени судебного заседания по адресу: …

Дата _____ *Подпись* _____

ЗАКЛЮЧЕНО СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТОЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В РЕГИОНЕ

ЭТО ПОЗВОЛИТ УЛУЧШИТЬ НЕ ТОЛЬКО РАБОТУ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ СУБСИДИРОВАННОЙ ПОМОЩИ, НО И ПОМОЖЕТ РАЗВИТЬ НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА

15 июля 2025 г. президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю. и Уполномоченный по правам ребенка во Владимирской области Раснянская Ю. А. заключили соглашение о взаимодействии и сотрудничестве по вопросам защиты прав и законных интересов детей.

В рамках взаимодействия Адвокатская палата получает из аппарата Уполномоченного информацию о фактах нарушения прав и законных интересов детей, оказывает содействие, в пределах полномочий, при проведении проверок Уполномоченным по жалобам, совместно с Уполномоченным представляет интересы граждан в суде по вопросам нарушения прав и законных интересов детей, в рамках действующего законодательства, принимает участие в рабочих совещаниях, в формировании совместных рабочих групп и др.

Участвуя в торжественном подписании соглашения, президент Адвокатской палаты Денисов О. Ю. отметил важность и значимость заключенного соглашения с Уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области для адвокатуры Владимирской области, приоритетной задачей которой является защита прав и законных интересов граждан, семьи и детей, как главных ценностей российского общества.

В этой связи одним из важных направлений работы Адвокатской палаты Владимирской области – является организация работы адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам региона. Адвокатура приветствует изменения, внесенные в Закон Владимирской области «Об оказании бесплатной юридической помощи Владимирской области», которые приняты Законодательным собранием области 24.06.2025, закон подписан Губернатором Владимирской области Авдеевым А. А. 01.07.2025 № 72-ОЗ. Данный Закон существенно расширил категории граждан, имеющих право на получение бесплатной (субсидируемой) юридической помощи, которая законом

возложена на адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области.

Так право на бесплатную юридическую помощь получили лица, лишенные родительских прав или ограниченные в родительских правах, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с восстановлением в родительских правах, отменой ограничений родительских прав. Право на бесплатную помощь адвоката в суде также получили ответчики, при рассмотрении дел о взыскании алиментов, об установлении и оспаривании отцовства (материнства).

Совместная работа адвоката и уполномоченного по правам ребенка в суде безусловно будет способствовать справедливому и законному разрешению спора судом в интересах семьи и детей, отметил также в своем выступлении президент Адвокатской палаты Владимирской области.

ВЛАДИМИР СТАЛ ПЛОЩАДКОЙ ДЛЯ ДИАЛОГА МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ ФПА РФ И МОЛОДЫМИ АДВОКАТАМИ РЕГИОНА

МЕРОПРИЯТИЕ ПРОШЛО В ФОРМАТАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ЛЕКЦИИ И ОТКРЫТОГО ДИАЛОГА

23 июля 2025 года во Владимире состоялась важная встреча руководства Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации с начинающими адвокатами области. Мероприятие прошло в форматах образовательной лекции и открытого диалога, где каждый участник мог задать волнующие его профессиональные вопросы.

С молодыми коллегами поделились опытом президент ФПА РФ Светлана Игоревна Володина и первый вице-президент ФПА РФ Михаил Николаевич Толчеев. В своем выступлении С. И. Володина подчеркнула динамичность профессии: «Мы учимся вместе, поскольку изменения происходят здесь и сейчас. Они затрагивают каждого адвоката уже сегодня и будут определять нашу роль в завтрашнем дне», этими словами Светлана Игоревна Володина акцентировала необходимость постоянного профессионального роста и адаптации к новым вызовам.

Особое внимание в беседе президент ФПА РФ уделила преемственности поколений и наставничеству. Светлана Игоревна отметила ключевую роль опытных коллег – «учителей в профессии» – в становлении молодых адвокатов, передаче традиций и высоких стандартов адвокатской этики. В качестве примеров она привела вклад таких великих адвокатов, как М. А. Гофштейн, А. В. Клигман, С. Л. Ария, Г. М. Резник, Г. П. Падва и М. И. Коган, в ее собственное профессиональное становление, поделилась опытом общения и работы с ними.

Также участники обсудили предстоящую профессионализацию судебного представительства, ее последствия и новые возможности для адвокатского сообщества. М. Н. Толчеев подробно описал процесс дискуссии ФПА РФ и Государственной власти на тему профессионализации судебного представительства, отметив общее взаимопонимание власти и адвокатуры.

Лекция с возможностью диалога дала молодым специалистам ценные практические знания и ориентиры для дальнейшей работы, ответив на самые актуальные вопросы. Инициатива Федеральной палаты адвокатов наглядно демонстрирует приоритет поддержки молодых специалистов и укрепления единого профессионального пространства Российской адвокатуры.

8 АВГУСТА СОСТОЯЛОСЬ РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

В работе Совета приняла участие Бугрова Надежда Александровна, начальник отдела регионального Управления Минюста России

08 августа 2025 г. состоялось расширенное заседание Совета АП Владимирской области с участием начальника отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата Управления Минюста РФ по Владимирской области Бугровой Надежды Александровна и адвокатов региона.

На заседании Совета был обсужден законопроект Министерства юстиции РФ о профессионализации судебного представительства на базе адвокатуры. Участниками обсуждения было отмечено, что адвокатура является основой и гарантом оказания квалифицированной юридической помощи. Представитель Министерства Юстиции в регионе Бугрова Н. А. отметила высокие показатели адвокатов региона, которые оказывают субсидированную юридическую помощь населению. Совет единогласно принял решение поддержать законодательную инициативу о введении адвокатского судебного представительства.

Бугрова Н. А. вручила ведомственную награду Министерства юстиции РФ адвокату Сосниной Нине Григорьевне, которая является Заведующей адвокатской конторы в г. Суздаль и имеет сорокалетний стаж работы в адвокатуре.

Совет обсудил результаты проведённого в г. Владимире отборочного турнира по Центральному Федеральному округу по мини-футболу. Президент АП Владимирской области Денисов Олег Юрьевич вручил благодарственные письма президента ФПА РФ Володиной Светланы Игоревны адвокатам региона, которые обеспечили подготовку состоявшегося отборочного турнира.

Члены Совета также обсудили ряд текущих вопросов адвокатской деятельности в регионе, рассмотрели информационное письмо УСД во Владимирской области, отметив отсутствие срывов судебных заседаний за прошедший месяц по вине адвоката. На заседании Совета также приняли присягу претенденты, успешно сдавшие квалификационный экзамен на получение статуса адвоката.

25 АВГУСТА 2025 ГОДА ПРЕЗИДЕНТ ПАЛАТЫ ОЛЕГ ДЕНИСОВ ПОСЕТИЛ ФЕДЕРАЛЬНУЮ ПАЛАТУ АДВОКАТОВ РФ

Президент ФПА РФ Володина С. И. и президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю. обсудили важные рабочие вопросы.

25 августа для обсуждения текущих дел Федеральную палату адвокатов Российской Федерации посетили президент АПВО Олег Денисов и первый вице-президент АП ВО Денис Денисов. В ходе беседы с президентом ФПА РФ Светланой Володиной коллеги сообщили ей об увеличении количества претендентов на приобретение статуса адвоката, зафиксированном в летние месяцы, и констатировали повышение качества подготовки сдающих экзамены. «Приходят хорошие цивилисты», – подчеркнул глава региональной адвокатуры. В ближайшее время во Владимире состоится мероприятие, посвященное законопроекту о судебном представительстве.

20 ОКТЯБРЯ СОСТОЯЛОСЬ СОВЕЩАНИЕ С ПРЕЗИДЕНТОМ ФПА РФ

Президент АПВО Олег Юрьевич Денисов и первый вице-президент АПВО Денис Юрьевич Денисов посетили с рабочим визитом ФПА РФ для обсуждения актуальных вопросов адвокатуры с президентом ФПА РФ Светланой Игоревной Володиной

КРУГЛЫЙ СТОЛ ОБЪЕДИНИЛ АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ РЕГИОНА

17 октября в Адвокатской палате Владимирской области состоялся круглый стол, посвященный обсуждению профессионализации судебного представительства на базе адвокатуры, «за» и «против».

Мероприятие было посвящено обсуждению законопроекта Министерства юстиции Российской Федерации. Адвокатская палата Владимирской области выступила в качестве организатора данного мероприятия.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Олег Юрьевич обратился к участникам круглого стола с приветственным словом, отметив важность и актуальность обсуждения реформы судебного представительства, акцентировав внимание на преимуществе адвокатского статуса, рассказал о структуре адвокатского сообщества, формах адвокатских образований, пригласил всех присутствующих юристов в адвокатуру, отметил увеличение количества претендентов, желающих сдать экзамен и стать адвокатами во Владимирской области, начиная с мая 2025 года.

С приветственными словами и докладами на тему профессионализации судебного представительства обратились Людмила Валерьевна Романова- Уполномоченный по правам человека во Владимирской области, Бурханов Александр Александрович – начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области, Рогожин Станислав Валерьевич – заместитель председателя Владимирского областного суда Председатель Судебной коллегии по гражданским делам, Родькин Виталий Викторович – министр по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области, Третьякова Ольга Дмитриевна – директор Юридического института ВлГУ, Филимонова Анастасия Игоревна – председатель Исполнительного комитета Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», заместитель директора юридического института Владимирского государственного университета, Кузакова Алина Максимовна – начальник отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Минюста региона.

Цель круглого стола – выслушать мнения представителей юридического сообщества региона по такой важной на сегодняшний момент теме, рассмотреть законопроект с разных точек зрения.

В обсуждении приняли участие представители юридического сообщества региона из числа практикующих юристов из города Владимира, Коврова, Вязников, Мурома и Александрова, которые обменялись мнениями о профессионализации судебного представительства. На мероприятии присутствовали 15 практикующих юристов и студенты ВлГ У.

После активного обсуждения представители Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответили на вопросы, разъяснили порядок сдачи квалификационного экзамена.

Участники круглого стола были едины во мнении, что адвокатское сообщество – единственная основа для профессионализации и консолидации судебного представительства, обладающая всеми необходимыми механизмами для организации оказания квалифицированной юридической помощи.

ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА: МОЛОДЫЕ АДВОКАТЫ И ПАРЛАМЕНТАРИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДСТАВИЛИ СВОИ ИДЕИ И ОБСУДИЛИ КОНКРЕТНЫЕ ШАГИ ПАРТНЕРСТВА

22 октября 2025 года состоялась встреча представителей Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области и членов Комитета по законотворческой деятельности Молодежной думы при Законодательном Собрании Владимирской области.

Встреча прошла в конструктивном ключе и была посвящена обсуждению и выработке конкретных механизмов взаимодействия между двумя молодежными объединениями юридического профиля, направленных на развитие партнерских отношений между адвокатским сообществом региона и молодыми законотворцами.

Заместители председателя СМА АПВО Ивашкевич Григорий и адвокат Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 Майоров Алексей представили свой взгляд на возможность взаимодействия с Адвокатской палатой Владимирской области.

Были обсуждены и согласованы предложения о сотрудничестве, включающие в себя:

- Регулярный диалог;
- Совместные просветительские мероприятия;
- Судебная практика как наглядное пособие;
- Обмен обучающими материалами;
- Информационное сопровождение.

Озвученные инициативы носят практический характер и имеют продуманное организационное и практическое обоснование. Совет молодых адвокатов АПВО уверен, что начало такому партнерству положено, и впереди – плодотворная совместная работа на благо правового развития региона.

ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПРОШЛО В АЛЕКСАНДРОВЕ

7 ноября 2025 года город Александров стал площадкой для выездного заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области. Мероприятие, состоявшееся в историческом месте региона, прошло при участии членов Совета, а также более 50 приглашенных адвокатов, осуществляющих свою профессиональную деятельность на территории Александровского, Киржачского, Кольчугинского и Юрьев-Польского районов.

В ходе заседания были рассмотрены актуальные вопросы развития современной адвокатуры, профессионализации судебного представительства на базе адвокатуры, повышения качества бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области и совершенствования профессиональной деятельности. Участники обсудили ключевые аспекты работы в современных условиях.

На заседании Совета президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Олег Юрьевич доложил об итогах проведения круглого стола в АПВО 17.10.2025, встречи руководства палаты с президентом ФПА Володиной С. И. 20.10.2025, об итогах заседания и рассмотренных вопросах Советом ФПА РФ 23.10.2025, а также вопросах, обсуждаемых на состоявшейся 24.10.2025 ежегодной конференции «Адвокатура. Государство. Общество».

В открытой части заседания Совета с участием адвокатов также доложены и обсуждены разъяснения комиссии по этике и стандартам ФПА РФ 23.10.2025, информационное письмо Управления судебного департамента по Владимирской области о причине не явки адвокатов в судебные заседания, о работе Совета молодых адвокатов АПВО в 2025 году и перспективы на 2026 год, назначение председателя Совета молодых адвокатов; о взаимодействии АПВО с Росфинмониторингом, о внесении изменений и дополнений в Закон Владимирской области «Об оказании бесплатной юридической помощи во Владимирской области» и другие вопросы повестки дня.

Проведение выездного заседания Совета способствует укреплению связей среди адвокатов и демонстрирует единство профессионального сообщества Владимирской области.

СОСТОЯЛАСЬ ВСТРЕЧА АДВОКАТОВ С НИКОЛАЕМ КИПНИСОМ

МЕРОПРИЯТИЕ ОРГАНИЗОВАНО ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ

24 ноября в регионе состоялась встреча адвокатов с заместителем председателя Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ, вице-президентом Адвокатской палаты г. Москвы Николаем Матвеевичем Кипнисом.

Встреча прошла в конференцзале гостиницы «Владимир», в рамках обучающего цикла АП региона, с участием членов Совета и Квалификационной комиссии и более 60 адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области.

Мероприятие, организованное в целях повышения профессиональной квалификации адвокатов, было посвящено наиболее актуальным вопросам этики адвоката, с которыми ежедневно сталкивается адвокатское сообщество.

Николай Матвеевич широко осветил вопросы профессиональной дисциплины. Адвокаты получили возможность задать лектору интересующие их вопросы по адвокатской этике, с которыми они столкнулись на практике.

В ходе лекции были подробно рассмотрены требования к заключению адвокатами соглашений по уголовным делам, были даны практические рекомендации по их составлению.

Были освещены и нововведения: участникам мероприятия сообщили об изменениях в разъяснениях Комиссии по этике, принятых Советом ФПА 23 октября 2025 года, которые коснулись ведения адвокатами экспертной деятельности.

Прошедшая встреча еще раз показала, как важно следить за разъяснениями Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ, которые помогают предотвратить нарушения со стороны адвокатов, как молодых, только начинающих свой профессиональный путь, так и более опытных.

Нельзя не отметить, что в АП региона также имеется обширный обзор дисциплинарной практики по итогам работы Квалификационной комиссии и Совета, а также судебной практики по решениям Совета АПВО, который систематизируется с 2017 года. По завершению встречи Президент АПВО Олег Денисов передал Николаю Кипнису обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Владимирской области в 3-х книгах для систематизации и использования в работе.

5 ДЕКАБРЯ СОСТОЯЛОСЬ ТОРЖЕСТВЕННОЕ МЕРОПРИЯТИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ ДНЮ ЮРИСТА

АДВОКАТЫ РЕГИОНА ПОЛУЧИЛИ ЗАСЛУЖЕННЫЕ НАГРАДЫ

Приветствовали участников первый заместитель Губернатора Владимирской области Дмитрий Николаевич Лызлов и заместитель председателя Законодательного собрания Владимирской области Картухин Вячеслав Юрьевич.

Гостями мероприятия стали представители судебной системы, адвокатуры в лице президента АПВО Олега Юрьевича Денисова, почетного вице-президента Юрия Васильевича Денисова, прокуратуры, следственного управления СК РФ, МЧС, службы судебных приставов, нотариата, высших учебных заведений, фонда «Защитники Отечества», и многие другие.

В торжественной обстановке начальник Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области Бурханов Александр Александрович вручил адвокатам региона-участникам СВО Притуманову Дмитрию Владимировичу, Захарову Олегу Александровичу и Пуха Сергею Николаевичу ведомственные награды.

Президент АП Владимирской области в честь профессионального праздника наградил знаком отличия «Лучший наставник» представителя научного сообщества в Квалификационной комиссии АПВО, заместителя директора по воспитательной работе Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н. Г. Столетовых, доцента кафедры «Теория и история государства и права», члена Совета Владимирского регионального отделения общероссийской общественной организации Ассоциация юристов России Филимонову Анастасию Игоревну. Олег Денисов выразил слова благодарности за многолетнее плодотворное сотрудничество и воспитание молодых юристов, которые вливаются в ряды адвокатура Владимирской области.

ПРОВЕДЕНО СОБРАНИЕ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ РЕГИОНА

23 декабря 2025 года во Владимире прошло собрание молодых адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области, имеющим стаж адвокатской деятельности до 3-х лет и расширенное заседание Совета молодых адвокатов АПВО (СМА АПВО).

Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области, возглавляемый председателем СМА Ивашкевичем Г. А. (назначен решением Совета АПВО 7.11.2025 года), был сформирован из 10 адвокатов и утвержден решением Совета АПВО 12.12.2025 года.

С приветственным словом к собранию молодых адвокатов обратился президент Адвокатской палаты Владимирской области О. Ю. Денисов, обратил внимание адвокатов на первостепенную задачу Совета молодых адвокатов содействовать Совету Адвокатской палаты Владимирской области в объединении и саморегулировании деятельности молодых адвокатов в вопросах повышения профессионального уровня, изучения истории и традиций адвокатуры, получения навыков самостоятельной профессиональной и общественной деятельности. Денисов О. Ю. пожелал молодым адвокатам быть активными в своей профессиональной деятельности и общественной работе, направленной на благо адвокатуры и адвокатского сообщества Владимирской области. В работе собрания приняли участие почти 60 молодых адвокатов и членов Совета СМА.

В тот же день были избраны представители СМА АПВО по территориальным округам для оказания помощи стажерам в подготовке к квалификационному экзамену. При Совете молодых адвокатов была создана комиссия по проверке готовности стажеров к квалификационному экзамену. В состав комиссии вошли 5 адвокатов, в том числе 2 из которых являются действующими преподавателями опорного юридического вуза Владимирской области. Комиссия по результатам собеседования со стажером и проверки его знаний будет давать заключение о готовности стажера к квалификационному экзамену с последующим направлением заключения в Адвокатскую палату и в Квалификационную комиссию региона. Важность такой проверки подтверждена результатами работы Комиссии за прошедшие 14 лет. Проведённое собрание и заседание знаменуют новый этап в работе Совета молодых адвокатов АПВО, направленный на усиление поддержки начинающих специалистов, систематизацию работы со стажёрами и повышение эффективности взаимодействия внутри профессионального сообщества.

СОСТОЯЛАСЬ РАБОЧАЯ ВСТРЕЧА ПО ВОПРОСУ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ПОМОЩИ В РЕГИОНЕ

РАБОТА АДВОКАТОВ ПО ИТОГАМ ГОДА В ДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ ВЫСОКО ОЦЕНЕНА

23 декабря в Министерстве по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области состоялась рабочая встреча с руководством Адвокатской палаты региона и адвокатами-участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

В ходе встречи обсуждались актуальные вопросы, связанные оптимизацией деятельности по оказанию гражданам во Владимирской области бесплатной юридической помощи.

В завершении мероприятия Почетной грамотой награждена заведующая Муромского филиала АК № 12 Пронина Ирина Валентиновна. Благодарностями Министерства отмечены заведующий Владимирский филиал АК № 3 Ивашкевич Анатолий Павлович и Сазонов Александр Николаевич заведующий Вязниковским филиалом АК № 5, руководители адвокатских контор достигших высоких результатов в деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам за 2025 год.

РЕДАКЦИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ «ВЛАДИМИРСКИЙ АДВОКАТ» ПОЗДРАВЛЯЕТ С ЮБИЛЕЕМ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Абрарова Сергея Владимировича
Бакалдина Василия Александровича
Бакалдину Элеонору Леонидовну
Белова Алексея Владимировича
Бельскую Ольгу Борисовну
Бирюкову Марину Александровну
Борина Андрея Юрьевича
Борисова Алексея Сергеевича
Власову Светлану Борисовну
Гавриченко Владимира Геннадьевича
Герасимову Татьяну Геннадьевну
Денисова Дмитрия Николаевича
Денисова Олега Юрьевича
Ежову Ирину Валерьевну
Жукова Дениса Германовича
Замашкина Максима Александровича
Злобину Марию Александровну
Ивкова Игоря Владимировича
Илюхина Александра Анатольевича
Канзавели Дмитрия Давидовича
Канифатову Ольгу Александровну
Климову Татьяну Евгеньевну
Ковбасюка Александра Владимировича
Колосова Александра Васильевича
Куделькина Сергея Владимировича
Лейкину Юлию Николаевну
Лукьянова Романа Александровича
Морозова Олега Анатольевича
Нестерову Ольгу Борисовну
Новикову Ирину Александровну
Пелевина Владимира Николаевича
Пешева Виктора Анатольевича
Рязанцева Андрея Николаевича
Садову Светлану Юрьевну
Сазонова Александра Николаевича
Селиончика Михаила Сергеевича
Смирнову Ольгу Григорьевну
Соснину Нину Григорьевну
Тимакова Дмитрия Александровича
Тюхая Евгения Михайловича
Федорова Сергея Александровича
Частухина Алексея Викторовича
Чудакова Андрея Борисовича
Шаховалова Дмитрия Владимировича
Шацкую Диану Юрьевну
Шенкмана Сергея Валерьевича
Щербицкую Юлию Викторовну
Эрекееву Ирину Владимировну
Ягупова Михаила Евгеньевича

Желаем юбилярам профессиональных успехов и семейного благополучия!

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 13

ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

12 декабря 2025 г. **г. Владимир**

§ 4. Слушали: Утверждение списков адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи населению Владимирской области в 2026 году.

Доложил: Денисов О. Ю. – президент Адвокатской палаты Владимирской области

Решили (единогласно):

1. Утвердить список адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи населению Владимирской области в 2026 году.
2. Назначить ответственными лицами по вопросам организации бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам и оплате труда адвокатов – первого вице – президента Адвокатской палаты Владимирской области и вице – президентов Адвокатской палаты Владимирской области по территориальным округам.
3. Адвокат, указанный в списке адвокатов, оказывающих бесплатную (субсидированную) юридическую помощь обязан разместить информацию об оказании бесплатной юридической помощи на сайте адвокатского образования (филиала) в котором состоит данный адвокат (при его наличии) и на информационном стенде в помещении соответствующего адвокатского образования (филиала) в доступном для посещения гражданами месте.

Информация об оказании адвокатом бесплатной юридической помощи должна содержать:

- Часы приема граждан адвокатом (с указанием контактного телефона адвоката;
- Выписку из протокола заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 12.12.2025 г. с указанием списка адвокатских образований и адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь;
- Категории граждан, которые имеют право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи;
- Случаи оказания бесплатной юридической помощи;
- Виды оказания бесплатной юридической помощи;
- Перечень документов, необходимых при обращении за бесплатной юридической помощью.

Утвердить список адвокатских образований (адвокатских контор)
Адвокатской палаты Владимирской области
оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ
на территории Владимирской области в 2026 г.

1. город Владимир

Адвокатская контора № 3 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 111, 4 этаж
тел. 8 (4922) 44-56-56

Владимирская областная коллегия адвокатов
«Защита»
г. Владимир, ул. Горького, д. 32
тел. 8 (4922) 44-72-75

2. город Александров

Адвокатская контора № 4 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 26
тел. 8 (49244) 2-12-67

Адвокатская контора № 24 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 13, корпус 7
тел. 8 (49244) 2-37-02, 8 (49244) 2-90-69

Адвокатская контора № 46 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Первомайская, д. 69
тел. 8 (919) 018-35-89

3. город Вязники

Адвокатская контора № 5 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 44
тел. 8 (915) 763-28-53

Адвокатская контора № 34 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 21

Адвокатская контора № 47 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Ленина, д. 6

4. город Гусь-Хрустальный

Адвокатская контора № 6 ВОКА № 1
г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19/16
тел. 8 (49241) 2-49-32

5. город Гороховец

Адвокатская контора № 7 ВОКА № 1
г. Гороховец, ул. Братьев Бесединых, д. 3
тел. 8 (920) 932-44-03

6. город Камешково

Адвокатская контора № 9 ВОКА № 1
г. Камешково, ул. Ленина, д. 10 А, ф. 9
тел. 8 (49248) 2-11-17

7. город Кольчугино

Адвокатская контора № 10 ВОКА № 1
г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1
тел. 8 (49245) 4-55-95

8. город Ковров

Адвокатская контора № 8 ВОКА № 1
г. Ковров, пр-т Ленина, д. 24
тел. 8 (904) 857-43-92, 8 (961) 254-46-61

Адвокатская контора № 28 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Абельмана, 4
тел. 8 (960) 734-97-94

Адвокатская контора № 30 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Абельмана, д. 25

9. город Киржач

Адвокатская контора № 11 ВОКА № 1
г. Киржач, ул. Ленинградская, д. 19 А, каб. № 5
тел. 8 (49237) 2-08-19

10. город Муром

Адвокатская контора № 12 ВОКА № 1
г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13 каб. 25, 26, 27, 28, 29
тел. 8 (49234) 3-39-72

МКА № 1 «МАК»
г. Муром, ул. Коммунистическая, д. 34
тел. 8 (49234) 4-28-63

11. город Меленки

Адвокатская контора № 13 ВОКА № 1
г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 31
тел. 8 (930) 837-53-70

Меленковский филиал
Владимирская областная коллегия адвокатов
«Защита»
г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 13
тел. 8 (906) 562-05-27

12. город Петушки

Адвокатская контора № 14 ВОКА № 1
г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10
тел. 8 (49243) 2-44-33

Адвокатская контора № 15 ВОКА № 1
г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10
тел. 8 (49243) 2-19-60

13. город Суздаль

Адвокатская контора № 16 ВОКА № 1
г. Суздаль, Красная площадь, д. 10
тел. 8 (49231) 2-16-76

14. город Судогда

Адвокатская контора № 17 ВОКА № 1
г. Судогда, ул. Химиков, д. 1
тел. 8 (49235) 2-18-14

15. город Собинка

Адвокатская контора № 19 ВОКА № 1
г. Собинка, ул. Садовая, д. 5
тел. 8 (49242) 2-13-00

16. пос. Красная Горбатка

Адвокатская контора № 20 ВОКА № 1
пос. Красная Горбатка, ул. Красноармейская, д. 8В
тел. 8 (49236) 2-20-91

17. город Радужный

Радужный городской филиал
Владимирской областной коллегии адвокатов
«Защита»
Владимирская область, г. Радужный,
17 квартал, д. 119 (здание суда)
тел. 8 (49254) 3-22-14

18. город Юрьев-Польский

Адвокатская контора № 18 ВОКА № 1
г. Юрьев- Польский, ул. Шибанкова, д. 100, оф. 4
тел. 8 (910) 093 25 59

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты
Владимирской области 12.12.2025 г.
Приложение № 1

СПИСОК АДВОКАТОВ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 3

1.	33/1039	Абрамова Наталья Андреевна
2.	33/812	Алешина Ольга Васильевна
3.	33/524	Бакалдина Элеонора Леонидовна
4.	33/910	Бабенкова Анна Юрьевна
5.	33/1059	Бабенков Юрий Александрович
6.	33/054	Васильев Дмитрий Владимирович
7.	33/607	Васильев Михаил Владимирович
8.	33/1246	Васильева Диана Дмитриевна
9.	33/555	Герасимова Татьяна Геннадьевна
10.	33/628	Гладченко Антон Павлович
11.	33/982	Гонова Татьяна Владимировна
12.	33/553	Ермилов Валерий Борисович
13.	33/951	Журавлев Евгений Александрович
14.	33/513	Зайцев Александр Викторович
15.	33/680	Зиборова Елена Николаевна
16.	33/133	Ивашкевич Анатолий Павлович
17.	33/911	Исаева Светлана Михайловна
18.	3/1243	Киселев Артем Анатольевич
19.	33/1098	Кузьмина Александра Николаевна
20.	33/747	Куликов Алексей Николаевич
21.	33/1254	Модина Алена Сергеевна
22.	33/1096	Парчевский Владимир Владимирович
23.	33/859	Просвирнин Денис Геннадьевич
24.	33/ 967	Шеховцова Яна Владимировна
25.	33/1164	Шариков Арсений Михайлович
26.	33/932	Шмелёв Сергей Александрович
27.	33/892	Якушев Виталий Вячеславович
28.	33/527	Якушева Юлия Валерьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 4

29.	33/006	Азова Галина Алексеевна
30.	33/030	Безвербная Ольга Константиновна
31.	33/315	Белякова Юлия Валентиновна
32.	33/858	Викторов Кирилл Евгеньевич
33.	33/259	Ночуева Лидия Константиновна
34.	33/260	Овсянникова Татьяна Ильинична

35.	33/321	Светлов Александр Николаевич
36.	33/960	Сигутин Дмитрий Валерьевич
37.	33/1178	Трусковский Дмитрий Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 5

38.	33/250	Нестерова Ольга Борисовна
39.	33/092	Дудочкина Наталья Алексеевна
40.	33/896	Вернер Татьяна Валерьевна
41.	33/1061	Артюшин Роман Алексеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 6

42.	33/522	Ахметшин Сергей Равильевич
43.	33/605	Аванесов Андрей Арикович
44.	33/850	Петров Александр Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 7

45.	33/993	Павлова Татьяна Александровна
46.	33/1199	Горшкова Светлана Игоревна
47.	33/1079	Частухин Алексей Викторович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 9

48.	33/515	Шутова Татьяна Александровна
49.	33/1237	Сачук Татьяна Михайловна
50.	33/148	Кальченко Вера Борисовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 10

51.	33/840	Галибина Сабина Андреевна
52.	33/638	Королева Алла Владимировна
53.	33/1225	Сучкова Ольга Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 11

54.	33/757	Шикунов Роман Валентинович
55.	33/359	Терехина Альбина Михайловна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 12

56.	33/040	Борин Андрей Юрьевич
57.	33/978	Нечаева Анастасия Сергеевна
58.	33/998	Изотов Денис Николаевич
59.	33/836	Каяин Владимир Александрович
60.	33/617	Константинов Евгений Владимирович
61.	33/1160	Коноплева Надежда Александровна
62.	33/981	Лейкина Юлия Николаевна
63.	33/777	Подольный Николай Иванович
64.	33/620	Прусова Елена Сергеевна

65.	33/289	Пронина Ирина Валентиновна
66.	33/1241	Суркова Юлия Сергеевна
67.	33/1101	Шмелькова Наталья Викторовна
68.	33/1263	Доронкина Юлия Сергеевна
69.	33/561	Орлов Максим Евгеньевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 13

70.	33/629	Белянкина Оксана Васильевна
71.	33/197	Курненкова Елена Анатольевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 14

72.	33/028	Бахолдина Людмила Борисовна
73.	33/503	Борисов Алексей Сергеевич
74.	33/002	Абрамова Юлия Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 15

75.	33/270	Пелевин Владимир Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 16

76.	33/165	Комаров Алексей Евгеньевич
77.	33/1036	Кузьмина Анастасия Сергеевна
78.	33/851	Митин Александр Артемович
79.	33/110	Егорова Нина Ивановна
80.	33/669	Орлова Ольга Владимировна
81.	33/821	Елескин Илья Александрович
82.	33/348	Соснина Нина Григорьевна
83.	33/456	Кандалов Дмитрий Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 17

84.	33/1033	Алиев Эмиль Ядигарович
85.	33/748	Новикова Ирина Александровна
86.	33/1087	Половников Антон Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 19

87.	33/147	Калмыкова Ольга Владимировна
88.	33/514	Челышков Руслан Витальевич
89.	33/568	Шацкая Диана Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 20

90.	33/939	Барцева Ольга Васильевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 18

91.	33/1170	Кириллов Максим Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 24

92.	33/831	Абрамов Денис Владимирович
93.	33/906	Бабаев Расим Али-оглы
94.	33/782	Кончуков Алексей Васильевич
95.	33/776	Лукьянов Роман Александрович
96.	33/882	Савлов Александр Геннадьевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 28

97.	33/1031	Рыбакова Наталья Викторовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 30

98.	33/1058	Мошнин Даниил Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 34

99.	33/1106	Жукова Наталья Васильевна
100.	33/1107	Александрова Наталья Вадимовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 46

101.	33/236	Михеева Ольга Дмитриевна
102.	33/1135	Большакова Екатерина Владимировна
103.	33/1201	Бондаренко Ирина Викторовна
104.	33/970	Злобина Мария Александровна
105.	33/1222	Макаров Иван Александрович
106.	33/1214	Малкова Татьяна Николаевна
107.	33/1217	Мишина Елена Викторовна
108.	33/1197	Тимошкин Олег Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 47

109.	33/1234	Полякова Елена Анатольевна
110.	33/504	Шевченко Татьяна Михайловна

Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита»
Владимир

111.	33/287	Посталакий Ирина Васильевна

Радужный филиал

112.	33/122	Звонарев Николай Михайлович
113.	33/047	Буга Владимир Федорович

Меленковский филиал

114.	33/001	Фиохина Светлана Александровна

Муромская коллегия адвокатов № 1 «МАК»

115.	33/701	Бирюкова Яна Владимировна
116.	33/839	Голицына Юлия Сергеевна
117.	33/792	Данилин Николай Сергеевич

118.	33/759	Данилина Екатерина Сергеевна
119.	33/664	Дмитриенко Марина Анатольевна
120.	33/536	Ежова Ирина Валерьевна
121.	33/729	Кабанова Юлия Александровна
122.	33/767	Калашникова Мария Сергеевна
123.	33/865	Кузнецова Светлана Владимировна
124.	33/544	Куликов Сергей Анатольевич
125.	33/204	Лебедев Александр Александрович
126.	33/985	Лебедев Дмитрий Александрович
127.	33/507	Мухин Алексей Алексеевич
128.	33/1189	Овеян Ангелина Артуровна
129.	33/1130	Павлова Екатерина Дмитриевна
130.	33/291	Прохорова Ирина Владимировна
131.	33/816	Пугачев Андрей Владимирович
132.	33/470	Пугачев Арсен Арамович
133.	33/630	Рубцов Алексей Вячеславович
134.	33/846	Седов Константин Владимирович
135.	33/1224	Соколова Ольга Сергеевна
136.	33/1143	Соловьев Ярослав Владимирович
137.	33/548	Фомичев Роман Сергеевич
138.	33/829	Чванова Юлия Сергеевна
139.	33/623	Черябкина Ксения Александровна
140.	33/1173	Щелкунов Игорь Анатольевич

Прием граждан осуществляется адвокатами по графику работы адвокатских контор с 9:00 до 17:00.
Президент Адвокатской палаты Владимирской области О. Ю. Денисов
Референт Н. Г. Ашина

ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИЙ[1] КРИЗИС В ЭПОХУ АЛГОРИТМОВ: ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ПРАВО И СПРАВЕДЛИВОСТЬ ИЛЛЮЗИЕЙ И ЧТО МОГУТ ПРЕДЛОЖИТЬ БЛОКЧЕЙН И ИИ?

Крупцов Андрей Александрович,
адвокат Адвокатской конторы № 2 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1

Калюжный Валерий Викторович,
магистрант по специальности «юриспруденция» Владимирского филиала РАНХиГС

Представьте себе судью, который выносит приговор, не осознавая, что решение уже было сформировано в его мозге за семь секунд до того, как он почувствовал себя «свободным» в выборе. Или подумайте о том, как на решение этого же судьи влияет банальный обеденный перерыв. Как показало известное исследование, опубликованное в журнале PNAS в 2011 году[2], израильские судьи, рассматривавшие ходатайства об условно-досрочном освобождении, принимали положительные решения в 65% случаев сразу после приема пищи, но эта вероятность постепенно снижалась до почти нуля к моменту следующего перерыва на обед. Судьям казалось, что они руководствуются исключительно законом и фактами дела, тогда как на самом деле их решения в значительной степени определялись уровнем сахара в крови и усталостью.

Или представьте алгоритм искусственного интеллекта, который с математической точностью определяет меру наказания, но не может объяснить, почему именно такой вердикт является справедливым. Это не фантастический сценарий будущего – это реальность, в которую мы погружаемся с каждым днем цифровизации правосудия. Сегодня право стоит на пороге глубочайшего философского кризиса: технологии не просто меняют инструменты юриста, они подрывают самые основы правовой системы – понятия справедливости и свободной воли, на которых зиждется вся ретрибутивная модель ответственности[3]. Если даже такие базовые элементы судебного процесса, как время приема пищи, могут кардинально влиять на решения, выносимые опытными профессионалами, то как мы можем говорить о подлинной свободе воли в правоприменении? Не говоря уже о таких системных факторах, как коррупционные практики, политическое давление на судей, личные предубеждения и даже эмоциональное состояние участников процесса, которые могут оказывать решающее влияние на исход дела.

В условиях цифровизации эти факторы не исчезают, а трансформируются, приобретая новые формы влияния на правосудие – от алгоритмических предвзятостей до манипуляции данными в блокчейн-системах[4]. Таким образом, технологический прогресс не решает фундаментального вопроса: если человеческие решения физиологически детерминированы, а их объективность подрывается внешними факторами, то каким образом можно построить справедливую систему правосудия, не игнорирующую эти реалии?

Мы исследуем философские вызовы, стоящие перед современным правом: субъективность понятия «справедливость» и проблему свободной воли в контексте уголовной ответственности. Эти фундаментальные категории являются социальными конструктами, а не объективными данностями. В развитие этой темы мы анализируем, как новые технологии – блокчейн и искусственный интеллект – с одной стороны, обнажают этот кризис, предлагая иллюзию «математической справедливости», а с другой – могут стать

[1] Деонтология (от др.-греч. δέον «должное») – это учение о моральных обязанностях и долге, раздел этики, рассматривающий вопросы правильного поведения и моральных принципов независимо от последствий действий. В юридическом контексте деонтология изучает основания правовых норм и их связь с нравственными принципами, что особенно актуализируется в условиях внедрения алгоритмических систем в правосудие.

[2] Danziger, S., Levav, J., & Avnaim-Pesso, L. (2011). Extraneous factors in judicial decisions. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 108(17), 6889–6892. DOI: 10.1073/pnas.1018033108 (https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1018033108).

[3] Ретрибутивизм (карательное правосудие) – это теория обоснования уголовного наказания, которая гласит, что лучшим ответом на преступление является наказание, пропорциональное преступлению, поскольку преступник заслуживает наказания.

[4] Блокчейн-системы – распределенные базы данных, построенные по принципу неизменяемой цепочки криптографически связанных блоков, обеспечивающих прозрачность, децентрализацию и защищенность данных. В судебной практике такие системы используются для фиксации доказательств, создания аудиторских следов всех процессуальных действий и гарантии неизменности информации, что повышает доверие к результатам судебного разбирательства..

инструментом для перехода к более прагматичной, утилитарной и превентивной правовой модели. Поднимаются вопросы рисков, связанных с делегированием решений алгоритмам, и необходимости сохранения человеческого контроля над смыслами в праве.

Классические основы права – справедливость и свободная воля, сегодня переживают двойной кризис. С одной стороны, их подвергает сомнению философский анализ, указывающий на их конструированный характер. С другой – на них оказывает беспрецедентное давление технологическая революция. Появление блокчейна и искусственного интеллекта не просто дает нам новые инструменты, оно заставляет по-новому задать старые вопросы: если справедливость – это иллюзия человеческого сознания, может ли ее заменить непредвзятый алгоритм? И если свободная воля – фикция, то может ли решение о наказании принимать система, которая и сама действует детерминировано?

Как отмечалось ранее, справедливость лишена онтологического статуса и является продуктом общественного договора. Именно эту «несправедливость» справедливости пытаются нивелировать технологии. Если содержательное определение справедливости ускользает, блокчейн предлагает довериться безупречной процедуре. Его ключевые характеристики – децентрализация, прозрачность, неизменность и проверяемость данных – представляют собой попытку создать идеальную процессуальную среду. Смарт-контракты могут автоматизировать исполнение обязательств, минимизируя человеческий фактор, коррупцию и субъективное толкование. Здесь мы видим попытку заменить моральную категорию «справедливость» на техническую категорию «необратимая выполнимость условия». Подтверждение эффективности этого подхода дают реальные кейсы внедрения.

Так, в отчете эстонского государственного агентства e-Estonia Briefing Centre «Blockchain in Estonian Justice System: 5-Year Implementation Review» (2023) представлены результаты пятилетнего внедрения распределенных реестров в судебной системе Эстонии. Документ содержит официальную статистику: после внедрения блокчейн-технологий в 2018 году доля успешно оспоренных решений из-за сомнений в доказательствах снизилась с 17% до 3,5% в 2022 году[1]. Эти результаты демонстрируют высокую эффективность блокчейн-технологий в обеспечении целостности судебного процесса и повышении доверия к принимаемым решениям.

Искусственный интеллект, анализирующий огромные массивы судебных решений, предлагает другой путь – выявление «объективных» паттернов[2]. Алгоритм, лишенный эмоций, предрассудков и усталости, претендует на роль эталона беспристрастности. Однако эта беспристрастность иллюзорна: ИИ учится на данных, созданных людьми, а значит, наследует и все наши системные предвзятости. Он может не воспроизводить человеческую субъективность в конкретном приговоре, но он канонизирует и масштабирует усредненную субъективность всей прошлой судебной практики.

Вопрос о свободной воле в эпоху ИИ звучит еще острее. Современная нейронаука предоставляет убедительные эмпирические данные, подтверждающие детерминистскую природу человеческих решений. Пионерские исследования Бенджамина Либета в 1980-х годах впервые продемонстрировали, что мозг инициирует волевые действия задолго до того, как человек осознает свое решение. В экспериментах Либета участники должны были произвольно сгибать кисть руки в момент, когда им этого захочется. Одновременно фиксировалась готовность к действию (readiness potential) – электрическая активность мозга, предшествующая движению. Результаты показали, что эта нейронная активность начиналась за 300–500 миллисекунд до момента, когда испытуемые сообщали о сознательном намерении совершить действие.

Эти данные получили дальнейшее подтверждение в более поздних исследованиях. В 2007 году Джон-Дилан Хейнс с коллегами из Берлинского института Макса Планка провели модифицированный эксперимент с использованием функциональной МРТ. Участники должны были решать, какой рукой – левой или правой, нажимать кнопку в произвольные моменты времени. Анализ нейронной активности префронтальной коры и теменной доли позволил предсказать выбор участников с точностью до 60% за целых семь секунд до того, как они сами осознавали свое решение[3].

Эти эксперименты раскрывают глубинную проблему иллюзии выбора. Смысл человеческого сознания заключается не в порождении решений, а в их интерпретации и оправдании. Сознание, как отмечал Владимир Леви, «узнает о решении только после того, как оно «созрело» само по себе в мозге по той или иной причине», а иногда мозг даже создает иллюзию самостоятельного выбора. Это напоминает историю о Бенедикте Спинозе, который еще в XVII веке подчеркивал: «Люди лишь по той причине считают себя свободными, что свои поступки они сознают, а причин, их вызвавших, не знают». Сегодня нейронаука

[1] e-Estonia Briefing Centre. Blockchain in Estonian Justice System: 5-Year Implementation Review. Tallinn, 2023. (https://e-estonia.com/solutions/justice-security/chain-of-custody/)

[2] Объективные паттерны в данном контексте – это закономерности и повторяющиеся элементы в судебной практике, которые алгоритмы машинного обучения выявляют в больших массивах данных. Однако эти паттерны не являются истинно объективными, поскольку формируются на основе исторических решений, в которых уже присутствуют человеческие предубеждения, культурные стереотипы и институциональные предпочтения. Алгоритм воспринимает эти системные искажения как "норму" и воспроизводит их в новых решениях, создавая иллюзию нейтральности процесса принятия решений.

[3] Soon, C.S., Brass, M., Heinze, H.J., & Haynes, J.D. (2008). Unconscious determinants of free decisions in the human brain. *Nature Neuroscience*, 11(5), 543–545. DOI: 10.1038/nn.2112 (https://www.nature.com/articles/nn.2112)

подтверждает: свобода выбора – это нарратив, который сознание создает задним числом для сохранения целостности самоощущения.

Эти эксперименты имеют фундаментальное значение для правовой философии. Если решение о совершении действия формируется в мозге задолго до его осознания, классическое представление о свободе воли как о сознательном выборе между альтернативами оказывается иллюзорным. Это напрямую ставит под сомнение антропологические основы ретрибутивной теории наказания, предполагающей, что человек мог поступить иначе.

Современные исследования на стыке криминологии и социологии подтверждают значительную корреляцию между социально-экономическими условиями и уровнем девиантного поведения. Ярким примером служит фундаментальная работа Роберта Сэмпсона, в которой ученый на основе 10-летнего исследования 343 районов Чикаго продемонстрировал, что районы с высокой концентрацией бедности и социальной изоляции имеют уровень насильственных преступлений в 2,5–3 раза выше, чем социально благополучные территории. Как прямо указывает автор: «Данные убедительно показывают, что сконцентрированное неблагополучие – измеряемое как комбинация бедности, безработицы, получения социальной помощи и домохозяйств с женщинами-главами – является самым сильным предиктором уровня преступности в районах. После контроля индивидуальных характеристик, риск насильственного преступления в районах с высокой концентрацией неблагополучия в 2.5–3 раза выше, чем в более благополучных районах»[1].

Подтверждение этой тенденции даёт и российское исследование РАНХиГС. Гуменюк П. А. и Зубаревич Н. В. обнаружили, что в регионах с высоким уровнем бедности (более 20%) уровень преступлений против личности на 40–60% выше, чем в благополучных регионах[2]. Исследователи отмечают, что социальная изоляция и низкий уровень социального капитала выступают дополнительными факторами, усиливая влияние экономического неблагополучия на девиантное поведение. Это подтверждает гипотезу о том, что многие преступные решения не являются результатом свободного выбора, а детерминированы внешними социально-экономическими условиями, что требует пересмотра традиционных подходов к уголовной ответственности.

Интересно, что даже в случае с самоубийством выбор не является результатом свободы воли, а диктуется неблагоприятными обстоятельствами и особенностями психики. Более того, окружающая действительность оказывает мгновенное влияние на психическое состояние человека: из состояния равновесия он может легко перейти в состояние аффекта, не замечая самого момента «перехода». Сознание включается с опозданием и фиксирует уже свершившийся факт. В таких случаях про человека говорят: «Он не ведал, что творил». Но и в повседневной жизни мы часто принимаем решения в состоянии неосознаваемого стресса, под влиянием скрытых мотивов и внешних факторов, ошибочно приписывая их свободной воле.

Если мы сомневаемся в свободной воле человека, основываясь на детерминизме нейробиологических процессов, то что мы можем сказать об ИИ, чье поведение на 100% детерминировано его кодом и обучающими данными? Как может система, не обладающая свободой воли (и даже сознанием), выносить суждения о виновности человека, в свободе воли которого мы также сомневаемся? Этот парадокс обнажает абсурдность классической ретрибутивной модели в ее чистом виде и требует пересмотра оснований уголовной ответственности.

На этом фоне технологии предлагают не усилить парадокс, а помочь его разрешить через смену парадигмы. ИИ, особенно в сфере прогнозной аналитики, может быть использован не для установления вины, а для оценки рисков. Вместо вопроса «Что он заслужил?» система может помочь ответить на вопросы: «Какова вероятность рецидива?», «Какая мера воздействия наиболее эффективна для реабилитации данного индивида?». Это смещает фокус с гипотетического свободного выбора в прошлом на практическое управление поведением в будущем. Такой подход соответствует положениям Указа Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», который ставит целью повышение качества жизни граждан через внедрение цифровых технологий.

Однако попытка найти техническое решение для философской проблемы порождает новые вызовы. Неизменность блокчейна, его главное достоинство, становится недостатком, если речь идет о судебной ошибке. Исправление неправосудного решения, вынесенного и исполненного через смарт-контракт, потребует невероятно сложных процедур.

Если приговор выносит сложный алгоритм, который не может понятно объяснить свое решение (проблема «черного ящика»), нарушается фундаментальное право обвиняемого на защиту и понимание оснований обвинения.

Право – это не только кодекс норм, но и живая ткань человеческих отношений, сострадания, милосердия и возможности учесть уникальные обстоятельства дела. Полная автоматизация несет риск утраты этого человеческого измерения.

Проведенное исследование позволяет говорить о глубинном трансформационном процессе, происходящем в правовой системе под влиянием цифровых

[1] Sampson, R.J. (2012). Great American City: Chicago and the Enduring Neighborhood Effect. Chicago: University of Chicago Press, p. 274

[2] Гуменюк П.А., Зубаревич Н. В. «Региональные аспекты социальной напряженности и девиантного поведения в России» // Вестник РАНХиГС. 2022. Т. 12. № 2. С. 35–49

технологий. Современное право переживает не просто техническую модернизацию, а фундаментальный кризис своих философских оснований. Нейронаучные данные о детерминистской природе человеческих решений разрушают иллюзию свободной воли, а блокчейн и искусственный интеллект обнажают условность традиционных представлений о справедливости. Вместе с тем эти же технологии предлагают пути выхода из кризиса через смену парадигмы – от метафизической модели, основанной на моральном возмездии, к прагматичной системе, фокусирующейся на предотвращении правонарушений и реабилитации правонарушителей.

Этот переход сопровождается возникновением новых этических дилемм. Неизменность блокчейна, столь ценная для обеспечения достоверности доказательств, становится проблемой при необходимости исправления судебных ошибок. Прозрачность алгоритмов столкнулась с их непрозрачностью в режиме принятия решений. А стремление к объективности обернулось усилением системных предвзятостей, заложенных в обучающих данных. Эти противоречия требуют выработки новых правовых механизмов, способных сохранить гуманистическое измерение права в условиях его цифровой трансформации.

Наиболее значимым аспектом этого процесса становится трансформация профессиональной роли юриста. Судья и адвокат в эпоху алгоритмов приобретают новые функции – они становятся критическими интерпретаторами технологических решений, защитниками прозрачности алгоритмов и хранителями человеческого измерения правосудия.

В конечном счете, технологии не заменят право, но неизбежно изменят его онтологию. Наша задача – наполнить алгоритмы не слепой верой в их объективность, а ясным пониманием их ограничений и гуманистическими целями, которые мы, как общество, сами для себя определяем. В этом и заключается подлинная, а не иллюзорная, задача юридического сообщества в эпоху технологической революции.

Как метко подметил немецкий правовед Густав Радбрух: «Справедливость есть высшая ценность, к которой должно стремиться право. Но справедливость, оторванная от права, остается бесплодной мечтой, а право без справедливости превращается в пустую формальность»[1]. Эта мысль особенно актуальна в эпоху цифровизации правосудия, когда алгоритмы обещают объективность, но рискуют лишить право его человеческого лица.

Наша задача – не просто внедрять технологии ради технологий, а создавать баланс между алгоритмической эффективностью и нравственной ответственностью. Блокчейн и искусственный интеллект должны служить не заменой человеческого суждения, а инструментом расширения возможностей юриста – помогая выявлять факты, анализировать риски и предсказывать последствия, но оставляя окончательное решение о справедливости в руках человека. Только такой подход позволит сохранить право живым организмом, способным адаптироваться к вызовам цифровой эпохи, не теряя при этом своей главной функции – защиты человеческого достоинства и свободы в мире, где сама свобода выбора все чаще оказывается иллюзией.

[1] Radbruch, G. Rechtsphilosophie. Studienausgabe / hrsg. von Ralf Dreier und Stanley L. Paulson. 3. Aufl. Heidelberg: C. F. Müller, 2003. S. 237

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 12 декабря 2025 года)

11 июля 2025 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Фролова Глеба Вячеславовича**.

11 июля 2025 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Бурдыкина Андрея Сергеевича**.

11 июля 2025 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Сидорова Олега Геннадьевича**.

11 июля 2025 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Теплякова Сергея Евгеньевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

8 августа 2025 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Вазганавой Кристиной Джемаловной, Головочесовым Денисом Вячеславовичем, Доронкиной Юлией Сергеевной, Князевой Ириной Сергеевной, Мараниным Алексеем Анатольевичем** и **Стоногиным Сергеем Михайловичем**.

8 августа 2025 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Панкова Алексея Викторовича** и **Шмелькова Виктора Андреевича**.

12 сентября 2025 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Селиончика Михаила Сергеевича.**

8 октября 2025 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Кривовой Светланой Сергеевной, Лебедевым Дмитрием Александровичем, Мочаловым Леонидом Андреевичем, Никитиной Еленой Вячеславовной, Подгорновым Николаем Владимировичем, Полежаевым Евгением Михайловичем** и **Сучковым Антоном Николаевичем**.

8 октября 2025 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Демина Андрея Владимировича, Рождественского Дмитрия Владимировича** и **Соловьевой Анны Владимировны**.

7 ноября 2025 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Контарчука Сергея Владимировича** и **Сулейманова Амита Рамизовича**.

7 ноября 2025 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Яковлевой Екатерины Сергеевны**.

12 декабря 2025 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Ардыкуцей Леонтием Вадимовичем, Глониной Ириной Олеговной, Кудасовой Еленой Александровной, Лебедевой Светланой Александровной, Наплеховичем Дмитрием Сергеевичем** и **Полтавской Светланой Владимировной**.

12 декабря 2025 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Григорьева Ярослава Евгеньевича, Захарова Олега Александровича** и **Петрушенко (Романченко) Елены Константиновны**.

12 декабря 2025 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Якубовой Лолы Шодимурадовны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

12.12.2025 года **г. Владимир**

(извлечение)

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕНИСОВА Д. Ю.

Состав Совета Адвокатской палаты Владимирской области: Денисов Олег Юрьевич, Денисов Денис Юрьевич, Пронина Ирина Валентиновна, Смирнов Станислав Алексеевич, Михеева Ольга Дмитриевна, Денисов Юрий Васильевич; Ивашкевич Анатолий Павлович, Исаева Анна Владимировна, Эрекеева Ирина Владимировна; Жеглова Наталья Александровна.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Д. Ю. в отношении адвоката N. <…>

В представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области 29 августа 2025 года поступило информационное письмо от судьи Фрунзенского районного суда г. Владимира Марковой Е. И. о срыве адвокатом N. судебного заседания и опоздании на другое судебное заседание. В производстве Фрунзенского районного суда г. Владимира находится уголовное дело в отношении Х., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных <…>. Помощник судьи Минаева В. Н. 1 августа 2025 года уведомила телефонограммой адвоката N. о том, что 14 августа 2025 года в 11 часов 30 минут в помещении Фрунзенского районного суда г. Владимира состоится судебное заседание. 13 августа 2025 года адвокатом N. был выписан ордер на защиту Х. в порядке ст. 51 УПК РФ и приложен к заявлению на ознакомление с материалами дела от 13 августа 2025 года. Со слов подсудимого Х., зафиксированных в представленной выписке из протокола судебного заседания от 14 августа 2025 года, подсудимый встречался с адвокатом N. 13 августа 2025 года в районе 18.00 возле отдела полиции, обговорил стратегию защиты и разошлись со словами «завтра увидимся». 14 августа 2025 года на судебное заседание адвокат N. не явился, о причинах неявки суд не предупредил, оставил подзащитного без защиты и в отсутствии информации о причинах неявки. Судом была произведена замена адвоката на другого, судебное заседание, в связи с этим отложено на 1 сентября 2025 года на 9 часов 30 минут. 14 августа 2025 года в КИС АР поступило поручение о необходимости назначении адвоката для подсудимого Х. Назначен адвокат Д. Судебным извещением мирового судьи <…> от 1 августа 2025 года адвокат N. был извещен о дате и времени судебного заседания по уголовному делу по обвинения К. по ч. 1 ст. 160 УК РФ, судебное заседание было назначено на 14 августа 2025 года на 10.00. На извещении имеется сведения о присутствии адвоката в суде в период с 10.00 до 12. 00 14 августа 2025 года. Таким образом, адвокат N. извещенный надлежащим образом о судебных заседаниях, назначенных на один день, не предпринял мер по отложению одного из судебных заседаний и заблаговременно не уведомил суды о невозможности явки по уважительной причине, следствием чего стал срыв судебного заседания во Фрунзенском районном суде, оставление Х. без защиты и в последующем замена защитника. Кроме того, адвокат будучи извещенным о дате и времени судебного заседания в мировом суде 1 августа 2025 года 13 августа 2025 года выписал ордер на защиту по другому уголовному делу и ознакомился с материалами дела, несмотря на то, что на 14 августа 2025 года у него имелась занятость в другом процессе. Доводы адвоката N. о том, что судебное заседание мирового суда началось с задержкой, не свидетельствуют об отсутствии в действиях адвоката нарушений, т.к. адвокат должен планировать свою занятость в целях недопущения нарушения прав доверителя. Адвокат N. при защите Х. действовал недобросовестно в нарушение пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – ФЗ-63), оставил своего подзащитного без защиты 14 августа 2025 года, в результате чего был отведен

судом, отвод не обжаловал. В нарушении пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 надлежащим образом не исполнил требования закона об обязательном участии защитника по назначению суда, выписал ордер, ознакомился с материалами дела и не явился на судебное заседание <…> Кроме того, адвокатом были не соблюдены положения Разъяснений Комиссии по этики и стандартам № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1). Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать установленные разъяснениями обстоятельства в том числе тяжесть предъявленного обвинения и сложность дела. С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат N. не исполнил требования разъяснений. По другому уголовному делу, рассматриваемому во Фрунзенском районном суде в отношении М. <…>, адвокат N. на судебном заседании 12 августа 2025 года, начавшимся в 10 часов 25 минут, при участии трех подсудимых, трех адвокатов, государственного обвинителя и представителя потерпевшего сообщил, что опоздал на судебное заседание в связи с занятостью в другом процессе в Октябрьском районом суде г Владимира. Адвокат не смог пояснить по какой причине он не предупредил суд о назначенном в 9.30 12 августа 2025 года судебном процессе о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста по другому уголовному делу. Адвокат N. не предпринял попытки согласовать продление меры пресечения на другое время 12 августа 2025 года, и в случае невозможности отложения не уведомил Фрунзенский районный суд, своего подзащитного и других адвокатов по делу о своей занятости в другом процессе. Адвокат N. при защите М. действовал недобросовестно в нарушение пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – ФЗ-63) оставил своего подзащитного без защиты 12 августа 2025 года. В нарушение пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 надлежащим образом не исполнил требования закона об обязательном участии защитника по назначению суда, опоздав на судебное заседание. <…> Кроме того, адвокатом были не соблюдены положения Разъяснений Комиссии по этики и стандартам № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1). Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать установленные разъяснениями обстоятельства в том числе тяжесть предъявленного обвинения и сложность дела. С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат N. не исполнил требования разъяснений, в том числе не уведомил других адвокатов, участвующих в уголовном делу о своей занятости в другом процессе.

На заседание Квалификационной комиссии 21 ноября 2025 года не явился первый вице-президент АПВО Денисов Денис Юрьевич, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства. Квалификационная комиссия в порядке п. 3 ст. 23 КПЭА решила рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

На заседание Квалификационной комиссии 21 ноября 2025 года явился адвокат N., который поддержал данное им ранее объяснение, дополнительно пояснив, что считает причиной своей неявки и опоздания занятость в других процессах, при этом согласен с тем, что надлежащим образом не уведомил суд о своей занятости в других процессах и должным образом не спланировал свою деятельность с учетом своей занятости. В своем объяснении адвокат указывает, 12.08.2025 года в 10:00 во Фрунзенском районном суде г. Владимира, рассматривалось уголовное дело по обвинению М., защиту которого он осуществлял. Вместе с тем 11.08.2025 года в Октябрьский районный суд г. Владимира поступил материал о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста Кр., рассмотрение которого, было назначено на 12.08.2025 года в 9:30. О накладках адвокат уведомил телефонограммой секретаря судьи Марковой Е. И. и предоставил ей справку об участии в другом судебном заседании. Судебное заседание в отношении М. началось с задержкой в 40 минут. 14.08.2025 года опоздал на судебное заседание во Фрунзенский районный суд г. Владимира, назначенное на 11:30, под председательством судьи

Марковой Е. И., в связи с тем, что был задержан мировым судьей <…> в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении К., назначенного на 14.08.2025 года в 10:00 и начавшегося с опозданием.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 1 ст. 7, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 9 ст. 23, п. 3 ст. 10, ст. 12, п. 2 ст. 13, п. 1 ст. 14, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АПВО адвокат N. не явился, уведомленный о дате и времени дисциплинарного производства, направив заявление в Совет о возможности рассмотрения дела в его отсутствии, указав, что он согласен с заключением квалификационной комиссии. Совет принял решение о рассмотрении дисциплинарного дела в отсутствии адвоката.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АПВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента АПВО Денисова Д. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление первого вице-президента АПВО Денисова Д. Ю.; информационное письмо от судьи Фрунзенского районного суда г. Владимира Марковой Е. И. о срыве адвокатом N. судебного заседания и опоздании на другое судебное заседание; запрос судье Фрунзенского районного суда г. Владимира Марковой Е. И.; объяснительная адвоката N.; копия извещения о судебном заседании в отношении Кр.; копия извещения о судебном заседании в отношении К.; ответ на запрос первого Вице-президента АПВО Денисова Д. Ю., включающий в себя: копию телефонограммы от 14.08.2025; копию ордера адвоката от 13.08.2025; копию заявления об ознакомлении с делом от 13.08.2025; копии выписок из протокола судебного заседания от 05.08.2025, 12.08.2025 <…> и 14.08.2025 <…>, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу.

В производстве Фрунзенского районного суда г. Владимира находилось уголовное дело в отношении Х., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных <…> УК РФ. Помощник судьи Минаева В. Н. 1 августа 2025 года уведомила телефонограммой адвоката N. о том, что 14 августа 2025 года в 11 часов 30 минут в помещении Фрунзенского районного суда г. Владимира состоится судебное заседание. 13 августа 2025 года адвокатом N. был выписан ордер на защиту Х. в порядке ст. 51 УПК РФ и приложен к заявлению на ознакомление с материалами дела от 13 августа 2025 года. Со слов подсудимого Х., зафиксированных в представленной выписке из протокола судебного заседания от 14 августа 2025 года, подсудимый встречался с адвокатом N. 13 августа 2025 года в районе 18.00 возле отдела полиции, обговорил стратегию защиты и разошлись со словами «завтра увидимся».

14 августа 2025 года на судебное заседание адвокат N. не явился, о причинах неявки суд не предупредил, оставил подзащитного без защиты и в отсутствии информации о причинах не явки. Судом была произведена замена адвоката на другого, судебное заседание, в связи с этим отложено на 1 сентября 2025 года на 9 часов 30 минут.

14 августа 2025 года в КИС АР поступило поручение о необходимости назначении адвоката для подсудимого Х. Назначен адвокат Д.

Судебным извещением мирового судьи <…> от 1 августа 2025 года адвокат N. был извещен о дате и времени судебного заседания по уголовному делу по обвинения К. по ч. 1 ст. 160 УК РФ, судебное заседание было назначено на 14 августа 2025 года на 10.00. На извещении имеется сведения о присутствии адвоката в суде в период с 10.00 до 12. 00 14 августа 2025 года. Адвокат N. не представил в материалы дисциплинарного дела доказательств об уведомлении Фрунзенского районного суда о своей занятости в другом процессе по уголовному делу.

Таким образом, адвокат N. извещенный надлежащим образом о судебных заседаниях, назначенных на один день, не предпринял мер по отложению одного из судебных заседаний и заблаговременно не уведомил суды о невозможности явки по уважительной причине, следствием чего стал срыв судебного заседания во Фрунзенском районном суде, оставление Х. без защиты и в последующем замена защитника. Кроме того, адвокат будучи извещенным о дате и времени судебного заседания в мировом суде 1 августа 2025 года 13 августа 2025 года выписал ордер на защиту по другому уголовному делу и ознакомился с материалами дела, несмотря на то, что на 14 августа 2025 года у него имелась занятость в другом процессе. Доводы адвоката N. о том, что судебное заседание мирового суда началось с задержкой, не свидетельствуют об отсутствии в действиях адвоката нарушений, т.к. адвокат должен планировать свою занятость в целях недопущения нарушения прав доверителя.

Адвокат N. при защите Х. действовал недобросовестно в нарушении пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – ФЗ-63) оставил своего подзащитного без защиты 14 августа 2025 года, в результате чего был отведен судом, отвод не обжаловал. В нарушении пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 надлежащим образом не исполнил требования закона об обязательном участии защитника по назначению суда, выписал ордер, ознакомился с материалами дела и не явился на судебное заседание, в нарушении пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 и п. 1 ст. 8; п. 3 ст. 10; ст. 12; п. 2 ст. 13;

п. 1 ст. 14; п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, адвокатом были не соблюдены положения Разъяснений Комиссии по этики и стандартам № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1). Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать установленные разъяснениями обстоятельства в том числе тяжесть предъявленного обвинения и сложность дела. С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат N. не исполнил требования разъяснений.

По другому уголовному делу, рассматриваемому во Фрунзенском районном суде в отношении М. в совершении преступления, предусмотренного <…> УК РФ, адвокат N. на судебном заседании 12 августа 2025 года, начавшимся в 10 часов 25 минут, при участии трех подсудимых, трех адвокатов, государственного обвинителя и представителя потерпевшего сообщил, что опоздал на судебное заседание в связи с занятостью в другом процессе в Октябрьском районом суде г. Владимира. Адвокат не смог пояснить по какой причине он не предупредил суд о назначенном в 9.30 12 августа 2025 года судебном процессе о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста по другому уголовному делу, а также не предоставил доказательств такого уведомления.

Адвокат N. не предпринял попытки согласовать продление меры пресечения на другое время 12 августа 2025 года, и в случае невозможности отложения, не уведомил Фрунзенский районный суд, своего подзащитного и других адвокатов по делу о своей занятости в другом процессе.

Адвокат N. при защите М. действовал недобросовестно в нарушении пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – ФЗ-63) оставил своего подзащитного без защиты 12 августа 2025 года. В нарушении пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 надлежащим образом не исполнил требования закона об обязательном участии защитника по назначению суда, опоздав на судебное заседание. В нарушении пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 и п. 1 ст. 8, ст. 12, п. 1 ст. 14, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, адвокатом были не соблюдены положения Разъяснений Комиссии по этики и стандартам № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1). Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать установленные разъяснениями обстоятельства в том числе тяжесть предъявленного обвинения и сложность дела. С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат N. не исполнил требования разъяснений, в том числе не уведомил других адвокатов, участвующих в уголовном делу о своей занятости в другом процессе.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, иные обстоятельства в том в том числе отношение адвоката к рассматриваемому в отношении нее дисциплинарному производству в квалификационной комиссии и Совете АПВО. Совет учитывает, что адвокат N. на заседание квалификационной комиссии явился, сообщил, что срыв судебных дел произошел по причине занятости в других процессах, признал, что надлежаще не уведомил суд о своей занятости. На заседании Совета адвокат N. не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствии.

Действия адвоката N. нарушают нормы профессиональной этики адвоката, привели к нарушения права на защиту в связи с тем, что адвокат оставил своих подзащитных без защиты.

На основании изложенного, в соответствии п.п. 9 п. 3 ст. 31, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 1 п. 1 ст. 7, пп. 2 п. 1 ст. 7, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 9 ст. 23, п. 3 ст. 10, ст. 12, п. 2 ст. 13, п. 1 ст. 14, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, разъяснения Комиссии по этики и стандартам № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях от 16 февраля 2018 года (Протокол № 1) и применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
О. Ю. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

12.12.2025 года г. Владимир

(извлечение)

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕНИСОВА Д. Ю.

Состав Совета Адвокатской палаты Владимирской области: Денисов Олег Юрьевич, Денисов Денис Юрьевич, Пронина Ирина Валентиновна, Смирнов Станислав Алексеевич, Михеева Ольга Дмитриевна, Денисов Юрий Васильевич; Ивашкевич Анатолий Павлович, Исаева Анна Владимировна, Эрекеева Ирина Владимировна, Жеглова Наталья Александровна.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Д. Ю. в отношении адвоката N. <…>

В представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области 19 ноября 2025 года поступила докладная главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката <…> N. о задолженности за адвокатом по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области за период: с августа по октябрь 2025 года в размере 5100 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1500 рублей. Кроме того, в Адвокатскую палату Владимирской области 19.11.2025 года поступила докладная от главного бухгалтера ВОКА № 1 Ефремовой О. В. о задолженности адвоката N. перед ВОКА № 1 с августа 2025 года по октябрь 2025 года в размере 2100 рублей. В действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), решения 12-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2025 года, решения Конференции адвокатов Владимирской области от 04.04.2025 года, а также решения Конференции ВОКА № 1 от 28 февраля 2025 года.

На заседание Квалификационной комиссии 21 ноября 2025 года не явился первый вице-президент АПВО Денисов Денис Юрьевич и адвокат N., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства. Адвокат N. в письменном заявлении пояснила, что явиться на заседание квалификационной комиссии не может из-за плохого состояния здоровья, не возражает против рассмотрения дисциплинарного производства в ее отсутствие 21 ноября 2025 года. Предоставила в адрес АПВО заявление, в котором пояснила, что с мая 2025 года по состоянию здоровья приостановила адвокатскую деятельность, с июля 2025 года три месяца находилась на стационаре. Единственным доходом в настоящее время является пенсия (12 000 рублей). Квалификационная комиссия в порядке п. 3 ст. 23 КПЭА решила рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствии сторон.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, квалификационная комиссия вынесла заключение

о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Всероссийского съезда адвокатов и Конференции адвокатской палаты Владимирской области. В действиях адвоката N. квалификационная комиссия усмотрела нарушении пп. 4 и 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 12-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2025 года и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 04.04.2025 года.

На заседание Совета АПВО адвокат N. не явилась, уведомленная о дате и времени дисциплинарного производства. Совет принял решение о рассмотрении дисциплинарного дела в отсутствии адвоката.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АПВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента АПВО Денисова Д. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление первого вице-президента АПВО Денисова Д. Ю.; докладная от главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. о возникшей задолженности в АПВО и в ФПА РФ; справка от бухгалтера ВОКА № 1 Ефремовой О. В.; телефонограмма на имя N. от 20 ноября 2025 года; заявление адвоката N., Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу.

Отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты является обязанностью адвоката (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Адвокат осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов, содержание соответствующего адвокатского образования (п.п. 1, 2 п. 7 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Решения Федеральной палаты адвокатов и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции.

Размер и порядок ежемесячных отчислений, а также сроки уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, установлены решением Конференции адвокатов Владимирской области от 04.04.2024 года, решением 12-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2025 года.

Всероссийский съезд адвокатов определяет размер отчислений адвокатских палат на общие нужды Федеральной палаты адвокатов исходя из численности адвокатских палат (пп. 4 п. 2 ст. 36 ФЗ-63). Размер и порядок ежемесячных отчислений установлен решением 12-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2025 года размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации – с 1 января 2025 года по 30 апреля – 300 рублей, с 1 мая 2025 года по 31 декабря 2026 года – 500 рублей руб. за каждого члена адвокатской палаты.

Размер и порядок ежемесячных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области установлен решением Конференции адвокатов Владимирской области от 04.04.2025 в сумме 1700 руб. ежемесячно. Согласно п. 7 Решения Конференции АП ВО от 04.04.2025 обязательные отчисления, предусмотренные п. 4 данного решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет АП ВО или внесения в кассу АПВО. Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим решением от 30.11.2005 постановил, что отсутствие поступлений от адвоката ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта РФ по причине болезни, нахождения в декретном или очередном отпуске, несвоевременного избрания формы адвокатского образования, освобождения от отчислений решением совета и т.п. не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего право изменять установленный порядок исчисления размера отчислений денежных средств на общие нужды Федеральной палаты адвокатов.

За период: с августа по октябрь 2025 года размер задолженности адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области составил 5100 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1500 рублей. Задолженность подтверждается докладной главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю.

Решением Конференции ВОКА № 1 от 28 февраля 2025 года установлен размер и порядок ежемесячных отчислений в коллегию адвокатов в сумме 700 рублей ежемесячно.

Размер задолженности адвоката N. в ВОКА № 1 за период с августа по октябрь 2025 года составил 2100 рублей. Задолженность подтверждается докладной от главного бухгалтера ВОКА № 1 Ефремовой О. В.

Адвокат N. нарушила п.п. 4,5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 9 ст. 29, п. 7 ст. 35 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решение 12-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2025 года, решение Конференции адвокатов Владимирской области от 4.04.2025 года, а также решение Конференции ВОКА № 1 от 28 февраля 2025 года.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, иные обстоятельства в том в том числе отношение адвоката к рассматриваемому в отношении него дисциплинарному производству в квалификационной комиссии и Совете АПВО.

Адвокат N. на заседание квалификационной комиссии и Совета АПВО не явилась, извещенная о датах заседания надлежащим образом, сообщила в письменном заявлении, что не осуществляет длительное время адвокатскую деятельность и не планирует ее осуществлять в дальнейшем, вину не признала, образовавшуюся задолженность перед АПВО, ФПА РФ и ВОКА № 1 не погасила до настоящего времени, доказательств этого в материалах дисциплинарного дела не имеется.

Умышленные действия адвоката N. грубо нарушают решения органов адвокатуры, принятых в интересах адвокатского сообщества, которые обязательны для всех членов адвокатской палаты.

На основании изложенного, в соответствии с пп. 2, 3 п. 2 ст. 17, п.п. 9 п. 3 ст. 31, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 9 ст. 29, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 12-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2025 года, решения Конференции адвокатов Владимирской области от 04.04.2025 года, а также решения Конференции ВОКА № 1 от 28 февраля 2025 года и применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АПВО устанавливает адвокату N. срок на один год, по истечении которого адвокат N. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
О. Ю. Денисов

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 июля 2025 года **г. Владимир**

Ленинский районный суд г. Владимира в составе председательствующего судьи Кундиковой Ю. В., при секретаре Макаренкове С. С.,

с участием представителя истца Контарчук С. В., представителя ответчика Минец К. М.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Х. к Адвокатской палате Владимирской области о признании незаконным и отмене заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ, а также решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении статуса адвоката, восстановлении в статусе адвоката,

УСТАНОВИЛ:

Х. обратился в суд с иском к Адвокатской палате Владимирской области о признании незаконным и отмене заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ, а также решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении статуса адвоката, восстановлении в статусе адвоката.

В обоснование требований указано, что Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ к адвокату Х. применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. С указанным решением, а также с заключением Квалификационной комиссии адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ истец не согласен, полагает, что они являются незаконными, ввиду недоказанности нарушения истцом Кодекса профессиональной этики адвоката, несоразмерности тяжести проступка дисциплинарному наказанию, его чрезмерной суровостью. Полагает, что действия истца не наносят ущерб репутации адвокатуры, его поведение нельзя признать грубым нарушением принципа корпоративности, порочащим честь и достоинство

адвоката. Советом Адвокатской палаты Владимирской области не учтена тяжесть проступка, обстоятельства совершения проступка, форма вины.

В судебное заседание истец не явился, обеспечена явка представителя, в порядке п. 3 ч. 2 ст. 117 ГПК РФ истец считается надлежащим образом извещенным.

Представитель истца Контарчук С. В. пояснил, что оснований для прекращения статуса адвоката не имелось. Истец находится в …, выехал на работу в …, заключил договор сроком до … года, осуществляет юридическое сопровождение. Впоследствии в отношении истца необоснованно было возбуждено уголовное дело, он объявлен в розыск, поэтому не может приехать. Несмотря на работу за границей, истец оплачивает все взносы в коллегию. Процедуру принятия решения не оспаривают, состав и полномочия лиц, принявших решение, также не оспаривают. Считает, что не доказан факт проступка, не учтена тяжесть.

Представитель ответчика Адвокатской палаты Владимирской области Минец К. М. с требованием не согласился, просил отказать. Пояснил, что уголовное преследование истца не являлось основанием для решения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности. Закон «Об адвокатуре» предусматривает деятельность адвоката на территории Российской Федерации. При рассмотрении дисциплинарного производства исходили из того, что Х. заключил договор как физическое лицо, и отсутствует связь между его деятельностью на территории другого государства и деятельностью адвоката, то есть осуществляет деятельность вне рамок адвокатской деятельности. Так как истец ранее привлекался к дисциплинарной ответственности, что было учтено, то принято решение о прекращении статуса адвоката сроком на 1 год. Х. с ДД.ММ.ГГГГ непрерывно находится за пределами Российской Федерации, и на территории России имеются препятствия для осуществления функций адвоката, его статус бессмысленный. Сам факт нахождения адвоката за границей подрывает авторитет адвокатуры, так как обязанности адвоката на территории Российской Федерации не выполняются, фактически истец уклонился от работы адвокатом. За последний год было применено 3 дисциплинарных взыскания в виде предупреждения, поступало большое количество жалоб. Также указал, что заключение Квалификационной комиссии не подлежит самостоятельному оспариванию, так как не является окончательным решением. В дело представлен письменный отзыв на иск.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Министерства Юстиции Российской Федерации по Владимирской области в заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. В дело представлен письменный отзыв на иск, в котором указывается на то, что исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей неразрывно связано с возможностью получения заинтересованными лицами информации о его местонахождении, а также личным участием адвоката при оказании юридической помощи доверителя.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее – доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию (ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Согласно ч. 1 ст. 2 указанного федерального закона адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (п. 2 ст. 4 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ).

Положениями п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрена обязанность адвоката соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Основания для прекращения статуса адвоката предусмотрены положениями ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", где в части 2 предусмотрено, что статус адвоката прекращается по решению совета адвокатской палаты, членом которой является адвокат, на основании заключения квалификационной комиссии при: 1) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом

своих профессиональных обязанностей; 2) нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката; 2.1) незаконном использовании и (или) разглашении информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическом несоблюдении установленных законодательством Российской Федерации требований к адвокатскому запросу; 3) неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции; 5) отсутствии в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 6 статьи 15 настоящего Федерального закона, сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования; 6) отсутствии уведомления совета адвокатской палаты, предусмотренного пунктом 9 статьи 15 настоящего Федерального закона; 7) выезде адвоката на постоянное место жительства либо на срок более одного года за пределы Российской Федерации, за исключением выезда за пределы Российской Федерации для лечения или обучения, либо сопровождения членов семьи, направленных для исполнения трудовых или иных обязанностей за пределы Российской Федерации органами государственной власти или российскими организациями, либо по иным уважительным причинам.

В ч. 5 ст. 17 указанного закона предусмотрено, что решение совета адвокатской палаты, принятое по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 настоящей статьи, может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов в порядке, установленном статьей 37.2 настоящего Федерального закона. Указанное решение не может быть отменено или изменено советом адвокатской палаты.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее Кодекс), такой кодекс устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

В силу п. 1 ст. 4 Кодекса адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

На основании п. 5 ст. 9 Кодекса в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Положениями пп. 1, 2 ст. 18 Кодекса предусмотрено, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом (п. 1).

Не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее – нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате (п. 2).

В силу п. 4 ст. 18 Кодекса меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета, за исключением случаев, когда дисциплинарное дело рассматривается в Федеральной палате адвокатов.

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

В соответствии с п. 6 ст. 18 Кодекса мерами дисциплинарной ответственности являются: 1) замечание; 2) предупреждение; 3) прекращение статуса адвоката.

Положениями п. 7 ст. 18 Кодекса предусмотрено, что в решении Совета о прекращении статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса устанавливается срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. Указанный срок может составлять от одного года до пяти лет.

Основания для возбуждения дисциплинарного производства закреплены в ст. 20 Кодекса, к которым, в том числе, относится представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры (подп. 3). При этом в данной норме также установлено, что представление, внесенное в адвокатскую палату в соответствии с подпунктом 3 настоящего пункта, подлежит обязательному рассмотрению квалификационной комиссией и Советом. В возбуждении дисциплинарного

производства по указанному представлению не может быть отказано.

Срок рассмотрения дисциплинарного дела, поступившего в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии составляет не более двух месяцев (ст. 24 Кодекса).

Согласно п. 6 ст. 24 Кодекса решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, в соответствии с которыми квалифицировались действия (бездействие) адвоката.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Кодекса решение Совета о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов лицом, статус адвоката которого прекращен, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

ДД.ММ.ГГГГ в Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области в отношении адвоката Х. о прекращении статуса адвоката Х. ввиду неисполнения им своих профессиональных обязанностей и совершения действий, направленных к подрыву доверия к нему. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ возбуждено дисциплинарное производство и заседание квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области назначено на ДД.ММ.ГГГГ.

Заключением Квалификационной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ большинством голосов установлено наличие в действиях адвоката Х. нарушения норм федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», положений Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решения органа Федеральной палаты адвокатов.

Квалификационная комиссия сформирована в порядке, установленном п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31.05.2022 (далее Федеральный закон № 63-ФЗ), документы о составе лиц, входящих в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Владимирской области, представлены в материалы дела.

При рассмотрении материалов в отношении адвоката Х. квалификационной комиссией были исследованы следующие документы:

– распоряжение президента Адвокатской Палаты Владимирской области о возбуждении дисциплинарного производства;

– уведомление о дате и времени дисциплинарного производства;

– представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ;

– письмо директора компании ООО «Г. Ч.» от ДД.ММ.ГГГГ (место нахождения …), в котором указано, что адвокат Х. работает в компании год и восемь месяцев, им осуществляется юридическое сопровождение между организацией и компаниями из России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Узбекистана. У Х. заключен контракт до … года, в рамках которого ему предоставлены апартаменты;

– бухгалтерская справка от ДД.ММ.ГГГГ, выданная главным бухгалтером НОВОКА … о размере дохода Х. за период ДД.ММ.ГГГГ, по гонорару удержаны налоговые платежи, произведена оплата в бюджет Адвокатской палаты Владимирской области;

– справки о доходах Х. за ДД.ММ.ГГГГ год;

– сопроводительное письмо о направлении документов от Управления Министерства Юстиции по Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ;

– распоряжение президента Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. по жалобе адвоката Л. в интересах К.;

– постановление от ДД.ММ.ГГГГ о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении Х.;

– постановление от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении Х. в качестве обвиняемого по уголовному делу, с предъявлением обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ;

– постановление от ДД.ММ.ГГГГ о розыске подозреваемого Х.;

– постановление судьи Савеловского районного суда г. Москвы от 07.08.2024 об избрании в отношении Х. меры пресечения в виде заключения под стражу;

– постановление от ДД.ММ.ГГГГ о приостановлении предварительного следствия в связи с тем, что обвиняемый Х. скрылся от следствия.

Из заключения от ДД.ММ.ГГГГ следует, что квалификационная комиссия установила, что адвокат Х. уже длительное время находится за пределами территории Российской Федерации, каких-либо заболеваний, препятствующих возвращению на территорию Российской Федерации, не имеет, до отмены избранной меры пресечения или прекращения уголовного дела намерений возвращаться в Российскую Федерацию не имеет.

Квалификационная комиссия пришла к выводу, что совокупность действий адвоката Х., связанных с его выездом за пределы территории РФ, его нежелание защищать себя в рамках возбужденного уголовного дела по заявлению его доверителя, нахождение длительное время адвоката в международном розыске и позиция неопределенности относительно возвращения на территорию Российской Федерации наносит ущерб авторитету адвокатуры. Кроме того, нахождение адвоката в международном розыске препятствует адвокату добросовестно оказывать помощь доверителям на территории РФ и подрывает доверие к адвокату, который не

желает защищать себя сам и самоустранился от разрешения споров с доверителем.

Одновременно квалификационная комиссия указала, что не усматривает нарушений федерального закона и кодекса профессиональной этики адвоката в самом факте привлечения адвоката к уголовной ответственности и избрании в отношении него меры пресечения, так как вина адвоката не доказана в установленном законом порядке.

Квалификационная комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом Х. пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и Разъяснения № 02/18 Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018.

Копия заключения квалификационной комиссии получена представителем Х. Контарчук С. В. ДД.ММ.ГГГГ, о чем имеется расписка.

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ в действиях адвоката Х. было установлено наличие нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных: пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и Разъяснения № 02/18 Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018. К адвокату Х. применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса. Адвокату Х. установлен срок на один год, по истечении которого адвокат Х. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области в указанном решении пришел к выводу, что совокупность действий адвоката Х., связанных с его выездом за пределы территории РФ, его нежелание защищать себя в рамках возбужденного уголовного дела по заявлению его доверителя, нахождение длительное время адвоката в международном розыске и позиция неопределенности относительно возвращения на территорию РФ, наносит ущерб авторитету адвокатуры. Кроме того, нахождение адвоката в международном розыске препятствует адвокату добросовестно оказывать помощь доверителям на территории РФ.

В решении указывается, что при определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

В решении имеется ссылка на решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ.

В материалы дела представлено, решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ, которым было установлено наличие в действиях адвоката Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных: пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» и п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 и п. 6 ст. 10, п. 2 ст. 13, п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. К адвокату Х. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В решении от ДД.ММ.ГГГГ указано, что адвокат Х. ДД.ММ.ГГГГ покинул территорию РФ, фактически оставил своего подзащитного Ф. без защиты, не исполнил обязательства перед доверителем К., то есть адвокатом Х. не предприняты все разумные и достаточные меры для исполнения своих обязательств по соглашению и не предпринята попытка расторжения соглашения в связи с невозможностью дальнейшего участия по делу.

Оценив представленные доказательства, суд находит, что оспариваемые решение и заключение приняты в рамках предоставленных законом органам адвокатской палаты полномочий, в установленные законом сроки, порядок проведения дисциплинарного производства стороной истца не оспаривался, о чем представитель указал в заседании. Все доводы и доказательства, представленные в рамках рассмотрения дисциплинарного производства, исследованы, им была дана правовая оценка.

Рассматривая довод истца о том, что при применении меры дисциплинарной ответственности не была учтена тяжесть проступка, обстоятельства его совершения, суд исходит из того, что Совет Адвокатской палаты Владимирской области установил нарушение адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката, учел сведения о выезде адвоката за пределы Российской Федерации на срок более года, принял во внимание наложенное ранее дисциплинарное взыскание в виде предупреждения (решение от ДД.ММ.ГГГГ), в связи с чем, пришел к выводу о возможности применения к адвокату Х. такой меры ответственности, как прекращение статуса с установлением периода, по истечении которого имеется возможность сдать квалификационный экзамен.

Материалами дела подтверждается, что истец с ДД.ММ.ГГГГ выехал за пределы Российской Федерации, что подтверждается письмом директора компании ООО «Г. Ч.» от ДД.ММ.ГГГГ (место нахождения …), где указано, что адвокат Х. работает в компании год и восемь месяцев.

Также в дело представлено соглашение от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ООО «Г. Ч.» и гражданином Х., который в договоре именуется корпоративным юридическим консультантом по вопросам целей и коммерческой деятельности общества, и который

осуществляет сопровождение всех бизнес- проектов компании, включая международные проекты с контрагентами из России, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Великобритании, Китая. В соглашении установлено, что юридическая поддержка оказывается в соответствии с законодательством Замбии и в интересах компании. Срок действия соглашения определен до ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, на момент рассмотрения дисциплинарного производства адвокат Х. более года и девяти месяцев находится за пределами Российской Федерации и осуществляет там иную деятельность, не связанную с осуществлением адвокатской деятельности в Российской Федерации.

Несмотря на то, что ни в заключении квалификационной комиссии, ни в решении Совета Адвокатской палаты Владимирской области не приводятся положения п. 7 ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», однако обстоятельства выезда и факт нахождения адвоката Х. за пределами Российской Федерации более года обсуждались и принимались во внимание при рассмотрении дисциплинарного производства, в том числе исследовалось письмо директора компании ООО «Г. Ч.» от ДД.ММ.ГГГГ.

В оспариваемых решении Совета Адвокатской палаты Владимирской области и заключении квалификационной комиссии делается вывод о том, что действиями адвоката Х., связанными, в том числе, с его выездом за пределы территории РФ, нахождением длительное время адвоката в международном розыске, наносит ущерб авторитету адвокатуры.

Указание представителя истца на невозможность возвращения истца в страну в связи с объявлением его в международный розыск, не может быть признано в качестве уважительной причины, поскольку выезд Х. имел место до его привлечения в качестве обвиняемого по уголовному делу и последующего применения в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, а также объявления его в международный розыск. Кроме того, как следует из письма директора компании ООО «Г. Ч.» от ДД.ММ.ГГГГ уже с ДД.ММ.ГГГГ. Х. осуществлял деятельность, не связанную с исполнением обязанностей адвоката.

Таким образом, суд находит обоснованным вывод в решении Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ о том, что данные обстоятельства препятствуют адвокату оказывать юридическую помощь в рамках адвокатской деятельности, что включает в себя, в том числе, нарушение функции равномерного назначения адвокатов к оказанию юридической помощи в качестве защитников по назначению. Такими действиями наносится авторитет адвокатуре и подрывает доверие не только в адвокатуре, но к адвокату, который не осуществляет деятельность в рамках своего статуса адвоката. Данные действия и свидетельствуют о нарушении адвокатом Кодекса профессиональной этики адвоката и положений Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

При таких обстоятельствах, оценив все представленные в дело доказательства, суд не находит оснований для признания незаконными и отмене решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ и заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, требование о восстановлении Х. в статусе адвоката удовлетворению также не подлежит.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Х. о признании незаконными и отмене решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ и заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области от ДД.ММ.ГГГГ, восстановлении в статусе адвоката, отказать.

Решение может быть обжаловано во Владимирский областной суд через Ленинский районный суд г. Владимира в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий
Кундикова Ю. В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

председательствующего Никулина П. Н.,

судей Михеева А. А. и Афанасьевой К. Е.,

при секретаре Григорян Т. С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Владимире 12 ноября 2025 г. гражданское дело по апелляционной жалобе Х. на решение Ленинского районного суда г. Владимира от 11 июля 2025 г., которым постановлено:

В удовлетворении требований Х. о признании незаконными и отмене решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.02.2025 и заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области от 24.01.2025, восстановлении в статусе адвоката, отказать.

Заслушав доклад судьи Афанасьевой К. Е., выслушав объяснения представителя истца Х. – Контарчук С. В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Х. обратился в суд с иском к Адвокатской палате Владимирской области о признании незаконным и отмене заключения Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области от 24.01.2025, а также решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.02.2025 о прекращении статуса адвоката, восстановлении в статусе адвоката.

В обоснование требований указано, что Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.02.2025 к адвокату Х. применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. С указанным решением, а также с заключением Квалификационной комиссии адвокатской палаты Владимирской области от 24.01.2025 истец не согласен, полагает, что они являются незаконными, ввиду недоказанности нарушения истцом Кодекса профессиональной этики адвоката, несоразмерности тяжести проступка дисциплинарному наказанию, его чрезмерной суровостью. Полагает, что действия истца не наносят ущерб репутации адвокатуры, его поведение нельзя признать грубым нарушением принципа корпоративности, порочащим честь и достоинство адвоката. Советом Адвокатской палаты Владимирской области не учтена тяжесть проступка, обстоятельства совершения проступка, форма вины.

В судебное заседание истец не явился, обеспечена явка представителя, в порядке п. 3 ч. 2 ст. 117 ГПК РФ истец считается надлежащим образом извещенным.

Представитель истца Контарчук С. В. пояснил, что оснований для прекращения статуса адвоката не имелось. Истец находится в ****, выехал на работу в ****, заключил договор сроком до 2030 года, осуществляет юридическое сопровождение. Впоследствии в отношении истца необоснованно было возбуждено уголовное дело, он объявлен в розыск, поэтому не может приехать. Несмотря на работу за границей, истец оплачивает все взносы в коллегию. Процедуру принятия решения не оспаривают, состав и полномочия лиц, принявших решение, также не оспаривают. Считает, что не доказан факт проступка, не учтена тяжесть.

Представитель ответчика Адвокатской палаты Владимирской области Минец К. М. с требованием не согласился, просил отказать. Пояснил, что уголовное преследование истца не являлось основанием для решения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности. Закон «Об адвокатуре» предусматривает деятельность адвоката на территории Российской Федерации. При рассмотрении дисциплинарного производства исходили из того, что Х. заключил договор как физическое лицо, и отсутствует связь между его деятельностью на территории другого государства и деятельностью адвоката, то есть осуществляет деятельность вне рамок адвокатской деятельности. Так как истец ранее привлекался к дисциплинарной ответственности, что было учтено, то принято решение о прекращении статуса адвоката сроком на 1 год. Х. с апреля 2023 года непрерывно находится за пределами Российской Федерации, и на территории России имеются препятствия для осуществления функций адвоката, его статус бессмысленный. Сам факт нахождения адвоката за границей подрывает авторитет адвокатуры, так как обязанности адвоката на территории Российской Федерации не выполняются, фактически истец уклонился от работы адвокатом. За последний год было применено 3 дисциплинарных взыскания в виде предупреждения, поступало большое количество жалоб. Также указал, что заключение Квалификационной комиссии не подлежит самостоятельному оспариванию, так как не является окончательным решением. В дело представлен письменный отзыв на иск.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области в заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом, представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. В дело представлен письменный отзыв на иск, в котором указывается на то, что исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей неразрывно связано с возможностью получения

заинтересованными лицами информации о его местонахождении, а также личным участием адвоката при оказании юридической помощи доверителя.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит Х.

Ссылается на неправомерность применения судом п. 2 ст. 17 Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в текущей редакции, поскольку он вступил в законную силу с 22.04.2024, а выезд Х. за пределы РФ состоялся до указанной даты. Оспаривает выводы суда о невозможности при нахождении за пределами РФ у Х. осуществлять адвокатскую деятельность, поскольку за период 2022–2024 гг. с его доходов производились удержания налоговых платежей и оплата взносов в Адвокатскую палату. Полагает, что в действиях Х. отсутствуют фактические обстоятельства, перечисленные Кодексе профессиональной этики адвоката в качестве поводов для лишения адвокатского статуса.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела в рамках доводов жалобы в отсутствие неявившихся истца Х., обеспечившего явку представителя, представителя ответчика Адвокатской палаты Владимирской области и представителя третьего лица – Министерства юстиции РФ по Владимирской области, надлежащим образом извещавшегося о слушании дела (л.д. 162–167), судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 22.11.2024 в Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области в отношении адвоката Х. о прекращении статуса адвоката Х. ввиду неисполнения им своих профессиональных обязанностей и совершения действий, направленных к подрыву доверия к нему.

Распоряжением Президента Адвокатской палаты Владимирской области от 27.11.2024 возбуждено дисциплинарное производство и заседание квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области назначено на 24.01.2025.

Заключением Квалификационной комиссии от 24.01.2025 большинством голосов установлено наличие в действиях адвоката Х. нарушения норм федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», положений Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решения органа Федеральной палаты адвокатов.

Квалификационная комиссия сформирована в порядке, установленном п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63-ФЗ от 31.05.2022 (далее Федеральный закон № 63-ФЗ), документы о составе лиц, входящих в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Владимирской области, представлены в материалы дела.

При рассмотрении материалов в отношении адвоката Х. квалификационной комиссией были исследованы следующие документы:

– распоряжение президента Адвокатской Палаты Владимирской области о возбуждении дисциплинарного производства;

– уведомление о дате и времени дисциплинарного производства;

– представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области от 21.11.2024;

– письмо директора компании **** от 25.12.2024 (место нахождения ****), в котором указано, что адвокат Х. работает в компании год и восемь месяцев, им осуществляется юридическое сопровождение между организацией и компаниями из ****, ****, ****, **** и ****. У Х. заключен контракт до 2030 года, в рамках которого ему предоставлены ****;

– бухгалтерская справка от 21.01.2025, выданная главным бухгалтером **** о размере дохода Х. за период с 2022–2024, по гонорару удержаны налоговые платежи, произведена оплата в бюджет Адвокатской палаты Владимирской области;

– справки о доходах Х. за 2022, 2023, 2024 год;

– сопроводительное письмо о направлении документов от Управления Министерства Юстиции по Владимирской области от 21.01.2025;

– распоряжение президента Адвокатской палаты Владимирской области от 03.09.2024 о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. по жалобе адвоката **** в интересах ****;

– постановление от 26.03.2024 о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.**** ст. **** УК РФ в отношении Х.;

– постановление от 06.06.2024 о привлечении Х. в качестве обвиняемого по уголовному делу, с предъявлением обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.**** ст. **** УК РФ;

– постановление от 22.05.2024 о розыске подозреваемого Х.;

– постановление судьи **** от 07.08.2024 об избрании в отношении Х. меры пресечения в виде ****;

– постановление от 26.08.2024 о приостановлении предварительного следствия в связи с тем, что обвиняемый Х. ****.

Из заключения от 24.01.2025 следует, что квалификационная комиссия установила, что адвокат Х. уже длительное время находится за пределами территории Российской Федерации, каких-либо заболеваний, препятствующих возвращению на территорию Российской Федерации, не имеет, до отмены избранной меры

пресечения или прекращения уголовного дела намерений возвращаться в Российскую Федерацию не имеет.

Квалификационная комиссия пришла к выводу, что совокупность действий адвоката Х., связанных с его выездом за пределы территории РФ, его нежелание защищать себя в рамках возбужденного уголовного дела по заявлению его доверителя, нахождение длительное время адвоката в международном розыске и позиция неопределенности относительно возвращения на территорию Российской Федерации наносит ущерб авторитету адвокатуры. Кроме того, нахождение адвоката в международном розыске препятствует адвокату добросовестно оказывать помощь доверителям на территории РФ и подрывает доверие к адвокату, который не желает защищать себя сам и самоустранился от разрешения споров с доверителем.

Одновременно квалификационная комиссия указала, что не усматривает нарушений федерального закона и кодекса профессиональной этики адвоката в самом факте привлечения адвоката к уголовной ответственности и избрании в отношении него меры пресечения, так как вина адвоката не доказана в установленном законом порядке.

Квалификационная комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом Х. пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и Разъяснения № 02/18 Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018.

Копия заключения квалификационной комиссии получена представителем Х. **** 06.02.2025, о чем имеется расписка.

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.02.2025 в действиях адвоката Х. было установлено наличие нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных: пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и Разъяснения № 02/18 Комиссии по этике и стандартам по вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018. К адвокату Х. применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса. Адвокату Х. установлен срок на один год, по истечении которого адвокат Х. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области в указанном решении пришел к выводу, что совокупность действий адвоката Х., связанных с его выездом за пределы территории РФ, его нежелание защищать себя в рамках возбужденного уголовного дела по заявлению его доверителя, нахождение длительное время адвоката в международном розыске и позиция неопределенности относительно возвращения на территорию РФ, наносит ущерб авторитету адвокатуры. Кроме того, нахождение адвоката в международном розыске препятствует адвокату добросовестно оказывать помощь доверителям на территории РФ.

В решении указывается, что при определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

В решении имеется ссылка на решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 13.12.2024.

В материалы дела представлено, решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 13.12.2024, которым было установлено наличие в действиях адвоката Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных: пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» и п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 8; пп. 1 и пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 и п. 6 ст. 10, п. 2 ст. 13, п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. К адвокату Х. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В решении от 13.12.2024 указано, что адвокат Х. весной 2023 года покинул территорию РФ, фактически оставил своего подзащитного **** без защиты, не исполнил обязательства перед доверителем ****, то есть адвокатом Х. не предприняты все разумные и достаточные меры для исполнения своих обязательств по соглашению и не предпринята попытка расторжения соглашения в связи с невозможностью дальнейшего участия по делу.

Суд, оценив представленные доказательства по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, на основании ч. 1 ст. 2, п. 4 ч. 1 ст. 7, ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 1, п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9, ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, пришел к правильному выводу, что решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.02.2025 и заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области от 24.01.2025 приняты в рамках предоставленных законом органам адвокатской палаты полномочий, в установленные законом сроки, согласившись с позиций оспариваемых решений и заключения, что действиями адвоката Х., связанными, в том числе, с его выездом за предела территории РФ, нахождением длительное время адвоката в международном розыске, наносится ущерб авторитету адвокатуры, в связи с чем к адвокату Х. правомерно применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса, с установлением срока на один год, по истечении которого адвокат Х. допускается к сдаче

квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда, а доводы апелляционной жалобы находит подлежащими отклонению ввиду следующего.

Вопреки позиции апеллянта, ответчиком при применении меры дисциплинарной ответственности была в полной мере учтена тяжесть проступка и обстоятельства его совершения, принято во внимание, в том числе, наложенное ранее дисциплинарное взыскание в виде предупреждения (решение от 13.12.2024).

Достоверно установлено, что истец с апреля 2023 года выехал за пределы Российской Федерации, что подтверждается письмом директора компании **** от 25.12.2024 (место нахождения ****), где указано, что адвокат Х. работает в компании ****.

В соответствии с представленным соглашением от 30.10.2023, заключенным между **** и гражданином Х., который в договоре именуется корпоративным юридическим консультантом по вопросам целей и коммерческой деятельности общества, и который осуществляет сопровождение всех бизнес- проектов компании, включая международные проекты с контрагентами из ****, ****, ****, ****, ****, ****, ****. В соглашении установлено, что юридическая поддержка оказывается в соответствии с законодательством **** и в интересах компании. Срок действия соглашения определен до 30.12.2030.

Таким образом, на момент рассмотрения дисциплинарного производства адвокат Х. более **** находился за пределами Российской Федерации, более полугода находился в международном розыске, имел неопределенную позицию относительно возвращения в РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с оценкой Адвокатской палаты Владимирской области, о том, что указанные действия адвоката безусловно препятствуют ему добросовестно оказывать помощь доверителям на территории РФ, подрывают доверие к адвокату, который не желает себя сам защищать и самоустранился от разрешения споров с доверителем, наносят ущерб авторитету адвокатуры, свидетельствуют о нарушении пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Нарушений процедуры дисциплинарного производства, дающих основания для признания незаконными решения Совета адвокатской палаты, при рассмотрении дела не установлено. Дисциплинарное наказание назначено с учетом тяжести совершенного адвокатом нарушения, умышленного характера его действий, а также личности адвоката.

При определении дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты учитывал тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, прежнее отношение к профессиональным обязанностям и иные существенные обстоятельства.

Решение о привлечении истца к дисциплинарной ответственности, принятие которых послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением, принято в строгом соответствии с разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающим процедурные основы дисциплинарного производства, уполномоченными органами, в пределах их компетенции.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется, доводы апеллянта по существу сводятся к ошибочному толкованию действующего законодательства и к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции не допущено.

Ошибочная ссылка в решении суда на п. 7 ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не является основанием для его отмены, а также для иного вывода по существу спора.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Владимира от 11 июля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Х. – без удовлетворения.

Председательствующий
П. Н. Никулин
Судьи
К. Е. Афанасьева, А. А. Михеев

24–25 ИЮЛЯ ВО ВЛАДИМИРЕ ПРОШЕЛ ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ ЦФО

Владимирская область вновь гостеприимно встретила участников отборочного турнира Центрального федерального округа по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты».

Организованный Адвокатской палатой Владимирской области при поддержке Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации турнир успешно продолжает традицию, заложенную в 2023 году, когда отборочный этап впервые прошел на Владимирской земле.

В этом году церемония открытия турнира началась с минуты молчания. Адвокатское сообщество и представители власти региона почтили память Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой Ирины Леонидовны, отдав дань уважения ее вкладу в развитие российской судебной системы и многолетнему служению правосудию.

Президент ФПА РФ Володина Светлана Игоревна, которая не смогла присутствовать на мероприятии в связи с кончиной выдающегося юриста России, передала свои слова поддержки участникам турнира, отметив важность сплоченности в эти дни. Первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Михаил Николаевич Толчеев представил руководство Федеральной палаты на футбольном турнире.

Участников и гостей турнира приветствовал президент АП Владимирской области Денисов Олег Юрьевич, пожелав участникам побед в честной борьбе. Отдельно он отметил, что подготовка к проведению турнира стала особенным событием для адвокатской палаты региона, а ее высокий уровень обеспечит удобства и комфорт участников и гостей турнира на протяжении двух игровых дней.

Галоганов Алексей Павлович, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Московской области, в приветственной речи подчеркнул единство адвокатского сообщества во все времена, отдельно отметив вклад АП Владимирской области в организацию турнира и поддержку идеи по его проведению на исторически значимой для нашей страны земле.

Картухин Вячеслав Юрьевич, заместитель председателя Законодательного собрания Владимирской области, руководитель Владимирского филиала РАНХиГС,

поприветствовал участников от имени региональной власти, отметив, что отборочный этап уже проходил в регионе 2 года назад, а решение о его повторном проведении во Владимирской области он назвал «доброй традицией», пожелав ее продолжения.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Баулин Олег Владимирович, команда которого также представляла свой регион на отборочном турнире, пожелал успехов каждому игроку, отметив важность не только профессионального, но и спортивного развития, командных достижений, так необходимых для укрепления профессионального сообщества.

Президенты адвокатских палат ЦФО Леванюк Елена Николаевна, Галактионов Евгений Борисович, Михайлов Михаил Юрьевич также поддержали команды, пожелав им успеха.

В 2025 году в отборочном туре приняли участие команды из десяти регионов ЦФО.

В первый игровой день участники продемонстрировали, что даже в минуты скорби профессиональное сообщество остается единым. Проведенные матчи подтвердили, что спорт не только укрепляет здоровье, но и объединяет коллег, создавая особую атмосферу взаимопонимания и уважения.

Несмотря на то что по итогам первого игрового дня лидирующие позиции занимали команды Адвокатских палат Московской и Воронежской областей, показавшие яркую и результативную игру, второй день существенно изменил положение лидеров отборочного турнира.

Еще более насыщенный и эмоциональный второй день турнира определил судьбу участников и их спортивные шансы. Футбольная феерия, захватившая внимание всех участвующих в эти дни на трибунах и на поле, произошла в финале, где в матче за первое место команды Адвокатских палат Тверской и Тамбовской областей до последних минут не отдавали преимущество. С минимальным отрывом в один мяч победу одержала команда Адвокатской палаты Тверской области, обеспечив себе безоговорочный выход с первого места в следующий этап Чемпионата.

В тройке лидеров отборочного турнира 2-е место заняла команда АП Тамбовской области, почетное 3-е место досталось команде АП Московской области.

С 4-е по 10-е место результаты распределились следующим образом: команды адвокатских палат Воронежской, Ярославской, Владимирской, города Москвы, Брянской, Ивановской и Калужских областей в соответствии с порядком перечисления команд.

Организаторы подготовили зрелищные соревнования, в ходе которых каждая команда продемонстрировала не только спортивное мастерство, но и истинный адвокатский характер. Турнир успешно прошел по намеченной программе, несмотря на переменчивые погодные условия, при активной поддержке болельщиков и в атмосфере проявления лучших качеств адвокатского сообщества.

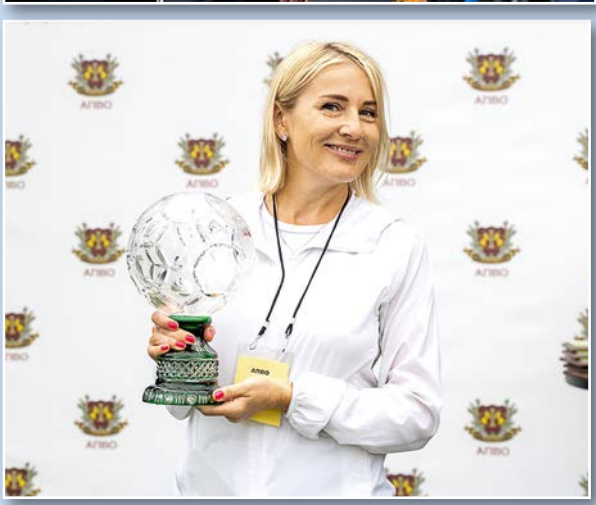
Президент АП Владимирской области Денисов Олег Юрьевич, награждая команды, отметил, что турнир прошел в соответствии с намеченной программой, без лишнего травматизма, в атмосфере здоровой борьбы и традиций турнира.

В своей завершающей отборочный турнир речи Алексей Павлович Галоганов, как вице-президент ФПА РФ и от себя лично, поблагодарил каждого, кто принял участие и обеспечил возможность этих двух игровых, по-настоящему дружеских дней, убедив всех, что такая дружба – навсегда.

Президент АП Брянской области Михайлов Михаил Юрьевич поблагодарил коллег отметив честную игру команд и прогресс в их спортивной технике.

Турнир завершился торжественной церемонией награждения, где каждая из команд-участниц была отмечена не только кубками, медалями и грамотами, но и духом товарищества, столь важным для адвокатского сообщества.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
ВЛАДИМИРСКОЙ
ОБЛАСТИ


АПВО

АПВО

Команда АПВО
МЫ В ВАС
ВЕРИМ

#ВСЕМДОБРА

Дворец СПОРТА