Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1–2 (81–82) 2024 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

14
АДВОКАТЫ

сийский чемпионат по мини-футболу на приз «Адвокатской газеты».
ФИНАЛ Москва 14-15 июня 2024 год
АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
ВЛАДИМИРСКОЙ
ОБЛАСТИ

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

РАЗЪЯСНЕНИЯ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФПА РФ. 2

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2023 ГОД 4

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 8

31 МАЯ 2024 ГОДА АДВОКАТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ПРАЗДНОВАНИИ ДНЯ АДВОКАТУРЫ 9

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

РЕШЕНИЕ ЛЕНИНСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. ВЛАДИМИРА ОТ 11.03.24 . . . 11

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 17.04.2024 ГОДА № 221 15

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

ИСТОРИЯ БАНКРОТСТВА: КАК НЕ ОСТАТЬСЯ В ДОЛГУ. ОТ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДОЛГОВЫХ ЯМ ДО ФЗ № 127 17

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 23

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

. 24

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП XII ВСЕРОССИЙСКОГО ЧЕМПИОНАТА ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ 39

19 АПРЕЛЯ 2024 ГОДА СОСТОЯЛСЯ ТУРНИР АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО БОУЛИНГУ 40

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Юрий Васильевич

Заместители главного редактора:
Исаева Анна Владимировна,
Багрянский Филипп Валерьевич

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0000
Тираж 130 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

Принято КЭС ФПА РФ
«17» января 2024 г.
Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 14 февраля 2024 г., протокол № 11

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАЧЕСТВЕ САМОЗАНЯТОГО ГРАЖДАНИНА

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступили запросы Совета Адвокатской палаты Курской области и Совета Адвокатской палаты Ульяновской области по вопросам осуществления адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение.

Абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

Поскольку в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката отсутствует запрет на осуществление адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина, то адвокат в силу абзаца третьего пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката вправе осуществлять указанную деятельность при соблюдении следующих условий:

– такая деятельность не должна предполагать использования статуса адвоката;

– выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над деятельностью в качестве самозанятого гражданина (абзац первый пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката);

– осуществление адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина и извлечение дохода от такой деятельности не должны порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (абзац второй пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката);

– осуществляя деятельность в качестве самозанятого гражданина, адвокат должен соблюдать положения законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, в том числе в части налогообложения.

Адвокатам также необходимо принимать во внимание, что пункт 12 части 2 статьи 6 Федерального закона от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» не допускает применение предусмотренных указанным законом правил при налогообложении дохода от адвокатской деятельности.

Деятельность адвоката в качестве самозанятого гражданина в целях несоблюдения или обхода требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката является недопустимой и должна становиться основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Адвокатская газета».

Президент
С. И. ***Володина***

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ ПУНКТОВ 3.15 И 4.5 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ СДАЧИ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА И ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПРЕТЕНДЕНТОВ, УТВЕРЖДЕННОГО РЕШЕНИЕМ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 7 МАРТА 2023 ГОДА

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Республики Коми о праве претендента, не сдавшего квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, знакомиться с бюллетенями для голосования членов квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее – квалификационная комиссия).

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение.

В соответствии с пунктом 3.15 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 7 марта 2023 года (далее – Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена), по результатам квалификационного экзамена квалификационная комиссия проводит голосование именными бюллетенями.

Такое голосование не является открытым для претендента, поскольку оно проводится квалификационной комиссией в его отсутствие.

Пунктом 4.5 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена предусмотрено, что не позднее десяти рабочих дней со дня проведения квалификационного экзамена претенденту выдается выписка из протокола заседания квалификационной комиссии, содержащая решение комиссии о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката.

Указанная норма определяет исчерпывающий состав документов о заседании квалификационной комиссии, которые выдаются претенденту после проведения квалификационного экзамена, и не предусматривает предоставление претенденту бюллетеней для голосования членов квалификационной комиссии.

Комиссия также отмечает, что квалификационная комиссия является коллегиальным органом адвокатской палаты и принимает решение большинством голосов (пункты 2, 6 и 7 статьи 33 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), поэтому у претендента отсутствует законный интерес в установлении, кто из членов квалификационной комиссии каким образом проголосовал по вопросу о сдаче соответствующим претендентом квалификационного экзамена, ввиду того, что указанные обстоятельства не имеют юридического значения.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что право претендента на получение выписки из протокола заседания квалификационной комиссии не включает в себя возможность ознакомления с бюллетенями для голосования членов квалификационной комиссии по вопросу о сдаче соответствующим претендентом квалификационного экзамена.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Адвокатская газета».

Президент ФПА РФ
С. И. Володина

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2023 ГОД

1. Немного статистики

По состоянию на 01 января 2024 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 527 адвокатов, из них в отношении 22 адвокатов статус приостановлен.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По гендерному признаку на 01.01.2024 год адвокатов-мужчин – 294 или 58%, женщин – 211 или 42%.

Стаж работы: свыше 5 лет – 434 человек или 86%;

до 5 лет – 74 человек или 14%;

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 56 адвокатских образований, из них: коллегий – 13 (в коллегиях открыто 57 филиалов (адвокатские конторы)), адвокатских бюро – 3, адвокатских кабинетов – 40.

В коллегиях состоит 478 адвокатов, что составляет 91% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 8 адвокатов или 1%, в адвокатских кабинетах – 40 адвокатов или 8%.

По прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 348 адвокатов или 66%. В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 41 адвокатская контора.

Самое большое количество адвокатов проживает и практикует во Владимирском округе – 328 адвокатов, в Муромском – 61 адвокат (уменьшилось на 4), в Ковровском – 59 адвокатов (увеличилось на 2), в Александровском – 57 адвокатов.

По статистике:

– во Владимирском округе на 1 адвоката приходится 2 474 жителя;
– в Александровском округе на 1 адвоката приходится 5 465 жителей;
– в Ковровском округе на 1 адвоката приходится 5 026 жителей;

– в Муромском округе на 1 адвоката приходится 3 240 жителей.

2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2023 году проведено 12 заседаний Совета.

В Совет Адвокатской палаты за 2023 год поступило 98 обращений (в 2022 году – 102), из них:

	в 2023 г.	в 2022 г.
жалобы доверителей на адвоката	42	39
жалобы адвокатов на адвоката	1	2
сообщения судов	1	3
представления УМЮ	2	8
представление вице-президентов	13	4
иные	39	46

Отказано в возбуждении дисциплинарных производств президентом Адвокатской палаты по сообщениям – 8 или 8% (в 2022 году – 9 сообщений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа 33 обращения или 34% (в 2022 г. – 39 обращений), направлено руководителям адвокатских образований – 33 обращения или 34% (в 2022 г. – 31 обращение).

В 2023 году в Адвокатскую палату принято 27 адвокатов (в 2022 – 17 адвокатов, в 2021 – 23 адвоката, 2020 – 15 адвокатов), присвоен статус адвоката – 26. Убыло – 20 адвокатов. Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 16, в связи со смертью – 1, по решению Совета за допущенные нарушения – 3 (Михайлов С. Н., Хрипачева А. А., Кирпенко В. И.) (в 2022 г. – 2, в 2021 г. – 6).

3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2023 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 4 016 (в 2022 году – 3 780 поручения) увеличилось на 236 поручений. Количество поручений, выполненных адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) – 13 575 (в 2022 году – 14 184) уменьшилось на 609 поручений.

Количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве 5 473 (в 2022 году – 5 544), уменьшилось на 71 поручение.

Количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) – 261 (в 2022 году – 487). Уменьшилось на 226 поручений.

- Количество поручений по соглашению по административным делам – 750 (в 2022 г. – 560) увеличилось на 190 поручений;
- В качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 164 (в 2022 году – 266) уменьшилось на 102 поручения;
- В качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 1 279 (в 2022 году – 329) увеличилось на 950 поручений.

Дано платных устных консультаций – 4 274 (в 2022 году – 3 925), увеличилось на 349 консультаций, составлено платных документов правового характера – 8 058 (в 2022 году – 5 335), увеличилось на 2 723.

4. Работа адвокатов по назначению

В 2023 году адвокаты по назначению провели 13 575 уголовных дел на следствии и в суде (в 2022–14184) уменьшилось на 609. Общая сумма бюджетных средств, подлежащих выплате адвокатам по решениям уполномоченных правоохранительных и судебных органов, составила 87 762 514 руб. (в 2022 г. – 90 419 189 руб.), уменьшилась на 2 656 675 руб. Средний размер оплаты труда составил 22 503 руб. в месяц на 325 адвоката, участвующих в защите по назначению. Общая сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, составила – 6 782 256 руб. (в 2022 г. – 6 129 300 руб.), увеличилась на 652 956 рублей, в том числе:

- органов дознания и предварительного следствия МВД РФ – 1 329 205руб., (в 2022–1 891 687 руб.) уменьшилась на 562 482 руб.;
- органов следствия СК РФ – 1 094 637 руб., (в 2022–1 311 279 руб.), уменьшилась на 216 642 рублей.
- судов и мировых судей – 4 233 052 рублей (в 2022 г. – 2 611 588 руб.), увеличилась на 1 621 464 рублей.
- органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств – 125 362 рублей (в 2022 году – 314 746 рублей), уменьшилась на 189 384 рублей.

За 2023 год в Адвокатскую палату Владимирской области поступило из судов и правоохранительных органов 10 646 заявок. Следует отдельно отметить положительную работу системы КИС АР по распределению заявок по назначению и поблагодарить

председателя комиссии по организации участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению Исаеву Анну Владимировну и членов комиссии в количестве 19 человек.

5. Бесплатная юридическая помощь

В соответствии с предоставленными адвокатскими образованиями сведениями, адвокатами выполнена в 2023 году следующая работа:

- количество выполненных поручений – 2 753 (в 2022 – 1 517), увеличилось на 1 236 поручений;
- дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам – 2 527 (в 2022 – 1262), увеличилось на 1 265 консультаций.
- составлено документов правового характера – 475 (в 2022 – 210), увеличилось на 265 документов.
- участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве – 165 (в 2022 – 103), увеличилось на 62.

На 2023 год было выделено денежных средств 2 370 800 рублей, в том числе:

ВОКА № 1 – 1 700 000 руб.;

ЦКА – 89 000 руб.;

ВОКА «Защита» – 581 800 руб.

Итого по итогам за 2023 год получено адвокатами – 2 370 800 руб., из них:

ВОКА № 1–1 700 000 руб.

ЦКА – 89 000 руб.

ВОКА «Защита» – 581 800 руб.

Активно участвуют адвокаты в бесплатной юридической помощи по системе ProBono.

Действуют ранее заключенные договоры о сотрудничестве с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, с ВлГУ, с Уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области и по защите прав и охраняемых законом интересов детей во всех сферах их жизнедеятельности на территории Владимирской области, с Уполномоченным по защите прав предпринимателей во Владимирской области.

Особого внимания заслуживает участие адвокатов в «Правовом поезде», организованном Уполномоченным по защите прав гражданина во Владимирской области Романовой Л. В.

В настоящее время в стадии заключения находится договор «О пробации» с УФСИН по Владимирской области.

6. Дисциплинарная практика в 2023 г.

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2023 году возбуждено 20 дисциплинарных производства (в 2022 – 23, в 2016 – 14, в 2011 – 48).

В том числе:

- Доверитель (жалобы)-адвокат – 4;
- Представление вице-президентов – 13;
- Судья – 1;
- УМЮ – 2;
- Адвокат-адвокат – 0.

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 5, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией в 2023 г. – 15.

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2023 г.	2022 г.
замечание	5	5
предупреждение	7	4
прекращение статуса	3	2

Прекращен статус адвокатов Михайлова С. Н. и Кирпенко В. И. за неуплату адвокатских взносов и Хрипачевой А. А. за нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Прием экзаменов

В 2023 году состоялось 12 заседаний квалификационной комиссии, рассмотрено 30 заявлений претендентов на получение статуса адвоката (в 2022 г. – 27)

Допущено к сдаче квалификационного экзамена – 24, сдали и приняли присягу на получение статуса адвоката 20 – или 83%.

7. Профессиональная учеба адвокатов

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответственным за профессиональную учебу адвокатов назначен член Совета Жеглова Н. А.

Подробно об учебе адвокатов доложит председатель комиссии по профессиональному обучению и повышению квалификации адвокатов Жеглова Наталья Александровна.

8. Финансы

В соответствии со сметой Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденной прошлогодней конференцией, доходная часть должна составлять 17 092 328 рублей, фактически в адвокатскую палату поступило 18 885 055 руб.

Было запланировано израсходовать 17 092 328 руб., фактически израсходовано 14 859 633 руб. Денежный остаток по состоянию на 1 января 2024 года составил 4 025 422,50 рублей

Совет Адвокатской палаты Владимирской области предлагает сформировать смету на 2024 год следующим образом:

- обязательные отчисления на общие нужды устанавливаются для адвокатов коллегий и адвокатских бюро в размере 1 700 руб., для адвокатских

кабинетов – 3 000 руб. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; обязательные отчисления с адвокатов в ФПА – 300 руб.;

– предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области права освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период с 15 марта 2024 г. до даты проведения следующей отчетной конференции:

а) инвалидов по зрению;

б) инвалидов по слуху;

в) адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;

– предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим адвокатам-пенсионерам, имеющих стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов, подтверждающих необходимый стаж, исключительно адвокатской деятельности.

В 2023 году согласно Решения Конференции была произведена выплата 7 неработающим адвокатам-пенсионерам, чей стаж 30 лет и более на общую сумму 28 000 рублей: Царевой Т. В., Королевой Л. М., Трифоновой В. А., Романовой Н. А., Фроловой Г. С., Желтышеву К. К., Марциновой Т. А. Также выплачена материальная помощь адвокатам в размере 45 000 рублей.

Смета доходов на 2024 год предлагается в сумме 18 885 055 рублей в расходной части 18 885 055 руб. Экономию 4 025 422,50 руб. перенести на 2024 год.

Не могу не сказать о должниках адвокатах по обязательным отчислениям на нужды палаты. В 2023 году должник общую сумму 18 000 руб. – это адвокат Романов И. И., в отношении которого распоряжением от 22 февраля 2024 г. мною возбуждено дисциплинарное производство.

9. Поощрения адвокатов

За 22 года АПВО награждены наградами ФПА РФ:

– орденами – 12 адвокатов
– медалями 1 степени – 24 адвоката
– медалями 2 степени – 37 адвокатов.

за 2023 год представлены к наградам:

Почетными грамотами президента ФПА – 6 адвокатов:

Мачин Андрей Николаевич – ВОКА № 1 АК № 1

Куровский Иван Викторович – ВОКА № 1 АК № 1

Соловьёв Михаил Борисович – ВОКА № 2

Круц Елена Николаевна – ВОКА № 1 АК № 28

Логинова Елена Витальевна – ВОКА № 1 АК № 30

Дмитриенко Марина Анатольевна – МКА № 1 «МАК».

Решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2023 года представлены к награждению:

Орденом «За верность адвокатскому долгу», за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры в РФ Филичкин Александр Александрович

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени» за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей Минец Кирилл Михайлович и Ралль Олег Владиславович

Решением Совета ФПА РФ от 14 февраля 2024 года представлены к награждению:

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени» за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав Жеглова Наталья Александровна

Решением Совета ФПА РФ награждены знаком отличия «Лучший наставник» Ивашкевич Анатолий Павлович, Денисов Денис Юрьевич и Исаева Анна Владимировна.

10. Адвокатская палата Владимирской области – спортивная палата

В мае 2023 года в г. Владимире состоялся региональный турнир по русскому бильярду на кубок Президента Адвокатской палаты Владимирской области.

В июле 2023 года команда Адвокатской палаты Владимирской области приняла участие в ежегодной спартакиаде юристов региона, традиционно адвокаты играли в мини-футбол, волейбол, стрельба и настольный теннис.

Но главным спортивным мероприятием года явилось проведение соревнований по мини-футболу адвокатских палат Центрального Федерального округа в г. Владимире 14–15 августа 2023 года, на котором команда адвокатов из Владимира заняла почетное четвертое место и как команда победительница примет участие в матчах по мини-футболу 14–15 июня 2024 года в г. Москве.

Но самое красочное и знаменательное для адвокатов палаты в 2023 году явилась церемония награждения 21 апреля 2023 года национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности «ТРИУМФ» коллектива АК № 1 ВОКА № 1.

Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

15 марта 2024 г. **г. Владимир**

1. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г. в доходной части в сумме 18 885 055 рублей.

2. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г. в расходной части в сумме 14 859 633 рублей.

3. Экономия средств по исполнению сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2023 года по 31.12.2023 года в сумме 4 025 422,50 рублей зачислить в доходную часть сметы на следующий период: с 01.01.2024 г. по 31.12.2024 год.

4. В соответствие с положениями ст. 30 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердить следующий порядок формирования доходной части сметы Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2024 г. по 31.12.2024 г.

а) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1 700 (одна тысяча семьсот) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

б) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах на нужды Адвокатской палаты Владимирской области, устанавливаются в размере 3 000 (три тысячи) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

в) обязательные отчисления для всех адвокатов палаты на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ устанавливаются в размере 300 (триста) рублей в месяц. В случае увеличения съездом ФПА РФ размера отчислений в ФПА РФ, на такую же сумму увеличивается ежемесячный размер отчислений, осуществляемых адвокатами, состоящих в реестре адвокатской палаты Владимирской области;

5. Размер единовременного организационного адвокатского взноса для лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката, в том числе для помощников адвоката, устанавливается в сумме 130 000 (сто тридцать тысяч) рублей.

– для лиц, прошедших стажировку у адвоката адвокатской палаты Владимирской области, размер организационного взноса устанавливается в сумме 60 000 рублей;

– для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах, а также для помощников адвокатов из других адвокатских палат размер организационного взноса устанавливается в сумме 130 000 (сто тридцать тысяч) рублей;

– для адвокатов, изменяющих членство из других адвокатских палат субъектов РФ на членство в адвокатскую палату Владимирской области, организационный взнос устанавливается в размере 60 000 рублей.

6) Установить размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты Владимирской области на организацию и проведения квалификационного экзамена в сумме 50% от минимального размера месячной оплаты труда (МРОТ) по Владимирской области.

Данный целевой взнос вносится на расчетный счет Адвокатской палаты Владимирской области до сдачи экзамена на получение статуса адвоката. Квитанция об оплате прикладывается к документам претендента.

7. Обязательные отчисления, предусмотренные п.п. «а, б, в» п. 4 решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным. Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

8. Единовременные организационные взносы, предусмотренные п. 5 решения вносятся в Адвокатскую палату Владимирской области в течении 2 (двух) месяцев с момента принятия присяги Совету Адвокатской палаты Владимирской области.

Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

9. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период с 15 марта 2024 г. до даты проведения следующей отчетной конференции:

а) инвалидов по зрению;

б) инвалидов по слуху;

в) адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;

10. Освобождение от уплаты ежемесячных отчислений (профессиональных расходов) предусмотренные п.п. «а, б» п. 9 на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области производится Советом Адвокатской палаты Владимирской области по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий) свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов).

11. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим адвокатам-пенсионерам, имеющих стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов, подтверждающих необходимый стаж, исключительно адвокатской деятельности.

12. Утвердить смету Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2024 г. по 31.12.2024 г.

– в доходной части в сумме 18 885 055 рублей и в расходной части в сумме 18 885 055 рублей.

13. Совет Адвокатской палаты Владимирской области в необходимых случаях вправе перераспределить средства по отдельным направлениям расходов в пределах сметы (по отдельным статьям сметы).

14. Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом обязательств по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату сроком более 2 (двух) месяцев является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

31 МАЯ 2024 ГОДА АДВОКАТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ПРАЗДНОВАНИИ ДНЯ АДВОКАТУРЫ

Президент АП Денисов Юрий Васильевич поздравил собравшихся адвокатов с профессиональным праздником и вручил награды

31 мая 2024 года адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области приняли участие в праздновании Дня адвокатуры. Торжественное мероприятие прошло в ресторане «Панорама».

На мероприятии присутствовали приглашенные почетные гости: Директор Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации – Картухин Вячеслав Юрьевич и Директор юридического института имени Сперанского Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Столетовых», доктор юридических наук Третьякова Ольга Дмитриевна.

Президент Адвокатской палаты Денисов Юрий Васильевич поздравил собравшихся адвокатов с профессиональным праздником и вручил награды Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Владимирской области.

Решением Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Картухин Вячеслав Юрьевич и Третьякова Ольга Дмитриевна были награждены Знаком отличия «Лучший наставник».

Президент также вручил награду – Знак отличия «Лучший наставник» – заведующему Владимирским филиалом (адвокатская контора № 3) Ивашкевичу Анатолию Павловичу, кандидату юридических наук, заведующему Владимирским филиалом (адвокатская контора № 2) ВОКА № 1 Денисову Денису Юрьевичу, Председателю Совета молодых адвокатов адвокатской Палаты Владимирской области Исаевой Анне Владимировне.

За высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры в РФ награжден орденом «За верность адвокатскому долгу» Филичкин Александр Александрович.

Награждена за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени» Жеглова Наталья Александровна.

За высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей награждены медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени Минец Кирилл Михайлович и Ралль Олег Владиславович.

Заслуженные награды – медали Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «За профессионализм» – из рук Президента получили: Денисов Денис Юрьевич, Черентаев Александр, Канифатова Ольга Александровна, Смирнова Лариса Владимировна, Ткешелашвили Рано Тешаевна, Ивков Игорь Владимирович, Морозов Михаил Анатольевич, Дадашов Нофел Баладжа оглы.

В связи с празднованием Дня российской адвокатуры Советом Федеральной палаты Российской Федерации поощряются почетной грамотой президента Федеральной Палаты Адвокатов Российской Федерации адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области за значительный вклад в воспитании кадров стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав: Мачин Андрей Николаевич, Куровский Иван Викторович, Соловьёв Михаил Борисович, Круц Елена Николаевна, Логинова Елена Витальевна, Дмитриенко Марина Анатольевна.

Почетной грамотой губернатора Владимирской области награжден первый вице-президент Адвокатской Палаты Владимирской области Денисов Олег Юрьевич за организацию работы адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи.

Благодарностью губернатора Владимирской области награждена Адвокат АК № 5 ВОКА № 1 Нестерова Ольга Борисовна за высокие показатели работы по оказанию бесплатной юридической помощи.

Почетными грамотами Законодательного собрания Владимирской области за большие заслуги в развитии законодательства, обеспечении прав и свобод граждан, укреплении демократии и местного самоуправления, формировании и реализации социальной и экономической политики Владимирской области награждены: Маринич Лариса Ивановна, Руссу Наталья Николаевна, Фетисов Дмитрий Николаевич.

За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2023 году дипломом и переходящим призом «Кубок Адвокатской Палаты Владимирской области» награжден коллектив адвокатов Владимирского филиала адвокатской конторы № 45 «Филичкин и Партнеры», а также денежной премией в размере 5 000 (пять тысяч) рублей и именными часами Адвокатской палаты Владимирской области.

Дипломами за высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан в 2023 г. награждены коллективы адвокатов:

– Ковровского филиала адвокатской конторы № 30 ВОКА № 1;

– Ковровского филиала адвокатской конторы № 29 ВОКА № 1;

– Владимирского филиала адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1.

Ряд адвокатов за верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей были награждены почетными грамотами. Также за добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан ряду адвокатов объявлена благодарность.

Команды адвокатов Центральной коллегии адвокатов, Владимирского филиала (адвокатская контора № 2), Владимирского филиала (адвокатская контора № 3) были награждены дипломами за I, II, III место соответственно в турнире по боулингу на кубок Адвокатской палаты Владимирской области.

Решением Президиума Владимирской коллегии адвокатов № 1 награждены ряд коллективов и адвокатов ВОКА № 1 в номинациях: «Лучшие адвокатские конторы», «Лучший адвокат по ведению гражданских дел», «Лучший адвокат по количеству письменных работ и устных советов», «Лучший адвокат по оказанию субсидированной юридической помощи».

По окончанию торжественной части мероприятия состоялся банкет, который прошел в атмосфере открытости и доброжелательности. Адвокатская палата Владимирской области поздравляет адвокатов с заслуженными наградами, желает не останавливаться на достигнутом, одерживать как можно больше профессиональных побед!

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Владимир **11 марта 2024 года**

Ленинский районный суд г. Владимира
в составе председательствующего судьи
Балыгиной Т. Е.,
при секретаре Огурцовой С. Н.,
с участием истца Х.,
прокурора Сопневой Я. В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х. к Некоммерческой организации Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 о возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Х. обратился в суд с иском к Некоммерческой организации Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 (далее – НО ВОКА № 1) о возмещении морального вреда. В обоснование указал, что постановлением Камешковского районного суда Владимирской области от 06.12.2021 ему был продлен срок содержания под стражей на два месяца, то есть до 10.02.2022 года включительно. 05.04.2023 Второй кассационный суд общей юрисдикции, отменяя постановление Камешковского районного суда Владимирской области от 06.12.2021 отметил, что при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей Х., право истца на защиту было нарушено.

Х. указывает, что он согласия на его защиту К. не давал. Согласно выписке из протокола № 7 заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.06.2023, п. 2.1 слушалось дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.07.2023 признано наличие в действиях адвоката К. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Истец считает, что таким образом адвокат К. нарушила его права и свободы. Из вышеуказанных обстоятельств следует, что именно в последствии неправомерных действий адвоката К., суд первой инстанции принял незаконное и несправедливое решение о продлении ему срока содержания под стражей.

Истец полагает, что адвокат К. желала заключения его под стражу, заведомо нарушила его право на защиту и свободу, гарантированные Конституцией. Выступала на судебном заседании без его согласия на защиту, вопреки его интересам на свободу и причинила ущерб, выразившийся в следующем. Столкновение с абсолютным произволом адвокатской деятельности и судебной власти РФ. Вынужден был принимать медикаментозные препараты успокоительного действия. Он пережил нервные потрясения. Впал в глубокую депрессию, разочаровавшись в справедливости. Претерпел головные боли, нервные срывы, на почве которых похудел, подорвал свое физическое и психологическое здоровье. 26.06.2023 заболел пародонтозом, и врачом-стоматологом ему было удалено 6 зубов. Также на почве переживаний мучается бессонницей, плохо ест, стал часто болеть. Таким образом, имеется причинно-следственная связь между неправомерными действиями ответчика и получением морального вреда.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать в свою пользу 3000 000 руб. с ответчика Некоммерческой организации Владимирская областная коллегия адвокатов № 1.

В судебном заседании истец Х. поддержал заявленные исковые требования. Пояснил, что поскольку Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.07.2023 признано наличие в действиях адвоката К. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания, с ВОКА № 1, как работодателя адвоката К., которая являлась членом данной коллегии адвокатов, следует взыскать компенсацию морального вреда.

Ответчик НО ВОКА № 1, извещенный надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела, в судебное заедание своего представителя не направил. В письменном отзыве указав, что в соответствии с ч. 12 ст. 22 ФЗ от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, а коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов. НО ВОКА № 1 не может являться ответчиком по делу. Просит рассмотреть дело без участия представителя НО ВОКА № 1.

Третье лицо К., извещенная надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела, в судебное заедание не явилась. В письменном отзыве указала, что не согласна с заявленными требованиями, просила в иске отказать. Указала, что в Камешковском районном суде Владимирской области рассматривалось дело по иску Х. по аналогичным требованиям (л.д. 45).

Третьи лица прокуратура Владимирской области, прокуратура Камешковского района, извещенные надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела, своих представителей для участия в деле не направили.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело по существу при указанной явке.

Выслушав доводы истца, учитывая позицию ответчика, заключение прокурора Сопневой Я. В., полагавшей, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

По смыслу данных норм и их взаимной связи правом на компенсацию морального вреда от вины причинителя вреда законодатель наделил только гражданина, которому вред причинен в результате вышеуказанных случаях.

По общим правилам возмещение ущерба и морального вреда, между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и наступлением неблагоприятных последствий должна иметь место причинно-следственная связь.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных ГПК РФ.

Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ).

Заявляя исковые требований истец указывает, что при рассмотрении уголовного дела в отношении него, в частности при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, его право на защиту было нарушено.

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.07.2023 признано наличие в действиях адвоката К. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Установлено, что кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2023 отменено постановление Камешковского районного суда Владимирской области от 06.12.2021, которым Х. продлен срок содержания под стражей на 2 месяца, то есть до 10.02.2022, производство по ходатайству о продлении Х. меры пресечения в виде заключения под стражу прекращено.

Также из постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2023 следует, что приговором Камешковского районного

суда Владимирской области от 01.02.2022 Х. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением Владимирского областного суда от 02.08.2022 приговор Камешковского районного суда Владимирской области от 01.02.2022 изменен, уточнена вводная часть приговора, отменено взыскание по процессуальным издержкам, в остальной части приговор оставлен без изменения.

В постановлении от 05.04.2023 Второй кассационный суд общей юрисдикции указал, что право Х. на защиту было нарушено. Его личное участие в процессе не обеспечено, а адвокат оставила вопрос о мере пресечения на усмотрение суда. При этом суд отметил, что поскольку приговор суда от 01.02.2022 вступил в законную силу, а мера пресечения фактически исполнена, указанный вопрос повторному рассмотрению не подлежит (л.д. 11–13).

Таким образом, указанным постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2023, факт ненадлежащего оказания адвокатом К. юридической помощи Х. в ходе судебного заседания 06.12.2021 суд считает установленным.

Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.02.2023 приговор Камешковского районного суда Владимирской области от 01.02.2022 и апелляционное определение Владимирского областного суда от 02.08.2022 оставлены без изменения.

Адвокатской палатой Владимирской области на запрос суда было сообщено о невозможности предоставления дисциплинарного производства в отношении адвоката К. на основании ч. 4 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката, также не была представлена Выписка из протокола № 7 заседания Совета Адвокатской палаты от 14.06.2023 (л.д. 44, 82).

При этом иск Х. к К. по тем же обстоятельствам уже рассматривался судом. Согласно решению Камешковского районного суда Владимирской области от 20.11.2023 года по иску Х. к К. о компенсации морального и материального вреда, причиненного незаконными действиями адвоката К. при оказании юридических услуг истцу в иске отказано (л.д. 58–61).

В обоснование требований о взыскании с НО ВОКА № 1 компенсации морального вреда, истец указывает, на то, что НО ВОКА № 1 должна, как работодатель К., отвечать, за неправомерные действия членов данной коллегии адвокатов.

Рассматривая требования истца в отношении требований к НО ВОКА № 1 о компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 25 ФЗ от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокаты, являющиеся членами коллегии адвокатов, самостоятельно заключают соглашение об оказании юридической помощи.

Адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности (ст. 2).

Адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления (ст. 3).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанных судебных актов следует, что адвокат К. участвовала в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в отношении Х. по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда.

В силу ч. 1 ст. 20 ФЗ от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 ФЗ от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей на основании устава, утверждаемого ее учредителями (далее также – устав), и заключаемого ими учредительного договора.

Таким образом, НО ВОКА № 1 не является юридическим лицом.

В соответствии с частью 12 ст. 22 ФЗ от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, а коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов.

В силу ст. 169 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Исходя из изложенного, НО ВОКА № 1 не является надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям.

Кроме того, согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» даны разъяснения о том, что обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации). Потерпевший – истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, статьи 1095 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт привлечения адвоката к ответственности за нарушение требований законодательства об адвокатуре и адвокатской этики не является основанием для взыскания компенсации морального вреда с коллегии адвокатов.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

По смыслу данных норм и их взаимной связи правом на компенсацию морального вреда от вины причинителя вреда законодатель наделил только гражданина, которому вред причинен в результате вышеуказанных случаях.

По общим правилам возмещение ущерба и морального вреда, между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и наступлением неблагоприятных последствий должна иметь место причинно- следственная связь.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Необходимым условием для компенсации морального вреда, является наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо действительно претерпело моральный вред (физические или нравственные страдания), действия причинителя вреда явились неправомерными, между неправомерными действиями причинителя вреда и моральным вредом имеется причинная связь.

Противоправность, незаконность действий ответчика НО ВОКА № 1, вина данного объединения в причинении морального вреда истцу доказательно не подтверждены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец не представил суду доказательств причинения ему нравственных страданий в результате неправомерных действий ответчика при указанных в иске обстоятельствах.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, приведенные выше нормы закона, регулирующие спорные правоотношения, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения требования о взыскании с ответчика НО ВОКА № 1 в пользу истца компенсации морального вреда, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Х. … в иске к Некоммерческой организации Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 (ИНН 3327327458) о возмещении морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано во Владимирский областной суд через Ленинский районный суд города Владимира в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Т. Н. Балыгина

Решение в окончательной форме изготовлено: 18.03.2024

ПРАВИТЕЛЬСТВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОТ 17 АПРЕЛЯ 2024 ГОДА № 221

О внесении изменений в постановление Правительства Владимирской области от 18.01.2024 № 12

В соответствии со статьей 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2023 № 1782 «Об утверждении общих требований к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление из бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг и проведение отборов получателей указанных субсидий, в том числе грантов в форме субсидий» Правительство Владимирской области постановляет:

1. Внести в постановление Правительства Владимирской области от 18.01.2024 № 12 «О порядке предоставления субсидий из областного бюджета Адвокатской палате Владимирской области на оплату труда и компенсацию расходов адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, и Владимирской областной нотариальной палате на компенсацию оплаты нотариальных действий, совершенных нотариусами бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» следующие изменения:

1.1. В приложении № 1:

1.1.1. Пункт 2.3 изложить в следующей редакции:

«2.3. Для заключения соглашения о предоставлении субсидии Адвокатская палата представляет в Министерство:

1) обращение в произвольной форме о намерении заключить соглашение о предоставлении субсидии, подписанное президентом Адвокатской палаты и скрепленное печатью (при наличии);

2) справку, составленную в произвольной форме и заверенную подписями президента, главного бухгалтера и печатью (при наличии) Адвокатской палаты, подтверждающую, что получатель субсидии соответствует требованиям, установленным пунктом 2.2 Порядка (по состоянию на любую дату месяца, в котором планируется заключение соглашения);

3) сведения о реквизитах счета для перечисления субсидии;

4) надлежащим образом заверенные копии учредительных документов Адвокатской палаты;

5) копию документа, подтверждающего полномочия президента Адвокатской палаты (копию решения о назначении или об избрании на должность). В случае если от имени Адвокатской палаты действует иное лицо, прилагается доверенность на осуществление действий от имени получателя субсидии, оформленная в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Адвокатская палата несет ответственность за достоверность сведений, содержащихся в представленных документах.».

1.1.2. Абзац второй пункта 2.6 исключить.

1.1.3. В пункте 2.7 слово «руководителем» заменить словом «президентом».

1.2. В приложении № 2:

1.2.1. Пункт 2.3 изложить в следующей редакции:

«2.3. Для заключения соглашения о предоставлении субсидии Нотариальная палата представляет в Министерство:

1) обращение в произвольной форме о намерении заключить соглашение о предоставлении субсидии, подписанное президентом Нотариальной палаты и скрепленное печатью (при наличии);

2) справку, составленную в произвольной форме и заверенную подписями президента, главного бухгалтера и печатью (при наличии) Нотариальной палаты, подтверждающую, что получатель субсидии соответствует требованиям, установленным пунктом 2.2 Порядка (по состоянию на любую дату месяца, в котором планируется заключение соглашения);

3) сведения о реквизитах счета для перечисления субсидии;

4) надлежащим образом заверенные копии учредительных документов Нотариальной палаты;

5) копию документа, подтверждающего полномочия президента Нотариальной палаты (копию решения о назначении или об избрании на должность). В случае если от имени Нотариальной палаты действует иное лицо, прилагается доверенность на осуществление действий от имени получателя субсидии, оформленная в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Нотариальная палата несет ответственность за достоверность сведений, содержащихся в представленных документах.».

1.2.2. Абзац второй пункта 2.6 исключить.

1.2.3. В пункте 2.7 слово «руководителем» заменить словом «президентом».

2. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя Губернатора Владимирской области, руководителя Администрации Губернатора Владимирской области.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Губернатор Владимирской области
А. А. Авдеев

ИСТОРИЯ БАНКРОТСТВА: КАК НЕ ОСТАТЬСЯ В ДОЛГУ. ОТ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ДОЛГОВЫХ ЯМ ДО ФЗ № 127

Григорий Ивашкевич,
стажер Владимирского филиала ВОКА № 1

С момента возникновения товарно-денежных отношений субъекты предпринимательской деятельности постоянно ощущают на себе влияние внешних факторов. От глобальных событий, до засухи в отдельном регионе, любое изменение в привычном графике может оказать отрицательный эффект на хозяйствующий субъект и совсем не важно, это небольшая кофейня или предприятие тяжелой промышленности, изменение экономических условий влияет не только на бизнес-сектор, но и на всех граждан в целом.

История банкротства, хотя и может показаться не самой применимой темой для практикующего адвоката, надеюсь будет интересна читателю. «История – это компас во времени», учитывая растущий интерес и особую актуальность данного института, исторический аспект поможет оценить настоящее через призму прошлого и адаптироваться к изменениям законодательства и правоприменения.

Адвокатская практика представления интересов доверителей в процессе банкротства, имеет давнюю историю. Отличительной особенностью такой помощи, является ее квалифицированность. Однако «пострадавшие» от финансовых неудач, не во все времена могли рассчитывать на такой уровень представительства, а иногда даже не имели на это права.

С началом средневековья и развитием торгово-экономических отношений связанно появление современного института несостоятельности. Рим и Венеция становятся наиболее развитыми экономическими и торговыми центрами своего времени, весь товарооборот между востоком и западом проходят через эти торговые ворота Европы. Большое количество финансов концентрируется в крупных городах Италии, что приводит к развитию экономики и в частности, института несостоятельности.

В средневековье большинство образованных купцов предпочитали хранить свои сбережения у менял, которые в свое время представляли формировавшийся банковский инструмент обмена валюты. Еще в двенадцатом веке в Итальянской Генуе менял называли банкирами, от итальянского слова «banco», что означало лавка, скамья. На такой скамье сидел человек, имевший всю информацию о монетных системах разных стран мира и переводивший деньги из одной монетной системы в другую. Отправляясь в торговые походы, торговцы не брали с собой наличные из-за риска быть ограбленными, они обращались в меняльные центры, где купцы отдавали наличные средства, получали расписку и прибыв к месту назначения, предъявляли ее местным менялам и, уплатив некоторую сумму за «безналичный расчет», получали нужную сумму. Не все менялы отличались честностью и дальновидностью. Нечестные и непредусмотрительные «обменники» незамедлительно наказывали, ломая скамью, на которой проводились операции, менял изгоняли, символически демонстрируя их неудачу и неспособность качественно оказывать услуги. Именно из этих экономико-правовых

отношений, по одной из версий происходит дошедший до нас и широко употребляемый термин «banco rotta» (банкротство) – от итал. сломанная скамья.

Долговые споры существовали и до средневековья. И хотя на ранних этапах развития общества правоотношения, связанные с кредиторской задолженностью, не были формализованы, а в древних правовых системах неплатежеспособность практически всегда ассоциировалась с нечестностью должника, его расточительностью, уже в Законах Хаммурапи (1755–1752 до н.э.) можно проследить кодифицированную ответственность должника по его обязательствам. Рабовладельческое общество того времени не предполагало альтернативных методов решения долговых споров, единственным выходом из долговых отношений являлось заключение должника в долговое рабство, то есть непосредственное привлечение личности к ответственности перед кредиторами. Однако именно в Законах Хаммурапи была установлена вариативность ответственности должника. Так, например наиболее способные граждане, которые были развиты физически и могли быть применимы в бою или земледелии, отдавали долг своим трудом на благо государства, освобождаясь от уплаты, но только в том случае, если их банкротство было непреднамеренным, например их источник дохода пострадал после природных катаклизм, боевых действий или болезни скота, приведя к долгам. Имела место и отработка долга на землевладениях кредитора, работать мог как сам должник, так и члены его семьи. При этом правовой статус не приравнивал должника к рабу и в случае смерти должника или его домочадцев, кредитор отвечал за это жизнью своих близких.

В древнем Египте распространена была и ответственность духовная. Согласно древнейшему обычаю, кредитор изымал у должника мумию самого дорогого ему родственника, в случае неуплаты долга, должник терял доступ к гробнице своего близкого. Эффект такого последствия оказывал значительное влияние на должника той эпохи, учитывая священность мумификации и ее значение для древних египтян. Еще одним примером религиозной ответственности, является древнеиндийская практика, когда кредитор становился перед дверью должника, оставаясь там до тех пор, пока долг не будет выплачен. Долг быстро возвращался, поскольку общественное мнение, а также страх на перевоплощение в низшие формы жизни пугал должника, позволившего своему кредитору обессилеть или умереть от голода у его дверей.

Подобия конкурсных отношений, представлены уже в Римском праве. Конечно же мы не можем говорить о полноценных процедурах внутри института несостоятельности т.к. в упомянутой эпохе очередность и распределение оплаты задолженности перед кредиторами имели отличные от современных формы конкурсного производства. Однако в этот период в Древнем Риме формируется практика, когда исполнение обязательств направляется на реализацию имущества должника, если таковое имеется. В последствие, это отразилось в реформах направленных на замену физических наказаний, как единственных вариантов погашений долговых обязательств, во многих правовых системах. Пересмотр долговой ответственности привел к замене физических наказаний на ответственность имущественную, тем самым неуплата долга влекла за собой не просто лишения человека жизни, а ставило под угрозу существование всю его семью, например в случае изъятия недвижимости, инструментов и орудий для земледелия, животноводства. Порабощение недобросовестного заемщика или принуждение его к работам, становилось все менее выгодным и эффективным способом возврата долга в условиях финансово-экономического развития большинства европейских государств.

Ключевые изменения в процесс взыскания задолженности вносит lex Poetelia (закон Петелия 326 г.н.э.) окончательно искореняя на территории Древнего Рима обеспечение долговых обязательств личностью, ликвидируя физическую зависимость должника перед кредитором. Данный закон в свое время сформировал понимание необходимости конкурсных процессов, для равного распределения имущества должника. Приобретение конкурсными кредиторами ограниченного вещного права на конкурсную массу должника и концепция вещно-правового характера прав конкурсных кредиторов, являются следствием развития законотворчества в ряде наиболее развитых государств того времени. От уровня, когда возмездие является конечной целью кредитора, к компенсации долга имуществом, как приоритетным способом решения спора.

Развитие конкурсных отношений, стало возможно, когда исполнение по погашению долговых обязательств направлено на имущество, при этом процесс исполнения выходит из частного самоуправства и становится поднадзорным государству. Данные правовые положения были на начальном уровне закреплены в рамках Римского права и явились подспорьем для разрешения последующих конфликтов в сфере несостоятельности на территории древнего Рима, а позже стали основанием для формирования правового режима банкротства во множестве стран.

Именно с развитием римского права неоплаченный кредитор по судебному решению мог арестовать все имущество должника «missio in bona» и продать его в пользу всех кредиторов «venditio bonorum» вопрос пропорциональности требований при этом не учитывался. Должнику также была предоставлена привилегия добровольно отказаться от своих активов в пользу кредиторов, и освободиться от личной ответственности «cessio bonorum». Кредиторы должны были доказать природу своего требования суду, получить судебное решение «iudicatum» и уже на его основании обращать взыскание. Однако вызов должника в суд для

разбирательства осуществлял сам истец, взыскание долговых обязательств являлось частным делом. Удовлетворение долговых обязательств зависело только от того, как упорно кредитор осуществляет поиск должника, заставит ли его явится в суд. Только со временем в Римской Империи появляются формы заочного производства и судебного вызова ответчика, а имущество должников, которые не являются в суд арестовывается и продается, удовлетворяя требования. В этот же период появляется и подобный современному арбитражному управляющему – curator bonorum, который формировал конкурсную массу из части имущества должника и делил полученные средств между кредиторами, пропорционально их требованиям. Такой способ реализации имущества именовался – distractio bonorum, в котором прослеживаются общие черты современного конкурсного производства.

Развитие экономических и юридических процессов приводит нас в позднее средневековье, где процедура банкротства представляется нам уже в достаточно формализованном виде и широко распространена, как в старом свете, так на недавно открытых материках. В это время происходят коренные изменения, процессуальный аспект конкурсного производства и процесс банкротства в целом адаптируется под быстрые темпы торгово-экономического роста колониальных держав. В некоторых городах Италии уже в XIV веке одним из признаков несостоятельности считался размер долга, а не сам факт неуплаты. Например, закон города Генуя допускал процесс банкротства только когда общая сумма долгов должника составляла не менее 500 лир. Еще одним примером «продолжниковских» положений, считается защита должника от переплаты. Законодательство Итальянского города Феррара устанавливало, что кредитор, предъявивший ложное требование, подвергался суровому наказанию, а тот, кто требовал больше, чем имел право получить лишался всего своего требования.

Процедура банкротства активно развивалась и в других странах, так на примере Итальянского законодательства, в Германии прочно закрепленная практика удовлетворения собственных требований независимо от требования остальных кредиторов, сменилась на принцип очередности. В главном торговом центре Франции – Лионе, законодательство о банкротстве фактически копировало Итальянское, перенимая его основные положения. И это не удивительно, ведь оборот товаров между этими странами был настолько велик, что они оказывали влияния друг на друга во всех сферах, что упрощало партнерство.

Первое законодательство о банкротстве в Голландии датируется 16 веком и связанно с Карлом V Испанским. Законодательные акты того времени подчеркивали приоритет честности в торговых отношениях. Важность выплаты долга была связана с развитием торговли, а лица, которые уклонялись от уплаты долга считались обыкновенными ворами. Все контракты и сделки с беглецами считались недействительными, если они наносили ущерб кредиторам. В подобных случаях считалось, что затронуты не частные интересы конкретного должника, а интересы общественные и государственные.

Средневековое Испанское законодательство основывалось на верховенстве судебной власти в процессе банкротства и реализации имущества. Конкурсный процесс полностью регулировался судебным трибуналом, только суд обладал исключительным правом контроля и управления имуществом должника. Была распространена практика тюремного заключения неплатежеспособного лица, до тех пор, пока последний не оплатит долг. Испания, являясь одной из самых крупных империй того времени, оказала существенное влияние на законодательство стран Нового Света, внедряя свои передовые новеллы. «Siete Partidas», кодификация, опубликованная доном Альфонсо X Мудрым, королем Кастилии и Леона, во второй половине XIII века, содержала подробные положения, касающиеся банкротства не только купцов, но и применялась к обычным людям, давая им возможность избавиться от долгов в рамках судебных процедур. Здесь же, в конце XVI века установлен первый прецедент несостоятельности отдельных государственно-территориальных образований Испанской Империи.

Как уже было сказано ранее, вплоть до позднего средневековья несостоятельность напрямую ассоциировалась с нечестностью, банкротство сопровождалось потерей гражданских прав и наложением штрафов для должников, чья несостоятельность была лишь мошеннической схемой ухода от ответственности. Законы, касающиеся собственности скрывающихся от правосудия должников, чья несостоятельность связанна с мошенническими манипуляциями, разработанные по образцу законов средневековых итальянских городов, распространились по всей Западной Европе. Подобные положения были приняты в крупнейших экономических центрах Франции, Брабанта и Фландрии в XV–XVI веках. Сборник законодательных актов «Обычаи Антверпена», изданный в 1582 году, содержал всеобъемлющие правила обращения с лицами признанными банкротами и их имуществом. Император Карл V включил строгие положения о борьбе с мошенническими схемами ухода от долговых обязательств, в свой указ о «Правосудие и надлежащем порядке» от 1531 года.

Не может быть сомнений в том, что первый законодательный акт регулирующий процесс банкротства в Англии, принятый в 1542 году против недобросовестных должников, был вдохновлен североевропейскими моделями. «Статут банкротов» (doo make Bankrupte), принятый в 1542 году, регулировал процедуры, возбуждаемые против скрывающихся должников. Закон содержал чрезвычайно длинную

преамбулу, в которой осуждались должники, действия которых признавались мошенническими по отношению к кредиторам, предписывалось, чтобы все их активы были изъяты уполномоченными властями и были проданы для выплаты их кредиторам в зависимости от суммы и количества обязательств.

Эпоха колониализма принесла институт банкротства и в Новый Свет. Первый официальный закон о банкротстве в Соединенных Штатов Америки, принят в 1800 году, через одиннадцать лет после ратификации Конституции США. Закон был вынужденной мерой в ответ на финансовые кризисы тех лет. Основываясь на европейских моделях, первые законы США о банкротстве были в большей степени прокредиторскими. Допускались только дела о принудительном банкротстве, а должниками могли быть только субъекты предпринимательской деятельности.

Весной 1837 года, на фоне приостановки конвертируемости бумажных денег в металлические деньги, развернулся полномасштабный банковский кризис. Вследствие изъятия депозитов из банков и невозврата кредитов активы банковского сектора снизились на 45%. Из действовавших 729 банков в 1837 году 194 банка были вынуждены закрыть свои двери, в ответ на данную «Финансовая панику» был принят второй закон о банкротстве 1841 года. Закон был довольно прогрессивным и позволял должнику добровольно подать заявление о банкротстве, что ранее не было возможно. В данном законе также был установлен важнейший принцип: предоставление банкроту возможности реабилитации. Однако чрезмерные льготы для должников продиктовали быструю отмену закона в 1843 году. Экономические потрясения, вызванные Гражданской войной и финансовым кризисом 1857 года, заставили Конгресс принять еще один закон о банкротстве в 1867 г. Было введено несколько новел, предусматривалось как добровольные, так и принудительные дела о банкротстве, введены понятие мирового соглашения в американское законодательство о банкротстве. Вплоть до 20 века законодательство о банкротстве было ориентировано исключительно в интересах кредитора, должник оставался менее защищенной стороной процесса. Основное внимание уделялось возврату займов кредиторам, почти все банкротства в то время были принудительными.

Современное американское право о банкротстве в основе базируется на фундаментальном Акте о банкротстве 1898 года и его принципах «нового начала», являющийся возможностью лицам признанными банкротами попытаться начать свою деятельность по новой. Коренные изменения в законодательстве о банкротстве, происходили в США на рубеже веков начиная с конца XIX века. Фундаментальная цель федеральных законов о банкротстве, принимаемых Конгрессом, состоит в том, чтобы дать должникам «новый старт», освободив от долгов. Такая позиция впервые была закреплена в деле «Local loan» против Hunt». В 1934 Верховный суд США своим решением установил: «Даем честному, но неудачливому должнику… новую возможность в жизни и чистое поле для будущих усилий, не ограниченное давлением и разочарованием, вызванным уже существовавшим долгом». Во время великой депрессии потребовались кардинальные решения по спасению экономики и жизни миллионов американцев, столь кардинальными стали и поправки, которые носили название «Закон Чендлера», в соответствии с которыми основной процедурой признавалась реорганизация, а не прямая ликвидация предприятия. Дальнейшие реформы начиная с 1978 проводились при каждом новом президенте, что было продиктовано постоянным реформированием экономического сектора, событиями в жизни страны и волнениями рынка, каждая из данных реформ является неотъемлемой частью национальной практики США, приведя законодательство о банкротстве юридических и физических лиц в современное состояние.

Сравнительный анализ западноевропейских моделей регулирования отношений между должником и кредитором, показывает значительные отличия в сложившейся практики разрешения долговых споров в государстве Российском. История нашего государства большим образом была закрыта от влияния западноевропейских правовых принципов, а экономические конфликты и противоречия в рамках хозяйственной деятельности имели особую специфику в связи с особым положением отдельных категорий населения и земледельческими традициями. Развитие института банкротства на земле Русской началось в XI веке, с отдельных положений Русской Правды. В этом древнейшем кодифицированном источнике права древней Руси не описывались все материальные и процессуальные особенности банкротства, однако его отдельные положения отличали мошенничество и невыплату обязательств от несостоятельности, вызванной чрезвычайными обстоятельствами. Закон предусматривал суровые санкции для недобросовестных должников, так в соответствии со статьей 55 должник мог быть продан вместе с имуществом для возмещения убытков пострадавшему. В случае обстоятельств непреодолимой силы, непреднамеренный банкрот мог рассчитывать на установленную в статье 54 возможность выплаты долга в рассрочку, также кредитор мог решить судьбу должника исходя из двух вариантов: позволить должнику выплатить долг в рассрочку или же продать его оставшееся имущества, а самого должника обратить в холопа (раба). В Русской Правде была закреплена и очередность удовлетворения требований кредиторов, первым был Князь, далее иностранные купцы и купцы из других городов, последними удовлетворялись требования местных купцов.

Следующим этапом развития отечественного законодательства о банкротстве стал Судебник Ивана III,

который в 1497 году заменил собой положения Русской Правды. Новый нормативно-правовой акт в большей степени уточнял уже имеющиеся положения закона, а укрепление института несостоятельности на Руси продолжилось в положениях Псковской грамоты 1467 г., Судебника 1497 и 1550 гг. В Соборном уложение 1649 г., впервые устанавливались предельные сроки уплаты долгов, с возможностью отсрочки уплаты до 3-х лет. Попытки регламентировать конкурсные отношения в середине 18 века нельзя назвать удачными, Вексельный устав 1729 г., Устав благочиния 1782 г., Городовое положение 1785 г., и другие нормативно правовые акты в основном пытались адаптировать европейскую модель разрешения долговых споров, радикально отличавшуюся от национальной политики и обычаев.

Развитие торговых отношений и «прорубленное» Петром I «окно в Европу» способствовало активному формированию института банкротства. Первый институциональный нормативно- правовой акт «Устав о банкротах» был издан 19 декабря 1800 г. В документе впервые определили категории должников: куцы и дворяне, тем самым установив отличия торговой несостоятельности от дворянской. В XVIII–XIX веках в России установлены законодательные признаки банкротства, а также уточнены санкции для должников, в зависимости от причин неуплаты. В конце XIX века было необходимо реформировать институт несостоятельности в связи с индустриализацией и ростом промышленных предприятий. Были высказаны идеи о том, что сохранение обанкротившегося предприятия может быть более выгодным, чем продажа его имущества. Устав 1832 года определял долговой порог в 1500 рублей, после чего должник мог быть признан банкротом. В то время конкурсное право отличалось четким разделением понятий “несостоятельность” и “банкротство”. Несостоятельность определялась как гражданско-правовая процедура, в ходе которой должник признавался неспособным выплатить свои долги. Банкротство же относилось к уголовно наказуемому деянию и связывалось с умышленными действиями должника. Личное задержание как способ взыскания с неисправимых должников в Российской империи было отменено по закону 7 марта 1879 г.

Устав 1832 г. завершает дореволюционную эпоху развития законодательства о банкротстве. С изменением государственного строя и приходу к власти большевиков связаны последующие этапы развития отечественного законодательства о банкротстве.

Институт банкротства развивается при наличии частной собственности, кредитов и неоплаченных обязательств, поэтому в период национализации предприятий институт банкротства потерял прежнюю актуальность. С принятием политики НЭП на X съезде РКП(б) процессы банкротства регулировались на основе Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов. С 1922 года Гражданское законодательство было дополнено главой № 37 «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», регулирующие отношения, возникающие в связи с несостоятельностью гражданских и торговых товариществ, физических лиц, а по отношению к государственным предприятиям ответственность не распространялась. Гражданский Процессуальный Кодекс РСФСР, принятый в 1923 году, не содержал процедуры объявления несостоятельности. Политика, проводимая государством в отношении малого и среднего бизнеса, полностью искоренила какие-либо перспективы капиталовложений, вытесняя частный капитал и централизуя систему управления экономикой, в связи с чем 11 октября 1931 капиталистический курс развития страны был приостановлен. Советской правительство считало институт несостоятельности пробуржуазным и неуместным, а 60-е годы 20-го столетия окончательно исключили институт несостоятельности на территории современной России.

С наступлением завершающего двадцатый век десятилетия формируется новое государство, Российская федерация. Законодательная база банкротства не развивались более 70 лет застряв на рубеже веков. 25 декабря 1990 года была совершена первая попытка реанимировать институт банкротства. Именно Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» стал отправной точкой развития современного законодательства о банкротстве. Однако Указ Президента Российской Федерации от 14.06.1992 г. № 623 О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур, принято считать первым актом на пути к появлению полноценного и единого законодательства. Он был направлен на реанимацию и спасению государственных предприятий. Указ являлся сдерживающим документом и плацдармом для разработки более полного нормативно правового акта.

После неоднократных обсуждений Верховный Совет РФ 19 ноября 1992 г. принял Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Данный закон являлся основополагающим и фактически воссоздал правовую основу банкротства предприятий, разграничивая на принудительное и добровольное, в том случае, когда проводимые процедуры по реорганизации и спасению предприятий являются неэффективными. Закон предписывал в отношении должника реорганизационные процедуры, такие как: внешнее управление имуществом и санация. Новеллой также стала и возможность заключения сторонами мирового соглашения. Закон 1992 года не предусматривал механизмов финансового анализа и финансового оздоровления. Гражданин, как физическое лицо не был учтен законодателем в качестве возможного субъекта процедуры банкротства, если речь не шла о предпринимательской деятельности и связанной с ней несостоятельностью. Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»

1992 года стал отправной точкой современного развития правового регулирования процессов несостоятельности.

Таким образом, отечественное законодательство о банкротстве учитывая зарубежный опыт развивается по своему уникальному пути. Несмотря на тенденции обоюдного влияния правовых систем, регулирование вопросов банкротства является той областью законодательства государств, в которой встречаются самые различные подходы. Со времен средневековья и до наших дней законодатель нацелен на создание подробных правовых положений конкурсного производства, финансового оздоровления и корпоративных реорганизаций. Сегодня большинство экономически развитых стран заинтересованы в спасение предприятий, испытывающих финансовые трудности, финансовое оздоровление становится одним из приоритетных направлений развития института банкротства, сохраняя хозяйственные субъекты и рабочие места. Отвечая современным условиям, отечественное законодательство совершенствуется в области внесудебного банкротства граждан, упрощая столь сложный процесс. Немаловажное значение в развитии отечественного института несостоятельности имеет Российская адвокатура. Именно адвокаты в своей ежедневной практики сталкиваются с проблематикой правоприменения, выделяя основные тенденции развития. Адвокат, являясь независимым, профессиональным и квалифицированным участником судопроизводства, обеспечивает положительное влияние на уровень оказываемой юридической помощи в целом, а также на эффективность судебной защиты несостоятельных граждан и компаний в частности, занимая особое место в конкурсном производстве в силу своей квалификации, а также правового статуса, которого не имеется у других участников процесса.

Источники:

1. Louis E. Levinthal *The Early History of Bankruptcy Law*, 66 U. Pa. L. Rev. 223 (1918).
2. Степанов В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М.: Статут, 1999. – 204 с.
3. Мохат П. М. Правоотношения и юридическая ответственность в сфере несостоятельности (банкротства): монография / П. М. Мохат. – Москва: Юстицинформ, 2021. – 620 с. – ISBN 978-5-7205-1724-3. – Текст: электронный. – URL: https://znanium.com/catalog/product/1840098 (дата обращения: 28.02.2024). – Режим доступа: по подписке.
4. Базарова Юлия Ивановна История развития правового института несостоятельности (банкротства): отечественный и зарубежный опыт // Право и государство: теория и практика. 2019. № 10 (178). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-pravovogo-instituta-nesostoyatelnosti-bankrotstva-otechestvennyy-i-zarubezhnyy-opyt (дата обращения: 27.02.2024).

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 6 мая 2024 года)

12 января 2024 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Суховой Анастасии Владимировны.**

1 февраля 2024 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Кима Сергея Геннадиевича.**

1 февраля 2024 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Быковым Максимом Владимировичем**, **Деминой Натальей Валентиновной**, **Емелиным Петром Вадимовичем**, **Макаровым Иваном Александровичем** и **Массан Жанной Сергеевной.**

15 марта 2024 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства Павлова Игоря Владимировича в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

12 апреля 2024 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Соловьевой Евгении Сергеевны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

12 апреля 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Пивеня Владимира Владимировича** и **Романова Ильи Игоревича**.

12 апреля 2024 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Дидидзе Миланой Аркадьевной**, **Соколовой Ольгой Сергеевной**, **Сучковой Ольгой Александровной** и **Фоминой Евгенией Юрьевной**.

6 мая 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Сперанского Михаила Михайловича** и **Стоногина Сергея Михайловича**.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 19 ЯНВАРЯ 2024 ГОДА

(извлечение)

Стороны:

Заявитель: Первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю.

Адвокат: N.

Представление первого вице-президента поступило 28.11.2023, присвоен входящий номер: 564/01–08.

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 01 декабря 2023 года.

В представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области поступила информация от заместителя заведующего адвокатской конторой …, в которой он сообщает о том, что по распоряжению заведующего адвокатской конторой … им была проведена проверка соблюдения графика вызова адвоката N. по назначению по системе КИСАР. В ходе проверки ордерских книжек (корешков ордеров) адвоката за период с сентября по ноябрь 2023 года, а также сведений, предоставленных координатором системы КИСАР АПВО Исаевой А. В. было установлено оформление 2-х ордеров адвокатом N., вне системы распределения КИСАР, на защиту граждан 7.09.2023 года (ордер № …) в ОД ОП № 3 г. Владимира в отношении гр. К. и 8.09.2023 года (ордер № …) в ОД ОП № 3 г. Владимира в отношении гр. Б. В своих объяснениях от 28.11.2023 года, адвокат N. указывает, что действительно принимала участие в защите по назначению гр. К. и Б. в ОД ОП № 3 г. Владимира по просьбе следователя, вне системы распределения дел, без предварительной заявки следователя в КИСАР и предоставила ордера на защиту указанных граждан по назначению в ОД ОП № 3 г. Владимира. В соответствии п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций В соответствии с ч. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда в нарушении порядка ее оказания, установленного решением Совета.

Согласно Правилам Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденными Решением Совета АПВО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, назначение адвокатов Владимирской области в качестве защитников в уголовном, гражданском, административном и исполнительном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, пристава или суда на территории Владимирской области происходит с использованием КИСАР (автоматизированной системы распределения поручений по назначению между адвокатами Владимирской области). Определение адвокатов участвующих в юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда определяется КИСАР или Уполномоченным Совета АПВО в случаях, указанных настоящими правилами, с соблюдением равного объема участия. Нарушение адвокатом АПВО данных правил, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. В действиях адвоката N. усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА и Решения Совета АПВО. На основании изложенного, прошу в соответствии со ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката N.

На заседании квалификационной комиссии, явился президента АПВО Денисов Ю. В., который поддержал поданное представление.

Явилась адвокат … N., которая поддержала поданные ей объяснения, в которых указано, что 7 сентября 2023 года она оформила ордер на защиту К., которого она защищала ранее по назначению по иным делам в связи с поступлением от следователя предложения поучаствовать в деле. Принятие защиты Б. обстояла таким же образом. На заседании квалификационной комиссии, адвокат N. пояснила, что понимает, что

приняла защиту в нарушении установленного порядка распределения дел по назначению, сделала из этого выводы и впредь обещает нарушений не допускать.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента о дате и времени дисциплинарного производства; представление первого вице-президента от 28.11.2023 года; объяснения адвоката N.; сопроводительное письмо от заведующего Адвокатской конторой …; служебная записка от заместителя заведующего АК …; корешок ордера …; корешок ордера …; выписка из системы КИСАР.

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы президента АПВО Денисова Ю. В., доводы адвоката N. квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций, а также ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ, а также отчислять средства на содержание соответствующей коллегии адвокатов в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием (пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Решения Федеральной палаты адвокатов и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (п. 7 ст. 35 ФЗ-63).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. действительно осуществляла защиту гр. К. в ОД ОП № 3 г. Владимира … и гр. Б. в ОД ОП № 3 г. Владимира … При этом согласно распечатке информации из Автоматизированной системы «КИСАР» за период с сентября по ноябрь 2023 года заявки на защиту указанных лиц адвокат N. не принимала. Принятие защиты по назначению минуя КИСАР также подтверждается служебной запиской заместителя заведующего АК … Адвокат N. признала фактические обстоятельства, указанные в представлении, и пояснила, что осознала, что участвовала по уголовным делам в нарушении установленного порядка распределения дел по назначения, принятого решением Совета АПВО.

Дознаватель, следователь или суд вправе принять меры по назначению защитника в порядке, установленном Советом Федеральной палаты адвокатов (ч. 3 ст. 50 УПК РФ).

Уведомление адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) дознавателем, следователем или судом о принятом решении о назначении защитника по уголовному делу осуществляется в письменной, в устной, в электронной формах (п. 4.2. Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённых Советом ФПА РФ 15 марта 2019 года, с изменениями от 18 февраля 2021 года).

Принятие адвокатом поручения самостоятельно напрямую от дознавателя не допустимо и нарушает установленный порядок, а также принципы независимости адвокатуры и принцип равноправия адвокатов.

Согласно пп. 6.1 п. 6 Порядка заявка дознавателя передается в Адвокатскую палату Владимирской области по телефону либо посредством Комплексной информационной системы адвокатуры России (подсистема АРПН КИС АР). Иных вариантов передачи заявки в настоящий момент не предусмотрено.

Согласно пункта 3 Регламента по распределению дел по назначению в Адвокатской палате Владимирской области, утвержденного Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08.11.2019 г. распределение поручений на защиту по назначению в Адвокатской палате Владимирской области осуществляется полностью автоматизированном режиме.

В соответствии с п. 9 ст. 29 ФЗ и п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты. Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда в нарушении порядка ее оказания, установленного решением Совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемых в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов РФ (пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 6, 9 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката; порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённых Советом ФПА РФ 15 марта 2019 года, с изменениями от 18 февраля 2021 года, регламента по распределению дел по назначению в Адвокатской палате Владимирской области, утвержденный Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08.11.2019 г., положения ст. 50 УПК РФ. Адвокат в нарушении установленного порядке приняла защиту К. и Б. по

назначению дознавателей ОД ОП № 3 по г. Владимиру, выписав ордера …

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Д. Ю. Денисов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 22 МАРТА 2024 ГОДА

(извлечение)

Стороны:

Заявитель: первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю.

Адвокат: N.

Представление подано 22 февраля 2024 года, присвоен входящий номер: 145/01.

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 22 февраля 2024 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N. Представление подано на основании поступившей в Адвокатскую палату докладной главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката адвокатской палаты Владимирской области N. о задолженности за адвокатом по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области за период: с июля по декабрь 2023 года в размере 16200 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1800 рублей. Отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты является обязанностью адвоката (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). В соответствии с п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции.

Размер и порядок ежемесячных отчислений, а также сроки уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, установлены решением Конференции адвокатов Владимирской области от 3.03.2023 года. В действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), поскольку адвокат не выполнил указанное выше решение Конференции Адвокатской палаты Владимирской области: за период с июля по декабрь 2023 года размер задолженности адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области составил 16200 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1800 рублей.

На заседание квалификационной комиссии 22 марта 2024 года явился первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю., который поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

На заседание квалификационной комиссии не явился адвокат … N., который был уведомлен о дате и времени заседания квалификационной комиссии телефонограммой 22 февраля 2024 года и почтовым извещением 28 февраля 2024 года, что подтверждается отчетом об отслеживании.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; докладная от главного бухгалтера АПВО о возникшей задолженности в АПВО

и в ФПА РФ; телефонограмма на имя N. от 22 февраля 2024 года; справка от главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. от 20 марта 2024 года.

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций, а также ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ, а также отчислять средства на содержание соответствующей коллегии адвокатов в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием (пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Решения Федеральной палаты адвокатов и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (п. 7 ст. 35 ФЗ-63).

Всероссийский съезд адвокатов определяет размер отчислений адвокатских палат на общие нужды Федеральной палаты адвокатов исходя из численности адвокатских палат (пп. 4 п. 2 ст. 36 ФЗ-63).

Размер и порядок ежемесячных отчислений установлен решением 11-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2023 года установлен с 1 января 2023 года размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации – 300 рублей за каждого члена адвокатской палаты.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (п. 9 ст. 29 ФЗ-63).

К компетенции собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты (пп. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ-63).

Адвокат осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатских палат в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференции) адвокатов, на содержание соответствующего адвокатского образования и иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности (п. 7 ст. 25 ФЗ-63). Адвокат N. допустил задолженность перед Адвокатской палатой Владимирской области и Федеральной палаты.

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (п. 6 ст. 15 КПЭА).

Размер и порядок ежемесячных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области установлен решением Конференции адвокатов Владимирской области от 03.03.2023 года в сумме 2 700 рублей ежемесячно.

Согласно п. 7 Решения Конференции АП ВО от 03.03.2023 г. обязательные отчисления, предусмотренные п. 4 данного решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет АП ВО или внесения в кассу АПВО.

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим решением от 30.11.2005 г. постановил, что отсутствие поступлений от адвоката ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта РФ по причине болезни, нахождения в декретном или очередном отпуске, несвоевременного избрания формы адвокатского образования, освобождения от отчислений решением совета и т.п. не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего право изменять установленный порядок исчисления размера отчислений денежных средств на общие нужды Федеральной палаты адвокатов.

Справкой главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 20 февраля 2024 года у адвоката N. перед АПВО за период с июля 2023 года по декабрь 2023 года в размере 16 200 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1 800 рублей.

Справкой главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 20 марта 2024 года у адвоката N. перед АПВО за период с июля 2023 года по февраль 2024 года в размере 21 600 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 2 400 рублей. Таким образом, на момент рассмотрения дисциплинарного производства размер задолженности увеличился.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката,

решения 11-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2023 года и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 03.03.2023 года.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Всероссийского съезда адвокатов и Конференции адвокатской палаты Владимирской области.

Председатель квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Д. Ю. Денисов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 24 МАЯ 2024 ГОДА

(извлечение)

Состав квалификационной комиссии: Денисов Денис Юрьевич, Попов Александр Евгеньевич, Пелевин Владимир Николаевич, Ермилов Валерий Борисович, Жеглова Наталья Александровна, Матвейцева Виктория Андреевна, Шувалова Наталья Александровна, Маринич Лариса Ивановна, Филичкин Александр Александрович, Сладкомёдов Юрий Владимирович, Филимонова Анастасия Игоревна, Бугрова Надежда Александровна.

Стороны:

Заявитель: Судья Владимирского областного суда Мальцева Ю. А.

Адвокат: N.

Сообщение из суда поступило 8 апреля 2024 года, присвоен входящий номер: 209/01–05.

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 15 апреля 2024 года.

В сообщении из суда указано, что в нарушении адвокатом … N. законодательства об адвокатуре и норм профессиональной этики, выявленном при рассмотрении Владимирским областным судом уголовного дела в отношении Х., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Апелляционным определением Владимирского областного суда от 29.02.2024 обвинительный приговор в отношении Х. отменен в связи с нарушением права подсудимой на защиту. Протокол судебного заседания содержит сведения о высказывании защитником при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции мнения по существу предъявленного Х. обвинения, которое противоречит позиции последней. В частности, фактически выраженная Х. как в ходе предварительного следствия, так и в процессе судебного разбирательства позиция заключалась в отсутствии умысла на хищение чужих денежных средств с банковского счета найденной ею чужой банковской карты. На протяжении всего производства по уголовному делу Х. последовательно утверждала, что ошибочно использовала чужую банковскую карту, расплачиваясь ею как своей по рассеянности. Однако защитник N., выступая в прениях сторон 25.09.2023, указал, что в отношении Х. необходимо вынести оправдательный приговор не только ввиду отсутствия субъективной стороны преступления, но также и малозначительности совершенного деяния, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. После возобновления судебного следствия и уточнения позиции подсудимой, которая по-прежнему настаивала на ошибочном и неумышленном пользовании чужой банковской картой, защитник N. при повторном выступлении в прениях сторон 25.10.2023 вновь наряду с доводами об оправдании подсудимой ввиду отсутствия субъективной стороны этики, выявленном при рассмотрении Владимирским областным судом уголовного дела в отношении Х., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Апелляционным определением Владимирского областного суда от 29.02.2024 обвинительный приговор в отношении Х. отменен в связи с нарушением права подсудимой на защиту. Протокол судебного заседания содержит сведения о высказывании защитником при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции мнения по существу предъявленного Х. обвинения, которое противоречит позиции последней. В частности, фактически выраженная Х. как в ходе предварительного следствия, так и в процессе судебного разбирательства позиция заключалась в отсутствии умысла на хищение чужих денежных средств с банковского счета найденной ею чужой банковской карты. На протяжении

всего производства по уголовному делу Х. последовательно утверждала, что ошибочно использовала чужую банковскую карту, расплачиваясь ею как своей по рассеянности. Однако защитник N., выступая в прениях сторон 25.09.2023, указал, что в отношении Х. необходимо вынести оправдательный приговор не только ввиду отсутствия субъективной стороны преступления, но также и малозначительности совершенного деяния, не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. После возобновления судебного следствия и уточнения позиции подсудимой, которая по-прежнему настаивала на ошибочном и неумышленном пользовании чужой банковской картой, защитник N. при повторном выступлении в прениях сторон 25.10.2023 вновь наряду с доводами об оправдании подсудимой ввиду отсутствия субъективной стороны.

На заседании квалификационной комиссии 24 мая 2024 года не явился судья Владимирского областного суда Мальцева Ю. А., уведомленная о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Явился адвокат … N., который свою вину не признал и предоставил объяснения от 20.05.2024 года, в которых указано, что он полагает, что выводы суда о нарушении права на защиту Х. со стороны адвоката N. не соответствуют действительности, суд неправильно толкует нормы законодательства об адвокатуре и нормы адвокатской этики по следующим основаниям. Выступая в прениях сторон 25.09.2023, защитник N. сообщал о необходимости вынесения оправдательного приговора ввиду отсутствия субъективной стороны преступления, обращая при этом внимание суда и на то, что присутствуют признаки малозначительности совершенного деяния, что исключает уголовное преследование и так же является реабилитирующим основанием для прекращения уголовного преследования. В соответствии с п. 25.4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», обращается внимание судов на то, что при правовой оценке действий лица, совершившего хищение, судам следует учитывать положения части 2 статьи 14 УК РФ, согласно которой не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Таким образом, по смыслу закона, прекращение дела по вышеуказанному основанию не находится во взаимосвязи с наличием или отсутствием в действиях подсудимой признаков субъективной стороны преступления и является реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела. Постановление приговора с прекращением уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, ввиду его малозначительности, не ущемляло права подсудимой и не препятствовало ей в дальнейшем добиваться оправдания в связи с отсутствием в ее действиях умысла на совершения преступления. Данная позиция подтверждается судебной практикой, например, Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2023 № 41-УД23–11-К4 (текст приложен к настоящему объяснению), где Верховный Суд прямо указал на недопустимость не обсуждения вопреки требованиям уголовного закона, несмотря на конкретные обстоятельства уголовного дела, вопроса о малозначительности содеянного. Именно исходя из этого, сторона защиты и обращала внимание в прениях сторон на признаки малозначительности деяния. Исходя из вышеизложенного, адвокат полагает, что отказывая защитнику в праве на указание в прениях сторон иных обстоятельств уголовного дела, отличных от выбранной линии защиты, влекущих прекращение уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, суд пытается ограничить сторону защиты в реализации своих прав. Защитник так же не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Данная позиция была согласована с подзащитной Х., которая подтвердила ее в ходе судебного разбирательства, а на заявлении потерпевшего об изменении категории преступления, совершенного Х. с тяжкого на средней тяжести и прекращении уголовного преследования на основании примирения сторон, собственноручно написала о своем согласии. В своем сообщении, описывая данный факт, суд, ошибочно делает суждение о том, что, наряду с просьбой о постановлении оправдательного приговора, защитник предложил принять решение, которое предполагает прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Так как, в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую. По смыслу закона, в случае, когда при постановлении приговора суд, назначив наказание, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменил категорию преступления на менее тяжкую, то при наличии оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ, он освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания. Что в свою очередь, не ведет к прекращению уголовного дела, а только освобождает подсудимого от назначенного наказания. При этом, суд обязан постановить обвинительный приговор, в котором должен указать все обстоятельства принятого решения, в том числе и установить вину подсудимого, дав оценку всем доказательствам, имеющимся в материалах уголовного дела. Таким образом, соглашаясь на снижение категории тяжести и освобождение от назначенного наказания, сторона защиты (подсудимая Х. и защитник N.) исходили из того, что в случае постановления обвинительного приговора (что неизбежно), снижение категории преступления

и освобождение от назначенного наказания, для подсудимой Х. предпочтительней, чем осуждение за тяжкое преступление с назначением наказания. А при вынесении обвинительного приговора, у стороны защиты остается право на его дальнейшее обжалование в вышестоящих судебных инстанциях, отстаивание своей позиции об отсутствии субъективной стороны преступления. Выражая в суде свое мнение по данному вопросу, защитник N. особо подчеркнул, что, у его подзащитной есть право согласиться с заявлением о снижении категории тяжести и освобождения от наказания в связи с примирением сторон без объяснения причины своего решения, не привязывая свое отношение к содеянному. Т.е. соглашаясь на снижение категории тяжести и освобождение от наказания, сторона защиты безусловно улучшала положение подсудимой Х. и это не препятствовало дальнейшей реализации планов защиты по отстаиванию ее невиновности. Адвокат обращает внимание, что при выступлении в прениях сторон по уголовному делу в отношении Х., защитник недвусмысленно и определенно неоднократно высказался, что просит оправдать свою подзащитную именно по основанию отсутствия в ее действиях субъективной стороны преступления. Адвокат предоставил копию Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2023 № 41-УД23–11-К4.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление суда о дате и времени дисциплинарного производства; частное определение от 15 апреля 2024 года; сообщение из Владимирского областного суда от 19.03.2024 года; апелляционное определение от 29 февраля 2024 года; протокол судебного заседания Ковровского городского суда Владимирской области по делу № 1–365/2023; протокол судебного заседания по рассмотрению уголовного дела № 22–427/2024 в апелляционном порядке; объяснения от адвоката N. от 18.05.2024 года; определение Верховного суда РФ от 17 августа 2023 года № 410УД23–11-К4.

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N. квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, большинством голосов пришла к следующим выводам.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что действительно адвокат N. осуществлял защиту Х., обвиняемую по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ в Ковровском городском суде Владимирской области в рамках уголовного дела № 1–356/2023. В ходе судебного заседания 25 сентября 2023 года в прениях сторон, адвокат N. высказал позицию о том, что ввиду отсутствия субъективной стороны преступления, также малозначительности совершенного деяния необходимо вынести оправдательный приговор, при этом защита не возражает, если суд прекратит дело по примирению сторон, полагал что Х. должна быть оправдана. Подзащитная Х. поддержала позицию адвоката, сообщила, что позиция по делу согласована.

На судебном заседании 11 октября 2023 года председательствующий судья предложил возобновить судебное следствие в целях выяснения новых обстоятельств по делу, о которых сообщила сторона защиты в прениях и указал стороне защите на расхождении позиции. Подсудимая Х. повторно дала показания, о которых сообщала ранее. 25 октября 2023 года в ходе судебного заседания в прениях сторон адвокат N. сообщил, что считает, что дело в отношении его подзащитной должно быть прекращено за примирением сторон и снижена категория тяжести, в виду отсутствия субъективной стороны преступления, так же малозначительности совершенного деяния, просил вынести оправдательный приговор, но при это не возражал по поводу прекращения дела по примирению сторон и полагал, что Х. должны быть оправдана. Подсудимая Х. в прениях сторон поддержала позицию защитника. 26 октября 2023 года оглашен обвинительный приговор в отношении Х. по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ в котором суд не согласился с доводами защиты.

В ходе судебного заседания 29 февраля 2024 года по рассмотрению уголовного дела № 22–427/2024 в апелляционном порядке по жалобе адвоката N. адвокат просил оправдать Х. в связи с отсутствия в её

действиях субъективной стороны преступления. Апелляционным определением Владимирского областного суда от 29 февраля 2024 года приговор был отменен, дело направлено на новое разбирательство. В описательно-мотивировочной части определения суд указал, что основанием отмены явилось нарушение право на защиту исходя из того, что подсудимая Х. фактически выражала позицию об отсутствии у неё умысла на хищение чужих денежных средств, а адвокат N. просил суд не только оправдать подзащитную, но и прекратить уголовное дело по иным обстоятельствам в том числе, связанным с переквалификацией действий подсудимой.

Согласно пп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат принявший поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Квалификационная комиссия приходит к выводу, что доводы сообщения суда не подтверждены материалами дисциплинарного производства, позиция адвоката в прениях сторон была согласована с подзащитной Х., что подтверждается ответами на вопрос председательствующего судьи, зафиксированные в протоколах судебных заседаний.

Уголовно-процессуальным законом РФ не предусмотрена обязанность защиты избрания единственной позиции по уголовному дела, т.к. это привело бы к нарушению права на защиту, права защищаться любыми способами и методами, не запрещенными законом. Статьёй 45 Конституции РФ прямо закреплено, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Адвокат, оказывающий квалифицированную юридическую помощь подзащитному, обязан использовать все возможные законные способы защиты, которые приведут к улучшению положения подзащитного.

Адвокат N., являясь профессиональным защитником, обладая соответствующей квалификацией, предпринял действия, направленные на указание суду на возможные основания для улучшения положения подзащитной, которая не обладает юридическими знаниями и не разбирается в юридических терминах для того, чтобы сформулировать полно свою позицию по делу. При этом адвокатом высказана позицию в прениях и подготовлена апелляционная жалоба именно в связи с тем, что суд не разделил позицию защиты, тем самым адвокат N. произвел все возможные действия, которые могли повлечь улучшение положения подзащитной.

Законом не предусмотрена невозможность прекращения уголовного дела за примирением сторон или вследствие малозначительности, а также переквалификацию действий подсудимого при отсутствии признательных показаний подсудимого, в связи с чем позиция защиты отвечает требованиям целесообразности и возможна при осуществлении защиты. Относительно формулировок, высказанных адвокатом N. в прениях сторон, квалификационная комиссия приходит к выводу, что данные формулировки речи защитника существенно не влияют на высказанную позицию по делу, не свидетельствуют о расхождении позиции, а речь в прениях сторон прямо согласованы с подзащитной. Суд не вправе влиять на позицию защиты, т.к. это свидетельствует о нарушении принципа состязательности сторон, закрепленного ст. 15 УПК РФ. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, а не формулирует допустимость высказанной позиции защитой или не допустимость, если данная позиция согласована с доверителем.

Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всем не запрещенными законодательством РФ средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). При осуществлении своей профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированного, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всем не запрещенными законодательством средствами (п. 1 ст. 8 КПЭА). Адвокат N. оказал услуги квалифицированно, в соответствии с требованиями, предусмотренными предусмотренной ст. 45 и ст. 48 Конституции РФ.

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам подзащитного (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА), занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного (пп. 2 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются. Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. Исходя из представленных судом доказательств квалификационная комиссия усматривает исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего законодательства,

проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 КПЭА). Адвокат N. не допустил нарушений ч. 1 ст. 49 и ст. 248 УПК РФ, так как его позиция была согласована, что подтверждается самой подзащитной Х. в протоколах судебных заседаний 30 августа 2023 года, 25 сентября 2023 года, 11 октября 2023 года и 25 октября 2023 года.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 10, ст. 12 Кодекса профессиональной тики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, большинством голосов выносит заключение:

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. вследствие отсутствия в действиях (бездействиях) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежавшего исполнением своих обязательств перед доверителем.

Председатель квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Д. Ю. Денисов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 24 МАЯ 2024 ГОДА

(извлечение)

Состав квалификационной комиссии: Денисов Денис Юрьевич, Попов Александр Евгеньевич, Пелевин Владимир Николаевич, Ермилов Валерий Борисович, Жеглова Наталья Александровна, Матвейцева Виктория Андреевна, Шувалова Наталья Александровна, Маринич Лариса Ивановна, Филичкин Александр Александрович, Сладкомёдов Юрий Владимирович, Филимонова Анастасия Игоревна, Бугрова Надежда Александровна.

Стороны:

Заявитель: адвокат К. и гр. Б.

Адвокат: N.

Жалоба поступила 31 января 2024 года, присвоен входящий номер: 103/01.

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 09 февраля 2024 года.

В жалобе указано, что уголовное дело № 11479, возбужденное 04.04.2016 года в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. На основании ордера № 021414 от 19.12.2023 защиту Б., в соответствии с заключенным соглашением, осуществляла адвокат К. … На всем протяжении предварительного расследования она являлась свидетелем по делу, однако спустя 6 лет после приостановления дела, его возобновили и её привлекли в качестве обвиняемой по делу. Орган следствия ей вменяет завладение и распоряжение товаром ООО … на общую сумму 2 193 532 руб. Указанный товар с её слов она не получала и не похищала, к заключению договора на его поставку не имела никакого отношения, о чем она неоднократно сообщала в ходе даче показаний в качестве свидетеля. Однако в связи с жалобами бывшего учредителя ООО … Н. дело было возобновлено, несмотря на то, что никаких новых сведений или фактов не произошло, о том, что она стала подозреваемой её не уведомили, а 18.12.2023 её задержали и поместили в ИВС ОМВД России по Александровскому району.

В период её нахождения в ИВС следователь СО по г. Александров СУ СК России по Владимирской области Ц. неоднократно угрожал ей заключением под стражу на 2 месяца, если она не даст признательные показания и не согласится с обвинением. С участием её адвоката К. 19.12.2023 она была допрошена в качестве подозреваемой и обвиняемой, она подтвердила те показания, которые она давала еще в 2016–2017 г., а именно о том, что в ООО "Союз" она не работала и бухгалтерскую деятельность не вела. Её адвокат К. делала замечания следователю, которые вносила в протокол, о совершаемых им нарушениях закона при проведении следственных действий, что следователю не нравилось, он создавал конфликтную ситуацию, хамил адвокату, когда она защищала права Б. 20.12.2023 должно было быть

судебное заседание об избрании меры пресечения, её адвокат К. должна была принять в нем участие и подготавливала ходатайство в суд о её освобождении. Она находилась в помещении ИВС и попросила сотрудников ИВС пригласить адвоката, на что сотрудники сказали, что могут вызвать только следователя. Следователь Ц. пришел в ИВС, Б. попросила его позвонить адвокату К., так как хотела у нее поинтересоваться насчет завтрашнего судебного заседания и попросить принести ей таблетки, которые она ежедневно принимает, на что следователь ответил ей, что адвокат К. её бросила и больше к ней не придет, и что ей необходимо написать заявление об отказе от ее услуг, так как следователь вызовет другого, «хорошего» адвоката. Если Б. не согласится, то он её закроет на 2 месяца в СИЗО, а если согласится, то отпустит домой. Поскольку Б. не имеет юридического образования и испугалась угроз следователя заключением под стражу, и того обстоятельства, что следователь сказал ей, что её адвокат К. больше не придет к ней, а она уже пятые сутки находилась в ИВС и плохо себя чувствовала, Б. согласилась на условия, предложенные следователем, и написала под его диктовку заявление об отказе от услуг К. В этот же день, спустя непродолжительное время приехала адвокат – N., с которой следователь любезно общался и было видно, что у них приятельские отношения. Б. этого адвоката никогда не знала, и не просила следователя его приглашать, так как она пользовалась услугами адвоката по соглашению и больше им доверяла. Однако у неё не было выбора в ИВС, так как она там находилась одна, чем и воспользовался следователь и адвокат N. По приходу адвокат не поинтересовалась у неё, имеется ли у неё защитник по соглашению, и по какой причине данный защитник не приглашен сейчас следователем, а также не выяснила у Б. – по чьей инициативе был приглашен защитник или по инициативе следователя. N. общалась с Б. в присутствии следователя и не поинтересовалась у неё – желает ли она пообщаться с ней наедине, без следователя. Она не выяснила у Б. – заставил ли её следователь написать заявление об отказе от услуг её защитника, однако по поведению N. было понятно, что она в курсе ситуации, так как никаких вопросов относительно защитника К. или её позиции по делу она не задала, а просто стояла рядом со следователем и соглашалась со всем, что он говорил, а именно он говорил Б. что она должна написать явку с повинной, если хочу, чтобы её отпустили из ИВС. Адвокат N. при этом соглашалась со следователем и сказала, что она с ним давно работает вместе и следователь всегда выполняет свои обещания, и если он пообещал ей выпустить из изолятора – то, значит, выпустит. Также она сказала Б., что она должна прямо сейчас перечислить ей 10 000 рублей, при этом она дала ей подписать какой-то договор в одном экземпляре, копию ей не дала. Б. была вынуждена согласиться, следователь принес ей её телефон из другого кабинета ИВС, чтобы она перевела адвокату указанную сумму, что и было сделано. Далее в присутствии адвоката N. следователь стал диктовать ей явку с повинной, при этом в ходе этого она высказывала свои возражения относительно текста, который ей диктовал следователь. Так, например, она возразила и сказала, что она никогда не работала в ООО "Союз" бухгалтером и не заключала трудовой договор с ООО …, и что перед уходом в отпуск все сотрудники оставляли образцы своей подписи на чистых листах, на что адвокат ей ответила, что если она подписала чистый лист, то должна отвечать за все написанное выше на нем. Когда она стала высказывать возражения относительно версии следователя о том, что товары были реализованы через принадлежащий нашей семье магазин, то адвокат сказала, что «никто в суде не будет читать эти бумажки, главное – это признание вины и возмещение ущерба, и все будет хорошо». Адвокат убеждала её, что главное, это вытащить её из-под стражи, и полное признание – это выход. После допроса следователь сообщил, чтобы она на следующий день должна обязательном порядке принести в следственный отдел первую часть суммы – 400 000 рублей, а оставшуюся часть – около двух миллионов рублей ей необходимо принести в январе 2024 года, при этом она даже не была признана гражданским ответчиком по делу. Также завтра муж Б. должен отдать признанному потерпевшему Х. принадлежащий её мужу автомобиль марки Форд. Когда она поинтересовалась у адвоката, как понимать данные требования, она ей ответила: «Украла – плати». Адвокат N. подтвердила слова следователя и также добавила, что завтра, то есть 22.12.2023 Б. должна принести ей еще 20 000 (двадцать тысяч) рублей. Б. была вынуждена согласиться, после чего следователь избрал в отношении нее подписку о невыезде. Когда ее выпустили из ИВС, она созвонилась со своим адвокатом К., которая должна была на следующий день участвовать в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения, и сообщила ей, что её освободил следователь и пригласил ей другого адвоката. Адвокат ей разъяснила, что данные действия не законны, следователь ввел её в заблуждение, так как на 22.12.2023 он договорился с ней о проведении следственных действий. 22.12.2023; она приехала в следственный отдел по г. Александров вместе с адвокатом К., где её уже ожидали следователь и N., велевшие принести им 420 000 рублей и транспортное средство Форд. Однако увидев адвоката К. следователь сказал, что сегодня следственные действия отменяются, не пояснив причину такой отмены. Не получив ожидаемых требуемых накануне денежных средств N. покинула кабинет. Таким образом, заявитель полагает, что адвокат N. состоит в сговоре со следователем, поддерживает его в склонении к явке с повинной и даче показаний, «удобных» следователю, обещая при этом освобождение на свободу, за что требует перечисления денежных средств

на принадлежащую ей банковскую карту. Таким образом, адвокатом N. совершены грубейшие нарушения норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Федеральный закон), а именно: п. 1 ч. 1 ст. 7 – обязанность адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права доверителя, так как в рассматриваемом случае адвокат N. не только не отстаивала права доверителя, но и склоняла доверителя к самооговору, сотрудничала с органом следствия, применявшим методы угроз и давления в целях получения признательных показаний и денежных средств. N., в нарушение п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона заняла по делу позицию вопреки воле заявителя, убеждала доверителя в необходимости подписания явки с повинной, согласиться в полном объеме с тем, что вменяет орган следствия, и том, что показания обвиняемого в данном случае не имеют значение, то есть способствовала искусственному созданию доказательств обвинения. Таким образом, N., в нарушение ч. 5 ст. 6 Федерального закона осуществляет негласное сотрудничество с органом следствия, что подтверждают произнесенные ею слова «мы давно с данным следователем вместе работаем», а также ее действия по поддержке следователя в нарушении прав обвиняемого, в том числе при занесении в протокол показаний, не произносимых подзащитной, а отражении в протоколе удобной органу следствия обвинительной версии. Более того, N. нарушила основополагающий принцип уголовного судопроизводства – презумпции невиновности, сделала вывод о совершении доверителем преступления, произнеся фразу «украла – плати», при том, что сам доверитель отрицает данный факт, участвует в вымогательстве денежных средств совместно со следователем, участвует в вымогательстве денежных средств совместно со следователем под видом компенсации причиненного ущерба лицу, который даже еще не был признан гражданским истцом. Более того, требовала денежных средств в отношении себя лично, принимая их на банковскую карту, несмотря на ч. 6 ст. 25 Федерального закона, предусматривающую обязательное внесение вознаграждения в кассу адвокатского образования или перечисление на расчетный счет адвокатского образования. Однако в рассматриваемом случае сумму «вознаграждения» за склонение к написанию явки с повинной N. потребовала оплатить ей на месте, то есть в ИВС, несмотря на то, что ее участие и приглашение было инициировано органом следователем, а не доверителем, в связи с чем оплата ее подобного "труда" подлежала оплате из средств федерального бюджета, а не за счет доверителя. N., приглашенная следователем, дала на подпись договор, несмотря на то, что доверитель к ней не обращался за юридической помощью, то есть, в нарушение п. 6 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвокатов навязала свою "помощь" лицу и привлекла его в качестве доверителя путем использования личных связей с работником правоохранительного органа и обещанием освобождения на свободу из ИВС, то есть недостойным способом, склонила к заключению соглашения лицо, находившееся в месте лишения свободы и не имеющее возможности инициировать встречу со своим защитником К. или пригласить себе иного защитника.

На заседание квалификационной комиссии 22 марта 2024 года не явилась заявитель Б. и адвокат К., не явилась адвокат N. От адвоката N. поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с больничным, предоставлена выписка об открытом больничном в период с 20.03.2024 года по 25.03.2024 года. Заседание квалификационной комиссии было отложено и а дисциплинарное разбирательство приостановлено с целью обеспечения прав участников дисциплинарного разбирательства в форме принятия личного участия в разбирательстве.

На заседание квалификационной комиссии 24 мая 2023 года явились заявитель Б., адвокат К., адвокат N.

Заявитель Б. на заседании квалификационной комиссии подтвердила обстоятельства, указанные в жалобе, просила привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности, дополнительно пояснила, что в связи с её состоянием здоровья она не могла больше находится в ИВС, в связи с чем была вынуждена подписать соглашение с адвокатом N., которую ранее она не знала, и перевести ей деньги. Адвокат К. на заседании квалификационной комиссии поддержала доводы жалобы, сообщила, что участвовала в следственных действиях с 19 декабря 2023 года, полагает, что её незаконно отвели из дела.

Адвокат N. на заседании квалификационной комиссии пояснила, что 21 декабря 2023 года ей позвонил следователь Ц. и сообщил, что в его производстве имеется уголовное дело, в рамках которого гражданка Б. отказалась от услуг адвоката и просит, чтобы адвокат N. осуществляла её защиту. После поступившего уведомления адвокат N. прибыла к следователю, заключала соглашение с Б. и получила вознаграждение от неё на свою личную банковскую карту. В этот же день адвокатом была выписана квитанция о получении денежных средств от подзащитной. С адвокатом К. она не связывалась, т.к. не посчитала это нужным в связи с тем, что Б. от неё отказалась. Исходя из желания Б. как можно быстрее выйти на свободу, с подзащитный адвокат согласовала позицию, исходя из признательных показаний. В присутствии адвоката была написана явка с повинной, после чего Б. была освобождена следователем из-под ареста и в дальнейшем ей была избрана мера пресечения подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства;

уведомление заявителя о дате и времени дисциплинарного разбирательства; жалоба на адвоката от 31 января 2024 года; протокол явки с повинной от 21 декабря 2023 года; чек по операциям Сбербанка от 21 декабря 2023 года; ордер № 021420 от 28.12.2023 года; сообщение от оператора КИС АР Исаевой А. В.; скрины из системы КИС АР; жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ от 22 декабря 2023 года; постановление Александровского городского суда от 22 декабря 2023 года; постановление Александровского городского суда от 25 декабря 2023 года; квитанция 012771 от 21 декабря 2023 года; заявление об отказе от услуг К.; копия ордера от 21 декабря 2023 года; копия соглашения от 21 декабря 2023 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что уголовное дело № 11479, возбужденно 04.04.2016 года в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. 19 октября 2020 года постановлением заместителя Александровского городского прокурора уголовное дело было изъято из производства СО ОМВД России по Александровскому району и передано в СО по г. Александров СУ СК РФ по Владимирской области для дальнейшего расследования. 17 декабря 2023 года Б. задержана в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении указанного преступления. 18 декабря 2023 года следователем Ц. была сделана заявка о необходимости назначения адвоката Б. через КИС АР по назначению на 18.12.2023 года на 11.30. Адвокатом по назначению назначен адвокат Б., которая со слов заявителя в следственных действиях не участвовала. Исходя из объяснений заявителя Б., о чем было известно следователю Ц., с середины декабря 2023 года её защиту осуществляла адвокат К.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют документы подтверждающие доводы заявителя о том, что адвокат К. участвовала в следственных действиях до 21 декабря 2024 года, сама адвокат не пожелала представлять такие доказательства. При этом, с учетом имеющегося заявления об отказе от услуг адвоката от 21.12.2023 года на имя следователя и объяснений адвоката N.. которая подтвердила, что была осведомлена о том, что защиту Б. осуществляла адвокат К. квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокатом N. были нарушены положения Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве (Далее Стандарт) от 20 апреля 2017 года, принятые VIII Всероссийским съездом адвокатов. Согласно пп. а) п. 4 Стандарта в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу, согласно пп. г) п. 4 Стандарта адвокату следует выяснить обстоятельства задержания и уточнить, проводился ли допрос в отсутствие адвоката и применялись ли незаконные методы при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий. Согласно п. 7 Стандарта адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии.

Исходя из имеющихся материалов дисциплинарного производства адвокат N. не выяснила имеются ли препятствия к принятию защиты при наличии отказа от защитника К., которая несколько дней назад приняла защиту, не связалась с адвокатом К. и не выяснила в связи с чем от её услуг Б. отказалась.

Квалификационная комиссия установила, что 21 декабря 2023 года адвокату N. позвонил следователь Ц. и сообщил, что в его производстве имеется уголовное дело, в рамках которого гражданка Б. отказалась от услуг адвоката и просит, чтобы адвокат N. осуществляла её защиту. После поступившего уведомления, адвокат N. прибыла к следователю, заключала соглашение с Б. и получила вознаграждение от неё на свою личную банковскую карту. Согласно чеку по операции от 21 декабря 2023 года … перевела 10 000 рублей … по номеру телефона получателя. В этот же день адвокатом была выписана квитанция № 013771 о получении денежных средств от подзащитной в размере 10 000 рублей. Приходный кассовый ордер в материалы дисциплинарного производства не представлен.

Пунктом 6 ст. 25 ФЗ-63 предусмотрено, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования. Решением Совета ФПА РФ от 19 января 2007 г. приняты разъяснения,

в которых указано, что «прием денежных средств в кассу является самостоятельной хозяйственной операцией, имеющей специальный субъектный состав – главный бухгалтер, кассир и лицо, вносящее в кассу деньги. По общему правилу в качестве последнего выступает доверитель либо уполномоченное им лицо. Адвокат не может быть кассиром или главным бухгалтером, то есть, не может принимать деньги от имени адвокатского образования, однако адвокат может быть лицом, вносящим денежные средства по поручению доверителя. Такая возможность предусмотрена, в том числе пунктом 6 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката».

В целях реализации п. 6 ст. 25 ФЗ адвокатские образования оформляют кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ, утверждённого ЦБ РФ. В настоящее время действует Порядок ведения кассовых операций в России, утвержденный Указанием Банка России от 11.03.2014 года № 3210У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», а также ФЗ от 21.11.1996 года № 129 «О бухгалтерском учете» из которых следует, что надлежащее оформление приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов, в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнить приходно-кассовый ордер (ПКО), в котором указывается назначение вносимых денежных средств. Лицу, вносящему деньги, выдается квитанция ПКО, подтверждающая прием наличных денег. Прием наличных денег в кассу адвокатского образования подтверждается также ведением кассовой книги, книгой учета доходов и расходов (для адвокатского кабинета). Адвокатские образования обязаны оформлять кассовые операции в установленном законом порядке.

В нарушении указанных положений первоначально денежные средства были получены адвокатом N. на личную карту, после была выписана квитанция. Доказательств того, что указанные денежные средства были внесены в кассу адвокатского образования, не имеется.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. порядка внесения денежных средств в кассу адвокатского образования. Адвокат не может получать вознаграждение от доверителей на личную банковскую карту, кроме того, адвокат не может быть кассиром.

При этом квалификационная комиссия не усматривает нарушении в действиях адвоката N., связанные с расхождением позиции с доверителем. Заявительница Б. самостоятельно подписала соглашение с адвокатом и оплатила её услуги путем банковского перевода, что свидетельствует о её желании воспользоваться услугами именно адвоката N. с целью оказания последней квалифицированной юридической помощи направленной на скорейшее освобождение от ареста в связи с плохим самочувствием Б. В этих целях адвокат N. согласовала с Б. признательную позицию по делу, в результате чего была дана явка с повинной 21 декабря 2023 года. Каких-либо замечаний или заявлений от Б. в адрес следователя по окончанию составления протокола явки с повинной не поступало, что зафиксировано в самом протоколе. В связи с указанными обстоятельствами в материалах дела отсутствуют доказательства того, что адвокат N. в рамках согласования позиции по делу действовала по отношению к доверителю Б. не честно, не разумно и не добросовестно. Заявителем Б. и её адвокатом К. не представлено доказательств оказания какого-либо давления на Б. со стороны адвоката N. в связи с чем обвинение адвоката в сговоре со следователем и занятием позиции отличной от позиции подзащитной не доказано. Не представлено в материалы дисциплинарного производства доказательств того, что адвокат убедила подзащитную оговорить себя.

Исходя из постановления Александровского городского суда Владимирской области от 22 декабря 2023 года установлено, что производство по ходатайству следователя об избрании Б. меры пресечения в виде заключения под сражу прекращено, ранее следователем Ц. 21 декабря 2023 года обвиняемой Б. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Согласно постановлению судьи Александровского городского суда от 25 декабря 2023 года рассмотрена частная жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными действия следователя Ц. выразившееся в объявлении в розыск, задержании Б., оказании давления и угроз арестом, не составления протокола очной ставки, принуждении подписать отказ от защитника К., приглашении другого защитника, проведении в отсутствие защитника К. 21.12.2023 года следственных действий, а также признании незаконным всех протоколов следственных действий, проведенных без защитника К. 21.12.2023 года. Суд не усмотрел нарушения конституционных прав и свобод Б. и её адвоката К. и не усмотрел затруднение доступа к правосудию.

Квалификационная комиссия приходит к выводу, что заявитель не предоставил в квалификационную комиссию в порядке п. 2 ст. 23 КПЭА убедительных доказательств своих доводов, указанных в жалобе, следовательно, не пожелал воспользоваться своими правами.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются. Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не

подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение.

Квалификационная комиссия не усматривает в действиях адвокат N. нарушения пп. 3 п. 4 и п. 5 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом с учетом выявленных нарушений кассовой дисциплины квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25, п. 7. ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15, ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. а) и пп. г) п. 4 и п. 7 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве от 20 апреля 2017 года.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, большинством голосов выносит заключение:

– о наличии в действиях (бездействиях) адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнение решений органов адвокатской палаты.

Председатель квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Д. Ю. Денисов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 24 МАЯ 2024 ГОДА

(извлечение)

Состав квалификационной комиссии: Денисов Денис Юрьевич, Попов Александр Евгеньевич, Пелевин Владимир Николаевич, Ермилов Валерий Борисович, Жеглова Наталья Александровна, Матвейцева Виктория Андреевна, Шувалова Наталья Александровна, Маринич Лариса Ивановна, Филичкин Александр Александрович, Сладкомёдов Юрий Владимирович, Филимонова Анастасия Игоревна, Бугрова Надежда Александровна.

Стороны:

Заявитель: первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю.

Адвокат: N.

Представление подано 07 мая 2024 года, присвоен входящий номер: 264/01.

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 08 мая 2024 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката N., в котором указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области поступила докладная записка от председателя комиссии по профессиональному обучению и повышению квалификации адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области Н. А. Жегловой, в которой она указывает, что в соответствии с поручением Президента АПВО ей проведена проверка исполнения адвокатами АПВО требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов. По состоянию на 3.05.2024 года сформирован список адвокатов, которые не предоставили сведения о повышении профессионального уровня в 2023 году, то есть имеют 0 часов обучения. В данном списке значится адвокат N. Из объяснений адвоката N. от 19 апреля 2024 года следует, что она действительно в 2023 году не проходила обучение по семейным обстоятельствам, обязуется в 2024 году пройти обучение. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов РФ и адвокатскими палатами субъектов РФ. В соответствии с пунктом 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного 9 Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 года, адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее

30 академических часов. Адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката. В действиях адвоката N. усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

На заседании квалификационной комиссии 24 мая 2024 года не явилась адвокат N. уведомленная о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением и телефонограммой. В телефонограмме адвокат просила отложить дисциплинарное производство на другую дату в связи с её нахождением за пределами Владимирской области. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии. Квалификационная комиссия приняла решение продолжить рассмотрение дисциплинарного разбирательства в отсутствии адвоката, который не представил уважительность своей неявки.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; докладная записка председателя комиссии по профессиональному Обучению и повышению квалификации адвокатов АП Владимирской области Жегловой Н. А.; объяснения адвоката N.; выписка из реестра повышения квалификации от 8 мая 2024 года.

Рассмотрев поданное представление и материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия единогласно пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном органами адвокатского самоуправления.

В порядке п. 12 и 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного 9 Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 года, адвокаты обязаны проходить обязательное повышение профессионального уровня, со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов. Адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решения ФПА РФ и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов.

В соответствии с п. 6 ст. 15 КПЭА, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатских палат и органов Федеральной платы, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат N. в 2023 году, несмотря на императивные нормы законодательства об адвокатской деятельности, не проходил повышение квалификации.

В действиях адвоката N., усматриваются нарушения пп. 3 и пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3 ст. 8 и п. 6 ст. 15 КПЭА, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного 9 Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 года.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ-63).

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Д. Ю. Денисов

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП XII ВСЕРОССИЙСКОГО ЧЕМПИОНАТА ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ

14 и 15 июня в Москве проходил заключительный этап XII Всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты». Организован турнир Федеральной палатой адвокатов РФ, Адвокатскими палатами города Москвы и Московской области – фаворитами по результатам отборочных турниров.

Открыт турнир приветственной речью Президента ФПА Володиной Светланой Игоревной. Вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Московской области, председатель Комиссии ФПА РФ по спорту Алексей Павлович Галоганов пожелал без травм всем участникам побед в честной борьбе.

Долгий путь к участию в чемпионате команды региональных адвокатских палат начали почти за год до финального турнира, поскольку с 2023 г. согласно утвержденному Советом ФПА РФ Регламенту чемпионат теперь проходит один раз в два года. Сначала проводится отборочный этап – по федеральным округам, а на следующий год – финальный, где соревнования проводятся также в два этапа: первый этап – это игры в группах по круговой системе; второй этап – игры серии плей-офф со стадии ¼ финала.

В августе 2023 года Адвокатская палата Владимирской области принимала в г. Владимире на стадионе Торпедо участников отборочного турнира по ЦФО. Председатель комиссии ФПА по спорту Алексей Павлович Галоганов отметил не только очень высокий уровень организации отборочного турнира, проходившего именно на Владимирской земле, но и возросший уровень мастерства футболистов команды Адвокатской палаты Владимирской области, поскольку именно по результатам отборочного турнира по ЦФО наша команда получила право на участие во Всероссийском чемпионате в 2024 году.

В Москву наши футболисты поехали в сопровождении тренера Максима Заурова следующим составом:

Денисов Денис – капитан команды, защитник; Лепёскин Сергей – вратарь; Соловьёв Михаил – защитник; Земсков Дмитрий – нападающий; Фролов Алексей – нападающий; Серов Всеволод – нападающий; Цибров Дмитрий – нападающий; Скорлупин Александр – защитник; Филичкин Алексей – защитник; Гладченко Антон – вратарь.

Соперниками команды Владимирского региона были очень сильные команды, матчи с которыми серьёзно проредили состав нашей сборной. Сильно травмировался Скорлупин Александр и выбыл в первой игре. Травмы получили и не смогли принять участие во втором дне турнира Денисов Денис, Серов Всеволод и Филичкин Алексей. Получили травмы Сергей Лепёскин и Цибров Дмитрий. Несмотря на жёсткую борьбу по результатам первого дня турнира наши парни показали прекрасный результат, выйдя в серебряный плей-офф.

Второй день Всероссийского чемпионата по мини-футболу на приз «Адвокатской газеты», когда команды играли между собой по системе плей-офф, запомнился ещё более напряженными баталиями на зеленом поле, усталостью игроков нашей сборной, которые провели три (!) игры подряд без замен. Гладченко Антон, вратарь, вынужден был выйти в поле и играть в защите, поскольку трое из четверых защитников выбыли из-за травм накануне.

Мужественной игрой футболистов сборной Адвокатской палаты Владимирской области доказано, что достойное место в серебряном плей-офф по праву наше и футболу во Владимире – быть!

Пресс-служба

19 АПРЕЛЯ 2024 ГОДА СОСТОЯЛСЯ ТУРНИР АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО БОУЛИНГУ

ЗА ИГРОЙ В КЕГЛИ ВСТРЕТИЛИСЬ АДВОКАТЫ ИЗ РАЗНЫХ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

19 апреля 2024 г. состоялся «Турнир адвокатской палаты Владимирской области по боулингу».

За игрой в кегли встретились адвокаты из разных адвокатских образований.

Целью турнира стала не только спортивная борьба среди адвокатов, но и активизация здорового и активного образа жизни, укрепление корпоративного духа среди коллег-адвокатов. Мероприятие проводилось исключительно среди адвокатов.

Соревнования проходили в стенах боулинг-центра «Кегли» в городе Владимире. Спортсмены, еще с утра выступали в судебных заседаниях, а уже к вечеру покоряли дорожки, сбивая кегли. Все участники, они же на языке боулинга «боулеры», были подготовлены по высшему разряду. Кто-то метал «прямые броски», другие выбивали «сплит» и «страйки». Участников пришли поддержать друзья и члены семьи. Во время турнира, спортсменов и гостей праздника ждал фуршет, организованный Адвокатской палатой.

По окончании соревнования квалифицированные судьи подвели итоги. В упорной и тяжелой борьбе места распределились следующим образом:

3-е место – Адвокатская контора № 3 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1;

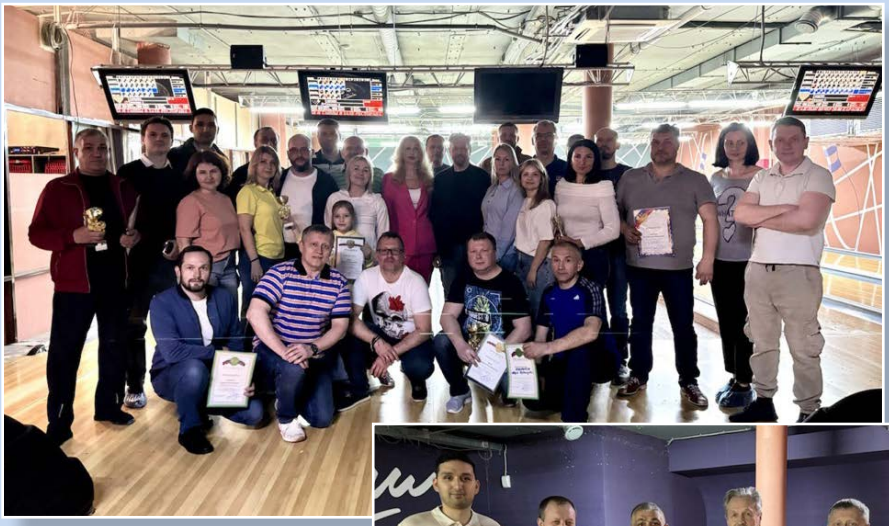
2-е место – Адвокатская контора № 2 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1;

победителем турнира стала Центральная коллегия адвокатов г. Владимира.

Персональные награды «Лучшего бомбардира» среди женщин и мужчин достались адвокату Груздевой Марине Владимировне (Адвокатская контора № 1 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1) и Майорову Алексею Владимировичу (Адвокатская контора № 2 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1).

Адвокаты продемонстрировали не только великолепную игру, но и высокий уровень корпоративной культуры и этики. Не зря, здоровый образ жизни указывает и на здоровую профессиональную основу большинства представителей адвокатского сообщества.

Отдельные слова благодарности за организацию такого соревнования, были выражены Денисову Юрию Васильевичу – Президенту Адвокатской палаты Владимирской области. Юрий Васильевич, поблагодарил всех игроков за участие и интересную игру, каждому игроку полагалась грамота, а победителям и призерам были вручены кубки.

Турнир по боулингу прошел на самом высоком уровне и стал настоящим адвокатским праздником.

Пресс-служба