Владимирский
# АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (54) 2017 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

*Уважаемые коллеги!*

*От имени Совета Адвокатской палаты Владимирской области и от себя лично поздравляю Вас и Ваш коллектив с праздником –*

## ДНЕМ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ!

*В этот замечательный день желаю исполнения профессиональных надежд всех адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области о независимости адвокатуры, гуманности российского законодательства, справедливости судебных решений, а также желаю повышения авторитета адвокатуры.*

*Счастья вам всем, благополучия, крепкого здоровья и дальнейших творческих успехов.*

*С уважением, Президент Адвокатской палаты Владимирской области* ***Ю.В. Денисов***

# В НОМЕРЕ:


## НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ИТОГИ VIII СЪЕЗДА . . . . . 2

ПОПРАВКИ В КПЭА . . . . . 6

СТАНДАРТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТОМ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ . . . . . 12

РЕЗОЛЮЦИИ СЪЕЗДА . . . . . 13

VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ . . . . . 17

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 20.04.2017 ГОДА. . . . . 18

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 24.05.2017 ГОДА. . . . . 19

ФОРМА АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ . . . . . 22

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА. . . . . 25

## НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

PRO BONO: ПУТЕМ РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА . . . . . 27

АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ: РАБОТА ПРОДОЛЖАЕТСЯ! . . . . 29

О ПООЩРЕНИИ АДВОКАТОВ ПАЛАТЫ . . . . . 31

РЕШЕНИЕ САП ВО ОТ 27.02.2017 ГОДА. . . . . 31

## ПУБЛИКАЦИИ

СУД ЗАЩИТИЛ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ КВАРТИРЫ. . . . 34

КАК РАЗДЕЛИТЬ ИПОТЕЧНЫЙ ДОЛГ ПОСЛЕ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА. . . 36

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О НАСЛЕДОВАНИИ . . . . . 38

АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ . . . 40

ПОПРАВКИ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РФ . . . . . 44

О РОЛИ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ . . . . . 48

ЗАМОЛВИТЬ СЛОВО О СТАЖЕРЕ . . . . . 50

## ЗАРУБЕЖНАЯ АДВОКАТУРА

ОРГАНИЗАЦИЯ АДВОКАТУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ . . . . . 52

## РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . 54

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. . . . . 55

## АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ЮРИСТЫ СМЕЮТСЯ . . . . . 70

АДВОКАТЫ СОСТЯЗАЛИСЬ В БОУЛИНГЕ . . . . . 72

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

***Главный редактор:***
Денисов Денис Юрьевич

***Редакционная комиссия:***
Багрянский Филипп Валерьевич
Жеглов Евгений Сергеевич
Маринич Лариса Ивановна
Михайлов Сергей Николаевич
Никонов Максим Андреевич
Шувалова Наталья Александровна

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

***Отпечатано в типографии***
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1102.

Тираж 130 экз.



Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.



Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

# ИТОГИ VIII СЪЕЗДА

20 апреля в Большом зале международного мультимедийного пресс-центра МИА «Россия сегодня» состоялся VIII Всероссийский съезд адвокатов

**В работе Съезда участвовали 149 делегатов из 84 адвокатских палат субъектов РФ, а также многочисленные гости – представители органов государственной власти, общественных организаций, юридической науки. Съезд принял Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката и в Устав ФПА РФ, резолюции и обращение, отражающие консолидированные позиции адвокатского сообщества по актуальным вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры, а также вынес ряд других важных решений.**

VIII Всероссийский съезд адвокатов открыл президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, огласивший приветствие Президента РФ Владимира Путина. В приветствии отмечено, что за прошедшие годы адвокатура доказала свою востребованность, укрепила авторитет – как один из важнейших институтов гражданского общества в нашей стране. «Сохраняя приверженность традициям присяжной адвокатуры и высоким этическим принципам, вы активно совершенствуете стандарты профессии, укрепляете взаимодействие со всеми ветвями государственной власти, с общественными, правозащитными организациями, научными и экспертными центрами», – подчеркнул Президент РФ.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Алексей Александров огласил приветствие председателя Совета Федерации ФС РФ Валентины Матвиенко, первый заместитель председателя Верховного Суда РФ Пётр Серков – приветствие председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева, глава представительства Конституционного Суда РФ в Москве Юрий Кудрявцев – приветствие председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина, советник Генерального прокурора РФ Сабир Кехлеров – приветствие Генерального прокурора РФ Юрия Чайки, заместитель министра юстиции РФ Юрий Любимов – приветствие министра юстиции РФ Александра Коновалова.

Выступая на Съезде, Юрий Любимов, в частности, отметил взаимодействие Минюста России и ФПА РФ по решению проблем с оплатой труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению. «Мы сейчас пытаемся сделать так, чтобы та помощь, которую оказывают адвокаты, не была бесплатной», – сказал он.

Заместитель министра юстиции РФ подробно рассказал о ходе подготовки проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. По его словам, после доработки, которая продолжалась в течение года, проект стал более подробным и четким. В значительно большей степени проработаны все аспекты, которые еще до недавнего времени оставались спорными. После ряда консультаций, проведенных Минюстом России с представителями различных сегментов российского юридического сообщества и международных юридических фирм, по большинству вопросов, по которым на первом этапе были разногласия, противоречия сняты, по многим достигнут полный консенсус. Так, найдено согласие по вопросам, связанным с расширением перечня форм адвокат-

ских образований, с организационными аспектами ведения адвокатской деятельности.

Юрий Любимов выразил надежду, что в середине мая Концепция будет опубликована и в обозримом будущем в сфере оказания квалифицированной юридической помощи начнутся преобразования, которых ожидают и Министерство юстиции, и адвокатура.

Участников Съезда приветствовал Главный референт Государственно-правового управления Президента РФ Михаил Палеев. Он, прежде всего, отметил возросшую в последние годы роль Федеральной палаты адвокатов РФ и конструктивное сотрудничество Государственно-правового управления с руководством ФПА РФ, в частности, при подготовке проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Подчеркнув огромное значение этого закона для адвокатской деятельности, Михаил Палеев остановился на вопросах адвокатской этики, совершенствования Кодекса профессиональной этики адвоката и практики его применения.

С приветствием к Съезду обратился также председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов. В своем выступлении он подчеркнул значение конструктивного сотрудничества СПЧ и ФПА РФ, одним из важнейших результатов которого стала подготовка проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направленного на обеспечение дополнительных гарантий независимости адвокатов при осуществлении ими профессиональной деятельности. Законопроект в 2017 г. внесен в Государственную Думу Президентом РФ, закон подписан Президентом РФ 17 апреля.

По словам Михаила Федотова, сотрудничество СПЧ и ФПА РФ в области законотворческой деятельности продолжится – следующий совместный проект будет направлен на решение проблем в сфере оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению.

По решению Совета ФПА РФ от 19 апреля 2017 г. Михаил Федотов награжден Медалью I степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан». На Съезде награду ему вручил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Делегатов и гостей Съезда приветствовали также председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Виктор Блажеев.

## Съезд одобрил работу ФПА РФ

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко выступил перед делегатами VIII Всероссийского съезда адвокатов с отчетом о работе Совета ФПА РФ в 2015–2016 гг. Его доклад был дополнен содокладами первого вице-президента ФПА РФ Евгения Семеняко, вице-президентов ФПА РФ Светланы Володиной, Генри Резника, Владислава Гриба по различным направлениям деятельности в период между съездами. С отчетом об исполнении сметы расходов на содержание ФПА РФ выступил исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, с отчетом Ревизионной комиссии о финансово-хозяйственной деятельности ФПА РФ – председатель комиссии Валентина Малиновская.

Выступление президента ФПА РФ сопровождалось подробной анимационной презентацией, включающей все основные статистические данные о российской адвокатской корпорации и о деятельности ФПА РФ. «Все хорошее, что произошло в российской адвокатуре за последние два года, – результат стечения нескольких очень важных обстоятельств, – сказал он. – Во-первых, наверное, нам благоволила судьба. Второе основание наших побед – предшествующий период развития ФПА, возникшие тогда идеи, намеченные планы, результаты проведенных дискуссий. И третье – наш совместный труд, наше упорство, наше желание улучшить нашу жизнь».

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков подробно осветил вопросы внедрения АС «Адвокатура», поскольку лишь с ее помощью можно ре-

шить важнейшие задачи: сбор в региональных палатах точных данных о размере задолженности государственных органов по выплате вознаграждения адвокатам, участвующим в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования или суда, и о количестве дел, распределенных по назначению; создание доступной для граждан базы данных об адвокатах с указанием их специализации. Эту автоматизированную систему уже приобрели практически все региональные палаты, и в настоящее время действует рабочая группа, которая занимается подготовкой на базе первой версии АС «Адвокатура» второй версии – расширенной и усовершенствованной.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко добавил, что только на основе АС «Адвокатура» можно внедрить порядок оказания адвокатами юридической помощи по назначению органов предварительного расследования или суда, полномочием на определение которого наделяется Федеральная палата адвокатов в соответствии с последними поправками в уголовно-процессуальное законодательство.

VIII Всероссийский съезд адвокатов единогласно утвердил отчет о работе Совета ФПА РФ за период между съездами, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание ФПА РФ за 2015–2016 гг., а также отчет Ревизионной комиссии.

## Кадровые решения

III Съезд утвердил решение Совета ФПА РФ от 18 апреля о ротации Совета ФПА РФ.

Совет покинули: Виктор Буробин, Сергей Пепеляев, Сергей Мальфанов, Надежда Свинцова, Анна Денисова, Александр Ситников, Ольга Руденко, Ольга Полетило, Александр Севастьянов, Алексей Дулимов.

В Совет избраны: президент АП Республики Армения Акиф Бейбутов, президент Сахалинской адвокатской палаты Максим Белянин, президент АП Новосибирской области Андрей Жуков, партнер АБ «Иванян и партнеры» Христофор Иванян, президент АП Карачаево-Черкесской Республики Руслан Кубанов, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, управляющий партнер юридической компании ART DE LEX Дмитрий Магоня, партнер Capital Legal Services Ирина Оникиенко, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, президент АП Калининградской области Алексей Созвариев.

Съезд утвердил решение Совета ФПА РФ от 19 апреля 2017 г. о досрочном прекращении полномочий члена Совета ФПА РФ Марины Павловой в связи с прекращением статуса адвоката на основании подп. 3 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и об избрании в состав Совета ФПА РФ президента АП Кировской области Марины Копыриной.

В новый состав Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от адвокатуры Съездом избраны: президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент ПА Самарской области Татьяна Бутовченко, президент АП Вологодской области Сергей Иванов, вице-президент АП г. Москвы Николай Кипнис, вице-президент АП Ленинградской области Денис Лактионов, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов, члены Совета АП Московской области Александр Никифоров и Александр Орлов, а также партнер АБ «Резник, Гагарин и партнеры» Константин Гагарин.

Ревизионная комиссия сформирована на следующие два года в новом составе, в который вошли: вице-президент ФПА РФ, президент АП Ставропольского края Ольга Руденко, президент АП Тамбовской области Надежда Свинцова, президент АП Курганской области Александр Умнов, вице-президент АП г. Москвы Валерий Залманов, президент АП Псковской области Алексей Герасимов, президент АП Республики Марий Эл Ольга Полетило, президент АП г. Севастополя Анатолий Жерновой.

## Первый стандарт адвокатской профессии

Съезд принял Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, подготовленный согласительной комиссией под руководством

первого вице-президента ФПА РФ Евгения Семеняко и рекомендованный Советом ФПА РФ к принятию.

## Новые нормы этики

Съезд утвердил изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката, подготовленные рабочей группой ФПА РФ и рекомендованные Советом ФПА РФ к принятию. Они обусловлены необходимостью привести Кодекс в соответствие с действующей редакцией Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также учесть предложения по совершенствованию КПЭА, поступившие из адвокатских палат и от адвокатов.

Представляя делегатам Съезда проект этого документа, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил, что споры при его обсуждении вызвали в первую очередь поправки, вносимые в ст. 9 и 25 КПЭА.

Обосновывая необходимость включения в ст. 9 КПЭА изменений и дополнений, направленных на защиту авторитета адвокатуры, Юрий Пилипенко сказал: если некоторые члены корпорации, например, публично заявляют о том, что адвокатура насквозь коррумпирована и срослась с правоохранительными органами, то «маятник вседозволенности качнулся слишком далеко». «Следует четко определить границы того, что можно адвокату, а что нельзя, – продолжил он. – Мы понимаем, что нельзя покушаться на критику, и конструктивная критика, направленная на решение проблем корпорации, нами приветствуется. Но авторитет адвокатуры – это ценность, на защиту которой нам надо встать плечом к плечу».

Поправками, вносимыми в ст. 25 КПЭА, устанавливается, что решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в суд в связи с нарушением процедуры его принятия.

Комментируя эту норму, Юрий Пилипенко сказал, что в течение многих лет существует практика, при которой суды, как правило, не вмешиваются в оценку обстоятельств, послуживших основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Введение

изменений и дополнений в ст. 25 КПЭА обусловлено тем, что применение материальных норм Кодекса должно находиться исключительно в компетенции дисциплинарных органов адвокатского сообщества.

«Адвокатура – настолько зрелая и достойная корпорация, что сама в состоянии определить границы поведения, допустимого для адвоката. За минувшие два года, например, было рассмотрено более 10 000 дисциплинарных производств, 5900 из них закончились вынесением дисциплинарных взысканий», – президент ФПА РФ напомнил коллегам некоторые статистические данные, приведенные в отчете Совета ФПА РФ за 2015–2016 гг.

## Устав ФПА РФ

Съезд утвердил изменения и дополнения в Устав ФПА РФ, подготовленные рабочей группой ФПА РФ и рекомендованные Советом ФПА РФ к принятию. Они вызваны необходимостью привести этот документ в соответствие с действующей редакцией Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также расширить положения, направленные на развитие научной деятельности ФПА РФ, ее взаимодействия с органами государственной власти и институтами гражданского общества.

Устав дополнен, в частности, гл. 40.1, предусматривающей образование в ФПА РФ Общественно-консультативного совета, в задачи которого входят обсуждение вопросов взаимодействия ФПА РФ с органами государственной власти и институтами гражданского общества, а также выработка направлений реализации такого взаимодействия. Членами Общественно-консультативного совета могут быть адвокаты, государственные служащие, ученые-правоведы и иные лица, обладающие высоким авторитетом и общепризнанной правовой квалификацией. Общественно-консультативный совет избирается Советом ФПА РФ по представлению президента ФПА РФ сроком на четыре года.

## Документы съезда

Съезд принял следующие документы:

– Резолюция «Об оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению»;

– Резолюция «О Федеральном законе от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"»;

– Обращение к адвокатскому сообществу «О соблюдении норм Кодекса профессиональной этики адвоката и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве».

*Публикация и фотографии*
*пресс-службы ФПА РФ*

# ПОПРАВКИ В КОДЕКС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

| № | Текст Кодекса в прежней редакции | Текст Кодекса в новой редакции |
|---|---|---|
| 1. | *Статья 4*<br>2. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.<br>Присяга адвоката приносится претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, в торжественной обстановке не позднее трех месяцев со дня принятия квалификационной комиссией решения о присвоении претенденту статуса адвоката. Документ, содержащий текст присяги и подпись адвоката под ним, хранится в делах Совета соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее – Совет). | *Статья 4*<br>2. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката. Присяга адвоката приносится претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката, в торжественной обстановке не позднее трех месяцев со дня принятия квалификационной комиссией решения о присвоении претенденту статуса адвоката. Документ, содержащий текст присяги и подпись адвоката под ним, хранится в делах Совета соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее – Совет).<br>**После принесения присяги производится вручение адвокату нагрудного Знака российских адвокатов, который является отличительным атрибутом и официальным элементом корпоративной культуры российских адвокатов.** |
| 2. | *Статья 5*<br>2. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия. | *Статья 5*<br>2. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия **к нему или к адвокатуре**. |
| 3. | *Статья 8*<br>При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:<br>3) постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном органами адвокатского самоуправления; | *Статья 8*<br>При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:<br>3) постоянно **совершенствовать свои знания самостоятельно и** повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном органами адвокатского самоуправления;<br>**5) обеспечивать адвокатскую палату субъекта Российской Федерации актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.** |
| 4. | *Статья 9*<br>Абз. 2 п. 2: Исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с избранием на должность в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов, а также исполнение адвокатом полномочий руководителя адвокатского образования (подразделения) является его профессиональной обязанностью и не относится к трудовым правоотношениям. | *Статья 9*<br>Абз. 2 п. 2: Исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с избранием **(назначением)** на должность в адвокатской палате субъекта Российской Федерации или Федеральной палате адвокатов, а также исполнение адвокатом полномочий руководителя **или иного избранного (назначенного) на должность лица** адвокатского образования (подразделения) является его профессиональной обязанностью и не относится к трудовым правоотношениям. |
| 5 | *Статья 9*<br>3. Адвокат также не вправе:<br>- заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской, экспертной, консультационной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельности; | *Статья 9*<br>3. Адвокат **также** не вправе**:**<br>**~~- заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской, экспертной, консультационной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельности;~~** |

| № | Текст Кодекса в прежней редакции | Текст Кодекса в новой редакции |
|---|---|---|
| 5. | - вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе. | = вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, **~~а также~~** участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе**, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.**<br>**Адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельностью.**<br>**Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.** |
| 6. | *Статья 9*<br>4. Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.<br>Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры. | *Статья 9*<br>4. Выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.<br>Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.<br>**5. В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.** |
| 7. | *Статья 15*<br>2. Адвокат не должен:<br>1) употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката; | *Статья 15*<br>2. Адвокат не должен:<br>1) употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката **либо авторитет адвокатуры**; |
| 8. | *Статья 18*<br>Абз. 2 п. 5: Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). | *Статья 18*<br>Абз. 2 п. 5: Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более **~~одного года~~ двух лет**, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). |

| № | Текст Кодекса в прежней редакции | Текст Кодекса в новой редакции |
|---|---|---|
| 9. | *Статья 18*<br>7. Лица, статус адвоката которых прекращен за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, допускаются к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката не ранее чем через три года со дня прекращения статуса. | *Статья 18*<br>7. **В решении Совета о прекращении статуса адвоката** ~~**Лица, статус адвоката которых прекращен**~~ за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса устанавливается срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката ~~**не ранее чем через три года со дня прекращения статуса.**~~ **Указанный срок может составлять от одного года до пяти лет.** |
| 10. | *Статья 18.2*<br>1. Комиссия по этике и стандартам является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов, осуществляющим разработку стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской профессии, дающим разъяснения по вопросам применения настоящего Кодекса, а также осуществляющим иные полномочия в соответствии с настоящим Кодексом и Регламентом Комиссии по этике и стандартам.<br>Регламент Комиссии по этике и стандартам утверждается советом Федеральной палаты адвокатов.<br>2. Комиссия по этике и стандартам формируется сроком на два года в количестве 16 членов в следующем порядке:<br>- 15 членов Комиссии по этике и стандартам избираются Всероссийским съездом адвокатов по представлению совета Федеральной палаты адвокатов;<br>– Президент Федеральной палаты адвокатов входит в состав Комиссии по этике и стандартам по должности и является ее председателем.<br>Число членов Комиссии по этике и стандартам, не являющихся адвокатами, не может превышать пять человек.<br>3. Комиссия по этике и стандартам по представлению председателя Комиссии по этике и стандартам избирает из своего состава двух или более заместителей председателя сроком на два года.<br>4. Заседание Комиссии по этике и стандартам считается правомочным, если в его работе принимает участие не менее двух третей ее членов. | *Статья 18.2*<br>1. Комиссия по этике и стандартам является коллегиальным органом Федеральной палаты адвокатов, осуществляющим разработку стандартов оказания квалифицированной юридической помощи и других стандартов адвокатской **деятельности и** профессии (**далее – Стандарты**), дающим разъяснения по вопросам применения настоящего Кодекса, а также осуществляющим иные полномочия в соответствии с настоящим Кодексом и Регламентом Комиссии по этике и стандартам.<br>Регламент Комиссии по этике и стандартам утверждается советом Федеральной палаты адвокатов.<br>2. Комиссия по этике и стандартам формируется сроком на **два четыре** года в количестве 16 членов ~~**в следующем порядкепо следующим нормам представительства:**~~<br>~~**- от адвокатов – президент Федеральной палаты адвокатов, а также девять адвокатов, избираемых Всероссийским съездом адвокатов по представлению совета Федеральной палаты адвокатов;**~~<br>~~**- от федерального органа юстиции – два представителя;**~~<br>~~**- от Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – два представителя;**~~<br>~~**- от Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – два представителя. – 15 членов Комиссии по этике и стандартам избираются Всероссийским съездом адвокатов по представлению совета Федеральной палаты адвокатов.**~~<br>**=** Президент Федеральной палаты адвокатов **является председателем** ~~**входит в состав**~~ Комиссии по этике и стандартам по должности ~~**и является ее председателем**~~.<br>~~**Число членов Комиссии по этике и стандартам, не являющихся адвокатами, не может превышать пять человек.**~~<br>3. Комиссия по этике и стандартам по представлению председателя Комиссии по этике и стандартам избирает из своего состава двух или более заместителей председателя сроком на два года.<br>4. Заседание Комиссии по этике и стандартам считается правомочным, если в его работе принимает участие не менее **половины** ~~**двух третей**~~ ее членов. |

| № | Текст Кодекса в прежней редакции | Текст Кодекса в новой редакции |
|---|---|---|
| 10. | 5. Комиссия по этике и стандартам:<br>1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов обязательные для всех адвокатов стандарты оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии, а также обобщает практику применения указанных стандартов;<br>2) по запросу президента Федеральной палаты адвокатов, совета Федеральной палаты адвокатов, совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации дает с последующим утверждением советом Федеральной палаты адвокатов обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения настоящего Кодекса;<br>3) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, и в связи с этим разрабатывает для утверждения советом Федеральной палаты адвокатов необходимые рекомендации;<br>4) осуществляет иные полномочия, предусмотренные регламентом Комиссии по этике и стандартам.<br>6. Решения Комиссии по этике и стандартам принимаются простым большинством голосов членов Комиссии по этике и стандартам, участвующих в ее заседании. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комиссии по этике и стандартам. | 5. Комиссия по этике и стандартам:<br>1) разрабатывает для утверждения Всероссийским съездом адвокатов обязательные для всех адвокатов **С**тандарты ~~**оказания квалифицированной юридической помощи и другие стандарты адвокатской профессии**~~, а также обобщает практику **их** применения ~~**указанных стандартов**~~**. Стандарты должны соответствовать законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и не должны противоречить настоящему Кодексу**;<br>2) по запросу президента Федеральной палаты адвокатов, совета Федеральной палаты адвокатов, совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации дает с последующим утверждением советом Федеральной палаты адвокатов обязательные для всех адвокатских палат и адвокатов разъяснения по вопросам применения настоящего Кодекса **и Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов**;<br>3) обобщает дисциплинарную практику, существующую в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, и в связи с этим разрабатывает для утверждения советом Федеральной палаты адвокатов необходимые рекомендации;<br>4) осуществляет иные полномочия, предусмотренные регламентом Комиссии по этике и стандартам.<br>6. Решения Комиссии по этике и стандартам принимаются простым большинством голосов членов Комиссии по этике и стандартам, участвующих в ее заседании. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комиссии по этике и стандартам. |
| 11. | *Статья 20*<br>2. Жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:<br>6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей; | *Статья 20*<br>2. Жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:<br>6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им ~~**профессиональных обязанностей**~~ **требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса**; |
| 12. | *Статья 20*<br>3. Каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. | *Статья 20*<br>3. Каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им ~~**профессиональных обязанностей**~~ **требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса**. |

| № | Текст Кодекса в прежней редакции | Текст Кодекса в новой редакции |
|---|---|---|
| 13. | *Статья 20*<br>4. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных в пункте 1 настоящей статьи, а равно жалобы, обращения и представления указанных в настоящей статье лиц, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им профессиональных обязанностей. | *Статья 20*<br>4. Не могут являться допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства жалобы, обращения, представления лиц, не указанных в пункте 1 настоящей статьи, а равно жалобы, обращения и представления указанных в настоящей статье лиц, основанные на действиях (бездействии) адвоката (в том числе руководителя адвокатского образования, подразделения), не связанных с исполнением им **требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса ~~профессиональных обязанностей~~**. |
| 14. | Статья 21 | Статья 21<br>**1.1. В исключительных случаях в целях обеспечения единообразного применения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса и единства дисциплинарной практики, а также соблюдения решений Федеральной палаты адвокатов и ее органов президент Федеральной палаты адвокатов по собственной инициативе или по представлению вице-президента возбуждает дисциплинарное производство в отношении адвоката при получении сведений о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящего Кодекса, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей и направляет дисциплинарное дело в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, членом которой является адвокат, для рассмотрения квалификационной комиссией и советом в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.** |
| 15. | Статья 23<br>2. Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений.<br>Письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее двух суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами. | Статья 23<br>2. Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также их устных объяснений.<br>Письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее **~~двух~~ десяти** суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами. |

| № | Текст Кодекса в прежней редакции | Текст Кодекса в новой редакции |
|---|---|---|
| 16. | Статья 23<br>14. В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила профессионального поведения адвокатов, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения. | Статья 23<br>14. В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила **~~профессионального поведения адвокатов~~**, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения. |
| 17. | Статья 24<br>6. Решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила профессионального поведения адвоката, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, в соответствии с которыми квалифицировались действия (бездействие) адвоката. | Статья 24<br>6. Решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила **~~профессионального поведения адвоката~~**, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, в соответствии с которыми квалифицировались действия (бездействие) адвоката. |
| 18. | Статья 25 | Статья 25<br>**1.1. В решении Совета по дисциплинарному производству о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката должен быть установлен срок, предусмотренный пунктом 7 статьи 18 настоящего Кодекса.** |
| 19. | Статья 25<br>2. Решение Совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству может быть обжаловано адвокатом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или он должен был узнать о состоявшемся решении. | Статья 25<br>2. **В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» р**ешение Совета адвокатской палаты **о прекращении статуса адвоката ~~по дисциплинарному производству~~** может быть обжаловано **в суд в связи с нарушением процедуры его принятия ~~адвокатом~~ лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности**, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении. |

# СТАНДАРТ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТОМ ЗАЩИТЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**20 апреля 2017 года**
**город Москва**

Настоящий Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (далее – «Стандарт») утвержден в целях формирования единых требований к осуществлению защиты по уголовному делу.

Никакое положение Стандарта не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение адвокатом (далее – «адвокат» или «защитник») действий, противоречащих независимости адвоката, при условии соблюдения им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также норм уголовно-процессуального законодательства.

Стандарт содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, установление которых не ограничивает адвоката в целях защиты прав и законных интересов подзащитного в использовании иных средств, не запрещенных законодательством.

Последовательность и достаточность совершения защитником действий в соответствии со Стандартом определяются, в том числе, конкретными обстоятельствами уголовного дела.

Разъяснения по вопросам применения Стандарта дает Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам. Данные разъяснения утверждаются Советом Федеральной палаты адвокатов и являются обязательными для всех адвокатских палат и адвокатов.

1. Основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

2. Защита по уголовному делу осуществляется на основании ордера. После оформления ордера адвокату следует вступить в уголовное дело в качестве защитника, предъявив удостоверение адвоката и ордер дознавателю, следователю или суду, в производстве которого находится уголовное дело. Процессуальные полномочия защитника возникают у адвоката с момента его вступления в уголовное дело в качестве защитника, до этого момента адвокат действует, исходя из полномочий, определенных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

3. Адвокат должен разъяснить подзащитному право иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально и принять меры к проведению такого свидания. В случае нарушения права подзащитного на свидание со стороны следователя, дознавателя или суда адвокат должен принять меры к внесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления об этом нарушении.

4. В рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует: а) выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу; б) получить согласие на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом; в) разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению; г) выяснить обстоятельства задержания и уточнить, проводился ли допрос в отсутствие адвоката и применялись ли незаконные методы при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий; д) выяснить отношение к предъявленному обвинению или подозрению в совершении преступления.

5. Адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях адвокат: а) принимает меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться; б) в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствие возможности ее предварительного согласования с подзащитным исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним такую позицию при первой возможности.

6. В случае признания подзащитным вины защитнику следует разъяснить подзащитному правовые последствия такого признания, а также по возможности убедиться, что признание вины совершается добровольно и не является самооговором.

7. Адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии.

8. В процессе осуществления защиты адвокат: а) консультирует подзащитного и разъясняет ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы материального и процессуального права; б) оказывает подзащитному помощь в ознакомлении с материалами дела, в написании ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов или готовит их самостоятельно; в) использует иные средства и способы защиты, не запрещенные законодательством.

9. Адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований

обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного.

10. Защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания.

11. В случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

12. Ознакомившись с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, защитник при необходимости должен заявить ходатайства в соответствии с правовой позицией по делу.

13. Защитник принимает меры к собиранию и представлению необходимых для защиты доказательств, в том числе посредством заявления ходатайств, направления адвокатских запросов, привлечения специалиста, если в ходе уголовного судопроизводства возникает такая необходимость и обстоятельства дела позволяют принять такие меры, а также совершает иные действия, необходимые для реализации правовой позиции по делу.

14. Адвокату следует заявлять возражения против действий председательствующего в судебном заседании при наличии к тому оснований.

15. Защитник не вправе уклоняться от участия в судебных прениях.

16. Защитник обжалует в апелляционном порядке приговор суда при наличии к тому оснований, за исключением случая, когда подзащитный в письменном виде отказался от обжалования приговора и защитник убежден в отсутствии самооговора.

17. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов.

18. Адвокат, прекративший защиту до завершения судопроизводства по уголовному делу, обязан незамедлительно передать полученные от подзащитного или иного доверителя и находящиеся у адвоката документы самому подзащитному либо иному указанному им лицу.

**Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов.**

# РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА АДВОКАТОВ, УЧАСТВУЮЩИХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

**20 апреля 2017 года**
**город Москва**

Несмотря на принятие Всероссийскими съездами адвокатов в 2013 и 2015 годах резолюций о необходимости повышения ставок оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, о недопустимости длительных задержек с оплатой и о несовершенстве порядка выделения бюджетных средств на оплату труда адвокатов, ситуация из года в год ухудшается.

Сложилась нелогичная ситуация, при которой размер начисления оплаты труда адвоката, участвующего в защите по назначению в досудебной стадии процесса, а также возможность выплаты начисленных сумм зависят от волеизъявления должностного лица, которому защитник противостоит в процессуальном споре.

Применяемые без изменений на протяжении пяти лет базовые ставки оплаты защиты по назначению в размере 550 рублей за один день участия в судопроизводстве не только недопустимо низки, но и не индексируются годами, несмотря на нормативное закрепление этой государственной обязанности.

Размер оплаты труда адвоката, осуществляющего защиту по назначению, на порядок меньше размера оплаты аналогичной юридической помощи, сложившегося в обычном экономическом обороте, и является для адвокатских палат серьезным препятствием к тому,

чтобы обеспечить надлежащее качество защиты по назначению.

Установленный Правительством РФ 30-дневный срок выплат по постановлениям (определениям) дознавателей, следователей и судов об оплате труда адвоката, участвующего в защите по назначению, не исполняется.

Финансовые органы распорядителей бюджетных средств ввели незаконную практику оценки правильности постановлений (определений) дознавателей, следователей и судов по вопросам оплаты труда адвокатов. Это, с одной стороны, грубо нарушает законодательные основы деятельности судебной власти и нормы уголовно-процессуального законодательства, с другой – приводит к хронической задолженности государственных органов перед адвокатами, участвующими в защите по назначению.

Так, на начало 2017 года задолженность одного только Министерства внутренних дел РФ составила более 700 млн рублей. При этом в 2017 году указанная проблема усугубляется тем, что текущее финансирование снижено на четверть, а задолженность 2016 года возмещается из средств 2017 года. Следовательно, кризис платежей прошлого года фактически запланирован государством на середину текущего года.

Особую озабоченность вызывают случаи противодействия в ряде регионов работе адвокатских палат по наведению должного порядка в обеспечении защиты по назначению и по борьбе с так называемыми карманными адвокатами.

В этой связи необходимо отметить, что попытки отдельных должностных лиц сотрудничать с «карманными адвокатами», которые зачастую не обеспечивают надлежащего качества защиты или подписывают протоколы несуществующих процессуальных действий, следует квалифицировать как соучастие в хищении бюджетных средств, а также как должностное преступление, поскольку «карманные адвокаты» иногда делятся денежными средствами, незаконно полученными за фактически не исполненную защиту, с лицами, от которых они получили требования об участии в судопроизводстве в нарушение порядка, установленного адвокатской палатой.

В результате такого подхода государственных органов к оплате труда адвокатов по назначению вред в конечном счете причиняется гражданам – получателям бесплатной юридической помощи по назначению.

В целях исправления сложившейся ситуации с оплатой труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению, и надлежащего обеспечения конституционных прав граждан на бесплатную защиту в уголовном судопроизводстве VIII Всероссийский съезд адвокатов предлагает следующий комплекс мер:

- увеличить бюджетное финансирование расходов на защиту граждан в уголовном судопроизводстве по назначению и установить базовый (минимальный) размер оплаты труда адвоката-защитника по назначению в размере от 3000 рублей за один день участия в уголовном судопроизводстве либо перейти на почасовую оплату труда адвоката с минимальной ставкой оплаты от 700 рублей в час;
- производить ежегодную индексацию размера оплаты труда адвокатов по назначению с привязкой к индексу потребительских цен или к минимальному размеру оплаты труда;
- прекратить практику погашения задолженности предыдущего года за счет бюджетных средств, предусмотренных на текущий год, и своевременно выделять необходимые денежные средства на покрытие дефицита в оплате защиты по назначению в случае его возникновения;
- принять меры в целях выделения государством средств на оплату защиты по назначению в приоритетном и защищенном порядке, с соблюдением установленных сроков, и без задержек направлять их на оплату труда адвокатов;
- определить в качестве главного распорядителя бюджетных средств единый орган со специальными полномочиями по исчислению размера и осуществлению оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, с тем чтобы изъять эти полномочия у правоохранительных и судебных органов, которые в настоящее время совмещают их с полномочиями принимать решение о назначении адвоката для осуществления защиты в уголовном судопроизводстве. Право адвоката на вознаграждение не должно зависеть от усмотрения процессуальных противников и органов, назначивших его для осуществления защиты;
- адвокатским палатам субъектов РФ обеспечить соблюдение установленного порядка участия адвокатов в защите по назначению путем введения необходимых мер учета и контроля, а также неотвратимость наказания за нарушение этого порядка.

**Принята VIII Всероссийским съездом адвокатов**

# РЕЗОЛЮЦИЯ О ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНЕ ОТ 17 АПРЕЛЯ 2017 ГОДА № 73-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**20 апреля 2017 года**
**город Москва**

Адвокатским сообществом с одобрением встречен инициированный Президентом РФ Федеральный закон от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который вступил в силу 28 апреля 2017 года.

Федеральный закон направлен на обеспечение состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, предусматривает дополнительные гарантии независимости адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности, способствует укреплению защиты прав, свобод и интересов граждан и обеспечению их доступа к правосудию. Это замечательный профессиональный подарок VIII Всероссийскому съезду адвокатов и всем российским адвокатам.

VIII Съезд выражает признательность Президенту РФ, Администрации Президента РФ, Совету при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, депутатам Государственной Думы ФС РФ и членам Совета Федерации ФС РФ, всем государственным и иным органам, организациям и другим лицам, которые приняли участие в работе по подготовке этого Федерального закона и поддерживали его принятие.

Гарантии адвокатской деятельности, предусмотренные данным Федеральным законом, имеют для адвокатуры исключительно важное значение. Они должны обеспечить повышение роли и авторитета адвокатуры, способствовать осуществлению активной защиты в уголовном судопроизводстве.

В частности, Федеральный закон вводит нормы, которые, развивая уже закрепленные в УПК РФ требования, позволят сократить риски воспрепятствования вступлению защитника в уголовное судопроизводство, исключить немотивированные отказы в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств, приобщении к делу документов и других материалов и иные неправомерные ограничения в реализации адвокатом его процессуальной функции.

Вместе с тем нельзя допустить злоупотреблений нормами Закона со стороны недобросовестных адвокатов, использования законодательных новелл в целях иных, чем те, ради которых введены эти нормы.

В этой связи особое значение приобретает соблюдение правил изготовления, учета, хранения, оформления, выдачи и использования ордеров – прежде всего, по уголовным делам.

VIII Съезд поручает Совету ФПА РФ подвергнуть ревизии действующие Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденные Советом ФПА РФ 10 декабря 2003 года. Также VIII Съезд призывает советы адвокатских палат субъектов РФ обеспечить строгий контроль за использованием адвокатами ордеров и разъяснить адвокатам недопустимость недобросовестного использования права на вступление в уголовное дело и оформление ордера для получения свидания с обвиняемым исключительно с целью навязывать ему свою помощь. Подобные действия должны оцениваться как грубое нарушение профессиональной этики, а недобросовестные адвокаты должны нести строгую дисциплинарную ответственность.

VIII Съезд призывает российских адвокатов пользоваться инструментарием, который предоставляют Федеральный закон от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», а также ранее принятый Федеральный закон от 2 июня 2016 года № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"», в соответствии с теми правовыми целями, ради достижения которых указанные федеральные законы принимались, а органы адвокатского самоуправления – приложить все усилия к формированию правоприменительной практики на основании принятых новелл уголовно-процессуального законодательства и законодательства об адвокатуре в интересах справедливого правосудия и защиты законных прав граждан, подвергшихся уголовному преследованию.

**Принята VIII Всероссийским съездом адвокатов**

# ОБРАЩЕНИЕ К АДВОКАТСКОМУ СООБЩЕСТВУ

## «О соблюдении норм Кодекса профессиональной этики адвоката и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве»

**20 апреля 2017 года**
**город Москва**

Принятые VIII Всероссийским съездом адвокатов изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката, а также Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве явились результатом учета изменений, внесенных в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и реализации решений предыдущих Съездов и Совета ФПА РФ.

Положения, которыми дополнен Кодекс профессиональной этики адвоката, направлены прежде всего на приведение норм Кодекса в соответствие с новеллами Закона об адвокатуре, касающимися статуса, порядка формирования, полномочий и деятельности Комиссии по этике и стандартам, а также наделения президента ФПА РФ дополнительным полномочием по возбуждению дисциплинарного производства в исключительных случаях, предусмотренных законом.

VIII Съезд образовал Комиссию по этике и стандартам с учетом новых требований Закона об адвокатуре и выражает уверенность, что эта Комиссия внесет достойный вклад в формирование единой практики применения общих правил адвокатской профессии, единых принципов и критериев деятельности квалификационных комиссий, в совершенствование дисциплинарной практики адвокатских палат, выработку стандартов адвокатской профессии.

Совершенствование норм Кодекса этики обусловлено также необходимостью учета позиций, сформулированных в Обращении VI Всероссийского съезда адвокатов «О соблюдении правил профессиональной этики» 2013 года и в Правилах поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», принятых решением Совета ФПА РФ от 28 сентября 2016 года.

Принятые VIII Съездом новеллы Кодекса этики о сроке допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката лицом, чей статус адвоката прекращен в дисциплинарном порядке, о сроке предоставления в квалификационную комиссию письменных доказательств и документов, а также некоторые уточнения норм Кодекса о круге обязанностей адвоката обусловлены назревшими потребностями практики дисциплинарного производства адвокатских палат субъектов РФ и не ущемляют независимость адвоката в профессиональной деятельности. Указанные новеллы также не нарушают свободу выражения мнений и другие общепризнанные права и свободы человека и гражданина, закрепленные Конституцией РФ.

Целью поправок в Кодекс этики, продиктованных заботой адвокатского сообщества об авторитете адвокатуры, является не ограничение адвоката в свободе выражения мнения, включая критическое мнение, а недопустимость злонамеренной лжи, распространения сведений, не соответствующих действительности, и употребления выражений, умаляющих авторитет адвокатуры, защита и поддержание которого является обязанностью каждого члена корпорации.

Принятие Стандарта защиты вызвано велением времени и требованиями, закладываемыми Министерством юстиции РФ в проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также решением VII Всероссийского съезда адвокатов 2015 года о создании Комиссии по этике и стандартам, одной из задач которой стала разработка стандартов адвокатской профессии.

Работа над Стандартом велась с сентября 2015 года. Принятая VIII Съездом редакция Стандарта явилась результатом долгой и кропотливой работы Комиссии по этике и стандартам. В этой работе участвовали органы адвокатского самоуправления ряда регионов, а также многие адвокаты, которым Съезд выражает благодарность.

Стандарт разработан с учетом многолетней адвокатской практики, накопленной адвокатами и адвокатскими палатами, и призван служить для адвоката руководством при определении обязательных действий в процессе осуществления защиты. Алгоритмы действий, закрепленные в Стандарте, будут особенно важны для молодых адвокатов.

VIII Съезд обращает внимание, что Стандарт содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту в уголовном судопроизводстве. Установление этих требований не ограничивает адвоката в использовании иных не запрещенных законодательством средств и способов защиты. К этому обязывает творческий и независимый характер адвокатской профессии. У Стандарта нет цели формализовать адвокатскую деятельность, препятствовать ее творческой составляющей.

Принятие Стандарта свидетельствует о том, что российская адвокатура поднялась на более высокую ступень в своем профессиональном развитии.

VIII Съезд призывает адвокатское сообщество поддержать новеллы Кодекса этики и Стандарт, которые учитывают общие интересы корпорации, российских адвокатов – соблюдать эти нормы, а органы адвокатского самоуправления – активно использовать их в организации адвокатской деятельности и в дисциплинарной практике.

По поведению одного представителя нашей профессии судят обо всем адвокатском сообществе. Поддержание высоких нравственных принципов, самоуважения, уважения друг к другу и к адвокатуре в целом является традицией российской адвокатуры и позволит укрепить и поднять ее престиж.

**Принято VIII Всероссийским съездом адвокатов**

# VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

16–19.05.2017 года в г. Санкт-Петербург состоялся VII Международный юридический форум. Участниками форума стали более 3500 юристов, министров юстиции, судей, адвокатов, научных экспертов, глав крупнейших юридических компаний из 80 стран мира. Основная тема Форума – «Право в глобальном контексте».

Дискуссии Форума разворачивались вокруг юридических проблем, касающихся нашей повседневной жизни, актуальных вопросов взаимодействия права и экономики, международных отношений и т.д. В официальной программе форума состоялась конференция «Конституционное правосудие: доктрина и практика».

С официальным приветствием к участникам форума обратился представитель правительства Российской Федерации Д. А. Медведев.

В рамках Форума состоялось пленарное заседание и других юридические мероприятия. В частности, с лекциями выступили Ю. В. Федотов, заместитель Генерального секретаря ООН, Исполнительный директор Управления по наркотикам и преступности ООН и Зорькин В. Д., председатель Конституционного суда РФ.

17 мая 2017 года на Форуме в Амфитеатре восточного крыла главного штаба состоялась международная конференция ФПА РФ «Современные мировые тенденции развития адвокатуры». Модераторами конференции явились Президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко и первый вице-президент Та Е. А. Борисенко.

Во вступительном слове Ю. С. Пилипенко обратил внимание собравшихся на проблемы российской адвокатуры и пути их решения, на настоящее и будущее адвокатуры и на её международное сотрудничество.

На конференции также выступили:

*Андрей Клишас* – Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству;

*Елена Борисенко* – Член Правления, первый вице-президент Газпромбанка,

*Юрий Любимов* – статс-секретарь, заместитель министра юстиции РФ;

*Томас Со* – Президент Общества солиситоров Гонконга;

*Джон Эган* – Вице-президент Швейцарской ассоциации адвокатов;

*Сатору Кодера* – Вице-президент Японской Федерации адвокатских ассоциаций;

*Франк Энгельманн* – Президент палаты адвокатов Федеральной земли Бранденбург;

*Франсуа-Антуан Крос* – Казначей Национального совета адвокатуры Франции.

Среди участников конференции были члены Совета ФПА РФ, президенты и вице-президенты адвокатских палат, частнопрактикующие юристы, руководители юридических компаний и т.п.

В этот же день состоялась презентация съемок телевизионного художественного фильма о великом российском адвокате Ф. Плевако «Художественный обоз адвоката как двигатели развития профессии: почему адвокат так и не стал героем нашего времени».

Особо ярким оказалось выступление киноактера Машкова, который снимается в роли Ф. Плевако. В дискуссии по теме выступили присутствующие журналисты, киноактеры, телеведущие, адвокаты.

Работа Форума показала, что юридическое сообщество России неравнодушно к влиянию юриспруденции на экономическое развитие страны и ищет новые пути развития Российского государства.

Также положительным результатом Форума явилось дальнейшее налаживание сотрудничества российских юристов, в том числе адвокатов, с юристами других стран, что даёт возможность нам использовать международное право в правоотношениях внутри нашей страны.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
25.04.2017 № 188-04/17-АП

Первому вице-президенту
Вице-президентам ФПА РФ
Членам Совета ФПА РФ
Президентам адвокатских палат
субъектов РФ

# О заседании Совета ФПА РФ 20.04.2017

*Уважаемые коллеги!*

20 апреля 2017 года в г. Москве по окончании VIII Всероссийского съезда адвокатов состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов в обновленном составе.

Совет ФПА РФ рассмотрел следующие вопросы.

На основании Федерального закона № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда определяется Советом ФПА РФ.

В связи с изменениями в законодательстве существует необходимость разработки и утверждения соответствующего порядка.

Советом ФПА РФ был также рассмотрен вопрос о методических рекомендациях для адвокатов-защитников по обжалованию в порядке статей 124 и 125 УПК РФ неправомерных действий, нарушающих права адвокатов.

Советом ФПА РФ приняты следующие решения:

1. Разработать для утверждения на следующем заседании Совета ФПА РФ, запланированном к проведению 16 мая 2017 года в Санкт-Петербурге, Временный порядок участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

2. До принятия Советом ФПА РФ Временного порядка участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, адвокатским палатам субъектов РФ руководствоваться порядками, утвержденными советами соответствующих адвокатских палат, если таковые имеются.

3. В связи с изменениями и дополнениями, внесенными в уголовно-процессуальное законодательство, Кодекс профессиональной этики адвоката и принятием Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве внести необходимые изменения и дополнения в Памятку адвокату при проведении у него обыска, вызове его на допрос, проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, а также разработать методические рекомендации для адвокатов-защитников по обжалованию в порядке статей 124 и 125 УПК РФ неправомерных действий, нарушающих права адвокатов.

4. Следующее заседание Совета ФПА РФ запланировано на 16 мая 2017 года в Санкт-Петербурге. О месте и времени заседания Совета ФПА вам будет сообщено дополнительно.

*С уважением, Президент ФПА РФ*
***Ю. С. Пилипенко***

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
24.05.2017 № 215–05/17-АП

Первому вице-президенту
Вице-президентам
Членам Совета ФПА РФ
Президентам адвокатских палат
субъектов РФ

# О заседании Совета ФПА РФ 16.05.2017

*Уважаемые коллеги!*

16 мая 2017 года в Санкт-Петербурге в рамках VII Петербургского Международного Юридического Форума состоялось расширенное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ с участием президентов и представителей адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

На заседании Совета присутствовал в качестве приглашенного В. И. Чайчиц – председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов, заместитель председателя Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и государственному строительству.

Совет ФПА РФ рассмотрел следующие вопросы повестки.

**1.** Отчет о наиболее значимых событиях и мероприятиях, проведенных за период между заседаниями Совета ФПА РФ.

1.1. Об издании Федеральной палатой адвокатов РФ к 175-летию со дня рождения Ф. Н. Плевако книги историка, журналиста и педагога Алексея Кузнецова «Федор Плевако: становление адвоката» – издание с уникальными материалами о жизни и творчестве выдающегося российского присяжного поверенного.

1.2. Об участии представителей ФПА РФ в заседании Президиума Общероссийской общественной организации Ассоциация юристов России (АЮР), которое проводилось в МГЮА имени О. Е. Кутафина.

На заседании Президиума рассматривался вопрос об организации Ассоциацией юристов России допуска юристов в профессию.

До участников заседания Президиума АЮР была доведена позиция по данному вопросу ФПА РФ. Адвокатура, как единственное профессиональное объединение, имеющее законодательно закрепленный, практически внедренный и эффективно действующий механизм допуска в профессию, основанный на 150-летних традициях, с этой задачей успешно справляется. Создание каких-либо иных механизмов допуска юристов в профессию не только лишено юридических оснований, но и нецелесообразно.

Эта позиция была поддержана на заседании Совета ФПА РФ. В поддержку выступил первый вице-президент ФПА РФ Е. В. Семеняко, вице-президент ФПА РФ В. В. Гриб.

1.3. В Тбилиси 12–13 мая проходила Конференция адвокатов Грузии, стран Балтии и СНГ «Вызовы современной юридической профессии».

Первая международная конференция адвокатов Грузии, стран СНГ и Балтии состоялась 2 октября 2015 г. в Минске, вторая встреча – в формате круглого стола – прошла 30 сентября 2016 г. в Москве. Участники Саммита по достоинству оценили новые возможности для сотрудничества и обмена опытом, которые открываются благодаря таким встречам, и запланировали провести следующую конференцию в Узбекистане.

**2.** Советом ФПА РФ рассмотрен вопрос об исполнении Предписания Совета ФПА РФ от 17 февраля 2017 года в адрес Совета Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики.

В адрес Совета АП Кабардино-Балкарской Республики 17 февраля 2017 года было вынесено предписание об исполнении требований Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в частности, обеспечении надлежащей деятельности органов Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики, в том числе путем созыва высшего органа Адвокатской палаты обеспечив участие в его работе максимального количества адвокатов Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики, для решения вопросов надлежащего формирования органов Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики и их функционирования в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Конференция адвокатов АП КБР была проведена, что Совет принял к сведению.

**3.** При обсуждении вопроса о подготовке Стандарта повышения квалификации адвокатов вице-президент

ФПА РФ С. И. Володина довела до членов Совета информацию о формах повышения квалификации адвокатов, в том числе президентов АП, членов квалификационных комиссий, адвокатов и акцентировала внимание на необходимости информирования коллег о тех возможностях, которые они имеют для повышения своей квалификации.

Было отмечено, что при создании Стандарта чрезвычайно важно четко выделить категории адвокатов, проходящих обучение, с тем, чтобы в соответствии со спецификой их деятельности дифференцировать формы повышения квалификации.

Необходимо с максимальной эффективностью использовать такую форму обучения, как вебинары ФПА РФ, которые очень полезны для практикующих адвокатов, в первую очередь молодых, и другие возможности интерактивного обучения. При этом важно, чтобы обучение проводилось под контролем, сопровождалось тестированием, а в адвокатских палатах был налажен учет часов повышения квалификации.

С. И. Володина сообщила, что 26 и 27 июня с.г. ФПА РФ будет проводить вебинар посвященный суду присяжных, а также информировала об учебе по программе «HELP» Совета Европы, которая проводится в очно-дистанционном формате.

Президент АП Ставропольского края О. Б. Руденко сообщила, что близится к завершению курс по семейному праву на платформе Программы HELP, – 30 мая в Москве состоится завершающая, очная сессия. В ближайшее время стартует новый курс, который будет посвящен теме доказательств (в частности, таким вопросам, как незаконное использование в качестве доказательств результатов ОРД, а также доказательств, полученных путем провокации или применения пыток).

Советом ФПА РФ было принято решение о создании рабочей группы для разработки Стандарта повышения квалификации адвокатов в составе: Шаров Г. К., Сучков А. В., Володина С. И., Кипнис Н. М., Галактионов Е. Б., Бутовченко Т. Д., Кривоколеско И. И., Руденко О. Б. и членов Комиссии по этике и стандартам ФПА.

**4.** По вопросу о Временном порядке участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда Совет ФПА РФ решил принять документ за основу и продолжить над ним работу для принятия на следующем заседании Совета ФПА РФ, а также создать рабочую группу в следующем составе: Кривоколеско И. И., Левашок Е. Н., Созвариев А. А., Шаров Г. К., Сучков А. В., Гаврилов С. Н., Тимофеева Т. В., Клювгант В. В.

**5.** По вопросу о финансовой задолженности адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что ФПА РФ находится в постоянном взаимодействии с представителями МВД, Министерства финансов РФ.

Действенным инструментом во взыскании финансовой задолженности адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению являются судебные иски.

Совет ФПА РФ рассмотрел проект типовой формы административного искового заявления о взыскании задолженности и рекомендовал ее использование для взыскания задолженности.

**6.** По предложению члена Совета ФПА РФ Г. М. Резника был рассмотрен вопрос о внесении в Решение Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 года «О назначении адвокатов в уголовном судопроизводстве в качестве защитников-дублеров» изменений и дополнений.

Совет ФПА РФ принял решение передать предложения Г. М. Резника на рассмотрение Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ.

**7.** По вопросу о подписке на «Новую адвокатскую газету» на заседании ФПА РФ было отмечена особая важность газеты для адвокатуры и адвокатской деятельности: новости, актуальные статьи о развитии адвокатских палат и различных направлений адвокатской практики. Однако не все адвокаты на местах в курсе актуальных проблем адвокатуры.

Совет ФПА РФ решил:

7.1. Снизить стоимость годовой подписки бумажной версии «Новой адвокатской газеты» – 1000 рублей, электронной версии – 800 рублей.

7.2. Обязать стажеров (на срок стажировки), адвокатов со стажем адвокатской деятельности до 5 лет (на 5 лет), членов советов адвокатских палат и членов квалификационных комиссий (не менее чем на период работы в органах адвокатского самоуправления), все адвокатские образования, включая филиалы адвокатских образований (отдельно), произвести подписку на «Новую адвокатскую газету».

7.3. Предложить советам адвокатских палат субъектов РФ дополнительно принять решения, конкретизирующие обязанность стажеров (на срок стажировки), адвокатов со стажем адвокатской деятельности до 5 лет (на 5 лет), членов советов адвокатских палат и членов квалификационных комиссий (не менее чем на период работы в органах адвокатского самоуправления), все адвокатские образования, включая филиалы адвокатских образований (отдельно), произвести подписку на «Новую адвокатскую газету».

При принятии присяги претенденту следует представлять сведения о наличии подписки на «Новую адвокатскую газету» на три года.

**8.** Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о ходе подготовки к VII Всероссийскому чемпионату по мини-футболу среди адвокатских команд на приз «Новой адвокатской газеты» и внесении изменений и дополнений в Регламент Всероссийского чемпионата по мини-фут-

болу среди адвокатских команд на приз «Новой адвокатской газеты».

Подготовку к VII Всероссийскому чемпионату по мини-футболу среди адвокатских команд на приз «Новой адвокатской газеты» и его проведение приняла на себя Адвокатская палата Республики Марий Эл.

В Чемпионате будут участвовать 24 команды. Заявки на участие принимаются до 3 июля с.г. По мере поступления 24 заявок и оплате взноса участников, регистрация на участие в Чемпионате будет закрыта.

На Конференции адвокатов Грузии, стран Балтии и СНГ «Вызовы современной юридической профессии» в Тбилиси от имени ФПА РФ было сделано предложение сделать чемпионат международным, пригласив для участия в нем наших коллег из Казахстана, Белоруссии, Армении и других стран. Их участие в чемпионате планируется.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ А. В. Сучков проинформировал членов Совета ФПА РФ о предлагаемых изменениях в Регламент Всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатских команд на приз «Новой адвокатской газеты».

Совет ФПА РФ принял решение утвердить изменения и дополнения в Регламент Всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатских команд на приз «Новой адвокатской газеты».

**9.** Советом ФПА РФ был рассмотрен вопрос о создании рабочей группы для внесения изменений и дополнений в Перечень вопросов тестирования для претендентов на присвоение статуса адвоката и определении срока для вступления в силу обновленного Перечня вопросов.

Приняты следующие решения.

9.1. Утвердить рабочую группу для подготовки изменений и дополнений в Перечень вопросов тестирования для претендентов на присвоение статуса адвоката в составе: Кипнис Н. М., Володина С. И., Сучков А. В.

9.2. Рабочей группе подготовить до 15 июня 2017 года вторую версию тестов для претендентов на присвоение статуса адвоката.

9.3. Установить срок для введения второй версии программы тестирования для претендентов на присвоение статуса адвоката – 1 сентября 2017 года.

**10.** В соответствии с внесенными поправками в УПК РФ создан новый механизм защиты адвокатского иммунитета: обязательное присутствие при обыске в адвокатском образовании и адвокатов представителя регионального совета адвокатской палаты.

На заседании было отмечено, что советы адвокатских палат должны определиться с соответствующим представителем или представителями, в зависимости от размера региона.

К заседанию Совета ФПА РФ подготовлены методические рекомендации для представителей регионального совета адвокатской палаты при проведении обысков.

Совет ФПА РФ принял следующие решения.

10.1. Принять для использования в практической деятельности «Методические рекомендации для представителя адвокатской палаты при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката».

10.2. Актуализировать «Памятку адвокату при проведении у него обыска, вызове его на допрос, проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий» (Москва, 2015).

**11.** Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о создании рабочей группы по внесению поправок и дополнений в Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утверждены Советом ФПА РФ от 10 декабря 2004 г. (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27 сентября 2013 г. (протокол № 1).

Принято решение:

11.1. Подготовить к следующему заседанию Совета ФПА РФ проект изменений и дополнений в Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утверждены Советом ФПА РФ от 10 декабря 2004 г. (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27 сентября 2013 г. (протокол № 1).

11.2. Создать рабочую группу в составе: Шаров Г. К., Сучков А. В., Самков Ю. С., Гаврилов С. Н., Бутовченко Т. Д.

**12.** На Совете ФПА РФ было принято решение создать рабочую группу по мониторингу практики применения законодательства об адвокатском запросе. В состав рабочей группы включены Сучков А. В., адвокат Павлов И. Ю. из АП Санкт-Петербурга, адвокат Николаев А. Ю. из АП Московской области, Семеняко М. Е., Самков Ю. С. и Гаврилов С. Н.

**13.** На заседании Совета ФПА РФ была заслушана информация ответственного секретаря Комиссии по этике и стандартам А. А. Орлова об электронной цифровой подписи.

Было принято решение поручить А. А. Орлову подготовить к следующему заседанию Совета ФПА РФ методические рекомендации о получении и использовании адвокатом и адвокатским образованием электронной цифровой подписи.

**14.** За пятнадцать лет деятельности Советом ФПА РФ было принято большое количество решений, некоторые из которых требуют актуализации. Принято решение провести анализ решений Совета ФПА РФ и представить предложения для их актуализации.

**15.** Совет ФПА РФ принял решение поручить первому вице-президенту ФПА РФ Е. В. Семеняко внести к следующему Совету ФПА РФ предложения по кандидатурам в Общественно-консультативный совет.

Устав ФПА РФ в новой редакции, который утвержден на VIII Всероссийском съезде адвокатов, предполагает

создание Общественно-консультативного совета при ФПА РФ. Цель его – обеспечить связь адвокатуры с институтами государства и гражданского общества.

**16.** Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что в очередной раз проводится Международный благотворительный забег юристов Legal Run 2017. Это – проект, с 2014 года объединяющий представителей профессионального сообщества юристов всего мира в поддержку подопечных благотворительного фонда «Подари жизнь» и нескольких региональных фондов.

В этом году ожидается до 5000 участников. Совет ФПА РФ предложил рекомендовать адвокатским палатам довести информацию о проекте, а желающим принять участие в забеге.

Было принято решение подготовить обращение к адвокатским палатам и адвокатам об участии в Международном благотворительном забеге юристов Legal Run 2017 в этом и последующих годах.

Приложение: форма административного искового заявления о взыскании задолженности на 5 листах.

В _____ районный суд
*(населенный пункт, субъект РФ)*

**Административный истец:**
Ф.И.О., дата и место рождения
адрес: _____
тел./факс _____
электронная почта _____

**Административный ответчик:**
наименование органа
адрес: _____
тел./факс _____

Подсудность определена в соответствии с ч. 3 ст. 24 Кодекса административного судопроизводства РФ
(по месту жительства административного истца)
Госпошлина: 300 рублей

**Административное исковое заявление**
**о признании незаконным бездействия Административного ответчика**

Я, _____
*Ф.И.О.*
(далее – «Административный истец»), являюсь адвокатом адвокатского образования, _____
*название*
реестровый номер в региональном реестре адвокатов ___/_____, _____,
номер удостоверения адвоката _____, выданного _____.
*наименование территориального органа Минюста России*

**Фактические обстоятельства.**
В период с _____ по _____ 20 _____ года я осуществлял защиту обвиняемой (–го) _____ по уголовному делу № _____,
*фамилия и инициалы*
по назначению следователя ГСУ ГУ МВД России по _____
*субъект РФ*
в порядке ст. 51 УПК РФ. Мной следователю было подано заявление об оплате моего труда, на основании которого он вынес постановления об оплате от _____.

На момент предъявления настоящего административного искового заявления Административный ответчик мой труд не оплатил и причитающееся мне вознаграждение в сумме _____
*прописью*
на расчетный счет адвокатского образования не перечислил. Таким образом, бездействие Административного ответчика нарушает права, свободы и законные интересы Административного истца.

Правовое обоснование исковых требований.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно (часть 1 статьи 48). Указанные конституционные положения конкретизированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, который закрепляет обязанность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, обеспечивать участие в уголовном деле защитника подозреваемого, обвиняемого (часть 2 статьи 50, статья 51) и предусматривает, что расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (часть 5 статьи 50).

Размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. N1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации.

Согласно пунктам 25, 28, 29 вышеуказанного Положения возмещение процессуальных издержек в связи с осуществлением защиты в порядке ст. ст. 50, 51 УПК РФ производится на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда, которые направляются в соответствующую финансовую службу, в моем случае в ГУВД по_____, и подлежат оплате в срок не
*субъект РФ*

позднее 30 дней со дня получения указанного выше решения уполномоченного государственного органа.

Вопрос о размере суммы вознаграждения разрешен в установленном законом порядке. Орган, который должен осуществить выплату данного вознаграждения, известен, однако сумма вознаграждения не выплачивается ввиду бездействия ГУВД по_____,
*субъект РФ*

выразившегося в нарушении пунктов 25–29 Положения в части не перечисления на текущий (расчетный) счет адвокатского образования (название) определенной на основании постановлений следователя суммы вознаграждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В ч.ч. 3 и 4 статьи 24 КАС РФ говорится, что административное исковое заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (за исключением судебных приставов-исполнителей) может подаваться также в суд по месту жительства гражданина, являющегося административным истцом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, – по месту нахождения организации, являющейся административным истцом. Право выбора между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно административное дело, принадлежит административному истцу.

Согласно ч. 9 ст. 227 КАС РФ в случае признания бездействия незаконным, орган, совершивший оспоренное бездействие, обязан устранить допущенные нарушения и восстановить права и законные интересы административного истца.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ при подаче административного искового заявления о признании действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина для физических лиц уплачивается в размере 300 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 103 и ч. 1 ст. 111 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, и стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Действующее процессуальное законодательство не содержит исключений для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение, и в том случае, когда другая сторона в силу закона освобождена от уплаты государственной пошлины (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. № 46-КГ 15–2).

На основании изложенного, согласно ст. ст. 24 ч. 3 и ч. 4, 125, 218, 219, 220, 222 и ч. 9 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**ПРОШУ СУД:**

Признать незаконным бездействие Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по _____,

*субъект РФ*

выразившееся в неперечислении на текущий (расчетный) счет (указать) адвокатского образования _____

_____

*название*

определенного на основании постановлений следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по _____

_____

*субъект РФ, фамилия и инициалы следователя*

вознаграждения адвоката _____

*фамилия, имя, отчество*

в сумме рублей _____.

*прописью*

Обязать Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по _____

_____

*субъект РФ*

устранить нарушение прав, свобод и законных интересов Административного истца и выплатить в пользу адвоката _____

*фамилия, имя, отчество*

задолженность по оплате труда адвоката в размере _____

*прописью*

рублей, путем перечисления указанной суммы на расчетный счет адвокатского образования _____

_____

*название указать банковские реквизиты*

Возложить на Административного ответчика расходы по оплате госпошлины в сумме триста рублей.

Приложение:

1. Постановления следователя об оплате вознаграждения адвоката (копии).
2. Паспорт Административного истца (копия).
3. Удостоверения адвоката – Административного истца (копия).
4. Почтовая квитанция об отправке копии Административного искового заявления Административному ответчику (оригинал).
5. Квитанция об оплате госпошлины (оригинал).

**/Фамилия и инициалы/**

«_____» _____ 20___ года _____

*подпись*

*С уважением, Президент ФПА РФ*
***Ю. С. Пилипенко***

*Утверждены решением Совета ФПА РФ*
*Протокол № 2 от 16 мая 2017 г.*

# МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

## для представителя адвокатской палаты при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката

Часть 1 ст. 450.1 УПК РФ предусматривает обязательное присутствие «обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты» при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности).

Правовая природа статуса независимого наблюдателя от адвокатского сообщества при производстве поисковых следственных действий в отношении адвоката основывается на позициях Европейского Суда по правам человека. В самом общем виде ЕСПЧ требует, чтобы при производстве обыска существовал «эффективный и всесторонний контроль за соблюдением рамок производимых обысков» (Постановление ЕСПЧ от 09 декабря 2004 года по делу Ван Россем против Бельгии (Van Rossem v. Belgium) жалоба № 41872/98). Применительно к обыску в адвокатских помещениях ЕСПЧ указывал, что он «должен быть предметом особенно тщательного контроля» (см. Постановление ЕСПЧ от 13 ноября 2003 года по делу Элджи и другие против Турции (Elci and Others v. Turkey) жалоба № 23145/93 и 25091/94). При этом обязательным способом проведения обыска в адвокатской конторе должно быть «*присутствие независимого наблюдателя, обеспечивающего неприкосновенность предметов, относящихся к профессиональной тайне*» (Постановление ЕСПЧ от 09 апреля 2009 года по делу Колесниченко против Российской Федерации (Kolesnichenko v. Russia) жалоба № 19856/04). В этом же постановлении ЕСПЧ указал, что во время обыска у адвоката должны иметь место «*гарантии против вмешательства в профессиональные секреты, например, такие как запрет изъятия документов, защищенных адвокатской тайной, или надзор за обыском со стороны независимого наблюдателя, способного определить, независимо от следственной бригады, какие документы охватываются юридической профессиональной привилегией.* <…> Кроме того, что касается электронных данных, содержавшихся в компьютерах заявителя, изъятых следователем во время обыска, по видимому, не применялась процедура отсеивания» (см. также Постановление ЕСПЧ от 27 сентября 2005 года по делу Саллинен и другие против Финляндии" (Sallinen and Others v. Finland), жалоба N50882/99 и Решение Европейского Суда по делу Тамосиес против Соединенного Королевства (Tamosius v. United Kingdom), жалоба № 62002/00; Постановление ЕСПЧ от 22 мая 2008 года по делу Илия Стефанов против Болгарии (Iliya Stefanov v. Bulgaria)).

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 декабря 2015 года № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А. В. Баляна, М. С. Дзюбы и других» отметил, что «исследованию органами, осуществляющими уголовное преследование, и принудительному изъятию в ходе обыска не подлежат такие материалы адвокатского производства в отношении доверителя адвоката, которые содержат сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи как по уголовному делу, в котором адвокат является защитником, так и по каким-либо другим делам, находящимся в производстве адвоката, т.е. материалы, не связанные непосредственно с нарушениями со стороны как адвоката, так и его доверителя, совершенными в ходе производства по данному делу, которые имеют уголовно противоправный характер, либо с другими преступлениями, совершенными третьими лицами, либо состоят в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен на основании закона»

Изложенные выше правовые позиции позволяют определить правовой статус представителя адвокатской палаты при производстве следственных действий (обыска, выемки, осмотра) в отношении адвоката и конкретизировать его полномочия. Представитель адвокатской палаты в ходе производства следственных действий (обыска, выемки, осмотра) в отношении адвоката вправе:

(1) **знакомиться с постановлением суда о проведении в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности обыска, осмотра и выемки, а также снимать с него копии своими техническими средствами или выписывать необходимые сведения**. Непредоставление этого полномочия лишает возможность представителя адвокатской палаты определить кон-

кретный объект обыска (выемки, осмотра) и данные, служащие основанием для его проведения, с тем, чтобы обыск не приводил к получению информации о тех доверителях, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу. Без ознакомления с соответствующим постановлением суда представитель адвокатской палаты не сможет реализовать основную функцию участия в следственном действии – обеспечить неприкосновенность сведений, относящихся к профессиональной тайне и не указанных в резолютивной части постановления суда в качестве искомых предметов, документов.

(2) **приносить свои возражения на действия следователя как в ходе производства следственных действий (обыска, выемки, осмотра), так и по его окончании в протоколе следственных действий**. УПК РФ допускает применение норм по аналогии закона. Часть 3 ст. 243 УПК РФ позволяет любому участнику судебного разбирательства приносить свои возражения против действий председательствующего. Нет никаких оснований для лишения права участников следственного действия, в том числе представителя адвокатской палаты, возражать против действий следователя на стадии предварительного расследования. Особенно в ситуации, когда добросовестно действующий адвокат добровольно выдал прямо указанные и конкретизированные в решении суда объекты, содержание которых не составляет адвокатскую тайну, что исключает необходимость их поиска, в том числе в материалах адвокатского производства, а у следователя – объективно отпали основания поиска указанных в судебном решении объектов. Однако, несмотря на это, следователь принял решение о продолжении производства обыска (выемки).

(3) **общаться с адвокатом, в жилом или служебном помещении которого производится обыск, выемка, осмотр в целях определения защищаемых адвокатской тайной предметов и документов и недопущения их разглашения**. Право следователя запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска (ч. 8 ст. 182 УПК РФ) не может распространяться на представителя адвокатской палаты и адвоката, поскольку ограничит процессуальные возможности реализовать функцию участия в следственном действии – обеспечить неприкосновенность сведений, составляющих адвокатскую тайну.

(4) **знакомиться с предметами, документами и сведениями, которые могут содержать адвокатскую тайну, до того как следователь ознакомится с ними, с целью отсеивания явно не относимых к предмету обыска (выемки, осмотру) и обеспечения конфиденциальности сведений, составляющих адвокатскую тайну, а также высказывать позицию по вопросу о возможности или невозможности их изъятия**. Это же касается и изъятия сведений, находящихся на электронных носителях. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 декабря 2015 года «конкретизация судом предмета обыска (отыскиваемого объекта) предопределяет недопустимость изъятия следователем адвокатских производств в целом, применения видео-, фото- и иной фиксации данных просматриваемых материалов адвокатских производств, а также недопустимость изучения (а тем более оглашения) содержимого документов, имеющих реквизиты создания адвокатом и (или) адвокатским образованием и не включенных судом, санкционировавшим обыск, в число объектов данного следственного действия». Поскольку КС РФ прямо указал на недопустимость изучения следователем содержимого документа, не являющегося предметом обыска (выемки, осмотра), а функция представителя адвокатской палаты заключается в обеспечении неприкосновенности предметов и документов, составляющих адвокатскую тайну, которую невозможно реализовать без изучения документа, то представитель адвокатской палаты должен обладать правом приоритетного ознакомления с документом для определения – является он предметом обыска (выемки, осмотра) или нет. В свою очередь представитель адвокатской палаты обязан определить относимость изученного документа к предмету обыска (выемки, осмотра) и сообщить о своем решении следователю.

(5) **знакомиться с протоколом следственного действия и приносить на него свои замечания**. Поскольку представитель адвокатской палаты обязан присутствовать при производстве следственных действий в отношении адвоката, то он как участник следственного действия, должен быть внесен в протокол и, соответственно, должен обладать правом на ознакомление с протоколом следственных действий, приносить на него свои замечания как в части несоответствия сведений реально произошедшим событиям, так и в части фиксации действий следователя, которые нарушили адвокатскую тайну, являлись незаконными и т.п.

(6) **обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, которые ограничили или сделали невозможным реализацию представителем адвокатской палаты своих функций по обеспечению неприкосновенности предметов и документов, составляющих адвокатскую тайну**, а также в случаях, когда в нарушение законодательного запрета (ч. 2 ст. 450.1 УПК РФ) следователь допустил видео-, фото- и иную фиксацию материалов адвокатских производств в той их части, которая составляет адвокатскую тайну.

# PRO BONO: ПУТЕМ РАЗВИТИЯ И СОТРУДНИЧЕСТВА

Чуть более полугода минуло с момента заключения соглашения о сотрудничестве в сфере оказания бесплатной юридической помощи, заключенного между Адвокатской палатой Владимирской области и Российской академией народного хозяйства и Государственной службы. И вот 5 июня 2017 года в помещении главного корпуса Владимирского Государственного университета имени Столетовых прошла торжественная церемония подписания нового соглашения между АПВО и ВлГУ о совместной деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи pro bono.

На мероприятии присутствовали члены руководства ВлГУ в лице ректора Анзора Саралидзе, заместителя декана Юридического факультета Анастасии Филимоновой и руководителя отдела по связям с общественностью Натальи Шапшай.

Адвокатскую палату Владимирской области представляли президент Юрий Денисов, вице-президент АП ВО Олег Денисов и ответственный за организацию и реализацию проекта со стороны АП ВО, адвокат Сергей Михайлов.

Целью заключения данного соглашения является тесное сотрудничество в сфере оказания бесплатной юридической помощи, ликвидации правовой безграмотности населения, профилактика преступлений и правонарушений среди несовершеннолетних, обеспечения доступности получения юридической помощи всем категориям граждан.

Со стороны Адвокатской палаты Владимирской области соглашение было подписано Юрием Денисовым, со стороны ВлГУ – Анзором Саралидзе.

Ректор ВлГУ в своем выступлении на церемонии подписания соглашения в частности сказал об огромной важности и значении реализуемого проекта и что огромное значением имеет профессиональная ориентация студентов уже на начальной стадии обучения. Присутствие учащихся университета на бесплатных консультациях позволит им приобрести не только неоценимый опыт работы с людьми, но и получить представление об адвокатской деятельности. Так же г-н Саралидзе выразил благодарность за сотрудничество адвокатам в лице Юрия Денисова и вице-президента Олега Денисова.

В ответном слове Юрий Денисов также поблагодарил ректора и руководство ВлГУ за оказанное адвокатам палаты доверие и выразил надежду на долговременное и плодотворное сотрудничество в сфере правового просвещения и предоставления бесплатной юридической помощи.

В результате достигнутых договоренностей в рамках соглашения принято решение об открытии нового центра по оказанию бесплатной юридической помощи на базе ВлГУ. Как и в случае с ранее заключенным согла-

шением РАНХС и ГС, юридическая помощь будет оказываться силами адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области, что в свою очередь гарантирует высокий профессионализм и качество оказанной населению, правовой помощи. Анализ статистики наглядно показывает, что количество граждан, обратившихся за бесплатной юридической помощью к адвокатам, год от года неуклонно растет. Данный факт указывает на необходимость расширения и качественного улучшения работы с населением в сфере оказания бесплатной юридической помощи. Понятно, что проведение подобных мероприятий является взаимовыгодным сотрудничеством как для учащейся молодежи, так и для адвокатов. Участвуя в консультировании граждан, адвокаты совершенствуют свои профессиональные навыки, а присутствующие студенты получат наглядное представление о профессии адвоката и неоценимый практический опыт применения полученных в процессе обучения знаний.

Следует особо отметить, что перечень адвокатов, участвующих в реализации данного проекта, сформирован исходя из мониторинга результатов проведения Всероссийских Единых дней оказания бесплатной юридической помощи, которые ежеквартально организуются АП ВО. Учтены мнения граждан обращавшихся за консультациями: в части удобства их организации и круга насущных вопросов, которые в текущий период времени наиболее актуальны среди любых слоев населения. Таким образом, любой обратившийся за бесплатной консультацией гражданин получит исчерпывающий ответ на любой интересующий его вопрос правового характера.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что подобное сотрудничество не ограничится только предоставлением бесплатных консультаций населению. В будущем планируется расширение сферы сотрудничества между ВлГУ и АП ВО в части выступления адвокатов с тематическими лекциями для студентов университета и многое другое. Таким образом, положено начало нового совместного амбициозного проекта, реализация которого начнется уже с сентября этого года.

*Адвокат АК № 1 ВОКА № 1*
***Сергей Михайлов***

# АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ: РАБОТА ПРОДОЛЖАЕТСЯ!

30 мая сего года во Владимире в помещении Владимирского филиала РАНХ и ГС, состоялось очередное общее собрание Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». В повестку дня собрания вошли наиболее значимые для обсуждения и утверждения вопросы: об изменении организационной структуры и формировании органов управления регионального отделения в соответствии с изменениями, внесенными в устав Ассоциации Решением очередного съезда АЮР от 03 декабря 2016 года, и о взаимодействии Владимирского регионального отделения ассоциации с органами государственной власти.

В ходе проведения собрания был избран новый состав правления. Следует особо отметить, что членом Совета Владимирского регионального отделения АЮР избран вице-президент АПВО адвокат Олег Денисов, а членом исполнительного комитета Владимирского регионального отделения был избран адвокат Денис Денисов. Вячеслав Картухин продолжит возглавлять региональное отделение.

Перед собравшимися выступил заместитель председателя правления Ассоциации юристов России Денис Паньшин. Он отметил участие Владимирского регионального отделения АЮР в оказании бесплатной юридической помощи и в правовом просвещении населения, направленном на сокращение уровня подростковой преступности. Им была дана высокая оценка деятельности регионального отделения в целом. Особое внимание в его выступлении было уделено необходимости взаимодействия Ассоциации юристов России со средствами массовой информации, активного привлечения молодежи к вступлению в Ассоциацию. Как об острой необходимости Денис Паньшин отметил необходимость открытия новых центров оказания бесплатной юридической помощи.

В ходе своего выступления переизбранный глава регионального отделения Ассоциации Вячеслав Картухин акцентировал внимание собравшихся на новых целях, намеченных к реализации в будущем, призвал молодежь принимать более активное участие в общественной жизни города и области.

В связи с повесткой дня собрания и темами, которые затронули выступающие, нельзя не отметить, что поставленные задачи уже претворяются в жизнь. В рамках ранее заключенного

соглашения между РАНХ и ГС и Адвокатской палатой Владимирской области в помещении академии действует центр оказания бесплатной юридической помощи населению. На сегодняшний день уже дважды были организованы бесплатные консультации. К участию в проведении данных мероприятий привлекаются адвокаты, осуществляющие свою деятельность в сфере ЖКХ, социального обеспечения, гражданского и уголовного права.

По существу наиболее интересующих граждан вопросов особо выделяется жилищно-коммунальная сфера. Законность удорожания услуг, правомерность претензий к жильцам со стороны управляющих организаций, сама деятельность ЖЭУ и ТСЖ – все эти вопросы освещались

адвокатами в ходе консультирования. Следует отметить, что оказание бесплатной юридической помощи pro bono вызывает неподдельный и все время возрастающий интерес со стороны населения. Ввиду постоянного увеличивающегося спроса на качественную профессионально оказанную юридическую помощь Адвокатская Палата Владимирской области расширяет возможности ее получения гражданами. Так, наряду с ежеквартальным проведением консультирования в рамках Единого Всероссийского дня оказания бесплатной юридической помощи, который проводится силами АПВО на территории Владимира и всей Владимирской области по месту нахождения адвокатских контор, адвокатских кабинетов и пр., граждане получили возможность получить квалифицированную консультацию адвоката в одном из корпусов РАНХ и ГС. Надо сказать, что выделенное под консультации помещение и само здание специально оборудовано для приема инвалидов: расширены дверные проемы, специально оборудованы места общего пользования, приобретен робот, способный перемещать инвалидное кресло по лестничным маршам под любым углом. Данные меры, предпринятые АПВО и руководством РАНХ и ГС, всецело направлены на обеспечение доступности получения гражданами бесплатной квалифицированной юридической помощи. Также 5 июня сего года подписано соглашение между АПВО и ВлГУ, в рамках которого уже с сентября этого года будет открыт еще один центр оказания бесплатной юридической помощи гражданам.

Как уже говорилось, из-за возрастающего спроса на квалифицированную юридическую помощь среди всех слоев населения адвокаты АПВО ставят перед собой задачу не останавливаться на достигнутом. Основной задачей оказания помощи pro bono является устранение правовой неграмотности населения, обеспечение доступности квалифицированной юридической помощи для любых слоев общества. В перспективе планируется расширение, так сказать «мощностей», а именно увеличение количества мест для консультаций по оказанию бесплатной юридической помощи населению. Думаю, что выражу общее мнение коллег о том, что перспективы в данной сфере профессиональной деятельности адвокатов весьма обширны.

По итогам собрания хотелось бы отметить, что за истекший период деятельность Ассоциации юристов России как в стране в целом, так и нашем регионе вышла на иной, более высокий уровень. Продолжается работа с молодежью, под эгидой Ассоциации и с активным участием членов адвокатского сообщества ведется правовая просветительская работа, оказывается бесплатная юридическая помощь населению.

*Адвокат*
***Сергей Михайлов***

По представлению Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 11 ноября 2016 года знаками отличия труда Федеральной палаты адвокатов РФ поощрены:

I. Орденом **«За верность адвокатскому долгу»** за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры в РФ:

**Терехина Альбина Михайловна**

II. Медалью **«За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени»** за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав:

**Власова Светлана Борисовна**

III. Медалью **«За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени»** за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей:

**1. Волошина Яна Николаевна**

**2. Жеглова Наталья Александровна**

# РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 27.02.2017 ГОДА

В связи с празднованием Дня адвокатуры, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

**РЕШИЛ:**

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2016 г. наградить дипломом и переходящим призом «Статуя Фемиды» коллектив адвокатов АК № 3 ВОКА № 1.

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан наградить дипломами АК № 8 ВОКА № 1 и ВКА «Лига-Оптима».

3. В связи с 25-ти летним юбилеем образования ВОКА «ЛИГА» наградить дипломом.

4. За верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей наградить почетной грамотой адвокатов:

Еремееву Нину Николаевну – ВОКА «ЛИГА»

Дегтяреву Наталью Александровну – ВОКА «ЛИГА» АК № 4

Эрекееву Ирину Владимировну – АК № 43 ВОКА № 1

Павлова Игоря Владимировича – АК № 2 ВОКА № 1

Механикову Любовь Ивановну – АК № 32 ВОКА № 1

Цыганову Елену Николаевну – Адвокатский кабинет

Денисова Дениса Юрьевича – АК № 2 ВОКА № 1

Гавриченко Владимира Геннадьевича – АК № 29 ВОКА № 1

Кабина Георгия Львовича – ВОКА «Содружества»

Константинова Евгения Владимировича – АК № 12 ВОКА № 1

Фомину Елену Вячеславовну – Межреспубликанская коллегия адвокатов

Фомина Михаила Александровича – Межреспубликанская коллегия адвокатов

5. За добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан объявить благодарность:

Селиной Надежде Вячеславовне – ВОКА «Лига» Муромский филиал

Митину Александру Артемовичу – АК № 16 ВОКА № 1

Соловьевой Евгении Сергеевне – АК № 30 ВОКА № 1

Бобкову Игорю Викторовичу – Адвокатский кабинет

Багровой Надежде Сергеевне – АК № 42 ВОКА № 1

Жукову Максиму Александровичу – Адвокатский кабинет

Овеян Армине Шуриковне – АК № 3 ВОКА № 1

Самарину Юрию Александровичу – ВОКА «ЛИГА» Кольчугинский филиал

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2016 г. – АК № 3 ВОКА № 1 в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – АК № 8 ВОКА № 1 в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – ВКА « Лига-Оптима» в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

В связи с 25-ти летним юбилеем образования ВОКА «ЛИГА» – в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Новый состав Редакционной Комиссии Адвокатской палаты Владимирской области начинает публиковать выписки из важных и интересных решений Совета Адвокатской палаты, начиная с 2002 года.

**10 июля 2003 года** Советом адвокатской палаты Владимирской области впервые было принято решение в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которым были определены условия получения юридической помощи гражданами Российской Федерации на территории Владимирской области бесплатно.

Важно помнить случаи оказания юридической помощи бесплатно:

Юридическая помощь на территории Владимирской области оказывается бесплатно гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход которых не ниже величины прожиточного минимума, установленного постановлением Губернатора Владимирской области и в следующих случаях:

а) истцам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

б) ветеранам Великой Отечественной войны – по вопросам не связанным с предпринимательской деятельностью;

в) гражданам Российской Федерации – при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

г) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий – по вопросам, связанных с реабилитацией.

2. Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

3. Юридическая помощь оказывается бесплатно в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

**15 января 2004 года** решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области была создана Комиссия при Совете Адвокатской палаты Владимирской области по представительству и защите прав адвокатов, а также утверждено Положение о Комиссии. Рекомендовано адвокатам Адвокатской палаты Владимирской области по каждому факту допущения в отношении них нарушений информировать данную Комиссию для принятия соответствующих мер реагирования.

Согласно пункту 3.1. Положения для осуществления своих обязанностей Комиссия по защите прав адвокатов имеет право:

- запрашивать объяснения, как у отдельных адвокатов, так и у руководителей адвокатских образований в связи с расследованием случаев нарушений прав адвокатов;
- знакомиться в судах, органах предварительного следствия, других государственных и общественных органах с материалами, необходимыми для осуществления задач, стоящих перед Комиссией;
- по поручению Президента Адвокатской палаты, решением Совета Адвокатской палаты, а в отдельных случаях по своей инициативе члены Комиссии выступают по конкретным уголовным, административным и иным делам в защиту прав адвокатов.

И приятное для каждого адвоката: **12 августа 2004 года** Советом Адвокатской палаты Владимирской области утверждено Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Адвокатской палатой Владимирской области. Согласно данному Положению мерами поощрения Адвокатской палаты Владимирской области являются: почетная грамота, благодарность и ценный подарок. Мерами поощрения отмечаются достижения в профессиональной деятельности лица, обладающего статусом адвоката и отличившегося:

- высоким профессиональным мастерством при защите прав, свобод и законных интересов доверителей;
- активным участием в защите законных интересов, чести и достоинства адвокатов, их социальных и профессиональных прав;
- значительным вкладом в воспитание кадров стажеров и молодых адвокатов, обучении их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности;
- активным участием в организации деятельности адвокатуры в Российской Федерации;
- осуществлением научной и исследовательской деятельности, связанной с функционированием адвокатуры, участием в совершенствовании российского законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также в обеспечении прав и законных интересов граждан.

Благодарность применяется к лицам, обладающим статусом адвоката и имеющим стаж адвокатской деятельности не менее трех лет, а также к сотрудникам адвокатских палат и адвокатских образований за многолетний и добросовестный труд в адвокатуре.

Почетной грамотой награждаются лица, обладающие статусом адвоката и имеющие непрерывный стаж адвокатской деятельности не менее десяти лет. Дипломом награждаются: адвокатское образование, филиалы адвокатских образований – за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность коллектива адвокатов. В исключительных случаях по решению Президента Палаты почетной грамотой с ценным подарком либо без него, а также благодарностью могут награждаться также адвокаты к юбилейным датам.

Редакция бюллетеня
«Владимирский адвокат»
поздравляет с юбилеем адвокатов
Адвокатской палаты Владимирской области

**АЗОВУ ГАЛИНУ АЛЕКСЕЕВНУ**

**БАХОЛДИНУ ЛЮДМИЛУ БОРИСОВНУ**

**КАТАНАЕВУ ТАТЬЯНУ ИВАНОВНУ**

**КУЛИЕВА ФАХРАДДИНА АРИФОВИЧА**

**ОВСЯННИКОВУ ТАТЬЯНУ ИЛЬИНИЧНУ**

**ПАВЛОВА АНДРЕЯ ВИТАЛЬЕВИЧА**

***Желаем юбилярам профессиональных успехов***
***и семейного благополучия!***

# СУД ЗАЩИТИЛ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ КВАРТИРЫ

***Наталья Шувалова,***
*адвокат Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1*

**При оценке добросовестности приобретения покупателем квартиры суды не должны исходить из того, что в стандарт добросовестного поведения покупателя входит отслеживание судьбы судебного спора в отношении прав на квартиру, если к моменту ее приобретения имелось вступившее в силу решение суда, подтверждающее права продавца.**

**Если у лица, продавшего квартиру, на самом деле была лишь доля в праве на нее, то признание договора купли-продажи недействительным в части отчуждения прав на долю, принадлежащую бывшему супругу продавца и сохранение договора в силе в отношении доли продавца без учета того, заключил бы покупатель договор в отношении не всей квартиры целиком, а лишь доли в праве, неправомерно (вопреки принципу свободы договора) навязывает покупателю договор, который он, возможно, не намеревался заключать. Суд в любом случае обязан выносить вопрос о возможности признания сделки недействительной в части на обсуждение сторон (необходимо применять положения ст. 181 ГК РФ).**

Когда в ноябре 2013 г. молодой ученый из г. Владимира и его супруга стали счастливыми обладателями московской квартиры, они и предположить не могли, что их радость будет недолгой, а последующие несколько лет превратятся в сплошную череду судебных заседаний в судах всех уровней, влекущих за собой то горечь поражений, то сладость побед, и так несколько раз…

В 2013 г. супруги А. стали участниками государственной программы «Молодые ученые» и, имея подтверждение АИЖК г. Москвы о том, что кредит им одобрен, приступили к поиску квартиры. Собственником понравившейся им квартиры был Е., который откровенно рассказал, что брак он расторг более года назад, жена пыталась делить квартиру, но судом ей в этом было отказано, решение вступило в законную силу в декабре 2012 г. Копии судебных актов с отметками судов о вступлении в законную силу семье А. он показал (!).

Получив в сентябре 2013 г. выписку из ЕГРП (это обстоятельство в последующем сыграло свою ключевую роль в окончательном решении) и убедившись, что Е. действительно является единственным собственником жилья, в отношении которого не зарегистрировано никаких ограничений и обременений, супруги А. передали документы в АИЖК. Там «чистоту сделки» проверили еще раз совместно с банком, непосредственно финансирующим сделку, и дали согласие на заключение договора купли-продажи квартиры. В начале ноября 2013 г. государственная регистрация договора купли-продажи была произведена, при этом государственная регистрация приостанавливалась на 5 дней, поскольку Росреестр затребовал в материалы правоустанавливающего дела копии судебных актов о разделе имущества супругов с отметками о вступлении их в законную силу, т.е. полномочия продавца были проверены еще раз уже в рамках правовой экспертизы самим государственным регистратором.

Спустя 25 дней после государственной регистрации перехода права собственности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ отменила решения нижестоящих судов по спору о разделе имущества супругов и признала указанную квартиру общим имуществом супругов, одновременно признав за Н. (бывшей супругой продавца) право собственности на ½ долю указанной квартиры.

Супруги А. получили по почте иск от бывшей супруги продавца о признании сделки купли-продажи квартиры недействительной (без указания конкретных правовых обоснований заявленных 0требований).

Самое первое судебное решение по этому делу стало очень неожиданным – суд признал сделку недействительной, но лишь в части – в отношении ½ доли, возвратив ее в собственность бывшей супруги. Вторая

половина квартиры осталась в собственности супругов А. При этом суд сослался на положения ст. 253 ГК РФ и указал на то, что на момент заключения данного договора между бывшим супругом Е. и соответчиками супругами А., у бывшего супруга отсутствовало право на распоряжение всей спорной квартирой, поскольку она была приобретена в период брака, являлась совместно нажитым имуществом и при заключении указанного договора требовалось получение согласия истицы на отчуждение принадлежащей ей доли в праве собственности на спорный объект недвижимости, что сделано не было.

Апелляционная инстанция с вышеуказанным решением суда не согласилась, отменив его и отказав Н. в иске полностью, указав, что право Н. может быть защищено иным способом – путем предъявления к бывшему мужу иска о взыскании денежных средств.

А вот в кассационной инстанции вновь повезло истцу (бывшей супруге) – дело было передано на рассмотрение Президиума Мосгорсуда, который направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и дополнительно отметил, что отчуждение спорного имущества в нарушение требований п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ было произведено без получения от истицы нотариально удостоверенного согласия на отчуждение, что в силу перечисленных выше требований закона во взаимосвязи с положениями ст. 253 ГК РФ свидетельствует о том, что соответчики заведомо должны были знать об отсутствии у бывшего супруга права на отчуждение спорной квартиры как совместно нажитого имущества. Кроме того, апелляционная инстанция указала на то, что при заключении оспариваемой сделки ответчикам достоверно было известно о том, что приобретаемая ими квартира являлась предметом спора между бывшими супругами. По мнению суда апелляционной инстанции, супругами А. не были приняты все разумные меры, не проявлена соответствующая степень заботливости и осмотрительности для установления полномочий продавца на продажу спорной квартиры, в том числе в отношении определения юридической судьбы соответствующего гражданского дела по спору о разделе квартиры между бывшими супругами, что свидетельствует о том, что супруги А. не могут быть признаны лицами, которые не знали и не могли знать об отсутствии у бывшего супруга права на отчуждение спорной квартиры.

Квартира вновь стала принадлежать двум разным семьям.

Кассационная жалоба супругов А. в Верховный Суд РФ была оставлена без удовлетворения. Последним шагом было их обращение на имя Председателя Верховного Суда РФ с просьбой не согласиться с определением судьи ВС РФ. И именно это обращение привело к тому, что дело было передано на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ, которая 05.07.2016 г. отменила решение суда первой инстанции и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции (Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2016 № 5КГ16–64).

*Верховный Суд РФ указал в своем определении следующее: «Выводы судов первой и апелляционной инстанций нельзя признать законными, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права. В нарушение требований п. 3 ст. 253 ГК РФ материалы дела не содержат допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что на момент подписания оспариваемого договора купли-продажи квартиры соответчикам было известно об отсутствии согласия истицы на совершение данной сделки.*

*Вывод суда о том, что отсутствие нотариально удостоверенного согласия истицы на отчуждение спорного имущества свидетельствует о том, что соответчики должны были знать об отсутствии у бывшего супруга права на отчуждение спорной квартиры как совместно нажитого имущества, противоречит нормам закона.*

*Положения ст. 35 СК РФ в отношении получения нотариально удостоверенного согласия одного из супругов при совершении сделки по распоряжению недвижимости другим супругом распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота, к которым относятся бывшие супруги.*

*В данном случае на момент заключения оспариваемого договора купли-продажи квартиры брак между истицей и соответчиком был прекращен и, соответственно, получение нотариального согласия истицы на отчуждение спорной квартиры бывшим супругом не требовалось.*

*Доводы супругов А. о том, что они не знали и не могли заведомо знать об отсутствии у бывшего супруга Е. необходимых полномочий на совершение оспариваемой сделки, судом в нарушение требований п. 3 ст. 253 ГК РФ оставлены без внимания и оценки.*

*Суды, указывая, что приобретатели квартиры должны были усомниться в праве продавца на отчуждение имущества, не учли, что при подписании договора купли-продажи супругами А. была получена выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 17.09.2013, из которой усматривалось, что единственным собственником спорной квартиры являлся бывший супруг. Также при проверке документов по спорной квартире соответчики были ознакомлены с решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 14.08.2012 г., которым истице отказано в удовлетворении заявлен-*

*ных ею исковых требований в части раздела спорной квартиры. На копии решения суда имелась отметка о вступлении его в законную силу 6 декабря 2012 г., что заявители, в силу положений ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, расценили как бесспорное доказательство разрешения спора о разделе имущества бывших супругов и неправомерности притязания истицы в отношении ½ доли в праве собственности на квартиру. Поскольку соответчики лицами, участвующими в деле о разделе совместно нажитого бывшими супругами имущества, не являлись, знать о том обстоятельстве, что истица продолжает оспаривать решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 14.08.2012 г., подав кассационную жалобу в ВС РФ, они не могли. А с учетом того, что оспариваемая сделка купли-продажи была осуществлена с использованием заемных средств, все документы по спорной квартире также проверялись и ЗАО «Мосстройэкономбанк», и агентством ипотечного жилищного кредитования.*

*Кроме того, признавая недействительным заключенный между бывшим супругом и соответчиками договор купли-продажи спорной квартиры в части продажи ½ доли в праве собственности на спорное жилое помещение, суды не учли, что в соответствии с положениями ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.*

*Вместе с тем, признание судами оспариваемой сделки недействительной в части привело к тому, что покупателям квартиры фактически был навязан договор, который они не намеревались заключать, поскольку, приобретая квартиру у ответчика-бывшего супруга, соответчики приобретали ее как единый объект недвижимости для семьи из четырех человек (с учетом двоих несовершеннолетних детей) и не имели намерения приобретать ½ доли в праве собственности на эту квартиру.*

*Поскольку признание судом части сделки недействительной не должно привести к тому, что сторонам будет навязан договор, который они не намеревались заключать, суд должен был вынести данный вопрос на обсуждение сторон, в противном случае нарушается принцип свободы договора, предусмотренный ст. 421 ГК РФ».*

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции учел все выводы Верховного Суда РФ и отказал истцу в удовлетворении ее исковых требований в полном объеме.

# КАК РАЗДЕЛИТЬ ИПОТЕЧНЫЙ ДОЛГ ПОСЛЕ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА

***Лариса Маринич,***
*адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1*

**При оценке добросовестности приобретения покупателем квартиры суды не должны исходить из того, что в стандарт добросовестного поведения покупателя входит отслеживание судьбы судебного спора в отношении прав на квартиру, если к моменту ее приобретения имелось вступившее в силу решение суда, подтверждающее права продавца.**

**Если у лица, продавшего квартиру, на самом деле была лишь доля в праве на нее, то признание договора купли-продажи недействительным в части отчуждения прав на долю, принадлежащую бывшему супругу продавца и сохранение договора в силе в отношении доли продавца без учета того, заключил бы покупатель договор в отношении не всей квартиры целиком, а лишь доли в праве, неправомерно (вопреки принципу свободы договора) навязывает покупателю договор, который он, возможно, не намеревался заключать. Суд в любом случае обязан выносить вопрос о возможности признания сделки недействительной в части на обсуждение сторон (необходимо применять положения ст. 181 ГК РФ).**

При расторжении брака у супругов возникает проблема, как разделить квартиру, находящуюся в ипотеке, и сам долг перед банком.

Рассмотрим разные случаи подобной ситуации.

## Если ипотека оформлена в браке

В этом случае ипотечная квартира является *общей собственностью супругов*, поскольку супруги владеют имуществом совместно (ст. 34 Семейного Кодекса РФ). Вне зависимости от последующего развода такая квартира по-прежнему будет являться общей собственностью.

**Способы раздела квартиры**

***1. Договор дарения***

Если вы хотите отказаться от ипотеки, а супруг готов платить, но боится, что после вы потребуете долю, то подпишите в его пользу договор дарения. Формально вы останетесь должны банку: для него личные договоренности супругов не важны, он выдал вам деньги и считает вас должником. Но если супруг будет платить за обоих, проблем не возникнет.

Однако, существует риск, что если супруг перестанет платить, то банк продаст квартиру с торгов, а кредитная история – и супруга, и лично ваша – будет испорчена неисполнением ипотечного обязательства.

***2. Выплаты по ипотеке без привлечения к разводу банка***

Если ипотеку выплачивают оба супруга вдвоем, то по завершению выплат и когда банк снимет обременение, бывшие супруги смогут поделить квартиру, как общее брачное имущество. Если переводы в банк делает кто-то один, а вы отдаете свою долю наличными, то берите расписку.

Если выплату производит один из супругов, то нужно договорится со вторым, что он подпишет в вашу пользу договор дарения на его долю. В ином случае, придется обращаться в суд о возврате платежей.

***3. Переоформление ипотечного кредита на одного супруга***

Банк заключает новый договор с более платежеспособным супругом. Ему остается квартира и обязанности по кредиту. Второй может требовать у него долю от уже внесенных – из общих средств – платежей.

***4. Раздел ипотечного обязательства на двоих***

Банк заключает с каждым из супругов новый кредитный договор – на половину от общего долга (переоформление обойдется в 0,5–1% от суммы оставшегося долга), Росреестр выдаст новые свидетельства о праве. Теперь каждый несет ответственность только по своей доле и не отвечает за просрочку другого. Если супруг не будет платить по кредиту, банк предложит вам выкупить его долю (ст. 255 Гражданского Кодекса РФ), откажетесь – выставит эту долю на торги.

***5. Продажа квартиры***

Необходимо получить согласие банка и определиться со стоимостью квартиры, поделив ее на 2 части: долг банку + ваш доход от продажи. Заключить с покупателем у нотариуса предварительный договор купли-продажи. Покупатель переведет банку сумму вашего долга. Банк снимет обременение, и вы станете владельцем обычной квартиры.

После этого нужно с покупателем заключить основной договор купли-продажи, получить от него остаток и зарегистрировать сделку в Росреестре, передав право собственности новому владельцу.

Остаток от продажи квартиры делится между бывшими супругами.

Как только банк получил деньги и снял обременение, продавцы все еще остаются владельцами и могут отказаться от сделки либо поднять цену на квартиру. Это риск покупателя, потому и заключают предварительный договор, а долю продавца отдают только после перерегистрации права собственности (до этого деньги хранятся в банковской ячейке).

***6. Досрочное погашение ипотеки***

Это самый простой способ: вы возвращаете весь долг, банк снимает обременение, квартира становится обычным общим имуществом и ее можно поделить по долям или продать.

Банк может предложить еще и реструктуризацию кредита – то есть уменьшение ежемесячных выплат. Если же забросить платежи совсем и уклоняться от переговоров, банк продаст квартиру с торгов (даже если это единственное жилье и у вас дети).

## Если ипотека оформлена до брака

Добрачное имущество является *личной собственностью* и разделу не подлежит (ст. 36 Семейного Кодекса РФ). Однако, ипотека выплачивается много лет, а деньги, заработанные вами в браке, становятся общими. Это значит, что при разводе возможен раздел.

Супруг может получить долю в случаях:

Если в браке вы выплачивали ипотеку или делали ремонт из общих средств. Супруг имеет право на половину этих денег.

Если супруг вложил в оплату вашей ипотеки (или опять же в ремонт) личные деньги, полученные в наследство или в дар, то эти деньги принадлежат ему целиком, и он имеет право на соответствующую долю.

Чтобы избежать такой ситуации вы можете следующим образом:

– Оформив брачный договор.

– В браке выплачивать ипотеку только личными деньгами (продажа добрачного имущества, наследство, дар) и не использовать для оплаты личные деньги супруга.

– Оформить ипотеку на близкого родственника (обычно это родители), который после всех выплат подарит вам эту квартиру.

*Подводя итог, советую вам и вашим клиентам составлять брачный договор и сохранять доказательства оплаты ипотеки своими личными деньгами.*

# НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О НАСЛЕДОВАНИИ

***Александр Лачин,***
*кандидат юридических наук,*
*адвокат Адвокатской*
*конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры*
*уголовно-правовых дисциплин*
*Владимирского филиала РАНХиГС*

***О. В. Хохлова,***
*студент Владимирского*
*филиала РАНХиГС*

Федеральный закон от 30.03.2016 года № 79-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отразил новый подход к моменту смерти наследодателя. Теперь юридическое значение приобретает не день смерти наследодателя, а время его смерти.

Так называемое правило для лиц, являющихся наследниками по отношению друг к другу и умершие в один и тот же день (коммориентов), содержащиеся в п. 2 ст. 1114 ГК РФ также существенно изменено: ранее оно было представлено юридической фикцией – не учитывалась разница во времени смерти наследодателя и наследника, поскольку они признавались умершими одновременно; теперь же – правило стало выражаться как презумпция, и применяется лишь в том случае, когда невозможно установить момент смерти каждого (и наследодателя, и наследника). Соответственно претерпела изменения и норма пункта 1 статьи 1116 ГК РФ, согласно которой к наследованию призываются граждане, находящиеся в живых в момент смерти наследодателя.

Необходимо обратить внимание на следующий факт: пункт 1 статьи 1154 ГК РФ говорит о том, что течение срока на принятие наследства определено периодом времени – в течение шести месяцев со дня открытия наследства (на следующий день) – остался без изменения. Из всего вышеизложенного встает вопрос: нет ли противоречий между правилом, с помощью которого исчисляется срок, и новым подходом к определению времени открытия наследства моментом смерти? По нашему мнению, противоречия не имеют места, и в статью 1154 ГК РФ не следует вносить изменения. Смерть наследодателя – это единственное и достаточный аргумент, с помощью которого происходит открытие наследства и начинается весь процесс наследования. Норма, содержащаяся в статье 1110 ГК РФ показывает нам и еще раз убеждает нас в этом. Переход наследства от наследодателя к наследникам происходит одномоментно. Других дополнительных фактов нет. Значит, необходимо обратиться к Федеральному закону от 30.03.2016 года № 79-ФЗ, который убирает фикцию одновременной смерти, которая лишала наследства призванных к наследованию наследников, которые умерли позже наследодателя, но в один день с ним, с положительной оценкой. Эта новелла справедливо разъясняет ситуацию, складывающуюся в результате смерти наследодателя и наследника в один день[1].

Следующее изменения коснулось фактического расширения круга привязанных к наследованию лиц и направленного отказа от наследства. В соответствии с Федеральным законом от 15.02.2016 года № 22-ФЗ «О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» направленный отказ от наследства возможен не только в пользу призванных наследников, но и независимо от факта их призвания наравне с отказывающимся наследником.

К этому новшеству также следует относиться положительно, особенно с тем условием, что сейчас ведется широкая дискуссия вокруг направленного отказа. Остальные изменения, которые коснулись наследственного права, носят технико-организационный характер. В Федеральном законе от 09.03.2016 года № 60-ФЗ «О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» увеличивается предельный размер средств, которые выдаются на достойные похороны наследодателя с 40000 рублей до 100 000 рублей. Претерпела изменения и статья 1172 ГК РФ. Ранее при оформлении наследственного имущества в виде оружия нотариус должен оповестить органы внутренних дел. Теперь, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 года № 227-ФЗ нотариус оправляет уведомление в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере оборота оружия, или его территориальный орган. Некоторые статьи были дополнены. Так, Федеральный закон от 03.07.2016 года № 333-ФЗ внес дополнения в абзац 5 пункта 2 статьи 1151 ГК РФ, в результате которых го-

родом федерального значения, в собственность которого может поступить выморочное имущество, наряду с Москвой и Санкт-Петербургом также стал Севастополь.

Существует одна проблема, которая на первый взгляд покажется теоретической, но в действительности приводит к массе практических вопросов и касается самой сущности наследования.

В современной отечественной литературе, которая взяла за основу нормы статьи 1110 и 1112 ГК РФ, четко закрепилось положение о том, что наследование представляет собой не что иной, как «переход прав и обязанностей».

Так, например, В. А. Белов замечает, что «теория неизменности или постоянства принадлежности прав» осталась глубоко в истории и на смену ей пришла ныне действующая «теория перехода прав и обязанностей» [2].

Автор делает акцент: «Если права – это имеющиеся у лица блага, то обязанности – это цена приобретения этих благ. Напрашивается вывод, о том, что В. А. Белов характеризует обязанности как «цену» приобретения наследником имущества в составе наследства. М. С. Абраменков отмечает: «С прекращением физического существования, со смертью субъекта-обладателя эти права и обязанности становятся наследством, наследственным имуществом». Несмотря на такие выводы, автор все же делает акцент: «…даже после открытия наследства входящие в него компоненты не теряют своего носителя – в качестве такого выступает либо наследник, либо публичное образования, принимающие в силу императивного требования закона выморочное имущество[3].

Схожее мнение выражает и М. А. Димитриев, утверждая что, наследники замещают наследодателя, становятся правовыми обладателями его статуса. Переход прав и обязанностей наследодателя к его наследникам можно представить как движение наследственного имущество[4].

На фоне современной доминирующей концепции, которая рассматривает переход прав и обязанностей по наследству как движение имущества (вещей), выделяется защищенная диссертационная работа С. С. Каширского. В его диссертации сделаны интересные выводы о том, что права и обязанности принадлежат не конкретному лицу и не привязаны к нему, а относятся к лицу как субъекту определенного правоотношения. С. С. Каширский справедливо заключает: «Транслятивное правопреемство имеет своей целью не переход прав от правопредшественника к правопреемнику, а определение лица, которое занимает место выбывшей стороны в существующей правовой конструкции» [5].

Следует отметить, в другие периоды развития России (а именно дореволюционный и советский), есть другой подход, который более склонен к многообразию правового эффекта наследования. К примеру, Г. Ф. Шершеневич, отмечал, что «само наследование выходит далеко за пределы простого имущественного правопреемства» [6].

Кратко остановим свой взгляд на римском праве, в котором само наследование предстало пред нами как вещный переход, поскольку оно признавало все богатство и многообразие правового эффекта в юридической ситуации наследодателя[7].

Особо отметим, что концепция наследования не сводится лишь к теории. Острая проблематика показана в следующих юридических ситуациях: преемство в отношении долгов наследодателя, переход права на принятие наследства, так называемая наследственная трансмиссия, преемство в неисполненных обязательствах наследодателя, переход к наследниках поручительства, взятого на себя наследодателем, переход права на оспаривание сделок наследодателя, переход права наследодателя на осуществление приватизации, переход права в порядке процессуального правопреемства, переход права на защиту авторства. Во всех вышеперечисленных случаях наблюдается не вещный переход, ни одно из этих прав или обязанностей не «переходит» как имущественная единица.

Стоит признать, что вследствие правового эффекта правопреемства на наследников переносится статус участника правоотношения, в котором ранее находился наследодатель, при этом характер отношений не должен быть связан с личностью такого участника.

## Список литературы


1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 30.03.2016 N79-ФЗ // Российская газета. № 69. 2016.
2. Абраменков М. С. Правовой механизм принятия наследства// Нотариус. 2012. № 3.
3. Белов В. А. Наследование и наследственное правопреемство: фактическое отношение и его правовая форма//Наследственное право. 2014. № 1.
4. Димитриев М. А. К вопросу о наследовании в российском гражданском праве// Юрист. 2012. № 8.
5. Каширский С. С. Преемство прав и обязанностей в гражданском правоотношении: дис. … канд. юрид. Наук. Нижний Новгород, 2015.
6. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. Т. 2.
7. Дождев Д. В. Римское архаическое наследственное право. М., 1993.

# АДВОКАТСКИЙ ЗАПРОС: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

***Павел Панкратов,***
*адвокат Адвокатской конторы № 41 (Александровский филиал) ВОКА № 1*

**Аннотация**: В статье рассматриваются актуальные проблемы получения необходимой информации на адвокатские запросы. Выбранная тема является актуальной в контексте развития законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

**Ключевые слова**: адвокат, адвокатский запрос, административная ответственность, квалифицированная юридическая помощь.

В настоящее время адвокатский запрос является одним из способов сбора доказательств, направленных на оказание квалифицированной юридической помощи.

Несмотря на то, что с момента принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ (далее по тексту – Закона № 63-ФЗ) прошло 15 лет, все еще возникают определенные трудности при реализации адвокатом своих полномочий, в частности права собирать необходимые сведения.

На адвокатов возложена обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из ч. 1 ст. 45 и ст. 48 Конституции РФ (абз. 2 п. 4 Постановления КС РФ от 23.12.1999 № 18-П[1]).

Подпункт 1 п. 3 ст. 6 Закона № 63-ФЗ[2] закрепляет право адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи (далее – сведений).

Таким образом, осуществляя квалифицированную юридическую помощь, адвокат вправе собирать сведения и доказательства, необходимые для оказания профессиональной юридической помощи, то есть осуществлять свое право на адвокатский запрос.

Согласно пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения права адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи» (Законопроект № 993553–6)«Целью проекта федерального закона является устранение правовых коллизий и пробелов в законодательстве Российской Федерации в области адвокатского запроса, а также соблюдение конституционного принципа состязательности и равноправия сторон на любой стадии уголовного, гражданского, административного, арбитражного судопроизводства. Проектируемые положения направлены, в первую очередь, на регламентацию полномочий адвоката по выполнению возложенных на него обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи, с одной стороны, и обеспечение надлежащего механизма реализации конституционных прав граждан на получение этой помощи, с другой стороны[3].».

Федеральным законом от 02.06.2016 г. № 160-ФЗ введена ст. 6.1. «Адвокатский запрос» в Закон № 63-ФЗ.

Адвокат АК № 2 ВОКА № 1 Кулакова Елена в статье «Долгожданные поправки внесены. Новое в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре», опубликованной в Бюллетене Адвокатской палаты Владимирской области «Владимирский адвокат» № 2 за 2016 год, указывала, что «новшества внесли наиболее существенные изменения в законодательство»[4].

В исполнение ч. 3 ст. 6.1 Закона № 63-ФЗ Приказом Минюста России от 14.12.2016 N288[5] утверждены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса.

На первый взгляд, вопросы регулирующие порядок оформления и направления адвокатского запроса, а также вопросы определения срока ответа на адвокатский запрос и ответственности за неправомерный отказ в предоставлении сведений регламентирован всесторонне, а, значит, достигнута цель принятия изменений в Закон № 63-ФЗ, а именно «соблюдение консти-

[1] «Собрание законодательства РФ», 17.01.2000, N3, ст. 353
[2] «Собрание законодательства РФ», 10.06.2002, N23, ст. 2102
[3] http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=993553–6
[4] Кулакова Елена «Долгожданные поправки внесены. Новое в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре» // Бюллетень Адвокатской палаты Владимирской области «Владимирский адвокат» № 2 за 2016 год, стр. 10
[5] Официальный интернет-портал правовой информации. http://www.pravo gov.ru, 23.12.2016

туционного принципа состязательности и равноправия сторон на любой стадии уголовного, гражданского, административного, арбитражного судопроизводства[1]».

Однако, в своей деятельности адвокаты продолжают сталкиваться с неравноправием сторон в вопросе сбора сведений и доказательств, необходимых для оказания профессиональной юридической помощи.

Одной из причин является срок, установленный ч. 2 ст. 6.1. для ответа на адвокатский запрос. Ответ на адвокатский запрос должен быть дан в 30-дневный срок, а в случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней.

Для отдельных сторон законодательством установлены сокращенные сроки для ответов на запросы и обращения:

1) часть 2 статьи 7 (обязательность исполнения требований сотрудников Следственного комитета) Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О следственном комитете Российской Федерации»: требования (запросы, поручения) сотрудника Следственного комитета, предъявленные (направленные, данные) при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязательны для исполнения всеми предприятиями,

учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в требовании (запросе, поручении) срок[2];

2) части 1 и 2 статьи 6 (обязательность исполнения требований прокурора) Федерального закона 17.01.1992 № 2202–1 «О прокуратуре Российской Федерации»: требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Статистическая и иная информация, документы (в том числе электронные документы, подписанные электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации), справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов – в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора. В требовании прокурора могут быть установлены более длительные сроки[3].

Даже лица, не участвующие в уголовном и гражданском процессах, обладают большими правами при направлении запроса:

1) статья 40 (отказ и отсрочка в предоставлении информации) Федерального закона от 27.12.1991 № 2124–1 «О средствах массовой информации»: отсрочка в предоставлении запрашиваемой информации допустима, если требуемые сведения не могут быть представлены в семидневный срок. Уведомление об отсрочке вручается представителю редакции в трехдневный срок со дня получения письменного запроса информации[4].

2) часть 3 статьи 13 (парламентский запрос) Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: должностное лицо, которому направлен парламентский запрос, должно дать ответ на него в устной (на заседании соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации) или письменной форме не позднее чем через 15 дней со дня получения парламентского запроса или в иной, установленный соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации срок[5].

В целях ускорения получения адвокатами ответов на адвокатские запросы, 17 мая 2017 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Законопроект № 177929–7), которым предусматривается сокращение срока в 2 раза. В пояснительной записке авторы законопроекта указывают «Существующий тридцатидневный срок предоставления ответа на адвокатский запрос с возможным продлением еще на тридцать дней делает его бессмысленным и исключает его особенность, ведь статья 12 (сроки рассмотрения письменного обращения) Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» устанавливает аналогичные сроки для рассмотрения обращения гражданина. Вместе с этим, стоит учитывать ограниченные процессуальные сроки в уголовно-процессуальном и гражданско-процессуальном кодексах, при которых очень трудно оказывать квалифицированную юридическую помощь при сроках ответа на адвокатский запрос от тридцати дней до шестидесяти[6].».

Кроме длительности срока для ответа на адвокатский запрос и срока предоставления запрашиваемой информации, адвокатам приходится сталкиваться с игнорированием адвокатского запроса, несмотря на ведение Федеральным законом от 02.06.2016 г. № 160-ФЗ ответ-

[1] http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=993553–6
[2] «Собрание законодательства РФ», 03.01.2011, N1, ст. 15
[3] «Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, N47, ст. 4472
[4] «Ведомости СНД и ВС РФ», 13.02.1992, N7, ст. 300.
[5] «Собрание законодательства РФ», 12.07.1999, N28, ст. 3466
[6] http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=177929–7

ственности за неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставление которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений. Случаи привлечения к административной ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ за неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставление которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений имеются в Самарской, Новосибирской, Челябинской, Калужской и других субъектах Российской Федерации.

Имеются сложности в получении персональных данных на адвокатские запросы, несмотря на положения п. 3 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ[1], которые допускают отступление от общего принципа обработки персональных данных (с согласия их субъекта), «разрешая оператору предоставлять персональные данные без такого согласия, если это необходимо для осуществления правосудия».

Также есть вопросы к возможности указания в тексте адвокатского запроса фамилии, имени и отчества физического лица или наименования юридического лица и указания при необходимости обоснования получения запрашиваемых сведений.

На данный вопрос ранее уже обращалось внимание Пилипенко Ю. С. в Научно-практическом комментарии к Кодексу профессиональной этики адвоката. В частности, было отмечено: «Часто в процессе реализации адвокатом предоставленных ему законодательством полномочий по объективным причинам со стороны указанного лица имеет место раскрытие им ряда сведений о доверителе и представленной доверителем информации. Например, частичное раскрытие информации о своем доверителе может потребоваться адвокату для направления адвокатского запроса в соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, для опроса лиц, которые предположительно владеют необходимой информацией (подп. 2 п. 3 ст. 6 указанного Закона), для сбора вещественных и иных доказательств (подп. 3 п. 3 ст. 6 указанного Закона) и т.п.»[2]

24 мая Верховный Суд РФ вынес решение по административному иску адвокатов А. Ю. Николаева и И. Ю. Павлова к Министерству юстиции РФ, в котором они просили признать частично недействующими подп. 5, 11 и 12 п. 5 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных приказом Минюста России от 14 декабря 2016 г. № 288, а также разделов рекомендуемого образца адвокатского запроса, утвержденного приложением 1 к Требованиям[3].

По мнению административных истцов, приказ, обязывающий адвоката раскрывать данные его доверителя при направлении запроса, не позволяет получить согласие последнего на это, и заявители опасаются, что адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Позиции административных истцов основывались на п. 5 ч. 4 ст. 6 Закона № 63-ФЗ, согласно которому адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя. Таким образом, по мнению административных истцов, Приказ Минюста России от 14.12.2016 № 288 формально обязывает всех доверителей давать адвокатам согласие на разглашение сведений о них.

Кроме того, как сообщил представитель Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Ю. В. Горностаев в процессе рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации административного дела № АКПИ17–103 по административному исковому заявлению Николаева А. Ю. и Павлова И. Ю. к Министерству юстиции Российской Федерации об оспаривании подпунктов 5,11 и 12 пункта 5 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.12.2016 № 288, и приложения № 1 к указанным требованиям в возражениях от 19.05.017 г. б/н на административное исковое заявление «актуальными являются проблемы перечня сведений, подлежащих получению при направлении адвокатского запроса, устранение запретов на получение адвокатом информации с ограниченным доступом (за исключением сведений, составляющих государственную тайну), совершенствование механизма ответственности за отказ от предоставления информации или за предоставление неполных либо недостоверных сведений»[4].

С проблемами получения информации со ссылкой на ограниченный доступ к запрашиваемой информации адвокаты сталкиваются периодически. В настоящее время в Александровском городском суде рассматривается административное исковое заявление адвоката N. к муниципальному служащему Z. о признании незаконным бездействия выразившегося в непредставлении информации по адвокатскому запросу по причине ограниченного доступа к информации.

Рассмотрев дело, Верховный Суд РФ решил удовлетворить административное исковое заявление частично. С момента вступления решения в законную силу недействующими признаются положения подп. 11 п. 5 Требований в той мере, в какой они возлагают на адвоката обязанность при направлении запроса указывать фамилию, имя и отчество физического лица или наименование юридического лица, в чьих интересах

[1] «Собрание законодательства РФ», 31.07.2006, N31 (1 ч.), ст. 3451

[2] Пилипенко Ю. С. Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2016. Стр. 26.

[3] http://fparf.ru/news/all_news/news/39026/

[4] «Дело о защите адвокатской тайны» https://team29.org/wp-content/uploads/2017/04/19–05–2017-FPA-RF-vozrazheniya-na-adm. – iz-02.pdf

действует адвокат, при отсутствии их согласия на указание этих данных. Также Суд признал недействующим положения подп. 12 п. 5 Требований в части, устанавливающей, что адвокатский запрос должен содержать при необходимости обоснование получения запрашиваемых сведений[1].

На заседании Совета ФПА РФ, состоявшемся 16.05.2017 г., было принято решение о создании специальной рабочей группы по мониторингу практики применения Федерального закона от 2 июня 2016 г. № 160-ФЗ, в состав которой, помимо членов Совета ФПА РФ, предложено включить и административных истцов – адвокатов А. Ю. Николаева и И. Ю. Павлова[2].

Мониторинг практики применения Федерального закона от 2 июня 2016 г. № 160-ФЗ позволит систематизировать возникающие у адвокатов проблемы реализации прав адвокатов на адвокатский запрос с целью оказания квалифицированной юридической помощи доверителям, а также может стать предпосылкой законодательных инициатив по совершенствованию законодательства об адвокатском запросе.

## Библиография

*Нормативные правовые акты:*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 N2-ФКЗ, от 21.07.2014 N11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N31, ст. 4398
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N195-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N1 (ч. 1), ст. 1
3. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 N63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 10.06.2002, N23, ст. 2102
4. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О следственном комитете Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ», 03.01.2011, N1, ст. 15
5. Федеральный закон 17.01.1992 № 2202–1 «О прокуратуре Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 20.11.1995, N47, ст. 4472
6. Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124–1 «О средствах массовой информации» // «Ведомости СНД и ВС РФ», 13.02.1992, N7, ст. 300
7. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 12.07.1999, N28, ст. 3466
8. Федеральный закон от 02.05.2006 N59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 08.05.2006, N19, ст. 2060
9. Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 31.07.2006, N31 (1 ч.), ст. 3451

### Литература

10. Пилипенко Ю. С. Научно-практический комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2016.
11. Кулакова Е. М. «Долгожданные поправки внесены. Новое в законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре» // Бюллетень Адвокатской палаты Владимирской области «Владимирский адвокат» № 2 за 2016 год.

### Сайты сети «Интернет»

12. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации http://asozd2.duma.gov.ru/
13. Официальный интернет сайт Верховного Суда Российской Федерации http://www.vsrf.ru/index.php
14. Официальный интернет сайт Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации http://fparf.ru/
15. Сайт «Команда 29» https://team29.org/

[1] http://fparf.ru/news/all_news/news/39026/
[2] http://fparf.ru/news/all_news/news/38967/

# ПОПРАВКИ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Евгений Жеглов,***
*адвокат АК № 2 ВОКА № 1*

Итак, свершилось, 28 апреля 2017 года вступили в силу так называемые «адвокатские» поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Ещё задолго до этого события со всех концов России приходили жалобы адвокатов на вмешательство правоохранительных органов как в деятельность адвокатуры в целом, так и отдельных адвокатов в частности. Уверен, каждый из адвокатов-криминалистов неоднократно сталкивался с трудностями при попытке получить свидание с подзащитным, содержащимся под стражей, с необоснованными отказами следователя в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, с не допуском защитника к участию в следственных действиях, с участием в деле «карманных» адвокатов по назначению. Однако же самый широкий резонанс в рядах адвокатского сообщества всё чаще приобретали истории о попытках допроса адвоката в качестве свидетеля, повальных обысках в помещениях, занимаемых адвокатскими образованиями с последующим использованием в качестве доказательства материалов изъятых адвокатских досье. Все эти нарушения стали возможными благодаря несовершенству уголовно-процессуального законодательства России, многочисленным лазейкам, имеющимся в законе и позволяющим недобросовестному следователю так или иначе усложнить жизнь защитника.

Нельзя сказать, что адвокаты, столкнувшиеся с нарушениями их профессиональных прав, а также с нарушениями прав их подопечных, молча сносили произвол правоохранительных органов. Жалобы направлялись в различные инстанции, начиная с руководителей органов дознания и заканчивая Конституционным судом. Однако, учитывая особенности, которые имеет система правосудия в Российской Федерации, эти жалобы обычно не приносили желаемого результата.

В конце концов в октябре 2015 года на эти проблемы обратил внимание Совет по развитию гражданского общества и правам человека, по итогам заседания которого Президент РФ дал поручение на разработку соответствующих поправок в уголовно-процессуальный закон.

Отмечу также, что ещё одним немаловажным шагом к разработке и принятию «адвокатских» изменений в УПК РФ стало обращение членов Новосибирской городской коллегии адвокатов в Конституционный суд РФ. Внимательно изучив аргументы адвокатов, судьи впервые признали необходимость введения дополнительных гарантий конфиденциальности на законодательном уровне.

В итоге требуемые в УПК РФ были внесены.

В связи с тем, что изменения, внесённые в УПК РФ Федеральным законом от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», направлены на обеспечение состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, предусматривают дополнительные гарантии независимости адвокатов при осуществлении профессиональной деятельности, способствуют укреплению защиты прав, свобод и интересов граждан и обеспечению их доступа к правосудию, состоявшийся 20 апреля VIII Всероссийский съезд адвокатов принял резолюцию, которой одобрил нововведения в УПК РФ и выразил признательность всем государственным и иным органам, организациям и другим лицам, которые приняли участие в работе по подготовке этого Федерального закона и поддерживали его принятие.

Следует, однако, отметить, что ряд экспертов относятся к поправкам с изрядной долей скепсиса, не безосновательно полагая, что у органов предварительного расследования до настоящего времени имеется ряд инструментов для «обхода» принятых норм закона.

Кратко приведу наиболее значимые изменения, которые без сомнения могут коснуться любого из адвокатов, практикующих защиту по уголовным делам. Здесь же укажу опасения адвокатов-практиков касаемо возможных ходов следователей, направленных на нарушение прав защитников и их клиентов в обход законодательных ограничений.

Изменениями в статью 49 УПК РФ предусматривается, что адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Этот подход согласуется с правовой позици-

ей Конституционного Суда РФ, указавшего, что закон не предполагает никакого разрешения следователя, что один лишь факт предъявления удостоверения адвоката и ордера, подтверждающего заключенное с ним соглашение о защите, является, безусловно, достаточным для того, чтобы защитник начал реализовывать свои полномочия по защите клиента. Однако же, так как основания для отвода адвоката трактуются весьма широко, у многих существуют опасения, что на практике установление уведомительного порядка вступления адвоката в дело может спровоцировать увеличение случаев необоснованных отводов для отстранения неугодных следствию адвокатов от участия в производстве по делу.

В статье 50 УПК РФ появилось указание на то, что дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, установленном советом Федеральной палаты адвокатов, то есть, проще говоря, в соответствии с графиками дежурств адвокатов, установленными региональными палатами. К сожалению, законодатель не установил последствий нарушений этого правила, и пока совершенно не ясно, будут ли суды признавать недопустимыми доказательства, полученные с участием адвоката, принявшего на себя защиту по назначению с нарушением графика дежурств.

Изменения в статье 56 УПК РФ вновь подтверждают невозможность допроса адвоката по обстоятельствам, ставшим ему известными в рамках оказания юридической помощи, уточняя при этом, что отступления от этого правила возможны в случае, если таковой допрос проводится с согласия лица, которому оказывалась юридическая помощь.

Статья 58 УПК РФ дополняется указанием на то, что стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. По мнению скептиков, в данном случае может возникнуть та же проблема, что и с отстранением неугодных следствию адвокатов, так как УПК РФ содержит не менее внушительный перечень оснований для отводов специалиста от участия в производстве по уголовному делу.

В определённую зависимость от усмотрения следователя ставятся и новшества, введённые в статье 159 УПК РФ, согласно которым защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, проводимых по его ходатайству, а также в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют указанные лица, имеют значение для данного дела и подтверждаются этими доказательствами. Такие исключения, по мнению специалистов, могут привести к неудовлетворению значительного числа ходатайств, и практика по данному вопросу по-прежнему останется не в пользу стороны защиты.

Одним из важнейших изменений является дополнение УПК РФ статьей 450.1 УПК РФ «Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката». Согласно её положениям, обыск у адвоката может быть произведен только после возбуждения в отношении него уголовного дела, либо после привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные отыскиваемые объекты и данные, служащие основанием для проведения обыска. Изъятие адвокатского досье целиком при обыске недопустимо, недопустимы также фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов адвокатского производства. Обыск, осмотр и выемка могут проводиться только в присутствии члена совета адвокатской палаты субъекта РФ либо в присутствии уполномоченного советом лица.

Логичным дополнением к указанным нормам стало также расширение перечня недопустимых доказательств, закрепленный в части второй статьи 75 УПК РФ. К недопустимым доказательствам теперь относятся предметы, документы или сведения, которые получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий путем изъятия из производства адвоката по делам его доверителей. При этом законодателем сделана оговорка: указанные предметы и документы могут получить статус вещественных доказательств по довольно широкому перечню оснований, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ. Следовательно, имеются обоснованные опасения, что изъятые из адвокатских производств документы и предметы всё-таки могут быть использованы против его доверителей.

Из всего сказанного напрашивается вывод, что рассмотренные изменения в уголовно-процессуальное законодательство, безусловно, являются прогрессивными, направленными на защиту профессиональных прав адвокатов и соблюдение интересов и свобод их доверителей. Однако же, как говорится, «совершенству нет предела», и как у адвокатского сообщества, так и у законодателя имеется обширное поле деятельности для работы по улучшению законодательства в сфере уголовного судопроизводства.

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3015; 2003, № 27, ст. 2706, 2708; 2007, № 18, ст. 2118; № 24, ст. 2830, 2833; № 31, ст. 4011; № 50, ст. 6235; 2008, № 49, ст. 5724; № 52, ст. 6235; 2009, № 29, ст. 3613; 2010, № 17, ст. 1985; № 27, ст. 3427, 3428; № 49, ст. 6414; 2011, № 1, ст. 16, 45; 2012, № 24, ст. 3070; № 53, ст. 7635; 2013, № 9, ст. 875; № 14, ст. 1662; № 30, ст. 4028; № 48, ст. 6165; № 52, ст. 6997; 2014, № 11, ст. 1094; 2015, № 1, ст. 47; № 24, ст. 3367; № 27, ст. 3981; 2016, № 1, ст. 29, 60; № 27, ст. 4256) следующие изменения:

1) часть вторую статьи 29 дополнить пунктом 5.2 следующего содержания:

«5.2) о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката в соответствии со статьей 450.1 настоящего Кодекса;»;

2) в статье 49:

а) в части второй слово «допускаются» заменить словом «участвуют»;

б) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. Адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные частью третьей статьи 53 настоящего Кодекса.»;

в) дополнить частью четвертой. 1 следующего содержания:

«4.1. В случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.»;

г) часть пятую изложить в следующей редакции:

«5. В случае, если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении, принимать меры по недопущению ознакомления с ними иных лиц, а также соблюдать требования законодательства Российской Федерации о государственной тайне при подготовке и передаче процессуальных документов, заявлений и иных документов, содержащих такие сведения.»;

3) в статье 50:

а) часть третью после слов «по назначению защитника» дополнить словами «в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов»;

б) часть четвертую после слов «по назначению защитника» дополнить словами «в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов»;

4) абзац первый части первой статьи 53 изложить в следующей редакции:

«1. С момента вступления в уголовное дело защитник вправе:»;

5) в статье 56:

а) часть первую дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи»;

б) в части третьей:

пункт 2 дополнить словами «, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого»;

пункт 3 дополнить словами «, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь»;

б) в статье 58:

Принят Государственной Думой 5 апреля 2017 года

Одобрен Советом Федерации 12 апреля 2017 года

а) в части второй слова «в уголовном судопроизводстве» заменить словами «в следственных и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях»;

б) дополнить частью второй. 1 следующего содержания:

«2.1. Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 71 настоящего Кодекса.»;

7) часть вторую статьи 75 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1) предметы, документы или сведения, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий, за исключением предметов и документов, указанных в части первой статьи 81 настоящего Кодекса;»;

8) статью 159:

а) дополнить частью второй. 1 следующего содержания:

«2.1. Защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, за исключением случая, предусмотренного частью третьей статьи И настоящего Кодекса. Неявка защитника, своевременно извещенного о месте и времени производства следственного действия, не является препятствием для его производства,»;

б) дополнить частью второй.2 следующего содержания:

«2.2. Лицам, указанным в части второй настоящей статьи, не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами.»;

9) статью 161 изложить в следующей редакции:

«Статья 161. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования

1. Данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предус-

мотренных частями второй, четвертой и шестой настоящей статьи.

2. Данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

3. Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Запрет на предание гласности данных предварительного расследования не распространяется на сведения:

1) о нарушении закона органами государственной власти и их должностными лицами;

2) распространенные следователем, дознавателем или прокурором в средствах массовой информации, информационно телекоммуникационной сети «Интернет» или иным публичным способом;

3) оглашенные в открытом судебном заседании.

5. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя не допускается.

6. Не является разглашением данных предварительного расследования:

1) изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах по этому делу, а также в заявлениях и иных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека;

2) предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя.»;

10) статью 401.17 изложить в следующей редакции:

«Статья 401.17. Недопустимость внесения повторных кассационных жалобы, представления

Не допускается внесение повторных кассационных жалобы, представления по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи.»;

11) дополнить статьей 450.1 следующего содержания:

«Статья 450.1. Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката

1. Обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), включая случаи, предусмотренные частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном частью первой статьи 448 настоящего Кодекса, на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки и в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

2. В постановлении судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки в отношении адвоката указываются данные, служащие основанием для производства указанных следственных действий, а также конкретные отыскиваемые объекты. Изъятие иных объектов не допускается, за исключением предметов и документов, изъятых из оборота. В ходе обыска, осмотра и (или) выемки в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, запрещается изъятие всего производства адвоката по делам его доверителей, а также фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов указанного производства.

3. До возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, и вынесения судьей постановления о разрешении производства следственного действия осмотр жилых и служебных помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности, может быть произведен только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения преступления. В таком случае осмотр места происшествия без участия члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производится осмотр, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты, допускается только при невозможности обеспечения его участия.».

*Президент Российской Федерации*
***В. ПУТИН***
*Москва, Кремль 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ*

# О РОЛИ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В СВЕТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РФ» ОТ 17.04.2017 № 73-ФЗ

Дискуссии адвокатского сообщества по вопросам надлежащего обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на представление доказательств, а так же создания условий, препятствующих произвольному вмешательству правоохранительных органов в профессиональную деятельность адвокатов, нашли свое отражение в инициированном Президентом Российской Федерации и принятом 5 апреля 2017 Государственной думой Федеральном законе № 73-ФЗ, предусматривающем внесение фундаментальных изменений в статью 29 (полномочия суда при санкционировании обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката), статьи 49, 50 и 53 (полномочия защитника), статью 56 (свидетель), статью 58 (специалист), статью 75 (недопустимость доказательств, статью 159 (обязательность рассмотрения ходатайства), статью 161 (недопустимость разглашения данных предварительного расследования), статью 401.17 (недопустимость внесения повторных кассационных жалоб), дополнением статьей 450.1 (особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката).

Внесенные в статьи 58 и 159 Уголовно-процессуального кодекса изменения представляют собой механизм реализации принципа равноправия участников уголовного судопроизводства, непосредственности исследования доказательств, имеющих значение для уголовного дела, содержат императивные требования, исключающее право органов предварительного расследования и суда отказать стороне защиты в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу специалиста, а также в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, в подтверждение обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, заключение специалиста, устанавливающее обстоятельства, в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением, подлежащие в силу статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ доказыванию по уголовному делу, полученное стороной защиты по собственной инициативе и представленное в материалы уголовного дела, подлежит безусловному приобщению и непосредственному исследованию в совокупностью с другими имеющимися по делу доказательствами.

Такой вид доказательства, как заключение специалиста, ранее игнорировался органами предварительного расследования и судами в виду возможности отказа в приобщении в качестве доказательства по уголовному делу по одним лишь формальным основаниям. Внесенные в статью 159 Уголовно-процессуального кодекса РФ изменения позволили адвокатскому сообществу в надлежащей мере использовать механизм получения доказательств по собственной инициативе с привлечением специалистов для получения соответствующих разъяснений и заключений.

При изложенных в новой редакции требованиях Уголовно-процессуального закона, органы предварительного расследования и суды, реализуя установленные законодателем принципы уголовного судопроизводства, удовлетворяют ходатайства стороны защиты о привлечении специалистов к производству по уголовному делу для дачи соответствующих разъяснений, а также приобщают к материалам уголовных дел заключения специалистов для оценки в совокупностью с иными имеющимися по делу доказательствами. С момента внесения указанных изменений в судах Владимирской области реализован единый подход в правоприменительной практике с учетом новых требований статей 58 и 159 Уголовно-процессуального кодекса РФ при рассмотрении ходатайств стороны защиты, обжаловании в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ отказов органонов предварительного расследования в удовлетворении ходатайств о приобщении заключений специалиста, полученных по инициативе стороны защиты.

Редакция журнала связалась с директором одной из экспертных организаций во Владимирской области в целях получения статистической информации, относительно реализации указанных изменений. Директор ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз» Кузнецов Андрей Иванович ответил на интересующие редакцию вопросы.

Так, по сведениям ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз» (г. Владимир, ул. Дворянская, д. 27А, корп. 7, офис 28, представительство в городе Муроме – г. Муром, ул. Московская, д. 62А) в последнее время резко изменилась динамика запросов адвокатов на проведение разного рода исследований и привлечение специалистов ООО «МБСЭ» к производству по уголовным делам. Спрос на услуги экспертов ООО «МБСЭ» в текущем квартале вырос по сравнению с первым кварталом 2017 года более чем на 85%. В мае 2017 года с запросами о проведении исследований по уголовным делам, расследуемым на территории Владимирской области, обратилось 79 адвокатов, с запросами о возможности привлечения экспертов ООО

«МБСЭ» к участию при производстве по уголовному делу в качестве специалистов для дачи соответствующих разъяснений обратилось 37 адвокатов. По востребованности направлений экспертной деятельности (запросы адвокатов по уголовным делам) в настоящее время динамика складывается следующим образом:

- Автотехнические и транспортно-трассологические исследования – 12%;
- Финансово-экономические исследования – 10%;
- Товароведческие и оценочные исследования – 15%;
- Строительно-технические исследования – 19%;
- Почерковедческие исследования – 17%;
- Техническое исследование документов – 11%;
- Компьютерно-технические исследования – 3%;
- Исследования материалов, веществ и изделий – 7%;
- Иные исследования – 6%.

ООО «Межрегиональное бюро судебных экспертиз» прогнозирует существенное увеличение в третьем квартале 2017 года запросов адвокатов на проведение исследований и привлечении экспертов ООО «МБСЭ» в качестве специалистов для дачи соответствующих разъяснений по уголовным делам, в связи с реализацией положений статей 58 и 159 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Следует отметить, что при назначении судебной экспертизы или досудебного исследования по уголовному делу адвокат обращается к эксперту (специалисту) с поставленными вопросами и необходимыми документами, относящиеся к данному процессу или ходатайствует перед судом о проведении судебной экспертизы в конкретном экспертом учреждении. Эксперт (специалист) по поставленным вопросам проводит исследование или экспертизу, а заключение приобщается заключение к материалам уголовного дела. С учетом указанных изменений суд не может отказать в приобщении данного заключения к материалам уголовного дела.

Выдержка из статьи 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ:

2. Вызов специалиста и порядок его участия в следственных и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях определяются статьями 168 и 270 настоящего Кодекса.

(в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

2.1. Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 71 настоящего Кодекса.

(часть 2.1 введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

Выдержка из статьи 159 Уголовно-процессуального кодекса РФ:

2.1. Защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, за исключением случая, предусмотренного частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса. Неявка защитника, своевременно извещенного о месте и времени производства следственного действия, не является препятствием для его производства.

(часть 2.1 введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

2.2. Лицам, указанным в части второй настоящей статьи, не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами.

(часть 2.2 введена Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ)

## ЧИНОВНИКИ НЕ МОГУТ ИГНОРИРОВАТЬ АДВОКАТСКИЕ ЗАПРОСЫ

Новая практика: суды начали активно наказывать руководителей организаций, промолчавших в ответ на адвокатские запросы.

В Новосибирске был оштрафован руководитель федерального госучреждения – управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. Защитник намеревался выяснить информацию о погодных условиях за определённый период в селе Биаза Северного района Новосибирской области. Эта информация была нужна адвокату, чтобы проверить показания оперативников. Действительно ли, например, лил дождь и было темно, или они все придумали, а на месте их не было. Метеорологи не ответили в течение положенных 30 дней, и в итоге начальник учреждения был оштрафован.

А в Челябинской области был привлечён к ответственности главврач психоневрологической больницы, также проигнорировавший письмо от адвоката.

Напомним, что в 2016 году был принят закон, повысивший статус адвокатского запроса. А Минюст недавно утвердил форму самого запроса, который должны направлять адвокаты. Все это позволило изменить положение: инстанции перестают молчать в ответ на запросы защиты».

*Материал подготовлен специально для бюллетеня «Владимирский адвокат»*
***А. Петровым***

# ЗАМОЛВИТЬ СЛОВО О СТАЖЕРЕ

*«Я начал изучать медицину в Техасском университете. Не знаю зачем. Наверное, просто был глупым»*
– Джо Джемеил, самый успешный практикующий адвокат в мире

***Галина Сахарова,***
*стажер адвоката, Адвокатское бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников»*

В словаре С. И. Ожегова термином «стажер» обозначается лицо, которое проходит стажировку. Под термином «стаж» понимается срок, в течение которого вновь поступившие работают для приобретения опыта в своей специальности, а также для общей оценки стажирующегося. Из этого следует вывод, что деятельность стажера адвоката осуществляется в целях приобретения стажером опыта работы по специальности адвоката. Для подготовки стажеру дают патрона – образец и, в свою очередь, наставника. Таким образом, цель стажерства – это подготовка эталонного юриста, адвоката.

Институт стажерства является достаточно молодым. Ранее в Законе РСФСР от 20 ноября 1980 г. «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР» стажер упоминался, но его статус не вполне был закреплен. Исходя из норм Закона РСФСР, можно сделать вывод, что стажер должен был полностью посвятить себя своему новому поприщу – еще не обладая статусом адвоката, стажер уже, тем не менее, не имел права вести трудовую деятельность (ст. 11). Президиум коллегии адвокатов мог наложить на него, как и на адвоката, меру дисциплинарного взыскания или меру поощрения (ст. 26 и ст. 23).

На сегодняшний день правовой статус стажера и помощника адвоката закреплены, прежде всего, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (далее – ФЗ «Об адвокатуре»). Проанализировав нормы ст. 27 и 28 ФЗ «Об адвокатуре» и положения Гражданского кодекса о представительстве можно провести сравнительный анализ основных положений характеризующий правовой статус стажера и помощника адвоката, а также представителя (см. таблицу № 1).

Таким образом можно обнаружить, что правомочия, которыми наделяет закон представителя значительно шире. Складывается абсурдная ситуация в которой любой человек, у которого вообще может и не быть никакого образования и даже представления о юриспруденции может быть представителем в суде. Между тем, правомочия стажера или помощника в этой связи сильно ограничены.

Из положительных же моментов стоит отметить обучение стажеров – адвокатские палаты организуют для адвокатов различные занятия (лекции, семинары, круглые столы, конференции, деловые игры и т.д.). Это, безусловно, является большим начинанием, учитывая, что когда-то адвокатами становились чуть ли не со студенческой скамьи.

Самым неопределенным и проблемным вопросом для правового статуса стажера адвоката или же помощника является вопрос о гарантиях, закрепленных, в частности, Уголовно-процессуальным кодексом.

Стажер получает разнообразные сведения, на которые распространяется режим адвокатской тайны. У стажера могут находиться материалы дела, тексты жалоб иные документы или сведения, в том числе персональные данные. Так или иначе, стажер видит людей, которые обращаются за оказанием юридической помощи, что тоже, в свою очередь, является адвокатской тайной. Поэтому частью 3 статьи 28 предусмотрено, что стажер адвоката обязан хранить адвокатскую тайну. Однако это не означает, что предусмотренная обязанность дает гарантии, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 8 ФЗ «Об адвокатуре». Более того, если можно эти гарантии расширительным толкованием распространить на стажера в рамках ФЗ «Об адвокатуре», то применить положения УПК к стажеру или помощнику невозможно в силу отсутствия таких участников уголовного судопроизводства как таковых.

Может произойти вполне реальная и законная ситуация при которой к стажеру адвоката могут прийти с обыском.

**Таблица № 1**

| **Критерии сравнения** | **Стажер адвоката** | **Помощник адвоката** | **Представитель** |
|---|---|---|---|
| Требования к образованию | Высшее юридическое образование | Высшее, незаконченное высшее или среднее юридическое образование | Не имеет значения |
| Полномочия (процессуальные возможности) и функции | Выполняет некоторые поручения под руководством адвоката | — | Весь спектр правомочий, за исключением некоторых правомочий в рамках уголовного судопроизводства |
| Обязанности, предусмотренные законом | Стажер адвоката не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью | Помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью | |
| Трудовые правоотношения | Принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием | | Как на основании трудового договора, так и в рамках гражданско-правового договора |
| Срок работы | Срок стажировки – от одного года до двух лет | Предельный срок не ограничен | |
| Заработная плата | Устанавливается индивидуально по соглашению с адвокатским образованием | | |
| Социальное обеспечение | Осуществляется адвокатским образованием | | |
| Правовой иммунитет | В УПК такой участник уголовного судопроизводства отсутствует. Таким образом, на него УПК не распространяет гарантии адвоката. Соответственно, может выступать в качестве свидетеля, а также у него может производиться обыск | | Если лицо учувствует в качестве защитника по делу, распространяются гарантии, предусмотренные УПК |
| Адвокатская тайна | Обязан хранить адвокатскую тайну | | Требований не установлено |

Или же, к примеру, допросить, а в случае отказа привлечь к уголовной ответственности. Опять же стоит отметить, что ни в УПК, ни в ГПК, ни в АПК, ни в КАС такой процессуальной фигуры не существует, но при этом данное лицо имеет все сведения о том или ином процессе.

Решение этих проблем видится в расширении статуса стажера. Поскольку институт стажера адвоката не является исключительно корпоративным, необходимо ввести в процессуальные кодексы данную фигуру. Во-первых, не нужно будет оформлять дополнительными доверенностями элементарные технические функции. Во-вторых, необходимо, чтобы процессуальные гарантии распространялись на стажера адвоката так же, как и на самого адвоката.

# ОРГАНИЗАЦИЯ АДВОКАТУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

***Александр Лачин,***
*кандидат юридических наук,*
*адвокат Адвокатской*
*конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры*
*уголовно-правовых дисциплин*
*Владимирского филиала РАНХиГС*

***А. С. Заблицева,***
*студент Владимирского филиала РАНХиГС*

Говоря об особенностях адвокатской деятельности в республике Беларусь, следует отметить, что она регламентируется Законом Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» 334-З от 30.12.2011 г.

Адвокатура в Республике Беларусь представляет собой независимый правовой институт, призванный в соответствии с Конституцией Республики Беларусь осуществлять профессиональную правозащитную деятельность.

Главной задачей адвокатуры в Беларуси является оказание квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам при осуществлении защиты их прав, свобод и законных интересов. Адвокатура участвует в разъяснении законодательства и правовом воспитании граждан. В своей деятельности адвокатура основывается на принципах законности, справедливости и гуманизма.

Государство гарантирует юридическую помощь всем, кто в ней нуждается, без какого-либо ограничения. В случаях, специально предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Любое физическое и юридическое лицо на территории Республики Беларусь вправе обратиться за юридической помощью к адвокату (по своему выбору) для защиты своих прав и законных интересов в судах, других органах и организациях, в компетенцию которых входит решение соответствующих правовых вопросов. Задержанному, арестованному или осужденному для оказания юридической помощи обеспечиваются необходимые условия для встреч и консультаций с адвокатом с соблюдением полной их конфиденциальности. Профессиональная защита прав и законных интересов физических и юридических лиц по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях в следственных и судебных органах осуществляется только адвокатами.

Адвокаты оказывают следующие виды юридической помощи:

дают консультации и разъяснения по юридическим вопросам, устные и письменные справки по законодательству; составляют заявления, жалобы и другие документы правового характера; осуществляют представительство в судах и других органах и организациях по гражданским делам и делам об административных правонарушениях; участвуют в предварительном следствии и в суде по уголовным делам в качестве защитников, а также представителей потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков.

Адвокаты оказывают физическим и юридическим лицам также и иную правовую помощь.

Юридическая помощь оказывается бесплатно коллегиями адвокатов за счет своих средств истцам в судах первой инстанции при ведении дел, связанных с трудовыми правоотношениями, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с работой, а также инвалидам I и II групп при даче консультаций, не требующих ознакомления с делом, физическим лицам, освобожденным в установленном действующим законодательством порядке от оплаты юридической помощи.

Адвокатом Республики Беларусь может быть гражданин Республики Беларусь, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по специальности не менее трех лет или не имеющий такого стажа, но прошедший стажировку сроком от шести месяцев до одного года в адвокатуре, сдавший квалификационный экзамен и получивший специальное разрешение (лицензию) на осуществление адвокатской деятельности.

На адвокатов накладываются определенные ограничения. Так адвокаты и стажеры не могут состоять на службе в государственных, общественных и иных организациях, за исключением лиц, занимающихся научной или педагогической деятельностью.

К адвокатской деятельности не допускаются лица:

1) признанные в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными;

2) ранее совершившие умышленные преступления;

3) исключенные (уволенные) из коллегий адвокатов, а также уволенные из правоохранительных и других органов по компрометирующим обстоятельствам, – в течение пяти лет со дня принятия соответствующих решений, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Адвокат в своей деятельности независим и подчиняется только закону.

Запрещается вмешательство в профессиональную деятельность адвоката, требование от него сообщения каких-либо сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, а также требование подобных сведений от должностных лиц и технических работников органов адвокатского самоуправления и адвокатских объединений. Предметом адвокатской тайны являются вопросы, по которым лицо обратилось за помощью, суть консультаций, советов и разъяснений, полученных этим лицом от адвоката.

Сведения, составляющие предмет адвокатской тайны, не могут быть получены от адвоката и использованы в качестве доказательств в гражданском, административном и уголовном процессах.

Все органы и должностные лица Республики Беларусь признают и соблюдают тайну консультаций адвоката с лицом, которому он оказывает юридическую помощь, при осуществлении им своих профессиональных обязанностей.

Адвокаты республики Беларусь наделены правом:

1) представлять законные интересы физических и юридических лиц, обратившихся за правовой помощью, во всех судах, государственных, частных, общественных и иных организациях и объединениях, в компетенцию которых входит разрешение соответствующих правовых вопросов;

2) самостоятельно собирать, закреплять и представлять сведения, касающиеся обстоятельств дела;

3) запрашивать справки, характеристики и иные документы, необходимые в связи с оказанием юридической помощи, из государственных, частных, общественных и иных организаций и объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии

4) запрашивать с согласия лица, обратившегося за правовой помощью, мнения специалистов для решения вопросов, возникших в связи с выполнением принятого адвокатом поручения об оказании юридической помощи и требующих специальных познаний в области науки, техники, искусства и других сферах деятельности;

5) беспрепятственно общаться наедине со своим доверителем, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, в том числе и с находящимися под стражей;

6) заявлять ходатайства, приносить в установленном порядке жалобы на неправомерные действия суда, органов власти и управления, должностных лиц, ущемляющих права и законные интересы лица, обратившегося за правовой помощью, а также права адвоката при осуществлении профессиональных обязанностей;

7) применять в своей профессиональной деятельности технические средства (компьютеры, видео- и звукозаписывающую аппаратуру, фото- и киноаппаратуру, множительную и иную технику).

В случаях совершения действий, противоречащих закону и нормам профессиональной этики адвокаты подлежат дисциплинарной ответственности. Жалобы на действия адвокатов рассматриваются Квалификационной комиссией по вопросам адвокатской деятельности в Республике Беларусь, Республиканской, областными, Минской городской коллегиями адвокатов и Белинюрколлегией в пределах их компетенции, Министерством юстиции Республики Беларусь. Дисциплинарными взысканиями, которые могут быть применены к адвокатам, являются: 1) порицание; 2) выговор; 3) строгий выговор; 4) исключение из адвокатуры. Труд адвокатов оплачивается из средств, поступивших от физических и юридических лиц за оказанную им правовую помощь. Размер гонорара определяется соглашением сторон.

Размер оплаты труда адвоката за счет средств республиканского и (или) местных бюджетов определяется в порядке, установленном Советом Министров Республики Беларусь. Оплата труда адвоката при оказании юридической помощи лицу, освобожденному от оплаты юридической помощи по решению заведующего юридической консультацией или Президиума коллегии адвокатов, производится из средств коллегии. Условия и размер оплаты труда должностных лиц, других работников адвокатских объединений определяются их руководящими органами (руководителями) в соответствии с требованиями уставов и действующим законодательством.

# ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию 9 июня 2017 года)

**23 марта 2017 года** была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. **Бабаевой Натальей Владимировной**
2. **Сулеймановым Амитом Рамизовичем**
3. **Грабовенко Тарасом Юрьевичем**
4. **Крупцовым Андреем Александровичем**
5. **Лугачевым Александром Алексеевичем**

**7 апреля 2017 года** Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Терентьевой Светланы Львовны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Чемодановой Татьяны Владимировны** (в связи со смертью).

**7 апреля 2017 года** Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Баранова Дениса Николаевича**, **Зиминой Татьяны Васильевны**, **Кулаковой Елены Михайловны**, **Леоновой Елизаветы Игоревны**, **Руссу Натальи Николаевны**, **Серова Андрея Александровича** и **Синяева Александра Сергеевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

**12 мая 2017 года** Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Корсакова Александра Васильевича** и **Тимошенко Ирины Геннадьевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

**12 мая 2017 года** Советом АП ВО было принято решение о принятии **Сохина Юрия Владимировича** в члены Адвокатской палаты Владимирской области.

**12 мая 2017 года** Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Кашина Максима Сергеевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

**26 мая 2017 года** была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. **Арсеньевым Михаилом Валерьевичем**
2. **Артюшиным Романом Алексеевичем**
3. **Бабенковым Юрием Александровичем**
4. **Башировым Ильгаром Низами Оглы**
5. **Докторовым Дмитрием Сергеевичем**
6. **Калякиным Валерием Павловичем**
7. **Колобродовым Андреем Владимировичем**
8. **Колосовым Алексеем Юрьевичем**
9. **Майер Натальей Геннадьевной**
10. **Мошниным Даниилом Михайловичем**
11. **Степановым Алексеем Александровичем**

**9 июня 2017 года** Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Хищенко Ирины Юрьевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

**23 марта 2017 года** состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 5 заключений по дисциплинарным производствам.

В одном случае было вынесено заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено в связи с примирением и отзывом жалобы на адвоката.

Еще в двух случаях дисциплинарное производство было отложено.

**26 мая 2017 года** состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 5 заключений по дисциплинарным производствам.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено, поскольку адвокаты не допустили нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В одном случае было вынесено заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Еще в одном случае дисциплинарное производство было отложено.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 23 МАРТА 2017 ГОДА

(извлечение)

**Стороны**:
**Адвокат** (заявитель) N., ВОКА …
**Адвокат**: Х. Марина Александровна, Адвокатский кабинет

Жалоба подана 15 марта 2017 года, присвоен входящий номер: 169/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю.В. 15 марта 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба на адвоката Адвокатского кабинета Х. от адвоката … N., в которой указано:

Согласно графику дежурств N. со своим сыном М. являлись дежурными адвокатами в порядке оказания юридической помощи по назначению с 27.02.2017 года по 05.03.2017 года. 02.03.2017 года для проведения следственных действий в СО ОМВД России … был приглашен лишь один дежурный адвокат – М. – для защиты Б.В.Э. по уголовному делу № … в порядке ст. 51 УПК РФ, который сразу обозначил позицию о том, что в течение суток им будет заключено соглашение адвокатом, что он и сделал 03.03.2017 года. Как выяснилось в дальнейшем по данному делу проходят еще два фигуранта Б.А.В. и С.Н.А., для проведения следственных действий в порядке ст. 51 УПК РФ с которыми 2-й дежурный адвокат (N.) не назначался. Одному из фигурантов был назначен адвокат Адвокатского кабинета Х. с 02.03.2017 года.

03.03.2017 года в 15.00 N. была назначена судом как дежурный адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ для рассмотрения судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б.А.В., защиту которого на предварительном следствии осуществляла адвокат Х., которая в судебное заседание не явилась, в связи с отсутствием в городе. В ходе судебного заседания подозреваемый Б.А.В. сообщил, что соглашения с Х. у него нет. Данное обстоятельство также подтвердили следователь и родственники подозреваемого.

После начала рассмотрения дела 3 марта 2017 года в зал судебного заседания ворвалась Х. в сопровождении судебного пристава и стала говорить о том, что она заключила соглашение с Б.А.В., показывая бумагу, держащую в руке. Судья попросила предоставить ордер, выписанный по соглашению, но адвокат не смогла его представить в связи с отсутствием, с её слов, ордерской книжки. Х. стала просить у суда отложить судебное заседание на 72 часа, прося подозреваемого заявить устное ходатайство об этом. Судья, выяснив мнение участников процесса по данному вопросу, удалилась в совещательную комнату и продлила срок задержания подозреваемому на 72 часа, что подтверждается постановлением … суда от 03.03.2017 года.

N. также сообщает, что 02.03.2017 года в течение целого дня она была свободна, ни следственных действий, ни судебных заседаний у неё не было.

Из жалобы усматривается, что N. просит привлечь адвоката Х. к дисциплинарной ответственности.

В поданной жалобе адвокат-заявитель ссылается на нарушения адвокатом Х. Решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области от 13.11.2015 г. (с изменениями от 08.04.2016 г.)

Заявительница полагает, что адвокат Х., в нарушении графика дежурств, приняла защиту подозреваемого Б.А.В., не явилась в судебное заседание при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде

заключения под стражу, голословно утверждала в судебном заседании о наличии соглашения с Б.А.В., а также нарушила нормы кодекса профессиональной этики адвоката в частности нарушила общие принципы нравственности и поведения в обществе, тем более в зале судебного заседания.

## Разбирательство в квалификационной комиссии

Заявительница адвокат N. явилась на заседание квалификационной комиссии при рассмотрении дисциплинарного производства. Обстоятельства, указанные в жалобе поддержала в полном объеме, просила привлечь адвоката Х. к дисциплинарной ответственности за нарушение графика дежурств и нарушение профессиональной этики адвоката.

Помимо этого, N. пояснила, что уже на протяжении нескольких месяцев наблюдает, как следователи не приглашают дежурных адвокатов для осуществлении защиты. Приглашают не дежурных либо адвокатов с предыдущей недели. Как правило, приглашают Х. и Ф.О.В. При этом график дежурств на 1 квартал 2017 года, утверждённый представителем совета М.Н.В., N. устраивает. Заявительница сообщила, что знала о временной замене представителя совета на С. 2 марта 2017 года С. ей не звонила, и не выясняла у неё о возможности участия в уголовном уделе по назначению. В этот день ей звонила следователь Г. в 9.48 и сообщила, что у неё в производстве имеется уголовное дело, по которому в течение дня планируется допрос. N. не отказывалась от участия в следственных действиях, доказательств обратного на квалификационную комиссию не представлено.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. пояснила следующее: «3 марта 2017 года N. пришла в суд по другому делу и была в приемной где-то около часа, секретари перезванивались с Х., на что последняя обещала подъехать, если не будет пробки … Затем, к N. подошла судья … и сказала: «Никуда не уходите, мы будем заменять Х. больше ждать, не намерены» время было 15.30, суд работает до 15.45 это была пятница, Х. звонил секретарь, но она не брала трубку, N. уточнила: «Есть ли соглашение?», следователь сказал: «Там соглашения нет». Когда началось судебное заседание, у подозреваемого спросили, возражает ли он против замены адвоката, он: «Нет, не возражаю». И когда уже решался вопрос по существу, Х. ворвалась в зал судебного заседания. Судья попросила её выйти, но Х. не реагировала и утверждала, что у нее соглашение. Судья попросила ее предоставить ордер, где у нее написано соглашение, Х. сказала, что у нее с собой нет ордерской книжки, и что она потом его предоставит. Судья сказала, тем более, если у вас соглашение, почему вы не являетесь в судебное заседание, после этого ее пустили в зал в качестве слушателя и продолжалось судебное заседание. Суд продлил арест до 72 часов в связи с заявленным ходатайством о необходимости представления характеризующего материала. Когда судья удалилась в совещательную комнату, N. спросила у матери подзащитного: «Есть ли у вас соглашение?» на что получила ответ: «Нет, у нас и денег-то нет»».

N. считает, что Х. нарушены общие принципы нравственности и поведения в обществе, в частности, в зале судебного заседания при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, но надлежащих доказательств, кроме как её объяснения, она представить не может.

Кроме того, N. сообщали, что противоречий между показаниями трех подозреваемых по уголовному делу не было, и утверждение Г. об этом голословно. Какого-либо решения … суда о недопуске родственников для участия в деле в качестве адвокатов не было, поэтому ссылка на него не состоятельна.

Кроме этого N. сообщила, что в графике дежурств у неё стоит неправильный телефон, но она еще до произошедшего сообщила об этом во все правоохранительные органы и суд.

16 марта 2017 года на имя президента Адвокатской палаты Владимирской области поступило объяснение адвоката Х. относительно поданной жалобы адвокатом N., которое она поддержала в полном объеме в ходе рассмотрения дисциплинарного производства и в котором указано:

02.03.2017 года в 17.15 Х. поступила телефонограмма ст. следователя СО УМВД России … Г., которая сообщила, что в её производстве находится уголовное дело в отношении 3-х лиц. В связи с тем, что в графике дежурств два дежурных адвоката (N. и М.) то Х. как адвокат, дежуривший с 13.02 по 19.02.2017 г. назначается защищать одного из фигурантов. В указанный период времени представитель Совета АПВО … М.Н.В. находилась в отпуске. На период её отсутствия, исполняющим обязанности представителя Совета, была назначена С.

После звонка следователя, Х. сразу же позвонила С., сообщив о телефонограмме следователя и вызове вне утвержденного графика дежурств. С. согласовала осуществление мною защиты по назначению вне утвержденного графика.

Х. был выписан ордер № 002206 от 02.03.2017 г. по уголовному делу № 38134 на защиту Б.А.В. Составлена регистрационная карточка, на которой имеется подпись и.о. представителя Совета АПВО С.

Х. также сообщает в объяснении, что М.Н.В. установлен дополнительный порядок назначения адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ. В случае, если дежурные адвокаты по каким-либо причинам не могут принять поручение осуществления защиты по назначению, защиту осуществляет адвокат, дежуривший на предыдущей неделе или на неделе до предыдущей, согласовав это с представителем Совета АПВО.

В соответствии с утвержденным графиком дежурств адвокатов на территории … района с 13.02 по 19.02.2017 дежурили адвокаты Х. и Г.М.В.; с 20.02. по 26.02.2017 г. К.В.С. и Ф.О.В. Необходимость привлечения адвокатов вне графика была вызвана тем фактом, что в уголовном деле не могут одновременно участвовать адвокаты N. и М., как лица, состоящие в близком родстве, т.к. возможно нарушение права на защиту подзащитных. В противном случае дело впоследствии, при его рассмотрении в суде может быть возвращено прокурору. В порядке ст. 237 УПК РФ. Подобная ситуация уже имела место быть по уголовному делу № 1-168/2016 от 01.12.2016. По данному факту был скандал, и председателем … суда … органам предварительного следствия было строго указано на недопущение подобных нарушений.

Адвокат считает, что действовала в полном соответствии с решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области в связи с чем, считает доводы жалобы необоснованными и надуманными.

Адвокат явился на заседание квалификационной комиссии при рассмотрении дисциплинарного производства.

Х. сообщила, что 3 марта 2017 года она заключила соглашение на ведение дела Б.А.В. в подтверждении чего предоставила ордер, выписанный на основании заключенного соглашения. Предпосылкой этого было общение с супругой Б.А.В. 2 марта 2017 года.

На заседании квалификационной комиссии была опрошена свидетель, адвокат С., которая пояснила, что исполняла обязанности представителя Совета АПВО в … районе Владимирской области вместо М.Н.В. с 1 по 12 марта 2017 года. Она знала о существовании графика дежурств в … районе, но примечания к графику дежурств на 1 квартал 2017 года не было. В … районе уже несколько лет существует практика замены или назначения дополнительных адвокатов, которая была введена М.Н.В. и ранее прикладывалась к графику дежурств. При возникновении ситуации связанной с необходимостью назначения дополнительных адвокатов С. воспринимала установленный ранее порядок как действующий, именно поэтому назначила адвоката Х. как дежурного адвоката на телефонный запрос Г. С. также пояснила, что она звонила Г. в районе 12 часов 2 марта 2017 года и узнавала, были ли извещены дежурные адвокаты Позже, в районе 16 часов дня Г. позвонила С. и сообщила, что у неё в деле имеется 1 ордер, а всего ей необходимо 3 адвоката. В ответ на это С. сообщила следователю, чтобы последняя обратилась к паре дежурных адвокатов.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: жалоба адвоката N.; график дежурств адвокатов на 1 квартал 2017 года; копия постановления о продлении срока задержания от 3 марта 2017 года; объяснения Х.; ходатайство следователя Г.; постановление о возвращении дела прокурору от 1 декабря 2016 года; регистрационная карточка от 02.03.17; копии ордеров № 00206 от 02.03.2017 и № 00209 от 03.03.2017; распоряжение М.Н.В.; детализация представленных услуг С. «Теле2 Владимир»; детализация представленных услуг Г. «Теле2 Владимир»; детализация представленных услуг Б.О.А. «Теле2 Владимир»; заявление от Б.А.В. на имя следователя; заявления от Б.А.А. на имя президента АПВО; заявления от Б.А.В. на имя президента АПВО; заявления от Б.О.А. на имя президента АПВО.

По окончанию исследования всех доказательств по делу предоставленных сторонами председателем квалификационной комиссии предложен перерыв в рассмотрении дисциплинарного производства для достижения примирения. Стороны не возражали относительно объявления перерыва. После перерыва, адвокат Х. заявила о своём согласии к примирению, на что адвокат N. ответил отказом.

## Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявительницы адвоката N., и доводы объяснения адвоката Х., свидетеля адвоката С. Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 15 августа 2017 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает в 2 марта 2018 года.

Адвокатом Х. в нарушении требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» осуществлена защита по уголовному делу в порядке назначения с нарушениями обязательных требований Кодекса профессиональной этики адвоката и решений Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

Пунктом 2 части 1 статьи 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 года установлено, что адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Кроме того, адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

Адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации (ч. 4 ст. 29 ФЗ-63). Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (ч. 9 ст. 29 ФЗ-63).

Совет Адвокатской палаты Владимирской области определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами (п. 5 ч. 3 ст. 31 ФЗ-63).

13 ноября 2015 года в рамках своей компетентности Советом Адвокатской палаты Владимирской области принято решение о порядке оказания юридической по-

мощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области.

Согласно общим положениям решения, адвокаты обязаны исполнять требования закона об обязательном участии в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора, пристава или суда. Функции по организации оказания юридически помощи по назначению возлагаются, в том числе на представителей совета палаты в районе. Представителем Совета палаты в … районе Владимирской области назначена адвокат М.Н.В.

Представителем Совета по … району Владимирской области М.Н.В. был установлен график дежурств по назначению органов предварительного следствия и суда на 1 квартал 2017 года. В графике на 1 квартал 2017 года не установлен порядок замены адвокатов либо порядок назначения дополнительных адвокатов в случае необходимости.

В период с 1 по 12 марта 2017 года М.Н.В. находилась в отпуске, в связи с чем, своим распоряжением № 01-1 от 13 февраля 2017 года оставила вместо себя адвоката … С.

Согласно графику дежурств, предоставленного заявителем с 27.02.2017 по 5.03.2017 года дежурят два адвоката N. и М.

Из жалобы N. Л.В., её устных пояснений, письменных и устных объяснений адвоката Х., ходатайства следователя Г., а также иных документов, предоставленных сторонами, установлено, что 01.03.2017 года возбуждено уголовное дело по обвинению Б.В.Э., С.Н.А. и Б.А.В. по признакам преступления, предусмотренного п. «а, в, г» ч.2 ст. 161 УК РФ. В ходе расследования от подозреваемых поступили заявления о предоставлении им защитников в порядке ст. 51 УПК РФ. Учитывая, что 02.03.2017 года в графике дежурств состояли только два адвоката, в порядке сложившимся за долгие годы в … районе Владимирской области и установленном М.Н.В. к участию в деле в качестве третьего адвоката была привлечена Ф.О.В. как дежурившая на предыдущей неделе.

При этом, в нарушении п.3.1 решения Совета С. необоснованно лишила адвоката N. права участвовать в деле в качестве второго дежурного адвоката. В своих пояснениях исполняющий обязанности представителя Совета по … району Владимирской области сообщила, что ей 2 марта 2017 года на мобильный телефон в 16.28 позвонила следователь Г., и сообщила о необходимости назначения второго адвоката по уголовному делу. Немного ранее, в 12.41 2 марта 2016 года С. уже созванивалась с Г. по номеру +74924222874. С., не запросив у следователя доказательств невозможности участия в деле N., не позвонив самой N., произвела замену дежурного адвоката на Х., которая стояла в графике дежурств за 2 недели до произошедшего, а именно с 13 по 19 февраля 2017 года. Замена была произведена посредством сотовой связи в 16.33 2 марта 2017 года, что подтверждается детализацией предоставленных услуг «Теле2 Владимир» для абонента С.

Х. в нарушение требований Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002, Кодекса профессиональной этики адвоката, решения совета Адвокатской палаты Владимирской области от 13.11.2015 (с изменениями от 08.04.2016 г.), а также утвержденного графика дежурств по … району на 1 квартал 2017 года выполняя незаконное распоряжение исполняющего обязанности представителя Совета по … району Владимирской области С., приняла участие в следственных действиях вне графика дежурств, выписав ордер № 00206 от 2 марта 2017 года, лишив тем самым адвоката N. права на участие в деле.

Пунктом 1.5 Решения совета запрещено адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного решением Совета АПВО. В целях исключения коррупции не допускается участие по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда адвокатов вне графика дежурств (п. 1.8 Решения совета).

Кроме того, исходя из распечатки детализации предоставленных услуг абонента Г., адвокат Х. созванивалась со следователем Г. только утром 2 марта 2017 года, иных надлежащих доказательств подтверждающих, что они созванивались в другое время сторонами не представлено. В частности, не представлено надлежащих доказательств, что Г. звонила Х. в 17.15 по телефону 2-23-30. Более того, в распечатке детализации предоставленных услуг абонента Г. отсутствует исходящий вызов на абонентский номер 2-23-30.

В своих объяснениях Х. не отрицала, что была ознакомлена с графиком дежурств на 1 квартал 2017 года и знала, что в период с 27.02.2017 по 5.03.2017 года дежурят два адвоката N. и М.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Исходя из обстоятельств произошедшего, квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат Х. действовала из грубой неосторожности, т.к. предполагала, что представитель совета действует в порядке, установленном решением Совета АПВО, но при этом должна была проверить обоснованность замены дежурного адвоката. Данное обстоятельство, согласно норме КПЭА не снимает ответственности с Х. за нарушения решения совета АПВО.

На момент рассмотрения дисциплинарного производства допустимый повод, установленный ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката для возбуждения дисциплинарного производства в отношении С. отсутствует, в связи с чем, квалификационная комиссия не рассматривает вопрос о нарушении адвокатом С. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

Соглашение между доверителем Б.А.В. О.А. в интересах Б.А.В. и адвокатом Х. по указанному делу было заключено только 3 марта 2017 года, выписан ордер № 00209 от 3.03.2017, что также подтверждается заявлением Б.А.В. на имя следователя Г.

Нарушение адвокатом Х. требований положений Кодекса профессиональной этики адвоката и решения

Совета АПВО является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присуще его профессии (ч. 1 ст. 4 КПЭА). Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката (ч. 2 ст. 4 КПЭА). Х. нарушила правила адвокатской профессии, установленные органами адвокатского самоуправления, проявила неуважение к коллеге по работе адвокату N. вступив в уголовное дело вместо неё, не выяснила у N. обстоятельства по которым она не участвует в деле, в результате чего не сохранила честь и достоинства присуще профессии. Аналогичная норма, предусматривающая обязанности адвоката закреплена в п. 1 ст. 8 КПЭА. Пунктом 2 этой же статьи прямо предусмотрено, что адвокат обязан уважать права, честь и достоинство коллег.

Адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав (ч. 1 ст. 15 КПЭА). Адвокат Х. проявила явное неуважение к адвокату N., не выяснив у последней причины по которым она не приняла защиту по делу, а также лишила N. профессионального права на оказание квалифицированной юридической помощи по назначению подозреваемому Б.А.В.

Более того, Х. не воспользовалась правом, предусмотренным ч. 4 ст. 4 КПЭА, обратиться в Совет за разъяснением сложной этической ситуации, а вступила в дело в связи с голословным утверждением следователя о невозможности участия в деле дежурного адвоката N. в связи с наличием противоречий в деле между подозреваемыми.

Выполнение адвокатом Х. незаконных требований следователя Г. и адвоката С. вступить в дело вместо дежурного адвоката нарушают ч. 1 ст. 5 КПЭА, которая закрепляет профессиональную независимость адвоката.

Пунктом 1 части 1 статьи 9 КПЭА установлено, что адвокат не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды. При данных обстоятельствах квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат Х. руководствовалась соображениями собственной выгоды, выраженной в принятии к производству как можно большего количества дел по назначению.

Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушении порядка её оказания, установленного решением Совета (п. 9 ч. 1 ст. 9 КПЭА). Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятых в пределах их компетентности. Адвокат нарушила порядок распределения уголовных дел по назначению, утвержденный решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

При этом в квалификационную комиссию не предоставлено надлежащих доказательств нарушения адвокатом Х. общих принципов нравственности и поведения в обществе, в частности в зале судебного заседания при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Объяснения Заявителя не являются бесспорным доказательством совершения адвокатом Х. нарушений общих принципов нравственности и поведения в судебной заседании … суда 3 марта 2017 года. Квалификационная комиссия при рассмотрении дисциплинарного производства исходит из принципа добросовестности адвоката при оказании квалифицированной юридической помощи и принципа состязательности сторон при рассмотрении дисциплинарного производства, согласно которому каждая из сторон обязана доказывать обстоятельства, на которые она ссылается.

Судебный пристав обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Требования судебного пристава по обеспечению порядка судебного заседания обязательны для лиц, присутствующих в зале судебного заседания (ч. 4 ст. 257 УПК РФ). От судебного пристава не поступали в Адвокатскую палату Владимирской области сведения о нарушении адвокатом Х. порядка судебного заседания. Частью 2 ст. 258 УПК РФ предусмотрено, что при неподчинении защитника распоряжениям председательствующего, слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом в адвокатскую палату. Из … суда Владимирской области в Адвокатскую палату Владимирской области не поступало сообщений о неподчинении защитника Х. распоряжениям председательствующего.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушений общих принципов нравственности и поведения адвоката Х. в судебной заседании Собинского районного суда 3 марта 2017 года при рассмотрении ходатайства следователя Головочесовой об избрании меры пресечения подозреваемому Б.А.В.

Вместе с тем, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом Х. п. 2 и п. 4 ч. ст. 7, ч. 9 ст. 29 ФЗ-63; ч. 1, ч. 2 и ч. 4 ст. 4, ч. 5 ст. 5, п. 1 и п. 2 ст. 8, п. 1 и п. 9 ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 15 КПЭА; п. 1.5, 1.8, 3.1, 3.2 решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 13.11.2015 года (с изм. от 08.04.2016).

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

о наличии в действиях адвоката Х. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 13.11.2015 года (с изм. от 08.04.2016), определяющего порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора, пристава или суда на территории Владимирской области.

**P.S.** *7 апреля 2017 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области к адвокату Х. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.*

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 26 МАЯ 2017 ГОДА

(извлечение)

**Стороны**:

**Заявитель**: Территориальный орган Министерства юстиции по Владимирской области

**Адвокат**: N., ВОКА …

Жалоба подана 01 марта 2017 года, присвоен входящий номер: 159/01-07

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю.В. 06 марта 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление за подписью начальника Управления Минюста РФ по Владимирской области Корневой Л.И. на адвоката … N., в связи с обращением директора ООО «Ю.» М. от 17.02.2017 .

В обращении указано, что в конце 2016 года N. потребовал от руководителя ООО «А.» ежемесячно платить ему 4.5 млн. рублей для «решения различных вопросов». Позже, он же совместно с другими лицами вымогал у руководства ООО «А.» 50 млн. рублей. По данным фактам поданы заявления в ГСУСК РФ и ГУМВД РФ по Московской области. В настоящее время проводятся проверки. По сведениям общества с ограниченной ответственностью «Ю.» указанный адвокат занимается коммерческой деятельностью, связанной с операциями с недвижимостью. N. является учредителем в ООО «И.», ООО «Т.», ООО «В.». Общество с ограниченной ответственностью это коммерческая организация, основной целью которой является извлечение прибыли. В свою очередь чистая прибыль (дивиденды) распределяются между участниками общества.

Территориальный орган юстиции, в лице начальника Управления, просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в связи с нарушением адвокатом п. 3 и п. 4 ст. 9 КПЭА. В обоснование своих требований в представлении указана ссылка на ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

## Разбирательство в квалификационной комиссии

20 марта 2017 года от адвоката N. поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с участием в качестве представителя конкурсного кредитора ООО … «В-Д». К заявлению приложена выписка из дела № …, доверенность на N. от 1 января 2017 года и определение арбитражного суда … области об отложении судебного заседания на 23 марта 2017 года на 10.00. Кроме того, 22 марта 2017 года в Адвокатскую палату Владимирской области поступило заявление от N. об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением адвоката в лечебном учреждении, к которому приложена справка о нахождении в больнице.

23 марта 2017 года при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката N. квалификационной комиссией принято решение о приостановлении дисциплинарного производства в связи с болезнью.

На заседании квалификационной комиссии 26 мая 2017 года явились представитель управления Министерства юстиции по Владимирской области в лице Корневой Л.И. и адвокат N. Дисциплинарное производство в связи с явкой адвоката возобновлено.

Представитель территориального органа юстиции подержала представление и пояснила, что на момент обнаружения нарушения норм Федерального закона и КПЭА действовала старая редакция КПЭА, ст. 9 КПЭА было предусмотрено, что «адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью». Представитель юстиции не смогла пояснить, в чем конкретно выразилось непосредственное участие адвоката в иной оплачиваемой деятельности. Территориальный орган юстиции считает, что адвокат не вправе быть учредителем (участником) юридического лица в принципе, т.к. это запрещено законом. На вопрос председательствующего представитель юстиции сообщила, что взаимоотношения между N. и «Ю.» не имеет отношение к делу.

Адвокат N. поддержал свои объяснения, приобщенные к материалам дисциплинарного производства в которых указано:

В период с 26.06.2012 года по 22.05.2013 года он был директором ООО «Инт.», а в период с 26.06.2012 года по 31.10.2014 года N. был участником общества. В этот период времени он адвокатом не был.

В ООО «И.» доля уставного капитала у N. составляла 1%. В период с 2000 по 2009 год он являлся адвокатом. Участие в ООО «И.» уже являлось предметом дисциплинарного производства в 2009 году. При этом на протяжении всего периода деятельности компании N. не принимал участие в деятельности компании, не участвовал ни в одном собрании учредителей, не принимал никаких решений, а также не участвовал в распределении дивидендов.

В ООО «Т.» и ООО «В.» стал участником примерно в 2003 году по просьбе О., где фактически являлся номинальным участником, так как фактически к деятельности компаний никакого отношения не имел, не принимал участие собраниях учредителей, не принимал никаких решений, а также не участвовал в распределении дивидендов. Кроме того, N. пояснил, что с 2007 года указанные организации не осуществляют никакой хозяйственной деятельности.

Обстоятельства касающиеся вымогательства у ООО «А.» N. отрицает и считает их не соответствующими действительности. Более того, N. полагает, что сами обвинения по указанным обстоятельствам объясняют-

ся желанием руководства ООО «А.» оказать давление на ООО «Б.», директор которого является давним знакомым N., с целью наиболее выгодного решения в свою пользу хозяйственных вопросов.

Исходя из изложенного, N. считает, что им не нарушен пункт 3 и 4 статьи 9 КПЭА, а также нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: представление начальника управления Министерства юстиции по Владимирской области Корневой Л.И.; обращение генерального директора «Ю.» М.; незаверенная копия выписки ООО «Инт.» по данным сервиса «Контур.Фокус» на 13.02.2017 г.; незаверенная копия выписки ООО «ИФК» по данным сервиса «Контур.Фокус» на 13.02.2017 г.; незаверенная копия выписки ООО «В.» по данным сервиса «Контур.Фокус» на 13.02.2017 г.; незаверенная копия выписки ООО «Т.» по данным сервиса «Контур.Фокус» на 13.02.2017 г.; объяснения адвоката N.; выписка из реестра адвокатов АПВО на N., рег. № 33/930; выписка из реестра адвокатов АПВО на N., рег. № 33/335.

По окончанию исследования всех доказательств по делу предоставленных сторонами председателем квалификационной комиссии предложено сторонам примириться по рассматриваемому дисциплинарному производству. Адвокат N. заявил о своём согласии с примирением, на что представитель территориального органа юстиции ответила отказом.

## Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы территориального органа юстиции и объяснения адвоката N., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, большинством голосов пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 1 сентября 2017 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Нарушение является длящимся, и на настоящий момент сведений о прекращении (пресечении) нарушения в дисциплинарном делопроизводстве не имеется.

Из представления Начальника Управления министерства юстиции по Владимирской области Корневой Л.И. усматривается внесение представления о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката N. в порядке подпункта 41 пункта 6 Положения об Управлении Минюста России от 03.03.2014 № 26, п. 7 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 200 2 года № 63-ФЗ.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» пунктом 7 ст. 17 предусмотрено, что представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном кодексом профессиональной этики адвоката.

20 апреля 2017 года в Кодекс профессиональной этики адвоката внесены существенные изменения, которые изменили содержание статьи 9 КПЭА, на которую ссылается представитель территориального органа юстиции. Согласно действующей редакции ч. 3 ст. 9 КПЭА: «Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката».

Норму «адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью, в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товара, выполнения работ, оказания услуг» исключили из КПЭА.

Учитывая изложенное, в настоящий момент вменяемое N. нарушение нормы КПЭА перестало быть предметом дисциплинарного производства, т.к. адвокату законом прямо разрешено инвестировать денежные средства и извлекать из различных источников доход, если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

Необходимо также отметить, что и в старой редакции КПЭА адвокату не запрещалось быть учредителем (участником) юридического лица, в случае, если адвокат непосредственно не участвует в деятельности такого общества.

Адвокатская деятельность не является предпринимательской (ст. 1 ФЗ-63). По смыслу указанной нормы именно деятельность адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи не может иметь цель извлечение прибыли как это указано в ст. 2 ГК РФ. Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Исходя из изложенного, указанная норма ст. 1 ФЗ-63 не запрещает адвокату быть учредителем юридического лица, т.к. касается исключительно адвокатской деятельности.

Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельностью (п. 1 ст. 2 ФЗ-63). В связи с этим у адвоката имеются определенные

возможности по получения дохода от иной деятельности. Вместе с тем эти возможности ограничены Кодексом профессиональной этики адвокатов, т.е. самой корпорацией адвокатов. В соответствии со старой редакцией п. 3 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг. Кодексом конкретизировано, что адвокат не может получить денежные средства за личное участие в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Ст. 50.1 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо может быть создано на основании решения учредителя (учредителей) об учреждении юридического лица.

Обществом с ограниченной ответственностью признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей (ч. 1 ст. 87 ГК РФ).

Частью 1 ст. 7 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что участниками общества могут быть граждане и юридические лица. При этом федеральным законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий граждан в обществах. Законом об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ прямо не запрещено гражданину, имеющему статус адвоката быть участником общества.

В представлении указываются положения ст. 8 ФЗ «Об ООО» в частности права участников Общества. При этом не дан анализ указанным правам.

Участник общества вправе

- участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и уставом общества;
- принимать участие в распределении прибыли;
- продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и уставом общества.

Указанные права участника общества, во-первых, не связаны с непосредственным (личным) участием в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, а, во-вторых, Территориальный орган юстиции не предоставил доказательств, что N. воспользовался хотя бы одним из перечисленных прав, а сам N. в своих объяснениях это отрицает.

Представленные копии скриншотов не являются надлежащими доказательствами участия N. в деятельности общества. Бесспорных письменных доказательств того, что адвокат N. является учредителем ООО «И.», ООО «Т.», ООО «В.», непосредственно (лично) участвует в процессе реализации товаров, выполнении работ или оказания услуг не представлено.

В материалах дисциплинарного производства имеются выписки из реестра Адвокатской палаты Владимирской области исходя из которых установлено, что N. в период с 11 декабря 2009 года по 4 сентября 2014 года адвокатом Адвокатской палаты Владимирской области не являлся, а, следовательно, мог быть и директором ООО «Инт.» до 22 мая 2013 года.

Кроме того, не представлено доказательств каких-либо взаимоотношений между адвокатом N. и ООО «А.», также не представлено доказательств, что адвокат занимается коммерческой деятельностью, связанной с операциями с недвижимым имуществом.

Территориальным органом юстиции указано на нарушение ст. 9 КПЭА, в частности приведена норма «осуществление адвокатской деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката…». При этом доказательств нарушения данной нормой не представ**лено, а адвокат в своих объяснениях не признал данные обстоятельства.**

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства на которые они ссылаются.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по представлению квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение органом, вынесшим представление.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушении п. 3 и 4 ст. 9 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, а также норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

*Председатель квалификационной комиссии*
*Адвокатской палаты Владимирской области*
***Ю.В. Денисов***

**P.S.** *9 июня 2017 года Совет Адвокатской палаты Владимирской области согласился с заключением Квалификационной комиссии о прекращении дисциплинарного производства.*

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 26 МАЯ 2017 ГОДА

**Стороны:**

**Заявитель**: Территориальный орган Министерства юстиции по Владимирской области

**Адвокат**: N., Адвокатский кабинет …

Жалоба подана 27 апреля 2017 года, присвоен входящий номер: 164/01-07

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю.В. 28 апреля 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление за подписью начальника Управления Минюста РФ по Владимирской области Корневой Л.И. на адвоката N., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, в связи с обращением руководителя ... межрайонного следственного отдела капитана юстиции П. от 14.04.2017.

В обращении указано, что в производстве ... межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Владимирской области находилось уголовное дело по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 ст. 159 УКРФ, пунктом «а» части 2 ст. 116 УК РФ, частью 1 статьи 289 УК РФ, частью 3 статьи 309 УК РФ.

По данному головному делу для защиты прав и законных интересов обвиняемого Б. в порядке статьи 51 УПК РФ назначен адвокат N. В ходе дополнительного допроса обвиняемого 3.01.2017 года Б. вину в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 ст. 159 УКРФ, пунктом «а» части 2 ст. 116 УК РФ, частью 1 статьи 289 УК РФ, частью 3 статьи 309 УК РФ признал полностью и по обстоятельствам совершения преступлений дал признательные показания.

Обвиняемый Б. и адвокат N. были ознакомлены с материалами уголовного дела. По окончанию ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Б. в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства; защитник N. в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела указал, что не согласен с квалификацией действий обвиняемого Б. по части 3 ст. 159 УК РФ и просил переквалифицировать его действия на статью 160 УК РФ.

14 января 2017 года от адвоката N. на имя следователя поступило заявление об отказе от заявленного ходатайства, поскольку его позиция не согласовывалась с позицией подзащитного Б., который признал свою вину в полном объеме, а также поддержал ходатайство своего подзащитного Б. об особом порядке судебного разбирательства. 25 января 2017 года защитник совместно со своим подзащитным повторно ознакомились материалами дела и ходатайствовали об особом порядке судебного разбирательства.

Территориальный орган министерства юстиции по Владимирской области считает, что адвокат N. в нарушении подпункта 3 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и подпунктов 1, 2 пункта 1 статьи 9 КПЭА занял вопреки воли доверителя противоположную позицию по делу, действовал вопреки законным интересам доверителя, оказывал доверителю юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находился под воздействием давления извне.

## Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 26 мая 2017 года явились представитель территориального органа юстиции (начальника управления Министерства юстиции по Владимирской области Корнева Л.И.) и адвокат N.

Представитель территориального органа юстиции поддержала представление и пояснила, что адвокат действовал вопреки интересам, воле доверителя, заявившего особый порядок, не согласовал с подзащитным свою позицию, в частности указал в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела 13 января 2017 года ходатайство о переквалификации действий подзащитного с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ст. 160 УК РФ. Более того, 14 января 2017 года N. отказался от своего ходатайства, заявленного при ознакомлении с материалами уголовного дела о переквалификации в связи с тем, что его позиция не согласуется с позицией подзащитного Б., который признал свою вину в полном объеме. По мнению территориального органа юстиции, адвокат данным заявлением об отказе от ходатайства, признал нарушение законодательства об адвокатуре

Адвокат N. в ходе дисциплинарного производства пояснил, что он поддерживает направленные ранее в Адвокатскую палату Владимирской области объяснения, в которых указано следующее:

По требованию … МСО СУ СК России по Владимирской области N. осуществлял защиту Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 116, ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 309 УК РФ. Б. вину в инкриминируемых ему преступлениях не признавал. Расследование по уголовному делу было окончено в середине декабря 2016 года. Мера пресечения – подписка о невыезде. 9 января 2017 года Б. был взят под стражу, но при этом вину не признавал. 10 января 2017 года после посещения Б. заместителем руководителя МСО СУ СК П. без защитника, Б. вину свою признал. Со слов подзащитного, Б. были высказаны угрозы в случае не признания им вины, при этом в случае её признания ему пообещали свидание с гражданской женой. После признания своей вины Б. намеревался в судебном заседании отказаться от признательных показаний, исходя из чего N. и указал в протоколе ознакомления с материалами дела ходатайство о переквалификацию.

Дополнительно адвокат N. пояснил, что считает, что представитель УМЮ показывает необъективную картину, позиция с подзащитным была согласована, считает, что добросовестно исполнил обязанности по защите перед своим доверителем, считает, что имеет место самооговор со стороны подзащитного. В ходатайстве адвокат не указал часть ст. 160 УК РФ, т.к. поторопился, но имел в виду часть 3 ст. 160 УК РФ, более того, N. пояснил, что статья 160 УК РФ мягче по санкции и улучшает положение лица. В судебном заседании он не заявлял о переквалификации и о прекращении уголовного дела, в связи с позицией своего подзащитного. Адвокат считает, что на его подзащитного оказали давление тем, что поместили его под стражу. При оказании защиты по уголовному делу N. разъяснял своему подзащитному все его права, предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: представление Начальника Управления Министерства юстиции РФ по Владимирской области Корневой Л.И.; копия обращения руководителя ... межрайонного следственного отдела П.; копия протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; дополнение к обращению руководителя ... межрайонного следственного отдела П.; копия заявления от адвоката N.; копия приговора от 10 февраля 2017 года; копия распоряжения президента АПВО об отказе в возбуждении дисциплинарного производства в отношении N.; обращение руководителя ... межрайонного следственного отдела П.; копия листа протокола следственного действия; объяснительная записка от адвоката N.; извлечение из постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 № 60 (в редакции 22.12.2015); извлечение из УПК РФ.

По окончанию исследования всех доказательств по делу предоставленных сторонами председателем квалификационной комиссии предложено сторонам примириться по рассматриваемому дисциплинарному производству. Адвокат N. заявил о своём согласии с примирением, на что представитель территориального органа юстиции ответила отказом.

### Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления, и доводы объяснения адвоката N., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, большинством голосов пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч.5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 27 октября 2017 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает в 13 января 2018 года.

Из представления Начальника Управления министерства юстиции по Владимирской области Корневой Л.И. усматривается внесение представления о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката N. в порядке подпункта 41 пункта 6 Положения об Управлении Минюста России от 03.03.2014 № 26, п. 7 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» пунктом 7 ст. 17 предусмотрено, что представление о возбуждении дисциплинарного производства, внесенное в Адвокатскую палату субъекта Российской Федерации территориальным органом юстиции, рассматривается квалификационной комиссией и советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 8 КПЭА).

Данная норма КПЭА наделяет адвоката обязанностями по активному отстаиванию прав и интересов подзащитного, заявлению неудобных для следствия ходатайств в целях защиты доверителя и направления в вышестоящие органы жалоб на следователя в случае нарушения следователем прав защиты. Полномочия адвоката, участвующего в качестве защитника доверителя в уголовном судопроизводстве, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 6 КПЭА). С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе заявлять ходатайства, использовать иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты (пп. 8, 11 п. 1 ст. 53 УПК РФ). По окончанию ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства (ч. 4 ст. 217 УПК РФ). При этом в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись о разъяснении обвиняемому его права о применении особого порядка судебного разбирательства и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него (ч. 2 ст. 218 УПК РФ).

Из приведенных норм уголовно-процессуального закона усматривается, что сторона защиты, в частности адвокат не лишен законом права заявления различного рода ходатайств, при ознакомлении с материалами уголовного дела, в случае появления у подзащитного желания о применении особого порядка судебного разбирательства.

Данный вывод согласуется с позицией Верховного суда РФ, который отражен в Постановлении Пленума

Верховного суда РФ от 5 декабря 2006 года № 60 (ред. от 22 декабря 2015 года) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

В частности п.12 Пленума указано, что «глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено и т.д., если для этого не требуется исследование собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются».

В ходатайстве адвоката N. отсутствует указание на необходимость дополнительного исследования собранных по делу доказательств, следовательно, если прочитать ходатайство буквально, то оно в полной мере соответствует позиции Верховного суда РФ, которые применяются всеми без исключения участниками уголовного судопроизводства на практике.

Более того, уголовно-процессуальным кодексом не предусмотрено оснований отказа в рассмотрении ходатайства защиты о переквалификации по основанию, если подзащитный заявляет о своем желании рассмотреть дело в особом порядке. Особый порядок предусмотрен для судебного разбирательства, а не следственных действий. Доводы следователя в обращении и доводы территориального органа юстиции в представлении относительно противоречий в позиции защиты, не основаны на законе, т.к. уголовно-процессуальный закон допускает заявление при рассмотрении дела в особом порядке ходатайства о переквалификации деяния и более того, суд в определенном случае имеет право даже при рассмотрении дела в особом порядке, без перехода в общий порядок рассмотрения дела, переквалифицировать вменяемое деяние.

Законодательством об адвокатской деятельности предусмотрен ряд положений о противоречиях в позициях у адвоката с доверителем. Адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя (пп. 3 п.4 ст. 6 ФЗ-63). Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне; занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

Следователь в дополнении к обращению от 19.04.2017 г. необоснованно перефразирует текст в заявления N. В заявлении указано, что N. отказывается от своего ходатайства в связи с тем, что его позиция на 14.01.2017 года не согласуется с позицией Б. Следователь указывает, что N. фактически признал факт нарушения нормы, что не соответствует действительности, т.к. доказательств, что на 13.01.2017 года позиция была не согласована, в материалах дисциплинарного производства не имеется.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. заявил, что он уверен в самооговоре своего подзащитного Б., что подтверждается и объяснениями данными адвокатом еще до возбуждения дисциплинарного производства. Более того доводы адвоката относительно обстоятельств расследованного уголовного дела не были опровергнуты иными доказательствами в рамках дисциплинарного производства, вследствие чего принимаются квалификационной комиссией как установленные. Позиция доверителя Б. на заседании квалификационной комиссии не исследовалась, Б. в рамках предварительного следствия не высказывался относительно переквалификации его действий с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 160 УК РФ и не оспаривал выбранную тактику защиты адвокатом N., направленная на улучшение положения подзащитного (смягчение наказания). Квалификационная комиссия при рассмотрении дисциплинарного производства исходит из принципа добросовестности адвоката при оказании квалифицированной юридической помощи и принципа состязательности сторон при рассмотрении дисциплинарного производства, согласно которому каждая из сторон обязана доказывать обстоятельства, на которые она ссылается.

Квалификационная комиссия не усматривает, что адвокат N. занял по делу противоположную по делу вопреки воле доверителя позицию.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства на которые они ссылаются.

Территориальный орган юстиции не предоставил в квалификационную комиссию доказательств, что адвокат N. действовал вопреки законным интересам доверителя, имел по делу собственную выгоду или находился под воздействием давления извне.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушении подпункта 1, 2 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, а также подпункта 3 пункта 4 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п.7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства возбужденного в отношении N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

*Председатель квалификационной комиссии*
*Адвокатской палаты Владимирской области*
***Ю.В. Денисов***

**P.S.** *9 июня 2017 года Совет Адвокатской палаты Владимирской области согласился с заключением Квалификационной комиссии о прекращении дисциплинарного производства.*

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ОТ 26 МАЯ 2017 ГОДА

**Стороны**:
**Заявитель**: Л.
**Адвокат**: N., ВОКА …

Жалоба подана 10 февраля 2017 года, присвоен входящий номер: 126/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю.В. 10 февраля 2017 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба на адвоката … N. от гражданки Л., проживающей по адресу: …

В жалобе указано, что в июне 2016 года Л. обратилась для защиты своих прав к адвокату N., адвокат запросила за свою работу 10 000 рублей. Передав денежные средства в полном объеме, а также деньги для уплаты государственной пошлины в размере 300 рублей, без расписок, квитанций и иных каких-либо учетных документов. Договора на оказание услуг также составлено не было. На вопрос о квитанции, адвокат пояснила, что данный документ прилагается к заявлению в суд, и на основании него Л. смогла бы получить оплаченные денежные средства с ответчика по делу. Л. была уверена в честности и добропорядочности адвоката, поэтому не стала настаивать на выдаче документов. По устной договоренности N. должна была самостоятельно оплатить государственную пошлину и подать заявление в суд. Кроме того, N. попросила Л. расписаться на чистых листах, т.к. на этих листах она напечатает заявление от имени Л. и подаст в суд.

В конце июня 2016 года N. сообщила в телефонном разговоре, что заявление в суд ею подано, и Л. должна спокойно ждать повестки. До середины июля повестка не пришла. Л. опять позвонила N. и предупредила её о том, что она уезжает в отпуск и её до 10 августа не будет. После возвращения из отпуска N. сообщила Л., что она перенесла судебное заседание на сентябрь 2017 года, после чего пропала и на звонки больше не отвечала. Л. позвонила адвокату С. и попросила её разыскать N. и передать, что она ждет её звонка. N. перезвонила и в грубой форме сообщила, что документы поданы, и Л. необходимо ждать повестки. В результате 6 октября 2017 года Л. получила по почте определение … районного суда об оставлении заявления без движения, в связи с отсутствием квитанции об оплате государственной пошлины. Суд предоставил срок уплаты государственной пошлины до 24 октября 2017 года. Л. сообщила об этом N., на что последняя заверила, что оплатит государственную пошлину снова, но 28 октября 2017 года Л. получила из суда определение о возвращении искового заявления со всеми приложенными к нему документами в связи с неоплатой государственной пошлины.

После произошедшего Л. позвонила адвокату, и N. сообщила, что подала заявление заново. Заявительница позвонила в суд и ей сообщили, что заявление от имени Л. подавалось только 1 раз, 6 октября 2017 года.

После случившегося Л. позвонила N. и попросила вернуть денежные средства, но в ответ получила отказ. С ноября по декабрь 2016 года Л. периодически направляла N. смс сообщения с просьбой вернуть деньги, на что получила единственный ответ: 9.12.2017 – «Понедельник, 9,30». На встрече N. попросила написать заявление о возврате денежных средств, при этом адвокат сообщила, что денежные средства можно будет забрать через 10 дней. 26 января 2017 года от N. пришло смс «Вторник 10.00». Л. не смогла приехать в это время, в результате чего до настоящего времени денежные средства возвращены ей не были.

В поданной жалобе указано на нарушение адвокатом ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, ст. 307, 309 ГК РФ

Кроме того, заявительница приводит текст статьи 1 ФЗ от 31 мая 2002 года № 63 и ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявительница полагает, что выполнила свои обязательства по соглашению, оплатила услуги адвоката в полном размере в сумме 10 000 рублей и передала 300 рублей для оплаты государственной пошлины. Л. считает, что в действиях N. прослеживается халатность в выполнении своих обязательств перед доверителем, равно как неоказание квалифицированной юридической помощи доверителю, полагает, что адвокатская деятельность, осуществляемая N., содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этике адвоката, вследствие чего порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры Владимирской области.

Из жалобы усматривается, что Л. просит привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности и содействовать в возвращении ей денежных средств в размере 10 000 рулей.

## Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 23 марта 2017 года явились заявитель Л. и адвокат N.

Заявитель Л. поддержала поданную жалобу и дополнительно пояснила, что доверяла адвокату, т.к. ранее уже обращалась к ней. Она считает, что именно адвокат дол-

жен был предложить заключить письменное соглашение и выдать квитанцию о приходе денежных средств. Встречалась с адвокатом всего один раз, доверяла, надеялась на лучшее, писала смс с просьбой вернуть деньги. После подачи жалобы в АПВО Л. решила больше не писать адвокату, 31 января N. должна была отдать ей денежные средства, но доверительница не смогла приехать. Последний раз Л. писала адвокату 8 февраля 2017 г. Деньги обещали ей передать через знакомых, но на момент рассмотрения дисциплинарного производства со знакомыми она не встречалась. Знакомый сообщил Л., что передаст 7000 рублей. По договоренности с адвокатом исковое заявление в суд должна была подать N. сама и заплатить при этом госпошлину. Просила рассмотреть жалобу и вернуть ей денежные средства.

Адвокат N. поддержала данные ей письменные объяснения, в которых указано, что между N. – адвокатом ВОКА ...– и Л. было заключено соглашение о составлении искового заявления (защита чести, достоинства и деловой репутации) и представления её интересов в суде. За составление искового заявления Л. было внесено 3000 рублей, за предоставление интересов в суде – 7000 рублей. 5 июля 2016 года исковое заявление было подано. В последующем, Л. отказалась от подачи иска в суд и просила вернуть ей неотработанную часть гонорара. В конце января 2017 года N. назначила Л. встречу для возврата денежных средств. Вместо неё в назначенное время к адвокату обратился А-в, которого ранее Л. представляла, как своего супруга и пояснил, что Л. сама приехать не сможет. То же самое подтвердила сама Л., прислав смс сообщение. Денежные средства А-в просил передать Л. через него. Неотработанный гонорар в размере 7000 рублей был передан N. А-ву, о чем у него была взята расписка.

Дополнительно N. пояснила, что она не отказывалась общаться с Л., настаивала на личной встрече. Доверенности у N. на ведение дела не было. Иск она направила по почте простым письмом, первый раз в конце сентября. Соглашение об оказании юридической помощи было заключено в конце июня. N. взяла на себя обязательства предоставить квалификационной комиссии соглашение, ордер и квитанцию. Кроме того, адвокат пояснила, что Л. пришла к ней вместе с А-вым, он позиционировал себя как ее супруг. Заявление с оплаченной госпошлиной N. направляла в суд дважды и пошлину оплачивала дважды.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: жалоба от Л. от 01.02.2017г.; объяснение от адвоката N. от 23.03.2017 г.; копия расписки от А-ва от 31.01.2017 г.; исковое заявление о защите чести и достоинства гражданина и компенсации морального вреда от 5.10.2016г.; копия определения о возвращении искового заявления от 25 октября 2016 года.

По окончанию исследования доказательств по делу предоставленных сторонами председателем квалификационной комиссии предложено сторонам примириться по рассматриваемому дисциплинарному производству. Адвокат N. заявила о своём согласии с примирением, на что заявительница Л. ответила отказом, т.к. ей не были возвращены денежные средства.

Квалификационная комиссия осталась на закрытое совещании, по результатам которого пришла к выводу о необходимости истребовать из Адвокатской конторы №17 соглашение между адвокатом N. и гр. Л.; финансовые документы об оприходовании денежных средств, полученных от гр. Л.; журнал регистрации соглашений. Дисциплинарное производство приостановлено.

На заседании квалификационной комиссии от 26 мая 2017 года дисциплинарное производство возобновлено, на заседание квалификационной комиссии не явились заявитель Л. и адвокат N. Стороны были уведомлены о цате и времени заседания квалификационной комиссии надлежащим образом. В порядке ч.3 ст. 23 КПЭА квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы дополнительные документы, приобщенные к дисциплинарному производству: ответ на запрос от заведующей АК … ВОКА ... С.; заявление о прекращении статуса адвоката N. от 25.05.2017 года; журнал регистрации карточек учета участия адвоката по назначению органов следствия, дознания и суда заполненный на N.; записка переданная N. в АПВО.

N. не представила на заседании квалификационной комиссии соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи, а также квитанцию оприходования денежных средств от Л. и ордер.

### Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы заявительницы Л., и доводы объяснения адвоката N., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 10 августа 2017 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящем-

ся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает в конце июня 2017 года.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (ч. 1 ст. 25 ФЗ). Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказании юридической помощи самому доверителю (ч. 2 ст. 25 ФЗ). Существенными условиями соглашения являются указание на адвоката, принявшего исполнение поручения и принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате, предмет поручения, условия и размер вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения, размер и характер ответственности адвоката, принявшего исполнение поручения (ч. 4 ст. 25 ФЗ).

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с использованием поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, предусмотренные соглашением (ч. 6 ст. 25 ФЗ).

Адвокат N. в нарушении действующего законодательства заключила соглашение о квалифицированной юридической помощи в устой форме. Данный вывод подтверждается объяснениями заявительницы Л., а также материалами дисциплинарного производства. К доводам N. относительно уничтожения соглашения об оказании юридической помощи в связи с его расторжением, квалификационная комиссия относится критически, т.к. адвокат не предоставила доказательств существования соглашения, и документов, подтверждающих расторжение соглашения. Более того, на заседании квалификационной комиссии 23 марта 2017 года адвокат сообщила, что готова представить соглашение и квитанцию об оплате вознаграждения, но не представила данные документы на заседании квалификационной комиссии 26 мая 2017 года. Квалификационная комиссия приходит к выводу о попытке введении членов квалификационной комиссии в заблуждение относительно существования соглашения и приходного кассового ордера. Более того, доводы N. опровергаются сообщением Заведующего Адвокатской конторой … ВОКА … о том, что соглашение на оказание юридической помощи с Л. адвокатом … N. в реестре соглашений не регистрировалось, гонорар в кассу Адвокатской конторы … адвокатом N. не сдавался и приходный кассовый ордер не выписывался.

Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Соглашение об оказании юридической помощи может содержать условие о внесении доверителем в кассу либо о перечислении на расчетный счет адвокатского образования (подразделения) денежных сумм в качестве авансовых платежей (ч. 2 ст. 16 КПЭА).

Исходя из изложенного квалификационная комиссия усматривает нарушение кассовой дисциплины адвокатом N., в частности, установленного порядка получения и оформления денежных средств в оплату гонорара за подготовку искового заявления и участия в судебном заседании.

Частью 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката закреплено, что адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь). Адвокат N. не могла оказывать юридические услуги без надлежащего оформления, предусмотренного действующим законодательством.

Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (п. 1 ч. 1 ст.7 ФЗ); соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПЭА). Убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (ст. 5 КПЭА).

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 8 КПЭА)

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне (п. 1 ч. 1 ст. 9 КПЭА) В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (ч. 5 ст. 9 КПЭА).

Из материалов дисциплинарного производства, объяснений доверителя Л. и объяснений, доводов адвоката N. усматривается, что адвокат N. в конце июня 2016 года взяла на себя обязанности по оказанию квалифи-

цированной юридической помощи по гражданскому делу, взяв за оказание юридических услуг вознаграждение в размере 10 000 рублей. Адвокатом N. было составлено исковое заявление о защите чести и достоинства гражданина и компенсации морального вреда и направлено в суд. При этом 25 октября 2016 года судья … районного суда Владимирской области С-а вынесла определение о возвращении искового заявления в связи с истечением срока, предоставленного судом для устранения недостатков искового заявления. Исходя из объяснений Л., исковое заявление было возвращено в связи с отсутствием квитанции, подтверждающей оплату государственной пошлины. По договоренности между Л. и адвокатом Л. передала N. денежные средства в размере 300 рублей для оплаты государственной пошлины, но N. вопреки договоренности не оплатила государственную пошлину. Адвокат не предоставила в квалификационную комиссию надлежащих доказательств уплаты государственной пошлины по делу и направлению квитанции в суд.

Частью 6 ст. 16 КПЭА предусмотрено, что в случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами, то адвокаты обязаны в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах указывать на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя, при этом, выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме. Помимо этого, нормой предусмотрено, что адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

N. в нарушение указанного положения, не оформила письменно поручение на совершение операции со средствами доверителя Л. (оплата государственной пошлины в суд), фактически не произвела действия, оговоренные сторонами в устной форме и не вела учет финансовых документов относительно выполнения поручений Л.

В своих объяснениях N. сообщила, что считает, что соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи с Л. было расторгнуто по инициативе доверительницы, но при этом, при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе (ч. 6 ст. 10 КПЭА). Данные обязанности N. выполнены не были, следовательно, она не исполнила требования профессиональной этики, предусмотренные законодательством об адвокатуре.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. п. 1, 4 ч. 1 ст.7; ч. 1, 2, 4, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ч. 1 ст. 4; ст. 5; ч. 1 ст. 8; п. 1 ч. 1 ст. 9; ч. 3 ст. 9; ч.5 ст. 9; ч. 6 ст. 10; ч. 2, 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом квалификационная комиссия, руководствуясь ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» № 63-ФЗ, и ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, не может рассмотреть требование Л. о возвращении ей, оплаченных денежных средств за оказание юридической помощи в связи с тем, что в полномочия квалификационной комиссии не входит вопрос разрешения финансовых отношений между адвокатом и доверителем. Адвокат самостоятельно несет гражданско-правовую ответственность перед доверителем.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

- о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

*Председатель квалификационной комиссии*
*Адвокатской палаты Владимирской области*
***Ю.В. Денисов***

**P.S.** *9 июня 2017 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.*

# Юристы смеются

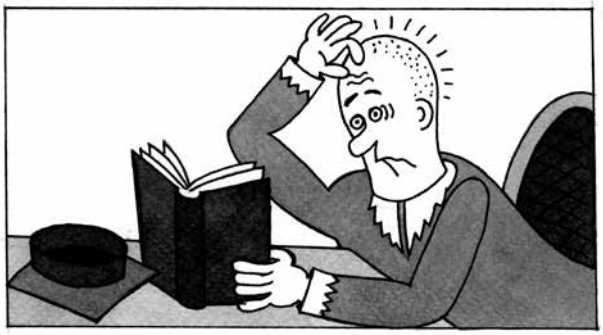
Рисунки Михаила БЕЛАНА

**Предлагаем вам экспонаты из юмористической коллекции юриста и журналиста Александра Петровича Сухарева, сопровождаемые карикатурами члена Союза художников России Михаила Васильевича Белана. Юристы не только смеются, но и серьёзно размышляют.**

## Курьёзные случаи

### Смягчающее обстоятельство

В городе Бельмонт (штат Невада, США) предстал перед судьями владелец кинотеатра. За нарушение правил кинопроката ему грозил крупный денежный штраф. Адвокат просил судью принять во внимание то, что его подзащитный страдает фалакрозисом. Не желая прослыть невеждой, судья учёл это обстоятельство как смягчающее вину подсудимого и ограничился минимальным наказанием. В кабинете он узнал из энциклопедии, что фалакрозис» – это лысина.



### Самое важное

После того, как итальянский парламент утвердил закон о разводах, римский еженедельник «Мел» распространил лотерею среди своих читателей. Первый приз – оплата адвоката и всех судебных издержек при разводе.

## Занимательные диалоги

### Бывает и так…

Штраф в размере 500 злотов заплатил один из адвокатов в г. Кельце (Польша) за то, что, выступая на процессе, где судьёй была молодая красивая женщина, он вместо традиционного обращения «Высокий суд» произнёс «Прелестный суд».

– Штраф я, конечно, заплачу, – заявил адвокат, – но останусь своем мнении…

### О честной жизни

Адвокат:

– Неужели вы не можете начать честную жизнь?

Подзащитный:

– Но когда? Меня же всё время сажают в тюрьму.

### Намёк

Адвокат говорил четвертый час, когда председатель суда прервал его вопросом:

– Скажите, пожалуйста, то, что у вас на руке, только часы или одновременно и календарь?

### Присутствие духа

Известный французский адвокат Флорио в начале своей карьеры как-то защищал опасного преступника. Основным аргументом в его защитительной речи было то, что его клиент являлся наследственным идиотом.

– Высокий суд, его мать была проституткой, отец алкоголиком, дед выбросился с шестого этажа, бабушка умерла в сумасшедшем доме. Этот человек не может отвечать за свои поступки

Председатель суда, не лишённый юмора, обратился к подсудимому:

– Обвиняемый почему вы терпите такие оскорбления от своего защитника?

– Но мы, господин судья, так с ним договорились, – последовал ответ.

Не теряя присутствия духа, Флорио сразу отпарировал:

– Высокий суд, разве это не лучшее доказательство тому, что этот человек – идиот?!

### Блажен, кто верует:

– Подсудимый, почему вы отказываетесь от последнего слова?

– Господин адвокат уверял меня, что я ни в чём не виноват.

# Занимательные казусы

### Спокойного сна

Во время заседания суда в Зейневиле (штат Огайо, США) между адвокатом и судьёй возник спор. Произнося защитительную речь, адвокат заметил, что один из присяжных заседателей заснул. Он обратился к судье с просьбой разбудить заседателя. Судья ответил:

– Вы усыпили господина заседателя – будьте любезны и разбудите его…

### Если бы так защищали в суде

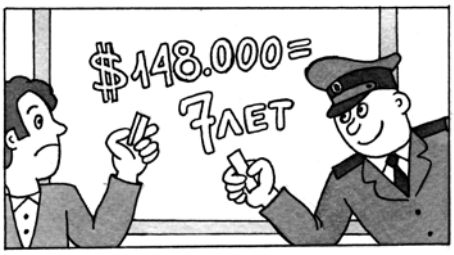
Футбольная команда парижских адвокатов, участвуя в розыгрыше первенства, встретилась с футболистами пригородных тюрем, поскольку они имеют право принимать участие в спортивных играх местного значения. Адвокатам волей-неволей пришлось принять вызов. Борьба оказалась острой и напряжённой. Только в последние минуты заключённым удалось забить гол. Капитан команды заключённых после матча заявил:

– Если бы также настойчиво, как свои ворота, защищали нас в суде, то нынешняя встреча не состоялась бы, и мы не сидели бы в тюрьме.

# Рассказывают что...

### Исцелитесь сами

Тридцатитрехлетний адвокат Марвин Бернес из Нью-Йорка основал курсы, на которых обучал предпринимателей искусству… уклоняться от налогов. Наглядным пособием и примером были взаимоотношения с казначейством США самого Бернеса, ухитрившегося недоплатить фининспекторам 148 000 долларов. Вскоре эти курсы, пользовавшие среди дельцов огромной популярностью, были закрыты: Бернс все же попался! На анализ ошибок суд отвёл ему семь лет в местной тюрьме.




### Господин нуль

Копенгагенский адвокат Магенс Гилструп двал консультации датским бизнесменам, помогающие тем уходить от уплаты налогов. Гилструп разработал сложную систему, основанную на создании фактических фирм, на счёт которых следовало вносить доходы, и таким способом сводить к нулю суммы, облагаемые налогом.

«Господин нуль», как прозвали предприимчивого адвоката в Дании, выступал даже по телевидению, заявляя, что «только дураки платят подоходный налог». Власти решили привлечь его к уголовной ответственности, но «Господ нуль» заявил, что из этого ничего не выйдет, так как его деятельность «протекает в рамках полной легальности».

### Специалист по разводам

Самым знаменитым специалистом по разводам в Голливуде был адвокат Грег Баутцер. Благодаря ему многочисленные голливудские звезды без труда получали развод.

Но когда Баутцер решил развестись с собственной женой, суд отказал ему в иске.

# Странные судебные тяжбы

Ката двадцать раз представали перед судом, восемьдесят адвокатов и тридцать судей были заняты разбором их споря.. Но судебный процесс, ведущийся уже третьем поколением наследников, и до сих пор не закончен. Очередное новое судейское разбирательство опять не дало никаких результатов.

### Спор за адвокатское наследство

Итальянская юстиция может похвастаться, вероятно, самым долгим в истории судебным процессом по гражданскому делу. В 1861 году умер адвокат Винченцо и оставил наследство, по поводу которого шла многолетняя война. За последние сто с лишнем лет наследники адво-

# АДВОКАТЫ СОСТЯЗАЛИСЬ В БОУЛИНГЕ

Боулинг – спортивная игра в шары, которая произошла от игры в кегли. Цель игры – с помощью как можно меньшего количества пускаемых руками шаров сбить кегли, установленные особым образом в конце безбортовой дорожки.

22 апреля 2017 года прошел чемпионат Владимирской области по боулингу среди адвокатских команд. К участию в нем допускались только адвокаты с действующим статусом. Чемпионат проводится в целях содействия общению между адвокатами и сотрудничеству адвокатских образований области.

В соревнованиях приняло 4 команды: Адвокатская контора № 1, ВОКА № 1, Адвокатская контора № 2 ВОКА № 1, Адвокатская контора № 3 ВОКА № 1 и Центральная коллегия адвокатов. По итогам игры, команда Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1 заняла первое место. Соревнования организовала Адвокатская палата Владимирской области, при непосредственном участии Совета молодых адвокатов при Совете АП ВО.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

# СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ

ООО “Межрегиональное бюро судебных экспертиз”

## РЕШЕНИЕ СЛОЖНЫХ ЗАДАЧ - НАША РАБОТА!

## ВИДЫ ЭКСПЕРТИЗ И ИССЛЕДОВАНИЙ:

- ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- КОМПЬЮТЕРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- ОЦЕНОЧНАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ДОКУМЕНТОВ

- ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- АВТОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- ПАТЕНТОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА
- ТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

**ПРОВОДИМ ДОСУДЕБНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЙ**


600001, г. Владимир, ул. Дворянская, д.27-А,
корпус 7, пятый этаж, офис 28
Тел./факс 8(4922) 37-12-42, 8-962-085-07-29

602267, Владимирская область,
г. Муром, ул. Московская, д.62-А, офис 20
Тел./факс 8(49234) 3-23-05


expert-sud.ru