Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (70) 2021 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Поздравляем с юбилеем!

Поздравляем с юбилеем!

Ивашкевич Анатолий Павлович возглавляет Адвокатскую контору № 3 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1, входит в состав Совета Адвокатской палаты Владимирской области, Ассоциацию юристов России по Владимирской области, Международный союз адвокатов, возглавляет комиссию по защите прав адвокатов и комиссию по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам.

Анатолий Павлович родился в городе Тобольск Тюменской области. В 1972 году окончил Тюменский лесотехнический техникум. В дальнейшем проходил срочную службу в Вооруженных силах в Новосибирске. Являлся чемпионом по легкой атлетике в Тюменской и Новосибирской областях. В 1976 году закончил Высшее военно-политическое училище. В 1989 году окончил Государственный университет г. Тарту (Эстония). С 1976 по 1988 годы занимал общественно-политические должности в Вооруженных силах, с августа 1988 года по март 1995 года являлся старшим юрисконсультом соединения Вооруженных сил, с апреля 1995 года – помощником Владимирского областного военного комиссара по правовой работе, старшим юрисконсультом. С 1996 года осуществляет адвокатскую деятельность.

Анатолий Павлович имеет большой практический опыт по гражданскому, уголовному и избирательному праву, а также в области международного права (Чехия, Германия, Эстония, Литва). За высокое профессиональное мастерство награжден медалями первой и второй степени «За защиту прав и свобод граждан», правительственными наградами.

Неоднократно участвовал в выборных органах представительной власти, являлся кандидатом в депутаты Государственной Думы РФ, Законодательного собрания Владимирской области, Совета народных депутатов, главы администрации Суздальского района Владимирской области, являлся помощником депутата Государственной Думы РФ (ЛДПР).

Анатолий Павлович как председатель комиссии по вопросам организации бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам и оплате труда адвокатов участвует в становлении и развитии института бесплатной юридической помощи гражданам во Владимирской области, оказывая методическую поддержку адвокатам. На протяжении нескольких лет адвокаты Владимирской области, в частности, адвокаты АК № 3, активно оказывают бесплатную помощь гражданам.

Анатолий Павлович возглавляет также комиссию по защите прав адвокатов, реагируя на малейшие нарушения профессиональных прав коллег.

Анатолий Павлович заведует АК № 3 ВОКА № 1 более 7 лет. В течение этого времени Адвокатская контора развивалась, пополнялась новыми адвокатами, улучшались условия работы. В конце 2019 года АК № 3 переехала в новый благоустроенный офис и в настоящее время располагается по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 111. У каждого адвоката в новом офисе имеется рабочее место, офис оснащен современной техникой, имеется комната для приема пищи. Заведующий контролирует функционирование офиса, обеспечивая комфортную работу адвокатам. Кроме того, Анатолий Павлович заботится также о психологическом климате в коллективе, интересуясь жизнью каждого адвоката, регулируя разногласия и подавляя возможные конфликты, организуя досуговые мероприятия, в том числе совместный отдых адвокатов на природе.

В коллективе высоко ценят Анатолия Павловича как авторитетного адвоката и грамотного заведующего. Анатолий Павлович – прекрасный человек с доброй душой, открытым сердцем и дружелюбным отношением ко всем.

Адвокаты выражают свою признательность юбиляру за яркий достойный пример лидерских качеств, мудрого руководства и профессионального мастерства.

Редакционная комиссия

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ПИСЬМО ФПА РФ О РАЗМЕРАХ ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ В 2021 ГОДУ 2

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА 14.04.2021. 3

КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ СОСТОЯЛСЯ ПРИ УЧАСТИИ ВЛАДИМИРСКИХ АДВОКАТОВ 4

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРАЗДНИК ВЛАДИМИРСКОЙ АДВОКАТУРЫ 6

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И ВЛГУ: КРЕПКАЯ ДРУЖБА НА ПРОТЯЖЕНИИ МНОГИХ ЛЕТ 8

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП ВО ОТНОСИТЕЛЬНО РАЗМЕРА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ 9

ПУБЛИКАЦИИ

ОНИ СРАЖАЛИСЬ ЗА РОДИНУ 14

ВОПРОСЫ ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ В КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ 17

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 22

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА 23

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Юрий Васильевич

Заместитель главного редактора:
Багрянский Филипп Валерьевич

Редакционная комиссия:
Виноградова Мария Анатольевна
Логинов Александр Валерьевич
Маринич Лариса Ивановна

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1076
Тираж 110 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002.
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
12.01.2021 № 02–01/21-АП

Президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации

ПИСЬМО ФПА РФ О РАЗМЕРАХ ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ В 2021 ГОДУ

Уважаемые коллеги!

В связи с поступающими запросами о размерах оплаты труда адвокатов по назначению в 2021 году, Федеральная палата адвокатов Российской Федерации считает необходимым еще раз обратить внимание на следующие обстоятельства.

Размеры «базовых» (без учета сложности дела и других факторов) ставок оплаты труда адвоката по назначению установлен пунктом 22.1 Положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства № 1240 от 01 декабря 2012 г.

Он составляет:

– с 2019 года за один день участия – 900 рублей;
– с 2020 года за один день участия – 1250 рублей;
– с 2021 года за один день участия – 1500 рублей.

Пунктом 2 указанного выше Постановления Правительства № 1240 от 01 декабря 2012 г., установлено, что все, предусмотренные этим Положением ставки возмещения процессуальных издержек (оплата расходов свидетелей, переводчиков и т.д.), включая размеры ставок оплаты труда адвокатов подлежат ежегодной индексации с учетом инфляции и изменения уровня потребительских цен.

Начиная с 2015 г. Правительство ежегодно устанавливало мораторий на исполнение этой своей обязанности (проводить индексацию). Очередной такой мораторий установлен Постановлением Правительства от 29 сентября 2020 года № 1561, которым обязанность индексации ставок оплаты процессуальных издержек, вновь приостанавливается на 2021 год.

Постановлением № 1561 не затрагиваются сами ставки оплаты судебных издержек, установленные отдельными пунктами Положения о возмещении процессуальных издержек. Решения об изменении ставки оплаты труда адвоката, которая с 01 января 2021 г. составляет 1500 рублей, не принималось.

Советам адвокатских палат субъектов Российской Федерации следует довести указанную информацию до адвокатов, лиц, осуществляющих дознание, следователей и судей, а также взять ситуацию с оплатой труда адвокатов под особый контроль. В случае неисполнения судебными или следственными органами законных требований адвокатов об оплате их работы в размере, установленном пунктом 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, оказывать всемерное содействие в обжаловании незаконных решений.

Президент ***Ю. С. Пилипенко***

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002 тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
22.04.2021 № 83–04/21-АП

Первому вице-президенту, вице-президентам ФПА РФ, членам Совета ФПА РФ, президентам адвокатских палат субъектов РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ

14.04.2021 г.

Уважаемые коллеги!

14 апреля 2021 года состоялось заседание Совета ФПА РФ, посвященное предстоящему 15 апреля 2021 года Всероссийскому съезду адвокатов.

Были рассмотрены следующие вопросы повестки дня.

1. Совет ФПА РФ был проинформирован:

– о прошедшем 14 апреля заседании итоговой коллегии Минюста России, где министр юстиции РФ К. А. Чуйченко, выступая с докладом, коснулся вопросов адвокатской деятельности и адвокатуры. В частности, министр рассказал о подготовке Минюстом России проекта изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающего создание единого федерального реестра адвокатов, который станет единственным официальным и актуальным информационным источником сведений об адвокатах. Кроме того, Минюст России рассматривает вопрос о создании единого федерального реестра адвокатских ордеров.

Министр юстиции поблагодарил Федеральную палату адвокатов РФ за конструктивное взаимодействие, а также заявил о намерении Минюста России следовать главному принципу – независимости адвокатуры.

– о состоявшейся в Федеральной палате адвокатов РФ 12 апреля встрече руководства и представителей ФПА РФ и общественных объединений адвокатов, на которой обсуждались актуальные проблемы, стоящие перед адвокатской корпорацией.

2. Вице-президент ФПА РФ Н. Д. Рогачев в своем выступлении проанализировал вопрос о рассмотрении адвокатскими палатами субъектов РФ представлений региональных управлений Минюста России как поводов для возбуждения дисциплинарного производства.

В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Е. В. Семеняко, вице-президенты ФПА РФ Н. Д. Рогачев и В. Ф. Анисимов, президент АП г. Москвы И. А. Поляков, президент АП Ставропольского края О. Б. Руденко, президент АП Воронежской области О. В. Баулин, президент АП Хабаровского края В. Г. Кушнарев, президент АП Саратовской области Р. А. Малаев.

Совет принял решение создать рабочую группу для обобщения практики по этому вопросу в составе: вице-президентов ФПА РФ Н. Д. Рогачева и М. Н. Толчеева, президента АП Воронежской области О. В. Баулина.

3. Совет ФПА РФ одобрил проект новой редакции Регламента Всероссийского съезда адвокатов для утверждения Съездом с учетом небольших редакционных замечаний, высказанных во время обсуждения.

В обсуждении приняли участие президент ФПА Ю. С. Пилипенко, вице- президенты Н. Д. Рогачев и И. И. Кривоколеско, президент АП г. Москвы И. А. Поляков, президент АП Костромской области Н. Б. Жаров.

4. Совет утвердил 12 решений Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката за период, прошедший с даты предыдущего заседания (7 апреля 2021 г.).

Также Совет ФПА РФ принял решение согласовать АП Чукотского АО и АП Республики Ингушетия в качестве места допуска к сдаче квалификационного экзамена по рассмотренным на заседании Совета кандидатурам.

5. Совет одобрил для утверждения X Всероссийским съездом адвокатов Отчет Ревизионной комиссии ФПА РФ о результатах финансово-хозяйственной деятельности ФПА за период между съездами.

В обсуждении приняли участие президент Ю. С. Пилипенко и президент АП г. Москвы И. А. Поляков.

6. Совет ФПА РФ одобрил для утверждения Съездом проект сметы расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ на 2021–2022 гг.

7. Совет ФПА РФ принял решение об обновлении (ротации), одобрив предложенные президентом ФПА РФ кандидатуры на выбытие и на замещение вакантных должностей членов Совета.

Также принято решение одобрить предложенные президентом ФПА кандидатуры для избрания в члены Ревизионной комиссии ФПА РФ и в члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам из числа адвокатов, которое пройдет на X Всероссийском съезде адвокатов.

8. Совет ФПА РФ принял решение предложить для отдельного голосования на X Всероссийском съезде адвокатов поправку в Кодекс профессиональной этики адвоката о недопустимости вмешательства в деятельность палаты, в которой адвокат не состоит (в дополнение к тем трем поправкам, которые ранее также было решено предложить для отдельного голосования: о введении института предостережения; о регулировании срока применения мер дисциплинарной ответственности; о праве лица, возбуждающего дисциплинарное производство, участвовать в работе квалификационной комиссии).

9. Совет ФПА РФ принял решение о проведении III Всероссийского конгресса молодых адвокатов и юристов 17–18 июня 2021 г. в Ялте.

С уважением, Президент
Ю. С. Пилипенко

КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ СОСТОЯЛСЯ ПРИ УЧАСТИИ ВЛАДИМИРСКИХ АДВОКАТОВ

17–18 июня в Ялте прошел третий Всероссийский конгресс молодых адвокатов, в работе которого приняли участие президент АП Владимирской области Юрий Денисов и председатель Совета молодых адвокатов Анна Исаева.

Впервые Конгресс молодых адвокатов состоялся также в Ялте в 2016 году. С тех пор такое мероприятие традиционно проходит каждые два года, и АП Владимирской области участвует в рабочих мероприятиях Конгресса.

Организаторами Конгресса выступает Федеральная палата адвокатов РФ и АП Республики Крым. Сложно преувеличить значимость такого мероприятия, как для отдельно взятого адвоката, так и для адвокатуры России – это уникальная возможность молодым адвокатам перенять опыт старших коллег, обсудить проблемы, наметить задачи дальнейшего развития, как в профессиональном плане, так и в работе в Советах молодых адвокатов на местах.

Конгресс объединил представителей из различных субъектов нашей страны – от Чукотки и Ямало-Ненецкого АО до Центральной России, от Поволжья до Южного федерального округа (Тульская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Пермский край и др.).

Открыл работу Конгресса президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. В своем выступлении президент ФПА говорил о вызовах, стоящих перед адвокатурой на

современном этапе, о неизбежной цифровизации адвокатуры. Он также отметил, что адвокатура в настоящее время переживает свои лучшие времена, несмотря на имеющиеся трудности.

Одним из этапов работы Конгресса стал конкурс письменных эссе среди молодых адвокатов на тему: «Актуальные проблемы адвокатуры 21 века». По итогам оценки письменных работ АП Владимирской области была отмечена дипломом.

Второй день работы Конгресса проходил в формате командного турнира по интеллектуальной юридической игре «ARS LOGIKA». Участники из разных субъектов России объединились в несколько команд и пытались найти ответы на вопросы ведущего (по правилам известной всем игры «Что? Где? Когда?).

Третий Всероссийский Конгресс молодых адвокатов завершил свою работу 18 июня. Участники и организаторы выразили уверенность в необходимости продолжения возникшей в 2016 году традиции в будущем.

Редакционная комиссия

ПРАЗДНИК ВЛАДИМИРСКОЙ АДВОКАТУРЫ

4 июня 2021 года в день празднования Дня адвокатуры в г. Владимире в ресторане «Князь Владимир» состоялось вручение наград ФПА РФ и Совета АПВО, а также наград Президиума НО ВОКА № 1 адвокатским образованиям, адвокатским конторам и адвокатам по итогам работы за 2020 год.

Награды вручил Президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Ю. В.

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2020 г. награжден дипломом и переходящим призом «Кубок АПВО», а также премией в размере 5 000 рублей коллектив адвокатов **АК № 17 (Судогда) ВОКА № 1.**

2. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2020 г. награжден дипломом и премией в размере 3 000 рублей коллектив адвокатов **АК № 27 (Ковров) ВОКА № 1.**

3. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2020 г. награжден дипломом и премией в размере 2 000 рублей коллектив адвокатов **АК № 8 (Ковров) ВОКА № 1**.

4. За верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей награждены почетной грамотой адвокаты:

Груздева Марина Владимировна – АК № 1 ВОКА № 1
Анисимова Анна Викторовна – АК № 2 ВОКА № 1
Кузьмин Борис Игоревич – АК № 45 «Филичкин и партнеры»
Филичкин Иван Александрович – АК № 45 «Филичкин и партнеры»
Новикова Ирина Александровна – АК № 17 ВОКА № 1
Тихонравов Василий Алексеевич – АК № 42 ВОКА № 1
Азова Галина Алексеевна – АК № 4 ВОКА № 1
Светлов Александр Николаевич – АК № 4 ВОКА № 1
Ковбасюк Александр Владимирович – АК № 40 «Денисов и партнеры»
Хабибулов Мкатдяз Идрисович – АК № 11 ВОКА № 1
Пугачев Андрей Владимирович – МКА № 1 «МАК»
Лебедев Александр Александрович – МКА № 1 «МАК»
Стоногин Сергей Михайлович – АК № 9 ВОКА № 1
Шматова Елена Евгеньевна – АК № 2 ВОКА № 1
Красновская Ольга Анатольевна – ВГКА
Багрова Надежда Сергеевна – АК № 42 ВОКА № 1
Терехина Альбина Михайловна – АК № 11 ВОКА № 1
Климов Евгений Михайлович – ВГКА
Александров Дмитрий Евгеньевич – ВОКА «Лига» (АК № 3)
Селина Надежда Вячеславовна – ВОКА «Лига» (Муромский ф-л)

5. За добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан объявлены благодарности:

Мачиной Екатерине Владимировне – АК № 1 ВОКА № 1
Рыбаковой Наталье Викторовне – АК № 28 ВОКА № 1
Частухину Алексею Викторовичу – АК № 7 ВОКА № 1
Маслову Андрею Васильевичу – АК № 40 ВОКА № 1
Седову Константину Владимировичу – МКА № 1 МАК
Исаакян Айстан Альбертовне – МКА № 1 МАК
Богдановой Людмиле Анатольевне – МКА № 1 МАК
Готовленкову Валентину Сергеевичу – ВГКА
Рынза Алексею Владимировичу – АК № 8 ВОКА № 1
Солоп Ольге Александровне – ВОКА № 2
Гудалину Андрею Владимировичу – АК № 27 ВОКА № 1
Бабенкову Юрию Александровичу – АК № 3 ВОКА № 1

В НОМИНАЦИИ «ЛУЧШИЕ АДВОКАТСКИЕ КОНТОРЫ (КРИТЕРИИ: КОЛИЧЕСТВО ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ, ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ И УСТНЫХ СОВЕТОВ) ПРЕЗИДИУМОМ НО ВОКА № 1:

1. Награжден дипломом за 1-е место коллектив адвокатов Александровского филиала (адвокатской конторы № 41) Некоммерческой организации Владимирской областной коллеги и адвокатов № 1 за лучшие показатели по количеству рассмотренных гражданских дел, письменных работ и устных советов.

2. Награжден дипломом за 2-е место коллектив адвокатов Судогодского филиала (адвокатской конторы № 17) Некоммерческой организации Владимирской областной коллеги и адвокатов № 1 за лучшие показатели по количеству рассмотренных гражданских дел, письменных работ и устных советов.

3. Награжден дипломом за 3-е место коллектив адвокатов Ковровского филиала (адвокатской конторы № 27) Некоммерческой организации Владимирской областной коллеги и адвокатов № 1 за лучшие показатели по количеству рассмотренных гражданских дел, письменных работ и устных советов.

В НОМИНАЦИИ «ЛУЧШИЙ АДВОКАТ ПО ВЕДЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ»

4. Награждена почетной грамотой за 1-е место адвокат Владимирского филиала (АК № 2) Коробкова Варвара Вадимовна за лучшие показатели по количеству и качеству проведенных гражданских дел.

5. Награжден почетной грамотой за 2-е место адвокат Ковровского филиала (адвокатской конторы № 8) Рынза Алексей Владимирович за лучшие показатели по количеству и качеству проведенных гражданских дел.

6. Награжден почетной грамотой за 3-е место адвокат Муромского филиала (адвокатской конторы № 12) Каяин Владимир Александрович за лучшие показатели по количеству и качеству проведенных гражданских дел.

В НОМИНАЦИИ «ЛУЧШИЙ АДВОКАТ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ И УСТНЫХ СОВЕТОВ»

7. Награжден почетной грамотой за 1-е место адвокат Муромского филиала (адвокатской конторы № 12) Минец Кирилл Михайлович за лучшие показатели по количеству письменных работ и устных советов.

8. Награжден почётной грамотой за 2-е место адвокат Ковровского филиала (адвокатской конторы № 8) Кашицын Денис Владимирович за лучшие показатели по количеству письменных работ и устных советов.

9. Награждена почетной грамотой за 3-е место адвокат Муромского филиала (адвокатской конторы № 12) Русанова Лариса Ивановна за лучшие показатели по количеству письменных работ и устных советов.

В НОМИНАЦИИ «ЛУЧШИЙ АДВОКАТ ПО ОКАЗАНИЮ СУБСИДИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ»

10. Награждена почетной грамотой за лучшие показатели по оказанию бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам Владимирской области адвокат Владимирского филиала (адвокатской конторы № 16) Орлова Ольга Владимировна.

Редакционная комиссия

ДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И ВЛГУ: КРЕПКАЯ ДРУЖБА НА ПРОТЯЖЕНИИ МНОГИХ ЛЕТ

«Адвокатура: искусство защищать». Под таким лозунгом 20 мая 2021 года состоялось совместное мероприятие Адвокатской палаты Владимирской области и Владимирского государственного университета.

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых – ведущий и старейший университет Владимирской области, широко известный далеко за пределами региона (далее – ВлГУ).

Юридический институт ВлГУ на протяжении многих лет остается крупнейшим региональным центром подготовки специалистов в сфере юриспруденции и таможенного дела.

Адвокатскую палату Владимирской области и ВлГУ связывает крепкая дружба на протяжении многих лет. Многие адвокаты Владимирской области когда-то были выпускниками ВлГУ. Ежегодно студенты ВлГУ проходят практику при кураторстве адвокатов Владимирской области.

20 мая 2021 года в преддверии празднования «Дня российской адвокатуры» в ВлГУ состоялась встреча президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Юрия Васильевича с ректором ВлГУ Саралидзе Анзором Михайловичем, преподавателями и студентами Юридического института ВлГУ.

Ректор ВлГУ Саралидзе Анзор Михайлович отметил важность многолетнего сотрудничества с Адвокатской палатой Владимирской области, поздравил адвокатское сообщество с профессиональным праздником.

Президент Адвокатской палаты Юрий Васильевич Денисов и ректор ВлГУ Саралидзе Анзор Михайлович подписали соглашение о сотрудничестве Адвокатской палаты и ВлГУ.

Председатель Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области адвокат Исаева Анна Владимировна приняла участие в круглом столе со студентами Юридического института ВлГУ. В ходе встречи студенты и адвокат Исаева Анна обсудили порядок прохождения стажировки в Адвокатской палате, требования к претендентам, желающим получить статус адвоката и многие другие вопросы, связанные с работой адвоката.

Адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области также провели открытую лекцию на тему «Уголовная защита».

Нельзя не отметить, что на базе Юридического института имеется музей.

ВлГУ посвятил несколько экспозиций юристам Владимирской области. Особое внимание уделено Сперанскому Михаилу Михайловичу, выдающемуся деятелю права, уроженцу Владимирской земли.

Приятно отметить, что именно адвокату Адвокатской палаты Владимирской области Атабекову Николаю Николаевичу посвящена отдельная экспозиция музея.

Можно увидеть даже печатную машинку, на которой раньше трудился Николай Николаевич.

В завершении мероприятия Президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Юрий Васильевич и ректор ВлГУ Саралидзе Анзор Михайлович отметили важность проведения таких встреч в будущем.

***Анна Исаева**, адвокат АК № 1 ВОКА № 1*

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕШЕНИЕ СОВЕТА АПВО ОТ 05.04.2018 ГОДА)

11 июня 2021 г. **г. Владимир**

В соответствии с п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение с адвокатом является формой гражданского-правового договора и его условия согласовываются адвокатом с доверителем самостоятельно.

Согласно п. 1, 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара) причитающегося ему за исполняемую работу, а также на возмещение понесенных им издержек и расходов. Гонорар определяется соглашением сторон и может учитывать объём и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для её выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Совет АПВО настоящим Решением рекомендует адвокатам при заключении соглашения с доверителем основываться на том, что стороны свободны в определении объёма юридической помощи и размера вознаграждения за ее выполнение. Объем юридической помощи определяется с учетом ее характера и вида, места выполнения и сроков, отсутствия единообразной практики разрешения споров.

Размер вознаграждения учитывает уровень квалификации адвоката, а также критерий известности, открытости, эффективности оказания адвокатом юридической помощи, приведшей к положительному для доверителя результату по спору, доверительный характер взаимоотношений сторон, согласование сторонами «гонорара успеха» и иных существенных условий. Адвокатам рекомендуется в соглашении подробно указывать перечень оказываемой юридической помощи, пределы обязанностей и определять размер своего вознаграждения (гонорара) либо в твёрдой денежной сумме, либо в стоимости за единицу времени и/или вида оказываемой юридической помощи, принимая во внимание данные рекомендации Совета АП ВО. Адвокатам в соглашении следует предусмотреть условия расчётов с доверителем при досрочном расторжении соглашения с адвокатом как по обоюдному желанию сторон, так и в одностороннем порядке.

Конкретный размер вознаграждения адвоката определяется сторонами соглашения по своему усмотрению и может быть как больше, так и меньше рекомендованного размера. При этом установление сторонами соглашения более высокого размера вознаграждения адвокату, чем рекомендовано данным решением Совета АП ВО не является обстоятельством определения его чрезмерности или неразумности, завышенным со стороны адвоката при спорах с доверителем, а также не может рассматриваться как нарушение или злоупотребление со стороны адвоката.

Данные рекомендации по видам услуг и их стоимости не являются публичной офертой и не могут применяться как сведения о «средней стоимости» вознаграждения за оказываемую адвокатами юридическую помощь по смыслу п.п. 3 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Приведенная стоимость юридической помощи не включает в себя командировочные, представительские, почтовые, канцелярские и другие расходы адвоката, произведенные в интересах доверителя (по согласованию с ним) и распространяется исключительно на деятельность адвокатов при осуществлении ими адвокатской деятельности.

Вид квалифицированной юридической помощи, Характер поручения:

1. ВЕДЕНИЕ ДЕЛА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ	**Минимальный размер гонорара, руб.**
Консультации устные (1 час) не менее	3 000
Изучение и анализ материалов дела; письменные консультации не менее	10 000
1-я инстанция (1 судебное заседание) не менее	20 000
1-я инстанция (каждое последующее судебное заседание) не менее	15 000

апелляционная инстанция не менее	40 000
кассационная инстанция не менее	60 000
надзорная инстанция не менее	60 000

2. ВЕДЕНИЕ ДЕЛА В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И МИРОВОМ СУДЕ

Консультации устные (1 час) не менее	3 000
Изучение и анализ представленных и истребованных материалов; письменные консультации (1 час) не менее	5 000
1-я инстанция (1 судебное заседание) не менее	15 000
1-я инстанция (каждое последующее судебное заседание) не менее	15 000
Апелляционная инстанция не менее	20 000
кассационная инстанция (в суде каждого уровня) не менее	30 000
надзорная инстанция не менее	30 000

Примечание – *при ведении дел в Арбитражных или судах общей юрисдикции независимо от инстанции следует руководствоваться следующим:*

- *при участии в судебном разбирательстве на любой стороне нескольких истцов (ответчиков) вознаграждение увеличивается минимум на 20%;*
- *при наличии встречного иска вознаграждение увеличивается минимум на 50%;*
- *при отсутствии судебной практики либо наличия противоречивой судебной практики вознаграждение увеличивается минимум на 50%;*
- *по делам с требованиями имущественного характера в случае удовлетворения иска на стороне истца, либо отказа в удовлетворении иска на стороне ответчика дополнительно оплате подлежит «гонорар успеха» в размере от 5% до 10% стоимости удовлетворенных/отказанных исковых требований.*

3. ЗАЩИТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:

Консультации устные (1 час) не менее	3 000
Изучение и анализ материалов дела; письменные консультации (1 час) не менее	10 000
Составление заявлений, жалоб, запросов, справок, сбор (получение доказательств) не менее.	7 000
Разовое посещение СИЗО, ИВС, ИК и т.п. с выездом за приделы муниципального образования по месту работы адвоката не менее	15 000
Разовое посещение СИЗО, ИВС, ИК и т.п. на территории муниципального образования по месту работы адвоката не менее.	10 000
Участие в следственных действиях и мероприятиях связанные с выездом за пределы муниципального образования по месту работы адвоката (в одном следственном действии) не менее	20 000
Участие в следственных действиях и мероприятиях на территории муниципального образования по месту работы адвоката: не менее	15 000
Ознакомление с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ за один том до 170 листов в судах общей юрисдикции не менее	5 000
Ознакомление с протоколами судебного заседания не менее	5 000
Защита прав доверителя до возбуждения уголовного дела на стадии сбора материалов по проверке сообщения о преступлении не менее.	15 000
Участие в суде 1-й инстанции (в одном судебном заседании) не менее	15 000
При длительности рассмотрения дела свыше 15 дней, за длительность рассмотрения процесса каждый последующий судодень не менее.	20 000
Участие в областном суде по первой инстанции не менее.	20 000

Участие в суде первой инстанции, подсудному областному суду, по которому обвиняется три и более лица, либо обвиняются в совершении трёх и более преступлений, либо рассматривается судом присяжных – за каждый судодень не менее 25 000

Участие в Апелляционной инстанции (в одном судебном заседании) не менее . . 25 000

Участие в Кассационной инстанции (в одном судебном заседании) не менее . . 30 000

Участие в Кассационной инстанции (в одном судебном заседании) не менее . . 30 000

Связанных с рассмотрением судом ходатайств об избрании/ продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, жалоб на действия органа предварительного следствия в порядке ст. 125 УПК РФ, дознания, органов ОРД (в случаях оказания адвокатских услуг без привлечения к защите по соответствующему уголовному делу в целом) не менее 15 000

4. УЧАСТИЕ В ДЕЛАХ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ:

Консультации устные (1 час) не менее 3 000

Изучение и анализ материалов дела; письменные консультации: не менее 5 000

Составление заявлений, жалоб, запросов, справок и т.д. не менее 5 000

Сбор (получение) доказательств: не менее. 5 000

Участие в производстве по делам в органах, полномочных возбуждать дела: не менее 10 000

Участие в суде (в одном судебном заседании) не менее 15 000

5. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ИНТЕРЕСОВ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ, МЕЖДУНАРОДНЫХ (в т.ч. арбитражных) СУДАХ (1 час)

не менее 15 000

6. КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ и ТЕХНИЧЕСКАЯ РАБОТА:

Консультации устные (1 час) для физических лиц не менее 3 000

Консультации устные (1 час) для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей не менее 5 000

Письменные заключения по правовому вопросу не менее 10 000

Изучение документов для дачи консультации, письменного заключения (за одну страницу) не менее 150

Получение в суде заверенных копий судебных актов, исполнительных листов по гражданским делам не менее 3 000

Направление почтовой корреспонденции по почтовой связи (без стоимости услуг почтовой связи). 3 000

Консультации устные (1 час) для физических лиц не менее 3 000

Сбор документов для совершения юридически значимых действий (за один документ) не менее 3 000

Представление/подача процессуальных или иных юридически значимых документов в суд, прокуратуру, иные правоохранительные органы, юстицию, контрольно-надзорные органы, Росреестр, нотариат, органы государственной, муниципальной власти, учреждений, исполнительные органы коммерческих или общественных организаций (их филиалов), средств массовой информации и иные органы не менее 5 000

7. СОСТАВЛЕНИЕ ПИСЬМЕННЫХ ПРОЕКТОВ ДОКУМЕНТОВ:

Составление апелляционной, кассационной, надзорной жалобы по гражданскому, уголовному, административному делу

– без ознакомления с материалами дела при участии адвоката в суде первой инстанции не менее 20 000

– с ознакомлением с материалами дела не менее. 30 000

Составление письменных проектов документов правового характера (в том числе: заявлений, исковых заявлений, жалоб, отзывов, возражений на исковые требования, письменных пояснений и т.п.) при отсутствии у адвоката соглашения на участие в разбирательстве по гражданским, административным, исполнительным и т.п. делам не менее. 20 000

Составление письменных проектов документов процессуального характера не менее 5 000

8. ОСОБЫЕ УСЛОВИЯ ЗАЩИТЫ /ОКАЗАНИЯ УСЛУГ:

Срочный выезд к лицу, фактически задержанного при административном либо уголовном производстве в МО по месту нахождения адвоката:

в дневное время: не менее 15 000

в ночное время: не менее. 20 000

За пределами МО по месту нахождения адвоката, но в пределах Владимирской области не менее 30 000

Срочный выезд к юридическому лицу или ИП, при проведении проверки правоохранительными, контрольно-надзорными органами в МО по месту нахождения адвоката: не менее 30 000

Срочный выезд к юридическому лицу или ИП, при проведении проверки правоохранительными, контрольно-надзорными органами в МО по месту нахождения адвоката: не менее 30 000

9. ДОСУДЕБНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА, УЧАСТИЕ В ПЕРЕГОВОРАХ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ:

Для физических лиц за 1 час не менее. 5 000

Для юридических и приравненных лиц, граждан по корпоративным спорам за 1 час не менее. 15 000

10. ОКАЗАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ И ПРАВОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ИНДИВИДУЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ:

Консультации по правовым вопросам создания юридических лиц любых организационно-правовых форм (1 час) не менее 7 500

Разработка учредительных документов и правовое сопровождение коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей не менее . . 30 000

Некоммерческих организаций (в т.ч. общественных, религиозных, политических партий и т.д.) не менее 35 000

Разработка документов и правовое сопровождение при регистрации эмиссии акций, проспекта, отчёта эмиссии и т.д. акционерного общества не менее 35 000

Разработка учредительных документов и правовое сопровождение при регистрации организаций с участием иностранного инвестора не менее . . 50 000

Регистрация организаций за рубежом, в т.ч. оффшорных не менее 160 000

Оказание правовой помощи при аккредитации представительств инофирм, не менее 100 000

Разработка, правовая экспертиза проектов контрактов, договоров, соглашений, актов и т.д., не менее 15 000

Организационно-правовое сопровождение различных проектов, в т.ч. приватизационных (месяц), не менее	50 000
Организационно-правовое сопровождение процедуры банкротства (месяц), не менее	75 000
Абонентское информационно-правовое обслуживание корпоративной деятельности организации (в месяц) не менее	50 000
Правовое сопровождение аудита не менее.	50 000
Экономико-правовая экспертиза актов проверок (ревизий) налоговых органов, дача заключений по ним не менее	50 000
Правовое сопровождение при оформлении сделок с недвижимостью (в т.ч. подготовка документов) не менее.	35 000
Правовое и экономико-правовое консультирование по иным вопросам по всем отраслям права (1 час) не менее	7 500
Внесудебное урегулирование споров, связанных с хозяйственной и экономической деятельностью (1 час) не менее	15 000
Подготовка правовых заключений, письменные и устные консультации, изучение и анализ материалов и документов, связанных с хозяйственной и экономической деятельностью (1 час) не менее	15 000
Составление письменных проектов документов правового или процессуального характера (в том числе, но не ограничиваясь – заявлений, исковых заявлений, жалоб, ходатайств, отзывов, возражений на исковые требования, действия участников процесса, письменных пояснений, заявлений на выдачу документов, материалов дела и т.п.) при отсутствии у адвоката Соглашения на участие в разбирательстве по гражданским, административным, исполнительным и т.п. делам., не менее	10 000

11. УЧАСТИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

При представлении интересов физического лица	7% от взыскиваемой суммы, но не менее 15 000
При представлении интересов юридического и приравненных лиц	7% от взыскиваемой суммы, но не менее 30 000

12. АБОНЕНТСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ УСТАНАВЛИВАЕТСЯ НА ОСНОВАНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ДОГОВОРА С АДВОКАТОМ.

Во всех вопросах согласования с доверителем стоимости оказываемой юридической помощи, не перечисленной в данном Решении Совета АП ВО, адвокаты руководствуются положениями, наиболее близко подходящими к ситуации либо согласовывают на условиях максимально отвечающих их интересам.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

«ОНИ СРАЖАЛИСЬ ЗА РОДИНУ…»

В связи с 80-летней годовщиной начала Великой Отечественной войны в память о героях, мы решили рассказать об адвокатах, которые сражались не только в судах за правое дело, но и о тех, кто прошел войну, кто сражался за Родину.

Благодаря архиву Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 удалось найти личные дела адвокатов, трудившихся в коллегии в разное время.

Бесспорно, каждый из нас, будучи сейчас адвокатом, редко, в суете стремительно проносящихся рабочих будней, вспоминает: «А как все начиналось, как я стал адвокатом?». И все истории разные, у всех свой путь, который пройден и привел нас в профессию.

А какая же история у наших адвокатов, переживших ужасы войны? О некоторых из них и пойдет рассказ в данной статье.

АТАБЕКОВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ

Николай Николаевич родился в 1923 году в городе Москве. Едва окончив школу в 1941 году, Н. Н. Атабеков был призван в ряды советской армии.

В 1943 году он попадает в действующую армию на втором Белорусском фронте, был наводчиком, а затем командиром орудия противотанковой артиллерийской батареи.

В 1944 году Н. Н. Атабеков был направлен на армейские курсы младших лейтенантов, но учебу не смог закончить из-за болезни, и был уволен в запас.

В 1945 году Н. Н. Атабеков приехал к матери в город Александров Владимирской области. В городе он работал в школе № 6 инструктором редакции радиовещания.

Проработав в школе около двух лет, в 1947 он поступает в Московский юридический институт, который окончил в 1951 году.

По окончании института юридическая карьера Н. Н. Атабекова начинается с должности стажера во Владимирском областном суде.

В 1951 году он был избран народным судьей первого участка Центрального района города Владимира.

В 1954 году Н. Н. Атабеков принят в члены Владимирской областной коллегии адвокатов, а в 1961-м избран заместителем председателя президиума Владимирской областной коллегии адвокатов.

И уже в 1963 году он был избран председателем президиума коллегии. Эту должность Н. Н. Атабеков занимал до 1981 года, после чего продолжил свою деятельность в качестве адвоката Владимирского филиала (адвокатская контора № 1) Владимирской областной коллегии адвокатов № 1. В 2002 году он был членом Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

Н. Н. Атабеков имеет множество наград за свой многолетний труд. Стаж его работы в адвокатуре составляет 55 лет.

В 1972 году Н. Н. Атабекову присвоено звание «Заслуженный юрист РСФСР». В 2008 году Федеральной палатой адвокатов РФ он награжден орденом «За верность адвокатскому долгу».

Особо хочется отметить, что Н. Н. Атабеков за выполнение боевого задания в годы Великой Отечественной войны награжден медалью «За отвагу».

ПЛОТКИН АБРАМ СЕМЕНОВИЧ

Абрам Семенович родился в 1923 году в г. Ковров Владимирской области в семье служащего. Отец – Семен Самуилович – проживал в г. Коврове, мама – Берта Лазаревна – была домохозяйкой, скончалась еще 1925 году. Супруга Абрама Семеновича также училась в Московском юридическом институте.

В 1941 году он окончил Ковровскую среднюю школу № 1. В школе в 1938 году вступил в ряды ВЛКСМ.

В июне 1941 года, как только началась Великая Отечественная война, в числе первых комсомольцев-добровольцев Коврова Плоткин ушел на фронт.

Был послан Ивановским обкомом КПСС на курсы заместителей политруков роты на станции Кубинка Московской области, в военном лагере военно-политической академии имени В. И. Ленина Отсюда через два месяца в звании заместителя политрука, А. С. Плоткин был отправлен на Северо-Западный фронт.

Воевал заместителем политрука роты, политруком 3-й роты 3-го батальона 552-го стрелкового полка 123-й стрелковой дивизии. В октябре 1941 года под г. Старые Руссы был ранен в бедро левой ноги.

После двухмесячного пребывания в госпитале получил на четыре месяца отпуск на излечение. В период отпуска поступил работать на Ковровский завод имени К. О. Киркижа (сейчас – завод имени В. А. Дегтярева), где работал помощником плановика 14-го цеха. В цехе был избран секретарем комсомольского бюро, но находиться в тылу не мог. Имея на руках бронь, освобождавшую от службы в армии, сдал ее в Ковровский горвоенкомат и вторично ушел добровольцем на фронт.

Горвоенкоматом был направлен на учебу в Подольское пехотное училище, где в 1942 году был принят кандидатом в члены ВКП/б/.

В декабре 1942 года окончил военное училище и в звании лейтенанта был послан на Калининский фронт в 101-ю отдельную стрелковую бригаду. Воевал командиром взвода пехотной разведки отдельного 4-го батальона 101 ОСБ.

В 1942 году под Ржевом был легко ранен в лицо и в голень левой ноги и, пролежав в фронтовом госпитале около месяца, вновь вернулся в свою часть.

В 1943 году на фронте был принят в члены ВКП/б/. В этом же году был назначен командиром роты разведки 101-й отдельной стрелковой бригады. В сентябре 1943 году был тяжело ранен в лицо и правую ногу.

Пролежав в госпитале до середины 1944 года, как инвалид II группы ушел в отставку и поступил учиться в Московский юридический институт. В сентябре был избран и работал секретарем партийного бюро курса.

После окончания института с 1948 года по март 1950 года работал в прокуратуре Владимирской области, сначала помощником прокурора г. Коврова, а затем помощником прокурора Камешковского района. Из органов прокуратуры уволился по собственному желанию по состоянию здоровья.

9 ноября 1950 года обратился с заявлением к заместителю министра юстиции РСФСР Анашкину с просьбой предоставить работу в органах юстиции, а именно направить на работу адвокатом в город Ковров.

В своем ответе Председателю Президиума Владимирской областной коллегии адвокатов В. М. Зиновьеву Министр юстиции РСФСР считает, что просьба А. С. Плоткина заслуживает внимания, и просит обсудить вопрос о приеме его в число членов коллегии адвокатов г. Коврова Владимирской области.

Согласно выписке из протокола № 22 заседания Президиума Владимирской областной коллегии адвокатов от 25 ноября 1950 года, Плоткин Абрам Семенович принят в члены коллегии адвокатов с 1 декабря 1950 года с местом работы в г. Ковров. С этого момента началась его адвокатская история.

С 1972 года он заведующий Ковровской юридической консультации. Был членом президиума Владимирской областной коллегии адвокатов. Многие годы подряд избирался членом бюро, заместителем секретаря, секретарем партийной организации суда и прокуратуры г. Коврова.

Награжден орденом «Красной звезды», медалью «За победу над Германией» и многими медалями.

За свою работу А. С. Плоткин неоднократно поощрялся отделом юстиции Владимирского облисполкома, президиумом коллегии и обкомом профсоюза работников Госучреждений.

В июле 1985 года А. С. Плоткин ушел на заслуженный отдых, подав заявление с просьбой освободить его от обязанностей заведующего Ковровской консультацией и отчислить из коллегии адвокатов.

ФЕЙГЕЛЬСОН ИОСИФ ЕВСЕЕВИЧ

Иосиф Евсеевич родился 1 августа 1921 года в г. Гомель БССР. Мама и отец родились в 1895 году, мама была домохозяйкой, отец – служащий. В 1929 году поступил в Гомельскую среднюю школу № 7, которую окончил в 1939 году. По окончании школы поступил во 2-й Московский Медицинский институт, откуда в октябре 1939 года был призван в ряды советской армии.

С октября 1939-го по 27 ноября 1948 года он находился в армии и служил солдатом, старшим сержантом, демобилизовался офицером, в звании старшего техника-лейтенанта. За участие в боях Великой Отечественной войны был награжден медалью за участие в обороне Сталинграда и медалью «За победу над Германией».

В сентябре 1949 года поступил в Московский юридический институт, который окончил в 1953 году.

В 1938 году, еще в школе, вступил в ряды ВЛКСМ, в 1944 году вступил в ряды ВКП /б/, в 1945-м был переведен из кандидатов в члены партии. Партвзысканий не имел, работал парторгом группы в институте.

На втором курсе института Фейгельсон проходил практику в прокуратуре Кировского района г. Москвы, где проявил себя дисциплинированным практикантом, трудолюбивым, настойчивым в разрешении возникающих вопросов.

С августа 1953 по февраль 1954 года проходил практическую подготовку при Ковровской юридической консультации под руководством адвоката И. В. Медкова. Во время прохождения практики самостоятельно осуществил подготовку и проведение в судах 32 уголовных дел. Практика И. Е. Фейгельсона проводилась главным образом по ведению в судах уголовных дел.

С 15 августа 1953 года он являлся адвокатом Владимирской областной коллегии адвокатов. Постановлением Президиума 1954 года был утвержден заведующим Камешковской юридической консультацией, где работал до 1 октября 1957 года.

Затем по семейным обстоятельствам был переведен на постоянную работу в Ковровскую юридическую консультацию, а с 1 февраля 1963 года утвержден ее заведующим. В июне 1972 года в связи с переменой места жительства переведен на работу во Владимирскую юридическую консультацию, где и трудился все остальное время.

В своей адвокатской деятельности И. Е. Фейгельсон много времени уделял чтению лекций на правовые темы, оказывал правовую помощь товарищеским судам. Он пользовался большим и заслуженным авторитетом у адвокатов коллегии, в ноябре 1972 года был избран членом президиума коллегии. В 1976 году избирался заместителем президиума Владимирской областной коллегии адвокатов.

Уделял большое внимание и отвечал за профессиональную учебу, как молодых адвокатов, так и стажеров. Организовывал и проводил семинары стажеров и молодых адвокатов.

В 1986 году был награжден медалью «Ветеран труда». В феврале 1989 года ушел на заслуженный отдых.

Три разных судьбы, но их связала Великая Отечественная война и преданность своей профессии адвоката.

Адвокаты АК № 1 ВОКА № 1 Анна Исаева
и АК № 40 ВОКА № 1 ***Елена Просвирнина***

ВОПРОСЫ ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ ПО НАЗНАЧЕНИЮ В КАССАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ

***Максим Никонов**,*
адвокат Центральной коллегии адвокатов г. Владимира,
кандидат юридических наук

В начале 2021 года адвокаты столкнулись с тем, что некоторые правоприменители неверно трактовали приостановление индексации выплат вознаграждения адвокатам по назначению[1] и распространяли «блокирующие» положения постановления Правительства РФ от 29.09.2020 года № 1561 ещё и на «базовые» ставки, установленные постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 года № 1240. Таким образом, правоприменители считали, что в 2021 году должна использоваться «сетка ставок», действующая с 01.01.2020 года («базовая» ставка за 1 судодень – 1250 руб.), а не с 01.01.2021 года («базовая» ставка за 1 судодень – 1500 руб.). Через некоторое время ситуация выправилась – не без участия ФПА РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ[2].

Попытки «урезать» оплату труда адвокатов по назначению предпринимались и раннее. Во «Владимирском адвокате» № 3–4 за 2020 год была опубликована статья адвоката Залесского Н. Н., в которой коллега приводил примеры того, как суды первой инстанции необоснованно уменьшали количество судодней при расчёте вознаграждения, подлежащего выплате адвокату по назначению[3].

Ошибки по взысканию гонораров адвокатам, работающим в порядке назначения, подчас исправляются только в кассационной инстанции. Приведённые в настоящей статье позиции кассационных судов общей юрисдикции (КСОЮ) могут помочь коллегам в обосновании их требований о выплате правильного размера вознаграждения за работу по назначению.

Ознакомление с протоколом судебного заседания – оплачивается

Суд первой инстанции исключил из расчёта вознаграждения один день, затраченный адвокатом на изучение протоколов судебного заседания, в связи с тем, что «суд не принимал решения о назначении осуждённой защитника для ознакомления с протоколом и не поручал адвокату выполнение адвокату каких-либо процессуальных действий по данному уголовному делу в интересах ФИО по окончании производства по делу». 2 КСОЮ счёл такой подход ошибочным и указал, что оплате подлежит, в том числе, «труд, связанный с ознакомлением с протоколом судебного заседания. Небольшой объём протоколов судебного заседания не является основанием для отказа адвокату в выплате вознаграждения за проделанную им работу, связанную с осуществлением защиты»[4].

Принесение замечаний на протокол судебного заседания и подачу апелляционной жалобы – оплачивается

Суд первой инстанции исключил из расчёта вознаграждения два дня, один из которых был затрачен адвокатом на составление и подачу замечаний на протокол, а второй – на подачу апелляционной жалобы. При этом свои выводы суд не мотивировал. С таким подходом не согласился 2 КСОЮ и указал, что «выводы суда первой инстанции нельзя признать обоснованными, поскольку право обвиняемого на помощь адвоката (защитника) должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного процесса, а ознакомление с материалами уголовного дела, изучение протоколов судебного

[1] Постановление Правительства РФ от 29.09.2020 года № 1561 «О приостановлении действия пункта 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240».

[2] https://fparf.ru/news/fpa/bazovye-stavki-moratoriy-ne-zatragivaet/

[3] Залесский Н. О практике обжалования судебного отказа в выплате вознаграждения за труд адвоката // Владимирский адвокат. 2020. № 3–4, с. 38–40.

[4] Кассационное определение 2 КСОЮ от 17.11.2020 года № 77–2007/2020.

заседания, подготовка и подача на них замечаний, подготовка и подача апелляционной жалобы входят в выполнение адвокатом поручения, связанного с осуществлением защиты осуждённого»[1].

Вместе с тем, Верховный Суд РФ пресекал попытки выставлять к оплате подачу апелляционной жалобы в праздничные дни (по соответствующей повышенной ставке), когда это не было вызвано процессуальной необходимостью[2].

Посещение подзащитного в СИЗО – оплачивается

Суд первой инстанции исключил из расчёта вознаграждения дни, когда адвокат посещал своего подзащитного в СИЗО. 2 КСОЮ отменил постановление о выплате вознаграждения и направил уголовное дело в этой части на новое рассмотрение, указав, помимо прочего, что «время, затраченное … в том числе при посещении следственного изолятора, непосредственно связано с выполнением … защитниками действий по оказанию квалифицированной юридической помощи осуждённым В. и М.»[3]. Хотелось бы добавить, что в случае выставления к оплате дней посещения подзащитного в СИЗО важно официально подтвердить сам факт такого посещения – это можно сделать, например, получив из СИЗО справку по адвокатскому запросу, содержащему просьбу сообщить дни посещения адвокатом конкретного лица.

Обжалование неполной оплаты труда адвоката следователем – в порядке ст. 125 УПК РФ, а не КАС РФ

Если следователь в постановлении об оплате необоснованно сре́зал» количество дней занятости или «занизил» ставку для расчёта – его действия могут быть обжалованы адвокатом в порядке ст. 125 УПК РФ. Некоторое время существовала (а в отдельных случаях и продолжает существовать) ошибочная практика, когда суды не считали вопрос об оплате труда адвоката предметом обжалования по ст. 125 УПК РФ и разъясняли заявителям необходимость обращаться в порядке, предусмотренном КАС РФ.

Чтобы упредить подобный подход судов, в текст жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ полезно закладывать формулировки, основанные на следующем разъяснении ВС РФ: «Исходя из положений ч. 1 ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования. По смыслу ст. 123, 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы. <…> Принимая решение об отсутствии в жалобе адвоката предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, суд апелляционной инстанции не учёл, что в соответствии с требованиями гл. 7 УПК РФ защитник является участником уголовного судопроизводства. <…> Адвокат, являясь участником уголовного судопроизводства и участвующий в уголовном деле по назначению, имеет право на оплату своих услуг, которая происходит в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, вследствие чего адвокат по назначению не имеет возможности оспорить вопросы, связанные с размером вознаграждения либо с отказом в выплате вознаграждения в ином процессуальном порядке, а, следователь частично или полностью отказывая адвокату, осуществляющему свои полномочия по защите интересов обвиняемого в ходе производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования, в оплате его труда, затрагивает конституционные права на труд и оплату труда адвоката как участника уголовного судопроизводства»[4].

Кассационное обжалование неполной оплаты труда адвоката судом – через процедуру выборочной кассации

Если оплата труда адвоката снижена судом (будь то суд первой или апелляционной инстанции), либо суд, рассмотрев жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ на «срезание» оплаты труда адвоката следователем, поддержал последнего, кассационное обжалование постановлений или определений судов возможно в порядке выборочной кассации.

Вывод об исключительно выборочном порядке кассационного обжалования можно сделать, во-первых, полагаясь на разъяснения Верховного Суда РФ[5], а, во-вторых, исходя из тех частных случаев, когда кассационные жалобы адвокатов на постановления об оплате «отфильтровавались» судьёй кассационной инстанции единолично[6].

Напомню, что в России действует два порядка кассационного рассмотрения: сплошная кассация и выборочная кассация. При выборочной кассации есть фильтр в виде судьи, который единолично без вызова сторон

[1] Кассационное определение 2 КСОЮ от 21.05.2020 года № 77–568/2020. См. также: Кассационные определения 2 КСОЮ от 02.04.2020 года № 77–202/2020, от 30.04.2020 года № 77–713/2020.

[2] Определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 04.03.2021 года № АПЛ21–81.

[3] Кассационное определение 2 КСОЮ от 16.02.2021 года № 77–405/2021.

[4] Постановление ВС РФ о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 11.02.2020 года по делу № 14-УД20–1.

[5] П. 2 постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

[6] См., напр., постановление судьи 7 КСОЮ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от 02.04.2021 по кассационному производству № 7у-57/2021.

изучает жалобу и определяет, передавать ли её для рассмотрения по существу. При сплошной кассации такого фильтра нет, и если жалоба оформлена правильно – она в любом случае будет рассмотрена сразу по существу непосредственно в судебном заседании.

Тот или иной порядок кассации влияет, в том числе, на то, в какой срок и каким образом подаётся кассационная жалоба. Для выборочной кассации срока нет (нашумевшие поправки о 6-месячном сроке на кассационное обжалование касаются только сплошной кассации). При этом кассационные жалобы подаются непосредственно в суд кассационной инстанции (для Владимирской области – Второй кассационный суд общей юрисдикции) с приложением заверенных судом копий обжалуемых судебных актов.

РЕДАКЦИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ
«ВЛАДИМИРСКИЙ АДВОКАТ»
ПОЗДРАВЛЯЕТ С ЮБИЛЕЕМ АДВОКАТОВ
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

БРАТЫШЕВУ НАТАЛЬЮ БОРИСОВНУ

ГРАФСКУЮ МАРИЮ ВАЛЕНТИНОВНУ

ЗИНИНА НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА

ИВАШКЕВИЧА АНАТОЛИЯ ПАВЛОВИЧА

КАНДАЛЕН ЛЮБОВЬ АНАТОЛЬЕВНУ

ПЕКИНУ ВЕРУ МИХАЙЛОВНУ

ПОДОЛЬНОГО НИКОЛАЯ ИВАНОВИЧА

СОЛОП ОЛЬГУ АЛЕКСАНДРОВНУ

Желаем юбилярам профессиональных успехов и семейного благополучия!

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 14 мая 2021 года)

9 апреля 2021 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Павловым Александром Андреевичем, Рыбиной Анной Николаевной и Федосовым Андреем Евгеньевичем.**

9 апреля 2021 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Бадасяна Анастаса Врежевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Сидоренкова Эдуарда Юрьевича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

9 апреля 2021 года Советом АП ВО было принято решение о восстановлении статуса адвоката **Богдановой Юлии Александровны.**

9 апреля 2021 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Гогавы Михаила Рамазовича** и **Ивановой Ольги Анатольевны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

14 мая 2021 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Кулаковой Елены Михайловны** на членство в Адвокатской палате Владимирской области.

14 мая 2021 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Соколова Алексея Николаевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Чемоданова Михаила Владимировича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

14 мая 2021 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Чернухи Марины Александровны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

9.04.2021 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ЖАЛОБЕ ГР. Ю.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба от Ю. на адвоката … N.

В жалобе указано, что Ю. является доверителем N., с которым у неё заключено соглашение № 18–1257 от 15.10.2020. Согласно заключенному соглашению N. принял обязанности по защите Ю. по уголовному делу в Нижегородском следственном отделе на транспорте Приволжского следственного управления на транспорте СК РФ. Ю. имеет сомнения относительно порядочности, честности и добросовестности адвоката. Со слов заявительницы, при заключении соглашения N. воспользовался её недостаточной правовой грамотностью и указал в соглашении, что она должна ему заплатить 200 000 рублей, причем 100 000 рублей авансом, а еще 100 000 рублей в срок до 15.01.2021. При этом, по мнению заявительницы, адвокат не указал ни за какие именно услуги, ни в каком объеме должна производиться оплата. За время, прошедшее с момента заключения соглашения с N., только после её неоднократных требований, адвокатом был произведен допрос 4 свидетелей, которых она к нему пригласила, а также написано короткое ходатайство о допросе этих свидетелей. Кроме этого, N. принял участие в её допросе в качестве подозреваемой, длившемся 2,5 часа, при этом отказал ей в консультации до самого допроса. В разгар пандемии она была вынуждена ехать на допрос в г. Муром, хотя просила ходатайствовать в её допросе по месту жительства в г. … Кроме того, адвокат не передал ей второй экземпляр соглашения. Адвокатом нарушен порядок внесения денежных средств в кассу адвокатского образования, т.к. денежные средства были переведены на карту. Кассовый чек заявительница не получила. Ю. считает, что N. деньги присвоил, не проведя их по счету адвокатской палаты и не оплатив налоги. На просьбу предоставить отчет о проделанной работе, адвокат спустя пару часов прислал отчет, при этом сообщив, что, если она не оплатит оставшуюся сумму по соглашению, он напишет на неё заявление в полицию. По отчету видно, что стоимость расценок явно завышена и возросла на 148 000 рублей обозначенной в соглашении. По мнению подзащитной адвокат не довел дело до конца. На данный момент у неё на руках отсутствует постановление о прекращении уголовного дела или уведомление о передачи его в другое ведомство. С учетом изложенного Ю. полагает, что N. не выполнил, взятые на него обязанности, тем самым нарушив Кодекс профессиональной этики адвоката.

15 февраля 2021 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба гр. Ю. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии не явилась заявитель Ю., уведомленная о дате и времени дисциплинарного разбирательстве по почте, что подтверждается уведомлением о вручении от 26.02.21. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

На заседании квалификационной комиссии явился адвокат N., который предоставил объяснения, в которых указано, что в первой половине октября 2020 года к нему по телефону обратилась жительница … Ю. с просьбой оказать юридическую помощь по уголовному делу, возбужденному в отношении неё в Нижегородском следственном отделе на транспорте Приволжского следственного управления на транспорте СК РФ по факту присвоения денежных средств в период её работы в ООО … Плата за оказание Ю. юридической помощи определена в размере 200 000 рублей, при этом в соответствии с согласованным порядком оплаты 100 000 рублей вносилось доверителем в качестве аванса, 100 000 рублей доверитель обязалась внести не позднее 15.01.2021. Подписанное соглашение Ю. направила адвокату по электронной почте. Полученные денежные средства внесены в кассу адвокатской конторы. В рамках заключённого

соглашения он обратился на прием к руководителю Нижегородского СО на транспорте Приволжского СУ на транспорте СК РФ (г. Нижний Новгород), где он был уведомлен о возбуждении в отношении Ю. трех уголовных дел, в том числе 2 – по ч. 6 ст. 204 УК РФ, 1 – по п. «г» ч. 7 ст. 204 УК РФ и ему были вручены три постановления о возбуждении уголовных дел, электронные копии которых он отправил подзащитной. В последующем уголовные дела были соединены. Позиция защиты согласовывалась по электронной связи. В ходе осуществления защиты им было установлено пять лиц, которые обладали сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела. С указанными лицами были произведены переговоры об их участии в качестве свидетелей по делу. Четверо были опрошены в порядке п. 1 ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». По приезду в г. Муром следователю … было заявлено ходатайство о допросе свидетелей, которое было удовлетворено, и свидетели были допрошены. Кроме того, было заявлено ходатайство о проведении следственных действий с целью установления оригинала должностной инструкции подозреваемой, которое также было удовлетворено. Осуществляя защиту, адвокатом было установлено место нахождения оригинала должностной инструкции, отличной от той которая имелась в материалах делю. После этого Ю. была допрошена в качестве подозреваемой с участием защитника N. В конце декабря 2020 года в результате проведенной адвокатом работы, следователем были переквалифицированы инкриминируемые деяния на менее тяжкие (мошенничество) и материалы переданы в полицию. Уведомление должно было быть направлено Ю. следователем по почте. N. получил указанное уведомление 15.01.2021. При этом 10.01.2021 Ю. по мессенджеру «WhatsApp» потребовала от адвоката отчет о проделанной работе, а в случае невозврата оплаченных денежных средств пригрозила жалобой в адвокатскую палату.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. дополнительно пояснил, что к нему в октябре обратился бывший коллега Ю. по уголовному делу в отношении своей жены Ю., возбужденному в транспортном следственном управлении Нижегородской области, г. Нижний Новгород. В настоящее время они проживают на … На тот момент было известно, что уголовное дело возбуждено в отношении Ю. по коммерческому подкупу, без точной квалификации. Соглашение им было заключено с Ю. В Соглашении прописано – защита по уголовному делу. Размер гонорара он согласовывал с Ю. по телефону и по электронной почте направил ей проект Соглашения со своей подписью, которое было ею подписано. На следующий день после подписания Соглашения он поехал в Нижний Новгород и обратившись на прием к руководителю следственного отдела выяснил, что возбуждено три уголовных дела в отношении Ю.: два по части 6 статьи 204 и одно особо тяжкое по 7 части статьи 204, и кроме того было ещё какое-то количество на возбуждении по аналогичным составам в отношении Ю. По уголовному делу проведена достаточно большая работа. С помощью Ю., ориентировавшей в её прежней работе, по которой она совершила эти преступления, был установлен круг лиц, которые работали вместе с ней на этом предприятии или при взаимодействии с ней, и которые могли пояснить по поводу её должностных обязанностей. Сразу бросилось в глаза, что возбужденное по 204 в отношении неё как в отношении лица, обладающего распорядительными полномочиями. Однако характер её работы давал основание полагать, что это не совсем так. Что действительно и было в последующем установлено. Им были опрошены, кажется, пять человек, которые на протокол опроса дали пояснения относительно ее служебных обязанностей, в последствии было заявлено ходатайство о допросе указанных лиц с его участием. Указанные лица были допрошены следователем транспортного отдела и далее показания, которые опровергали доводы следствия о наличии организационно-распорядительных полномочий. Кроме того, используя свои оперативные возможности им было установлено местонахождение копии должностной инструкции Ю. и заявлено ходатайство об изъятии следователем. После выемки оказалось, что копия не соответствует той должностной инструкции, которая была в материалах уголовного дела, причем с явными признаками фальсификации: в той, что была у следователя убраны поля и добавлен ещё один абзац. Указанная копия была приобщена, тем не менее оригинал не так и не был найден. Но уже к декабрю или ноябрю, он не помнит точно, встал вопрос о необходимости допроса Ю. как подозреваемой. Три уголовных дела были соединены в одно производство. Ю. отказывалась приезжать, она очень переживала по поводу её возможного ареста. Но поскольку к тому времени, та доказательственная база, которая была собрана не давала оснований для привлечения по указанным статьям и взаимодействие со следствием показало, что они не планируют избирать в отношении неё меру пресечения, связанную с арестом, он убедил Ю. явиться с тем, чтобы дать показания, потому что её показания были принципиальны. Ю., приехав, встретилась с ним в его офисе, они часа три перед допросом провели в офисе в электронном виде формировали её показания, так как она говорила неверно. И уже в вечернее время поехали на допрос. Действительно, допрос длился долго и закончил под ночь. На следующее утро она выезжала к себе по месту жительства. Он, обратившись к следователю на прием и пообщавшись с руководством отдела понял, что здесь вероятнее всего выход у следствия один, направить уголовное дело по признакам мошенничества, потому что 204 там явно не усматривалась. Кроме того, они совместно в тот же день после допроса написали заявление в отношении лиц, сфальсифицировавших доказательства, которые были приобщены, по их данным это были прежние руководители Ю. на предприятии, и они так же предполагали кто из сотрудников полиции мог быть причастен к этому.

Было также составлено и зарегистрировано заявление для проведения проверки по указанному факту. Ю. уехала по месту жительства. Потом он связывался с ней и ей пояснил, что следователем принято решение о направлении дела по подследственности по признакам мошенничества. То есть по менее тяжкой статье. И, наверное, здесь он допустил неосторожность, то есть, её мужу, с которым поддерживал доверительные отношения, пояснил, что, наверное, мошенничество здесь реально не может быть вменено, поскольку не могут быть обмануты лица, которые написали явку с повинной. По 204 статье руководители предприятия, у которых она получала эти большие миллионы. Они написали явку с повинной. И здесь при наличии их явок с повинной о том, что они подкупали Ю., возбудить мошенничество, вернее предъявить мошенничество проблематично. В конце декабря по Ват сапу дал понять её мужу, что дело будет расследоваться конечно, но он не видит перспектив в плане обвинения в мошенничестве. Наверно это создало условия, «развязало руки» Ю., создало условие для этой жалобы.

То есть, когда пришел срок оплаты по расчету от неё, стали поступать очень агрессивные сообщения по «Ватсапу», что «мне нужны отчеты, Вы не выполняете свою работу, я не получила уведомление, что дело направлено по подследственности». Потом он понял, что это мошеннический характер. Им был составил акт выполненных работ по Соглашению по оказанию правовой помощи. Показал реальные расценки на ту работу, которую он провел, и оказалось, что размер необходимого гонорара намного превысил тот гонорар, который он определил, учитывая знакомство с мужем доверителя. Что касается первой части гонорара, аванса, действительно Ю. были даны реквизиты, по которым она должна была перечислить аванс, но она заявила, что для неё это проблема, потому что у неё карточка ВТБ, у неё там снимают большие проценты. Она попросила в переписке в Ват сапе данные его карты, в чём он ей отказал, сославшись, что разберемся, так как муж приезжает в г. Муром. Она, поскольку знала его супругу по собственной инициативе перечислила денежные средства на карту его жены, которая была привязана к её телефону. Через какое-то время жена внесла эти деньги в кассу, оплатила адвокату. Он принял их по квитанции, квитанцию отдал бухгалтеру (квитанцию к приходно-кассовому ордеру), ходатайствовал о приобщении вместе с актом выполненных работ. Денежные средства внес в кассу в январе 2021 года, не сразу, потому что уехал в Н. Новгород по её следствию и сразу не знал. Остальную часть она не внесла, т.к. поняла, что пронесло, и появились претензии.

Квалификационная комиссия на своем заседании 26 марта 2021 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Адвокат N., в заседание Совета АПВО 9.04.2021 года явился, согласился с заключением квалификационной комиссии. Гр. Ю., будучи надлежащим образом извещенная о дне и времени рассмотрения Советом АПВО дисциплинарного производства, в заседание Совета АПВО 9.04.2021 года не явилась, каких-либо письменных объяснений, возражений не представила, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовала. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление Ю. о дате и времени дисциплинарного производства; жалоба на адвоката N. от 11 января 2021 года; копия жалобы, полученной по электронной почте; обращение на имя Владимирского транспортного прокурора Приволжской транспортной прокуратуры Бирюкова К. А.; стоимость услуг адвоката в Владимире; акт выполненных работ; копия соглашения об оказании юридической помощи № 18–1257 от 15 октября 2020 г; сопроводительное письмо на имя заместителя заведующего адвокатской конторой № 2 ВОКА № 1 Ж. с приложением на 8 листах ответ от заместителя заведующего АК № 2 ВОКА № 1 Ж. от 29 января 2020 года; обращение к Президенту АПВО по электронной почте от 15 февраля 2021 года с приложением на 20 листах; сопроводительное письмо из ФПА РФ от 18 февраля 2021 года с приложением на 20 листах; объяснения от адвоката N. от 16.03.2021г; соглашение об оказании юридической помощи № 18–1257 от 15 октября 2020 г; копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 27 января 2021 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7, ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и п. 3 ст. 4, п. 1 и п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 5 ст. 9, ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АПВО установил, что в первой половине октября 2020 года к адвокату N. обратилась жительница … Ю. с просьбой оказать юридическую помощь по уголовному делу, возбужденному в отношении неё в Нижегородском следственном отделе на транспорте Приволжского следственного управления на транспорте СК РФ по факту присвоения денежных средств в период её работы в ООО … Адвокатом N. с гр. Ю. заключено соглашение № 18–1257 от 15.10.2020. Согласно п. 3 заключённого соглашения адвокат принял защиту доверителя при производстве предварительного следствия по уголовному делу в Нижегородском СО на транспорте Приволжского СУ на транспорте СК РФ.

Согласно п. 6 соглашения плата за оказанные услуги определена в размере 200 000 рублей, из расчёта 100 000 рублей аванс и 100 000 рублей должно быть внесено доверителем не позднее 15.01.2021 г. Указанные денежные средства должны быть внесены на расчётный счет адвокатской конторы. Согласно предоставленной адвокатом N. квитанцией к приходно-кассовому ордеру денежные средства в размере 100 000 рублей внесены в кассу адвокатского образования 27 января 2021 года. Кроме того, необходимо отметить, что согласно п. 9 соглашение подлежит хранению у адвоката.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ условия заключенного договора определяются волеизъявлением сторон в связи с чем довод заявительницы о том, что она не была согласна с гонораром адвоката противоречит условиям подписанного Ю. соглашения. Предоставленный Ю. расчёт стоимости услуг адвоката в г. Владимире не имеет к настоящему дисциплинарному делу отношения, т.к. не является рекомендованным Советом АПВО, никем не подписан и не установлено его происхождение. Доказательств обратного не предоставлено сторонами. Закон не содержит оснований расторжения гражданско-правового договора, признания его недействительным или ничтожным по основания недостаточной грамотности стороны его подписавшей. С учетом изложенного доводы заявительницы о том, что адвокат воспользовался её недостаточной правовой грамотностью, не передал ей экземпляр договора и не внес денежные средства в кассу адвокатского образования не нашли своего подтверждения.

Относительно качества оказанных адвокатом услуг по заключенному соглашению Совет АПВО приходит к следующим выводам. Согласно п. 3 заключенного соглашения орган предварительного расследования, в рамках которого адвокат по соглашению оказывает юридическую помощь, четко определён: Нижегородский следственный отдел на транспорте Приволжского следственного управления на транспорте СК РФ. В связи с этим, доводы заявительницы о том, что адвокат в рамках указанного соглашения должен был оказывать ей юридическую помощь в суде не обоснован. Пунктом 7 договора предусмотрена обязанность доверителя вносить дополнительное вознаграждение в зависимости от сложности дела, объема оказанных услуг и продолжительности судебных заседаний. Таким образом, Совет АПВО приходит к выводу, что сумма, обозначенная в соглашении согласована сторонами как гонорар за участие в предварительном расследовании в рамках следственного органа Нижегородский следственный отдел на транспорте Приволжского следственного управления на транспорте СК РФ и не распространяется на иные следственные органы и судебные инстанции.

Адвокатом предоставлен акт выполненных работ по соглашению об оказании правовой помощи по соглашения № 18–1257 от 15.10.2020. Ю. не оспаривает перечень выполненных работ по акту, а оспаривает лишь их стоимость, в связи с чем Совет АПВО приходит к выводу о том, что адвокатом N. действительно были оказаны услуги подозреваемой по уголовному делу Ю., оказание которых было завершено переквалификацией на менее тяжкое преступление и передачи дела в другой следственный орган во Владимирский ЛО МВД России на транспорте. Сведений о дальнейшей судьбе переданных материалов в материалах дисциплинарного дела не имеется. Доказательств недобросовестного поведения со стороны адвоката по защите Ю. Советом АПВО не усматривается.

Заявитель не предоставил в Совет АПВО доказательств своих доводов о некачественной оказанной юридической помощи, следовательно, не пожелал воспользовался своими правами. Напротив этого адвокат N. предоставил доказательства надлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для Совета АПВО установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении решения по жалобе подзащитного, Совет АПВО исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем. Ю. не предоставила доказательств нарушения адвокатом КПЭА, из материалов дела не усматривается, что адвокат N. не оказал услуги в полном объеме.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и уголовно-процессуального закона и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Президент Адвокатской палаты Адвокатской палаты Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

9.04.2021 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ЧАСТНОМУ ПОСТАНОВЛЕНИЮ СУДЬИ … РАЙОННОГО СУДА Г. ВЛАДИМИРА З.

В Адвокатскую палату Владимирской области из Федеральной палаты адвокатов поступило частное постановление от 30 декабря 2020 года в отношении адвоката … N.

В частном постановлении указано, что приговором Октябрьского районного суда г. Владимира … Ш. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226.1, ч. 3 ст. 234 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Суд полагает, что адвокатом N. нарушены ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, ст. 49 УПК РФ, ст. 6 и ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ч. 1 ст. 10, ч. 2 ст. 13 КПЭА. Нарушения были допущены при следующих обстоятельствах. 20.01.2019 в рамках предварительного следствия по данному уголовному делу допрошена в качестве свидетеля N., являющаяся защитником обвиняемого Ш. (ордер № …). От дачи показаний и подписи в протоколе допроса N. отказалась, что было удостоверено в соответствии с требованиями ст. 167 УПК РФ с участием понятых. При этом N. подлежала допросу в качестве свидетеля не по обстоятельствам, ставшим ей известными в силу профессиональной обязанностей, а по отдельным обстоятельствам, имеющим доказательственное значение, которые ей могли быть известны в отношении её сына – Ш., а также по факту обнаружения в машине, зарегистрированной непосредственно на N., предметов и документов, признанных вещественными доказательствами по уголовному делу. В этой связи 20.01.2019 указанный защитник органом предварительного расследования был отведен на основании п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ. Однако 14.05.2020 года адвокат N., несмотря на имеющиеся ограничения по её участию в уголовном деле в качестве защитника, заключила соглашение с Ш. с целью осуществления его защиты по данному уголовному делу в Октябрьском районном суде г. Владимира, в подтверждении которого подсудимый Ш. в рамках судебного заседания, состоявшегося 5.06.2020 предоставил ордер № 209904 от 15.05.2020. В связи с заявленным ходатайством подсудимым Ш. о допуске в качестве защитника адвоката N. судом принимались неоднократные меры по обеспечению участия последней в рамках судебных заседаний с целью его разрешения. Так, адвокат N., надлежащим образом извещённая о судебных заседаниях, состоявшихся 08.07.2020, 21.07.2020, 22.07.2020, 07.08.2020, 13.08.2020, 14.08.2020,24.08.2020, 26.08.2020, 09.09.2020, 23.09.2020, 28.09.2020, 28.10.2020, 05.11.2020, 17.11.2020, 24.11.2020, 24.11.2020, 03.12.2020, 16.12.2020, 18.12.2020, не явилась ни разу своевременно, не уведомив суд об уважительности неявки. Только в трех случаях уже после проведения судебных заседаний, состоявшихся 23.09.2020, 28.10.2020, 24.11.2020, адвокатом N. были предоставлены документы, подтверждающие её занятость по другим уголовным делам. При этом суд отмечает, что по судебному заседанию, состоявшемуся 28.10.2020 адвокат N. впоследствии обосновала свою неявку справкой от следователя, что в этот день с 12.00 по 18.00 ей была предоставлена возможность следователем ознакомиться с материалами иного уголовного дела в помещении ИВС УМВД России по г. Владимиру. О систематических фактах уклонения адвоката N. от явки в судебные заседания по данному уголовному делу информировалась Адвокатская палата Владимирской области (письма 1–163/2020 от 27.08.2020, 09.09.2020), однако ответа о принятых мерах в адрес суда не поступало. По мнению суда, неявка в судебные заседания N. для решения вопроса о допуске её в качестве представителя привело к невозможности обеспечения своевременного разрешения заявленного ходатайства Ш. Более того, фактическое уклонение адвоката N. от участия в деле на протяжении 18 судебных заседаний свидетельствует о ненадлежащем выполнении принятой на себя защиты подсудимого, грубейшим образом нарушает положения Конституции РФ, УПК РФ, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Согласно ч. 5 ст. 9 КПЭА адвокат в любой ситуации обязан сохранять честь и достоинства, избегать всего, что могло бы нанести

ущерб адвокатуры и подорвать доверие к ней. Суд считает, что действия N. умаляют авторитет адвокатуры. В связи с изложенным суд вынес частное постановление в адрес Президента Федеральной палаты адвокатов и предложил президенту ФПА РФ сообщить о принятых мерах в течение одного месяца.

1 марта 2021 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката частное постановление судьи … районного суда г. Владимира З. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии не явился судья Октябрьского районного суда г. Владимира З., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Явилась адвокат … N., ознакомившаяся с распоряжением от 01 марта 2021 года, которая свою вину не признала и поддержала поданные ей 16 марта 2021 года объяснения в которых указано: 20.01.2019 года без имеющихся на то оснований, под предлогом её допроса в качестве свидетеля, она была отведена следователем от защиты её сына Ш. В обвинительном заключении N. не была указана в качестве свидетеля по делу в связи с чем Ш. заявил в суде ходатайство о её допуске в качестве защитника. Октябрьский районный суд г. Владимира в лице судьи З. отказал в удовлетворении заявленного ходатайства с формулировкой, что защитник-адвокат N. ранее был отведена следователем и может быть допрошена в судебном заседании в качестве свидетеля по данному уголовному делу. После этого Судья направлял в адрес … на имя N. информационные письма с предложением явиться на судебные заседания без указания сведений о процессуальном статусе в качестве кого судья З. предлагал ей явиться в судебное заседание. Адвокат направляла на имя судьи письменные заявления с просьбой уточнить её процессуальный статус, но судья эти сведения не уточнил. Не являлась в судебные заседания она в связи с неопределенностью её процессуального статуса. От подзащитного Ш. каких-либо претензий в её адрес в связи с неявками в суд не имелось. В связи с изложенным доводы в частом постановлении несостоятельны, незаконны и необоснованны. В дополнении к объяснениям от 26 марта 2021 года N. указала, что в ходе предварительного следствия со стороны сотрудников СЧ по РОПД СУ УМВД России по Владимирской области в отношении неё проводились незаконные ОРМ, процессуальные действия в отношении неё как адвоката, в том числе обыск принадлежащего ей на праве собственности автомобиля и квартиры, предоставление в суд без разрешения её переписки в ВК, истребование информации из банков по её банковским счетам.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. дополнительно пояснила, что с частным постановлением судьи она не согласна. 04 июля 2017 года было возбуждено уголовное дело № 1–163/2020 в отношении неустановленного лица. 20 января 2019 года в качестве подозреваемого по данному делу был привлечен Ш.. 20 января 2019 года она, имея статус адвоката, была приглашена данным лицом для защиты в следственный орган, предоставила при этом соответствующий ордер и удостоверение следователю и приступила к защите Ш. в рамках указанного уголовного дела в качестве его защитника. Однако 20 января 2019 года, в этот же день следователь без имеющихся на то законных оснований, без соответствующего решения суда, перевел её в статус свидетеля. 20 января Ш. с произволом не согласился, посчитал, что отвод его защитника следователем незаконен и, что его право на защиту такими действиями следователя грубо нарушено. Вместе с тем, она является близким родственником Ш., он является её сыном, но её персональные данные не указывались следователем как свидетеля обвинения в обвинительном заключении, направленном затем вместе с уголовным делом в суд. Когда уголовное дело было принято для рассмотрения в Октябрьском районном суде г. Владимира, Ш. заявил ходатайство о допуске её в качестве защитника, сторона защиты полагала, что судья рассмотрит с учетом мнения стороны защиты о том, каким образом был произведен отвод защитника N., но Октябрьский суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства Ш. с формулировкой, что защитник N. ранее была отведена следователем и может быть допрошена в судебном заседании в качестве свидетеля обвиняемого по данному уголовному делу. Затем … районный суд города Владимира в лице судьи З. стал направлять в адрес … на имя N. информационные письма с предложением явиться на судебные заседания без указания сведений о процессуальном статуса, в качестве кого судья З. предлагал ей явиться на судебные заседания. Она в свою очередь просила суд уточнить свой процессуальный статус, направляла туда запросы и неоднократно направить в её адрес установленным уголовно-процессуальным законом процессуальный документ с указанием процессуального статуса в качестве кого вызывалась в судебное заседание. Однако судья … районного суда З., не уточняя сведения о процессуальном статусе в качестве кого её вызывают в судебные заседания, продолжил направлять в адрес конторы соответствующие предложения. Они были однообразны по своей форме, их судья З. назвал, что это надлежащие уведомления адвоката N. В силу действующего уголовно-процессуального закона, а в суд обязаны являться участники процесса, имеющие процессуальный статус. Однако, она как адвокат в уголовном процессе по уголовному делу не была привлечена судом и не вызывалась

в судебные заседания ни в качестве защитника, ни в качестве свидетеля. Она неоднократно получала в суде разрешения на посещения сына в СИЗО, но с ней в суде никто по поводу её неявки не разговаривал. Она письменного согласия на уведомление её посредством телефонных звонков, смс и так далее не давала. Поэтому обязанности являться в судебные заседания у неё как у адвоката как указывает судья З. в своих предложениях не возникало. Мер процессуального воздействия к ней на протяжении всех вызовов не применяли, и она не считала, что является защитником сына по данному уголовному делу, а как свидетеля её в вызовах не указывали. Пояснила, что она является адвокатом сына по другим проверкам, а не по делу рассматриваемого судьёй З. У неё сын был доверителем, и она не могла разглашать сведения, ставшие ей известными по защите если бы её стали допрашивать. В отношение неё проводили обыски автомобиля, квартиры, сломали дверь, она ночевала без двери, представили переписку в суд, выписки со счетов в банках. Она обжаловала действия следователя и суд согласился, она так же докладывала Президенту АПВО о сложившейся ситуации. Она не являлась в суд, так как суд не указывал в качестве кого ей необходимо явиться в суд, должен быть указан процессуальный статус вызываемого. В ходатайстве о допуске N. в качестве защитника было отказано судьей. Она представила ордер адвоката, но сыну отказали, и не была допущена к участию в качестве защитника. В деле принимали участие в качестве защитников сына ещё два адвоката, у сына всегда было не менее двух защитников, они и заявили. Она получала разрешения на посещения сына в СИЗО по другим делам. Судебные заседания проводились без неё, у сына были защитники, она считает, что её хотели допросить, а не допустить к участию в качестве защитника.

Квалификационная комиссия на своем заседании 26 марта 2021 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и уголовно-процессуального закона.

Адвокат N., в заседание Совета АПВО 9.04.2021 года явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии. Судья … районного суда г. Владимира З., будучи надлежащим образом извещенный о дне и времени рассмотрения Советом АПВО дисциплинарного производства, в заседание Совета АПВО 9.04.2021 года не явился, каких-либо письменных объяснений, возражений не представил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; обращение президента АПВО на имя И.О. председателя Владимирского областного суда Шишкина С.К.; частное постановление от 30 декабря 2020 года; сопроводительное письмо из Федеральной палаты адвокатов от 25.01.2021; сопроводительное письмо от судьи З. от 11.01.2021 в ФПА РФ; ответ от заместителя заведующего АК № 2 ВОКА № 1 Жегловой Н. А. от 30 сентября 2020 года; извещение от судьи Владимирского областного суда Абрамова М. В.; объяснения N. от 16 марта 2021 г.; дополнения к объяснениям от 26.03.2021; ответ из квалификационной коллегии судей от 25.01.2021; ответ из квалификационной коллегии судей от 25.01.2021; ответ из квалификационной коллегии судей от 18.06.2021; ответ из Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 14 декабря 2020 года; жалоба от 1.09.2021; жалоба от 8.06.2021; апелляционное постановление от 22 октября 2019 года; апелляционное постановление от 6 марта 2020 года; постановление судьи Октябрьского районного суда г. Владимира Назарова О. В. от 29 ноября 2019 года; решение № 7–37/2019 от 26 марта 2019 года; постановление судьи Камешковского районного суда Владимирской области Варламова Н. А. от 30 июня 2017 года; постановление судьи Октябрьского районного суда г. Владимира Снегирева А. С. от 3 марта 2019 года; апелляционной постановление от 6 мая 2019 года; копии разрешений на свидания с подсудимым Ш., выданные судьей З. на имя адвоката N., ордеров и заявлений на 57 листах, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений пп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 10 и п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, ст. 47, п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ

Совет АПВО установил, что действительно адвокат N. 20.01.2019 года была отведена в качестве защитника следователем по делу своего сына Ш. Уголовное дело по ч. 1 ст. 226.1, ч. 3 ст. 234 УК РФ, в отношении Ш. было принято к рассмотрению судьей З. В ходе судебного заседания подсудимым было заявлено ходатайство о допуске адвоката N. в качестве защитника в судебном процессе. Со слов адвоката N. в удовлетворении ходатайства было оказано с формулировкой, что адвокат-защитник N. ранее была отведена следователем и может быть допрошена в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения по рассматриваемому уголовному делу. Данные доводы адвоката N. не были опровергнуты заявителем (судом) в ходе дисциплинарного разбирательства.

Довод суда о надлежащем извещении защитника N. о дате и времени назначенных судебных заседаний, и о возникновении у неё обязанности являться на судебные заседания не подтверждён доказательствами по делу. В материалы дисциплинарного производства не предоставлено доказательств надлежащего уведомления адвоката через адвокатское образование

о необходимости явиться в судебное заседание в качестве защитника. Адвокат N. пояснила, что, получив извещения из суда она не понимала в качестве кого суд её вызывает в судебные заседания, в качестве защитника или в качестве свидетеля. Глава 7 Уголовно-процессуального кодекса РФ устанавливает в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны защиты – защитника, а в качестве иного участника уголовного судопроизводства – свидетеля, при этом процессуальный статус у указанных участников разный. В связи с этим, с учетом ранее вынесенного отвода N. как защитнику и отказу судей в её допуске в качестве защитника, её процессуальный статус не был определен, и адвокат N. обоснованно заявляла об этом. Кроме того, в ходе судебных заседаний защиту подсудимого обеспечивали несколько защитников, судья в частном постановлении не указывает об отложении судебных заседаний в связи с неявкой N., а от подзащитного Ш. не поступало заявлений о претензиях по отношению к N., в связи с чем Совет АПВО приходит к выводу об отсутствие в её действиях нарушения профессиональной этики адвоката.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для Совета АПВО установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении решения, Совет АПВО исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем (судом).

Заявитель, судья Октябрьского районного суда г. Владимира, не пожелал воспользоваться правом предоставления доказательств доводов, указанных в частом постановлении. Совет АПВО, при анализе доводов суда, указанных в частном постановлении суда от 30.12.2020 года, учитывает позицию Конституционного суда РФ, который в определении от 15 июля 2008 г. № 456-О-О отметил, что «установление оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдиционной силы (подпункт 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 ФЗ от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности адвокатуре в РФ»)».

Указание судом в частом постановлении нарушения адвокатом N. ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» необоснованно, т.к. адвокат N. осуществляла защиту Ш. задолго до того момента, когда следователь пожелал её допросить в качестве свидетеля и отвести в связи с этим. Указывая на нарушение адвокатом профессиональной этики, суд не дал оценки ч. 3 ст. 56 УПК РФ (адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием).

Нарушения п. 1 ст. 10 и п. 2 ст. 13 КПЭА Совет АПВО также не усматривает в связи с отсутствием надлежащих доказательства нарушения указанных норм. В материалах дисциплинарного производства отсутствуют надлежащие доказательства того, что адвокат N. участвовала в судебных заседаниях в качестве защитника, отказывалась от принятой защиты, а также выполняла незаконные требования или пожелания доверителя. Довод суда о том, что адвокат N. вопреки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ приняла на себя защиту Ш. на протяжении 18 судебных заседаний, не соответствует действительности, т.к. ни в одном судебном заседании она не участвовала, при этом её участие в качестве свидетеля не может быть признано Советом АПВО как таковым, т.к показания в качестве свидетеля она не давала и протокол не подписывала, в связи с существенным нарушением её прав как защитника по уголовному делу. Доказательств обратного заявитель (суд) в материалы дисциплинарного производства не предоставил.

Совет АПВО также не усматривает нарушений п. 5 ст. 9 КПЭА в связи с тем, что адвокат N. действовала в интересах своего подзащитного и отстаивала свою правовую позицию, связанную с незаконностью её отвода в качестве защитника по уголовному делу.

Кроме того, Совет усматривает незаконность направления частного постановления суда на имя Президента Федеральной палаты адвокатов, т.к. это нарушает пп. 9 п. 3 ст. 31 и п. 7 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», что подтверждается обращением президента Адвокатской палаты Владимирской области на имя и.о. председателя Владимирского областного суда, а также уведомлением руководителя Департамента адвокатуры и адвокатской деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ Самкова Ю. С.

Довод суда относительно того, что суд уведомлял Адвокатскую палату Владимирской области о систематических фактах уклонения адвоката N. о явке в судебные заседания и не принятии мер реагирование на это не подтверждён доказательствами по делу и противоречит ответу заместителя заведующего Адвокатской конторой № 2 ВОКА № 1 Жегловой Н. А. от 30 сентября 2020 года.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и уголовно-процессуального закона.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

9.04.2021 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ОБРАЩЕНИЮ СУДЬИ ГУСЬ-ХРУСТАЛЬНОГО ГОРОДСКОГО СУДА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ К.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило обращение судьи Гусь-Хрустального городского суда К., в котором указано, что 24.09.2020 судьей Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области К. было вынесено решение по гражданскому делу № 2–883/2020 по иску Ков. к Куз., ООО …, ПАО … о признании договора микрозайма и графика платежей незаключенными, незаконными и недействительными, о признании обязательств по возврату займа выполненными, о признании незаключенным и недействительным договора страхования. Интересы истца Ков. в судебном заседании представлял адвокат N. на основании ордера № … В судебном заседании, состоявшимся 20.07.2020 в 11 час. 30 мин. в каб. 316 представитель истца адвокат N. нарушил порядок в судебном заседании, проявляя явное неуважение к суду, с целью подрыва авторитета судебной власти, желая продемонстрировать пренебрежительное отношение к суду, перебивая истца во время получения судом объяснений от последней, прерывал вопросы председательствующего по делу судьи до окончания выслушивания судом объяснений истца Ков., комментировал её выступления. На неоднократные замечания председательствующего судьи не реагировал, продолжал нарушать порядок в судебном заседании, вновь прерывая своими репликами и комментариями вопросы суда и выступление истца, за что был удален из зала судебного заседания. Вместе с тем адвокат N. покинул зал судебного заседания лишь после повторного требования председательствующего, высказывая при этом в адрес судьи К. обвинение в жульничестве. Определением Гусь-Хрустального городского суда от 20.07.2020 на адвоката Адвокатского кабинета г. Гусь-Хрустальный N. был наложен административный штраф за неуважение к суду при рассмотрении гражданского дела в размере 4000 рублей в порядке ст. 159 ГПК РФ. Суд полагает, что действия адвоката N. в ходе проведения судебного заседания по указанному гражданскому делу свидетельствуют о несоблюдении им требований профессиональной этики адвоката, что умаляет авторитет адвокатуры.

9 февраля 2021 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение судьи Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области К. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

Судья Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области К. на заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена о дате и времени заседания квалификационной комиссии, что подтверждается уведомлением о вручении от 11 февраля 2021 года.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

На заседании квалификационной комиссии явился адвокат N., который вину признал, подтвердил, что действительно высказывал все фразы, указанные в протоколе судебного заседания. Делал он это в связи с тем, что другими средствами и способами защитить Ков. не представлялось возможным.

Квалификационная комиссия на своем заседании 26 марта 2021 года пришла к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. на заседание Совета АПВО 9.04.2021 года явился, признал свою вину в совершенном дисциплинарном нарушении, согласился с заключением квалификационной комиссии., попросил прощение у членов

Совета АПВО. Судья Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области К., будучи надлежащим образом извещенная о дне и времени рассмотрения Советом АПВО дисциплинарного производства, в заседание Совета АПВО 9.04.2021 года не явилась, каких-либо письменных объяснений, возражений не представила, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовала. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО Денисова Ю. В. 09 февраля 2021 года; уведомление судьи К. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; обращение судьи К. от 27.01.2021; диск CD-RW № 2–883/2021 от 20.07.2020; копия ордера № …; определении от 20 июля 2020 г.; протокол судебного заседания по делу № 2–883/2020 от 17.07.2020 г., Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О наличии в действиях адвоката N. нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и п. 3 ст. 4, п. 2 ст. 8, пп. 7 п. 1 и п. 5 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АПВО установил, что N. действительно является адвокатом АПВО, осуществляет свою деятельность в Адвокатском кабинете г. Гусь-Хрустальный. В Гусь-Хрустальном городском суде Владимирской области участвовал в качестве представителя по гражданскому делу № …

Согласно протоколу судебного заседания от 16.07.2020 года по делу № 2–883/2020 зафиксировано, что представитель истца N. сообщил суду «Ваша честь прошу принять к производству суда уточненные исковые требования…Простите, я такой человек, который может физически ударить, даже в суде какого-то. На вопрос председательствующего «Вы угрожаете судье?» представитель истца N. пояснил, что ему хоть уже и 80 лет, он никогда не врет и не врал в жизни». Представителю истца в связи с его репликой указано о недопустимости подобного поведения в отношении председательствующего судьи и нарушении порядка. В ходе судебного заседания адвокат N. с места высказывал реплики обращаясь к Ков.: «Ничего не отвечай. Скажи, что ничего не знаешь. Прекратите мучить человека! Ни одной подписи нет, ничего нет.» После данных реплик судья объявила замечание представителю истца N. за повторное нарушение порядка в судебном заседании на что N. пояснил, что «Судья предумышленно стоит на стороне жулья. Вы мучаете человека». После данной реплики председательствующий на месте определил: «Удалить из судебного заседания представителя истца N. за нарушение порядка в судебном заседании». После приглашения в судебное заседание судебного пристава адвокат N. покинул зал судебного заседания допустив реплику: «Мы сейчас напишем в коллегию, что Вас судью выгнали к чёртовой матери! Вы такой же жулик».

Определением Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 20 июля 2020 года адвокат адвокатского кабинета N. оштрафован на 4000 рублей за неуважение к суду при рассмотрении гражданского дела № … Данное определение адвокатом не обжаловалось и вступило в законную силу, доказательств обратного не предоставлено адвокатом N. После исследования в рамках дисциплинарного производства протокола судебного заседания адвокат N. пояснил, что все его реплики, указанные в протоколе судебного заседания, имели место быть, он их подтверждает и не оспаривает.

В п. 2 ст. 8 КПЭА прямо указано, что на адвоката возлагаются дополнительные обязанности в виде уважения чести и достоинства других лиц, манеры поведения и стиля одежды только при осуществлении профессиональной деятельности. Адвокат N. выступая в судебном заседании в качестве представителя доверителя вел себя некорректно по отношению к другим лицам, допускал высказывания, которые могут быть восприняты адресатом как оскорбительные, умаляющие честь и достоинство адресата. При этом Совет АПВО отмечает, что некорректное поведение других участников процесса не может быть основанием оправдания поведения адвоката в судебных заседаниях. Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействий) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12 КПЭА). Адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие авторитет адвокатуры (пп. 1 п. 2 ст. 15 КПЭА).

Исходя из изложенного, а также того обстоятельства, что адвокатом замечания на протокол судебного заседания не подавались, Совет АПВО приходит к выводу о неисполнении адвокатом требований профессиональной этики адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, признание вины адвокатом, иные обстоятельства.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и п. 3 ст. 4, п. 2 ст. 8, пп. 7 п. 1 и п. 5 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно протоколу судебного заседания от 16.07.2020 года по делу № … зафиксировано, что представитель истца N. сообщил суду «Ваша честь прошу принять к производству суда уточненные исковые требования…Простите, я такой человек, который может физически ударить, даже в суде какого-то. На вопрос председательствующего «Вы угрожаете судье?» представитель истца N. пояснил, что ему хоть уже и 80 лет, он никогда не врет и не врал в жизни». Представителю истца в связи с его репликой указано о недопустимости подобного поведения в отношении председательствующего судьи и нарушении порядка. В ходе судебного заседания адвокат N. с места высказывал реплики обращаясь к Ков.: «Ничего не отвечай. Скажи, что ничего не знаешь. Прекратите мучить человека! Ни одной подписи нет, ничего нет.» После данных реплик судья объявила замечание представителю истца N. за повторное нарушение порядка в судебном заседании на что N. пояснил, что «Судья предумышленно стоит на стороне жулья. Вы мучаете человека». После данной реплики председательствующий на месте определил: «Удалить из судебного заседания представителя истца N. за нарушение порядка в судебном заседании». После приглашения в судебное заседание судебного пристава адвокат N. покинул зал судебного заседания допустив реплику: «Мы сейчас напишем в коллегию, что Вас судью выгнали к чёртовой матери! Вы такой же жулик».

Адвокат N. выступая в судебном заседании в качестве представителя доверителя вел себя некорректно по отношению к другим лицам, допускал высказывания, которые могут быть восприняты адресатом как оскорбительные, умаляющие честь и достоинство адресата.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты Адвокатской палаты Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

9.04.2021 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СМИРНОВА С. А.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А. в отношении адвоката Адвокатского кабинета N.

Основанием внесения представления послужила докладная главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката адвокатской палаты Владимирской области N. о задолженности за адвокатом по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области за период: сентябрь-декабрь 2020 года размере 10 800 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1200 рублей. Отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты является обязанностью адвоката (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В соответствии с п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции. Размер и порядок ежемесячных отчислений, а также сроки уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, установлены решением Конференции адвокатов Владимирской области от 21.02.2020 года и решением 9-го Всероссийского съезда адвокатов. В действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), поскольку адвокат не выполнил указанное выше решение Конференции Адвокатской палаты Владимирской области и решение 9-го Всероссийского съезда адвокатов. За период с сентября по декабрь 2020 года размер задолженности адвоката N. составил в Адвокатскую палату Владимирской области – 10800 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период – 1200 рублей.

15 февраля 2021 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента АП ВО Смирнова С. А. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание квалификационной комиссии 26 марта 2021 года явился вице-президент АПВО Смирнов Станислав Алексеевич, не явился адвокат N., уведомленный о дате и времени дисциплинарного производства почтовым отправлением 26.02.2021 г.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Вице-президент АПВО Смирнов Станислав Алексеевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Квалификационная комиссия на своем заседании 26 марта 2021 года пришла к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Всероссийского съезда адвокатов и Конференции адвокатской палаты Владимирской области

На заседание Совета АПВО 9 апреля 2021 года не явился адвокат N., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: квитанции об отправлении N. уведомления о дате и времени дисциплинарного разбирательства; уведомление о вручении отправления от 26 февраля 2021 года; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства от 15 февраля 2021 года; уведомление вице-президента АПВО Смирнова С. А. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление вице-президента АПВО Смирнова С. А.; копия докладной главного бухгалтера АПВО о возникшей задолженности в АПВО и в ФПА РФ от 11 февраля 2021 года; выписка из решения Конференции Адвокатской палаты Владимирской области от 21 февраля 2020 года; выписка из протокола 9 Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2019 года; докладная главного бухгалтера АПВО о возникшей задолженности в АПВО и в ФПА РФ от 11 февраля 2021 года; запрос от вице-президента АПВО Смирнова С. А. полученный 11.03.2021 года; заявление от вице-президента АПВО Смирнова С. А. о приобщении к материалам дисциплинарного производства отчета Адвокатского кабинета N. за 2020 год; копия отчета адвокатского кабинета N. на 11 листах; сопроводительное письмо от референта Квалификационной комиссии Ткаченко А. А., копия решения Совета АПВО от 12.02.2021 года в отношении адвоката N., справка от 8.04.2021 года о задолженности адвоката N., заявление адвоката N. от 9.04.2021 года о возврате излишне уплаченных денежных средств в АПВО с 2018 по 1 квартал 2021 года., уведомление адвоката N. от 8.04.2021 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 9-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2019 года и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 21.02.2020 года.

Докладной главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 11 февраля 2021 года у адвоката N. (Адвокатский кабинет) перед АПВО за период с сентября 2020 года по декабрь 2020 года в размере 10 800 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1 200 рублей.

Согласно предоставленному отчету адвокатского кабинета N. за 2020 год адвокат N. провел всего 1 уголовное и 1 гражданское дело (иную юридическую помощь, указанную в графах отчета, адвокат не оказывал), в связи с чем Совет АПВО приходил к выводу, что в 2020 году адвокат N., адвокатской деятельностью практически не занимался, возможностью принять участие в оказание квалифицированной юридической помощи по назначению органов предварительного следствия и суда воспользоваться не пожелал. Отсутствие адвокатской практики в 2020 году, может являться одной из причин возникшей задолженности перед органами адвокатского самоуправления и подтверждает не желание адвоката заниматься адвокатской деятельностью в целом.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, в том числе отношение адвоката к рассматриваемому в отношении него дисциплинарному производству в квалификационной комиссии и Совете АПВО.

Адвокат N. на заседание квалификационной комиссии и Совета АПВО не явился, извещенный о датах заседания надлежащим образом, объяснений не представил, вину не признал, образовавшуюся задолженность перед АПВО и ФПА не погасил до настоящего времени, что также следует из справки главного бухгалтера АПВО Т. Ю. Петровой от 8 апреля 2021 года.

Кроме того, согласно заявления адвоката N. от 9.04.2021 года о возврате излишне уплаченных денежных средств в АПВО с 2018 года по 1 квартал 2021 года, адвокат N. считает выплаченную им сумму 89400 рублей в Адвокатскую палату Владимирской области, в соответствии с решением Конференции адвокатов Владимирской области, как средства на общие нужды АПВО оплаченные им в АПВО ошибочно, образуют неосновательное обогащение адвокатской палаты и подлежат возврату.

Адвокат N. ранее привлекался к дисциплинарной ответственности. Так, Решением Совета АПВО от 12 февраля 2021 года за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9, пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также на пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Совет АПВО к адвокату N. применил меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Решение Совета АПВО является результатом оценки, в том числе предшествующего поведения адвоката и его систематического отношения к исполнению своих профессиональных обязанностей, дается оценка поведению адвоката, которое умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката, умышленными действиями адвоката N. грубо нарушает решения органов адвокатуры принятых в интересах адвокатского сообщества, которые обязательны для всех членов адвокатской палаты.

На основании изложенного, в соответствии с п. 3 ст. 17 ч. 2, п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 3 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 9-го Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2019 года и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 21.02.2020 года. Докладной главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 11 февраля 2021 года у адвоката N. (Адвокатский кабинет) перед АПВО за период с сентября 2020 года по декабрь 2020 года в размере 10 800 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1 200 рублей.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АПВО устанавливает адвокату N. срок на один год, по истечении которого, адвокат N. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***