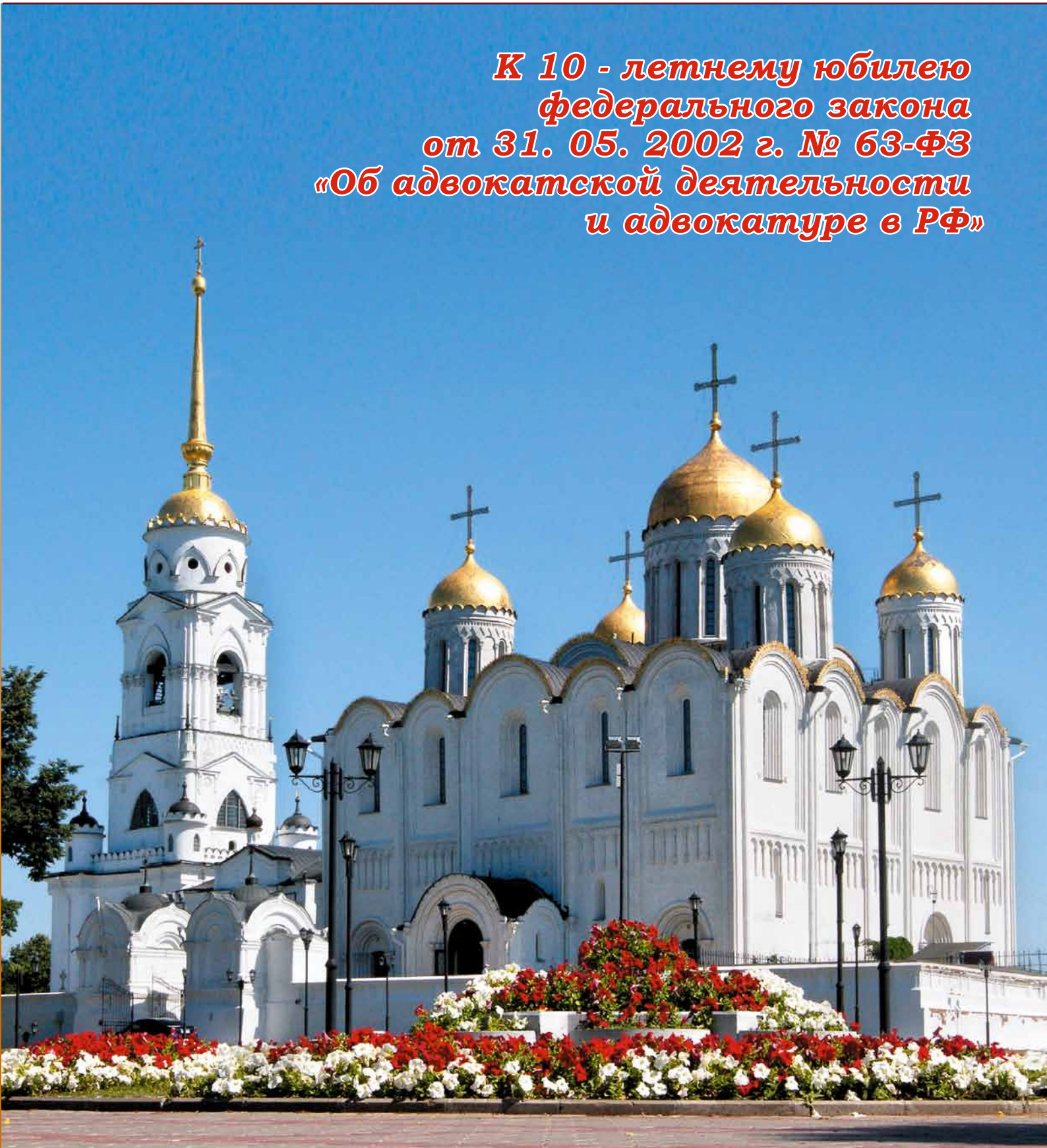
Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (34) 2012 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

К 10 - летнему юбилею федерального закона от 31. 05. 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»



В НОМЕРЕ:

ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ

10-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ЗАКОНА ОБ АДВОКАТУРЕ 2

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ 3

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ПИСЬМО ФПА РФ О НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТАХ 4

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА 5

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТА ФПА РФ О ПРОТЕСТНЫХ АКЦИЯХ АДВОКАТОВ. 7

ПИСЬМО ФПА РФ О ПЕРЕГОВОРАХ ПО ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ 11

ПРОЕКТ ПРИКАЗА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАСЧЕТА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА 12

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ РФ ЗА 2011 ГОД 15

СПРАВКА О РАЗВИТИИ АДВОКАТУРЫ 18

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП ВО О НАГРАЖДЕНИИ АДВОКАТОВ. 22

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ В СТРАСБУРГЕ 24

НЕКОТОРЫЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРАВИЛА 47 РЕГЛАМЕНТА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА 27

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» В КОВРОВЕ 29

СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ ВЫКУПА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ . . 33

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. . . 35

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. 36

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 36

РЕШЕНИЕ МИРОВОГО СУДЬИ О ВЗЫСКАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ОТЧИСЛЕНИЯ 40

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЛАДИМИРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ОБ ОБОБЩЕНИИ ПРАКТИКИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ ОБЛАСТИ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ. 43

На первой обложке:
Кафедральный Успенский собор г. Владимира

Фото Натальи Сирик

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600020, город Владимир, улица Большая Нижегородская, д. 65
Телефон/факс (4922) 32-51-71
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Бельская Ольга Борисовна

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Денисов Денис Юрьевич
Дудченко Владимир Владимирович
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1380.

Тираж 150 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

10-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ ЗАКОНА ОБ АДВОКАТУРЕ

Российская адвокатура отметила 10-летие действия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Адвокатские палаты субъектов России обеспечивают высокий уровень юридической помощи гражданам, оказываемой адвокатами, представляют интересы адвокатов в органах власти. Деятельность адвокатских палат и их членов основана на принципах законности, самоуправления, равноправия, лучших традициях российской адвокатуры.

16 мая 2012 года Совет ФПА РФ в ознаменование предстоящего юбилея в г. Санкт-Петербурге провел встречу представителей Адвокатских палат РФ с президентами адвокатских сообществ Англии и Уэльса, Франции, Германии, Швейцарии и других государств. На встрече присутствовал президент адвокатского сообщества Европы. Перед приглашенными с приветственной речью выступили министр юстиции РФ Коновалов А. В. и министр юстиции США Эрик Холдер.

20 июня 2012 года в отеле «Lotte» ФПА РФ провела торжественный прием, посвященный 10-летнему юбилею Закона об адвокатуре.

В торжестве приняли участие президент ФПА РФ Евгений Семеняко, первый вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Генри Резник, Алексей Галоганов и Геннадий Шаров, президенты региональных адвокатских палат, представители органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

Приветствие председателя Государственной Думы ФС РФ огласил председатель Комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Плигин. С приветствиями к участникам мероприятия обратились также председатель Комитета ГД по бюджету и налогам директор департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Сергей Погудин, референт Государственно-правового управления Президента РФ Михаил Палеев.

Адвокатские сообщества субъектов Российской Федерации также отметили это знаменательное событие, в связи с юбилеем были награждены за заслуги в профессии адвокаты адвокатских палат.

31 мая 2012 года празднование профессионального юбилея состоялось и в Адвокатской палате Владимирской области.

Первый вице-президент АП ВО
Бельская О. Б.

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ

31 мая 2012 года в ресторане «Золотая подкова» состоялось торжественное мероприятие, посвященное Дню адвокатуры

Президент АПВО Юрий Васильевич Денисов поздравил собравшихся с 10-летием Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и огласил решение Совета АПВО от 11.05.2012 года – за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2011 году наградить дипломом и переходящим призом «Статуя Фемиды» коллектив АК № 12 ВОКА № 1 г. Мурома!

Незамедлительно последовала бурная радость награжденных, которая закончилась словами признательности заведующей особо отличившегося коллектива – Ирины Валентиновны Прониной, поблагодарившей за высокую оценку их профессиональной деятельности, а также выносом награжденными ящика шампанского. Видимо, Ирина Валентиновна не смогла сохранить тайну, и ее радостные коллеги смогли заранее подготовиться к событию. Шампанское сразу же разошлось по рукам и бесследно исчезло в недрах открытой террасы.

Дипломами были награждены коллективы ВОКА «Защита» под руководством Посталакий И. В. и Ковровского филиала АК № 30 ВОКА № 1 (заведующая – Новикова Е. А.).

Далее последовало награждение почетными грамотами за верность адвокатской профессии и высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей. Среди награжденных – Графов Г. В., Жеглов Е. С., Ивков И. В., Соснина Н. Г., Фролова Г. С., Царева Н. В., Шишканов В. А., Шутова Т. А., и многие другие, всего было вручено 30 грамот.

Также объявлена благодарность Гольдман С. В., Павлову И. В., Фетисову Д. Н., Федорову С. А. и другим.

Торжественная часть прошла весело и непринужденно, несмотря на периодически моросящий дождь и порывы ледяного ветра. Особо веселились представители АК № 12, которые не выпускали из рук заслуженную награду.

По устоявшейся традиции награждение закончилось банкетом, перед началом которого ряды адвокатов слегка поредели. Несмотря на это, места едва хватило – несомненно, большинство собравшихся жаждало праздника.

Застолье перемежалось тостами награжденных, поздравлениями и зажигательными танцами. Запомнился огненный танец в исполнении Рано Ткешелашвили и Нофела Дадашова, примеру которых последовали практически все.

Представители сильного пола не всегда охотно присоединялись к танцующим – вели в сторонке умные разговоры о машинах и рыбалке, положение спасали, как всегда, прекрасные дамы – чего только стоили танцы с зонтиками под дождем и струями фонтана – Шербур просто отдыхал!

Но в конце концов и мужчины не устояли и включились в общее веселье, организовав огромный хоровод. Сергей Багрий тоже не остался в стороне – с блеском исполнил любимые песни.

Дружеская атмосфера праздника разогнала сгустившиеся тучи.

Наиболее стойкие продолжили банкет в кафе Адвокатской палаты. По сведениям автора, никто из присутствовавших не пострадал, и только секретарь АПВО Оленька Ефремова заработала легкий насморк и выходной день.

Особую благодарность хочется выразить Игорю Ивкову, который вернулся с поля битвы в суде г. Коврова и помыл всю посуду.

*Адвокат **Елена Морозова***

ПИСЬМО ФПА РФ О НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТАХ

Президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации

№ 74–01/12 **от 30 января 2012 г.**

Уважаемые коллеги!

В Совет Федеральной Палаты адвокатов РФ поступают многочисленные запросы руководителей адвокатских образований и непосредственно адвокатов о возможности включения в состав профессионального налогового вычета страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование при исчислении налоговой базы адвокатов по налогу на доходы физических лиц.

Проведя соответствующие консультации Совет Федеральной палаты адвокатов считает необходимым довести до адвокатских палат следующее.

Федеральным законом от 28.12.2010 № 395-ФЗ в статью 221 Налогового кодекса РФ («Профессиональные налоговые вычеты») были внесены изменения, согласно которым «к расходам налогоплательщика относятся… также **суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном законодательством Российской Федерации порядке**».

Данное положение вступило в силу 30 декабря 2010 года и в силу части третьей статьи 5 указанного закона распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2010 года. Это означает, что налоговая база адвокатов по НДФЛ, ***исчисляемая за 2010 год, уже могла быть уменьшена на суммы соответствующих страховых взносов за этот же период.***

Таким образом, на сегодняшний день возможность учитывать в составе профессионального налогового вычета указанные страховые взносы ясно и однозначно предусмотрена нормой закона прямого действия, не является спорной и, следовательно, не требует получения разъяснений со стороны Минфина РФ или налоговых органов.

Однако при применении данной нормы адвокатским образованиям – налоговым агентам необходимо помнить, что, несмотря на зафиксированное в законе право учитывать в составе профессиональных налоговых вычетов не только уплаченные, но и начисленные суммы соответствующих страховых взносов, основными принципами признания расходов в целях налогообложения неизменно являются **фактическое осуществление этих расходов и их документальное подтверждение**.

В связи с этим Федеральная палата адвокатов рекомендует учитывать суммы страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицинское страхование в целях налогообложения только **после предъявления адвокатом налоговому агенту документа, подтверждающего оплату указанных страховых взносов за соответствующий период**.

Также обращаем внимание на то, что ни новая, ни предыдущая редакция статьи 221 НК РФ не предоставляет права включать в состав профессионального налогового вычета страховые взносы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемые адвокатами за себя в ФСС РФ в добровольном порядке.

Необходимо отметить, что имеющиеся в открытом доступе разъяснения Минфина РФ и налоговых органов по данному вопросу либо основаны на устаревшей редакции статьи 221 НК РФ, что делает их неактуальными в настоящее время, либо содержат утверждение, что адвокаты, практикующие в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро, не имеют права применять профессиональные налоговые вычеты вообще, что также не соответствует закону и правоприменительной практике.

При наличии в адвокатской палате проблем, связанных с рассмотренным вопросом, просьба проинформировать об этом Федеральную палату адвокатов и предоставить соответствующие материалы в целях урегулирования спорных ситуаций по данному вопросу.

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА

Президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
тел.: (495) 787–28–35, т./ф.: 787–28–36

«22» июня 2012 **№ 435–06112**

Уважаемые коллеги!

Текущий год для адвокатского сообщества ознаменован важнейшим событием – 10-летием Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В адвокатских палатах прошли торжественные мероприятия, посвященные этой дате, которые в определенной мере продемонстрировали возросшую роль адвокатуры в жизни общества и государства.

Прошедшее десятилетие свидетельствует о том, что благодаря закону адвокатура стала сплоченным 70-тысячным профессиональным сообществом, подлинным институтом гражданского общества, способным обеспечивать на профессиональной основе защиту конституционных прав, свобод и интересов граждан, обеспечивать их доступ к правосудию.

Таким образом, закон решил основную задачу объединения и укрепления адвокатуры на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов.

Прошедшее десятилетие показало также, что жизнь не стоит на месте и выдвигает новые задачи перед нашим сообществом.

Как известно, Минюст России разработал Государственную программу «Юстиция», которая предусматривает реформирование сферы оказания квалифицированной юридической помощи, что невозможно реализовать без участия адвокатуры и её обновления.

Этим и другим вопросам деятельности адвокатуры было посвящено заседание Совета Федеральной палаты адвокатов, состоявшееся 20 июня 2012 г., на котором президент палаты подвел итоги 10-летия действия закона и обозначил перспективы дальнейшего развития адвокатуры.

В соответствии с повесткой дня Совет принял следующие решения.

1. По указанию Министра юстиции РФ А. В. Коновалова при Минюсте создана межведомственная рабочая группа по разработке проекта концепции по реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи, в которую предложено войти представителям адвокатуры.

По предложению Федеральной палаты адвокатов в неё делегированы и на заседании утверждены представители Совета: вице-президент Шаров Г. К., члены совета Буробин В. Н. и Муранов А. Г., которые будут представлять и отстаивать в Минюсте консолидированную позицию адвокатуры при разработке концепции. Одновременно для проработки концептуальных вопросов и выработки по ним единой позиции Совет образовал свою рабочую группу под председательством президента ФПА РФ, в состав которой вошли первый вице-президент Пилипенко Ю. С. и представленные в рабочей группе Минюста члены Совета. Состав рабочей группы не является исчерпывающим и по мере постановки задач на разработку концепции будет пополняться представителями адвокатских палат субъектов РФ – адвокатами из числа ученых и практиков.

На эту рабочую группу возлагается обязанность подготовить предложения, с учетом мнения адвокатского сообщества, касающиеся устранения «дуализма» в сфере оказания квалифицированной юридической помощи, а также введения «адвокатской монополии» в судопроизводстве по гражданским и арбитражным делам.

2. Совет ФПА РФ также создал рабочую группу по совершенствованию Кодекса профессиональной этики адвоката в составе первого вице- президента ФПА РФ Пилипенко Ю. С. (председатель), Калитвина В. В., Володиной С. И., Кручинина Ю. С. и Мальфанова С. А.

Рабочей группе поручено подготовить к очередному Всероссийскому съезду адвокатов предложения о внесении изменений и дополнений в Кодекс для устранения недостатков в его содержании, обнаруженных в ходе правоприменительной практики. До представления съезду они будут направлены в адвокатские палаты для обсуждения, а затем, с учетом позиции адвокатского сообщества, рассмотрены на заседании совета ФПА РФ (не позднее декабря 2012 г.).

Поводом для принятия такого решения послужила развернувшаяся на страницах издания ФПА РФ «Новая адвокатская газета» дискуссия по ряду вопросов применения Кодекса профессиональной этики адвоката, расширения сферы и дополнительных мер ответственности адвоката.

3. Совет одобрил разработанный Федеральной палатой адвокатов в инициативном порядке проект совместного приказа Минюста России и Минфина России об утверждении Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2012 г. N 515 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, за 1 день участия установлен:

с 1 июля 2012 г. – не менее 425 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – не менее 850 рублей и не более 2400 рублей;

с 1 января 2013 г. – не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

В настоящее время размер вознаграждения адвоката определяется приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. N 199/87н «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

В апреле на совещании по проекту вышеназванного Постановления Правительства РФ, которое проходило в Комитете Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, представители Минфина согласились с предложением ФПА о необходимости пересмотра совместного приказа Минфина и Минюста об утверждении порядка расчета оплаты труда адвокатов в зависимости от сложности дела с тем, чтобы была обеспечена оплата всех видов юридической помощи, с которыми сопряжено осуществление защиты, и предусмотрена необходимая дифференциация размера их оплаты.

При этом представители Минфина, вопреки мнению Федеральной палаты адвокатов, настаивали на издании такого приказа с 1 января 2013 г.

Наша позиция о необходимости незамедлительного издания приказа обусловлена следующими причинами:

- изменился размер вознаграждения (верхний и нижний пределы), а, следовательно, в соответствии с Постановлением Правительства РФ 2003 г. № 400 это является основанием для пересмотра размера вознаграждения по другим позициям, указанным в приказе, в зависимости от сложности уголовного дела;
- изменилась терминология – вместо «оплаты труда адвоката» введен термин «вознаграждение адвоката» и приказ должен быть приведен в соответствие с Постановлением Правительства РФ;
- в период действия приказа МЮ РФ и МФ РФ от 15 октября 2007 г. N 199/87н, выявилась правовая неопределенность в реализации Постановления Правительства РФ 2003 г. № 400 в части оплаты труда адвоката, по которым Верховный Суд РФ дал соответствующие разъяснения, требующие закрепления в новом приказе (Решение ВС РФ от 9 октября 2008 г. № ГКПИ08–1840 и Определении ВС РФ от 23 декабря 2008 г. № КАС08–667 по заявлению адвоката Михайлова О. И.);
- требуют уточнения вопросы вознаграждения адвоката за участие на различных стадиях рассмотрения уголовных дел судами (рассмотрение уголовных дел в кассационном и надзорном порядке), т.к. отсутствие в приказе указания на размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в кассационном и надзорном производстве, порождает противоречивую судебную практику, ущемляющую права адвокатов;
- с 1 января 2013 г. верховные суды республик, краевые или областные суда, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов и окружные (флотские) военные суды приступают к рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке. Порядок определения размера вознаграждения адвоката должен учесть данное обстоятельство и с учетом сложности установить повышенный размер вознаграждения за участие в уголовных делах, рассматриваемых этими судами в апелляционном порядке.

14 июня проект приказа представлен в Министерство юстиции РФ для дальнейшей проработки его вместе с Минфином и издания до 1 июля 2012 г.

После заседания совета вечером состоялся торжественный прием президента Федеральной палаты адвокатов по случаю 10-летия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

С уважением,
Президент ***Е. В. Семеняко***

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТА ФПА РФ О ПРОТЕСТНЫХ АКЦИЯХ АДВОКАТОВ

Президентам, членам советов и адвокатам адвокатских палат субъектов РФ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

16 марта в Удмуртской Республике, Пермском, Приморском и Хабаровском краях и Свердловской области состоялись протестные акции адвокатов региональных адвокатских палат с требованием пересмотреть ставки оплаты их труда в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Несколько сотен защитников в течение всего дня 16 марта не участвовали в уголовном судопроизводстве.

Одновременное выступление адвокатов в пяти российских регионах было спровоцировано тем, что на протяжении долгого времени власти отказываются удовлетворить требования адвокатов об увеличении размера оплаты их труда в качестве защитников по назначению в уголовном судопроизводстве до приемлемого уровня.

Как известно, Конституция России (ст.48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника).

Обеспечение конституционного права на защиту подозреваемых и обвиняемых в уголовном судопроизводстве возложено на адвокатуру, в рядах которой трудятся более 65 тысяч адвокатов. В большинстве случаев защита в уголовном судопроизводстве выполняется не на условиях добровольного соглашения адвоката с доверителем, а по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда с оплатой труда адвокатов из федерального бюджета. С участием адвокатов по назначению расследуется и рассматривается более половины всех уголовных дел.

Проблема с размером оплаты труда адвокатов-защитников по назначению возникла с принятием Правительством РФ постановления № 625, которым для адвокатов с 1 сентября 2007 г. установлены фиксированные ставки оплаты их труда за каждый день участия в уголовном судопроизводстве по назначению – не менее 275 руб. и не более 1100 руб., с последующей индексацией с учетом уровня инфляции. Индексация была проведена только однажды в июле 2008 г., что привело к повышению минимальной ставки с 275 до 298 руб. 38 коп. Раньше, до сентября 2007 г. размер оплаты труда адвокатов определялся в зависимости от величины МРОТ, который за истекший период увеличился в 4 раза.

По инициативе Федеральной палаты адвокатов Минюст России подготовил и представил в Правительство РФ проект постановления, в котором в соответствии с ранее принятым планом предлагалось индексировать оплату труда адвокатов с учетом уровня инфляции. В августе 2009 года Правительство РФ отклонило подготовленный Минюстом России проект постановления, сославшись на то, что предлагаемая индексация не согласуется с порядком запланированной индексации размера оплаты труда судей.

Таким образом, переход на фиксированную оплату труда адвокатов на практике привел к замораживанию мизерных ставок этой оплаты, а её индексацию поставил в зависимость от роста оплаты труда судей, которая многократно превосходит вознаграждение адвокатов-защитников, работающих по назначению. Но и этот порядок индексации не соблюдается, поскольку после увеличения с июня 2011 г. судейских окладов на 6,5% размер оплаты труда адвокатов проиндексирован не был.

В итоге 4,5 года минимальная ставка оплаты труда адвокатов по назначению остается фактически неизменной и не превышает 300 рублей за один день участия в уголовном судопроизводстве. На фоне роста зарплат работников бюджетной сферы, силовых структур, правоохранительных органов и судей это выглядит, по меньшей мере, несправедливо.

День работы адвоката оценивается менее стоимости часа работы эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях и несопоставимо ниже оплаты труда других участников уголовного судопроизводства: следователя, прокурора, судьи, что ставит адвокатов в один ряд с работниками самых неквалифицированных профессий, унижая их профессиональное достоинство.

Согласно статистическим сведениям адвокатских палат средний размер выплат одному адвокату в месяц за участие в уголовном судопроизводстве по назначению составил: в 2008 году – 5 093 руб., в 2009 году – 5 909 руб., в 2010 году – 6 638 руб., в 2011 году – 5 915 рублей.

В то же время, по данным Росстата в 2011 году зарплату подняли в СКР – в среднем до 79700 руб. в месяц (на 80%), в органах судебной власти и в прокуратуре – до 59600 руб. (на 1,5%). Судьи в судах Москвы получают в месяц в среднем: районные судьи около 100 тыс. руб., мировые – около 70 тыс. руб. Присяж-

ным заседателям за каждый день участия в судебных заседания по уголовным делам выплачиваются суммы в два раза большие, чем адвокатам,– 600 рублей.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что государственные структуры, привлекающие адвокатов по назначению, имеют хроническую задолженность перед ними. Ежегодная задолженность характеризуется следующими данными: 2008 г. – 224,4 млн руб., 2009 г. – 139,2 млн руб., 2010 г. – 126,6 млн руб., 2011 г. – 110,0 млн руб.

Во многих районах России до 90% уголовных дел проходят с участием адвокатов по назначению, а их заработок от этой деятельности является по существу единственным источником средств существования. Такое положение ставит значительную часть адвокатов на грань выживания, поскольку другие платные виды юридической помощи оказываются невостребованными населением из-за низкой платежеспособности. По этой причине во многих районах вообще нет адвокатов, либо работает всего один. Число таких районов неуклонно растет и органам адвокатского самоуправления все труднее обеспечивать там выполнение возложенных на адвокатуру функций оказания квалифицированной юридической помощи при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению.

Недопустимо низкий уровень оплаты труда адвокатов по назначению не соответствует значимости выполняемой ими функции, наносит ущерб конституционному праву граждан на квалифицированную юридическую помощь, не стимулирует адвокатов к участию в уголовном судопроизводстве по назначению, отрицательно сказывается на качестве оказываемой гражданам юридической помощи и не позволяет поддерживать стандарты юридической помощи, оказываемой подзащитным. Невозможно требовать от адвокатов-защитников качественной работы при такой оценке их труда, которая унижает их профессиональное достоинство.

Для обеспечения участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органы адвокатского самоуправления зачастую вынуждены использовать элементы принуждения, что вызывает все большее возмущение среди адвокатов и может привести к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства и к его дезорганизации. В ситуации, при которой государство не обеспечивает адвокатов надлежащими условиями для работы, и тем самым заставляет уклоняться от участия в уголовном судопроизводстве по назначению, становится сомнительной этичность привлечения их к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, ситуация усугубляется дуализмом отечественного рынка юридических услуг, на котором деятельность лиц без адвокатского статуса не регулируется и они вправе оказывать практически весь спектр юридических услуг, включая судебное представительство. Такое положение приводит к тому, что многие адвокаты перестают дорожить адвокатским статусом и даже покидают адвокатуру, чтобы избежать корпоративных обременений и продолжить частную юридическую практику вне адвокатуры.

Вопрос недопустимо низкой оплаты труда адвокатов-защитников по назначению поднимался адвокатским сообществом неоднократно. Еще в апреле 2009 г. IV Всероссийский съезд адвокатов принял резолюцию, в которой обратился к Правительству РФ, Минфину России и Минюсту России с требованием повысить ставки оплаты труда адвокатов за участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению уполномоченных органов.

По жалобе Федеральной палаты адвокатов Конституционный Суд РФ определением от 5 февраля 2009 года подтвердил право адвокатов на компенсацию их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий. Это право адвокатов нарушается, так как отсутствует механизм компенсации командировочных и иных расходов.

Спустя два года, в феврале 2011 г. Минюст РФ разработал проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, рассмотрением гражданского дела, а также выполнением требований Конституционного Суда РФ», которым, в частности, предусмотрены правила возмещения расходов адвоката, связанных с выездом к месту выполнения процессуальных действий и повышения минимальной ставки оплаты труда адвоката до 550 руб. за день участия в уголовном судопроизводстве по назначению. Адвокатское сообщество согласно и на такую прибавку, хотя она явно не обеспечивает достойный прожиточный уровень адвоката.

По мнению Федеральной палаты адвокатов, дополнительные расходы на оплату труда адвокатов не станут обременительными для федерального бюджета. При установлении минимальной ставки оплаты труда адвоката по назначению в размере 550 руб. общая сумма расходов на эти цели из федерального бюджета увеличится всего на 1, 725 млрд руб.

Однако до настоящего времени указанный проект постановления Правительства РФ не принят.

В апреле 2011 г. V Всероссийский съезд адвокатов, учитывая остроту проблемы, напряженную обстановку в адвокатских коллективах и многочисленные обращения адвокатов с требованием решительных действий по отстаиванию их права на достойную оплату труда принял резолюцию, в которой обратился к Правительству РФ с просьбой урегулировать вопрос оплаты труда адвокатов по назначению и ускорить принятие разработанного Минюстом РФ в феврале 2011 г. проекта постановления Правительства РФ. Участвовавшие в работе съезда представители Миню-

ста России заверили адвокатское сообщество, что в кратчайший срок – не позже начала 2012 года – этот вопрос будет решен.

Однако до настоящего времени правительственным чиновникам, в компетенцию которых входит решение этого вопроса, так и не хватило воли и государственной мудрости, чтобы довести дело до конца. Проблема продолжает оставаться нерешенной из-за равнодушия и безответственности исполнительной власти, в частности, нежелания представителей Минфина России поддержать подготовленный Минюстом России проект постановления Правительства РФ. Это вызывает справедливую критику со стороны адвокатов.

В течение нескольких лет Федеральная палата адвокатов РФ, обращаясь в высшие суды и органы законодательной и исполнительной власти, прилагала все усилия к тому, чтобы ставки оплаты труда адвокатов были повышены, а индексация производилась регулярно. Информация об обращениях ФПА РФ, как и полные тексты решений Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, а также ответы, поступавшие из властных структур, публиковались в «Новой адвокатской газете» и «Вестнике Федеральной палаты адвокатов РФ», а также размещались сайте Федеральной палаты адвокатов fparf.ru.

В Верховный Суд РФ Федеральная палата адвокатов обратилась с заявлением о признании недействующими пунктов 1 и 3 постановления Правительства РФ № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению…"в редакции постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625. Кассационная коллегия Верховного Суда РФ определением от 6 ноября 2008 г. № КА-С08–560 оставила без изменения определение судьи Верховного Суда РФ от 9 сентября 2008 г., которым было отказано в принятии заявления на том основании, что абзац 2 п. 2 ст. 35 Закона об адвокатской деятельности, якобы, не предоставляет Федеральной палате адвокатов право на обращение в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ с заявлением об оспаривании нормативного правового акта в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц и неопределенного круга лиц.

В Конституционном Суде РФ Федеральная палата адвокатов оспаривала конституционность положений п. 2 ст. 35 Закона об адвокатской деятельности. Позиция ФПА заключалась в том, что в смысле, придаваемом им правоприменительной практикой, эти положения нарушают права адвокатов, гарантированные ч.1 ст. 30 и ч.1 ст. 46 Конституции РФ, поскольку лишают ФПА права представлять их интересы в суде. Конституционный Суд определением от 8 февраля 2011 г. № 192-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы ФПА (при особом мнении Судей К.В. Арановского В.Г. Ярославцева), указав, в частности, следующее: «Закон не относит Федеральную палату адвокатов РФ к объединениям, имеющим право обращения в суд в интересах неопределенного круга лиц, а равно к законным представителям адвокатов в гражданских делах. Оспариваемые в ее жалобе законоположения определяют представительство и защиту интересов адвокатов, в том числе в государственных органах, как общую цель палаты, не предопределяя содержание предмета деятельности и объем ее прав для достижения этой цели».

Адвокаты в индивидуальном порядке также неоднократно обращались в Конституционный Суд РФ по вопросу нарушения их прав на достойную оплату труда. В своем последнем определении по этому вопросу № 1712-О-О от 21 декабря 2011 г. Конституционный Суд указал, что нормы «Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению…», утвержденного совместным приказом от 15 октября 2007 г. Минюста России и Минфина России, Конституционный Суд оценивать не вправе, поскольку «не наделен полномочиями проверять конституционность ведомственных нормативных актов». Суд указал, что «оценка конкретного размера оплаты труда адвоката, равно как и внесение изменений в действующее правовое регулирование об оплате труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению, не относятся к компетенции Конституционного Суда РФ».

В результате ситуация приобретала все более напряженный характер, участились случаи отказа адвокатов принимать поручения на осуществление защиты по назначению со ссылкой на то, что государство не выполняет обязанности по созданию адвокатам приемлемых условий для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

На прошедших собраниях (конференциях) адвокатов субъектов Российской Федерации были приняты решения о проведении предупредительных протестных акций и поддержке таких акций, проводимых коллегами, а также выдвинуты требования о принятии безотлагательных мер к исправлению сложившегося положения и устранении дискриминационного подхода в оценке труда адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Пытаясь не допустить дальнейшего обострения проблемы, чреватой перебоями в работе органов предварительного следствия и судов, не дать ситуации выйти из-под контроля, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ 14 февраля провел совместное заседание членов Совета и представителей адвокатских палат субъектов РФ. В заседании приняли участие представители большинства региональных палат. Участники заседания констатировали критическую ситуа-

цию с обеспечением участия адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве.

По результатам состоявшейся дискуссии ФПА РФ предприняла ряд дополнительных действий. Руководители ФПА РФ провели встречи в аппарате Правительства РФ и Министерстве юстиции РФ, получив заверение в понимании проблемы. Однако конкретные шаги по нормализации ситуации государственные чиновники так и не предприняли, что и спровоцировало протестные акции адвокатов в нескольких регионах страны.

ФПА РФ продолжает прилагать усилия по урегулированию проблемы. В частности, президент ФПА проинформировал руководство Минюста России и Комитета Государственной Думы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству о том, что затягивание разрешения вопроса оплаты труда адвокатов приобретает все более критический характер и в случае нарастания протестных акций со стороны адвокатов может иметь серьезные социальные последствия. По заверению руководителей Минюста и Комитета Госдумы они солидарны с позицией ФПА и отстаивают интересы адвокатского сообщества.

В настоящее время проводятся консультации с руководством Минфина России. Что касается вопросов индексации размера оплаты труда адвокатов с учетом уровня инфляции и возмещения расходов адвокатов, связанных с выездом к месту выполнения процессуальных действий, которые прямо предусмотрены действующим законодательством, то они признаны бесспорными и, безусловно, будут решены положительно. Есть основания полагать, что и вопрос повышения минимальной ставки оплаты труда адвокатов по назначению также будет решен положительно.

По согласованию с руководством Общественной палаты в апреле в Общественной палате запланированы специальные слушания по вопросу оплаты труда адвокатов и реализации конституционных прав граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, закрепленных в статье 48 Конституции РФ.

Оценивая проблему оплаты труда адвокатов-защитников по назначению, как национально значимую, напрямую связанную с публично-правовыми функциями адвокатуры и с общим состоянием отечественной правовой и судебной системы, понимая серьезность сложившейся ситуации и разделяя справедливое возмущение адвокатского сообщества равнодушием и безответственностью чиновников не только по отношению к правам адвокатов, но и к правам граждан, нуждающихся в квалифицированной судебной защите, Совет ФПА РФ заявляет:

1. За истекшее десятилетие в связи со значительным имущественным расслоением населения страны возникла ситуация, когда около половины, а в ряде регионов до трех четвертей уголовных дел расследуются и рассматриваются судами с участием защитников по назначению. Количество выполненных адвокатами поручений по таким делам составляет более полутора миллионов в год. Порядок предварительного расследования и судебного производства по делам с участием адвокатов по назначению во многом определяет качество судопроизводства и реализацию конституционного права граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, закрепленных в статье 48 Конституции РФ.

Однако в нынешних условиях обеспечить квалифицированную и качественную защиту в уголовном процессе с целью реализации этих прав граждан при существующих ставках оплаты труда адвокатов по назначению практически невозможно, поскольку адвокаты лишены мотивации для добросовестной работы.

2. Протестные акции адвокатов в ряде российских регионах являются предупредительными и преследуют цель привлечь внимание органов власти к решению данной проблемы. При этом участники этих акций стараются избежать ситуаций, которые могли бы нанести серьезный урон интересам их доверителей, о чем говорится в резолюциях адвокатских собраний, прошедших накануне акции в региональных адвокатских палатах. Можно с уверенностью сказать, что проявленная адвокатским сообществом решимость в отстаивании своих прав придала значительный импульс к ускорению разрешения аномальной ситуации с оплатой труда адвокатов-защитников по назначению.

3. Адвокатское сообщество требует от органов власти скорейшего урегулирования сложившейся ситуации с оплатой труда адвокатов-защитников по назначению, и ФПА РФ еще раз заявляет, что готова сотрудничать в этом вопросе со всеми, от кого зависит его решение.

В то же время ФПА РФ призывает адвокатов страны, органы адвокатского самоуправления и общественные объединения адвокатов сохранять единство, проявлять корпоративную солидарность, действовать разумно и ответственно, не забывая о главной адвокатской заповеди – не навредить тем, чьи права и свободы адвокаты призваны защищать.

В настоящее время, когда интенсивно ведутся консультации по скорейшему урегулированию сложившейся ситуации, ФПА РФ считает целесообразным воздержаться от протестных акций до завершения консультаций и подведения их итогов. Вместе с тем, адвокатское сообщество сохраняет за собой право на возобновление протестных действий, если требования по урегулированию оплаты труда адвокатов-защитников по назначению не будут разрешены в кратчайшие сроки.

***Е. В. Семеняко**, Президент ФПА РФ*
26 марта 2012 года

ПИСЬМО ФПА РФ О ПЕРЕГОВОРАХ ПО ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43 Членам Совета ФПА РФ
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36

Вице-президентам представителям Совета ФПА РФ в федеральных округах

№ 316–04/12 **от 27.04.12 г.**

Уважаемые коллеги!

26 апреля 2012 г. состоялся заключительный раунд переговоров между представителями Минюста России и Минфина России по вопросу повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, на котором окончательно утверждены достигнутые ранее договоренности.

Принято решение внести изменение в Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 (в редакции Постановления Правительства РФ от 28.09.2007 № 625), которым установить с 1 июля 2012 г. минимальную ставку оплаты труда адвоката в размере 425 рублей.

Увеличение минимальной ставки оплаты труда адвокатов до 550 рублей предусмотрено с 1 января 2013 г. в связи с предстоящим принятием нового Постановления Правительства РФ, которым будет отменено Постановление Правительства РФ № 400. Новым Постановлением Правительства РФ также будет введена с 1 января 2014 года индексация размера оплаты труда адвокатов.

По сообщению представителей Минюста России определен двухнедельный срок доработки необходимых документов и представления их в Аппарат Правительства РФ. В соответствии с Регламентом Правительства РФ на подготовку материалов для рассмотрения Правительством отводится 15-дневный срок.

Сообщается в порядке информации.

Просьба об изложенном уведомить адвокатские палаты и адвокатов.

С уважением,
Первый вице-президент
Ю. С. Пилипенко

ПРОЕКТ ПРИКАЗА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАСЧЕТА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА

П Р О Е К Т
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ
от «___» июня 2012 года

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАСЧЕТА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ СУДА, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЛОЖНОСТИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (в ред. Постановления Правительства РФ от 25 мая 2012 г. № 515 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации») приказываем:

1. Утвердить прилагаемый Порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

2. Признать утратившим силу Приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199/87н «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (зарегистрирован в Минюсте России 17 октября 2007 г. регистрационный № 10349).

Министр юстиции Российской Федерации ***А. В. Коновалов***

Министр финансов Российской Федерации ***А. Г. Силуанов***

П Р И Л О Ж Е Н И Е
к Приказу Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от __ № __

ПОРЯДОК
РАСЧЕТА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ИЛИ СУДА, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СЛОЖНОСТИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1. Настоящий Порядок расчета вознаграждения адвоката разработан в соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда»[1] (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 25 мая 2012 г. № 515 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации») в целях определения (расчета) размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (далее – адвокат), в зависимости от сложности уголовного дела.

2. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. N 400 «О размере вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по на-

[1] Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 28, ст. 2925.

значению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, составляет за 1 день участия:

с 1 июля 2012 г. – не менее 425 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – не менее 850 рублей и не более 2400 рублей;

с 1 января 2013 г. – не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

2.1. С 1 июля 2012 г. с учетом степени сложности уголовного дела дознаватель, следователь или суд устанавливают размер вознаграждения адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, существующими на момент вынесения соответствующего постановления (определения):

1) 1200 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2400 рублей – по уголовным делам:

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей;

отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[1]), *а также рассматриваемым этими судами в кассационном и надзорном порядке*[2];

2) 1000 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2000 рублей – по уголовным делам:

в отношении трех или более *подозреваемых*[3], обвиняемых (подсудимых) лиц;

в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям;

при объеме материалов уголовного дела более трех томов;

3) 850 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1700 рублей – по уголовным делам:

рассматриваемым в закрытых или выездных судебных заседаниях;

в отношении несовершеннолетних;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

в отношении лиц при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера (глава 51 Уголовно-процессуального кодекса РФ[4]);

4) 425 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 850 рублей – по иным уголовным делам, не предусмотренным подпунктами 1–3 настоящего пункта.

2.2. С 1 января 2013 г. с учетом степени сложности уголовного дела дознаватель, следователь или суд устанавливают размер вознаграждения адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, существующими на момент вынесения соответствующего постановления (определения):

1) 1200 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2400 рублей – по уголовным делам:

рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей;

отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (*статья 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации*[5]), а также рассматриваемым

---

[1] Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52 (ч. I), ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2002, N 30, ст. 3015; 2003, N 27 (ч. I), ст. 2706; 2003, N 27 (ч. II), ст. 2708; 2003, N 50, ст. 4847; 2007, N 18, ст. 2118; 2007, N 24, ст. 2833; 2007, N 31, ст. 4011.

[2] Последняя фраза абзаца включена с целью устранить правовую неопределенность при рассмотрении указанными судами уголовных дел в кассационном и надзорном порядке. В некоторых субъектах РФ эти суды размер оплаты труда адвоката за участие в рассмотрении уголовных дел в кассационном и надзорном порядке ставят в зависимость от подсудности уголовных дел. Например, Ленинградский областной суд оплачивает труд адвоката по минимальной ставке за участие в рассмотрении в кассационном порядке уголовных дел, отнесенных к подсудности районного (городского) суда. Но, если уголовное дело отнесено к подсудности областного суда и рассмотрено им по первой инстанции, то участие адвоката в кассационном производстве по этому делу в областном суде оплачивается уже в повышенном размере. Аналогичным образом решается оплата труда адвоката и в надзоре. В то же время Московский городской суд кассацию и надзор оплачивают в повышенном размере независимо от подсудности уголовных дел.

[3] В действующем приказе категория подозреваемых пропущена. В Приморском крае финансовые ревизоры УВД в настоящее время пытаются взыскать с адвокатов выплаченные им деньги за оказание юридической помощи по назначению этой категории подзащитных.

[4] В адвокатской практике были случая отказа адвокатам в повышенном вознаграждении по таким уголовным делам.

[5] Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52 (ч. I), ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; 2002, № 30, ст. 3015; 2003, N 27 (ч. I), ст. 2706; 2003, № 27 (ч. II), ст. 2708; 2003, № 50, ст. 4847; 2007, № 18, ст. 2118; 2007, № 24, ст. 2833; 2007, № 31, ст. 4011.

этими судами в апелляционном и кассационном порядке[1])

2) 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2200 рублей

2.1. по уголовным делам:

в отношении трех или более *подозреваемых*, обвиняемых (подсудимых) лиц;

в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям;

при объеме материалов уголовного дела более трех томов;

3) 1000 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2000 рублей

2.2. по уголовным делам:

рассматриваемым в закрытых или выездных судебных заседаниях;

в отношении несовершеннолетних;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

в отношении лиц при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера (глава 51 Уголовно- процессуального кодекса РФ);

4) 550 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1100 рублей

2.3. по иным уголовным делам, не предусмотренным подпунктами 1–3 настоящего пункта.

3. Размер вознаграждения адвоката по уголовным делам, указанным в подпунктах 2–4 пунктов 2.1. и 2.2. настоящего Порядка, увеличивается на *550 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – на 1100 рублей на основании мотивированного постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия или суда* в случаях, если подзащитному вменяется тяжкое или особо тяжкое преступление, при выезде адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт, при производстве по уголовному делу продолжительностью свыше одного месяца, а также участия в уголовных делах о преступлениях, совершенных отдельными категориями граждан, указанных в главе 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени.

Фактической занятостью адвоката по уголовному делу является его участие не только в судебном заседании или в процессуальном действии, выполняемом дознавателем или следователем, но и исполнение адвокатом в течение дня любого действия (действий), предусмотренного ст. 53 УПК РФ и производимого адвокатом без участия дознавателя, следователя или судьи[2].

Если адвокат в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени работал по нескольким уголовным делам, то вознаграждение исчисляется по каждому уголовному делу отдельно[3].

5. Назначение и вознаграждение адвоката за участие в качестве защитника в уголовном судопроизводстве производится при соблюдении органами дознания, органами предварительного следствия или суда порядка оказания юридической помощи адвокатами, определяемого советом адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

В связи с этим участие адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению подлежит вознаграждению при следующих обязательных условиях:

- соблюдения органом, уполномоченным назначать адвоката, и адвокатом территориального принципа работы и участия адвоката в качестве защитника по назначению на территории того субъекта Российской Федерации, в котором сведения о нем включены в региональный реестр адвокатов;

- соблюдения органом, уполномоченным назначать адвоката, и адвокатом требования порядка, установленного советом адвокатской палаты, о соразмерности принятия обязательств по участию в уголовных делах в качестве защитника реальным возможностям по качественному оказанию юридической помощи доверителям в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени;

- соблюдения органом, уполномоченным назначать адвоката, и адвокатом решения совета адвокатской палаты о приостановлении участия адвоката в уголовных делах по назначению в соответствии с порядком, установленным советом адвокатской палаты.

---

[1] С 1 января 2013 г. эти же суды приступают к рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке и в них упраздняется надзор. Поэтому утверждаемый приказом порядок определения размера вознаграждения адвоката должен учесть данные обстоятельства и с учетом сложности установить повышенный размер вознаграждения за участие в уголовных делах, рассматриваемых этими судами в апелляционном и кассационном порядке.

[2] Дополнение основано на разъяснении Верховного Суда РФ, изложенном в Решении от 9 октября 2008 г. № ГКПИ08–1840 и Определении от 23 декабря 2008 г. № КАС08–667 по заявлению адвоката Михайлова О. И.

[3] В адвокатской практике случались отказы оплачивать работу по нескольким делам, выполненную адвокатом в течение дня.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ СУБЪЕКТОВ РФ ЗА 2011 ГОД

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36

Президентам Адвокатских палат субъектов Российской Федерации

№ 2633–04/12 **от 12.04.12 г.**

Уважаемые коллеги!

Направляется подготовленный Департаментом по адвокатуре ФПА РФ Обзор дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ за 2011 год.

С уважением, Вице-президент, Председатель Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА В. В. Калитвин

Федеральная палата адвокатов РФ изучила материалы дисциплинарной практики, размещенные на сайтах и в печатных изданиях адвокатских палат, а также статистические сведения за 2011 год и судебную практику на решения органов адвокатских палат о привлечении к дисциплинарной ответственности адвокатов.

Значительное большинство адвокатов добросовестно исполняют возложенные на них обязанности, а в отношении нарушителей корпоративной дисциплины и норм профессиональной этики применяются предусмотренные кодексом профессиональной этики адвокатов меры воздействия.

Дисциплинарная практика адвокатских палат за 2011 год характеризуется следующими показателями.

В адвокатские палаты субъектов РФ поступило 11712 обращений на действия (бездействие) адвокатов (в 2010 г. – 11396).

По обращениям, соответствующим требованиям статьи 20 КПЭА, президенты адвокатских палат субъектов РФ возбудили в отношении адвокатов 5 094 дисциплинарных производства (2010 г. – 5 131).

Органы адвокатских палат по результатам рассмотрения дисциплинарных дел привлекли к дисциплинарной ответственности 2 990 адвокатов (2010 г. – 2 328), 2 104 дисциплинарных производств прекратили.

За ненадлежащее исполнение обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда к ответственности привлечено 326 адвокатов (2010 г. – 333), из них 12 адвокатам статус прекращен (2010 г. – 19).

Всего за действия, несовместимые с профессиональной этикой, статус прекращен 410 адвокатам (2010 г. – 446), в том числе по основаниям:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителями – 75 адвокатов (2010 г. – 82);
- нарушение норм КПЭА – 78 адвокатов (2010 г. – 135);
- неисполнение решений органов адвокатской палаты – 204 адвоката (2010 г. – 202);
- вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления – 24 адвокатов (2010 г. – 27).

Территориальные органы юстиции направили в адвокатские палаты 190 представлений о прекращении статуса адвоката (2010 г. – 221). По результатам рассмотрения представлений 55 адвокатов привлечены к дисциплинарной ответственности (2010 г. – 103), в том числе 25 адвокатам прекращен статус (2010 г. – 40). В 128 случаях дисциплинарное производство прекращено.

Кроме того, территориальные органы юстиции направили в адвокатские палаты 906 обращений граждан, органов и организаций на действия (бездействие) адвокатов (2010 г. – 971). По результатам рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечено 117 адвокатов (2010 г. – 172), в том числе 14 из них лишились статуса адвоката (2010 г. – 44).

Органами адвокатских палат при рассмотрении жалоб и обращений на действия (бездействие) адвокатов, как правило, единообразно применяются положения законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заседания квалификационной комиссии и совета проводятся по мере необходимости ежемесячно, ежеквартально или два раза в квартал.

В Федеральную палату адвокатов РФ поступило две жалобы на несвоевременное рассмотрение дисциплинарных производств в связи с отсутствием кворума

квалификационной комиссии и перенесением даты заседания.

В целях предупреждения нарушений норм профессиональной этики советы ряда адвокатских палат (Красноярского края, Курганской области, г. Москвы и др.) принимали разъяснения по различным вопросам адвокатской деятельности:

- об оформлении соглашений с доверителем,
- о совмещении адвокатской деятельности с иной деятельностью,
- о замене защитника,
- о моменте окончания работы защитника в суде первой инстанции и т.д.

Решением совета Адвокатской палаты Челябинской области утверждено Положение об оформлении соглашения, в котором установлено, что невыполнение адвокатом формальных процедур (письменная форма, внесение вознаграждения в кассу, выдача квитанции, отчет перед доверителем) признается ненадлежащим исполнением обязанностей перед доверителем.

Как показывает дисциплинарная практика адвокатских палат, вопросу оформления соглашений между адвокатом и доверителем уделяется серьезное внимание.

На сайтах ряда адвокатских палат размещена информация для доверителей о порядке оформления отношений по оказанию юридической помощи.

Более половины нарушений, послуживших основаниями для прекращения статуса адвоката, а также для применения других мер дисциплинарной ответственности составляют неисполнения решений органов палаты, принятых в пределах их компетенции.

Дисциплинарная практика адвокатских палат пополняется фактами несоблюдения адвокатами обязанности по повышению квалификации и исполнению решений палат об обучении согласно Единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденной решением Совета ФПА РФ 30.11.2007 г.

Например, адвокат К. обжаловал в суд решение совета адвокатской палаты о направлении его на аттестацию путем сдачи квалификационного экзамена как не исполнившего условий повышения уровня квалификации. Суд отказал адвокату в удовлетворении его исковых требований. Однако адвокат не принял мер к повышению квалификации, в связи с чем статус адвоката был прекращен.

В других субъектах РФ суды также подтвердили правомерность аналогичных требований советов адвокатских палат о повышении квалификации.

Материалы дисциплинарной практики свидетельствуют о том, что органы адвокатских палат при вынесении решений о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности в основном соблюдают процессуальные требования Кодекса профессиональной этики адвоката.

В 2011 году адвокатами в суд было обжаловано 105 решений советов адвокатских палат н судом отменено 5 (в 2010 году соответственно 129 и 24).

Например, суд признал незаконным решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката З. за нарушение решения Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г. при осуществлении адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ.

Согласно судебному решению, адвокатская палата не представила доказательств осуществления адвокатом на постоянной основе адвокатской деятельности в другом субъекте РФ. По мнению судьи, имеющаяся справка председателя суда, где адвокат З. неоднократно участвовала в делах по соглашениям, не подтверждает нарушение адвокатом корпоративной дисциплины. Иных доказательств представлено не было.

В другом регионе суд восстановил статус адвоката С., усмотрев нарушение порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности в том, что советом адвокатской палаты была избрана строгая мера дисциплинарной ответственности несоразмерная совершенному дисциплинарному проступку. В 2004 году адвокат И. Кабанов пожаловался председателю ВС РФ В. М. Лебедеву на судей областного суда, которые, по его мнению, нарушили закон, отстранив его от участия в одном уголовном деле в качестве адвоката и не приняв от него надзорную жалобу. При этом, Кабанов в своем обращении называл судей облсуда «кремлевскими ворами», а также рассуждал о «басне чиновников о независимом правосудии в России». ВС направил это письмо обратно в Архангельский облсуд, а оттуда его переправили в адвокатскую палату области, «утверждая, что замечания являются оскорбительными и несовместимыми с Кодексом профессиональной этики адвоката». Статус адвоката был прекращен.

Однако, Страсбургский суд по жалобе И. Кабанова отметил, что мера воздействия в виде прекращения статуса адвоката «была для заявителя несоразмерно тяжелой», хотя Кабанов высказал свое мнение о судьях в грубой форме, что и послужило основанием для прекращения статуса.

Учитывая вышеназванные судебные решения, советам адвокатских палат следует неукоснительно соблюдать положение п. 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые Советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения».

В дисциплинарной практике имеется пример принципиального отстаивания в интересах адвокатского сообщества полномочий квалификационной комиссии.

По жалобе президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А. Г. Верховный Суд РФ 13 сентября 2011 года исключил из частного постановления Челябинского областного суда «оценку заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области, как противоречащую преюдициальной силе частного постановления».

Судья Челябинского областного суда в частном постановлении указал, что квалификационная комиссия вынесла заключение об отсутствии в действиях (бездействии) адвокатов Т. и К. нарушений норм законодательства об адвокатуре и КПЭА и фактически проигнорировала выводы вступившего в законную силу частного постановления о неявке адвокатов в суд.

Верховный Суд РФ отметил, что для органов адвокатского сообщества частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы, являясь лишь одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства.

На органах адвокатской палаты субъекта РФ лежит ответственность за обоснованность решений, в том числе на стадии возбуждения дисциплинарного производства.

Поступающие в Федеральную палату адвокатов РФ жалобы позволяют сделать вывод, что по-прежнему при решении вопроса об отказе в возбуждении дисциплинарного производства в отдельных случаях проявляется формальное отношение к доводам заявителей.

Например, осужденный В. обращался с жалобой в адвокатскую палату **на адвоката М.,** ошибочно указав отчество. Несмотря на то, что в реестре адвокатов однофамилец отсутствует, палата ответила, что адвоката М. с таким отчеством нет. При повторном обращении, когда истекли сроки для дисциплинарного производства, ответили, что адвокат М. не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков.

Формальные ответы порождают обращения в Федеральную палату адвокатов РФ с жалобами на решения президентов об отказе в возбуждении дисциплинарного производства (2011 г. – 43, 2010 г. – 30).

Полагаем, что решения и ответы президентов адвокатских палат не должны порождать у граждан ошибочное суждение о безнаказанности адвокатов.

В дисциплинарной практике наметилась тенденция пересмотра решений совета о прекращении статуса адвоката по жалобам адвокатов после внесения территориальным органом Минюста России сведений в реестр адвокатов.

Совет Адвокатской палаты Орловской области отменил свое решение о прекращении статуса адвоката В. и избрал в качестве меры дисциплинарной ответственности «предупреждение», о чем уведомил управление Минюста. Территориальный орган отказал во внесении изменений в реестр адвокатов. По решению суда этот отказ был признан незаконным.

Также решением совета Адвокатской палаты Московской области о отменено ранее принятое решение о прекращении статуса адвоката М., а дисциплинарное производство прекращено. Территориальный орган юстиции внес изменения в реестр адвокатов без судебного разбирательства.

Несмотря на то, что пересмотр советом адвокатской палаты собственных решений не противоречит КПЭА, такие решения, видимо, могут приниматься в исключительных случаях (при вновь открывшихся обстоятельствах), чтобы не давать повод для сомнений в их объективности.

К Обзору прилагаются статистические сведения о дисциплинарной практике (раздел 3 статотчета адвокатских палат), поступившие из адвокатских палат, которые в некоторых случаях отличаются от сведений Минюста России, используемых в настоящем Обзоре. Расхождения связаны с тем, что в годовой отчет Минюста России включаются сведения по изданным в текущем году распоряжениям территориального органа, в которых учитываются решения совета адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в декабре предыдущего года.

Департамент
по адвокатуре

СПРАВКА О РАЗВИТИИ АДВОКАТУРЫ

К моменту проведения I Всероссийского съезда адвокатов, который состоялся 31 января 2003 г. и ознаменовал завершение переходного периода реорганизации адвокатуры, в реестр адвокатов были внесены сведения о **54 877** адвокатов.

По состоянию на 31 декабря 2011 г. зарегистрировано **66 524** действующих адвокатов и **3 362** адвоката с приостановленным статусом. За 2011 год численность сообщества увеличилась на **1 413** адвокатов.

Таблица № 1. Численный состав адвокатского сообщества[1]

№ пп	Годы	С действующим статусом[2]	С приостановленным статусом	Приобрели статус адвоката	Прекратили статус адвоката	Приостановили статус адвоката	Возобновили статус адвоката	Темпы изменения численности
1.	На 31.12.2002 г.	**54 877**	Данных нет	Данных нет	Данных нет	Данных нет	Данных нет	Данных нет
2.	На 31.12. 2003 г.	**58 872**	Данных нет	Данных нет	**2 389**	**608**	**53**	**+ 3 995**
3.	На 31.12. 2004 г.	**58 270**	Данных нет	Данных нет	**2 520**	**662**	**209**	**– 602**2
4.	На 31.12. 2005 г.	**59 939**	Данных нет	Данных нет	**2 229**	**729**	**279**	**+ 1 669**
5.	На 31.12. 2006 г.	**60 016**	**1492**	**4 135**	**2 669**	**789**	**322**	+ 773
6.	На31.12. 2007 г.	**61 422**	**1892**	**3 722**	**2 400**	**806**	**340**	**+ 1 406**
7.	На 31.12. 2008 г.	**62 353**	**2 178**	**4 178**	**2 744**	**728**	**388**	**+ 931**
8.	На 31.12. 2009 г.	**63 740**	**2 536**	**4 168**	**2 031**	**922**	**419**	**+ 1387**
9.	На 31.12. 2010 г.	**65 111**	**2 877**	**4 137**	**2 250**	**958**	**461**	**+ 1 371**
10.	На 31.12.2011 г.	**66 524**	**3 362**	**4 105**	**2 253**	**996**	**426**	**+1 413**

Таблица № 2. Качественный состав адвокатского сообщества[3]

№ п п	Годы	Численн. действующ. адвокатов	По половому признаку[4]	По возрасту	По стажу[5]	Ученая степень	Заслуженный юрист РФ
1.	На 31.12.2002 г.	**54 877**	Данных нет	Данных нет	Данных нет	Данных нет	Данных нет
2.	На 31.12. 2003 г.	**58 872**	Муж. – **34507** Жен. – **24365**	До 30 лет –**10318** От 60 – **3864**	До 1 – **4086** 1 – 3 – **15909** 3 – 10 – **24655** >10 – **14222**	Д.Ю.Н. – **236** К.Ю.Н. – **722**	**294**

[1] Учет численности адвокатов возложен на органы, уполномоченные в области адвокатуры (Росрегистрация, Минюст России). Данные приведены в соответствии со статистическими сведениями этих органов.

[2] До 2006 года в общую численность адвокатов, внесенных в реестр, были включены сведения как о действующих адвокатах, так и о тех, чей статус был в эти годы приостановлен. В этот же период не велся статистический учет сведений об адвокатах с приостановленным статусом и о лицах, которые такой статус приобрели.

[3] Согласно статистическому учету Росрегистрации и Министерства юстиции РФ.

[4] В 2003 году данный показатель был отражен в статистическом учете Министерства юстиции РФ. В 2007 году данный показатель выявлен ходе мониторинга адвокатских палат, проведенного ФПА

[5] Несоответствие приведенных в этой графе данных относительно общей численности адвокатов заложено в статистическом учете Росрегистрации и Минюста РФ.

№ п п	Годы	Численн. действующ. адвокатов	По половому признаку[4]	По возрасту	По стажу[5]	Ученая степень	Заслуженный юрист РФ
3 .	На 31.12. 2004 г.	**58 270**		До 30 лет – **10728** От 60 – **3715**	До 1 – **5165** 1 – 3 – **15270** 3 – 10 – **26357** >10 – **15487**	Д.Ю.Н. – **244** К.Ю.Н. – **847**	**282**
4.	На 31.12. 2005 г.	**59 939**		До 30 лет – **10530** От 60 – **3980**	До 1 – **3520** 1–5 – **17320** 5–15 – **26018** >15 – **10123**	Д.Ю.Н. – **145** К.Ю.Н. – **903**	**267**
15.	На 31.12. 2006 г.	**60 016**		До 30 лет –**10275** От 60 – 4**589**	До 1 – **3687** 1 – 5 – **18759** 5 – 15 – **27245** >15 – **11373**	Д.Ю.Н. – **122** К.Ю.Н. – **992**	**233**
16.	На 31.12. 2007 г.	**61 422**	Муж. – **54,9%** Жен. – **45,1%**	До 30 лет – **9416** От 60–4**974**	До 1 – **4365** 1 – 5 – **17130** 5 – 15 – **29629** >15 – **11865**	Д.Ю.Н. – **142** К.Ю.Н – **1045**	**251**
17.	На 31.12. 2008 г.	**62 353**		До 30 лет – **8352** От 60–**5100**	До 1 – **3848** 1 – 5 – **14879** 5 – 15 – **29272** >15 – **9802**	Д.Ю.Н. – **85** К.Ю.Н. – **831**	**177**
18.	На 31.12. 2009 г.	**63 740**		До 30 лет – **12275** От 60 – **6464**	До 1 – **4768** 1 – 5 – **16212** 5 – 15 – **32280** >15 – **12559**	Д.Ю.Н. – **135** К.Ю.Н. – **1162**	**197**
19.	На 31.12. 2010 г.	**65111**		До 30 лет –**12521** От 60 – **6670**	До 1 – **4694** 1 – 5 – **16804** 5 – 15 – **32901** >15 – **13107**	Д.Ю.Н. – **192** К.Ю.Н. – **1547**	**172**
20.	На 31.12.2011 г.	**66 524**		До 30 лет –**13087 (19%)** от 60 – **7410 (11%)**	До 1 – **8%** 1 – 5 – **25%** 5 – 15 – **46%** >15 – **22%**	Д.Ю.Н. – **193** К.Ю.Н. – **1305**	**164**

Таблица № 3. Приостановление и возобновление статуса адвоката, изменения членства в адвокатской палате[1]

Годы	Статус адвоката возобновили	Статус адвоката приостановили	Основания приостановления статуса			Изменили членство[2]
			Избраны в органы власти	Неспособн. исп. обязанности	Призыв на военн. службу	
2003	**53**	**608**	**61**	**541**	**6**	**Данных нет**
2004	**209**	**662**	**54**	**606**	**2**	**Данных нет**
2005	**279**	**729**	**35**	**691**	**3**	**573**
2006	**322**	**789**	**20**	**764**	**3**	**571**
2007	**340**	**806**	**23**	**780**	**3**	**567**
2008	**388**	**728**	**11**	**717**	**2**	**668**
2009	**419**	**922**	**18**	**909**	**0**	**491**
2010	**461**	**958**	**12**	**946**	**0**	**647**
2011	**416**	**996**	**10**	**982**	**2**	**701**

[1] В соответствии со статистическим учетом Росрегистрации и Министерства юстиции РФ.
[2] В 2003-2004 г.г. учет не велся.

Таблица № 4. Показатели убыли численности адвокатуры

№ пп	Годы	Статус прекрати-ли	Основания прекращения статуса адвоката						
			по соб-ственному желанию	в дис-циплинарном порядке	в связи со смертью адвоката	в связи осужде-нием[1]	не избра-ние фор-мы АО	недосто-верность сведений	признание недееспо-собным
1	2003	**2 389**	**1 664**	**284**	**253**	**16**	**164**	**8**	**0**
2	2004	**2 520**	**1 520**	**395**	**298**	**18**	**288**	**0**	**1**
3	2005	**2 229**	**1 453**	**425**	**302**	**13**	**29**	**6**	**1**
4	2006	**2 669**	**1 688**	**557**	**350**	**24**	**41**	**8**	**1**
5	2007	**2 400**	**1 622**	**428**	**291**	**19**	**34**	**5**	**1**
6	2008	**2 744**	**1 955**	**433**	**316**	**23**	**15**	**2**	**0**
7	2009	**2 031**	**1 281**	**392**	**293**	**28**	**29**	**7**	**1**
8	2010	**2 250**	**1 449**	**419**	**327**	**27**	**16**	**5**	**1**
9	2011	**2 253**	**1 503**	**367**	**340**	**24**	**12**	**7**	**0**

Таблица № 5. Основания прекращения статуса адвоката в дисциплинарном порядке

№ пп	Годы	Статус прекращен	Неисполн. обязанно-стей	В т.ч. по назначению	Наруш. професс. этики	Неисполн. реш. орга-нов АП	По представлениям МЮ (ФРС)	
							внесено	прекр. статус адв.
1	2003	**284**	**85**	Данных нет	**49**	**150**	**111**	**57**
2	2004	**395**	**110**	Данных нет	**65**	**220**	**238**	**87**
3	2005	**425**	**88**	Данных нет	**82**	**255**	**171**	**41**
4	2006	**557**	**100**	Данных нет	**120**	**337**	**214**	**32**
5	2007	**428**	**64**	**17**	**103**	**261**	**152**	**26**
6	2008	**433**	**78**	**14**	**82**	**273**	**101**	**11**
7	2009	**392**	**81**	**11**	**78**	**233**	**190**	**26**
8	2010	**419**	**82**	**18**[2]	**135**	**202**	**221**	**40**
9	2011	**367**	**75**	**12**	**83**	**204**	**190**	**25**

Таблица № 6. Динамика изменения численности адвокатовв федеральных округах

Федеральные округа	Январь 2003	2009[3]	Прирост в 2009[4]	2010[5]	Прирост в 2010
Дальневосточный	**2 658**	2 914	**42**	2 999	**85**
Приволжский	**9 955**	10 938	**294**	11 308	**370**

[1] По данным СКП (СК РФ) к уголовной ответственности привлечено адвокатов:
в 2007 г. – 118 (направлено в суд – 52 дела)
в 2008 г. – 136 (направлено в суд – 80 дел)
в 2009 г. – 168 (данных нет)
в 2010 г. – 48 (данных нет)
Расхождение в показателях о привлечении к уголовной ответственности и осуждении адвокатов может быть обусловлено двумя причинами:
прекращением статуса адвоката по личным заявлениям адвокатов, привлеченных к уголовной ответственности, до их осуждения;
необоснованным уголовным преследованием неугодных следствию адвокатов с целью отстранения их от участия в делах по защите своих доверителей.

[2] По результатам обработки статотчетов 77 адвокатских палат (на 24 февраля 2011 г.)

[3] По состоянию на 31 декабря

[4] В сравнении с 2008 годом

[5] По состоянию на 31 декабря

Федеральные округа	Январь 2003	2009[3]	Прирост в 2009[4]	2010[5]	Прирост в 2010
Северо-Западный	**6 615**	6 935	**177**	6964	**29**
Сибирский	**6 069**	6 839	**88**	6 951	**112**
Уральский	**4 248**	4 858	**35**	4 896	**38**
Центральный	**16 654**	20 333	**698**	20 632	**299**
Южный	**5 742**	7 499	**148**	7 742	**243**
Северо-Кавказский	**1 935**	3424	**175**	3 619	**195**

Федеральные округа	2011	Прирост в 2011
Дальневосточный	**2 981**	- 18
Приволжский	**11 527**	219
Северо-Западный	**7 188**	224
Сибирский	**7 085**	134
Уральский	**4 883**	-13
Центральный	**21 125**	493
Южный	**8 022**	280
Северо-Кавказский	**3 713**	94

Таблица № 7. Адвокатские образования

годы	Коллегии адвокатов		Адв. бюро / адвокат	Адв. кабинеты	Юридические консульта-ции/адв	Всего адвокатских образований
	КА/адвокаты	Филиалы/ адв.				
2003						
2004				4496		
2005	1977 / 41912	-	450 / 1769	11 941	27 / 103	14 395
2006	2132 / 42216	-	506 / 1809	12 736	52 / 133	15 417
2007	2258 / 42344	-	542 / 1961	13 885	64 / 143	16 528
2008	2311 / 42002	-	555 / 2024	14 827	72 / 202	17 964
2009	2342 / 44483	802 / 5315	344 / 2798	15 978	82 / 418	18 746
2010	3389 / 44638	876 / 5214	369 / 2808	17 462	85 / 203	21 305
2011	2 340 / 44441	645 / 4136	556 / 3182	18 687	81 / 214	21 664

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ (ИЗВЛЕЧЕНИЕ)

11 мая 2012 года **г. Владимир**

В связи с празднованием Дня адвокатуры, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2011 г. наградить дипломом и переходящим призом «Статуя Фемиды» коллектив адвокатов АК № 12 ВОКА № 1.

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан наградить дипломами ВОКА «Защита», АК № 30 ВОКА № 1.

3. За верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей и в связи с 10-летием ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» наградить почетной грамотой адвокатов:

Аединову Юлию Серверовну (АК № 3 ВОКА № 1)
Бахолдину Людмилу Борисовну (АК № 14 ВОКА № 1)
Графова Геннадия Викторовича (АК № 1 ВОКА № 1)
Жеглова Евгения Сергеевича (АК № 2 ВОКА № 1)
Жукова Дениса Игоревича (ВОКА «Владюрцентр»)
Ивкова Игоря Владимировича (АК № 2 ВОКА № 1)
Игнатчука Александра Ивановича (ЦКА)
Ильичева Валентина Викторовича (АК № 36 ВОКА № 1)
Капустина Александра Александровича (АК № 5 ВОКА №1)
Курненкову Елену Анатольевну (АК № 13 ВОКА №1)
Макарова Сергея Владимировича (Адвокатский кабинет г. Кольчугино)
Марохина Игоря Юрьевича (АК № 18 ВОКА №1)
Матюнина Виктора Владимировича (АК № 10 ВОКА № 1)
Мухина Алексея Алексеевича (МКА № 1 «МАК»)
Овчинникова Михаила Валерьевича (АБ «Багрянский, Михайлов и Овчинников»)
Орлову Ольгу Владимировну (АК № 16 ВОКА № 1)
Пугачева Арсена Арамовича (МКА № 1 «МАК»)
Саддердинову Юлию Валентиновну (АК № 4 ВОКА № 1)
Садову Светлану Юрьевну (Гусь-Хрустальный филиал ВОКА «ЛИГА»)
Сергееву Наталью Михайловну (АК № 17 ВОКА № 1)
Соловьева Михаила Борисовича (ВОКА № 2)
Соловьеву Анну Владимировну (ВОКА № 2)
Соснину Нину Григорьевну (АК № 3 ВОКА № 1)
Тимошенко Ирину Геннадьевну (ВГКА)
Фролова Глеба Вячеславовича (АК № 12 ВОКА № 1)
Фролову Галину Степановну (АК № 12 ВОКА № 1)
Цареву Нонну Владимировну (АК № 1 ВОКА № 1)
Шишканова Владимира Альбертовича (ВОКА № 2)
Шубину Веру Александровну (АК № 14 ВОКА № 1)
Шутову Татьяну Александровну (АК № 9 ВОКА № 1).

4. За добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан и в связи с 10-летием ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» объявить благодарность:

Бадасяну Анастасу Врежевичу (АК № 1 ВОКА «ЛИГА»)
Гольман Светлане Владимировне (АК № 29 ВОКА №1)
Зиборовой Елене Николаевне (АК № 3 ВОКА №1)
Зиминой Татьяне Васильевне (АК № 91 филиал Межреспубликанской коллегии адвокатов)
Кулиеву Фахраддину Арифовичу (АК № 1 ВОКА № 1)
Мансимову Аббасу Новруз оглы (АК № 2 ВОКА № 1)
Маринич Ларисе Ивановне (АК № 1 ВОКА № 1)
Павлову Игорю Владимировичу (АК № 2 ВОКА № 1)
Прусовой Елене Сергеевне (АК № 12 ВОКА № 1)
Федорову Сергею Александровичу (АК № 1 ВОКА № 1)
Фетисову Дмитрию Николаевичу (АК № 4 ВОКА № 1)
Яковлевой Екатерине Сергеевне (АК № 3 ВОКА № 1).

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю.В. Денисов

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ В СТРАСБУРГЕ

Кузина Елена Владимировна,
адвокат Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1

В период с 12 мая по 20 мая 2012 года в городе Страсбург (Франция) при поддержке Ассоциации франко-российского сотрудничества, ФПА РФ, Генерального Консульства РФ в г. Страсбург, Европейского Суда по правам человека, Совета Европы и Адвокатской палаты города Страсбурга во Дворце Совета Европы проводилось обучение российских адвокатов в рамках программы повышения квалификации по теме: «Защита прав человека в ЕСПЧ. Практические семинары для осуществления защиты в ЕСПЧ».

По направлению Адвокатской палаты Владимирской области я приняла участие в данной программе.

Занятия проводились судьей ЕСПЧ от России Анатолием Ивановичем Ковлером, экспертами Совета Европы, а также юристами ЕСПЧ.

Очень хочется отметить высокий уровень подготовки семинаров и профессионализм преподавательского состава, а также широкий спектр освещенных вопросов.

Так, на семинарах поднимались насущные и важные проблемы по организации работы ЕС. Темами семинаров были такие вопросы как:

- организация работы в ЕСПЧ, российские дела в ЕСПЧ;
- критерии приемлемости жалобы в ЕСПЧ;
- исполнение постановлений ЕСПЧ: теория и практика на примере РФ,
- текущая реформа ЕСПЧ: работа с неприемлемыми делами, новый критерий приемлемости, делаклоны, институциональные аспекты реформы, приоритетность рассмотрения дел, идеи и предложения на будущее;
- практика ЕСПЧ и поиск общеевропейских стандартов в сфере получения и исследования доказательств,
- применение правовых позиций ЕСПЧ при доказывании в российском уголовном судопроизводстве и многие другие.

Руководитель отдела Секретариата Европейского суда по правам человека Ольга Чернышова и старший юрист Секретариата ЕСПЧ Ольга Амшеева очень подробно осветили вопросы работы с жалобами в ЕСПЧ, критерии приемлемости жалоб и т.п.

Особое внимание было обращено на результаты проведения Брайтонской конференции, которая состоялась в апреле 2012 г. в городе Брайтон, и по итогам которой была принята Брайтонская декларация. На данной конференции рассматривались вопросы реформы Суда с целью ускорения рассмотрения огромного количества обращений. В настоящий же момент Суд находится в состоянии кризиса из-за того, что не в состоянии своевременно рассматривать поступающие жалобы. На Брайтонской конференции разрабатывались концепции сокращения сроков рассмотрения жалоб, изучалась возможность назначения дополнительных судей для работы в комитетах либо для рассмотрения жалоб единолично и другие.

Работники Секретариата Суда пояснили, что в настоящее время в ЕСПЧ ежедневно поступает около 2000 жалоб. Всего же рассмотрения ожидают около 150000 жалоб. 27% от всех жалоб составляют жалобы из России, которая по числу направляемых в Суд жалоб занимает первое место. В итоге некоторые жалобы не рассматриваются до 8 лет.

В связи с тем, что поток жалоб в ЕСПЧ от заявителей из России очень велик, Министерством юстиции РФ совместно с Ассоциацией юристов России был проведен конкурсный отбор. В результате отбора

в ЕСПЧ от России дополнительно было направлено двадцать человек, в обязанности которых входит подготовка для судебного докладчика отфильтрованных жалоб. Также ими ведется работа с неприемлемыми жалобами.

На семинаре был освещена и политика приоритетов Суда. В соответствии с данной политикой, осуществляемой с 2010 года, все дела, поступающие в ЕС, делятся на 7 категорий (по срочности рассмотрения). Первые три категории самые срочные. К ним относятся:

- дела, которым дан приоритет в соответствии со ст. 41 Регламента Суда (например, угроза смерти и применение пыток, дела с несовершеннолетними и др.). Данные дела рассматриваются в течение двух лет с момента подачи,
- «пилотные» дела, процедура по которым осуществляется в соответствии со ст. 46 Конвенции (от данных дел зависят десятки и сотни аналогичных дел) – данные дела рассматриваются в течение года после каждого процедурного шага,
- жалобы на нарушение фундаментальных прав по Конвенции, а именно нарушение ст. ст. 2, 3, 4, ч. 1 ст. 5 Конвенции.

К четвертой категории приоритетов относятся дела, которые не относятся к первым трем и это жалобы по ст. ст. 6, 5.2, 5.3, 5.5 Конвенции.

К пятой категории относятся дела-клоны. Это дела, по которым суд уже выносил аналогичные постановления.

К шестой категории относятся неприемлемые дела, и седьмая категория зарезервирована для самых неприемлемых дел.

На семинарах поднималась тема критериев приемлемости жалобы, поданной в ЕСПЧ. Были подробно освещены процедура обращения в ЕСПЧ, вопросы составления жалоб, очень подробно был рассмотрен вопрос о движении дела в самом Суде.

Деятельность Суда является понятной, открытой и прозрачной. Жалоба поступает в канцелярию, затем проходит отдел фильтрации, в результате которой, юристы проверяют, будет ли жалобы рассмотрена по существу или она является неприемлемой. Если жалоба является неприемлемой, то судьей единолично выносится решение о неприемлемости. Если жалоба является приемлемой, то назначается юрист по делу, делается его анализ и жалоба выносится на рассмотрение Комитета из трех судей ЕСПЧ. Нужно отметить, что вся информация, связанная с работой и деятельностью Суда доступна любому гражданину. Например, каждый вторник на сайте Суда в 13–00 публикуются принятые постановления.

Очень хочется отметить выступление судьи ЕСПЧ от РФ А. И. Ковлера. Им поднимались вопросы, связанные с рассмотрением в ЕСПЧ российских жалоб, а также вынесения по ним постановлений. На данном семинаре поднимались проблема рассмотрения дел в порядке надзора, проблема злоупотребления арестами и содержанием под стражей, проблема переполнения СИЗО и т.д. В ходе семинара был проведен подробный анализ многих дел, которые рассматривались по жалобам граждан России и по которым вынесены положительные решения.

Большой объем полезной и важной информации был получен из выступления адвоката, доцента кафедры уголовно-процессуального права МГЮА, кандидата юридических наук Кипниса Николая Матвеевича, темой семинара которого была «Применение правовых позиций ЕСПЧ при доказывании в российском уголовном судопроизводстве», а также из выступления Анны Степановой, юриста Департамента исполнения судебных решений ЕСПЧ, в результате которого был дан подробный анализ исполнения постановлений ЕСПЧ на примере РФ.

Нам была предоставлена возможность присутствовать в судебном процессе, на котором слушалось дело гражданина Германии против Бывшей Югославской Республики Македония. Это произвело наверно самое неизгладимое впечатление. Дело рассматривалось Большой Палатой из 17 судей. Председательствовал на заседании Большой Палаты Судья из Великобритании. Перед судебным заседанием была изучена фабула дела. Судебный процесс велся на английском языке, при этом мы имели возможность воспользоваться синхронным переводом на русский язык, что позволило полностью прослушать и проанализировать весь процесс судебного разбирательства.

Важно отметить, что наше обучение проводилось практикующими юристами, то есть людьми, которые работают в суде, соприкасаются каждый день с жалобами, имеют огромный опыт в правоприменительной практике, которые участвуют в принятии постановлений в ЕСПЧ.

Большую роль в приобретении информации также сыграли практические семинары, на которых мы писали тесты по Конвенции, анализировали ответы, писали жалобы в ЕС по конкретным делам (по статьям 6 и 8 Конвенции), при этом обсуждение осуществлялось всей группой, что привело к деловому и конструктивному диалогу.

Очень хочется отметить профессионализм лекторов данных семинаров. Конечно, все кто преподавали на данных семинарах, обладают колоссальным опытом, знаниями, информацией о работе с ЕСПЧ. И при этом все они были готовы помочь нам советами в разрешении конкретных ситуаций, предоставить необходимую информацию, предложить рекомендации по использованию определенных источников информации при подготовке обращения в ЕСПЧ (постановления судов, нормативные акты, сайты). На протяжении всего семинара ощущалась помощь и поддержка всего преподавательского состава, и чувствовалось, что все выступающие – и юристы, и эксперты – очень заинте-

ресованы в том, чтобы от адвокатского корпуса России в ЕСПЧ поступали грамотные, обоснованные и приемлемые жалобы. На протяжении всего обучения во всех выступлениях присутствовала главная идея – очень важно, чтобы нарушенные права человека были восстановлены, а для того, чтобы это было сделано в интересах гражданина, необходимо направлять в ЕСПЧ жалобы, которые были бы признаны приемлемыми.

В нашей группе были адвокаты из адвокатских палат разных субъектов: г. Москвы, Московской области, Ростовской области, Ивановской области и других регионов. Была очень доброжелательная атмосфера. Некоторые из адвокатов приезжали в Страсбург на данные семинары уже не в первый раз.

Помимо обучения, программой были предусмотрены экскурсии по Страсбургу, Баден-Бадену и Парижу, а также экскурсия по Эльзасу.

Наверное, неслучайно Страсбург был избран местонахождением Европейского Суда. Этот тихий, спокойный и уютный город располагает к получению знаний. Страсбург еще называют городом студентов. Именно в нем находится знаменитый Страсбургский Университет, и большая часть населения города – студенты из разных стран.

После таких позитивных семинаров появляется желание еще больше совершенствоваться в своей адвокатской деятельности, приезжать на семинары, изучать право, языки, общаться со своими коллегами из других регионов по вопросам применения международного законодательства, тем более, что в наше время для совершенствования и повышения своей квалификации имеются большие возможности.

НЕКОТОРЫЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРАВИЛА 47 РЕГЛАМЕНТА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

***Овчинников Михаил Валерьевич**, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников»*

***Багрянский Филипп Валерьевич,** адвокат, партнер Адвокатского бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников»*

Европейский Суд всегда предъявлял к направляемым жалобам ряд требований. Содержатся подобные требования в Регламенте Суда, разработанном им же самим.

Подача жалобы в Европейский Суд регламентируется, в первую очередь, Правилом 47 Регламента Суда, которое так и называется: «Содержание индивидуальной жалобы».

На сайте Европейского Суда в полном объеме Регламент имеется на двух официальных языках – английском и французском.

К сожалению, перевода на русский язык Регламента там нет. Однако именно Правило 47 на данном сайте размещено в переводе в том числе и на русский язык. Скачать его можно в PDF-формате в подразделе «Lodging a valid application» раздела «Applicants».

Необходимо отметить, что на указанной нами странице сайта Европейского Суда содержится предупреждение, которое мы приводим в нашем переводе:

«Если вы решили обратиться в Суд, убедитесь, пожалуйста, что ваша жалоба отвечает требованиям Правила 47 Регламента Суда, которое определяет, какие сведения и какие документы должны быть предоставлены.

*Непредоставление **<u>любых</u>** сведений или документов, требуемых Правилом 47 § § 1 и 2, может привести к тому, что жалобы Судом рассматриваться не будут».*

При этом слово «любых» на сайте Суда написано жирным шрифтом и даже подчеркнуто.

Под данным предупреждением приводятся ссылки на Правило 47 Регламента на двух официальных языках Суда (английском и французском), а также на неофициальные переводы Правила на 8 языков, включая русский.

Само Правило 47 считаем необходимым привести в настоящей статье в том виде, в каком оно размещено на сайте Суда:

Правило 47[1]
(Содержание индивидуальной жалобы)

1. Жалобы, представляемые на основании статьи 34 Конвенции, подаются на формулярах, предоставляемых Секретариатом, если иное не будет предусмотрено решением Председателя соответствующей Секции. Формуляр должен содержать:

(a) указание полного имени, даты рождения, гражданства, пола, рода занятий и адреса заявителя;

(b) указание имени, рода занятий и адреса представителя, при наличии такового;

(c) наименование Высокой Договаривающейся Стороны или Сторон, против которых подана жалоба;

(d) краткое[2] изложение фактов;

(e) краткое[2] изложение предполагаемого нарушения или нарушений Конвенции и соответствующих аргументов;

(f) краткое[2] заявление о соблюдении условий приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и «правило шести месяцев»), предусмотренных пунктом 1 статьи 35 Конвенции;

(g) предмет жалобы;

а также иметь в качестве приложения:

(h) копии относящихся к делу документов и, в частности, судебных и иных решений, связанных с предметом жалобы.

2. Заявители, кроме того, должны:

(a) предоставить информацию и, прежде всего, документы и решения, упомянутые в пункте 1 (h) данного Правила, которые подтверждают, что условия приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев), установленные пунктом 1 статьи 35 Конвенции, соблюдены; и

(b) указать, подавали ли они данные жалобы в какой-либо иной орган международного разбирательства и урегулирования.

3. Заявитель, не желающий разглашения данных о своей личности, должен уведомить об этом Суд и изложить причины оправдывающие такое отступление от обычного правила об открытом доступе к информации о производстве по делу в Суде. Председатель Палаты вправе разрешить использование анонимности или предоставить ее по своей инициативе.

4. Жалоба может не быть рассмотрена Судом, в случае несоблюдения требований, указанных в пунктах 1 и 2.

5. Датой подачи жалобы по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции по общему правилу считается дата первого сообщения, полученного от заявителя, с кратким или полным изложением предмета жалобы при условии, что должным образом заполненный формуляр жалобы поступит в установленный Судом срок. Тем не менее, при наличии достаточных причин Суд вправе принять решение о том, что датой подачи считается иная дата.

6. Заявители должны информировать Суд о любых изменениях адреса и всех обстоятельствах, имеющих отношение к жалобе.

[1] С изменениями, внесенными Судом 17 июня и 8 июля 2002 г., 11 декабря 2007 г. и 22 сентября 2008 г.

[2] Пояснение: В соответствии с пунктом 11 Практического руководства по подаче жалобы, утвержденного Председателем Суда, в случае, если объем жалобы превышает 10 страниц (исключая списки приложенных документов), заявитель также обязан представить ее краткое изложение.

Что касается Практического руководства по подаче жалобы, которое упоминается в сноске № 2, то оно также размещено на сайте Суда на английском языке под названием «Institution of proceedings». Однако, в любом случае, найти его в переводе на русский язык не составит труда. Как правило, данный документ именуется на русском языке как «Практическая инструкция», а название его переводится «Возбуждение дела» или «Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека».

Необходимо отметить, что в Правиле 47 Регламента на официальных языках Европейского Суда ссылка № 2 (на пункт 11 Практического руководства) отсутствует. Она имеется только в переводах указанного Правила на русский язык и еще 7 языков.

Перевод Правила 47 на русский язык размещен на сайте Суда 15 сентября 2011 года.

Именно с этой даты Европейский Суд стал более строго относиться к соблюдению требования параграфа 1 Правила 47 Регламента о краткости жалобы, и даже фактически сделал рекомендацию пункта 11 Практического руководства составной частью Регламента Суда.

В результате этого требование пункта 11 Практического руководства фактически приобрело обязательный характер, поскольку его несоблюдение может повлечь за собой не рассмотрение жалобы согласно параграфу 4 Правила 47 Регламента.

Связан этот более строгий подход к жалобам из России и некоторых других стран с началом реализации Европейским Судом так называемого «Проекта Правила 47» («Rule 47 Project»).

Таким образом, каких-либо невыполнимых и даже сложных требований к жалобам Суд не предъявляет. Очевидно, что для адвоката составление краткого изложения жалобы препятствием для обращения в Суд быть не может.

В связи с изложенным, рекомендуем всем адвокатам, обратившимся в Европейский Суд с жалобой, объем которой превышает 10 страниц, подготовить ее краткое изложение и направить его в Суд.

А для тех адвокатов, кто и раньше следовал рекомендации Практического руководства, по сути, вообще ничего не изменилось.

Заметим, что параграф 1 Правила 47 Регламента Суда требование о краткости содержал всегда. Поэтому теоретически у Суда всегда имелась возможность не рассматривать жалобы, которые он счел бы пространными. Мало того, как указывается в пункте 377 Практического руководства по критериям приемлемости, подготовленного Секретариатом Суда, «Суд отклоняет в связи с явной необоснованностью жалобы, которые настолько невразумительны, что у Суда объективно отсутствует возможность понять факты дела и суть заявляемых претензий».

Разумеется, то, что жалоба большая по объему еще не означает, что она является невразумительной. Большой объем жалобы может быть обусловлен объективными обстоятельствами, например, большим количеством нарушений. Однако зачастую большие по объему жалобы содержат совершенно ненужную Суду информацию и многочисленные повторы, в результате чего понять, чего же именно хочет заявитель, крайне сложно. Поэтому, в любом случае, мы рекомендуем сокращать свою жалобу настолько, насколько это возможно.

В заключение отметим, что, как нам известно, «Проект Правила 47» предусматривает более строгое отношение к несоблюдению любых формальных требований к жалобе. Правда, предусматривается и некоторое отступление от подобного подхода: сделаны исключения для жалоб, затрагивающих нарушения статей 2, 3, 4 и 5, жалоб, подаваемых заключенными, и для некоторых других.

Однако, в свою очередь, мы рекомендуем соблюдать требования Правила 47 и всех Практических руководств всегда, независимо от того, кем подается жалоба и на какое нарушение. Как мы уже говорили, выполнять эти требования не сложно, а, выполнив их, адвокат избавит себя от ненужного риска.

«КРУГЛЫЙ СТОЛ» В КОВРОВЕ

Гольман Светлана Владимировна,
адвокат Адвокатской конторы № 29
(Ковровский филиал) ВОКА № 1

В целях повышения профессионального уровня молодых адвокатов и стажёров адвокатов, укрепления связей между адвокатами Владимирской области при организации Совета молодых адвокатов при Совете Адвокатской палаты Владимирской области и поддержке вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области С. А. Смирнова 23 апреля 2012 года в г. Коврове был проведён «круглый стол», в котором приняли участие как молодые адвокаты и стажёры Ковровского территориального округа, так и адвокаты Владимирского территориального округа. На «круглом столе» был охвачен широкий спектр вопросов, а именно: реализация прав и социальных гарантий адвокатов, оказание бесплатной юридической помощи, адвокатская этика, альтернативные способы урегулирования правовых конфликтов, выбор позиции по гражданским и уголовным делам и согласование её с доверителями, возмещение судебных расходов.

Важным отличием мероприятий такого рода является то, что докладчик обозначает проблему и некоторые пути её решения, одновременно предлагая другим участникам «круглого стола» подискутировать на заданную тему. Именно таким образом поступил А. П. Гладченко, начав своё выступление, посвящённое выбору позиции по уголовному делу и согласования её с подзащитным, с вопроса: «А как у вас?». Он обратил внимание аудитории на Разъяснение Экспертно-методической комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов РФ в связи со случаями невыполнения адвокатами-защитниками своих профессиональных обязанностей, нарушающими права доверителей на защиту, согласно которому формальное участие адвоката в процессуальных действиях, даже если его действия не содержат прямого нарушения уголовно-процессуального законодательства, вступает в противоречие с законодательством об адвокатуре и этическими правилами профессии, в частности с обязанностью адвоката защищать права и интересы своего доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально своевременно и активно. Формальное участие адвокатов-защитников в уголовном судопроизводстве не может обосновываться тактическими приёмами и соображениями защиты. Адвокат в целях защиты своего доверителя должен активно пользоваться правами, предоставленными ему как защитнику, в том числе: иметь свидание с подзащитным, участвовать в следственных действиях с участием подзащитного, знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на решения дознавателя, следователя, прокурора, суда; участвовать в сборе и исследовании доказательств, излагать своё мнение по существу обвинения, его доказанности, мере наказания, иным вопросам. Особенно остро проблема ненадлежащего исполнения обязанностей защитника стоит при оказании юридической помощи в порядке статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. А. П. Гладченко привёл примеры дел, загубленных адвокатами в силу формального участия последних в уголовном судопроизводстве, обратил внимание на то, что изначально сформулированная, согласованная с подзащитным и проводимая до окончания судебного разбирательства позиция по уголовному делу в большей степени результативна, способствует формированию доверия клиента к адвокату и повышению авторитета последнего. У адвокатов-защитников есть обязанности, которые должны выполняться им в интересах подзащитного не зависимо от воли последнего в силу требований уголовно-процессуального законодательства, и имеются права, которые адвокат-защитник обязан реализовать в интересах подзащитного при наличии двух условий: для реализации этих правомочий должны иметься необходимые правовые основания и реализация правомочий не противоречит воле подзащитного, за тем исключением, когда адвокат вправе занимать позицию по делу вопреки воле доверителя в случае убеждения в наличии самооговора со стороны подзащитного. Так, Д. Ю. Денисов проиллюстрировал данное положение примером из своей практики, когда подзащитного, признавшего вину в совершении инкриминированного ему преступления, оправдал суд с участием присяжных заседателей, и указал на исключительность данной ситуации, поскольку в условиях изначально данных признательных показаний с участием адвоката-защитника

опровергнуть данные сведения в последующем на практике маловероятно.

Адвокат, учитывая мнение подзащитного, при разрешении вопроса об избрании меры пресечения в отношении последнего, продлении срока её действия должен не просто определить и высказать свою позицию по этому вопросу, но и, основываясь на законе, сформулировать её таким образом, чтобы она максимально отвечала интересам доверителя,– справедливо указала адвокат Е. А. Середа.

Адвокат Е. Н. Лугачёва отметила особую сложность выбора позиции по делу, если в такой ситуации избрание меры пресечения в виде заключения под стражу либо назначение лишения свободы с реальным отбыванием наказания отвечает иным интересам подзащитного, например, когда с наступлением зимы лица без определённого места жительства стремятся в СИЗО или исправительной колонии, чтобы найти там убежище от холодов и регулярно получать питание.

Адвокаты В. Ю. Жильцов и А. В. Кочуков указали на проблемы определения тактики в случае, когда в отношении подзащитного возбуждено несколько уголовных дел, по одному из которых подзащитному может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, но по результатам рассмотрения другого дела этот срок нахождения под стражей не будет включён при назначении наказания.

На необходимость активного, объективного отстаивания позиции только уже по гражданским делам обратила внимание и другой докладчик – Е. Н. Зиборова. Она отметила важность порядочных отношений с доверителем, при не расхождении позиции с доверителем сохранения умеренности и объективности в оценке доказательств. Адвокат должен квалифицированно, добросовестно исполнять поручение, для чего, в частности, определить обстоятельства, препятствующие выполнению поручения, изначально проанализировать материал, судебную практику, оценить предварительный объём работы и правовую перспективу гражданского дела, при необходимости обращаться за консультацией к специалистам. Весь объём работы и гонорар за неё надлежит указывать в соглашении об оказании юридической помощи. Целесообразно представлять доверителю акты выполненных работ, отбирать заявления о разъяснении доверителю возможных правовых последствий каких-либо действий (например, расписку о разъяснении клиенту правовых последствий не проведения экспертизы по делу и его отказе от проведения экспертизы).

Д. Ю. Денисов поднял вопрос судебной практики возмещения судебных расходов, доложил об основных тезисах Справки по результатам рассмотрения в первом полугодии 2010 года судами Владимирской области гражданских дел в части возмещения судебных расходов, составленной Судебной коллегией по гражданским делам Владимирского областного суда и размещённую в Приложении к журналу судейского сообщества Владимирской области «Судебный вестник» № 2/30/2011. Так, необходимо обращать внимание на правильность исчисления судами размера подлежащей к взысканию государственной пошлины, на обстоятельства долевого, а не солидарного, взыскания судебных расходов в случаях процессуального соучастия, мотивировку решения о взыскании судебных расходов. Однако особенно остро встал вопрос о возмещении судебных расходов, понесённых в связи с оплатой услуг адвоката-представителя. Д. Ю. Денисов пояснил, что в данной Справке указано, что суд, решая вопросы взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, не вправе вмешиваться в условия договора об оказании юридических услуг, касающихся сумм вознаграждения представителю, однако в силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ обязан взыскивать эти расходы в разумных пределах, понятие и критерии определения которых гражданским процессуальным законодательством не определены. В силу оценочности категории разумности, её определение остаётся на усмотрение суда. Положения части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неоднократно являлись предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ, который в своём Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О отмечает, что в указанной норме речь идёт, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле и суд, решив изменить размер сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, должен мотивировать своё решение, не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не предоставляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Судебная практика показала, что, определяя размер судебных расходов, суды, как правило, принимают во внимание такие критерии как: сложность дела, конкретную работу представителя по делу, объём выполненной им работы, решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области об утверждении гонораров за оказание юридической помощи, степень участия представителя в сборе и исследовании доказательств, количество и продолжительность судебных заседаний с его участием.

Вместе с тем участники «круглого стола» констатировали факты неоправданного, по их мнению, значительного снижения (по сравнению с установленным решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области об утверждении гонораров за оказание юридической помощи) размера взыскиваемых судебных расходов, особенно со стороны Владимирского гарнизонного военного суда. Адвокат Лугачёва Е. Н. привела примеры снижения сумм расходов на оплату услуг пред-

ставителя в случаях выезда адвоката-представителя для участия в деле в суде, расположенном в ином муниципальном образовании: так, при рассмотрении дела Владимирским областным судом с участием адвоката-представителя из г. Коврова размер судебных расходов на оплату услуг представителя был снижен с 6000 рублей до установленного указанным решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области минимума в 5000 рублей, без учёта выездного для адвоката характер оказанной юридической помощи, требующий от последнего бóльших затрат сил и времени. Такой подход со стороны судов приводит к тому, что лица, обращающиеся за юридической помощью к адвокатам, ставят вопросы об экономической обоснованности установления размеров гонораров адвокатов и создаёт питательную почву для утраты доверия к адвокатам.

В ходе обсуждения проблем взыскания судебных расходов участники «круглого стола» пришли к общему мнению о необходимости внесения изменений в действующее решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области об утверждении гонораров за оказание юридической помощи в сторону его детализации, в частности, увеличения размеров вознаграждения адвокатов в случае оказания юридической помощи за пределами муниципального образования, в котором адвокат осуществляет основную деятельность. Высказывались предложения об обращении Совета Адвокатской палаты Владимирской области в областной, гарнизонный суды с просьбой более детально учитывать положения решения об утверждении гонораров адвокатам за оказание юридической помощи при разрешения вопросов взыскания судебных расходов на представителя.

Следующий докладчик – адвокат Е. С. Яковлева – затронула проблему альтернативных способов урегулирования конфликтов; рассказав о многообразии форм досудебного урегулирования правовых споров в мировой практике, указала, что наибольшей популярностью из них в Российской Федерации пользуются третейские суды и медиация. Последняя, не смотря на свою новизну, географически обрела широкое распространение в крупных городах, таких как Москва, и в таких сферах правового регулирования как корпоративные, экономические отношения субъектов крупного и среднего бизнеса, семейные отношения. Несомненными плюсами медиации являются урегулирование конфликта между сторонами с достижением результата, устраивающего обе спорящие стороны, экономия затрат, связанных с урегулированием конфликта (уплата государственной пошлины, оплата юридических услуг, иные), и времени. Е. С. Яковлева отметила перспективность института медиации для адвокатов, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Кодекса профессиональной этики адвокатов вправе способствовать примирению сторон.

Е. В. Тюфяева своё выступление посвятила проблемам реализации положений Федерального закона Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Пункт 2 части 1 статьи 7 данного Федерального закона обязывает адвокатов исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Однако механизм и размеры оплаты труда за оказание такой помощи не отвечают ни уровню сложности дела и требуемой квалификации адвоката, ни критериям определения себестоимости услуги, что в результате влияет на объём и качество оказываемой гражданам юридической помощи. Остро стоит вопрос об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» в связи с неопределённостью механизма оказания помощи, организации финансового обеспечения государственных гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи на уровне субъекта Федерации. Ситуация складывается таким образом, что адвокаты вынуждены либо отказывать в оказании такой помощи, либо оказывать её гражданам практически за свой счёт. Е. В. Тюфяева отметила также несоразмерность социальных выплат: пенсий, пособий в связи с нетрудоспособностью и т.п.– адвокатам по сравнению с обычными работающими гражданами. Участники «круглого стола» выразили надежды на скорое урегулирование данных вопросов.

С. В. Гольман затронула вопросы заключения адвокатами соглашений об оказании юридической помощи, в подтверждение актуальности данной проблемы сослалась на Информационную справку о состоянии адвокатуры и адвокатской деятельности в 2011 году, в которой Федеральная палата адвокатов РФ констатировала, что в течение последних трёх лет характер жалоб на адвокатов практически не меняется; как и прежде граждане, заключившие соглашение с адвокатом, жаловались: на уклонение адвокатов от составления письменных соглашений и получение ими гонорара без оформления квитанций, на обещание адвокатами положительного исхода уголовного или гражданского дела и последующее уклонение адвокатов от качественного оказания юридической помощи, на отказ адвокатов от возврата неотработанного гонорара, на пассивность адвоката при участии в судебном заседании.

Незаключение в письменной форме соглашения об оказании юридической помощи является нарушением требований части 1 статьи 25 Федерального закона

Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Адвокат даже при наличии просьбы клиента об оказании услуг без заключения договора, уклонение доверителя от заключения соглашения, внесения в него изменений, в том числе о предмете договора, обязан в письменной форме заключить соответствующее соглашение. Расторжение соглашения об оказании юридической помощи также должно производиться в письменной форме, а принятие решения адвокатом о расторжении соглашения должно быть основано на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии и обусловлено: наличием уважительных причин для расторжения соглашения об оказании юридической помощи, в том числе неисполнением доверителем обязательств по договору; обнаружением обстоятельств, при которых адвокат был не вправе принимать поручение или не может выполнять его в дальнейшем; заблаговременным письменным уведомлением об этом доверителя с тем, чтобы тот мог обратиться к другому адвокату; предоставлением доверителю отчёта о проделанной работе и возвращением всех полученных от доверителя документов. При оказании юридической помощи третьим лицам адвокат обязан при первой возможности сообщить об этом данному лицу и выждать в течение разумного срока его решения об одобрении или неодобрении предпринятых действий. Одобрение на действие в чужом интересе может выражаться, например, составлением доверенности от имени третьего лица на поручение адвокату действовать в его интересах, написанием расписки о согласии в допуске в качестве защитника по соглашению.

Соглашение об оказании юридической помощи должно содержать существенные условия, определённые частью 4 статьи 25 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: 1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате; 2) предмет поручения; 3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»; 4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»; 5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения. При этом адвокат, как более профессиональная сторона договора, обязан обеспечить высокую степень определённости условий соглашения об оказании юридической помощи, конкретизации прав и обязанностей адвоката и доверителя. Недопустимо включать в условия договора, ограничивающие право доверителя расторгнуть договор в любое время (например, условие о выплате неустойки в такой ситуации либо невозвращения полученных адвокатом денег в случае невыполнения условий договора по вине адвоката). Адвокат не вправе давать доверителю (в том числе путём включения в текст соглашения соответствующих положений) обещания положительного результата выполнения поручения, которые могут прямо или косвенно свидетельствовать о том, что адвокат для достижения этой цели намерен воспользоваться другими средствами кроме добросовестного выполнения своих обязанностей. Включение такого условия не соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункту 2 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По мнению докладчика, устранению ошибок, допускаемых адвокатами при составлении соглашения об оказании юридической помощи, формированию разумной прозрачности отношений между доверителями и адвокатами будет способствовать разработка и утверждением Советом Адвокатской палаты Владимирской области образцов соглашений на оказание юридической помощи по различным категориям дел, на различных стадиях, в соответствии с современными потребностями.

В заключение хотелось бы отметить, что не смотря на многообразие поднятых на «круглом столе» в г. Коврове вопросов и активное их обсуждение, представляется более результативным и способствующим более глубокому обмену опытом между представителями различных территориальных округов, вскрытию проблем и выработке единообразных подходов к их решению проведение мероприятий такого рода не только по территориальным округам, но на областном уровне в целом, с привлечением к участию коллег из смежных структур.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ ВЫКУПА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Шемякин Илья Владимирович,
стажер Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1

Федеральным законом от 12.12.2011 года № 427-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», срок выкупа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, по льготной цене был продлен до 01.07.2012 года.

Данное продление срока выкупа земельных участков по льготной цене обусловлено, в первую очередь, всевозможными бюрократическими проволочками чиновников.

Приватизация земельных участков – это способ приобретения в частную собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

На первый взгляд процедура выкупа земельного участка предельно проста, но на деле все обстоит не так просто.

Пунктом 3 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» установлено, что собственники объектов недвижимого имущества, не являющегося самовольными постройками и расположенными на земельных участках, относящихся к государственной или муниципальной собственности, обязаны взять в аренду либо приобрести у государства или муниципального образования указанные земельные участки в собственность.

Государство своими нормативно – правовыми актами фактически обязало юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан переоформить в установленный законом срок право постоянного бессрочного пользования земельными участками на право собственности либо аренды.

Соответственно, большинство хозяйствующих субъектов ринулись в уполномоченные органы государственной власти и органы местного самоуправления с целью переоформления прав на земельные участки в порядке, предусмотренном абзацем 2 пунктом 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

Но, в современных бюрократических реалиях нашего государства, большинство юридических лиц и индивидуальных предпринимателей просто- напросто получили от ворот поворот от уполномоченных органов исполнительной власти. И это при том, что данные хозяйствующие субъекты всего лишь пытались исполнить обязанность, возложенную требованиями пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Нельзя не отметить, что Земельным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21.12.2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», отказ в выкупе земельного участка не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Отсутствие исчерпывающего перечня обстоятельств, являющихся препятствием для выкупа земельного участка в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, создает ряд сложностей в определении того, возможен ли выкуп земельного участка или нет, а также позволяет уполномоченным органам государственной власти и органам местного самоуправления в какой-то мере злоупотреблять правом.

Но все же статья 27 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливает определенные запреты и ограничения в предоставлении земельных участков в частную собственность.

В результате уполномоченные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления избрали довольно «хитрую» тактику. Они стали искать ряд причин и оснований, чтобы попытаться отнести свободный, ничем не обремененный в обороте земельный участок, к ограниченному в оборотоспособности.

Следовательно, бюрократическая «машина» в большинстве случаев, в ответ на заявление в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации

о выкупе земельного участка ссылается на то, что испрашиваемый земельный участок ограничен в обороте, как ни парадоксально, даже не подтверждая данный факт документально.

Для приобретения прав на земельный участок граждане или юридические лица обращаются в предусмотренные статьей 29 Земельного кодекса Российской Федерации государственные органы с заявлением о приобретении прав на земельный участок с приложением кадастрового паспорта. Перечень документов, прилагаемых к заявлению о приобретении прав на земельный участок, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений. Исполнительные органы государственной власти или органы местного самоуправления не вправе требовать от заявителя предоставления дополнительных документов, за исключением документов, предусмотренных указанным перечнем.

Пунктом 6 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, установлено, что в месячный срок со дня поступления указанного в пункте 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации заявления, исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления принимают решение о предоставлении земельного участка на праве собственности в месячный срок с даты принятия такого решения, осуществляет подготовку проекта договора купли-продажи земельного участка и направляет его заявителю с предложением о заключении соответствующего договора.

Таким образом, уполномоченный орган по заявлению юридического лица, индивидуального предпринимателя о предоставлении земельного участка в порядке переоформления ранее возникших прав на такой участок, обязан в месячный срок со дня принятия заявления, принять решение о предоставлении земельного участка. Отсутствие какого-либо мотивированного решения со стороны уполномоченного органа по вышеуказанному заявлению может считаться звоночком, свидетельствующим, что заявление о выкупе земельного участка утонуло в бюрократическом болоте.

Встречаются и такие случаи, когда уполномоченные органы по различным причинам пытаются навязать договор аренды испрашиваемого земельного участка, для того, чтобы заявитель фактически не мог осуществлять всю «триаду» вещных прав, а именно владение, пользование и самое главное – распоряжение земельным участком. На этот счет высказался Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем Постановлении Пленума от 24.03.2005 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства». Итак, когда собственник здания, строения, сооружения обращается с заявлением о приобретении права собственности на земельный участок путем заключения договора купли-продажи, а соответствующий орган исполнительной власти или орган местного самоуправления навязывает заключение договора аренды, заявитель вправе обратиться в арбитражный суд в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный правовой механизм судебной защиты весьма действенен, а кроме того, судебная практика арбитражных судов по рассмотрению данных дел сложилась весьма однозначная. Суды, как правило, признают незаконным бездействие соответствующих органов или незаконным отказ в предоставлении земельного участка на праве собственности.

В случае признания действия (бездействия) исполнительного органа государственной власти незаконными, суд обязывает соответствующий орган подготовить проект договора и направить его в определенный срок заявителю.

Важно помнить при анализе оснований для обращения в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением, что документы, приложенные к заявке о выкупе земельного участка, должны соответствовать перечню, утвержденному уполномоченным органом исполнительной власти, чтобы в суде у соответствующих органов государственной власти не было шансов найти камень преткновения именно в невнимательности самого заявителя.

Кроме того, важно помнить, согласно пункту 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что соответствующее заявление может быть подано в арбитражный суд в течении трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, а значит, не стоит брать во внимание различного рода «отписки» уполномоченных органов, а в случае не получения в месячный срок со дня подачи заявления о выкупе земельного участка конкретного решения, следует смело обращаться в арбитражный суд для восстановления справедливости.

Отмеченное выше позволяет прийти к однозначному выводу, что, несмотря на длительную практику применения земельного законодательства и разработку функционального механизма выкупа земельных участков, на сегодняшний день остается множество практико-правовых проблем в данной процедуре.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 8 июня 2012 года)

13 апреля 2012 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Хруполова Алексея Анатольевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

13 апреля 2012 года Советом АП ВО было принято решение о восстановлении статуса адвоката **Островской Жанны Валентиновны**.

13 апреля 2012 года Советом АП ВО было принято решение об изменении **Лобановой Натальей Сергеевной** и **Роман Романой Ивановной** членства в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате г. Москвы.

11 мая 2012 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. **Артемовой Ольге Валерьевне**
2. **Калёнову Денису Валерьевичу**
3. **Попову Андрею Владимировичу**
4. **Седову Константину Владимировичу**
5. **Сидоровой Екатерине Михайловне**

11 мая 2012 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Царевой Татьяны Викторовны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

11 мая 2012 года Советом АП ВО было принято решение об изменении **Островской Жанной Валентиновной** членства в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате Московской области.

11 мая 2012 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Юрьевой Екатерины Александровны**.

8 июня 2012 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Гринченко Владимира Ивановича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

8 июня 2012 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Шиляковой Ольги Николаевны**.

8 июня 2012 года Советом АП ВО было принято решение об изменении **Артемовой Ольгой Валерьевной** и **Мясниковым Олегом Евриковичем** членства в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате Московской области.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

27 апреля 2012 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 8 заключений по дисциплинарным производствам.

В одном случае дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой.

В двух случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА.

В одном случае дисциплинарное производство было прекращено вследствие отзыва жалобы лица, подавшего жалобу.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

В двух случаях дисциплинарное производство было отложено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

27 апреля 2012 г. **г. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря Комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Лачина А. А., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Попова А. Е., Пугачевой С. Е., Сигачёвой Н. В., Тузовой О. А., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе доверителя К. в отношении адвоката N.

УСТАНОВИЛА:

22.02.2012 г. в Адвокатскую Палату Владимирской области на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. поступила жалоба К. на действия адвоката … N.

Из жалобы следует, что 18 февраля 2012 года К. заключил соглашение № 9 с адвокатами N. и Х. об оказании ему юридических услуг в деле о разделе имущества супругов. По условиям соглашения он в тот же день внёс аванс в оплату работы адвокатов в размере 100 000 рублей. Решив отказаться от их услуг, К. 21 февраля 2012 г. письменно известил адвокатов о расторжении договора, попросив их вернуть ему ранее переданные документы, доверенность и внесённые деньги 100 000 рублей. Причиной своего решения об отказе от услуг адвокатов заявитель указал ненадлежащее исполнение адвокатами своих обязанностей по договору, неучастие в защите его интересов при допросе в Ленинском ОВД, требование дополнительной оплаты 400 000 рублей. Несмотря на его требования, адвокаты N. и Х. отказались их исполнить и вернуть денежные средства.

28 февраля 2012 года от К. поступила дополнительная жалоба на действия адвокатов N., Х., в которой он указывает на обстоятельства, опровергающие отчёт, представленный ему адвокатами N. и Х., о выполненной в его пользу работе. Так, в частности приводятся сведения о переданных им адвокатам копий документов, полученных лично им ещё до заключения с адвокатами соглашения 18.02.2012 г.– техническом паспорте БТИ на квартиру, сведения о движениях по счёту в отделении СБ РФ, сведения на автомашины из ГИБДД. Заявитель указывает на невыполнение адвокатами действий в их отчёте, т.к. уже 20.02.12 г. он устно поставил их в известность об отказе от услуг, и ссылки в отчете на якобы проделанную работу по сбору документов, полностью перечисляют собранные им самим документы. Гр-н К. считает, что невыполнением обязательств по договору, требованиями значительной доплаты, переоформления на них своей автомашины, отказом вернуть уплаченный гонорар – адвокаты N., Х. грубо нарушили кодекс профессиональной этики и просит привлечь их к дисциплинарной ответственности и вернуть ему документы и деньги.

От адвоката N. поступили письменные объяснения, где он указывает, что К. обратился в Коллегию адвокатов 16.02.2012 г. с просьбой о заключении соглашения для представления его интересов в гражданском деле по разделу имущества супругов, которое составляло 20–25 млн рублей, в связи, с чем и был определен предварительный размер аванса в 100 000 рублей на двоих адвокатов. Адвокат указывает на проделанную им по соглашению № 9 работу: получение информации о состоянии счетов в СБ РФ, из ГИБДД о наличии автотранспорта, изучение материалы проверки в Ленинском ОВД заявления К. о возбуждении уголовного дела, материалов гражданского дела у судьи Потаповой Н. В. по иску жены К., согласование дня оценки имущества клиента. Причиной отказа вернуть полученный в оплату гонорар адвокат N. указал необоснованность требования клиента.

28 февраля 2012 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба К. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 27.04.2012 г. в 11–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании квалификационной комиссии 27.04.12 г. гр-н К. поддержал в полном объёме доводы своей письменной жалобы, дополнив следующим, что до обращения в Адвокатскую Палату, он обращался с письменным заявлением к руководителю КА …, однако никакого ответа не получил, адвокаты отказались присутствовать при его допросе следователем, стоя всё время за дверью, все упомянутые ими в отчёте действия по сбору информации – он сам передал им копии документов при заключении соглашения № 9 18.02.12 г., из дат составления документов, очевидно, что они выданы еще до обращения к адвокатам, все обстоятельства, изложенные им в жалобе он может подтвердить записями разговоров с адвокатами. Гражданин К. просил приобщить к материалам дела копии 6 выписок из ЕГРП на объекты недвижимого имущества супругов и копию страницы его паспорта.

Адвокат N. в заседании квалификационной комиссии 27.04.12 г. с доводами жалобы доверителя К. не согласился, считая их необоснованными, поддержав доводы, изложенные им ранее в своём письменном объяснении. Адвокатом N. было заявлено ходатайство о приостановлении разбирательства по делу в связи с проводимым сейчас административным расследованием прокуратурой г. Владимира по его заявлению в отношении гражданина К. по признакам ст. 5.60 ч. 3 КоАП РФ, выводы которого взаимосвязаны с данным рассмотрением жалобы К. Адвокат так же пояснил, что согласно условиям соглашения № 9 с К. они должны были подготовить иск в суд, но не успели, т.к. договор с ними расторгли, допроса в ОВД не проводилось, т.к. бралось лишь объяснение по заявлению клиента, с дознавателем они предварительно разговаривали, запросы по имуществу доверителя они не направляли.

Изучив материалы дисциплинарного производства, доводы жалоб К., исследовав копию с адвокатами договора № 9 от 18.02.2012 г., копию заявления К. в КА … на имя С., копию отчёта адвокатов N. и Х. о проделанной работе от 27.02.12 г., копию заявления N. на имя прокурора г. Владимира о возбуждении в отношении К. административного дела от 11.04.12 г., копию постановления зам. прокурора г. Владимира И., копии выписок из ЕГРП на объекты недвижимого имущества супругов К., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N. 18 февраля 2012 года принял на себя поручение по оказанию юридической помощи, обратившемуся к нему К., по вопросам оформления исковых требований доверителя в суд по разделу имущества супругов, а так же представлению интересов доверителя в административных, правоохранительных, судебных органах по делу о расторжении брака, разделу имущества, заключив совместно с адвокатом Х. с К. соглашение № 9. В оплату поручения К. был внесен адвокатам аванс гонорара в размере 100 000 рублей. В первый рабочий день недели – 20 февраля 2012 г. К. устно, а 21 февраля письменно уведомил обоих адвокатов об отказе от их услуг, и о расторжении с ними соглашения № 9, отзыве выданной доверенности, предложив вернуть переданные документы и внесенный гонорар в сумме 100 000 рублей. Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что адвокаты, в т.ч. и N. были надлежаще уведомлены доверителем об отказе от их услуг, и о расторжении с ними соглашения № 9, в силу чего после 21.02.2012 г. не имели правовых оснований представлять интересы и действовать от имени К. Адвокат N., отказался выполнить требование о возврате гонорара и доверенности, представив отчёт о якобы выполненной им работе по выполнению поручения доверителя по соглашению № 9. В то же время, каких-либо подтверждений направления запросов, получения ответов, составления исков, выписанных ордеров на участие в деле, и другой работы за время действия соглашения с доверителем, адвокатом не представлено. Из приобщенных К. к материалам дела выписок из ЕГРП на объекты недвижимого имущества – следует, что все они получались им самим ещё до заключения с адвокатами соглашения № 9 18.02.12 г. Отсутствие выполнения адвокатом N. своих обязательств по соглашению № 9 от 18.02.12 г. и последующий отказ от возврата внесенного гонорара при изложенных обстоятельствах расторжения соглашения, свидетельствует о ненадлежащем

выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем и нарушение им ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Квалификационная комиссия АП ВО оставляет без удовлетворения ходатайство адвоката N. о приостановлении рассмотрения дисциплинарного производства по жалобе К. на время административного расследования в связи с отсутствием оснований.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката – п. 2 ст. 4 КПЭА.

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает оказание самому доверителю или назначенному им лицу квалифицированной юридической помощи, своевременно и активно, а в данном случае в соответствии с действующим законодательством обоснованно определить и сформулировать правовые оснований и предмет требований в суд, исходя из предоставленных клиентом документов, приняв все возможные меры для сохранения статуса и принадлежности имущества, неизменности его свойств – содействуя скорейшему принятию возможных обеспечительных мер. Предлагаемая адвокатом правовая позиция при обращении в суд, должна быть направлена на максимально полное, быстрое и законное восстановление нарушенного права и защиту интересов обратившегося лица, при этом адвокат действует исходя из интересов клиента, но основывается на требованиях закона.

Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом – п. 1 ст. 10 КПЭА.

Действия адвоката N. по удержанию от возврата внесенного доверителем гонорара путём предоставления необоснованных сведений о проделанной работе по выполнению поручения доверителя не могут рассматриваться как квалифицированные и направленные на обеспечение защиты интересов обратившегося лица.

Согласно ст. 1 КПЭА, указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнил перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно: адвокат N. 18.02.2012 года принял на себя поручение по оказанию юридической помощи, обратившемуся к нему и адвокату Х. К. по оформлению исковых требований доверителя в суд по разделу имущества супругов, а так же представлению интересов доверителя в административных, правоохранительных, судебных органах по делу о расторжении брака, разделу имущества. В оплату поручения К. был внесен адвокатам аванс гонорара в размере 100 000 рублей. 21 февраля 2012 года гр-н К. письменно уведомил обоих адвокатов об отказе от их услуг, и о расторжении с ними соглашения № 9, отзыве выданной доверенности, предложив вернуть переданные документы и внесенный гонорар в сумме 100 000 рублей. Адвокат N., отказался выполнить требование о возврате гонорара и доверенности, представив отчёт о якобы выполненной им работе по выполнению поручения доверителя по соглашению № 9. Отсутствие выполнения адвокатом N. своих обязательств по соглашению № 9 от 18.02.12 г. и последующий отказ от возврата внесенного гонорара при изложенных обстоятельствах расторжения соглашения, свидетельствует о ненадлежащем выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем и нарушение им ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА. Действия адвоката N. по удержанию от возврата внесенного доверителем гонорара путём предоставления необоснованных сведений о проделанной работе по выполнению поручения доверителя не могут рассматриваться как квалифицированные и направленные на обеспечение защиты интересов обратившегося лица.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об

адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин невыполнения своих обязанностей перед клиентом, с целью защиты нарушенного права доверителя.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст.33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п.1 п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнил перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно: Адвокат N. 18.02.2012 года принял на себя поручение по оказанию юридической помощи, обратившемуся к нему и адвокату Х. К. по оформлению исковых требований доверителя в суд по разделу имущества супругов, а так же представлению интересов доверителя в административных, правоохранительных, судебных органах по делу о расторжении брака, разделу имущества. В оплату поручения К. был внесен адвокатам аванс гонорара в размере 100 000 рублей. 21 февраля 2012 года К. письменно уведомил обоих адвокатов об отказе от их услуг, и о расторжении с ними соглашения № 9, отзыве выданной доверенности, предложив вернуть переданные документы и внесенный гонорар в сумме 100 000 рублей. Адвокат N., отказался выполнить требование о возврате гонорара и доверенности, представив отчёт о якобы выполненной им работе по выполнению поручения доверителя по соглашению № 9. Отсутствие выполнения адвокатом N. своих обязательств по соглашению № 9 от 18.02.12 г. и последующий отказ от возврата внесенного гонорара при изложенных обстоятельствах расторжения соглашения, свидетельствует о ненадлежащем выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем и нарушение им ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА. Действия адвоката N. по удержанию от возврата внесенного доверителем гонорара путём предоставления необоснованных сведений о проделанной работе по выполнению поручения доверителя не могут рассматриваться как квалифицированные и направленные на обеспечение защиты интересов обратившегося лица.

P.S. 11 мая 2012 года Совет Адвокатской палаты принял решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы либо примирения лиц, подавшего жалобу, и адвоката.

Дело № 2–192/12

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 апреля 2012 года
Мировой судья судебного участка № 3 Фрунзенского района г. Владимира Глазкова Е. Л.,
при секретаре Шумиловой А. К.

с участием: **представителя истца Бельской О. Б. (по доверенности от 12.04.2012 г.),**
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Владимире гражданское дело по иску Адвокатской палаты Владимирской области к Б. о взыскании задолженности по обязательным отчислениям,

УСТАНОВИЛ:

Адвокатская палата Владимирской области обратилась в суд с иском к Б. о взыскании задолженности по обязательным отчислениям в размере 7440.00 рублей и возврате государственной пошлины в размере 400.00 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что адвокатом Б. нарушены обязательные правила поведения, установленные нормами законодательства об адвокатской деятельности. Б., являясь адвокатом Адвокатской палаты Владимирской области с мая по октябрь 2010 г. включительно без уважительных причин не выполнил обязанности адвоката, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не исполнил решение Конференции АП ВО от 29.01.2010 г. о размере и сроках уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, решение 4-го Всероссийского съезда адвокатов от 07.04.2009 г. об обязательных отчислениях адвокатов. Данные нарушения повлекли возникновение просроченной задолженности по отчислениям в Адвокатскую палату Владимирской области в сумме 6720.00 руб., в ФПА РФ – в сумме 720.00 руб. Факт неуплаты Б. обязательных отчислений за период с мая по октябрь 2010 г. установлен заключением квалификационной комиссии от 31.01.2011 г. Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 11.02.2011 г. к адвокату Б. применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Б. обратился в суд с иском к Адвокатской палате Владимирской области о признании незаконным и отмене решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 11.02.2011 г. Определением Фрунзенского районного суда г. Владимира от 07.06.2011 г. иск оставлен без рассмотрения; определение вступило в законную силу. Добровольно вопрос с внесением указанных сумм на расчетный счет Адвокатской палаты Владимирской области Б. не решен до настоящего времени, в связи с чем, истец вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

В судебном заседании представитель истца – первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Бельская О. Б., настаивая на исковых требованиях в полном объеме, дело просила рассмотреть в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Пояснила, что 21.01.2003 г. Управлением Минюста России по Владимирской области Б. было выдано удостоверение адвоката № 39. Статус адвоката Б. прекращен решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 11.02.2011 г. Осуществляя адвокатскую деятельность во взыскиваемый период, Б. ненадлежащим образом исполнял обязанности, возложенные на него законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности. Он без уважительных причин не производил обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды АП ВО и ФПА РФ, в результате чего образовалась задолженность по отчислениям в АП ВО в сумме 6720 руб., в ФПА РФ – в сумме 720 руб. Факт неуплаты Б. обязательных отчислений за период с мая по октябрь 2010 г. установлен заключением квалификационной комиссии от 31.01.2011 г.; с заключением квалификационной комиссии Б. согласился. Истец просит взыскать в пользу Адвокатской палатой Владимирской области задолженность в размере 7440.00 рублей и возврат государственной пошлины в размере 400.00 рублей.

Ответчик Б., извещенный о времени и месте слушания дела в судебное заседание не явился, о причине неявки суду не сообщил. При указанных обстоятельствах, учитывая мнение представителя истца, руководствуясь п. 1 ст. 233 ГПК РФ, мировой судья определил: рассмотреть дело в порядке заочного производства по имеющимся доказательствам.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат обязан:…

4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

(пп. 4 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ)

5) ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее – собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием; (пп. 5 в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ)

Согласно ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», 7. За счет получаемого вознаграждения адвокат осуществляет профессиональные расходы на:

(в ред. Федерального закона от 20.12.2004 № 163-ФЗ) 1) общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов;

Согласно ст. 30 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Высшим органом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации является собрание адвокатов… К компетенции собрания (конференции) адвокатов относятся:…4) определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты.

В судебном заседании установлено:

21.01.2003 г. Управлением Минюста России по Владимирской области Б. было выдано удостоверение адвоката № 39.

В соответствии с ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ, статус адвоката прекращается советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате.

Согласно представленным суду документам, статус адвоката Б. прекращен решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 11.02.2011 г.

При таких обстоятельствах правомерен вывод о том, что во взыскиваемый период с мая по октябрь 2010 г. включительно Б. обладал статусом адвоката.

В силу статьи 4 «Кодекса профессиональной этики адвоката», принятого Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г., (ред. от 05.04.2007), 2. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Решением Конференции Адвокатской палатой Владимирской области от 29.01.2010 г., 4а) обязательные отчисления для адвокатов палаты на общие нужды Адвокатской палатой Владимирской области установлены в размере 1000 рублей в месяц… 5. Обязательные отчисления, предусмотренные п.п. а п.4 решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным.

Решением 4-го Всероссийского съезда адвокатов от 07.04.2009 г. определен размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации – 120 рублей за каждого члена адвокатской палаты, с 1 апреля 2009 г.

Однако, осуществляя адвокатскую деятельность во взыскиваемый период, Б. ненадлежащим образом исполнял обязанности, возложенные на него законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности. Он не производил обязательные ежемесячные отчисления на общие нужды Адвокатской палатой Владимирской области и ФПА РФ, в результате чего образовалась задолженность по ежемесячным отчислениям.

Согласно заключению квалификационной комиссии от 31.01.2011 г., в действиях адвоката Б. установлено нарушение обязательных правил поведения, предусмотренных нормами законодательства об адвокатской деятельности, а именно: п.п. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25 и Печников В. В. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что Б., являясь адвокатом, за период с мая по октябрь 2010 г. включительно без уважительных причин не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не исполнял решения 4-го Всероссийского съезда адвокатов от 07.04.2009 г. и решения Конференции АП ВО от 29.01.2010 г., не производил обязательные ежемесячные отчисления на общие нужды Адвокатской палатой Владимирской области и ФПА РФ и данные нарушения повлекли возникновение задолженности по отчислениям в АП ВО в сумме 6720 руб., в ФПА РФ – в сумме 720 руб.

Факт наличия задолженности и перечисления Адвокатской палатой Владимирской области отчислений в Федеральную палату адвокатов за адвоката Б. в сумме 720.00 рублей, подтверждается справкой бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области от 03.02.2012 г.

Поскольку единственным критерием для возложения на ответчика обязанности по уплате ежемесячных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области и Федеральную палату адвокатов является наличие статуса адвоката, суд признает Б. лицом, обязанным осуществить указанные платежи за спорный период. При установленных обстоятельствах, основываясь на содержании приведенных выше правовых норм, суд признает ответчика Б. лицом, обязанным выплатить задолженность в пользу Адвокатской палаты Владимирской области в размере 7440.00 рублей.

В соответствии ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400.00 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194–198, 235 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Адвокатской палаты Владимирской области *удовлетворить*.

Взыскать с Б. в пользу Адвокатской палаты Владимирской области задолженность по обязательным отчислениям в размере 7440.00 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 400.00 рублей.

Всего – 7840 (семь тысяч четыреста сорок) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии данного решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Фрунзенский районный суд г. Владимира в течение 1 месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано,– в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья ***Е. Л. Глазкова***

P. S. Решение мирового судьи вступило в законную силу.

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЛАДИМИРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ОБ ОБОБЩЕНИИ ПРАКТИКИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ ОБЛАСТИ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Российская Федерация
ВЛАДИМИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
ул. Стрелецкая, 55, г. Владимир, 600021
Тел./факс (4922) 45–09–34
24.04.2012 г. № 01–08/102

Президенту Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисову

Уважаемый Юрий Васильевич

Владимирским областным судом проведено обобщение практики назначения судами области экспертиз по уголовным делам и влияния этого фактора на сроки рассмотрения уголовных дел.

По результатам обобщения установлено, что в 2011 году судами было назначено 76 экспертиз. Из них 50 – это судебно-психиатрические, 9 – психолого-психиатрические (амбулаторные и стационарные), 4 – почерковедческие, 10 – судебно-медицинские (первичные и повторные), но одной – товароведческая, биологическая и автотехническая. Амбулаторных экспертиз назначено 37, стационарных – 13, комплексных – 9.

Инициаторами назначения экспертиз в большинстве случаев – по 32 экспертизам – явился суд. 21 экспертиза назначена по инициативе защитников подсудимых, 13 – по инициативе государственных обвинителей, 7 – по инициативе экспертов (по результатам первичной амбулаторной экспертизы с выводом о необходимости проведения стационарной) и 3 – по ходатайству самих подсудимых. При этом по 16 рассмотренным делам но различным причинам (рекомендация экспертов на проведение амбулаторной, стационарной или комплексной, необходимость проведения дополнительной экспертизы к уже имеющемуся заключению первичной и др.) экспертизы назначались дважды.

При проведении судебно-психиатрических и психолого-психиатрических экспертиз в основном были выявлены различного рода отклонения в психическом развитии подсудимых, которые не влияли на способность последних отдавать отчет своим действиям и руководить ими, в связи с чем по таким уголовным делам были постановлены обвинительные приговоры.

Вместе с тем, в ряде случаев заключения указанных экспертиз свидетельствовали о неспособности подсудимых отдавать отчет своим действиям и руководить ими на разных стадиях производства по уголовному делу, в связи с чем по таким уголовным делам в отношение подсудимых были вынесены постановления об освобождении от уголовной ответственности с применением принудительных мер медицинского характера (уголовные дела Гороховецкого и Киржачского районных судов, Собинского городского суда, а также Ленинского районного суда г. Владимира – по одному делу в каждом суде).

Так, Киржачским районным судом в 2011 году по уголовному делу по обвинению Н. (ч. 3 ст. 30 – ч.1 ст. 105 УК РФ) было назначено 2 экспертизы: по инициативе суда – амбулаторная судебно-психиатрическая, которая рекомендовала проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы. По результатам последней эксперты сделали вывод о неспособности подсудимого отдавать отчет своим действиям и руководить ими, в связи с чем к нему были применены рекомендованные экспертами принудительные меры медицинского характера.

В материалах уголовного дела в отношении Ф. (№ 1–1/11 по ч. 3 ст. 30 – п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – дело), находившегося в производстве Ленинского районного суда г. Владимира, имелись сведения о том, что в 1995 году он был освидетельствован психиатром и ему поставлен диагноз «циклотимия». С августа 2006 года Ф. состоял на учёте в наркологическом диспансере с диагнозом «алкогольный делирий». Назначенная и проведённая по инициативе адвоката подсудимого амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза рекомендовала проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Последняя, назначенная судом уже по собственной инициативе, была проведена в г. Костроме, и с учётом её результатов подсудимому было назначено рекомендованное принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением до выхода из болезненного состояния. В последующем назначенное судом лечение Ф. было

отменено, а после проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы в г. Костроме к подсудимому применены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

По большинству исследованных в ходе обобщения уголовных дел имелись объективные основания для назначения и проведения в отношении обвиняемых судебно-психиатрических (и других) экспертиз еще на стадии предварительного следствия, чего сделано не было.

По уголовному делу в отношении Б., ранее судимого за совершение особо тяжкого преступления, обвиняемого по последнему делу в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ (дело № 1–2/11), в ходе предварительного расследования обвиняемый неоднократно заявлял о том, что первоначальные признательные показания по делу давал в состоянии, не позволявшем ему понимать значение своих действий и давать **им отчет. Несмотря** на это, психиатрической экспертизы на предварительном следствии проведено не было. Однако, уже при первом судебном заседании в его подготовительной части государственный обвинитель заявил ходатайство о необходимости назначения в отношении содержащегося под стражей подсудимого амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы. При лом подсудимый и его защитник возражали против проведения экспертизы, обжаловав постановление суда о её назначении в кассационном порядке (кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда постановление Собинского городскою суда было оставлено без изменения). Судом были приняты меры, по результатам которых получены дополнительные сведения относительно психическою состояния подсудимого – сведения о нахождении ранее Б. на диспансерном наблюдении с диагнозом «психопатия», о состоянии его с 1970 года по 1982 год на учёте у психиатра с диагнозом «олигофрения в степени дебильности, психопатоподобное поведение» и о проведении в отношении Б. в 2000–2001 году в г. Москве амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы. Последующее назначение и проведение экспертизы увеличило более чем на 3 месяца срок рассмотрения данного уголовного дела. Приговором суда Б. был осужден.

При рассмотрении уголовного дела в отношении З., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318 и ст. 319 УК РФ (дело № 1–3/11), защитник подсудимой возражал против удовлетворения заявленного государственным обвинителем в судебном заседании ходатайства о проведении в отношении подсудимой амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы. Основанием для назначения экспертизы стало то, что в судебном заседании З. на вопросы отвечала сбивчиво, часто – не по существу, в ряде случаев давала взаимоисключающие ответы, выкриками нарушала ход судебного разбирательства, не реагировала на замечания председательствующего. Как следовало из материалов уголовного дела, она (З.) по поводу инкриминируемого ей деяния ничего пояснить не могла, так как её ударили кулаком в челюсть, по голове, отчего она упала, потеряла память и «пришла в себя» только в здании ОВД г. Собинка. По результатам проведенной по делу амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы экспертами- психиатрами было рекомендовано проведение стационарной судебно-психиатрической экспертизы, которую суд назначил также по ходатайству государственного обвинителя. По результатам последней у З. обнаружено хроническое расстройство в форме шизофрении, в отношении нее было вынесены постановления об освобождении её от уголовной ответственности с применением принудительных мер медицинского характера. По причине проведения указанных экспертиз срок нахождения дела в суде увеличился более чем на 5 месяцев.

Приведенные данные, в том числе статистические, свидетельствуют о том, что в значительном числе случаев адвокаты при одних и тех же обстоятельствах на предварительном следствии и в суде, не проявляют должной настойчивости и принципиальности в вопросах инициирования назначения экспертиз в стадии предварительного расследования, и в тоже время заявляют подобного рода ходатайства лишь в ходе судебного разбирательства.

В связи с изложенным представляется необходимым рекомендовать участвующим в производстве по уголовным делам адвокатам в соответствующих случаях принимать более активные меры для назначения и проведения экспертиз на стадии предварительного следствия.

Прошу довести настоящую информацию до сведения адвокатов с целью недопущения случаев нарушения прав обвиняемых на защиту и рассмотрения дел в разумные сроки.

Председатель суда ***А. В. Малышкин***