Владимирский
# АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1–2 (85–86) 2025 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Адвокатской палаты Владимирской области

Утверждено
решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области
от 12 мая 2025 года

1. Общие положения

1.1. Положение о мерах, основаниях и по… Адвокатской палаты Владимирской обла… …ние) устанавливает виды поощрений и регулирует … представления кандидатов к награде или ин… …тия решений о поощрении, а также порядок вы…

1.2. Награды и иные поощрения Адвокат… Владимирской области являются профессио… …ния заслуг адвокатов по оказанию квалифицированной юри… …ской помощи физическим и юридическим лицам, защите их прав и з… …ных интересов.

1.3. Система поощрений в Адвокатской палате … …мирской области основана на принципах:
–законности;
–гласности;
–поощрения за личные заслуги и достижен…
–единства требований и равенства услов… …Положением.

1.4. В Адвокатской палате Владим… поощрений состоит из наград и иных поо… Награды Адвокатской палаты Владим… …я формой поощрения за заслуги перед адвокатск… …или) за значительные успехи и достижения в профессио… …ной деятельности. Иные поощрения являются формой поощрения за отдельные результаты профессиональной и иной деятельности.

## РЕШЕНИЕМ СОВЕТА АПВО ОТ 4 АПРЕЛЯ 2025 ГОДА ИЗБРАН НОВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ – ДЕНИСОВ ОЛЕГ ЮРЬЕВИЧ. БИОГРАФИЯ

Родился 16 декабря 1975 года в городе Коврове Владимирской области. В 1998 году окончил юридический факультет Владимирского государственного педагогического университета (ВГПУ) по специальности «Юриспруденция»

Решением Президиума Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 от 01.06.1997 Денисов О. Ю. принят в коллегию стажером адвоката, 27 июня 1998 года принят во Владимирскую областную коллегию адвокатов № 1 с местом работы адвокатом во Владимирской городской юридической консультации. В 1998–1999 г. проходил службу в Вооруженных Силах РФ. В 2003 году решением Президиума назначен заместителем заведующего ВФ «Адвокатская контора № 1» ВОКА № 1. С 12 мая 2005 года Денисов О. Ю. назначен заведующим ВФ «Адвокатская контора № 1» ВОКА № 1. С 2007 года член Совета Адвокатской палаты Владимирской области, представитель Совета Адвокатской палаты Владимирской области по городу Владимиру.С 16 января 2009 года представитель Совета Адвокатской палаты Владимирской области по Владимирскому территориальному округу, член комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по взаимодействию с общественной палатой РФ, общественными объединениями и правозащитными организациями. С 28 января 2011 года решением Совета АПВО Денисов О. Ю. избран вице-президентом Адвокатской палаты Владимирской области. Со 2 февраля 2018 года – первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области. Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 4 апреля 2025 года Денисов О. Ю. избран Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на 4 года.

Денисов О. Ю. имеет награды Федеральной палаты адвокатов РФ: юбилейный нагрудный знак «150 лет Российской адвокатуре», почетную грамоту президента Федеральной палаты РФ, медаль II степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», медаль I степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», орден «За верность адвокатскому долгу». Кроме того, за время работы Денисов О. Ю. имеет: благодарственное письмо Начальника Управления Министерства юстиции РФ по Владимирской области, благодарности губернатора и администрации Губернатора Владимирской области, председателя Правления Ассоциации юристов России. 4 июня 2024 года награжден Министром юстиции РФ серебряной медалью «За содействие».

# В НОМЕРЕ:


ИЗБРАН НОВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . . . 2

СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . . . 3

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОМИССИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . . . 4

РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ АПВО. . . . . 4

**НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ**

РЕДСТАВИТЕЛИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В СЪЕЗДЕ . . . . . 5

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА XII ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА АДВОКАТОВ . . . 6

**НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2024 ГОД. . . . . 7

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . . . 11

СПИСОК УПОЛНОМОЧЕННЫХ СОВЕТА АП ВО . . . . . 17

ПОЛОЖЕНИЕ О МЕРАХ, ОСНОВАНИЯХ И ПОРЯДКЕ ПООЩРЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИВ . . . . . 23

В ЮРИДИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ ВЛГУ УВЕКОВЕЧИЛИ ПАМЯТЬ О ЮРИСТАХ-ФРОНТОВИКАХ . . . . . 27

**НАШИ ПУБЛИКАЦИИ**

БЛОКЧЕЙН И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: КАК ТЕХНОЛОГИЯ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ МОЖЕТ УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПРАВОСУДИЕ . . . . . 28

**РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА**

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . . . 31

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА . . . . . 32

**АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ**

ПРОШЕЛ ЕЖЕГОДНЫЙ АДВОКАТСКИЙ ТУРНИР ПО БИЛЬЯРДУ . . . . . 39

СОСТОЯЛСЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ . . . . . 40

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

***Главный редактор:***
Денисов Юрий Васильевич

***Заместители главного редактора:***
Исаева Анна Владимировна,
Багрянский Филипп Валерьевич

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

***Дизайн и верстка:***
Алексей Николаев

***Отпечатано в типографии***
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0013
Тираж 120 экз.



Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.



Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

# ИЗБРАН НОВЫЙ ПРЕЗИДЕНТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 5 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**04 апреля 2025 г.**
**в 14:00 часов**

**г. Владимир**

Присутствовали: Денисов Ю. В., Денисов О. Ю., Денисов Д. Ю., Пронина И. В., Михеева О. Д., Смирнов С. А., Ивашкевич А. П., Исаева А. В., Жеглова Н. А., Минец К. М., Эрекеева И. В.

Всего: 11 членов Совета Адвокатской палаты Владимирской области. Кворум 100%.

Председатель Совета Адвокатской палаты Владимирской области: Денисов Ю. В.

Ответственный секретарь Совета, осуществляющий подсчет голосов: Исаева А. В.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

§ 7. Формирование состава Совета АПВО и ревизионной комиссии (избрание первого вице-президента, вице-президентов, председателя ревизионной комиссии и т.д.)

Доложил: Денисов Ю. В. – Президент Адвокатской палаты Владимирской области. Доложил о сложении полномочий Президента АПВО. Предложил избрать на должность Президента АПВО Денисова Олега Юрьевича.

**РЕШИЛИ:**

Удовлетворить заявление Денисова Юрия Васильевича, сложить с него полномочия Президента Адвокатской палаты Владимирской области.

Избрать на должность Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Олега Юрьевича.

Голосовали: За – 11, Против – 0, Воздержались – 0.

Слушали: Денисова О. Ю.

**РЕШИЛИ:**

1) Избрать на должность первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Дениса Юрьевича.

2) Избрать на должности вице-президентов:

- Пронину Ирину Валентиновну – Муромский территориальный округ
- Смирнова Станислава Алексеевича – Ковровский территориальный округ
- Михееву Ольгу Дмитриевну – Александровский территориальный округ

3) Избрать на должность почетного вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Юрия Васильевича.

4) Избрать на должность председателя ревизионной комиссии АПВО Власову Светлану Борисовну.

5) Избрать на должность ответственного секретаря Совета Адвокатской палаты Владимирской области Исаеву Анну Владимировну.

6) в соответствии с принятым Положением о деятельности Совета АПВО и квалификационной комиссии АПВО по организации и проведению квалификационного экзамена у лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката от 04.04.2025 г. – председатель квалификационной комиссии выбирается членами КК открытым голосованием не более чем на два заседания квалификационной комиссии.

Голосовали: За – 11, Против – 0, Воздержались – 0.

Председатель Совета Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов

*Ответственный секретарь*
*Совета Адвокатской палаты*
*Владимирской области*
***А. В. Исаева***

# СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

| | |
|---|---|
| **Президент**<br>Денисов<br>Олег Юрьевич | р.т. 8 (4922) 52-64-89<br>р.т. 8 (4922) 52-64-85<br>8 (929) 029 68 88 |
| **Первый вице-президент**<br>Денисов<br>Денис Юрьевич | р.т. 8 (4922) 32-54-25<br>8 (910) 673 45 31 |
| **Вице-президенты** | |
| Михеева<br>Ольга Дмитриевна | 8 (919) 018 35 89 |
| Пронина<br>Ирина Валентиновна | р.т. 8 (49234) 3-39-72<br>8 (905) 614 58 61<br>8 (920) 926 78 88 |
| Смирнов<br>Станислав Алексеевич | р.т. 8 (49232) 4-88-98<br>8 (910) 185 90 24<br>8 (920) 628 31 91 |
| **Почетный вице-президент** | |
| Денисов<br>Юрий Васильевич | р.т. 8 (4922) 34-84-95<br>8 (910) 170 44 00<br>8 (929) 029 89 99 |
| **Члены Совета** | |
| Жеглова Наталья Александровна | 8 (915) 790 15 13 |
| Ивашкевич Анатолий Павлович | р.т. 44-56-56<br>8 (910) 774 41 11 |
| Минец Кирилл Михайлович | 8 (919) 028 90 19 |
| Эрекеева Ирина Владимировна | 8 (906) 616 35 01 |
| **Ответственный секретарь Совета**<br>Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |

Референт Совета АПВО Ашина Нина Геннадьевна р.т. 8 (4922) 52-64-89
Главный бухгалтер Адвокатской палаты Владимирской области
Петрова Татьяна Юрьевна р.т. 8 (4922) 52-64-89

# КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОМИССИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

| **Члены Квалификационной комиссии** | |
|---|---|
| Докторов Дмитрий Сергеевич | 8 (903) 830 35 39 |
| Зайцев Александр Викторович | 8 (903) 645 30 47 |
| Ивков Игорь Владимирович | 8 (910) 677 77 72 |
| Логинов Александр Валерьевич | 8 (905) 140 54 46 |
| Маринич Лариса Ивановна | 8 (910) 772 20 20 |
| Мешков Денис Николаевич | 8 (920) 900 77 07 |
| Савлов Александр Геннадьевич | 8 (910) 670 09 90 |
| Филимонова Анастасия Игоревна | 8 (920) 621 19 67 |
| Филичкин Александр Александрович | 8 (916) 125 51 52 |
| Бугрова Надежда Александровна | 8 (4922) 77 98 13 доб. 33-1-211 |
| Пшенова Елизавета Алексеевна | 8 (4922) 77 98 13 доб. 33-1-214 |
| Петрухин Марек Викторович | 47-23-51 |
| Савин Андрей Геннадьевич | 40-82-50 |
| Ответственный секретарь квалификационной комиссии Смирнова Лариса Владимировна | 8 (910) 672 77 72 |

Референт Квалификационной комиссии
Ткаченко Анна Александровна р.т. 8 (4922) 52–64–89

# РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ АПВО

| **Председатель комиссии** Власова Светлана Борисовна | 8 (915) 754 10 48 |
|---|---|
| Ахметшин Сергей Равильевич | 8 (905) 616 78 68 |
| Соснина Нина Григорьевна | 8 (906) 612 15 71 |

# ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В СЪЕЗДЕ

## 18 АПРЕЛЯ 2025 ГОДА В ГОРОДЕ МОСКВА ПРОШЕЛ XII ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД АДВОКАТОВ

В работе съезда приняли участие представители ФПА РФ, Адвокатских палат субъектов РФ, Минюста России, зарубежной адвокатуры.

В соответствии с решением конференции Адвокатской палаты Владимирской области от 04.04.2025 года делегатами съезда адвокатов России от АПВО стали президент АПВО Денисов О. Ю. и почетный вице-президент Денисов Ю. В.

В повестку съезда вошли следующие вопросы: отчет о работе Совета ФПА РФ за 2023–2024 г., о работе комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, отчет комиссии по этике и стандартам, отчет ревизионной комиссии, утверждение изменений и дополнений в КЭПА, определение размера отчислений адвокатских палат субъектов РФ на общие нужды ФПА РФ (съезд установил сумму 500 рублей в месяц с каждого адвоката, начиная с 01.05.2025 г.), утверждение сметы расходов на содержание ФПА РФ на 2025–2026 г., избрание новых членов Совета ФПА РФ, членов Ревизионной комиссии ФПА и членов комиссии по этике и стандартов из числа адвокатов и другие вопросы.

# ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА XII ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА АДВОКАТОВ

**18 апреля 2025 г.**
**Начало заседания – 11.00**

**г. Москва, ул. Смоленская, д. 5**
**отель «Золотое кольцо»**

В соответствии с протоколом Регистрационной группы количество представителей адвокатских палат субъектов Российской Федерации (Далее АП) и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, наделенных правом голосования 88 (восемьдесят восемь) человек.

Съезд считается правомочным, если в его работе принимают участие представители не менее двух третей адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Необходимый кворум для работы Съезда имеется. Съезд правомочен начать свою работу.

По девятому вопросу повестки дня – определение размера отчислений адвокатских палат субъектов Российской Федерации на общие нужды Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Слушали: первого вице-президента ФПА РФ Толчеева М. Н. об определении размера отчислений адвокатских палат субъектов РФ на общие нужды ФПА РФ.

Вопрос, поставленный на голосование: утвердить ежемесячные отчисления на общие нужды ФПА РФ за каждого члена адвокатской палаты, внесенного в реестр, с действующим статусом на период с 1 января 2025 года по 30 апреля 2025 года в размере 300 рублей, с 1 мая 2025 года по 31 декабря 2026 года в размере 500 рублей.

В голосовании приняло участие: 88 представителей.

При подсчете голосов установлены следующие результаты:

«За» – 86; «Против» – 2; «Воздержались» – 0.

Съезд решил: утвердить ежемесячные отчисления на общие нужды ФПА РФ за каждого члена адвокатской палаты, внесенного в реестр, с действующим статусом на период с 1 января 2025 года по 30 апреля 2025 года в размере 300 рублей, с 1 мая 2025 года по 31 декабря 2026 года в размере 500 рублей.

Подсчет голосов осуществляла Счетная комиссия в составе:

1. Прозорова С. Ю., президента Тульской областной палаты адвокатов (председатель);

2. Каплина М. Н., президента АП Ярославской области;

3. Иваненко Е. В., руководителя Департамента разработки, внедрения и эксплуатации КИС АР ФПА РФ.

Время окончания заседания – 17.00

*Председательствующий* ***С. И. Володина***
*Руководитель Секретариата* ***О. Е. Сергеева***

# ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2024 ГОД

## 1. Немного статистики

По состоянию на 01 января 2025 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 529 адвокатов, из них в отношении 15 адвокатов статус приостановлен.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах.

По гендерному признаку на 01.01.2025 год адвокатов мужчин – 309 или 58%, женщин – 220 или 42%.

Стаж работы: свыше 5 лет – 433 человек или 82%; до 5 лет – 96 человек или 18%.

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 55 адвокатских образований, из них: коллегий – 14 (в коллегиях открыто – 57 филиалов (адвокатские конторы), адвокатских бюро – 4, адвокатских кабинетов – 37).

В коллегиях состоит 482 адвоката, что составляет 91% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 10 адвокатов или 1%, в адвокатских кабинетах – 37 адвокатов или 8%.

По прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 355 адвокатов или 67%. В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 41 адвокатская контора.

Самое большое количество адвокатов проживает и практикует во Владимирском округе – 349 адвокатов, в Муромском – 62 адвоката (увеличилось на 1), в Ковровском – 62 адвоката (увеличилось на 3), в Александровском – 56 адвокатов (уменьшилось на 1).

## 2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2024 году проведено 15 заседаний Совета.

В Совет Адвокатской палаты за 2024 год поступило 77 обращений (в 2023 году – 98), из них:

| | в 2024 г. | в 2023 г. |
|---|---|---|
| – жалоб доверителей на адвокатов | 30 | 42 |
| – жалоб адвокатов на адвоката | 2 | 1 |
| – сообщения судов | 1 | 1 |
| – представления УМЮ | 2 | 2 |
| – представление вице-президентов | 10 | 13 |
| – иные | 32 | 39 |

Отказано в возбуждении дисциплинарных производств президентом Адвокатской палаты по сообщениям – 7 или 9% (в 2023 году – 8 сообщений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа 26 обращений или 34% (в 2023 г. – 33 обращения), направлено руководителям адвокатских образований 23 обращения или 30% (в 2023 г. – 33 обращения).

В 2024 году в Адвокатскую палату принято 29 адвокатов (в 2023 – 27 адвокатов, в 2022 – 17 адвокатов, в 2021 – 23 адвоката), присвоен статус адвоката – 28. Убыло – 26 адвокатов. Прекращен статус адвоката по

собственному желанию – 12, в связи со смертью – 4, по решению Совета за допущенные нарушения – 1: Романов И. И. (в 2023 г. – 3, в 2022 г. – 2, в 2021 г. – 6). Прекращено членство – 8 адвокатов.

## 3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2024 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве – 3 511 (в 2023 году – 4 016 поручения) уменьшилось на 505 поручений. Количество поручений, выполненных адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) – 12 636 (в 2023 году – 13 575) уменьшилось на 939 поручений.

Количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве – 5 861 (в 2023 году – 5 473), увеличилось на 388 поручений.

Количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) – 175 (в 2023 году – 261). Уменьшилось на 86 поручений.

Количество поручений по соглашению по административным делам – 597 (в 2023 г. – 750), уменьшилось на 153 поручения;

В качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 173 (в 2023 году – 164), уменьшилось на 9 поручений;

В качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 224 (в 2023 году – 1 279), уменьшилось на 1055 поручений.

Дано платных устных консультаций – 4 767 (в 2023 году – 4 274) увеличилось на 493 консультации, составлено платных документов правового характера – 5 552 (в 2023 году – 8 058), уменьшилось на 2 506.

## 4. Работа адвокатов по назначению

В 2024 году адвокаты по назначению провели 12 636 уголовных дел на следствии и в суде (в 2023 – 13 575), уменьшилось на 939. Общая сумма бюджетных средств, подлежащих выплате адвокатам по решениям уполномоченных правоохранительных и судебных органов, составила 82 729 973 руб. (в 2023 г. – 87 762 514 руб.), уменьшилась на 5 032 514 руб. Средний размер оплаты труда составил 20 766 руб. в месяц на 332 адвоката, участвующих в защите по назначению. Общая сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, составила – 6 285 571 руб. (в 2023 г. – 6 782 256 руб.), уменьшилась на 496 685 рублей, в том числе:

- органов дознания и предварительного следствия МВД РФ – 1 235 928 руб. (в 2023 – 1 329 205 руб.), уменьшилась на 93 277 руб.;
- органов следствия СКР РФ – 592 173 руб. (в 2023– 1 094 637 руб.), уменьшилась на 502 464 рублей.
- судов и мировых судей – 4 323 135 рублей (в 2023 г. – 4 233 052 руб.), увеличилась на 90 083 рубля.
- органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств – 134 345 рублей (в 2023 году – 125 362 рубля), увеличилась на 8 983 рубля.

За 2024 год в Адвокатскую палату Владимирской области поступило из судов и правоохранительных органов 10 034 заявок. Следует отдельно отметить положительную работу системы КИС АР по распределению заявок по назначению и поблагодарить председателя комиссии по организации участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению – Исаеву Анну Владимировну и членов комиссии в количестве 19 человек.

## 5. Бесплатная юридическая помощь

В соответствии с предоставленными адвокатскими образованиями сведениями, адвокатами выполнена в 2024 году следующая работа:

- количество выполненных поручений – 2 987 (в 2023 – 2 753), увеличилось на 234 поручения;
- дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам – 2 515 (в 2023 – 2 527), увеличилось на 12 консультаций.
- составлено документов правового характера – 565 (в 2023 – 475), увеличилось на 90 документов.
- участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве – 183 (в 2023 – 165), увеличилось на 18.

На 2024 год было выделено денежных средств 3 170 800 рублей, в том числе:

ВОКА № 1 – 2 909 100 руб.;

ВОКА «Защита» – 261 700 руб.

Активно участвуют адвокаты в бесплатной юридической помощи по системе ProBono.

Действуют ранее заключенные договоры о сотрудничестве с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, с Владимирским государственным университетом, с Уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области и по защите прав и охраняемых законом интересов детей во всех сферах их жизнедеятельности на территории Владимирской области, с Уполномоченным по защите прав предпринимателей во Владимирской области.

Адвокаты палаты активно участвуют в работе Ассоциации юристов Владимирской области. 04 марта 2025 г. в РАНХиГС состоялось отчетно-выборное собрание руководства Ассоциации юристов Владимирской области, на котором двое адвокатов палаты избраны в руководящие органы Ассоциации.

Особого внимания заслуживает участие адвокатов в «Правовом поезде», организованном Уполномоченным по защите прав гражданина во Владимирской области Романовой Л. В.

В настоящее время в стадии заключения находится договор «О пробации» с УФСИН по Владимирской области.

## 6. Дисциплинарная практика 2024 г.

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2024 году возбуждено 21 дисциплинарное производство, в 2023 – 20, в 2022 – 23, в 2016 – 14.

В том числе:

Доверитель (жалобы)-адвокат – 5

Представление вице-президентов – 10

Судья – 1

УМЮ – 3

Адвокат-адвокат – 2

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 9, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией в 2024 г. – 14.

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

| | 2024 г. | 2023 г. |
|---|---|---|
| Замечание | 2 | 5 |
| Предупреждение | 11 | 7 |
| Прекращение статуса | 1 | 3 |

Прекращен статус адвоката Романова И. И. за неуплату адвокатских взносов.

Прием экзаменов: В 2024 году состоялось 10 заседаний квалификационной комиссии, рассмотрено 31 заявление претендентов на получение статуса адвоката (в 2023 г. – 30).

Допущено к сдаче квалификационного экзамена – 32, сдали и приняли присягу на получение статуса адвоката 28 – или 88% (не сдали – 4).

На совещании судей 05 марта 2025 г. председатель Владимирского областного суда Шишкин Сергей Константинович привел данные о срывах дел в судах. Одна из причин несогласование дат переноса судебных заседаний с адвокатами.

7. Профессиональная учеба адвокатов

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответственным за профессиональную учебу адвокатов назначен член Совета Жеглова Н. А.

Подробно об учебе адвокатов доложит председатель комиссии по профессиональному обучению и повышению квалификации адвокатов – Жеглова Наталья Александровна.

## 8. Финансы

В соответствии со сметой Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденной прошлогодней конференцией, доходная часть должна составлять

18 423 022 рублей, фактически в адвокатскую палату поступило 16 229 868 руб.

Было запланировано израсходовать 18 423 022 руб., фактически израсходовано 15 835 117 руб. Денежный остаток по состоянию на 1 января 2025 года составил 4 420 173 рубля.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области предлагает сформировать смету на 2025 год следующим образом:

- обязательные отчисления на общие нужды устанавливаются для адвокатов коллегий и адвокатских бюро в размере 1 700 руб., для адвокатских кабинетов – 3 000 руб. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; обязательные отчисления с адвокатов в ФПА – 300 руб.;
- установить размер единовременного организационного взноса для лиц, получивших статус адвоката, в том числе помощники адвоката, 130 000 руб. Для лиц, прошедших стажировку, 60 000 руб., а в других адвокатских палатах, а также помощников адвокатов – 60 000 руб., для лиц, имеющих постоянную регистрацию на территории Владимирской области менее одного года – 150 000 руб., для адвокатов изменивших членство на Адвокатскую палату Владимирской области – 60 000 руб.

– установить размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты Владимирской области на организацию и проведения квалификационного экзамена в сумме 50% от минимального размера месячной оплаты труда (МРОТ) по Владимирской области.
– предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области права освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период с 04 апреля 2025 г. до даты проведения следующей отчетной конференции:

а) инвалидов по зрению;
б) инвалидов по слуху;
в) адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;

Освобождение от уплаты ежемесячных отчислений (профессиональных расходов) предусмотренные п.п. а, б п. 9 на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области производится Советом Адвокатской палаты Владимирской области по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий) свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов).

– предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим адвокатам-пенсионерам, имеющих стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов, подтверждающих необходимый стаж, исключительно адвокатской деятельности.

В 2024 году согласно Решения Конференции была произведена выплата 7 неработающим адвокатам-пенсионерам, чей стаж 30 лет и более на общую сумму 32 000 рублей. Также выплачена материальная помощь адвокатам в размере 84 720 рублей.

Смета доходов на 2025 год предлагается в сумме 20 456 573 рублей в том числе 3 300 000 рублей, в расходной части 20 456 573 руб., в том числе 3 300 00 рублей.

## 9. Поощрения адвокатов

За 23 года АПВО награждены наградами ФПА РФ:
– орденами – 13 адвокатов;
– медалями 1 степени – 25 адвокатов;
– медалями 2 степени – 39 адвокатов.

в 2024 году представлены к наградам:

– Почетными грамотами президента ФПА – 5 адвокатов:

Герасимова Татьяна Геннадьевна – ВОКА № 1 АК № 3;

Власова Светлана Борисовна – ВОКА № 1 АК № 38;

Леньшина Ольга Николаевна – ВОКА № 1 АК № 1;

Вернер Татьяна Валерьевна – ВОКА № 1 АК № 5;

Шмелькова Наталья Викторовна – ВОКА № 1 АК № 12.

Решением Совета ФПА РФ представлены к награждению:

Орденом «За верность адвокатскому долгу», за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры в РФ: Егорова Нина Ивановна.

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени» за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей: Гладченко Антон Павлович и Нестерова Ольга Борисовна.

Решением Совета ФПА РФ представлены к награждению:

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени»

за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав: Денисов Денис Юрьевич

За оправдательный приговор медалью «За профессионализм»: Шашина Елена Александровна

Подводя итоги ушедшего года, можно отметить, что приведенные данные свидетельствуют о том, что адвокаты палаты работают в соответствии со временем; отмечается сокращение уголовных дел на следствии и в суде, увеличивается бесплатная юридическая помощь, улучшается ее качество.

Все мы ожидаем реформирования сферы оказания юридических услуг гражданам, так называемой «монополии адвокатуры». 19 февраля 2025 г. в Доме правительства состоялась рабочая встреча с министром юстиции РФ Чуйченко Константином Анатольевичем в присутствие губернатора Владимирской области Авдеева Александра Анатольевича, на которой министр подтвердил свою приверженность к реформе адвокатуры.

*Президент Адвокатской палаты*
*Владимирской области*
***Ю. В. Денисов***

# РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**04 апреля 2025 г.** **г. Владимир**

1. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2024 г. по 31.12.2024 г. в доходной части в сумме 23 426 090 рублей, в том числе 3 170 800 рублей, выделенные на оплату труда адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь.

2. Принять к сведению поступившие в Адвокатскую палату из Правительства Владимирской области денежные средства в сумме 3 170 800 руб., выделенные на оплату труда адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь. Из выделенных средств в 2024 году было освоено 2 765 400 руб. Остаток в сумме 405 400 руб. перешел в доходную часть на 2025 год.

3. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2024 г. по 31.12.2024 г. в расходной части в сумме 15 835 117 рублей.

4. Экономия средств по исполнению сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2024 года по 31.12.2024 года в сумме 4 825 573 рублей, в том числе 405 400 рублей, выделенные на оплату труда адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь, зачислить в доходную часть сметы на следующий период: с 01.01.2025 г. по 31.12.2025 год.

5. В соответствие с положениями ст. 30 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердить следующий порядок формирования доходной части сметы Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2025 г. по 31.12.2025 г.

а) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1 700 (одна тысяча семьсот) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

б) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах на нужды Адвокатской палаты Владимирской области, устанавливаются в размере 3 000 (три тысячи) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

в) обязательные отчисления для всех адвокатов палаты на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ устанавливаются в размере 300 (триста) рублей в месяц. В случае увеличения съездом ФПА РФ размера отчислений в ФПА РФ, – на такую же сумму увеличивается ежемесячный размер отчислений, осуществляемых адвокатами, состоящих в реестре адвокатской палаты Владимирской области;

6. Размер единовременного организационного адвокатского взноса для лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката, в том числе для помощников адвоката, устанавливается в сумме 130 000 (сто тридцать тысяч) рублей.

– для лиц, прошедших стажировку у адвоката адвокатской палаты Владимирской области, размер организационного взноса устанавливается в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей;

– для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах, а также для помощников адвокатов из других адвокатских палат размер организационного взноса устанавливается в сумме 130 000 (сто тридцать тысяч) рублей;

– для адвокатов, изменяющих членство из других адвокатских палат субъектов РФ на членство в адвокатскую палату Владимирской области, организационный взнос устанавливается в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

7. Установить размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты Владимирской области на организацию и проведения квалификационного экзамена в сумме 50% от минимального размера месячной оплаты труда (МРОТ) по Владимирской области.

Данный целевой взнос вносится на расчетный счет Адвокатской палаты Владимирской области до сдачи экзамена на получение статуса адвоката. Квитанция об оплате прикладывается к документам претендента.

8. Обязательные отчисления, предусмотренные п.п. «а, б, в» п. 4 решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным. Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

9. Единовременные организационные взносы, предусмотренные п. 5 решения вносятся в Адвокатскую палату Владимирской области в течении 2 (двух)

месяцев с момента принятия присяги Совету Адвокатской палаты Владимирской области.

Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

10. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период с 04 апреля 2025 г. до даты проведения следующей отчетной конференции:

а) инвалидов по зрению;

б) инвалидов по слуху;

в) адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;

11. Освобождение от уплаты ежемесячных отчислений (профессиональных расходов) предусмотренные п.п. «а, б» п. 9 на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области производится Советом Адвокатской палаты Владимирской области по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий) свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов).

12. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим адвокатам-пенсионерам, имеющих стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов, подтверждающих необходимый стаж, исключительно адвокатской деятельности.

13. Утвердить смету Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2025 г. по 31.12.2025 г. в доходной части в сумме 20 456 576 рублей и в расходной части в сумме 20 456 576 рублей, в том числе бюджетные денежные средства в сумме 3 300 000, выделенные Правительством Владимирской области выделенные на оплату труда адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь.

14. Совет Адвокатской палаты Владимирской области в необходимых случаях вправе перераспределить средства по отдельным направлениям расходов в пределах сметы (по отдельным статьям сметы).

15. Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом обязательств по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату сроком более 2 (двух) месяцев является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

*Президент Адвокатской палаты*
*Владимирской области*
***Ю. В. Денисов***

# ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 6 РАСШИРЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**12 мая 2025 г.** **г. Владимир**

§ 4. Слушали: Формирование комиссий АПВО.

Доложил: Денисов О. Ю. – президент Адвокатской палаты Владимирской области.

Решили (единогласно): Утвердить следующие комиссии АПВО в составе:

## КОМИССИЯ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ АДВОКАТОВ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Ивков Игорь Владимирович | 8 (910) 677 77 72 |
| **Заместители**<br>Логинов Александр Валерьевич | 8 (905) 140 54 46 |
| Минец Кирилл Михайлович | 8 (919) 028 90 19 |
| **Члены комиссии:** | |
| Савлов Александр Геннадьевич | 8 (910) 670 09 90 |
| Пугачев Арсен Арамович | 8 (910) 771 13 13 |
| Шевченко Андрей Владимирович | 8 (904) 037 20 00 |

## КОМИССИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

| | |
|---|---|
| **Председатель**<br>Жеглова Наталья Александровна | 8 (915) 790 15 13 |
| **Сопредседатель**<br>Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |
| **Члены комиссии** | |
| Багрянский Филипп Валерьевич | 8 (904) 259 56 73 |
| Докторов Дмитрий Сергеевич | 8 (903) 830 35 39 |
| Глазкова Анастасия Викторовна | 8 (915) 777 01 77 |
| Канифатова Ольга Александровна | 8 (920) 920 32 09 |
| Анисимова Анна Викторовна | 8 (915) 779 77 80 |
| Дубровин Михаил Андреевич | 8 (920) 920 18 88 |

## КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ, БЕСПЛАТНОЙ (СУБСИДИРОВАННОЙ) ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ И ОПЛАТЕ ТРУДА АДВОКАТОВ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Ивашкевич Анатолий Павлович | 8 (910) 774 41 11 |
| **Заместитель председателя**<br>Исаева Светлана Михайловна | 8 (904) 253 42 24 |
| **Члены комиссии** | |
| Пронина Ирина Валентиновна | р.т. 8 (4923) 43 39 72<br>8 (905) 614 58 61<br>8 (920) 926 78 88 |
| Михеева Ольга Дмитриевна | 8 (919) 018 35 89 |
| Смирнов Станислав Алексеевич | р.т. 8 (4923) 24 88 98<br>8 (920) 628 31 91<br>8 (910) 177 72 83 |
| Бакалдина Элеонора Леонидовна | 8 (906) 562 95 86 |
| Посталакий Ирина Васильевна | 8 (903) 648 35 97 |
| Шевченко Татьяна Михайловна | 8 (910) 774 33 81 |
| Шмелькова Наталья Викторовна | 8 (920) 943 84 13 |
| Якушев Виталий Вячеславович | 8 (904) 958 12 65 |

## КОМИССИЯ ПО НАГРАДАМ И ПООЩРЕНИЯМ АДВОКАТОВ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Денисов Юрий Васильевич | 8 (929) 029 89 99 |
| **Члены комиссии** | |
| Пронина Ирина Валентиновна | р.т. 8 (49234) 3 39 72<br>8 (905) 614 58 61<br>8 (920) 926 78 88 |
| Михеева Ольга Дмитриевна | 8 (919) 018 35 89 |
| Смирнов Станислав Алексеевич | р.т. 8 (49232) 4 88 98<br>8 (920) 628 31 91<br>8 (910) 177 72 83 |

## КОМИССИЯ ПО КУЛЬТУРНО МАССОВОЙ РАБОТЕ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Канифатова Ольга Александровна | 8 (920) 920 32 09 |
| **Заместитель**<br>Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |
| **Члены комиссии** | |
| Ралль Олег Владиславович | 8 (903) 647 01 07 |
| Минец Кирилл Михайлович | 8 (919) 028 90 19 |
| Зайцев Александр Викторович | 8 (903) 645 30 47 |
| Просвирнина Елена Александровна | 8 (915) 761 04 16 |
| Савлов Александр Геннадьевич | 8 (910) 670 09 90 |
| Соловьев Михаил Борисович | 8 (905) 145 00 77 |
| Герасимова Татьяна Геннадьевна | 8 (903) 830 66 66 |

## КОМИССИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ, СТРУКТУРЫ, ИНФОРМАЦИОННОГО НАПОЛНЕНИЯ И ОФОРМЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТ-САЙТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |
| **Члены комиссии** | |
| Зевакин Олег Михайлович | 8 (920) 624 82 14 |
| Ивашкевич Григорий Анатольевич | 8 (995) 536 37 59 |
| Минец Кирилл Михайлович | 8 (919) 028 90 19 |

## КОМИССИЯ ПО ЭКСПЕРТНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ АДВОКАТОВ И СВЯЗИ СО СМИ (РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ)

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Денисов Олег Юрьевич | 8 (929) 029 68 88 |
| **Члены комиссии** | |
| Багрянский Филипп Валерьевич | 8 (904) 259 56 73 |
| Ткаченко Анна Александровна | 8 (900) 589 65 46 |

## КОМИССИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ УЧАСТИЯ АДВОКАТОВ В УГОЛОВНОМ И ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРОРА, ПРИСТАВА И СУДОВ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |
| **Заместитель**<br>Ивков Игорь Владимирович | 8 (910) 677 77 72 |
| **Члены комиссии** | |
| Пронина Ирина Валентиновна | р.т. 8 (49234) 3 39 72<br>8 905 614 58 61<br>8 920 926 78 88 |
| Михеева Ольга Дмитриевна | 8 (919) 018 35 89 |
| Смирнов Станислав Алексеевич | р.т. 8 (49232) 4 88 98<br>8 910 177 72 83<br>8 920 628 31 91 |
| Минец Кирилл Михайлович | 8 (919) 028 90 19 |

| | |
|---|---|
| Зайцев Александр Викторович | 8 (903) 645 30 47 |
| Сазонов Александр Николаевич | 8 (915) 763 28 53 |
| Ахметшин Сергей Равильевич | 8 (905) 616 78 68 |
| Павлова Татьяна Александровна | 8 (920) 932 44 03 |
| Шутова Татьяна Александровна | 8 (905) 613 23 67 |
| Галибина Сабина Андреевна | 8 (910) 772 62 41 |
| Васькова Вероника Витальевна | 8 (961) 258 87 62 |
| Аносова Дарья Валерьевна | 8 (961) 250 98 71 |
| Кочурова Валентина Сергеевна | 8 (905) 610 98 70 |
| Пелевин Владимир Николаевич | 8 (910) 779 50 87 |
| Соснина Нина Григорьевна | 8 (906) 612 15 71 |
| Алиев Эмиль Ядигарович | 8 (920) 926 03 15 |
| Карпунина Елена Анатольевна | 8 (920) 900 51 50 |
| Шебанков Роман Александрович | 8 (915) 754 12 68 |

## КОМИССИЯ ПО РАБОТЕ С РОСФИНМОНИТОРИНГОМ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Ивашкевич Анатолий Павлович | 8 (910) 774 41 11 |
| **Заместитель**<br>Зайцев Александр Викторович | 8 (903) 645 30 47 |
| **Члены комиссии** | |
| Мачин Андрей Николаевич | 8 (919) 022 88 20 |
| Ермилов Валерий Борисович | 8 (915) 790 07 10 |
| Жеглов Евгений Сергеевич | 8 (910) 178 10 64 |
| Груздева Марина Владимировна | 8 (920) 902 15 62 |

## КОМИССИЯ ПО РАБОТЕ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЗАЩИТЫ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Денисов Денис Юрьевич | 8 (910) 673 45 31 |
| **Заместитель**<br>Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |
| **Члены комиссии** | |
| Мачин Андрей Николаевич | 8 (919) 022 88 20 |
| Зайцев Александр Викторович | 8 (903) 645 30 47 |
| Ивков Игорь Владимирович | 8 (910) 677 77 72 |
| Ткаченко Анна Александровна | 8 (900) 589 65 46 |
| Ашина Нина Геннадьевна | 8 (919) 018 28 80 |

## КОМИССИЯ ПО ВЕДЕНИЮ РЕЕСТРА АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ, СТАЖЕРОВ И ПОМОЩНИКОВ АДВОКАТОВ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Денисов Денис Юрьевич | 8 (910) 673 45 31 |
| **Члены комиссии** | |
| Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |
| Жеглова Наталья Александровна | 8 (915) 790 15 13 |
| Ткаченко Анна Александровна | 8 (900) 589 65 46 |

## СОВЕТ МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

| | |
|---|---|
| **Председатель Совета**<br>Исаева Анна Владимировна | 8 (910) 676 37 33 |
| **Заместитель председателя**<br>Ивашкевич Григорий Анатольевич | 8 (995) 536 37 59 |
| **Заместитель председателя**<br>Майоров Алексей Владимирович | 8 (904) 590 56 50 |
| **Члены комиссии** | |
| Логинов Николай Александрович | 8 (905) 144 70 29 |
| Гапонов Александр Андреевич | 8 (900) 474 54 62 |
| Тимошкин Олег Сергеевич | 8 (900) 474 81 50 |
| Зевакин Олег Михайлович | 8 (920) 624 82 14 |
| Дубровин Михаил Андреевич | 8 (920) 920 18 88 |

## КОМИССИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ЛЬГОТАМ РАБОТАЮЩИМИ НЕРАБОТАЮЩИМ АДВОКАТАМ ПЕНСИОНЕРАМ И ОКАЗАНИЮ МАТЕРИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Эрекеева Ирина Владимировна | 8 (906) 616 35 01 |
| **Члены комиссии** | |
| Пелевин Владимир Николаевич | 8 (910) 779 50 87 |
| Соснина Нина Григорьевна | 8 (906) 612 15 71 |

## КОМИССИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ, КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЗАЩИТЕ ПРАВ АДВОКАТОВ, АДВОКАТСКИХ КАБИНЕТОВ И ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С АПВО

| | |
|---|---|
| **Председатель комиссии**<br>Жеглова Наталья Александровна | 8 (915) 790 15 13 |
| **Заместитель председателя**<br>Хонина Анна Александровна | 8 (904) 258 00 33 |
| Смирнов Станислав Алексеевич | 8 (920) 628 31 91 |
| Пронина Ирина Валентиновна | 8 (905) 614 58 61 |
| Михеева Ольга Дмитриевна | 8 (919) 018 35 89 |
| Притуманов Дмитрий Владимирович | 8 (904) 857 94 66 |

## СОВЕТ ВЕТЕРАНОВ АПВО

| | |
|---|---|
| **Председатель Совета Ветеранов**<br>Соснина Нина Григорьевна | 8 (906) 612 15 71 |
| Бахолдина Людмила Борисовна | 8 (961) 111 17 58 |
| Горбунов Герман Григорьевич | 8 (920) 903 92 64 |
| Фролова Галина Степановна | 8 (910) 177 77 74 |
| Медовая Евгения Ароновна | 8 (910) 671 70 35 |
| **Ответственный секретарь**<br>Егорова Нина Ивановна | 8 (960) 721 47 04 |

*Президент Адвокатской палаты Владимирской области*
***О. Ю. Денисов***
*Референт*
***Н. Г. Ашина***

# РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**12 мая 2025 г.** **г. Владимир**

В исполнение решения Совета АПВО от 02.02.2018 и 08.06.2019 года «О порядке назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном, гражданском, административном и исполнительном судопроизводстве на территории Владимирской области»

**РЕШИЛ**:

Утвердить список уполномоченных Совета Адвокатской палаты Владимирской области по районам и городам Владимирской области и разместить на сайте Адвокатской палаты Владимирской области:

**1. Ленинский р-н г. Владимира**

*зам. заведующего адвокатской конторой № 1*
*Минец Кирилл Михайлович*
*600000, г. Владимир, проспект Ленина, д. 29 Б*
*тел.: 8(4922) 32-54-25, сот.: 8 (919) 028 90 19,*
*e-mail: advokat754@mail.ru*

**2. Октябрьский р-н г. Владимира**

*заведующий адвокатской конторой № 33*
*Ивков Игорь Владимирович*
*600014, г. Владимир, пр-т Строителей, д. 22 А*
*сот.: 8 (910) 677 77 72,*
*e-mail: advokat.ivkov@mail.ru*

**3. Фрунзенский р-н г. Владимира (пос. Боголюбово, пос. Садовый)**

*зам. заведующего адвокатской конторой № 3*
*Зайцев Александр Викторович*
*600016, г. Владимир,*
*ул. Большая Нижегородская, д. 111*
*тел: 8(4922) 44–56–56, сот.: 8 (903) 645 30 47,*
*e-mail: ssz1980@mail.ru*

**4. Александровский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 46*
*Михеева Ольга Дмитриевна*
*601650, г. Александров, ул. Первомайская, д. 69*
*сот.: 8 (919) 018 35 89,*
*e-mail: miheeva1956@internet.ru*

**5. Вязниковский р-н**

*заведующий адвокатской конторой № 5*
*Сазонов Александр Николаевич*
*601441, г. Вязники, ул. Советская, д. 44*
*сот.: 8 (915) 763 28 53,*
*e-mail: sazonov_07@mail.ru*

**6. Гусь- Хрустальный р-н**

*заведующий адвокатской конторой № 6*
*Ахметшин Сергей Равильевич*
*601501, г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19*
*тел.: 8(49241)2–49–32, сот.: 8 (905) 616 78 68,*
*e-mail: adv.contora6@yandex.ru*

**7. Гороховецкий р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 7*
*Павлова Татьяна Александровна*
*601480, г. Гороховец, ул. Братьев Беседеных, д. 3*
*сот.: 8 (961) 254 06 68,*
*e-mail: navasa@mail.ru*

**8. Камешковский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 9*
*Шутова Татьяна Александровна*
*601300, г. Камешково, ул. Карла Либкнехта, д. 6. кв. 1*
*сот: 8 (905) 613 23 67,*
*e-mail: voka1_ak9@mail.ru*

**9. Ковровский р-н**

*заведующий адвокатской конторой № 27*
*Смирнов Станислав Алексеевич*
*601900, г. Ковров, ул. Октябрьская, д. 24*
*сот.: 8–920–628–31–91,*
*e-mail: smirnov.advokat@mail.ru*

**10. Кольчугинский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 10*
*Галибина Сабина Андреевна*
*601780, г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1*
*сот.: 8 (910) 772 62 41,*
*e-mail: galibina2003@yandex.ru*

**11. Киржачский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 36*
*Васькова Вероника Витальевна*
*601010, г. Киржач, ул. Гагарина, д. 23*
*сот.: 8 (961) 258 87 62,*
*e-mail: voka1ak36@mail.ru*

**12. Муромский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 12*
*Пронина Ирина Валентиновна*
*602267, г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13*
*тел.: 8(49234)3–39–72,*
*сот.: 8 (905) 614 58 61, 8 (920) 926 78 88*
*e-mail: muromak12@yandex.ru*

**13. Меленковский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 13*
*Аносова Дарья Валерьевна*
*602102, г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 31*
*сот.: 8 (961) 250 98 71,*
*e-mail: dariya.anosova@yandex.ru*

**14. Петушинский р-н**

*заведующий адвокатской конторой № 15*
*Пелевин Владимир Николаевич*
*601149, г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10*
*тел.: 8(49243)2–64–70, сот.: 8 (910) 779 50 87,*
*e-mail: wladimirpelevin@yandex.ru*

**15. Суздальский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 16*
*Соснина Нина Григорьевна*
*601293, г. Суздаль, Красная площадь, д. 10*
*тел.: 8(49231)2–16–76, сот.: 8 (906) 612 15 71,*
*e-mail: Advokat.Kontora16@yandex.ru*

**16. Судогодский р-н**

*заведующий адвокатской конторой № 17*
*Алиев Эмиль Ядигарович*
*601351, г. Судогда, ул. Химиков, д. 1*
*сот.: 8 (920) 926 03 15,*
*e-mail: EAliev84@yandex.ru*

**17. Собинский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 22*
*Кочурова Валентина Сергеевна*
*601204, г. Собинка, ул. Базарная, д. 1*
*сот.: 8 (905) 610 98 70,*
*e-mail: vsk_33@mail.ru*

**18. Селивановский р-н**

*заведующая адвокатской конторой № 20*
*Карпунина Елена Анатольевна*
*602332, п. Красная Горбатка,*
*ул. Красноармейская, д. 8 В*
*тел.: 8 (49236) 2 20 91, сот.: 8 (920) 900 51 50,*
*e-mail: lea16@mail.ru*

**19. Юрьев -Польский р-н**

*Заведующий адвокатской конторой № 21*
*Шебанков Роман Александрович*
*601800, г. Юрьев-Польский,*
*Каланчевский переулок, д. 9*
*сот.: 8 (915) 754 12 68,*
*e-mail: advkont21@yandex.ru*

*Президент Адвокатской палаты*
*Владимирской области*
***О. Ю. Денисов***

# РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**12 мая 2025 г.** **г. Владимир**

В связи празднованием Дня адвокатуры 31 мая 2025 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

**РЕШИЛ:**

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2024 г. наградить дипломом и переходящим призом «Кубок АПВО» коллектив адвокатов АК № 27 (г. Ковров) ВОКА № 1, денежной премией в размере 5 000 (пять тысяч) рублей и именными часами Адвокатской палаты Владимирской области.

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан в 2024 г. наградить дипломом коллектив адвокатов АК № 12 (г. Муром) ВОКА № 1, денежной премией в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан в 2024 г. наградить дипломом коллектив адвокатов АК № 45 (г. Владимир) ВОКА № 1, денежной премией в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

4. За высокие показатели в оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам Владимирской области в 2024 году наградить дипломом и именными часами Адвокатской палаты Владимирской области коллектив адвокатов АК № 5 (г. Вязники) ВОКА № 1.

5. За безупречную и эффективную работу по обеспечению деятельности органов адвокатского самоуправления, высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры Владимирской области, вклад в формирование имиджа профессии адвоката наградить медалью ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области» и вознаграждением в сумме 60 000 рублей почетного вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области – Денисова Юрия Васильевича.

6. За верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей наградить почетной грамотой адвокатов:

Шашину Елену Александровну – АК № 33 ВОКА № 1
Комарова Алексея Евгеньевича – АК № 16 ВОКА № 1
Пелевина Владимира Николаевича – АК № 15 ВОКА № 1
Васильева Михаила Владимировича – АК № 3 ВОКА № 1
Прохорову Ирину Владимировну – МКА № 1 «МАК»
Борисова Алексея Сергеевича – АК № 14 ВОКА № 1
Елескина Илью Александровича – АК № 16 ВОКА № 1
Пшека Дмитрия Валентиновича – ЦКА
Шевченко Татьяну Михайловну – АК № 47 ВОКА № 1
Данилину Екатерину Сергеевну – МКА № 1 «МАК»
Воробьева Константина Николаевича – ЦКА
Орлова Максима Егоровича – АК № 12 ВОКА № 1
Сергеева Романа Сергеевича – АК № 2 ВОКА № 1
Нечаеву Анастасию Сергеевну – АК № 12 ВОКА № 1
Карпунину Елену Анатольевну – АК № 20 ВОКА № 1
Злобину Марию Александровну – АК № 46 ВОКА № 1
Безвербную Ольгу Константиновну – АК № 4 ВОКА № 1
Логич Ольгу Сергеевну – ВГКА
Мешкова Дениса Николаевича – АК № 1 ВОКА № 1
Сорокину Наталью Вячеславовну – АК № 6 ВОКА № 1

Федулееву Наталью Николаевну – ВОКА № 2
Холина Леонида Александровича – ВГКА «Защитник»
Лукьянова Романа Александровича – АК № 24 ВОКА № 1
Савлова Александра Геннадьевича – АК № 24 ВОКА № 1
Садовникова Павла Анатольевича – ВОКА «ЛИГА»
Садову Светлану Юрьевну – ВОКА «ЛИГА»
Логинова Николая Александровича – АК № 30 ВОКА № 1
Ликанину Ольгу Борисовну – Адвокатский кабинет
Лейкину Юлию Николаевну – АК № 12 ВОКА № 1
Вуккерт Ольгу Владимировну – Адвокатский кабинет

7. За добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан объявить благодарность:

Брыкину Андрею Николаевичу – Адвокатский кабинет
Чебасовой Ксении Юрьевне – ВГКА
Ермакову Кириллу Алексеевичу – АК № 2 ВОКА № 1
Купцовой Надежде Алексеевне – ВГКА
Билыку Александру Владимировичу – ЦКА
Сигутину Дмитрию Валерьевичу – АК № 4 ВОКА № 1
Рюмину Николаю Германовичу – Адвокатский кабинет
Карелиной Анне Николаевне – АК № 33 ВОКА № 1
Ахмедову Эмилю Бабековичу – АК № 2 ВОКА № 1
Мартынову Андрею Борисовичу АК № 1 ВОКА № 1
Жеглову Евгению Сергеевичу – АК № 2 ВОКА № 1
Большаковой Екатерине Владимировне – АК № 46 ВОКА № 1
Барцевой Ольге Васильевне – АК № 20 ВОКА № 1
Егорову Андрею Михайловичу – АК № 1 ВОКА № 1
Огарышевой Анне Сергеевне – АК № 1 ВОКА № 1
Петрову Александру Александровичу – АК № 6 ВОКА № 1
Чудакову Андрею Борисовичу – АК № 6 ВОКА № 1
Михальченко Михаилу Игоревичу – ВОКА № 2
Бабенковой Анне Юрьевне – АК № 3 ВОКА № 1
Шмелёву Сергею Александровичу – АК № 3 ВОКА № 1
Серову Всеволоду Ивановичу – АК № 3 ВОКА № 1
Мошнину Даниилу Михайловичу – АК № 30 ВОКА № 1

*Президент Адвокатской палаты*
*Владимирской области*
***О. Ю. Денисов***

# ПОЛОЖЕНИЕ О МЕРАХ, ОСНОВАНИЯХ И ПОРЯДКЕ ПООЩРЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## УТВЕРЖДЕНО РЕШЕНИЕМ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 12 МАЯ 2025 ГОДА

### 1. Общие положения

1.1. Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Адвокатской палаты Владимирской области (далее – Положение) устанавливает виды поощрений и регулирует основания и порядок представления кандидатов к награде или иному поощрению, принятия решений о поощрении, а также порядок выдачи и учета наград.

1.2. Награды и иные поощрения Адвокатской палаты Владимирской области являются профессиональными знаками отличия заслуг адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, защите их прав и законных интересов.

1.3. Система поощрений в Адвокатской палате Владимирской области основана на принципах:

– законности;

– гласности;

– поощрения за личные заслуги и достижения;

– единства требований и равенства условий, установленных настоящим Положением.

1.4. В Адвокатской палате Владимирской области система поощрений состоит из наград и иных поощрений.

Награды Адвокатской палаты Владимирской области являются формой поощрения за заслуги перед адвокатским сообществом и (или) за значительные успехи и достижения в профессиональной и иной деятельности. Иные поощрения являются формой поощрения за отдельные результаты профессиональной и иной деятельности.

### 2. Основания для представления к награде и иному поощрению. Виды поощрений

2.1. Общими основаниями для представления адвокатов к поощрению являются:

– высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей;

– безупречное, основанное на высоких морально-этических принципах, выполнение своих профессиональных обязанностей;

– активное участие в защите законных интересов, чести и достоинства адвокатов, их социальных и профессиональных прав;

– значительный вклад в воспитание кадров стажеров и молодых адвокатов, обучение их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности;

– значительный вклад в развитие российской адвокатуры;

– активное участие в организации деятельности российской адвокатуры;

– активное участие в работе выборных органов, в комиссиях Адвокатской палаты Владимирской области;

– вклад в формирование имиджа профессии адвоката.

2.2. Наградами Адвокатской палаты Владимирской области являются:

2.2.1. Медаль ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области» является высшей наградой адвокатуры Владимирской области.

Медалью ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области» награждаются руководители адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области (филиалов), адвокаты, имеющие действующий статус адвоката, а также стаж работы в адвокатуре не менее 40 лет, за безупречную и эффективную работу по обеспечению деятельности органов адвокатского самоуправления, высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры Владимирской области, вклад в формирование имиджа профессии адвоката.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области своим решением, одновременно с присвоением награды, указанной в пункте 2.2.1. настоящего Положения, может установить размер материального (денежного) вознаграждения лицу, представленного к награде.

Медаль ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области» изготавливается в соответствии с описанием медали ордена и описанием бланка удостоверения к ней (Приложение № 1 к настоящему Положению).

2.3. Иными поощрениями Адвокатской палаты Владимирской области являются:

– Благодарность Адвокатской палаты Владимирской области;

– Почетная грамота Адвокатской палаты Владимирской области;

– «Кубок Адвокатской палаты Владимирской области» – отличительный наградной знак Адвокатской палаты Владимирской области;

– Диплом Адвокатской палаты Владимирской области;

– Благодарственное письмо Президента Адвокатской палаты Владимирской области.

2.3.1. Награждение Благодарностью в соответствии с настоящим Положением применяются к лицам, обладающим статусом адвоката и имеющим стаж адвокатской деятельности не менее трех лет, а также к сотрудникам адвокатских палат и адвокатских образований (филиалов) за многолетний и добросовестный труд в адвокатуре.

Награждение Почетной грамотой в соответствии с настоящим Положением применяются к лицам, обладающим статусом адвоката и имеющим стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет, а также к сотрудникам адвокатских палат и адвокатских образований (филиалов) за многолетний и добросовестный труд в адвокатуре.

Благодарностью и Почетной грамотой могут быть награждены адвокатские палаты субъектов РФ и адвокатские образования (филиалы).

Повторное награждение Благодарностью допускается не ранее, чем через два года.

Повторное награждение Почетной грамотой допускается не ранее, чем через три года.

2.3.2. «Кубком Адвокатской палаты Владимирской области» и Дипломом награждаются адвокатские образования (филиалы) – за успешную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность коллектива адвокатов.

2.3.3. Благодарственным письмом поощряются адвокаты за добросовестное исполнение профессиональных обязанностей.

2.4. К награждению Почетными грамотами могут быть представлены политические, государственные и общественные деятели, представители судебной системы, правоохранительных органов, науки, средств массовой информации за вклад в развитие российской адвокатуры, а также за активное участие в правозащитной деятельности.

Основаниями для представления к награде лиц, указанных в пункте 2.4., являются:

– активное участие в развитии российской адвокатуры;

– активная пропаганда идей и публично-правовых принципов российской адвокатуры;

– представление интересов адвокатуры в российских политических, государственных и общественных организациях;

– внесение значительного вклада в нормотворческую деятельность российской адвокатуры;

– внесение значительного вклада в защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц;

– пропаганда принципов, целей, роли и места адвокатуры в российской правовой системе.

2.5. Распоряжением президента Адвокатской палаты Владимирской области или решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области, принятым по представлению членов Совета Адвокатской палаты Владимирской области, руководителей адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области к награждению Почетной грамотой, Благодарностью, Благодарственным письмом могут быть представлены лица, не имеющие статуса адвоката.

2.6. Поощрение адвокатов, работников Адвокатской палаты Владимирской области, адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области не может осуществляться в течение срока действия наложенного на них дисциплинарного взыскания.

2.7. При решении вопроса о представлении к награде и иному поощрению в каждом конкретном случае могут быть приняты во внимание иные основания, свидетельствующие о заслугах лица перед адвокатурой.

2.8. Совет Адвокатской палаты Владимирской области своим решением может устанавливать годовые квоты на награждение соответствующими видами наград и иных поощрений в зависимости от численности адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области.

## 3. Представление к поощрению

3.1. При представлении к награждению наградой или к применению иного поощрения вид поощрения определяется в соответствии с характером и степенью заслуг и достижений поощряемого лица, которые должны соответствовать требованиям для соответствующих поощрений.

3.2. Правом представления кандидатов к поощрениям обладают:

– президент Адвокатской палаты Владимирской области;

– представители Совета Адвокатской палаты Владимирской области в соответствующем территориальном округе;

– члены Совета Адвокатской палаты Владимирской области;

– руководители адвокатских образований (филиалов) Адвокатской палаты Владимирской области.

3.3. Представления к поощрению (далее – представление) вместе с соответствующими наградными документами вносятся президенту Адвокатской палаты Владимирской области:

– членами Совета Адвокатской палаты Владимирской области;

– представителями Совета Адвокатской палаты Владимирской области в соответствующем территориальном округе;

– руководителями адвокатских образований (филиалов)Адвокатской палаты Владимирской области.

В представлении указываются конкретные основания для награждения (поощрения).

3.4. Представления о награждении, поступившие на имя президента Адвокатской палаты Владимирской области, предварительно рассматриваются Комиссией Адвокатской палаты Владимирской области по наградам. Состав Комиссии утверждается решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

3.5. В представлении к награде указываются краткая характеристика, сведения о заслугах и достижениях лица, представляемого к награде.

## 4. Принятие и отмена решений о поощрении, вручение наград и иных поощрений

4.1. Решение о награждении (поощрении) принимается Советом Адвокатской палаты Владимирской области на основании заключения Комиссии Адвокатской палаты Владимирской области по наградам.

4.2. В исключительных случаях решение о награждении (поощрении) имеет право принимать президент Адвокатской палаты Владимирской области.

4.3. Удостоверение к Медали ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области», Почетная грамота, Благодарность, Диплом и Благодарственное письмо подписываются президентом Адвокатской палаты Владимирской области, подпись которого скрепляется печатью Адвокатской палаты Владимирской области.

4.4. Награды вручаются президентом Адвокатской палаты Владимирской области.

По поручению президента Адвокатской палаты Владимирской области и от его имени награды и иные поощрения могут вручать:

– вице-президенты Адвокатской палаты Владимирской области;

– члены Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области может поручить вручение наград и иных поощрений иным лицам, не указанным в настоящем пункте.

4.5. Награждение наградами и иными поощрениями может производиться:

– при подведении итогов работы за год;

– в связи с праздничными, а также юбилейными и памятными датами;

– в связи с личными юбилейными датами (50 лет, 60 лет и каждые последующие 10 лет со дня рождения) награждаемого лица.

4.6. Награждение (поощрение) производится в торжественной обстановке на собраниях, конференциях и других массовых мероприятиях Адвокатской палаты Владимирской области.

4.7. Решение о награждении и ином поощрении может быть отменено органом или лицом, принявшим его, в случаях:

– выяснения недостоверности сведений, документов, послуживших основанием для представления к поощрению;

– необоснованности представления к поощрению;

– совершения награжденным лицом проступков, умаляющих авторитет адвокатуры, и применения к нему меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

## 5. Заключительные положения

5.1. Комиссия Адвокатской палаты Владимирской области по наградам организует:

– предварительное рассмотрение представлений о награждении (поощрении);

– подготовку заключений о соответствии представленных наградных документов предъявляемым требованиям и соответствующих проектов решений о поощрении либо об отказе в поощрении представленных к награждению или иному поощрению лиц;

– хранение и выдачу наград или иных поощрений;

– учет награжденных лиц.

5.2. Аппарат Адвокатской палаты Владимирской области, осуществляющее материально-техническое обеспечение, организует:

– изготовление медалей ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области» и удостоверений к ним;

– изготовление бланков Почетных грамот, Благодарностей, Дипломов, Благодарственных писем и рамок для их оформления;

– изготовление «Кубка Адвокатской палаты Владимирской области» – отличительного наградного знака Адвокатской палаты Владимирской области.

5.3. В случаях утраты медали ордена при чрезвычайных или иных уважительных обстоятельствах награжденному лицу может быть выдана выписка из решения о награде.

При утрате или повреждении Почетной грамоты, Благодарности, Благодарственного письма, Диплома может быть выдан их дубликат.

5.4. Настоящее Положение вступает в силу с момента его утверждения.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
К ПОЛОЖЕНИЮ О МЕРАХ, ОСНОВАНИЯХ И ПОРЯДКЕ ПООЩРЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ, УТВЕРЖДЕННОМУ РЕШЕНИЕМ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОТ 12 МАЯ 2025 ГОДА

## ОПИСАНИЕ
## медали ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области»

Медаль ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области» имеет форму круга диаметром 32 мм.

Медаль цельноштампованная: его основа выполнена из желтого металла – латунь, покрытие: «золочение».

Лицевая сторона медали:

В центральной части помещено выпуклое изображение Герба Адвокатской палаты Владимирской области. Над Гербом расположена надпись на двух строках: «ЗАСЛУЖЕННЫЙ АДВОКАТ». По окружности медали ордена расположена надпись: «АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ».

Оборотная сторона медали ордена имеет гладкую поверхность без рисунков и надписей.

Медаль ордена при помощи ушка и кольца соединяется с четырехугольной орденской колодкой цвета «российский флаг – «триколор»». С внутренней стороны колодочки имеется булавка для прикрепления к одежде.

## ОПИСАНИЕ
## бланка удостоверения к медали ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области»

Бланк удостоверения к медали ордена «Заслуженный адвокат Владимирской области» (далее – удостоверение) имеет форму книжки из плотного картона белого цвета с рисунком голубого цвета на внешней и внутренней стороне (рисунок не приводится). Размер удостоверения – 145×110 в развернутом виде и 73×110 – в сложенном.

На лицевой стороне удостоверения расположены бордового цвета: вверху в центре большими буквами слова: «АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ», ниже по центру Герб Адвокатской палаты Владимирской области, ниже по центру большими буквами: «УДОСТОВЕРЕНИЕ», под ним на следующих трех строках слова: «к медали ордена «ЗАСЛУЖЕННЫЙ АДВОКАТ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ».

На внутренней левой стороне удостоверения располагаются слова в одну строку жирным шрифтом красного цвета: «Удостоверение № ___», далее ниже по центру – рисунок медали ордена, под рисунком медали ордена строка черного цвета – «Медаль ордена», ниже по центру на двух строках слова красного цвета: «Заслуженный адвокат Владимирской области».

На внутренней правой стороне удостоверения вверху по центру в трех строках указываются: фамилия, имя, отчество награждаемого медалью ордена лица, ниже по центру жирным шрифтом слово: «РЕШЕНИЕМ», ниже жирным шрифтом слова на двух строках: «Совета Адвокатской палаты Владимирской области». Ниже в одну строку слова: «от «__» _____ г., № __», далее ниже по центру в четыре строки слова: «награжден(а) медалью ордена (черным цветом), «Заслуженный адвокат Владимирской области» (красного цвета). Внизу слева: в четыре строки (черного цвета) «Президент Адвокатской палаты Владимирской области _____» и далее по строке: «М.П. _____».

# В ЮРИДИЧЕСКОМ ИНСТИТУТЕ ВЛГУ УВЕКОВЕЧИЛИ ПАМЯТЬ О ЮРИСТАХ-ФРОНТОВИКАХ

7 мая 2025 года в институте прошло памятное мероприятие, посвященное нашим землякам, участвовавшим в Великой Отечественной войне.

В мероприятии принял участие почетный вице-президент АП региона Юрий Васильевич Денисов.

Вспомним имена владимирских юристов-фронтовиков.

Владимир Жеребин, доктор философских и юридических наук, один из основоположников юридического образования во Владимирской области.

О нем сегодня вспомнили ректор ВлГУ Анзор Саралидзе, профессор ВлГУ Роман Головкин и его дочь Светлана, сотрудница библиотеки вуза.

Николай Атабеков, служил на втором Белорусском фронте, в послевоенные годы – председатель президиума Владимирской областной коллегии адвокатов.

О его вкладе в российскую адвокатуру рассказал его ученик, почетный вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Юрий Денисов.

Михаил Наумов, за участие в боевых операциях награжден орденом «Красной Звезды», в послевоенные годы – председатель Владимирского областного суда.

На мероприятии присутствовали его сын, заведующий кафедрой Владимирского филиала Президентской академии Андрей Наумов, и внук – зампред облизбиркома Илья Наумов.

Александр Косицын, Герой Советского Союза, доктор юридических наук.

О нем рассказал выпускник ЮИ, заместитель гендиректора Владимиро-Суздальского музея-заповедника Александр Капусткин.

В завершение на «Юридической аллее» близ корпуса в память о фронтовиках были высажены туи.

Как верно отметили организаторы мероприятия, эти деревья – живое напоминание о героизме и самоотверженности наших соотечественников, которые, несмотря на трудные времена, не забывали о своих обязанностях перед обществом и страной.

# БЛОКЧЕЙН И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: КАК ТЕХНОЛОГИЯ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ МОЖЕТ УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПРАВОСУДИЕ

**Крупцов Андрей Александрович,**
***адвокат Адвокатской конторы № 2 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1***

**Калюжный Валерий Викторович,**
***магистрант по специальности «юриспруденция» Владимирского филиала РАНХиГС***

В настоящее время цифровые доказательства стали неотъемлемой частью уголовного процесса, занимая ключевое место в материалах дел. Однако, их уязвимость к фальсификациям и манипуляциям потенциально побуждает сами инструменты правосудия к злоупотреблениям. Вопрос как обеспечить достоверность цифровых инструментов в судопроизводстве – стоит сегодня особенно остро. Не для кого не секрет, что в настоящее время значительная доля дел либо прекращается, либо не доходит до суда именно из-за недостаточной достоверности представленных доказательств, что свидетельствует о значительных масштабах проблемы. В этом контексте технология блокчейн, уже революционизировавшая банковскую сферу и здравоохранение, предлагает новые подходы к обеспечению целостности и неизменности данных в судопроизводстве.

Несмотря на то, что в настоящее время понятие «блокчейн» не закреплено в действующем законодательстве, на практике под ним понимается информационно-телекоммуникационная система, алгоритмы которой обеспечивают достоверность, неизменность и общедоступность содержащейся в ней цифровой информации. В широком смысле слова под блокчейном сегодня понимают систему хранения данных (транзакции, записи) в виде распределенного цифрового реестра, в котором они хранятся в криптографически связанных блоках, формирующих неизменяемую цепочку. Это обеспечивает прозрачность, безопасность и децентрализованный контроль.

В Российской Федерации использование блокчейна регулируется рядом нормативно-правовых актов, включая Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах» и Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций». Эти нормативные акты устанавливают правила функционирования распределенных реестров и смарт-контрактов, что создает основу для внедрения блокчейна в судебную систему.

В 2020 году Верховный Суд РФ впервые применил блокчейн для голосования на дистанционном пленуме. Система Polys, разработанная компанией Лаборатория Касперского, была внедрена на базе блокчейн-платформы Exonum и облачного хранилища Softline. Технология обеспечила прозрачность и безопасность процедуры, исключив возможность манипуляций с результатами. Как отмечено в пресс-службе Верховного суда РФ, система получила положительную оценку со стороны судей и будет использоваться в дальнейших заседаниях, включая Совет судей РФ.

Блокчейн обеспечивает доказательственность операций, позволяя в любой момент проверить целостность данных. Как отмечено вице-президентом Федеральной палаты адвокатов Еленой Авакян, это особенно важно для правовой сферы, где требуется исключить манипуляции с документами.

Как сказано выше, сегодня цифровые доказательства активно используются в судебном производстве, подтверждая их ключевую роль. Однако их фальсификация остаётся серьёзной проблемой, что выявляется блокчейн-технологиями, о чем подробнее будет сказано далее. Блокчейн создаёт систему, где каждое доказательство хэшируется[1], что позволяет минимизировать риски манипуляций на этапах досудебного и судебного разбирательства.

В рамках запланированного научного эксперимента с платформой Hyperledger Fabric[2] будет создана закрытая блокчейн-сеть, включающая небольшую группу узлов из судов и экспертных организаций. Система зафиксирует значительное количество цифровых доказательств – от фото-, видео- и аудиозаписей до электронных писем. Смарт-контракты (программы, автоматически проверяющие условия без участия человека) проанализируют метаданные: даты, геолокации, цифровые подписи. Представляется, что результаты будут способны продемонстрировать высокую эффективность технологии: выявление фальсификаций, что только подтвердит необходимость внедрения блокчейна для повышения достоверности доказательств, как это уже реализовано в Германии[3].

Актуальность внедрения блокчейна соответствует целям развития искусственного интеллекта на период до 2030 года и федерального проекта «Цифровое государственное управление» (в рамках национальной программы «Цифровая экономика РФ»). Национальная программа «Цифровая экономика РФ» – это масштабный проект, направленный на создание условий для развития цифровой экономики в России, повышения ее конкурентоспособности и качества жизни граждан. Он включает в себя различные федеральные проекты, такие как «Информационная инфраструктура», «Информационная безопасность», «Кадры для цифровой экономики» и прочие. Основная цель программы – цифровизация государственных услуг, формирование цифровых навыков граждан и поддержка IT-отрасли, что так же соответствует Указу Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации».

Однако, специальное уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство требует доработки. Например, статья 84 УПК РФ регулирует допустимость цифровых доказательств, при этом в слишком устарелом виде признавая в данном качестве лишь сведения, зафиксированные в ином нежели бумажном виде, такие как материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации. При этом, уголовно-процессуальное законодательство не учитывает блокчейн как особый вид цифровой информации. В данной связи предлагается:

– признать блокчейн-записи доказательствами с «усиленной защитой»;

– ввести процедуру верификации данных через уполномоченных провайдеров.

Под «уполномоченными провайдерами» в контексте блокчейна в уголовном судопроизводстве необходимо понимать независимые аккредитованные организации, которые проверяют целостность и достоверность цифровых доказательств (например, хэшированных файлов, метаданных). Это может быть: учрежденные Минюстом России центры криптографической экспертизы, аккредитованные IT-провайдеры, обеспечивающие техническую верификацию данных в блокчейн-сети (например, проверку подписей, времени создания файла).

Данная процедура аналогична требованиям к цитированию источников в научных работах, где обязательна ссылка на авторитетный источник. В частности, верификацию данных выполнят экспертные организации, интегрированные в сеть Hyperledger Fabric. Это исключит манипуляции с доказательствами, так как только уполномоченные провайдеры смогут аттестовать данные как соответствующие стандартам (например – отсутствие редактирования видеозаписей). Аналогичным образом уже используются криптографические сертификаты в различных системах электронного документооборота – от банковских услуг, до распространенной среди обычных людей «Госуслуг»[4].

Однако, внедрение блокчейна связано с рядом технических и организационных рисков. Во-первых, работа с платформой Hyperledger Fabric требует соответствующей инфраструктуры. Для эффективной обработки транзакций и хранения данных необходимо обеспечить стабильную работу узлов (нод[5]) сети, которые должны иметь достаточные ресурсы для хранения полной копии блокчейна и участия в консенсусных процедурах. Как отмечено в материалах по развертыванию производственных сетей[6], сложность настройки инфраструктуры Hyperledger Fabric предполагает использование современных серверов, способных работать с большими объемами информации (например, видео-, аудиозаписями).

1 Хэширование – процесс преобразования данных в уникальный цифровой отпечаток (хеш), который невозможно изменить без пересчёта всей цепочки блоков. Это обеспечивает неприкосновенность доказательств.

2 Hyperledger Fabric – блокчейн платформа с высоким уровнем приватности и широкими возможностями настройки доступа, ориентированная на корпоративное применение.

3 В Германии, где блокчейн используется для фиксации протоколов допросов с 2023 года, количество ошибок в материалах следствия снизилось с 15% до 3% за год.

4 Федеральная государственная информационная система «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

5 Часть вычислительной системы проверки, наибольший общий делитель (НОД) – это наибольшее натуральное число, которое делит каждое из двух или более целых чисел без остатка. Алгоритм Евклида, который является стандартным методом для его вычисления: НОД (a, b) = НОД (a – b, b)

6 Производственные сети – это специализированная инфраструктура, предназначенная для развертывания и эксплуатации блокчейн–систем в промышленных масштабах. Они обеспечивают стабильную работу узлов (нод), обработку транзакций и хранение данных, а также учитывают требования безопасности и масштабируемости.

Во-вторых, публичные блокчейны, такие как Ethereum 2.0, непригодны для судебной системы из-за их открытой архитектуры. В таких сетях любые данные доступны для просмотра, что противоречит требованиям конфиденциальности уголовного судопроизводства. Решением становится использование гибридных сетей с ограниченным доступом, сочетающих преимущества приватных и публичных блокчейнов. Например, в гибридной модели только уполномоченные участники (суды, следственные органы) могут добавлять данные, а верификация транзакций происходит через согласование нод, что обеспечивает безопасность без потери прозрачности.

На этом фоне актуальность международных стандартов, таких как NIST Special Publication 1800–15[1], становится ключевой. Этот документ разработан Национальным институтом стандартов и технологий (NIST) США и содержит рекомендации по применению блокчейн-технологий в критически важных системах, включая государственное управление и юридические процедуры. Он фокусируется на безопасности данных, стандартизации процессов и регулировании, что позволяет адаптировать блокчейн под специфику уголовного судопроизводства.

Особый интерес представляет опыт партии «Единая Россия»[2], которая в рамках электронного предварительного голосования (ЭПГ-2025) разделила ключ шифрования блокчейна на четыре части. Каждая часть хранится отдельным уполномоченным лицом. Этот подход обеспечивает высокий уровень безопасности: полный ключ восстанавливается только после завершения процедуры голосования, что исключает манипуляции с данными. Аналогичная модель может быть адаптирована для судебной системы, где доступ к блокчейн-сети будет распределен между независимыми органами и сторонами (например, судами, следственными органами, экспертными организациями, стороной обвинения и защиты), минимизируя риски мошенничества.

Таким образом, можно сделать общий вывод, что блокчейн может стать ключевым инструментом цифровизации уголовного процесса, для чего необходимо:

Скорейшая реализация в 2025–2026 годах Распоряжения правительства РФ от 28.05.2025 № 1350-р «О реализации пилотного проекта по оперативному взаимодействию уполномоченных государственных органов и организаций и информационному обмену между ними при противодействии правонарушениям, совершаемым с использованием информационных и коммуникационных технологий».

Законодательное закрепление:

– изменений в ст.ст. 84, 89 УПК РФ, с учетом современных информационных, в том числе блокчейн технологий;

– разработка регламента Минюста России по использованию блокчейна (аналогично NIST Special Publication 1800–15).

Международное сотрудничество и участие Российской Федерации в рабочих группах Международной организации по стандартизации (ISO/TC 307) для выработки единых стандартов блокчейн технологий.

Перспективы использования блокчейна в правовой сфере выглядят обещающе. В будущем эта технология может стать основой для автоматизации всего процесса рассмотрения дел, от сбора доказательств до хранения судебных решений. Однако для этого необходимо преодолеть технические и юридические барьеры, обеспечивая одновременно защиту данных и доступность информации.

Как справедливо отмечено Эрихом Фроммом в работе «Анатомия человеческой деструктивности», «все, чем может помочь один человек другому – это раскрыть перед ним правдиво и с любовью … существование альтернативы».

Блокчейн – это не просто альтернатива, а необходимый шаг к цифровому правосудию, которое сочетает прогресс и справедливость, ведь блокчейн ждёт великое будущее.

[1] Опубликован и вступил в силу в окончательной редакции 26 мая 2021 года.

[2] https://er.ru/activity/news/klyuch-shifrovaniya-blokchejna-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoj-rossii-razdelili-na-chetyre-chastii

# ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## (по состоянию на 16 июня 2025 года)

**17 января 2025 года** Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса **Бекетовой Татьяны Николаевны**, **Корчагиной Светланы Валентиновны** и **Рощиной Кристины Игоревны**.

**17 января 2025 года** Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Хабибуловой Марии Дмитриевны**.

**14 февраля 2025 года** была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Абрамовым Михаилом Васильевичем** и **Васильевой Дианой Дмитриевной**.

**14 февраля 2025 года** Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса **Борисова Алексея Александровича** и **Грозы Сергея Владимировича**.

**14 марта 2025 года** Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Кирсанова Алексея Сергеевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

**3 апреля 2025 года** была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Гапоновым Александром Андреевичем**, **Пяткиным Дмитрием Александровичем** и **Сарибекян Дарьей Андреевной**.

**3 апреля 2025 года** Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Савина Андрея Александровича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

12 мая 2025 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса **Ганьшиной Раисы Витальевны**, **Зоткина Михаила Васильевича** и **Ширшина Игоря Вячеславовича**.

**12 мая 2025 года** Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Мачиной Екатерины Владимировны**.

**16 июня 2025 года** была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Азаровой Екатериной Александровной**, **Девятьяровым Максимом Владимировичем**, **Дмитриевым Кириллом Юрьевичем**, **Жаворонковым Олегом Сергеевичем**, **Коровкиной Анастасией Валерьевной**, **Мамаевой Светланой Юрьевной**, **Модиной Аленой Сергеевной**, **Разумовской Марией Сергеевной**, **Сегедой Кириллом Анатольевичем** и **Шаховаловым Дмитрием Владимировичем**.

**16 июня 2025 года** Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса **Захаровой Натальи Викторовны**.

# РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 14.02.2025 года г. ВЛАДИМИР

(извлечение)

## О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ЧАСТНОМУ ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУДЬИ ВЛАДИМИРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА СЛАДКОМЕДОВА Ю. В.

Состав Совета Адвокатской палаты Владимирской области: Денисов Ю. В., Денисов О. Ю., Смирнов С. А., Пронина И. В., Овсянникова Т. И., Ивашкевич А. П., Исаева А. В., Зайцев А. В., Власова С. Б.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило частное определение Владимирского областного суда, в котором указано, что апелляционным определением Владимирского областного суда <…> приговор Кольчугинского городского суда Владимирской области от <…> в отношении Д. отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд иным составом. По результатам рассмотрения апелляционного производства по уголовному делу судом апелляционной инстанции выявлены нарушения закона, на которые суд считает необходимым обратить внимание. На основании ч. 1 ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Согласно ст. 16 УПК РФ обвиняемому (подсудимому) обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника. Из ч. 1 ст. 49 УПК РФ следует, что защитник осуществляет в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемого обвиняемых, подсудимых и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя. В п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) регламентировано, что при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами. Адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Вместе с тем указанные требования адвокатом N. были нарушены. Так, при рассмотрении ходатайства, заявленного государственным обвинителем (в судебном заседании, состоявшемся 1 июля 2024 года), об оглашении показаний потерпевшего З. на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, несмотря на имеющиеся возражения со стороны подсудимого Д., адвокат N. оставил разрешение данного вопроса на усмотрение суда, фактически не только не поддержав, но и заняв противоположную позицию подзащитному. Кроме того, из уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 248 УПК РФ) следует, что защитник обязан изложить суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства (п. 47 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 за 2020 год). Несмотря на это, в ходе судебных прений адвокат N., выступая до подсудимого Д., сославшись на отсутствие согласованной позиции с последним (что следует из аудиозаписи судебного заседания), сообщил о поддержки любой избранной позиции подсудимым. Затем адвокат без изложения своего мнения по существу обвинения и его доказанности лишь просил постановить оправдательный приговор. Правом, предусмотренным ч. 6 ст. 292 УПК РФ (выступить с репликой), адвокат N. не воспользовался. Таким образом, уклонение адвоката N. от осуществления защиты Д. (в судебных прениях), занятие при рассмотрении ходатайства позиции, противоречащей позиции подзащитного, свидетельствуют о ненадлежащем выполнении принятой на себя защиты подсудимого, грубейшим образом нарушает положения Конституции Российской Федерации, УПК РФ,

Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката. Адвокат N. не выполнил свои обязанности, связанные с защитой Д., чем лишил осужденного права на защиту. Согласно ч. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней. Таким образом, указанное поведение адвоката N., связанное с неисполнением взятых на себя обязательств, умаляет авторитет адвокатуры, а также создало препятствия для отправления правосудия, что повлекло отмену приговора суда первой инстанции.

22 января 2025 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката частное определение судьи Владимирского областного суда Сладкомедова Ю. В. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии 24 января 2025 года не явился судья Владимирского областного суда Сладкомёдов Ю. В., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Явился адвокат <…> N., который поддержал поданные им объяснения, в которых указано, что Д. пытался довести до органов следствия и суда свою мысль о том, что он желает осуществлять свою защиту своих прав сам, – без посторонней помощи (собственно, это соответствует УПК РФ). Он, Д., не желал иметь защитника-адвоката ни по соглашению, ни по назначению, ни заменяя какого-либо защитника: просто просил суд дать ему возможность защищать себя самому (он отказывался вступать в контакт с адвокатом, считая, что не нуждается в его услугах, отказывался согласовывать какие-либо вопросы и позиции и т.д. …). Тем не менее суд 1-й инстанции нарушил его личное право на защиту и пытался принудить его воспользоваться услугами адвоката и, отклоняя ходатайства Д. об освобождении адвоката от участия в процессе, тем самым принуждал Д. вступить в контакт с процессуальной фигурой, в услугах которой Д. не нуждался и ставя адвоката в необъяснимое процессуальное положение. В прениях в определенных пределах N. участвовал. Выступление с репликой не является обязательным элементом, а правом процессуальной фигуры. Адвокат полагает, что выводы судебной коллегии о том, что адвокат не выполнил свои обязанности, связанные с защитой Д. (и это лишило его права на защиту) не совсем объективны и не соответствуют действительности, с точки зрения УПК РФ.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. дополнительно пояснил, что частично признаёт свою вину в нарушениях по доводам частного определения судьи Сладкомёдова В. Ю. В то же время, после отмены Областным судом приговора, он сейчас снова допущен в качестве защитника по этому делу и уже участвовал в одном судебном заседании. Ссылки судьи Сладкомёдова В. Ю. в постановлении на протокол судебного заседания вырваны из контекста, по ходатайству государственного обвинителя предложили огласить показания гр-на З., эта фраза вырвана из протокола. Ходатайство подсудимого было согласно протоколу от 01.07.2024 г. страница 4 – об оглашении показаний потерпевшей, защитник – это я – сообщил – «на усмотрение суда», а подзащитный возражал. Подзащитный возражал т.к. это его специфика общения с судом. При этом его права не были нарушены, суд огласил показания, какие основания были возражать против этого, то есть, что я мог бы указать в обоснование просьбы «отказать», ведь расхождений в показания не было установлено после оглашения. Д. отказывался от защиты, говоря, что не нуждается в услугах адвоката, заявив, что просит отправить дело на дополнительное расследование, но такого института уже не существует, поэтому N. своей позицией – прося оправдать, улучшал положение подзащитного. Адвокат не обосновал свою позицию в прениях, т.к. он не мог согласовать с подзащитным свою позицию, так как подзащитный отказывался от общения с адвокатом. Адвокат допускает, что возможно в недостаточной степени оказал защиту, но анализ сложно было сделать. С репликой Адвокат N. не выступал, т.к. ранее позицию уже доложил суду, а поддерживать просьбы подсудимого отправить дело на дополнительное расследование нельзя, он полагает, что это не его обязанность.

Квалификационная комиссия на своем заседании 24 января 2025 года пришла к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение им своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АПВО 14 февраля 2025 года явился адвокат N., согласился с заключением квалификационной комиссии, подтвердил ранее данные им объяснения. На заседание Совета АПВО не явился судья Владимирского областного суда Сладкомёдов Ю. В., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства <…>, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные: пп. 1 п. 1 и п. 4 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной тики адвоката.

Совет АПВО установил, что действительно адвокат N. осуществлял защиту Д. в Кольчугинском городском суде Владимирской области по уголовному делу <…> по назначению суда. В судебном заседании <…> в ходе допроса потерпевшего З. гос. обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний потерпевшего, поскольку потерпевший некоторые моменты не помнит. Подзащитный Д. возражал относительно оглашения, а защитник N. сообщил что оставляет разрешение заявленного ходатайства на усмотрение суда. <…> в судебном заседании Кольчугинского городского суда Владимирской области защитник N. выступил в прениях сообщив суду свою позицию – «сложность в том, что у подсудимого неустойчивая позиция. То совершал преступление, то нет. Постоянно ставил вопрос о моем отводе в качестве защитника. Но я поддерживаю последнюю его позицию и прошу оправдать по обоим преступлениям». После выступления защитника в прениях, подзащитный Д. выступил в прениях, подробно высказал свою позицию по делу, сообщил о доказательствах, на которые он ссылается, сообщил об имеющихся в деле процессуальных нарушениях и просил суд возвратить дело прокурору. После выступления подсудимого от адвоката N. реплик не поступило.

Указанные обстоятельства были указаны в частном определении Владимирского областного суда, подтверждены протоколами судебных заседаний Кольчугинского городского суда Владимирской области <…> и подтверждены адвокатом N. на заседание квалификационной комиссии.

Согласно пп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат принявший поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Совет АПВО приходит к выводу, что доводы указанные в сообщении (частном определении) суда подтверждены материалами дисциплинарного производства.

Адвокат N., являясь профессиональным защитником, обладая соответствующей квалификацией, действовал не добросовестно, не предпринял всех необходимых действий, необходимых для отстаивания позиции подзащитного в Кольчугинском городском суде Владимирской области, допустил расхождение позиции с подзащитным по вопросу необходимости оглашения показаний потерпевшего, не мотивировал оправдательную позицию защиты при участии в прениях, что свидетельствует о неквалифицированности при оказании юридической помощи. Заявление в прениях оправдательной позиции по делу необходимо совмещать с анализом доказательств обвинения или предоставления доказательств защиты, обосновывающих заявленную оправдательную позицию, т.к. именно на адвокате лежит обязанность оказания квалифицированной юридической помощи по делу. Позиция подзащитного, нежелающего согласовывать свою позицию с адвокатом, не лишает адвоката обязанности проводить анализ доказательств обвинения, заявлять о процессуальных нарушениях и обосновывать оправдательную позицию защиты. Несмотря на то, что участие в репликах является правом стороны защиты, отказ защитника от высказывания с репликой после подробно высказанной позиции подсудимого ущемляет права подзащитного, т.к. адвокат N. не высказался относительно заявленных подзащитным Д. обстоятельств и тем самым не оказал квалифицированную юридическую помощь.

Разбирательство в Совете адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются. Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для Совета АПВО установленными и имеющими неоспоримое значение. В материалах дела не представлено адвокатом N. доказательств попыток согласовать с подзащитным Д. позицию по делу, в предоставленных протоколах судебного заседания, ходатайств от адвоката или подзащитного о необходимости перерыва для согласования позиции защиты не заявлялось. Более того, адвокатом N. не предоставлено доказательств активной защиты по делу. Исходя из предоставленных протоколов судебных заседаний заявления и ходатайства поступали непосредственно от подсудимого Д.

Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всем не запрещенными законодательством РФ средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). При осуществлении своей профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированного, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всем не запрещенными законодательством средствами (п. 1 ст. 8 КПЭА). Адвокат N. оказал услуги не квалифицированно, не в соответствии с требованиями, предусмотренными предусмотренной ст. 45 и ст. 48 Конституции РФ.

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам подзащитного (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА), занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда защитник убежден в наличии

самооговора своего подзащитного (пп. 2 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 КПЭА). Адвокат N. допустил нарушений ч. 1 ст. 49 и ст. 248 УПК РФ.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 1 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

**РЕШИЛ**:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 1 п. 1 и п. 4 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8; пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной тики адвоката.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

*Президент Адвокатской палаты*
*Владимирской области*
***Ю. В. Денисов***

# РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 03.04.2025 года г. ВЛАДИМИР

(извлечение)

## О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ЖАЛОБЕ ГР. С.

Состав Совета Адвокатской палаты Владимирской области: Денисов Ю. В., Денисов О. Ю., Смирнов С. А., Пронина И. В., Овсянникова Т. И., Ивашкевич А. П., Исаева А. В., Зайцев А. В., Власова С. Б., Минец К. М.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба гр. С. на действия адвоката N.

В жалобе указано, что в январе 2024 года С. стало известно, что еще в сентябре 2023 года. в отношении него следователем Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пп. «а, в» ч. 2 ст. 322.1 УКРФ. Зная, что адвокат N. в прошлом являлся работником правоохранительных органов и по слухам, находится в доверительных отношениях со многими действующими следователями (своими бывшими коллегами), С. созвонился с ним и предложил ему стать его защитником на стадии предварительного расследования. На данное предложение адвокат N. дал согласие. После этого он попросил его встретиться со следователем Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области, выяснить насколько серьезное выдвинуто в отношении него обвинения и насколько оно подтверждается имеющимся в распоряжения следователя доказательствами. Впоследствии N. по телефону сообщил, что встречался со следователем по его просьбе, выяснил, какими доказательствами располагает следователь, в частности, звукозаписью какого-то телефонного разговора. При этом N. высказал С. свое мнение о деле, а именно – доказательственная база имеется, прекратить уголовное дело «не дадут ФСБшники» и нужно обойтись «малой кровью», то есть, что-то из обвинения признавать. N. также предложил вариант «малой крови», а именно, другой фигурант по делу – К.Е. должна написать заявление об исключении ее из состава избирательной комиссии, чтобы облегчить следователю возможность привлечение ее к уголовной ответственности. Впоследствии С. вновь связывался с N. и договорился встретиться 15 января 2024 г около 21 часа в кафе на втором этаже Торгового центра «Торговые ряды» г. Владимира. С учетом того, что С. ранее работал

в правоохранительных органах и не вполне доверял адвокату N., который начал предлагать обойтись «малой кровью», действуя исключительно в целях самозащиты своих прав, решил фиксировать разговор на звукозапись при помощи смартфона. Как выяснилось позднее, данная мера оказалась не лишней. Встреча произошла в период с 21 час до 22 часов 15 января 2024 г. в кафе на втором этаже ТЦ «Торговые ряды» в г. Владимире. На встрече помимо меня и адвоката N. присутствовали: К.Е. (также привлекаемая к уголовной ответственности по настоящему уголовному делу), ее супруг К.И., адвокат М., а также гр-н Ц. Целями встречи являлись: получение правовой помощи в виде устной консультации по вопросам, связанным с возбуждением в отношении С. и в отношении К.Е. уголовного дела; выработка тактики защиты от уголовного преследования; обсуждение условий соглашения с адвокатами N. и М. относительно защиты как на стадии предварительного расследования, так и в суде. В ходе этой встрече N. еще раз подтвердил, что по его просьбе встречался со следователем СК РФ, разговаривал с ним относительно перспектив привлечения С. и К.Е. к уголовной ответственности, а также выяснял у него, при каких условиях К. и С. обойдутся «малой кровью», то есть, негативные последствия привлечения их к ответственности будут минимизированы. С. рассказал о своем видении проблемы, о том, какую позицию С. и К.Е. намерены занять в ходе расследования. N., а также адвокат М. давали им устные консультации, касающиеся квалификации их действий, прямо предлагали варианты позиции защиты на допросах. В частности, N. склонял К.Е. к тому, чтобы самостоятельно написать заявление о выходе из членов избирательной комиссии, таким образом, хотя соглашение в конечном итоге так и не было заключено, N. получил информацию о степени осведомленности С. о ходе расследования и его перспективах, намерениях С. в плане своей защиты. Данная информация являлась строго конфиденциальной, не подлежащей разглашению среди лиц, не являвшихся участниками встречи. Фактически С. доверился адвокату N., доверил ему свою судьбу и был вправе требовать от него безусловного соблюдения адвокатской тайны. Впоследствии С. стало известно, что N. принял защиту гр-ки Ш., которая дает показания против него и К. Е. Действия адвоката N. явно не соответствуют требованиям, предъявляемым к деятельности адвоката, он не вправе был оказывать какую-либо правовую помощь в рамках настоящего уголовного дела Ш. N. стал защищать Ш. (о которой плохо отзывался на встрече с С.) по назначению следователя, хотя постановления о назначении защитника, иных доказательств того, что N. привлекался в процесс через КИС АР в деле нет. С. полагает, что N. вступил в сделку со следователем, использовал полученные от него данные в интересах следователя, а следователь, в свою очередь обеспечил его участия в деле уже на стороне Ш., с которой он впоследствии официально заключил соглашение. В судебном заседании подсудимая К.Е. заявила отвод адвокату N. защищавшего подсудимую Ш. Адвокат N. не отрицал факт вышеупомянутой встречи, однако, заявил, что на ней обсуждались исключительно условия заключения соглашения о защите. Ходатайство К. Е. было оставлено без удовлетворения. Основания – отсутствие соглашения с N. Кроме того, суду не была представлена звукозапись нашей встречи. Согласно положениям ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката. Согласно положениям ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокату запрещается разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя. С. полагает, что адвокат N. грубо нарушил требования профессиональной этики, причинил существенный вред его законным интересам. Отныне он не может доверять в полной мере кому-либо из адвокатов и адвокатскому сообществу в целом. С. просит привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

31 января 2025 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба гр. С. признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии явился заявитель С., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением, который дополнительно пояснил, что был вынужден обратиться с жалобой в связи с попранием его прав на защиту со стороны адвоката N., к которому он обратился за защитой. На встрече с адвокатом он ознакомил адвоката с документами, обсуждали план его защиты, рассматривали обстоятельства по делу. А адвокат потом пошёл к следователю ФСБ, и ещё предлагал взять второго адвоката для защиты. Договорились о встрече с его сотрудницей К., и её мужем с участием адвоката М. Он записал разговор участвующих во встрече лиц как будет организована его защита, адвокат N. давал советы по защите, говоря, что надо обойтись малой кровью, с чем-то согласиться, так как якобы, по его словам, есть какие-то доказательства, хотя потом оказалось, что их не было. С. посчитал, что адвокат не будет его защищать, а будет отстаивать интересы следствия в связи с чем от него отказался. С адвокатом N. у него была одна встреча, в остальных случаях общались по телефону. Денежные средства адвокату он не платил. Он доверился адвокату N., исходя из его честности и порядочности. Полагает, что его оговаривает Ш., которая, являясь, как и он

обвиняемой, дает признательные показания. Разговор с N. он записал с целью безопасности, у него возникли сомнения в части взаимодействия адвоката с сотрудниками следствия.

На заседании квалификационной комиссии явился адвокат N., который поддержал поданные им объяснения, в которых указано, что 11 января 2024 год к нему, посредством телефонного звонка в мессенджере «Ватсап», обратился С., в ходе которого сообщил, что он в настоящее время привлекается к уголовной ответственности следователем СУ СК РФ по Владимирской области. С. попросил адвоката оказать ему юридическую помощь. С. пояснил, что его номер телефона дал ему общий знакомый, с которым он ранее вместе работал в правоохранительных органах, после чего попросил, чтобы N. нашел еще одного адвоката для его коллеги К., которая вместе с ним привлекалась к уголовной ответственности, по одному уголовному делу. N. порекомендовал адвоката из своей коллегии М. Затем N. договорился с С. о встрече, в рамках которой должны были обсудить условия заключения соглашения об оказании юридической помощи. Встреча с С. состоялась в кафе в торговом центре «Торговый ряды», после 11 января 2024 года, какого именно числа адвокат не помнит. На встрече присутствовали адвокат N., С., адвокат М. и К. В ходе данной встречи обсуждались вопросы заключения соглашения об оказании юридической помощи, при этом С. как при встрече, так и в последующем по телефону неоднократно просил N. организовать ему встречу с сотрудниками ФСБ, осуществляющими оперативное сопровождение по уголовному делу, а также с руководителем СУ СК России по Владимирской области. Для чего С. просил адвоката об этом, ему не известно, но он может предположить, что это была провокация со стороны С. с целью дискредитации N. По окончании встречи, договоренности о заключении соглашения об оказании юридической помощи не достигли. Поскольку соглашение заключено не было, защиту С. N. не осуществлял, с материалами уголовного дела не знакомился, в следственных действиях не участвовал, ордер следователю не предоставлял, юридической консультации не оказывал. 22 января 2024 года N. в мессенджере «Ватсап» пришло сообщение от С. следующего содержания «Олег отбой я нанял своего адвоката». Из содержания данного сообщения становиться понятно, что до встречи с N. у С. был уже «Свой» адвокат, а контакт с ним был осуществлен лишь для провокации сотрудников ФСБ и СК РФ для совершения ими незаконных действий. 26 января 2024 года в системе «КИС АР» мне пришла заявка на осуществление защиты Ш. Он принял данную заявку, прибыв к следователю на следственные действия 29.01.2024 на которой узнал, что Ш. является третьим фигурантом по уголовному делу в отношении С. и К. Поскольку соглашения об оказании юридической помощи с С. у него заключено не было, в уголовном деле в качестве защитника он не участвовал, N. был выписан ордер на осуществление защиты Ш, с которой в последствии также было заключено соглашение об оказании юридической помощи. В настоящее время N. продолжает осуществлять защиту Ш. в Судогодском районном суде. В ходе судебного заседания защитником Б. и С. два раза заявлялись ходатайства о его отводе, в связи с оказанием юридической консультации С. Суд в удовлетворении данных ходатайств оба раза отказал, о чем были вынесены мотивированные постановления. Факт того, что ни С., ни его защитник Б. не заявили об отводе N. на стадии предварительного следствия свидетельствует о том, что данная тактика выбрана лишь для затягивания процесса рассмотрения уголовного дела судом. Кроме того, С. в ходе судебного заседания ходатайствовал о приобщении аудиозаписи разговора, состоявшегося в ходе встречи с ним, однако суд отказал в удовлетворении данного ходатайства поскольку нельзя оценить достоверность данной аудиозаписи. Тот факт, что на встречу С. пришел с диктофоном, еще раз подтверждает, что его действия носили провокационный характер. Адвокат полагает, что это было сделано по рекомендации его защитника Б., с целью затянуть процесс расследования и рассмотрения уголовного дела. В соответствии со ч. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Поскольку соглашения между N. и С. заключено не было, адвокат полагает, что никакой юридической помощи, в том числе и консультаций он не оказывал.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. сообщил, что признает свою вину и фактические обстоятельства произошедшего, которое отражены также в стенограмме аудиозаписи.

Квалификационная комиссия на своем заседании 21.03.2025 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и о неисполнении им своих обязанностей перед доверителем.

Адвокат N., на заседание Совета АПВО 3.04.2025 года явился, признал свою вину в совершенном дисциплинарном нарушении, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства <…>, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О наличии в действиях адвоката N. нарушений пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 и п. 1 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 1 и п. 2 ст. 5, ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1, пп. 4, пп. 10 п. 1, ст. 9, ст. 11, ст. 12, пп. 1 и пп. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АПВО установил, что в январе 2024 года С. обратился к адвокату N. в целях получения квалифицированной юридической помощи в виде защиты по уголовному делу, по обвинению С. в совершении

преступления предусмотренного пп. «а, в» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ. В рамках обращения С., адвокат N. выяснил какие у следствия имеются доказательства вины С. в инкриминируемом преступлении, обсуждал в ходе встречи 15 января 2024 года фактические обстоятельства дела, консультировал по вопросам избрания позиции защиты, оказывал иную юридическую помощь. Данные обстоятельства подтверждаются предоставленной С. стенограммой звукозаписи встречи, а также заявителем и адвокатом N. на заседании квалификационной комиссии, который свою вину признал и подтвердил, что записанный разговор имел место быть.

При этом, в связи с отказом С. от услуг адвоката N. 22 января 2024 года соглашение на защиту по уголовному делу заключено не было в письменном виде, вознаграждение С. адвокату не передавалось и в кассу адвокатского образования не вносилось, в связи с чем ордер не выписывался и следователю не предоставлялся.

26 января 2024 года следователем Фрунзенского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Владимирской области была создана заявка о необходимости назначения подозреваемой Ш. адвоката по назначению. Указанную заявку принял адвокат N. и 29 января 2024 года выписал ордер не ее защиту на предварительном следствии.

В действиях адвоката N. не усматривается нарушения Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённых Советом ФПА РФ 15 марта 2019 года и Регламента по распределению дел по назначению в Адвокатской палате Владимирской области, утвержденного Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08.11.2019 г., т.к. до передачи следователю ордера и ознакомления с материалами дела он не мог предвидеть, что подозрение Ш. в совершении преступления связано с уголовным делом С.

При этом, после того как адвокату N. стало известно о взаимосвязанности указанных лиц и привлечении их к уголовной ответственности в рамках одного уголовного дела, адвокат N. должен был выяснить имеются ли у привлекаемых к уголовной ответственности лиц противоречия, и в случае их обнаружения заявить ходатайство о своем отводе следователю.

Адвокат N. в нарушении ч. 1 ст. 62 УПК РФ не предпринял попыток устранится от участия в производстве по уголовному делу, тем самым ненадлежаще исполнил свои обязанности перед Доверителем С. Сам по себе отказ судьи Чурдалевой Н. В. в отводе адвоката N. не свидетельствует об отсутствие нарушений профессиональной этики адвоката в действиях адвоката N.

Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (п. 1 ст. 8 ФЗ-63).

Согласно п. 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката правила сохранения профессиональной тайны распространяются в том числе на факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей, сведения, полученные адвокатом от доверителей, информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи, содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных и любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи. С учетом положения данной нормы, с момента обращения С. к адвокату N. и до момента отказа С. от услуг адвоката 22 января 2024 года на всю полученную от доверителя информацию действовал режим адвокатской тайны.

Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени (п. 2 ст. 6 КПЭА). Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя (п. 3 ст. 6 КПЭА). Согласия С. на использование полученной от него информации в целях защиты Ш. в нарушении п. 2 ст. 11 КПЭА в материалы дисциплинарного производства не представлено.

Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного статьей 11 КПЭА (пп. 10 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон (п. 1 ст. 11 КПЭА). Адвокат N. был советником подозреваемого С. и в последующем принял защиту подозреваемой Ш., чем нарушил указанную норму.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, признание вины адвокатом, иные обстоятельства.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 1 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

**РЕШИЛ**:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных: пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 и п. 1 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 1 и п. 2 ст. 5, ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 1, пп. 4, пп. 10 п. 1, ст. 9, ст. 11, ст. 12, пп. 1 и пп. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

*Президент Адвокатской палаты*
*Владимирской области*
***Ю. В. Денисов***

# ПРОШЕЛ ЕЖЕГОДНЫЙ АДВОКАТСКИЙ ТУРНИР ПО БИЛЬЯРДУ

## АДВОКАТЫ РЕГИОНА ПОКАЗАЛИ ДОСТОЙНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ В ИГРЕ

Ежегодный турнир по русскому бильярду среди адвокатов Владимирской области на кубок Президента палаты прошел 16 мая 2025 года в клубе «Мон Плезир» (ул. Разина, 20а).

Турнир по традиции привлекает всех неравнодушных к этому древнейшему виду спорта, с каждым годом добавляя к списку участников новые фамилии. В этом году рекордное количество бильярдистов из разных районов области сразились в партиях за главный трофей, а зрители и игроки, ожидая развязки турнира, оставались в напряжении до самого последнего удара.

Президент АПВО Олег Юрьевич Денисов открыл турнир приветственным словом, отметив важность традиции игры в русский бильярд среди владимирских адвокатов и значение региональных соревнований для последующих успешных выступлений на общероссийском уровне.

Этап жеребьевки для определения игровых пар состоялся сразу после слов Президента. Сама игра проводилась по уже ставшей для этого турнира классической системе до двух побед в одной встрече с одним игроком, с победой того, кто первым отправлял в лузу восемь шаров.

От подготовки мероприятия до вручения наград – всё это результат совместных усилий сплочённой команды Владимирской адвокатуры. Несмотря на важность индивидуального уровня каждого игрока, позитивная и дружественная атмосфера придает участникам особый командный, братский дух. Организаторы турнира из года в год стараются провести соревнования на высшем уровне, обеспечивая игроков и группу поддержки необходимыми компонентами их общих побед.

По итогу упорной борьбе каждого из участников, главные места в турнирной таблице 2025 года были взяты следующими игроками:

Победу одержал Жарков Антон Сергеевич (ВОКА № 1 АК № 40);

Второе место завоевал Шмелев Сергей Александрович (ВОКА № 1 АК № 3);

Третье место поделили между собой Алиев Эмиль Ядигарович (ВОКА № 1 АК № 17) и Ашин Дмитрий Александрович (ВОКА № 1 АК № 40).

Заветные награды нашли своих игроков, Президент палаты наградил медалями и кубком главных звезд турнира, а по итогу мероприятия все участники собрались у бильярдного стола для совместного фото.

На этом главный областной турнир сезона подошёл к концу, однако уже в следующем году наши бильярдисты сойдутся вновь, поддерживая и развивая добрые традиции российской адвокатуры.

# СОСТОЯЛСЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ

В турнире приняли участие команды адвокатов и силовых ведомств региона

28–29 мая 2025 года на спортивной арене стадиона «Торпедо», состоялся турнир по мини-футболу среди органов безопасности и правопорядка Владимирской области, в котором приняли участие представители футбольных команд Владимирского областного суда, СУ СК по Владимирской области, прокуратуры Владимирской области, УФСБ по Владимирской области, УФСИН по Владимирской области, ГУ МЧС России по Владимирской области, УМВД России по Владимирской области, таможни Владимирской области, Адвокатской палаты Владимирской области.

Турнир посвящен 80-летней годовщине Дня Победы в Великой Отечественной войне.

На церемонии открытия турнира присутствовали президент АП Владимирской области Денисов Олег Юрьевич и почетный вице-президент Денисов Юрий Васильевич.

Призовые места заняли команды УМВД, УФСИН и ГУ МЧС.

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛ И

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАС

ОКАТСКАЯ ПАЛАТ ЛАДИМИРС