Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (58) 2018 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Поздравляем с юбилеем!

ПОЗДРАВЛЯЕМ
ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ЮРИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ДЕНИСОВА

С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ!

Приятен внешне и умен,
Руководит Владимирской палатой он,
Он гениальный адвокат,
Руководитель, муж, отец и брат.

Его свершенья так заметны,
Что имидж только лишь растет,
Его решенья все конкретны,
От адвокатов уваженье и почёт.

И все награды им всегда подписаны
Спешим поздравить президента Юрия Денисова!

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 15.05.2018 2

РАЗЪЯСНЕНИЯ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ. 5

СПРАВКА О СОСТОЯНИИ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ 8

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ 13

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП ВО О НАГРАЖДЕНИЯХ В СВЯЗИ С ПРАЗДНОВАНИЕМ ДНЯ АДВОКАТУРЫ 14

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП ВО О ПРОВЕДЕНИИ ПЕРВОГО ВСЕРОССИЙСКОГО ДНЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ . 16

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП ВО О ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ САП ДЛЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПРИСУТСТВИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА, ОСМОТРА И ВЫЕМКИ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА 18

PRO BONO ВЛАДИМИР 20

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

КОНФЕРЕНЦИЯ В ВОКА № 1. 24

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВОКА № 1. . . . 25

ПУБЛИКАЦИИ

ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК СУБЪЕКТЫ НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 27

РЕФОРМА АДВОКАТУРЫ: ЧТО НА ГОРИЗОНТЕ?. 30

РЕШЕНИЯ СОВЕТА АП ВО ПРОШЛЫХ ЛЕТ 31

КРУГЛЫЙ СТОЛ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТАНЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА): НОВЕЛЛЫ И ТЕНДЕНЦИИ» 32

ЗАРУБЕЖНАЯ АДВОКАТУРА

ОСОБЕННОСТИ АДВОКАТУРЫ ВО ФРАНЦИИ 35

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . 36

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. 37

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Жеглов Евгений Сергеевич
Маринич Лариса Ивановна
Михайлов Сергей Николаевич
Никонов Максим Андреевич
Шувалова Наталья Александровна

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1167

Тираж 140 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
22.05.2018 № 228–05/18-АП

Первому вице-президенту,
Вице-президентам ФПА РФ,
Членам Совета ФПА РФ,
Президентам адвокатских палат
субъектов РФ

О заседании Совета ФПА РФ 15.05.2018

Уважаемые коллеги!

15 мая с.г. в Санкт-Петербурге в рамках VIII Петербургского Международного Юридического Форума состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.

В заседании приняли участие члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, президенты, вице-президенты региональных адвокатских палат.

1. На заседании была дана оценка актуального состояния российской адвокатуры. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о наиболее важных для российской адвокатуры событиях последнего времени.

1.1. Совет ФПА РФ был проинформирован о том, что во исполнение поручения Президента РФ В. В. Путина Правительству РФ проработать вопрос о возможности повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, Минфину России и Минюсту России поручено подготовить проект доклада главе государства.

Поручение Правительству РФ было дано В. В. Путиным 6 апреля с.г., после того, как президент ФПА РФ направил Президенту РФ обращение в связи появлением коллективного письма адвокатов главе государства о повышении оплаты труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению. Это письмо инициировано Адвокатской палатой Ивановской области в январе 2018 г., через сайт ФПА РФ под ним подписались десятки тысяч адвокатов.

1.2. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о предложениях ФПА РФ по поправкам в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В процессе подготовки предложений Федеральная палата адвокатов РФ взаимодействовала с Администрацией Президента РФ, Минюстом РФ, депутатами ГД ФС РФ и членами Совета Федерации ФС РФ.

Законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» внесен в Государственную Думу ФС РФ 18 мая с.г.

Информация о законопроекте опубликована на официальном сайте ФПА РФ в разделе «Новости» за 18.05.2018 (http://fparf.ru/news/all_news/news/49937/).

1.3. В Общественной палате РФ 19 апреля с.г. состоялся учредительный съезд Общероссийского общественного движения «Союз молодых адвокатов России», девиз которого – «Молодежь – в интересах Корпорации» – отражает его многочисленные цели и задачи. На учредительном съезде утвержден Устав СМА РФ и сформированы органы управления Союза.

1.4. В Центральном доме литераторов 19 апреля с.г. прошел творческий вечер мэтра российской адвокатуры Генри Марковича Резника, полная видеозапись которого размещена на официальном сайте ФПА РФ.

1.5. В Общественной палате РФ на конференции Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов, проведенной 20 апреля с.г. совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ, выступил заместитель министра юстиции РФ Д. В. Новак, который подробно прокомментировал положения проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. В результате голосования Федеральный союз адвокатов России и Гильдия российских адвокатов поддержали Концепцию.

1.6. В Колонном зале Дома Союзов 26 апреля с.г. прошла XVIII торжественная церемония вручения высших адвокатских наград имени Ф. Н. Плевако по итогам 2016–2017 гг.

1.7. В Большом зале Московской консерватории им. П. И. Чайковского 21 февраля с.г. состоялась XXII торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида» – старейшей и одной из наиболее авторитетных правовых наград России. В номинации «Адвокатура» Премию получили президент Гильдии рос-

сийских адвокатов Г. Б. Мирзоев и адвокат Филиала по Центральному району г. Калининграда ННО «Калининградской областной коллегии адвокатов» А. В. Полухин.

1.8. Правление авиакомпании «Аэрофлот» решило поддержать предложение ФПА РФ и назвать одно из воздушных судов в честь великого русского адвоката Федора Никифоровича Плевако.

2. Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о подготовке Первого Всероссийского Дня бесплатной юридической помощи.

Опытом участия адвокатов в днях бесплатной помощи в своих регионах и мнениями относительно проведения предстоящего единого дня бесплатной помощи адвокатов поделились президент АП г. Москвы И. А. Поляков, президент АП Санкт-Петербурга Е. В. Семеняко, президент АП Красноярского края И. И. Кривоколеско, президент АП Краснодарского края В. П. Чехов, президент АП Карачаево-Черкесской Республики Р. Б. Кубанов.

Была отмечена важность информирования населения о проводимом адвокатами всех регионов России Дне бесплатной юридической помощи.

В отдельных регионах налажено сотрудничество с уполномоченными по правам человека, правам ребенка, адвокаты предоставляют помощь не только в адвокатских образованиях, но и в помещениях, представляемых учреждениями социальной защиты.

Во время обсуждения предлагалось 1 июня не ограничивать круг граждан, которым адвокаты предоставят бесплатную помощь, определенными категориями, и расширить перечень случаев, по которым может быть оказана такая помощь.

Рассмотрев поступившие предложения, Совет ФПА РФ решил, что в течение Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты гражданам» 1 июня квалифицированная юридическая помощь будет оказана в адвокатских образованиях всем без исключения категориям граждан и по любой отрасли права. Таким образом, адвокаты предоставят помощь за пределами ограничений, принимаемых при проведении иных подобных мероприятий, а также установленных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и соответствующими законами субъектов РФ.

Официальная информация об адвокатских образованиях, где можно будет получить бесплатную юридическую помощь, будет размещена на сайтах адвокатских палат и адвокатских образований, а также в средствах массовой информации.

3. На заседании были рассмотрены два разъяснения Совета ФПА РФ Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам: «По вопросу работы адвокатов на выборных должностях в адвокатской палате» и «По вопросу применения мер дисциплинарной ответственности».

Совет ФПА РФ единогласно утвердил разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о применении мер дисциплинарной ответственности. По сообщению заместителя председателя КЭС А. А. Орлова, проект этого документа был принят Комиссией также единогласно (Разъяснение прилагается).

Разъяснение КЭС по вопросу работы адвокатов на выборных должностях в адвокатской палате было снято с рассмотрения на данном заседании Совета ФПА РФ.

4. Об информировании советов адвокатских палат субъектов РФ о лицах, статус адвоката которых прекращен. Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 16.06.2014 г. принял решение о создании базы данных об адвокатах, чей статус прекращен в связи с дисциплинарным производством. Сведения должны представляется по адресу электронной почты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации mail@fparf.ru, согласно Формы с указанием причины и даты вступления решения в силу.

Решением Совета от 28.01.2016 г. подтверждена необходимость ведения реестра (базы данных) лиц, чей статус адвоката прекращен в дисциплинарном порядке (кроме дисциплинарных дел о неуплате ежемесячных обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты). Установлены сроки направления и перечень документов в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации по электронной почте – в течение 5 дней со дня вынесения решения совета адвокатской палаты субъекта РФ – заключение квалификационной комиссии и решение совета, а в дальнейшем в случае обжалования – решение суда. При отмене решения совета следует дополнительно направлять новое решение.

Вместе с тем, не все адвокатские палаты направляют информацию и материалы о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ.

Совет ФПА РФ принял решение о необходимости строгого соблюдения адвокатскими палатами субъектов РФ принятых по данному вопросу решений Совета ФПА РФ (Решения Совета ФПА РФ от 16.06.2014 г. и 28.01.2016 г. и Инструкция по работе с разделом сайта ФПА РФ «Лица, лишенные статуса адвоката» прилагаются).

5. Совет ФПА РФ поддержал идею об учреждении Федеральной палатой адвокатов РФ медали «За вклад в развитие правового государства» и принял за основу проект Положения об этой награде, который представил на рассмотрение Совета ФПА РФ вице-президент ФПА РФ В. В. Гриб.

Согласно проекту, медалью могут быть награждены государственные и общественные деятели за вклад в формирование правового государства, в развитие российского законодательства, в развитие российского юридического образования и подготовку квалифицированных юридических кадров, в развитие российской правовой науки, в издание, развитие и поддержку печатных и (или) электронных средств массовой информации по правовой тематике.

6. Совет ФПА РФ утвердил список размещенных на портале LF Академии видеолекций, которые ФПА РФ

рекомендует для повышения квалификации адвокатов. LF Академия является одним из организаторов проведения Петербургского Международного Юридического Форума.

Предложенный для утверждения членам Совета ФПА РФ Список включает порядка 100 лекций по различным отраслям права (Официальный сайт LF Академии – https://lfacademy.ru/).

Специалистами LF Академии разработана специальная программа, которая будет тестировать слушателей на предмет их нахождения у компьютера и погружения в тематику лекции. Адвокатские палаты субъектов будут иметь возможность через личный кабинет адвокатской палаты непосредственно получать информацию об адвокатах региона, прошедших тестирование на ресурсе LF Академии.

Совет ФПА РФ принял решение рекомендовать региональным палатам учитывать просмотр адвокатами этих лекций как повышение квалификации и самостоятельно определять их место в общем плане профессионального обучения.

7. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что Федеральная палата адвокатов РФ направила в апреле с.г. в Минюст РФ Справку о состоянии российской адвокатуры на современном этапе.

В Справке обозначены актуальные проблемы, касающиеся вопросов адвокатуры и адвокатской деятельности, которые, по мнению Федеральной палаты адвокатов РФ, не могут быть решены средствами адвокатского самоуправления и требуют принятия соответствующих мер государством. Документ подготовлен в ответ на запрос ведомства о предоставлении информации, касающейся роли адвокатов в судебной системе России и обеспечении их независимости.

Совет ФПА РФ принял решение об обсуждении в рамках адвокатского сообщества в период до сентября с.г. проекта этого документа. В результате предполагается принять его расширенный вариант.

Текст документа размещен на официальном сайте ФПА РФ в разделе «новости» за 25.04.2018 (прилагается).

Обсуждение справки пройдет на сайте «Адвокатской газеты». Аргументированные комментарии и предложения можно выслать на адрес электронной почты шеф-редактора сайта «АГ» Екатерины Горбуновой: gorbunova@advgazeta.ru.

8. На заседании Совета ФПА РФ обсуждался вопрос о том, что в ряде региональных палат представителей Минюста-членов квалификационной комиссии не допускают на процедуру тестирования при сдаче квалификационного экзамена.

Согласно п. 2.3. Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утверждено Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г. с послед измен, и доп.) «организация проведения тестирования возлагается на председателя квалификационной комиссии. Непосредственное проведение тестирования осуществляется председателем квалификационной комиссии или по его указанию членом (членами) квалификационной комиссии либо сотрудником (сотрудниками) адвокатской палаты».

Совет ФПА РФ пришел к выводу о том, что данная норма Положения не может быть истолковано как запрет любому члену квалификационной комиссии принять участие в процедуре тестирования, когда тот посчитает это возможным или необходимым.

Письмо Президента ФПА РФ с соответствующим разъяснением будет направлено в Минюст РФ и адвокатские палаты субъектов РФ.

9. Совет ФПА РФ принял решение провести очередной чемпионат среди адвокатов по мини-футболу на приз «Адвокатской газеты» в сентябре 2018 г. в Московской области, а Конгресс адвокатов России – в апреле-мае 2019 г. О конкретной дате проведения Конгресса будет сообщено дополнительно.

10. Первый вице-президент ФПА РФ Е. В. Семеняко информировал о межрегиональном проекте правового просвещения «Адвокатура в школе», начатом в АП Ростовской области и поддержанном Адвокатскими палатами Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Он призвал коллег из других регионов включиться в этот просветительский проект, который в Ростовской области реализуется с 1 ноября 2016 г. в соответствии с решением Совета АП РО.

Главная задача проекта – разъяснять преимущества обращения за квалифицированной юридической помощью к адвокатам, целевая аудитория – не только учащиеся, но и их родители, а также педагоги. Адвокаты участвуют в проекте добровольно и безвозмездно, руководствуясь планом правового просвещения на текущий год, на основе заключенного с образовательной организацией договора о взаимодействии в сфере правового просвещения.

11. Очередное заседание Совета ФПА РФ планируется провести в Москве 13 сентября с.г. накануне Всероссийского Конгресса молодых адвокатов.

Приложение:

1. Разъяснение № 03/18 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу применения мер дисциплинарной ответственности.
2. Выписка из Протоколов заседаний Совета ФПА РФ от 16.06.2014 г. и 28.01.2016 г.
3. Инструкция по работе с разделом сайта ФПА РФ «Лица, лишенные статуса адвоката».
4. Список размещенных на портале LF Академии видео лекций, которые ФПА РФ рекомендует для повышения квалификации адвокатов.
5. Справка о состоянии российской адвокатуры на современном этапе.

УТВЕРЖДЕНО
Решение Совета ФПА РФ от 15.05.2018
(Протокол № 3)

О применении мер дисциплинарной ответственности

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 03/18 КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ по вопросу применения мер дисциплинарной ответственности

В порядке подпункта 2 пункта 5 статьи 37.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу применения пункта 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (пункт 2 статьи 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 17 июня 2013 г. № 907-0 возложение на адвоката обязанности соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и решения органов адвокатской палаты, а также наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлены на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами.

В связи с чем, наделяя адвокатские палаты контрольными полномочиями в отношении адвокатов, законодатель тем самым признает, что именно адвокатские палаты должны оценивать степень и характер нарушений, допущенных адвокатами, и определять в пределах своих полномочий меру их дисциплинарной ответственности (в частности, указанная позиция сформулирована Конституционным Судом РФ в отношении полномочий нотариальных палат при рассмотрении вопросов деятельности адвокатуры и нотариата (Определение от 8 декабря 2011 г. № 1714-0-0)).

В силу подпунктов 1 и 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушении адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 мая 2015 г. № 1089-О, данные положения, предусматривая основания применения меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также нарушения адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, направлены на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Статья 18 Кодекса профессиональной этики адвоката определяет, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (пункт 1).

Пункт 2 данной статьи устанавливает, что не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные советом адвокатской палаты существенными и принятые во внимание при вынесении решения (пункт 4 приведенной статьи).

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, юридическая ответственность, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием отношений или возмещения причиненного этим деянием вреда, является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, должны определяться исходя из публично-правовых интересов, а не частных интересов потерпевшего (Определения от 24 апреля 2002 г. № 102-О, от 23 мая 2006 г. № 146-О, от 21 декабря 2006 г. № 562-О, от 20 ноября 2008 г. № 1034-О-О, от 8 декабря 2011 г. № 1714-О-О).

Согласно пункту 6 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката мерами дисциплинарной ответственности являются замечание, предупреждение и прекращение статуса адвоката.

В связи с чем по общему правилу к адвокату применяются меры дисциплинарной ответственности в виде замечания и предупреждения, прекращение статуса адвоката может применяться в случае грубого или неоднократного нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката.

О тяжести совершенного адвокатом проступка может свидетельствовать допущение адвокатом грубого и явного проявления поведения, которое умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката. Например, суд отнес к таковым действия адвоката по продаже квартиры доверительницы с указанием цены значительно ниже рыночной, притом, что в качестве покупателя по данному договору выступала супруга адвоката (Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2017 г. по делу № 33–22731/2017). В другом деле суд посчитал поведением, умаляющим авторитет адвокатуры, грубое и явное проявление неуважения к сотрудникам судебной системы в помещении канцелярии мировых судей с использованием в их адрес нецензурной брани (Апелляционное определение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 декабря 2014 г. по делу № 33–1539/2014).

Также о тяжести совершенного адвокатом проступка может свидетельствовать недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей. Так, адвокат покинула судебное заседание без уведомления об этом судьи, не дожидаясь окончания судебного заседания, не присутствовала на оглашении приговора, фактически отказалась от принятой на себя защиты подсудимого, что повлекло необходимость замены защитника подсудимого на стадии оглашения приговора. Кроме того, адвокат была обязана обжаловать приговор, однако этого ею сделано не было. Суд счел, что ненадлежащее отношение адвоката к исполнению обязанности по защите прав подсудимого противоречило основному назначению адвокатуры, что признано адвокатской палатой существенным нарушением (Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 10 марта 2015 г. по делу № 33–2019/2015). В другом деле, оценив, в том числе протоколы судебных заседаний и пояснения самого адвоката, из которых следует, что адвокат участвовал только в двух заседаниях суда из имевших место шести заседаний по делу, суд пришел к обоснованному выводу о наличии у совета адвокатской палаты оснований для принятия решения о прекращении статуса адвоката (Апелляционное определение Московского городского суда от 6 ноября 2015 г. по делу № 33–40695/2015).

Мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката может применяться и в случае неоднократного нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката. Систематический характер нарушений, совершенных адвокатом, может быть установлен в рамках текущего дисциплинарного производства. Например, Омский областной суд в Апелляционном определении от 29 апреля 2014 г. по делу № 33–2656/2014 согласился с выводами совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката, поскольку действия адвоката носили умышленный характер и были направлены на систематические нарушения графика дежурств адвокатов. Также о неоднократности нарушения могут свидетельствовать результаты предыдущих дисциплинарных разбирательств. Так, Ростовский областной суд в Апелляционном определении от 10 февраля 2014 г. по делу № 33–884/2014 указал, что решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката является результатом оценки, в том числе предшествующего поведения адвоката и его отношения к исполнению своих профессиональных обязанностей. При избрании меры дисциплинарной ответственности советом принято во внимание то, что адвокат на протяжении длительного времени систематически нарушает нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с чем неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности.

В процессе избрания меры дисциплинарной ответственности, в частности при оценке формы вины, советам региональных палат следует выяснять, не является ли совершение адвокатом правонарушения следствием несогласованных действий самой адвокатской палаты. Так, суд пришел к обоснованному выводу о том, что нарушение порядка оказания юридической помощи адвокатом произошло вследствие несогласованности действий совета адвокатской палаты. С одной стороны, до адвокатов было доведено вновь принятое положение о назначении адвокатов для участия в уголовном деле через центр автоматизированного назначения защитников, с другой стороны, представитель совета адвокатской палаты в районе продолжал выдавать адвокатам ордера на защиту подсудимых по уголовным делам в соответствии с ранее действовавшим порядком (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 4 декабря 2013 г. по делу № 33–11565/2013). В ином дисциплинарном производстве адвокату вменялось осуществление защиты подозреваемого по назначению дознавателя в июне вне графика дежурств адвокатов. Суд установил, что график дежурств на год был составлен и утвержден решением совета адвокатской палаты в мае, действие графика определено с первого июня. Между тем с указанным графиком адвокат не был ознакомлен под роспись, как того требует решение совета адвокатской палаты. А опубликован для всеобщего сведения адвокатов график был только в июле (Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 18 апреля 2013 г. по делу № 33–2074/2013).

При вынесении решения о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности советом адвокатской палаты могут быть приняты во внимание и иные обстоятельства, в том числе:

- признание адвокатом своей вины в совершении дисциплинарного проступка;
- совершение адвокатом действий, направленных на исправление совершенного им дисциплинарного проступка, например, погашение адвокатом после возбуждения дисциплинарного производства задолженности по уплате обязательных взносов в адвокатскую палату;
- отсутствие дисциплинарных взысканий;
- награждение адвоката ведомственными и (или) государственными наградами и др.

При этом состояние здоровья адвоката, наличие на иждивении адвоката несовершеннолетнего ребенка, наличие неисполненных денежных обязательств перед третьими лицами, специализация адвоката в области уголовного судопроизводства и т.п. не могут быть приняты советом адвокатской палаты во внимание, поскольку наличие указанных обстоятельств не является основанием для освобождения адвоката от дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

СПРАВКА
о состоянии российской адвокатуры на современной этапе

Российская адвокатура действует на основе Конституции Российской Федерации и Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об адвокатуре»), а также принятого в соответствии с ФЗ «Об адвокатуре» Всероссийским съездом адвокатов России Кодексом профессиональной этики адвоката.

В порядке исполнения положений ФЗ «Об адвокатуре» в каждом субъекте Российской Федерации созданы адвокатские палаты, в которые на условии обязательного членства входят адвокаты, проживающие на данной территории. Адвокатские палаты субъектов РФ являются членами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (ФПА РФ), высшим органом которой является Всероссийский съезд адвокатов, постоянно действующим коллегиальным органом – Совет ФПА РФ. Всероссийский съезд адвокатов формирует Комиссию по этике и стандартам, которая занимается формированием этических правил адвокатской деятельности, разработкой профессиональных стандартов, рассмотрением методических вопросов и обобщением дисциплинарной практики.

На 01.01.2018 численность адвокатского сообщества в России составила 79839 адвокатов, из которых 73542 адвоката имеют действующий статус, остальные – приостановленный. При этом показатель количества адвокатов в России на душу населения является одним из самых низких в Европе (50 адвокатов на 100 тыс. человек). Причины недостаточной привлекательности института адвокатуры и адвокатской профессии приведены ниже.

Адвокаты осуществляют профессиональную деятельность в 26648 адвокатских образованиях, среди которых 3006 коллегий адвокатов, 856 адвокатских бюро, 22688 адвокатских кабинетов, 98 юридических консультаций. 46577 (или 63,3%) адвокатов практикуют в составе коллегий адвокатов, 3820 (5,2%) – в адвокатских бюро, 457 (0,6%) – в юридических консультациях, 30,9% – в адвокатских кабинетах.

В адвокатском сообществе 10044 (12,6%) адвоката в возрасте до 30 лет, 10460 (13,1%) адвокатов старше 60 лет. 4365 (5,5%) адвокатов имеют стаж адвокатской деятельности до года, 19369 (24,3%) – от года до пяти лет, 31490 (39,4%) – от пяти до пятнадцати лет, 24615 (30,8%) практикуют свыше пятнадцати лет. 58,4% адвокатов – мужчины, 41,6% – женщины.

151 адвокат имеет ученую степень доктора юридических наук, 1657 – кандидаты юридических наук. Адвокат А. Г. Лисицын-Светланов (Адвокатская палата города Москвы) является действительным членом (академиком) Российской академии наук.

В российской адвокатуре традиционно активна дискуссия о совершенствовании профессионального института и развитии адвокатской практики. Обсуждение проводится как на внутрикорпоративных площадках различного уровня, так и в диалоге с органами государственной власти. Ниже кратко обозначены актуальные с точки зрения российской адвокатуры проблемы, касающиеся вопросов адвокатуры и адвокатской деятельности, которые не могут быть решены средствами адвокатского самоуправления и требуют принятия соответствующих мер государством.

Уже стало общим местом утверждение о том, что судебная власть в России на практике демонстрирует отсутствие независимости. Причиной тому является непрозрачная система назначения судей исполнительной властью и ее влияние на процедуру лишения судьи полномочий, широкая практика не предусмотренного законом вмешательства председателей судов и судей вышестоящего звена в рассмотрение дел судьей. Процедура судебного контроля за действиями органов и должностных лиц исполнительной власти не является эффективной, особенно явно это заметно в обжаловании неправомерных действий и решений органов расследования в уголовном судопроизводстве – лишь 15% жалоб стороны защиты удовлетворяются судами. Правовые позиции высших судов (Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ) нередко игнорируются нижестоящими судами, следствием этого является неустойчивость судебной практики, что делает крайне затруднительной работу адвоката по защите прав граждан и организаций в связи с отсутствием определенности и предсказуемости правоприменения.

Особо негативно указанные выше явления проявляются в уголовном судопроизводстве, где фактически не работает установленный в законе принцип равенства и состязательности сторон, доминирует обвинительный уклон, зачастую игнорируются доводы защиты. Данные

доводы подтверждаются официальной судебной статистикой: рост числа обвинительных приговоров с одновременным снижением количества и без того малого числа приговоров оправдательных, стабильно высокий процент удовлетворения судами ходатайств стороны обвинения о заключении под стражу (91%) и продления сроков содержания под стражей (98%), относительно редкое избрание альтернативных мер пресечения в виде домашнего ареста или денежного залога, применение судами доказательств стороны обвинения, полученных с нарушением закона, отказы в отводе судей, когда адвокат прибегает к такой крайней мере реакции на допущенные судом нарушения закона.

Подобная ситуация формирует подтвержденное многочисленными исследованиями недоверие граждан к суду как к органу, призванному обеспечить законное и справедливое разрешение социальных споров. Следствием этого является непомерный рост рассмотренных судами дел в особом порядке (70%), когда подсудимый, не видя какой-либо возможности добиться справедливости, вынужден признать себя виновным в предъявленном обвинении, лишь бы скорее избавиться от нахождения в репрессивном механизме уголовного преследования и пребывания в нечеловеческих условиях содержания в следственном изоляторе.

Не оправдала возложенных обществом надежд процедура рассмотрения отдельной категории уголовных дел судом присяжных. Неосновательное снятие председательствующим судьей вопросов защиты, удаление защитников из зала заседаний, давление на присяжных со стороны суда, неоправданно большое число отмен оправдательных вердиктов вышестоящим судом – все это стало характерной чертой российского судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Хронической стала проблема изготовления протоколов судебного заседания, не соответствующих действительному ходу судебного разбирательства, а также отказ в признании допустимыми аудиозаписей, сделанных стороной защиты, в качестве доказательства недостоверности протокола судебного заседания. Ситуацию усугубляет неэффективная система апелляционного и кассационного рассмотрения жалоб, оставляющая в силе 98% принятых нижестоящими судами судебных актов.

Различные стандарты в подходах судов к стороне защиты и стороне обвинения закреплено и в актах высших судов. Так, применительно к защитникам Верховный Суд РФ ввел институт «злоупотребления правом на защиту» и закрепил соответствующие меры судебного реагирования на него. В то же время даже не делается попытки аналогичной постановки вопроса в отношении стороны обвинения.

Неравенство стороны защиты и обвинения находят свое воплощение и в организации деятельности судов: если прокуроры проходят в суд по служебному удостоверению, то от адвоката в добавление к адвокатскому удостоверению нередко требуют общегражданский паспорт, в отличие от прокурорских работников адвокаты подвергаются досмотру при входе в суд, в помещениях судов выделяются кабинеты прокурорам для подготовки к судебным заседаниям, в то время как адвокатам в этом отказано.

В качестве одного из средств обеспечения надлежащего судебного контроля и реализации принципа состязательности сторон предлагается введение института следственных судей, который позитивно зарекомендовал себя, в том числе в государствах постсоветского пространства, имеющих схожую с российской правовую систему и организацию судопроизводства. Однако внедрение этого института неоправданно затягивается.

В то же время следует отметить, что адвокатура в России является профессиональным сообществом, наиболее заинтересованным в становлении независимой судебной власти, верховенстве закона, предсказуемости правоприменения, поскольку эти факторы являются необходимым условием надлежащего функционирования адвокатской профессии.

Отечественный опыт показывает, что практиковать в качестве адвоката в России весьма опасно, как ни странно звучит этот довод в сравнении с бытующим представлением о престижности адвокатской профессии. ФПА РФ с момента своего создания проводит мониторинг случаев посягательств на жизнь, здоровье и имущество адвокатов и членов их семей, а также нарушений профессиональных прав адвокатов. За 15-летний период совершено 49 посягательств на российских адвокатов, закончившихся смертельным исходом. При этом органы государства не видят расследование и привлечение к ответственности виновных лиц по данной категории преступлений в качестве приоритетных. Лишь 12 из совершенных убийств адвокатов раскрыты, что дает основание для утверждения о попустительстве со стороны государства к подобным действиям. Нередки случаи избиений адвокатов, в том числе и сотрудниками правоохранительных органов, а также посягательства или умышленного уничтожения их имущества в связи с осуществлением профессиональной деятельности. Требования о включении адвоката в систему государственной защиты в случае посягательства на его жизнь, здоровье или имущество в связи с осуществлением профессиональной деятельности оставлены государством без ответа.

Продолжают оставаться массовыми нарушения профессиональных прав адвокатов: посягательства на адвокатскую тайну, незаконные допросы адвоката в качестве свидетеля с целью дальнейшего его отвода как защитника (представителя), неправомерные обыски адвокатских образований, адвокатов и мест их проживания, незаконное проведение оперативно-розыскных действий в отношении адвокатов. Случаи неправомерного вмешательства в адвокатскую деятельность или воспрепятствование ей исчисляются сотнями и подобрались к ежегодному исчислению в тысячах.

Какой-либо эффективной реакции со стороны государства на нарушения профессиональных прав адвоката нет. Институт судебного обжалования неправомерных действий должностных лиц и участников уголовного процесса со стороны обвинения демонстрирует свою возрастающую неэффективность. Установленный законом порядок обжалования неправомерных действий дознавателя или следователя в адрес начальника следственного подразделения или прокурору также в подавляющем большинстве случаев не ведет к пресечению незаконных действий и привлечению к ответственности виновных лиц.

Общие нормы ответственности должностных лиц за злоупотребление властными полномочиями или превышение власти не работают, когда речь идет о нарушении прав адвокатов. Несмотря на неоднократные обращения адвокатского сообщества, а также иных институтов гражданского общества, до настоящего времени не введены специальные нормы ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Общественный запрос на введение такой ответственности существует, и он достаточно широк, поскольку нарушение прав адвоката не столько причиняет вред представителю данной профессии, сколько не дает возможности обеспечить защиту прав и свобод граждан и организаций.

Государством не обеспечивается конституционное право гражданина на получение бесплатной юридической помощи (статья 48 Конституции РФ). Возложив реализацию этой конституционной обязанности государства на адвокатуру, органы власти не обеспечили ее надлежащую оплату. Государством установлена базовая ставка оплаты труда защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в размере 550 рублей в день или 8,86 американских доллара, что составляет 1,11 доллара в час. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), эта ставка ниже оплаты труда даже неквалифицированного разнорабочего.

Парируя возможный довод о нехватке бюджетных средств, следует отметить, что ставки оплаты труда адвоката являются дискриминационными. Так, ставка переводчика в уголовном процессе (заметим, что это менее значимая процессуальная фигура и работающая не в условиях процессуального конфликта, то есть в более комфортной ситуации, чем адвокат) установлена в размере 700–1500 рублей в час (еще раз напомним адвокатскую ставку – 550 рублей в день). Ставка оплаты защиты по назначению в 10 и более раз ниже сложившихся рыночных цен на такого рода деятельность юриста (адвоката).

Формируя совершенно неприемлемые экономические условия организации оказания бесплатной для населения юридической помощи по уголовным делам, государство тем самым делает невозможным обеспечение доступности и надлежащего качества такой помощи, что дает основание для постановки вопроса об отмене данной конституционной нормы как декларативной, но фактически не исполняемой государством.

При этом государство не только не решило проблему с ненадлежащей оплатой защиты по назначению, но и в нарушение нормативных положений длительное время не производит индексацию этих сумм в соответствии с индексом инфляции. Более того, те мизерные суммы вознаграждений защитникам по назначению выплачиваются со значительной задержкой. Так, в 2017 г. просрочки оплаты достигали до шести месяцев притом, что во многих регионах России данные выплаты являются для адвоката единственной статьей дохода в условиях отсутствия гонорарной практики в связи с обнищанием населения.

В то же время органы прокуратуры, в чьи установленные законом функции входит борьба за обеспечение своевременности и полноты выплаты заработной платы населению, в решении данной проблемы по выплате адвокатам никаких мер не принимают. Видимо, в данном случае прокурорское ведомство руководствуется не установленными задачами обеспечения соблюдения закона, а таким способом реагирует на факт процессуального противостояния стороны обвинения (следователь и прокурор) и стороны защиты.

Адвокаты не только поставлены в условия отказа защиты их права на получение адекватного вознаграждения за труд, как это гарантировано для всех российских граждан, но и подвергаются преследованию в случае самозащиты своих прав. Так, при отказе распределять требования на защиту по назначению по причине невыплаты задолженности прокуратура возбуждает процедуры привлечения к административной ответственности адвокатов.

Обращения адвокатов в адрес российской власти о формировании отдельной строки в государственном бюджете на оплату труда защитников по назначению

и определении независимого органа в качестве государственного распорядителя этих средств пока остаются без ответа. По-прежнему сохраняется ситуация, что адвокаты поставлены в зависимость от своих процессуальных противников, ожидая, чтобы они сначала начислили положенные денежные средства, а потом длительное время добиваясь их выплаты. Понятно, что наиболее часто эта финансовая удавка набрасывается на шею адвоката, принципиально отстаивающего права и свободы доверителя и активно противодействующего незаконным действиям стороны обвинения.

Не менее проблемной является и ситуация в организации бесплатной юридической помощи населению по неуголовным делам, компенсируемая адвокатам из бюджета субъектов Российской Федерации. К указанным выше проблемам оплаты защиты по назначению из федерального бюджета (низкие ставки, отсутствие индексации, задержки в оплате) добавляются существенные различия в субъектах Российской Федерации при определении категорий получателей юридической помощи и случаев ее оказания, а также чрезмерно завышенные требования по отчетности, когда нередко пакет документов в подтверждение факта оказания юридической помощи в разы превышает объем самой помощи. Предусмотренная федеральным законом единая государственная политика в данном вопросе практически отсутствует.

Существуют значительные системные проблемы в реализации профессиональных функций адвокатом, что крайне негативно влияет на состояние защиты прав граждан и организаций, а также на доступность для населения квалифицированной юридической помощи, своевременность и качество ее оказания.

Особую озабоченность вызывают многочисленные случаи нарушения адвокатской тайны. Российской Конституцией закреплено право гражданина не свидетельствовать против себя и своих родственников. Гарантией этого конституционного права является, в том числе, институт адвокатской тайны, в соответствии с которым гражданин может свободно делиться информацией с адвокатом в целях получения квалифицированной юридической помощи, а государство обеспечивает режим запрета доступа к этим сведениям для органов расследования и невозможность доказывания ими доводов обвинения.

Однако данная конституционная гарантия часто нарушается. Незаконные обыски у адвокатов (в их офисах и по месту жительства) не являются редкостью. Год назад по инициативе российской адвокатуры и при поддержке институтов гражданского общества принята поправка в уголовно-процессуальное законодательство об обеспечении гарантий неприкосновенности адвокатской тайны при производстве выемки или обыска в адвокатском образовании. Однако органы расследования злоупотребляют правом и в обход закона проводят эти обыски и выемки, минуя судебный контроль, под видом осмотра или обследования помещений в рамках негласных оперативно-розыскных мероприятий. Несмотря на существующие международные стандарты, в российском законодательстве отсутствуют правила контроля и записи телефонных и иных переговоров в случае выявления участия в контролируемых органом расследования переговорах адвоката.

Участились случаи незаконного вывода из уголовного дела не удобных для стороны обвинения защитников путем их допроса в качестве свидетеля. При этом допросы проводятся по надуманным основаниям и по вопросам, совершенно не связанным с предметом расследования. После чего выносится постановление об отводе защитника в связи с невозможностью осуществления функции защиты лицом, допрошенным в качестве свидетеля по уголовному делу. Подобные нарушения закона не только не пресекаются органами прокуратуры или руководителями следственных подразделений, но и получают молчаливую поддержку с их стороны.

Еще одним проявлением неравенства прав защиты и обвинения является нормативное регулирование государством института адвокатского запроса. Данное полномочие адвоката, необходимое для реализации состязательности при отправлении правосудия, сведено к регулированию обычного обращения или жалобы гражданина. Законом установлены длительные сроки ответа на запрос адвоката (один месяц с возможностью дальнейшего продления еще на месяц), а также значительно ограничен круг сведений, которые возможно получить путем направления адвокатского запроса. Таким образом, законодательно установлены предпосылки для несвоевременности оказания юридической помощи и ее неполноты, а также к неисполнению принципа состязательности судебного процесса.

Крайне серьезной проблемой являются ограничения в получении своевременной юридической помощи для лиц, содержащихся под стражей. Недостаточное количество помещений в следственных изоляторах для встреч защитников с доверителями сформировало очереди многодневного ожидания для адвокатов на встречу с находящимся под стражей подзащитным. Неоднократные переговоры и переписка с Федеральной службой исполнения наказаний не привели к решению данной проблемы.

Вопреки установленным международным стандартам, в российских местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых установлен режим цензуры

переписки адвоката и подзащитного, а также запрет обмена процессуальными документами с доверителем в ходе встреч в следственном изоляторе. Невозможность оказания по указанной причине полноценной и качественной защиты усугубляется и запретом для адвоката на пользование в ходе бесед с арестованным подзащитным компьютерной техникой, применение которой в целях оказания квалифицированной юридической помощи уже давно является стандартом в профессиональной деятельности адвоката.

Государственную политику в области адвокатуры трудно назвать доброжелательной. Похоже, властью делается все для того, чтобы институт адвокатуры был непривлекательным для практикующего юриста. Так, в отличие от адвоката, для предпринимателя, оказывающего услуги в области права и занимающегося той же деятельностью, что и адвокат, государством установлен льготный налоговый режим (упрощенная система налогообложения) как в части более низких налоговых ставок, так и в упрощенном бухгалтерском учете и налоговой отчетности.

В части обязательных платежей в государственную пенсионную систему, а также в систему социального и медицинского страхования адвокаты по размеру этих взносов приравнены к бизнесу, несмотря на закрепление в законе непредпринимательского характера адвокатской деятельности. При этом денежный поток обратного направления принципиально иной наполненности: адвокаты получают минимальную пенсию, а выплат по социальному страхованию, как это предусмотрено для работников, они лишены.

Существенной проблемой является дуализм на российском рынке оказания юридической помощи, на котором присутствует адвокатура со всеми указанными выше проблемами, возложенными на нее государством публичными обязанностями, чрезмерной зарегулированностью ее деятельности, а другой его частью являются юридический бизнес и предприниматели в области права с широкими возможностями применения вариантов организации своей деятельности, в том числе и в части применения налоговых льгот и экономических преференций.

По отзывам зарубежных коллег, для развитых правовых систем неприемлема ситуация, когда оказанием юридической помощи и судебным представительством может заниматься любое, без исключения, лицо, не только не обладающее статусом адвоката, но даже порою не имеющее юридического образования. Существенным тормозом в развитии российской адвокатуры являются закрепленные в законе ограничения в разнообразии форм адвокатских образований, что делает адвокатуру неконкурентоспособной в отношении как российского, так и зарубежного юридического бизнеса, оказывающих юридические услуги на территории Российской Федерации.

Разрабатываемая в настоящее время правительственная реформа в этой сфере, призванная решить указанные проблемы, продвигается не с той степенью активности, как это ожидается адвокатским сообществом. Вместе с тем поставленные в ходе реформирования задачи требуют скорейшего их решения, поскольку промедление в ликвидации изложенных выше проблем в конечном итоге сказывается самым отрицательным образом на защите прав и свобод граждан.

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ

1 июня 2018 года адвокаты нашей Адвокатской палаты Владимирской области приняли участие в торжественном собрании, посвященном празднованию Дня адвокатуры, который отмечался накануне, 31 мая. Мероприятие прошло в гостинично-ресторанном комплексе «Русская деревня» и привлекло внимание адвокатов всего региона.

Открыл собрание приветственным словом президент палаты Юрий Васильевич Денисов. Он поздравил присутствующих с праздником и рассказал о событиях в жизни палаты.

После этого началась церемония награждения адвокатских образований и персонально адвокатов.

Так, за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2017 году дипломом и переходящим призом «Кубок АПВО» был награжден коллектив адвокатов Адвокатской конторы № 9 ВОКА № 1.

Дипломами за высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан были награждены Адвокатская контора № 30 ВОКА № 1 и Адвокатское бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников».

Ряда адвокатов за верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей были награждены почетной грамотой. Также за добросовестный труд в адвокатуре ряду адвокатов была объявлена благодарность.

Особо палатой были отмечены достижения команды адвокатов, участвующих в проведении мероприятий по повышению квалификации. Были вручены и другие награды.

Данные награжденных адвокатов можно узнать из решения Совета, также опубликованном в настоящем номере бюллетеня.

По окончании торжественной части собрания состоялся банкет.

Редакция бюллетеня

РЕШЕНИЕ
СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

11 мая 2018 г. г. Владимир

О награждениях в связи с празднованием Дня адвокатуры

В связи с празднованием Дня адвокатуры, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. Утвердить переходящий приз «Кубок АПВО».

2. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2017 г. наградить дипломом и переходящим призом «Кубок АПВО» коллектив **адвокатов АК № 9 ВОКА № 1**.

3. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан наградить дипломами АК № 30 ВОКА № 1 и Адвокатское бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников»

4. За верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей наградить почетной грамотой адвокатов:

Павлова Андрея Витальевича – АК № 9 ВОКА № 1
Малахова Рашада Ахмедовича – АК № 2 ВОКА № 1
Логич Ольгу Сергеевну – ВГКА
Иванова Николая Михайловича – АК № 16 ВОКА № 1
Купцову Оксану Васильевну – АК № 13 ВОКА № 1
Ширшина Игоря Вячеславовича – АК № 3 ВОКА № 1
Прусову Елену Сергеевну – АК № 12 ВОКА № 1
Бачурина Алексея Викторовича – Адвокатский кабинет г. Киржач
Рубцова Алексея Вячеславовича – «МАК № 1»
Кончукова Алексея Васильевича – АК № 24 ВОКА № 1

5. За добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан объявить благодарность:

Захаровой Наталье Викторовне – АК № 1 ВОКА № 1
Хатковской Наталье Станиславовне – АК № 9 ВОКА № 1
Круц Елене Николаевне – АК № 28 ВОКА № 1
Сергееву Роману Сергеевичу – АК № 2 ВОКА № 1
Кашицыну Денису Владимировичу – АК № 8 ВОКА № 1
Белянкиной Оксане Васильевне – АК № 13 ВОКА № 1
Карпову Игорю Борисовичу – АК № 30 ВОКА № 1
Гожеву Алексею Анатольевичу – ВОКА «Владюрцентр»
Еремееву Михаилу Николаевичу – ВОКА «ЛИГА» АК № 3
Александрову Дмитрию Евгеньевичу – ВОКА «ЛИГА» АК № 3
Куликову Алексею Николаевичу – АК № 3 ВОКА № 1
Гудковой Нонне Эдуардовне – АК № 36 ВОКА № 1
Чвановой Юлии Сергеевне – МАК № 1
Бабаева Расима Али Оглы – АК № 24 ВОКА № 1

6. За активное участие в проведении мероприятий по повышению квалификации адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области за 2017 год наградить дипломами адвокатов:

Денисова Дениса Юрьевича – АК № 2 ВОКА № 1
Глазкову Анастасию Викторовну – АК № 2 ВОКА № 1
Кудрину Веру Васильевну – АК № 2 ВОКА № 1
Жеглову Наталью Александровну – АК № 2 ВОКА № 1

Жеглова Евгения Сергеевича – АК № 2 ВОКА № 1
Багрянского Филиппа Валерьевича – АБ «Багрянский, Михайлов и Овчинников»
Овчинникова Михаила Валерьевича – АБ «Багрянский, Михайлов и Овчинников»
Волошину Яну Николаевну – АК № 40 ВОКА № 1
Минец Кирилла Михайловича – АК № 12 ВОКА № 1
Лачина Александра Александровича – АК № 1 ВОКА № 1
Михайлова Сергея Николаевича – АК № 1 ВОКА № 1
Канифатову Ольгу Александровну – АК № 1 ВОКА № 1
Фомину Елену Вячеславовну – Межреспубликанская коллегия адвокатов

7. Наградить дипломами команды адвокатов:

АК № 2 – занявшая I место в турнире Адвокатской палаты Владимирской области по боулингу в апреле 2018 года.
АК № 3 – занявшая II место в турнире Адвокатской палаты Владимирской области по боулингу в апреле 2018 года.
АК № 1 – занявшая III место в турнире Адвокатской палаты Владимирской области по боулингу в апреле 2018 года.

7.1. Наградить Почетной грамотой адвокатов занявшие I место в номинации:

«Лучший бомбардир среди мужчин» – Майорова Алексея Владимировича – АК № 2 ВОКА № 1
«Лучший бомбардир среди женщин» – Герасимову Татьяну Геннадьевну – АК № 3 ВОКА № 1

8. Торжественное собрание адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области, посвящённое Дню адвокатуры, состоится 1 июня 2018 г. в 17.00 часов в гостинично-ресторанном комплексе «Русская деревня» по адресу: г. Владимир, Московское шоссе 5а.

По окончанию торжественной части состоится банкет.

Взнос денежных средств для адвокатов на банкет составляет 1800 рублей. Ответственная за сбор денежных средств главный бухгалтер АПВО Петрова Татьяна Юрьевна 52–64–89. Сбор денежных средств на банкет производится до 25.05.2018 года.

Приглашаются руководители адвокатских образований и адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ

СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

07 марта 2018 г. г. Владимир

О проведении Первого Всероссийского Дня бесплатной юридической помощи 01.06.2018 г. адвокатами Адвокатской палаты Владимирской области

Во исполнении решения ФПА РФ от 16.02.2018 г. о проведении Первого Всероссийского Дня бесплатной юридической помощи 01.06.2018 г.

РЕШИЛ:

1. Провести единый день оказания юридической помощи адвокатами Адвокатской палаты Владимирской области 01 июня 2018 года с 09 час 00 мин до 13 час 00 мин.

2. Создать и утвердить состав комиссии по подготовке проведения единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 1).

3. Назначить уполномоченных Совета Адвокатской палаты Владимирской области по районам, городам Владимирской области, ответственных за организацию проведения единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 2).

4. Утвердить список адвокатов, включенных в реестр адвокатов Владимирской области, участвующих в проведении единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 3).

5. Утвердить типовую форму ведомости по правовому консультированию в рамках единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 4).

6. Обязать руководителей адвокатских образований, адвокаты которых участвуют в проведении единого дня оказания бесплатной юридической помощи, разместить на сайте адвокатского образования, а также на информационных стендах адвокатских образований сведения о графике приема граждан адвокатами 01.06.2018 г.

7. Организовать бесплатные юридические консультации 01.06.2018 г. на базе адвокатских образований (адвокатских контор), юридической клиники Юридического института ВЛГУ, приемной уполномоченного по правам человека по Владимирской области Романовой Л.В и уполномоченного по правам предпринимателей по Владимирской области Третьяков Д. А., Администрации районов Владимирской области (Комитеты территориального общественного самоуправления) и другие организации.

8. Опубликовать данное решение и приложения к нему на сайте АПВО.

9. Контроль по проведению Первого Всероссийского Дня бесплатной юридической помощи возложить на Президента АП ВО Денисова Ю. В., Первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. и на представителей по территориальным округам Овсянникову Т. И., Пронину И. В. и Смирнова С. А.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

Приложение № 1
к Решению Совета Адвокатской Палаты
Владимирской области «О порядке проведения
Первого Всероссийского Дня оказания бесплатной
юридической помощи гражданам»

Состав комиссии по подготовке проведения единого дня оказания бесплатной юридической помощи 01.06.2018 г.

1. Первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Олег Юрьевич Денисов;
2. Адвокат ВОКА № 1 Сергей Николаевич Михайлов;
3. Адвокат ВОКА № 1 Анна Владимировна Исаева.

Приложение № 2
к Решению Совета Адвокатской Палаты
Владимирской области «О порядке проведения
Первого Всероссийского Дня оказания бесплатной
юридической помощи гражданам»

Уполномоченные Совета Адвокатской палаты Владимирской области по районам, городам Владимирской области

1. г. Владимир: зав. АК № 1 О. Ю. Денисов
2. Александровский р-н: зав. АК № 4 Т. И. Овсянникова
3. Вязниковский р-н: зав. АК № 5 А. Н. Сазонов
4. Гусь-Хрустальный р-н: зав. АК № 6 В. М. Пекина
5. Гороховецкий р-н: зав. АК № 7 Т. А. Павлова
6. Камешковский р-н: зав. АК № 9 Т. А. Шутова
7. Ковровский р-н: зав. АК № 27 С. А. Смирнов
8. Кольчугинский р-н: зав. АК 10 В. В. Матюнин
9. Киржачский р-н: зав. АК № 36 В. В. Васькова
10. Муромский р-н: зав. АК № 12 И. В. Пронина
11. Меленковский р-н: зав. АК № 13 Л. В. Харитонова
12. Петушинский р-н: зав. АК № 15 В. Н. Пелевин
13. Суздальский р-н: зав. АК № 16 Н. И. Егорова
14. Судогодский р-н: зав. Судогодским филиалом ВОКА «Защита» А. Г. Баранов
15. Собинский р-н: зав. АК № 22 Н. В. Митинкина
16. Селивановский р-н: зав. АК № 20 Е. А. Лапшова
17. Юрьев-Польский р-н: зав. АК № 21 Р. А. Шебанков

Приложение № 4
к Решению Совета Адвокатской Палаты
Владимирской области «О порядке проведения
Первого Всероссийского Дня оказания бесплатной
юридической помощи гражданам»

_____ Адвокат _____

(Наименование адвокатского образования (филиала)

_____ «____»_____ 20____ г.

ВЕДОМОСТЬ № _____

№ п/п	Дата	Место проведения	Ф.И.О. обратившегося Подпись обратившегося	Краткое содержание обращения

Адвокат _____
(подпись)

Руководитель адвокатского образования (филиала) _____ дата _____

РЕШЕНИЕ

СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

11 мая 2018 г. г. Владимир

О представителях САП для обязательного присутствия при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката

Руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решением Совета ФПА РФ протокол № 2 от 16.05.2017 года и вступившим в силу Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» от 17.04.2017 № 73-ФЗ, которым УПК РФ дополнен статьей 450.1, предусматривающей обязанность проведения обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности) в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта РФ, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного уполномоченного представителя, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. Утвердить следующий список представителей Совета Адвокатской палаты Владимирской области для обязательного присутствия при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) в городах и районах Владимирской области:

№	Город, район Владимирской области	ФИО	Должность	Телефон
1.	г. Владимир Ленинский район Октябрьский район Фрунзенский район	Денисов О.Ю. Денисов Д. Ю. Ивашкевич А. П.	Зав. адвокатской конторой № 1 Зав. адвокатской конторой № 2 Зав. адвокатской конторой № 3	8 (929) 029 68 88 8 (910) 673 45 31 8 (910) 774 41 11
2.	Александровский район	Овсянникова Т.И.	Зав. адвокатской конторой № 4	8 (919) 000 74 25
3.	Вязниковский район	Сазонов А.Н.	Зав. адвокатской конторой № 5	8 (920) 925 29 42
4.	Гусь-Хрустальный район	Пекина В.М.	Зав. адвокатской конторой № 6	8 (915) 775 11 78
5.	Гороховецкий район	Павлова Т.А.	Зав. адвокатской конторой № 7	8 (920) 932 44 03
6.	Камешковский район	Шутова Т.А.	Зав. адвокатской конторой № 9	8 (905) 613 23 67
7.	Ковровский район	Смирнов С.А.	Зав. адвокатской конторой № 27	8 (910) 177 72 83
8.	Кольчугинский район	Матюнин В.В.	Зав. адвокатской конторой № 10	7 (905) 145 15 08
9.	Киржачский район	Васькова В.В.	Зав. адвокатской конторой № 36	8 (961) 258 87 62
10.	Муромский район	Пронина И.В.	Зав. адвокатской конторой № 12	8 (905) 614 58 61
11.	Меленковский район	Харитонова Л.В.	Зав. адвокатской конторой № 13	8 (905) 614 86 87
12.	Петушинский район	Пелевин В.Н.	Зав. адвокатской конторой № 15	8 (910) 779 50 87
13.	Суздальский район	Егорова Н.И.	Зав. адвокатской конторой № 16	8 (960) 721 47 04
14.	Судогодский район	Баранов А.Г.	Зав. Судогодским филиалом ВОКА «Защита»	8 (910) 772 52 17
15.	Собинский район	Митинкина Н.В.	Зав. адвокатской конторой № 22	8 (903) 832 91 00
16.	Селивановский район	Лапшова Е.А.	Зав. адвокатской конторой № 20	8 (920) 900 51 50
17.	Юрьев-Польский район	Шебанков Р.А.	Зав. адвокатской конторой № 21	8 (915) 754 12 68

2. Представители Адвокатской палаты Владимирской области действуют на основании статьи 450.1 УПК РФ, настоящего решения и доверенности, выданной Президентом АП ВО и уполномочивающей их присутствовать в качестве представителя Адвокатской палаты Владимирской области при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) с правом:

2.1. Знакомиться с постановлением суда о проведении в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для осуществления адвокатской деятельности, обыска, осмотра и выемки, а также снимать с него копии своими техническими средствами или выписывать необходимые сведения;

2.2. Приносить свои возражения на действия следователя как в ходе производства следственных действий (обыска, выемки, осмотра), так и по его окончании в протоколе следственных действий;

2.3. Общаться с адвокатом, в жилом или служебном помещении которого производится обыск, выемка, осмотр, в целях определения защищаемых адвокатской тайной предметов и документов и недопущения их разглашения;

2.4. Знакомиться с предметами, документами и сведениями, которые могут содержать адвокатскую тайну, до того как следователь ознакомится с ними, с целью отсеивания явно не относимых к предмету обыска (выемки, осмотра) и обеспечения конфиденциальности сведений, составляющих адвокатскую тайну, а также высказывать позицию по вопросу о возможности или невозможности их изъятия;

2.5. Знакомиться с протоколом следственного действия и приносить на него свои замечания;

2.6. Обжаловать действия (бездействие) и решения следователя, которые ограничили или сделали невозможным реализацию представителем АП ВО своих полномочий по обеспечению неприкосновенности предметов и документов, составляющих адвокатскую тайну, а также в случаях, когда в нарушение законодательного запрета (ч. 2 ст. 450.1. УПК РФ) следователь допустил видео-, фото- и иную фиксацию материалов адвокатских производств той их части, которая составляет адвокатскую тайну.

3. Направить копию настоящего решения в правоохранительные и надзорные органы Владимирской области для использования при выполнении требований ст. 450.1. УПК РФ.

4. Обязанность за исполнение настоящего решения возложить на члена Совета Адвокатской палаты Владимирской области, председателя комиссии по защите прав адвокатов Ивашкевича Анатолия Павловича.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

PRO BONO ВЛАДИМИР: ВСЕГДА ДОСТУПНО И ВСЕГДА КАЧЕСТВЕННО!

1 июня сего года во Владимирском регионе в соответствии с решением совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 16.02.2018 г. исключительно силами адвокатов АПВО был проведен Первый Всероссийский день оказания бесплатной юридической помощи гражданам нашего города и области. За время своего существования Адвокатская палата Владимирской области стала мощной и самодостаточной организацией, которой по силам подготовка и реализация любых масштабных проектов. Справедливо будет сказать – организация подобных мероприятий способствует разрушению сформировавшегося в обществе стереотипа о том, что услуги адвоката и квалифицированную юридическую помощь могут позволить себе далеко немногие. Наряду с решением таких задач, как правовое просвещение населения и профилактика правонарушений, усилия адвокатов, участвующих в данных мероприятиях, направлены на обеспечение общей доступности и гарантию высокой грамотности оказанной гражданам юридической помощи.

Более сорока адвокатских контор и адвокатских образований областного центра и районных городов, приняли участие в реализации данного проекта. Бесплатную юридическую помощь гражданам оказывали 113 адвокатов. Исходя из весьма большого опыта прошлых лет, мероприятие было организовано таким образом, чтобы обеспечить максимальную доступность и, что немаловажно, информированность населения о проводимых консультациях. Силами Адвокатской палаты Владимирской области была обеспечена реклама проводимого мероприятия в СМИ. Об оправданности предпринятых усилий по организации и реализации проекта сразу сказали цифры статистики. За 1 июня 2018 года во Владимире юридическую помощь бесплатно получили более 40 человек. Во Владимирской области показатели также весьма высоки – бесплатная юридическая помощь оказана 103 гражданам.

Данное мероприятие было весьма востребовано населением областного центра и районов Владимирской области. Зачастую многие жители города и области приходят за помощью к адвокатам не с одним, а сразу с целым рядом вопросов из совершенно разных областей права. Эта тенденция говорит о том, что наши земляки не просто приходят в адвокатские конторы, узнав о проводимом мероприятии, из рекламных сообщений по телевизору, газет или радио, а специ-

ально отслеживают непосредственно дни проведения бесплатных консультаций.

Консультирование было организовано не только на базе адвокатских контор, но и для жителей микрорайонов, как областного центра, так и районных городов. Особо отмечаю организацию бесплатного приема граждан адвокатами в приемных уполномоченных по правам человека и ребенка. Таким образом, любой желающий мог получить бесплатную юридическую консультацию по любому интересующему вопросу.

Нельзя не сказать о росте числа бесплатных консультаций, связанных с вопросами ЖКХ. Так, не всегда обоснованное увеличение тарифов, подорожание услуг, связанных с содержанием жилых помещений, порождает у людей все новые и новые вопросы к адвокатам. Немалое число граждан интересуется размером, правильностью и обоснованностью начислений пенсий и пособий, а также иных социальных выплат. В ходе проведения нынешнего мероприятия достаточно большое количество наших земляков живо интересовалось вопросами налогообложения. Исходя из результатов постоянного мониторинга проведения подобных мероприятий видно, что постоянно изменяющееся законодательство, принятие все новых и новых нормативно-правовых актов не просто подтверждают значимость проведения мероприятий по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам, а выявляет острую необходимость в их постоянной продуманной организации и регулярности проведения.

Не буду скрывать, что проведение подобных мероприятий является взаимовыгодным сотрудничеством как для населения, так и для адвокатов. В процессе дачи консультаций адвокаты совершенствуют свои профессиональные навыки, отвечая на иногда неожиданные вопросы граждан, приобретают и совершенствуют навыки правоприменения и свободного ориентирования в российском законодательстве. Более того, не лишним будет отметить и то, что достаточно большое количество бесплатных консультаций впоследствии приводит к заключению соглашений с адвокатами на оказание

юридических услуг. Это связано с тем обстоятельством, что за бесплатными консультациями обращаются люди не только из необеспеченных слоев населения, но и весьма состоятельные граждане – их интересует, например, судебная перспектива при решении того или иного вопроса.

В завершение статьи хотелось бы сказать, что проведение подобных мероприятий продолжится в будущем – на достигнутом мы явно не остановимся. Стоит выразить искреннюю благодарность всем адвокатам, принявшим активное участие в реализации этого большого, по масштабам области, проекта, ведь участие в проведении подобных социальных благотворительных акций демонстрирует не только активную гражданскую позицию, но и лучшие личные качества человека.

*Адвокат **Сергей Михайлов**,*
АК № 1 ВОКА № 1

ДЕРЕВНЯ
«ОКРОШ

КОНФЕРЕНЦИЯ В ВОКА № 1

06 апреля 2018 года в городе Владимире состоялась Конференция Владимирской областной коллегии адвокатов № 1

В повестке дня Конференции рассматривались следующие вопросы:

1. Отчет Президиума ВОКА № 1 об итогах работы и об исполнении сметы доходов и расходов ВОКА № 1 за 2017 год;
2. Отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности ВОКА № 1 и его органов управления за 2017 год;
3. Утверждение сметы доходов и расходов ВОКА № 1 на 2018 год;
4. Утверждение устава ВОКА № 1;
5. Награждение адвокатских контор и адвокатов коллегии по итогам работы за 2017 год;
6. Разное.

С отчетом об итогах работы за 2017 год выступил заместитель Председателя ВОКА № 1 Денисов О. Ю.

Слово в прениях было предоставлено адвокату АК № 2 Жегловой Н. А. (итоги учёбы адвокатов за 2017 год), адвокату АК № 3 Ивашкевичу А. П. (о работе адвокатов по субсидированной помощи), адвокату АК № 1 Исаевой А. В. (по качеству стажировки), адвокату АК № 11 Хабибулову М. И. (по распределению дел в порядке ст. 51 УПК РФ).

Участниками Конференции работа президиума ВОКА № 1 за 2017 год была признана удовлетворительной.

С отчетом финансово-хозяйственной деятельности ВОКА № 1 за 2017 год выступил председатель ревизионной комиссии Филичкин А. А. Его отчёт участниками был утвержден. Главный бухгалтер ВОКА № 1 Ефремова О. В. вынесла на обсуждение проект сметы доходов и расходов ВОКА № 1 на 2018 год. Конференцией было принято решение об утверждении сметы.

По четвертому вопросу слово было предоставлено заместителю председателя ВОКА № 1 Денисову Д. Ю. Конференцией были внесены изменения в Устав ВОКА № 1.

По пятому вопросу повестки дня выступил заместитель председателя ВОКА № 1 Денисов Д. Ю., который огласил решение Президиума ВОКА № 1 от 05.04.2018 г. о награждении коллективов адвокатских контор и адвокатов коллегии за лучшие показатели по количеству рассмотренных гражданских дел, письменных работ, устных советов и субсидированной помощи за 2017 год. За лучшие показатели по количеству рассмотренных гражданских дел, письменных работ и устных советов были награждены коллективы адвокатов АК № 41, АК № 4 и АК № 20. За лучшие показатели по количеству и качеству проведенных гражданских дел почётными грамотами были награждены адвокаты коллегии: Дягилев Р. С. (АК № 1), Логинова Е. В. (АК № 30), Лугачёва Е. Н. (АК № 8). Кроме того, почётными грамотами за лучшие показатели по количеству письменных работ и устных советов были награждены адвокаты: Попова Н. А. (АК № 30), Русанова Л. И. (АК № 12), Добровольская Е. Ю. (АК № 6). Объявлена благодарность за лучшие показатели по оказанию бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам Владимирской области адвокату АК № 3 Исаевой С. М.

ДОКЛАД

заместителя председателя Некоммерческой организации Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 на общей отчетной конференции 6 апреля 2018 года (извлечение)

***О. Ю. Денисов**, заместитель председателя президиума Владимирской областной коллегии адвокатов № 1*

Уважаемые коллеги!

По состоянию на 1 января 2018 года в 40 филиалах (адвокатских конторах) коллегии работало 346 адвокатов, то же количество адвокатов, что и годом ранее (всего в адвокатской палате Владимирской области работало на 1 января 2018 года 560 адвокатов). Таким образом количество адвокатов коллегии составляет больше 60 процентов от числа всех адвокатов палаты. В коллегии проходят стажировку 13 человек, 4 помощника адвокатов и работает 12 бухгалтеров-кассиров.

В коллегии адвокатов мужчин – 194, женщин – 152.

До одного года – 31 адвокат, до пяти лет – 96 адвокатов, до 10 лет – 81 адвокат, до 20 лет – 95 адвокатов, свыше 20 лет – 43 адвоката.

В коллегии 14 адвокатов награждены высшей адвокатской наградой – орденом «За верность адвокатскому долгу» (в прошлом году награды получили адвокаты Борин и Терехина), 24 адвоката – золотой медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й степени – за прошлый год награды получили адвокаты Филичкин и Власова и 24 адвоката серебряной медалью 2-й степени, в 2017 году награды получили адвокаты Жеглова, Ивков, Зайцев и Власова. 7 адвокатов награждены Почетными грамотами президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (в прошлом году был награжден Денисов О.Ю), многие коллеги также имеют Почетные грамоты и благодарности Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

В 2017 году решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области главной наградой – переходящим призом Адвокатской палаты скульптурной композицией «Фемида» – был награжден коллектив адвокатов Владимирского филиала (адвокатской конторы № 3), которые работают в г. Владимире.

В 2017 году проведено 14 заседаний президиума НО ВОКА № 1, на которых принято в коллегию 47 адвокатов, прекратили членство в коллегии 24 адвокатов по разным причинам:

– в связи со смертью – 1 человек, в связи с переходом в другие адвокатские образования – 17 человек, прекращен статус – 13 человек.

В 2017 году на территории Владимирской области продолжает работать ФЗ № 324 «О бесплатной юридической помощи в РФ».

Как и в прошлом году, в рамках соглашения был заключен договор об оказании юридической помощи между Владимирской областной коллегией адвокатов № 1 и администрацией Владимирской области.

НО ВОКА № 1 за 2017 год отправлено 4 сводные заявки на сумму 810841 руб. Получено из департамента на оплату услуг адвокатов 537524 рубля. Возвращено на счет департамента административных органов и общественной безопасности по решению президиума от 07.09.2017 г. (протокол № 9 п. 1) 95724 рубля.

За 2017 год адвокатами ВОКА № 1 оказано услуг:

- 971 устных консультаций. В оплате 310 консультаций отказано;
- 189 письменных работ. В оплате 69 – отказано;
- 68 судебных заседаний. В оплате 22 – отказано;
- 3 представления интересов доверителя в других органах. В оплате 1 – отказано;
- 23 ознакомления с материалами дела. В оплате 8 – отказано.

Большую работу по оказанию субсидированной помощи согласно представленным данным провели адвокаты Исаева, Каяин, Шеховцова. Решением президиума от 7 марта 2018 года создана комиссия по подведению итогов которая определила лучшего адвоката по оказанию субсидированной юридической помощи в 2017 году, этот адвокат за 2017 год заработал 69100 рублей и сегодня он будет отмечен денежной премией.

В 2017 году адвокатами коллегии выполнено – 15683 поручений, по ведению уголовных дел, в том числе по соглашению – 2826, по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда – 12857 дела.

За отчетный период адвокатами коллегии проведено 4014 гражданских дел, или по 11,6 дела каждым адвокатом.

Персонально много гражданских дел провели адвокаты Дягилев Р. С. (АК № 1) – 112 дел, Логинова Е. В. (АК № 30) – 94 дела, Лугачева Е. Н. (АК № 8) – 81 гражданское дело.

За 2017 год адвокатами коллегии составлено 3473 платных документа правового характера или по 10 документов на адвоката (для сравнения в 2016 году – 2445 деловых бумаг).

Персонально, наибольшее количество письменных работ составлено адвокатами Русановой Л. И. (АК № 12) – 62 деловые бумаги, Добровольской Е. Ю. (АК № 6) – 43 деловые бумаги, Поповой Н. А. (АК № 30) – 86 бумаг.

В 2017 году адвокатами коллегии дано 2393 советов или по 6,9 устному совету на адвоката (для сравнения – в 2016 году адвокатами коллегии дано 2550 советов).

Решением президиума ВОКА № 1 от 7 марта 2018 года была создана комиссия по подведению итогов работы коллегии и 5 апреля 2018 года принято решение о награждении лучших трех коллективов адвокатских контор, занявших три почетных места по следующему критерию: по количеству и качеству проведенных гражданских дел в судах, количеству устных советов и письменных работ. Кроме того, на основании информации, предоставленной заведующими адвокатских контор области, определены лучшие адвокаты коллегии за 2017 год по количеству и качеству проведенных гражданских дел, и по количеству письменных работ и устных советов. Сегодня победители будут отмечены.

Профессиональная учеба адвокатов коллегии проводится в трех направлениях: по плану учебы, утвержденному Советом ФПА в гор. Москве в Академии адвокатуры, по утвержденному плану Советом Адвокатской палаты Владимирской области и по плану, утвержденному Советом молодых адвокатов. Всего на 2017 г. было запланировано повышение квалификации для 360-ти адвокатов. Так как в соответствии с Решением Совета АПВО, каждый адвокат может обучаться дважды в год, фактически в списки обучающихся были включены 180 адвокатов (360/2). Кроме того, состоялось два внеплановых занятия из расчёта наполняемости по 30 адвокатов (всего 60 адвокатов).

Таким образом, всего в список обучающихся в 2017 году с учетом дополнительных занятий от 30.06.17 г. и 11.07.2017 г. были включены 240 адвокатов. Большинство обучающихся составили адвокаты Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 – 173 человека.

Также в 2017 г. была утверждена новая форма Сертификата о пройденном обучении. Из 172 сертификатов, выданных в 2017 г., членам ВОКА № 1 было выдано 110 сертификатов.

На весь 2018 г. членом комиссии Кудриной В. В. уже составлены списки адвокатов на каждое занятии согласно плану занятий по повышению квалификации адвокатов. В списки на учебу вошли 134 адвоката ВОКА № 1.

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответственным за профессиональную учебу адвокатов в 2017 году назначен адвокат ВОКА № 1 Жеглова Н. А.

По обязательной программе работу в подготовке стажёров и помощников адвокатов ВОКА № 1 к сдаче экзаменов на получение статуса адвоката проводит Совет молодых адвокатов, который возглавляет также адвокат ВОКА № 1 Исаева А. В.

В 2017 году Советом молодых адвокатов проведены 6 комиссий проверки готовности стажеров к сдаче квалификационного экзамена.

Всего в АПВО в 2017 году проходили стажировку 18 стажеров, из которых 12 – стажеры ВОКА № 1.

Из 18 стажеров экзамен сдали 13 стажеров, что составляет почти 70% от общего количества стажеров.

Из 12 стажеров, проходивших стажировку в ВОКА № 1, один стажер получил отрицательное заключение по итогам комиссии СМА по проверке готовности стажеров к сдаче квалификационного экзамена. Данный стажер проходил стажировку в АК № 3.

Бесплатная юридическая помощь в ВОКА № 1 проводится по трем направлениям: бесплатные консультации в Дни бесплатной помощи, проведение лекций в день бесплатной помощи детям и регулярные бесплатные консультации в адвокатском кабинете на базе учебных заведений г. Владимира.

Так, в Дни бесплатной помощи в 2017 году адвокатами ВОКА № 1 было бесплатно проконсультировано 78 граждан в городе Владимире и 35 граждан во Владимирской области.

Были проведены тематические лекции в 13 учебных заведениях города Владимира, с привлечением 22 адвокатов коллегии.

Проведены тематические лекции в 47 учебных заведениях владимирской области, с привлечением 53 адвокатов коллегии.

ИТОГО: тематические лекции в рамках Единого Всероссийского дня оказания бесплатной юридической помощи детям, были прочитаны в 60 учебных заведениях города и области, с привлечением 75 адвокатов коллегии.

Кроме того, в юридических клиниках, действующих на базе РАНХ и ГС и ВЛГУ им. Столетовых, адвокатами нашей коллегии за отчетный период проконсультировано 32 человека.

В этом году бесплатная помощь будет проводиться 2 раза в год. Решением Совета Федеральной палаты РФ от 16 февраля 2018 года определен Первый всероссийский день бесплатной юридической помощи, который будет проводится 1 июня. Решением Совета АПВО утверждены списки адвокатских контор и адвокатов, в основном это адвокаты ВОКА № 1, которые, я думаю, примут в этом мероприятии самое активное участие.

Смета доходов и расходов коллегии на 2017 год утверждена отчетной конференцией адвокатов 14.04.2017 года, исходя из численности адвокатов 338 человек с ежемесячным взносом 500 руб. в месяц, вступительных взносов и сумм, внесенных по трудовым договорам стажерами адвокатов.

В целом, подводя итоги, можно отметить, что 2017 год для коллегии был благополучным.

ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК СУБЪЕКТЫ НОТАРИАЛЬНОЙДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

Хохлова О. В.,
магистр Владимирского филиала РАНХиГС

В соответствии со ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате в случае, если в поселении или расположенном на межселенной территории населенном пункте нет нотариуса, право совершать нотариальные действия имеют соответственно глава местной администрации поселения и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения или глава местной администрации муниципального района и специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления муниципального района.

Законом определены следующие условия совершения нотариальных действий органами местного самоуправления:

1) определены границы территории совершения нотариальных действий органами местного самоуправления: поселение, расположенный на межселенной территории населенный пункт (своеобразный нотариальный округ органов местного самоуправления);

2) отсутствие нотариуса в поселении или расположенном на межселенной территории населенном пункте.

Определение поселения и межселенной территории дано в Федеральном законе № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ст. 2) (далее – 131-ФЗ). Поселение бывает двух видов: городское и сельское.

Сельское поселение – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Городское поселение – город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Межселенная территория – территория, находящаяся вне границ поселений. Необходимо отметить, что 131-ФЗ наделил правом совершения нотариальных действий только органы местного самоуправления сельского или городского поселения (ст. 14.1), органы местного самоуправления муниципального района таким правом не наделены (ст. 15.1);

3) определены лица, имеющие право совершать нотариальные действия: глава местной администрации поселения (в силу закона по должности), специально уполномоченное должностное лицо местного самоуправления поселения (назначается главой поселения).

По вопросу количества должностных лиц, имеющих право совершать нотариальные действия в поселении, на наш взгляд, в законодательстве имеется пробел. В статье 1 Основ говорится о возможности совершения нотариальных действий главой местной администрации поселения и специально уполномоченным должностным лицом администрации поселения. При дословном толковании данной нормы правом совершать нотариальные действия наделены глава и одно уполномоченное должностное лицо. В абз. 2 ч. 2 Приказа Минюста России № 256 (далее – Приказ № 256) говорится о возможности совершения нотариальных действий главой поселения и одним или несколькими должностными лицами местного самоуправления. В соответствии со спецификой нотариальной деятельности (повышенными требованиями к кандидатуре специалиста, осуществляющего данную деятельность, требованиями соблюдения нотариальной тайны и высоким уровнем ответственности) нельзя наделять нескольких должностных лиц одного поселения правом

совершать нотариальные действия, а такая практика, к сожалению, имеется, например, в Кемеровской области. Отметим, что аналогичная инструкция от 19.03.1996, действовавшая до вступления в силу Приказа № 256, разрешала возложить право совершать нотариальные действия только на одно из должностных лиц аппарата органа исполнительной власти. Считаем, что для устранения данного пробела Минюсту России следует внести изменения в абз. 2 ч. 2 Приказа № 256 – о возможности совершать отдельные нотариальные действия главой поселения и одним из уполномоченных должностных лиц данного поселения;

4) совершение только определенных видов нотариальных действий. Согласно ст. 37 Основ должностные лица органа местного самоуправления поселений имеют право совершать следующие нотариальные действия: удостоверять завещания, удостоверять доверенности, принимать меры по охране наследственного имущества и в случае необходимости управлению им, свидетельствовать верность копий документов и выписок из них, свидетельствовать подлинность подписи на документах, удостоверять сведения о лицах в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

Данный перечень является открытым, законодательными актами РФ органам местного самоуправления может быть предоставлено право совершать иные нотариальные действия. Отметим, что органы местного самоуправления наделены правом совершения нотариальных действий, но не несут обязанность по их совершению. Принятие решения о реализации данных полномочий поселением должно быть добровольным и принято с учетом местных особенностей и наличия достаточных материальных и кадровых ресурсов.

Порядок совершения нотариальных действий органами местного самоуправления регламентируется Гражданским кодексом РФ, Основами, Приказом № 256 и административными регламентами поселений.

Административные регламенты – это относительно новые нормативные акты, возникшие в результате проведения в нашей стране административной реформы.

В соответствии с требованиями ст. 6 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», вступившего в силу 30 июля 2010 г., органы местного самоуправления обязаны предоставлять муниципальные услуги в соответствии с административными регламентами.

Органами местного самоуправления в спешном порядке принимаются соответствующие административные регламенты, в большинстве своем повторяющие нормы Основ, Приказа № 256. В нормотворческой деятельности органов местного самоуправления имеется немало проблем, к числу которых относится проблема качества принимаемых административных регламентов.

Также есть недостатки в вопросе систематизации и учета таких актов. В настоящее время многими сельскими поселениями не подготовлены либо не утверждены регламенты по предоставлению муниципальной услуги в сфере нотариата.

В законодательстве РФ не предусмотрены требования к лицам, осуществляющим нотариальную деятельность в органах местного самоуправления, за исключением отдельных субъектов РФ. Например, в Московской области предусмотрены следующие требования к таким лицам: замещение в администрации поселения должности муниципальной службы, наличие высшего юридического образования и прохождение подготовки на специальных курсах по совершению нотариальных действий.

В большинстве случаев нотариальные действия совершают лица, не имеющие ни высшего, ни среднего юридического образования, что является одной из причин оказания неквалифицированной нотариальной помощи населению. Например, в Рязанской области из должностных лиц, совершающих нотариальные действия, имеют высшее юридическое образование 4,3%, среднее юридическое образование – 3,6%, иное высшее – 35,7%, иное образование – 56,4%.

Отсутствие соответствующей подготовки приводит к несоблюдению действующего законодательства, возникновению большого числа ошибок, совершаемых главами и должностными лицами органов местного самоуправления. Наиболее распространенные из них:

1) применение удостоверительных надписей, не соответствующих формам, утвержденным Приказом Минюста России от 10 апреля 2002 № 99 «Об утверждении форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах». Например, при удостоверении завещания используется удостоверительная надпись, предназначенная для удостоверения доверенностей, а при удостоверении доверенности – надпись для свидетельствования подлинности подписи;

2) несоблюдение процедуры удостоверения документа и его подписания: документ подписывается ненадлежащим лицом ввиду невозможности его подписания заявителем, или документ подписывается заявителем на дому при отсутствии должностного лица местного самоуправления, удостоверение документов по копии паспорта или удостоверение копии документа без предъявления оригинала. Например, решениями судов в Ленинградской, Оренбургской, Архангельской и других областях были отменены нотариальные документы, удостоверенные лицами органов местного самоуправления без соблюдения процедуры составления, удостоверения и подписания таких документов;

3) государственная пошлина взимается с нарушением норм налогового законодательства.

Встречаются и грубые нарушения норм законодательства о нотариате:

1) совершаются нотариальные действия, не входящие в компетенцию органов местного самоуправления: удо-

стоверение согласий на совершение сделок, обязательств, соглашений об уплате алиментов;

2) подписание документов неуполномоченным должностным лицом поселения;

3) совершение нотариальных действий в поселениях, в которых расположена нотариальная контора;

4) составление нескольких документов под одним реестровым номером либо невнесение записи об удостоверенных документах в реестр нотариальных действий;

5) отсутствие отдельных помещений для оказания нотариальных услуг. Нотариальные действия совершаются в присутствии других должностных лиц сельских поселений. Следовательно, нарушается норма ст. 5 Основ о тайне совершения нотариальных действий.

Следствием вышеуказанных нарушений являются неизбежные судебные споры. Ошибки при удостоверении завещаний, которые выявляются после смерти завещателя, могут быть неустранимы и в судебном порядке.

Таким образом, вышеуказанные недостатки осуществления нотариальной деятельности органами местного самоуправления и судебная практика в этой области свидетельствуют о невозможности органами местного самоуправления выполнять главную задачу, ради которой им предоставили нотариальные полномочия – защищать права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Список литературы:

1. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462–1) (в ред, от 13.07.2015) // Российская газета. 1993. № 49; 2015. № 154.

2. ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 № 210-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4179; 2015. № 29 (часть I). Ст. 4342

3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06 октября 2003 № 131-ФЗ (в ред. от 03.11.2015) // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822; 2015. № 45. Ст. 6204

4. О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг: Постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 № 373 (в ред. от 23.01.2014) // СЗ РФ. 2011. № 22. Ст. 3169; 2014. № 5. Ст. 506.

5. Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений и муниципальных районов: Приказ Минюста России от 27 декабря 2007 № 256 (в ред. от 03.08.2009) // Российская газета. 2008. № 3; 2009. № 171.

6. Об утверждении форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах: Приказ Минюста России от 10 апреля 2002 № 99 (в ред. от 30.12.2014) // Российская газета. 2002. № 74; 2015. № 9

7. Аналитический обзор практики оказания должностными лицами сельских поселений Рязанской области нотариальной помощи населению в 2011–2012 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://to42.miniust.ru/node/2919.

8. Дырда С. Г. Нормотворчество муниципальных образований // Российская юстиция. 2013. № 3. С. 21–23.

9. Инструкция о порядке совершения нотариальных действий должностными лицами органов исполнительной власти: утв. Минюстом РФ 19 марта 1996 № 1055 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. 1996. № 6.

10. Мартынова Н. В. Практика оказания должностными лицами сельских поселений Рязанской области нотариальной помощи в 2010–2011 годах // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2012. № 9. С. 63–70.

11. Хышиктуев О. В. Актуальные проблемы ведения регионального регистра муниципальных нормативных правовых актов / О. В. Хышиктуев, Д. Ц. Хобраков // Российская юстиция. 2013. № 8. С. 9–11.

РЕФОРМА АДВОКАТУРЫ: ЧТО НА ГОРИЗОНТЕ?

Александр Лачин,
кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

В ближайшее время на обсуждение в Государственную Думу будет представлен законопроект, который вносит очередные существенные изменения в законодательство об адвокатуре. Согласно этим новшествам защитник самостоятельно сможет приостановить свой статус, организовать коллегию адвокатов смогут адвокаты с небольшим стажем, а заработные платы адвокатов будут связаны с гонораром успеха.

Как известно, в настоящее время статус адвоката приостанавливается на основании ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в случае:

1) избрания адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе;

2) неспособности адвоката более шести месяцев исполнять свои профессиональные обязанности;

3) призыва адвоката на военную службу;

4) признания адвоката безвестно отсутствующим в установленном федеральным законом порядке.

Исходя из положений законопроекта приостановление статуса станет возможным по личному заявлению адвоката.

Данная норма уже зарекомендовала себя в США, где адвокат может по своему желанию, по своей инициативе сделать паузу в карьере и приостановить свою деятельность. Естественно, в этом случае снижаются, либо вовсе исключаются взносы в палату штата, не нужно совершенствовать свои знания, повышать профессиональную квалификацию. Полноценное восстановление статуса так же носит заявительный характер.

Другое положение законопроекта призвано внести изменения в порядок учреждения коллегии адвокатов, и содержит изменения об учредителях коллегий. В настоящее время, согласно ч. 1 ст. 22 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» два и более адвоката вправе учредить коллегию адвокатов. В числе учредителей коллегии адвокатов должно быть не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет. Адвокатское сообщество имеет тенденцию к омоложению, сейчас около 60% адвокатов имеют стаж менее пяти лет. Полагаем, что эта норма, по мнению законодателя, направлена на расширение прав молодых адвокатов и приведёт к росту числа коллегий. Однако не приведёт ли этот рост к ухудшению самого главного – качеству оказываемой юридической помощи, падению профессионализма в сфере правовых услуг?

Последним законодательным нововведением стала возможность постановки вознаграждения адвоката в зависимость от результата оказанной помощи. По мнению депутатов, эта мера повысит доступность и качество юридической помощи. В настоящий момент указание на «гонорар успеха» в соглашении об оказании юридической помощи используется частнопрактикующими юристами, не имеющими статуса адвоката.

Законотворцы считают, что размер вознаграждения в зависимости от результата оказания юридической помощи может существенно повлиять на цены по оказанию юридической помощи в отдельно взятых адвокатских образованиях. На практике, суды, как правило, отказывали в требованиях адвокатов о взыскании гонорара успеха или по требованиям доверителей взыскивали с адвокатов такой гонорар, как неосновательное обогащение.

На наш взгляд данное положение закона будет необходимо синхронизировать с п. 2 ст. 10 Кодекс профессиональной этики адвоката, которая гласит, что адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения.

Вместе с тем, на практике, зачастую, инициатива о внесении в соглашение об оказании юридической помощи дополнительного вознаграждения, исходит от самих доверителей, для того, чтобы адвокат имел материальный стимул выиграть дело. Хотя стоит обратить внимание, что в мировой адвокатской практике гонорар успеха распространён почти во всех демократических странах с развитой правовой системой.

Считаем, что вышеназванные новшества окажут положительное влияние на динамику развития рынка профессиональных юридических услуг.

РЕШЕНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

Продолжение экскурса в историю Совета АП ВО

Лариса Маринич,
адвокат АК № 1 ВОКА № 1

13.04.2012 г. решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области был утвержден Информационный лист для стажеров адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области. В котором, в частности было указано, что важными сайтами не только для стажеров. но и для адвокатов являются сайты:

www.apvo.33.ru

Стажерам и адвокатам обязательно ознакомиться со следующими разделами данного сайта:

– Об адвокатуре;
– Президент палаты;
– Совет адвокатской палаты;
– Квалификационная комиссия;
– Совет молодых адвокатов. С данным разделом каждый стажер должен ознакомиться в первую очередь. Так как на нем размещена полная информация ля получения статуса адвоката.

Сайт Федеральной палаты адвокатов РФ (ФПА): http://www.fparf.ru

Данный сайт посвящен деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ.

Сайт Новой адвокатской газеты: http://www.advgazeta.ru

Данный сайт посвящен адвокатской деятельности как в РФ, так и за рубежом.

15 марта 2013 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области были утверждены «Методические Рекомендации» о мерах по обеспечению адвокатами адвокатской тайны и гарантий независимости при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности.

Данные рекомендации, в частности, указывают:

– Адвокатская тайна – это состояние запрета доступа к информации, составляющей ее содержание, посредством установления специального правового режима, направленного на реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. А также на формирование и охрану иммунитета доверителя.
– К предмету адвокатской тайны относятся:
– факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей:
– все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;
– сведения, полученные адвокатом от доверителей и документы, если они входят в производство по делу
– информация о доверителе, ставшая известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;
– содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;
– адвокатское производство по делу;
– условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем.

Недопустимость разглашения адвокатской тайны также гарантирована, предусмотренными п. 3 ст. 8 ФЗ № 63-ФЗ ограничениями для проведения оперативно-розыскных и следственных действий в отношении адвоката.

Необходимо учитывать, что сохранение адвокатом профессиональной тайны обеспечивает иммунитет доверителя. (п. 1 ст. 6 КПЭА).

Необходимостью сохранения адвокатской тайны определяются особенности исполнения адвокатами обязанности, установленной п. 2 ст. 7.1 ФЗ от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Необходимостью сохранения адвокатской тайны определяются также действия налогоплательщиков – адвокатов и адвокатских образований в случае, когда налоговый орган в силу подп. 6 п. 1 ст. 23, п. 1 ст. 93 и 93.1 НК РФ требует от них предоставления документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов.

В этом случае следует руководствоваться правовой позицией, которую Конституционный Суд РФ сформулировал в определении от 06.03.2008 г. № 449-О-П и подтвердил в определении от 17.06.2008 г. № 451-О-П.

Согласно этой позиции положения подп. 6 п. 1 ст. 23 и п. 1 ст. 93 НК РФ не могут рассматриваться как возлагающие на адвокатов обязанность предоставлять налоговому органу любые документы, содержащие сведения о клиентах и, соответственно, предусматривающие ответственность за неисполнение такой обязанности как налоговое правонарушение.

КРУГЛЫЙ СТОЛ «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА): НОВЕЛЛЫ И ТЕНДЕНЦИИ»

23 апреля 2018 года во Владимирском филиале РАНХиГС состоялся круглый стол на тему: «Актуальные вопросы развития института несостоятельности (банкротства): новеллы и тенденции».

Организаторами мероприятия выступили Владимирское региональное отделение Ассоциации юристов России, кафедра предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, научно-образовательный центр «Право и бизнес» МГУ им. М. В. Ломоносова, Владимирский филиал РАНХиГС и Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых.

В мероприятии помимо преподавателей ведущих московских высших учебных заведений приняли участие представители Арбитражного суда Владимирской области, адвокатского и нотариального сообщества, управлений федеральных органов исполнительной власти по Владимирской области, аппаратов региональных Уполномоченных по правам человека и по защите прав предпринимателей, а также представители коммерческих структур и общественных объединений.

От Адвокатской палаты Владимирской области приняли участие первый вице -президент АПВО Денисов О. Ю., Исаева А. В., Коробкова В. В., Прохоров И. С., Сорокина Ю. Е., Щеховцова Я. В. и Зиборова Е. Н.

Основными спикерами круглого стола выступили профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Карелина С. А., заведующая кафедрой финансового менеджмента факультета государственного управления МГУ Бобылева А. З., а также профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) Уксусова Е. Е., заведующий кафедрой трудового, земельного и финансового права Новосибирского юридического института (филиал) Томского государственного университета Фролов И. В., адвокат, кандидат юридических наук, преподаватель магистерской программы юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова Бруско Б. С.

В рамках указанного мероприятия его участниками, в частности, обсуждались практика применения процедуры банкротства юридических и физических лиц и проблемы ее проведения.

Так, институт банкротства известен всем странам с рыночной экономикой, поскольку рыночный механизм предполагает получение прибыли от коммерческой деятельности и платежеспособный спрос потребителей. Прекращение деятельности безнадежно неплатежеспособных должников является положительной мерой. Однако признание должника банкротом имеет и негативные последствия, поскольку затрагивает не только имущественные интересы должника, но и права и интересы большого круга других лиц – его работников, партнеров, кредиторов и других, порождает во многих случаях значительные социальные издержки. Поэтому помимо ликвидационного механизма институт несостоятельности должен предусматривать

предупредительный и восстановительный механизм, позволяющий избегать массовых банкротств.

Особенностью института несостоятельности является тот факт, что он призван, с одной стороны, противостоять индивидуальным интересам отдельных лиц, а, с другой стороны – обеспечить баланс интересов этих лиц, а также стабильность рынка в целом.

Сложность данной задачи вызывает необходимость выбора наиболее эффективного механизма правового регулирования отношений несостоятельности, включающего в себя различные способы, методы, типы в различном их сочетании, при доминирующей роли одних и вспомогательной роли других.

В Российской Федерации практика в сфере банкротства предприятий является относительно новым явлением. Это обуславливается тем, что в годы советского периода такого понятия как «несостоятельность» не существовало вообще. И это разумеющийся факт, ведь экономика была плановой, а значит, не предусматривала неэффективности производства. С распадом советского союза и с переходом страны на рыночную экономику появилась резкая необходимость законодательного урегулирования вопросов, связанных с банкротством предприятий. С появлением частной собственности роль государства в таких предприятиях оказалась минимальной. Поэтому при переходе на рыночную экономику наблюдался резкий рост неплатёжеспособных предприятий и отсутствие отработанного законодательства в этой области. За прошедшие годы развития рыночной экономики в России принят уже третий Закон о банкротстве. Это не только подтверждает значимость норм о несостоятельности, но и, увы, свидетельствует об их противоречивости и имеющихся пробелах.

Несмотря на постоянное совершенствование законодательства в сфере несостоятельности, на практике остается ещё много «белых пятен», требующих законодательного урегулирования.

Действующее законодательство показало недостаточную эффективность механизма предупреждения банкротства и реализации реабилитационных процедур, направленных не на признание должника банкротом и последующую его ликвидацию, а на восстановление платёжеспособности должника, испытывающего текущие, возможно, разрешаемые в будущем финансовые затруднения, или, по крайней мере, на сохранение предприятия, способного успешно функционировать и являться частью экономики региона или страны в целом. Также можно отметить и проблемность процедур финансового оздоровления, доля которых в общем количестве дел о несостоятельности на сегодняшний день несоизмеримо мала. Сегодня, в большинстве случаев, выгоднее обанкротить предприятие, нежели его оздоровить. И эту негативную ситуацию нужно корректировать с помощью законодательного органа в сфере банкротства.

В своем выступлении на дискуссионной площадке один из модераторов круглого стола – Карелина С. А. привела статистику дел, рассматриваемых в Арбитражном суде Владимирской области, по признанию предприятий банкротами. В частности, в их число вошли «громкие дела» следующих должников: ВПО «Точмаш», ООО «Суздальская пивоварня», Всероссийское общество слепых и т.д.

Карелина С. А. и Уксусова Е. Е. в своем выступлении отметили, что извечной проблемой, требующей внимательного изучения и несомненного развитии, остается вопрос удовлетворения требований кредиторов. Рост количества гражданских дел растет с каждым годом. Однако, как показывает практика, далеко не всегда конкурсной массы должника хватает на удовлетворения требований третьей очереди, что пропорционально наносит вред хозяйствующим субъектам, кредиторам должника, впоследствии негативно влияет и на всю экономику. И в этом вопросе, к сожалению, имеет место несовершенство законодательства. Присутствие возможности вывода активов или незаконных махинаций с имуществом.

Вопрос по признанию должника-гражданина, не занимающегося предпринимательской деятельностью,

банкротом, также являлся предметом бурных дискуссий.

Так, с 1 октября 2015 года вступили в силу изменения, внесенные Федеральным законом № 154-ФЗ от 29.06.2015 в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), регулирующие порядок осуществления процедур банкротства в отношении граждан. На сегодняшний день количество подачи заявлений о признании гражданина банкротом практически догоняет количество поданных заявлений на банкротство юридических лиц.

Председатель Арбитражного суда Владимирской области Корнилов Е. Е., председатель 3 судебного состава по рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве) Арбитражного суда Владимирской области Гребнева И. С. приняли участие в круглом столе, в рамках которого отметили о загруженности суда по разрешению споров о банкротстве. При этом с целью эффективности закона полагали целесообразным внести в законодательство о банкротстве множество изменений с учетом наработанной судебной практики.

В ходе мероприятия были рассмотрены наиболее острые проблемы регулирования данного вопроса, выработаны предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства и разработке системных мер по развитию существующих механизмов реализации данного инструмента.

Огромного совершенствования требует область несостоятельности по отношению к физическому лицу, так как в нашей стране банкротство физических лиц только формальность, а это говорит о неадаптированности или неприменимости прописанных законодателям норм в этой области. Представляется целесообразным введение реабилитационных процедур в отношении гражданина – должника, признанного банкротом. Данное предложение обусловлено общемировой тенденцией закрепления восстановительных процедур в отношении граждан, признанных несостоятельными. Мировая практика регулирования процедур банкротства исходит из признания института потребительского банкротства благом для добросовестного гражданина, поскольку позволяет ему в ходе одного процесса освободиться от долгов, представив для расчета с кредиторами свое имущество (доктрина «нового старта»).

Закон о банкротстве может облегчить жизнь людей, попавших в трудную финансовую ситуацию, но пока не стал носить социальный характер. Более того, в настоящее время на практике он фактически представляет собой закон о банкротстве вип-граждан, которые с его помощью избавляются от предпринимательских кредитов, либо банки используют «закон о банкротстве» для выбивания денег из таких состоятельных должников.

Наиболее частыми причинами отказа судов в принятии дел о банкротстве к рассмотрению являются сложность оформления документов, подача неполного комплекта документов, ошибки должников при определении размера задолженности, попытки должников скрыть часть своего имущества. Однако, главной проблемой института банкротства физических лиц является то, что для большинства граждан- потенциальных банкротов стоимость соответствующей процедуры слишком высока, и они не могут себе ее позволить.

Интересен тот факт, что адвокаты в процессе банкротства физических лиц практически не участвуют. А если и участвуют, то в 99% случаев на стороне кредиторов. Для того, чтобы воспользоваться услугами адвоката, у должника должна быть возможность их оплатить. Но, как правило, такой возможности у малоимущих должников нет. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» безусловно защищает должников, предоставляя им шанс освободиться от всех долгов, однако, как показывает практика, воспользоваться этим шансом малоимущему должнику весьма непросто, а иногда просто невозможно. Основная масса должников не обладает необходимыми средствами для проведения процедуры банкротства и, тем более, оплаты услуг адвоката, который мог бы со своей стороны контролировать ход процедуры, в полной мере обеспечивая защиту интересов должника.

В рамках круглого стола его участниками были озвучены некоторые возможные пути преодоления различных препятствий, стоящих на пути нового правового института.

Таким образом, по итогам данного мероприятия можно сделать вывод, что в существующих экономических условиях очевидны недостатки российского законодательства о банкротстве, которое в целом может быть оценено как чрезмерно жёсткое, не содержащее эффективных механизмов, направленных как на предотвращение банкротства, так и на восстановление платёжеспособности должника, о чём наглядно свидетельствует статистика рассмотрения арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве). Законодательство о банкротстве в Российской Федерации очень молодое направление правовых отношений и накопленный опыт пока невелик. Поэтому при разработке ныне действующего закона законодателям пришлось не только учитывать имеющийся российский опыт, но и восполнять существующие пробелы за счет опыта ряда зарубежных стран, в которых институт банкротства занимает одно из важнейших мест в правовом регулировании отношений хозяйствующих субъектов. Проанализировав историю развития российского законодательства в области несостоятельности, можно сделать вывод, как о его динамичном развитии, так и об актуальных проблемах, которые остаются на сегодняшний день наиболее острыми в области несостоятельности.

Варвара Коробкова,
адвокат ВОКА № 1 АК № 2

ОСОБЕННОСТИ АДВОКАТУРЫ ВО ФРАНЦИИ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

Ермохина К. Ю.,
студент Владимирского филиала РАНХиГС

Адвокатская профессия во Франции, с конца XIX в. традиционно занимала престижное место в общественной жизни страны. В отличие от стран Европы, во Франции адвокаты всегда пользовались гораздо большей свободой, что позволило им сформировать богатейшие традиции французской адвокатуры.

Традиционность французской адвокатуры начиналась с ордонансов в XIII в[1]., вводивших институт адвокатов при королевском суде, что подтверждается действующим законодательством. На протяжении своей многовековой истории Франция решительно сохранила присущие своему цеху принципы, среди которых:

– конфиденциальность адвокатских дел;
– уважение закона и права личности;
– профессиональная тайна и беспристрастность.

Следует заметить, что за последнее время Франция пережила значительные изменения. Так, произошло объединение ряда адвокатских профессий (адвоката, поверенного и консультанта-эксперта в коммерческих судах) в единую профессию адвоката, по закону от 31 декабря 1971 г. Слияние адвоката и юридического советника в новую и неделимую адвокатскую профессию, произошло в 1992 году. В рамках изменения в законодательстве, был учрежден Центр профессиональной адвокатской подготовки, а также была создана единая адвокатская ассоциация.

В настоящее же время для претендентов на получение адвокатского статуса требуется соблюдение следующих условий:

– ученая степень лиценциата права;
– принятие присяги;
– практическая подготовка или стаж;
– внесение в список;

Для того чтобы получить диплом лиценциата прав, необходимо изучать право в течение 3 лет во французских университетах или юридических школах с последующей успешной сдачей экзамена.

Адвокаты занимаются юридической консультацией и устной защитой интересов тяжущихся на суде. Они имеют право выступать перед всеми судами государства. Особый костюм они носят при осуществлении своих обязанностей, за исключением тех случаев, когда сами выступают сторонами по делу. Адвокат во Французских судах пользуется полной свободой речи. Единственным ограничением выступает адвокатская тайна. Если бы адвоката допрашивали на суде в качестве свидетеля, он не имел бы права разглашать адвокатскую тайну, это то, что клиент вверил адвокату. Разглашение тайны по уголовному закону, грозит тюремным заключением до шести месяцев и штрафом до пятисот франков.

Тесные связи между российскими и французскими адвокатами были установлены в 2003–2004 гг. В июле 2003 г. в результате взаимных обменов, было подписано соглашение о сотрудничестве между Адвокатурой и Федеральной палатой адвокатов России, а также определены основные направления такого сотрудничества[2].

Таким образом, французская адвокатура послужила эталоном для русских присяжных поверенных, силами которых были заложены основополагающие принципы и традиции адвокатской профессии в России.

[1] Бородин С. В. Адвокатская тайна и борьба с «отмыванием денег»: опыт Франции // Адвокат. 2004. Май. Париж.

[2] Центр информационной поддержки российской адвокатуры. Проекты Федеральной палаты адвокатов. Российско-французские проекты // press@PR4Law.ru

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 25 мая 2018 года)

7 марта 2018 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Гончаровой Анны Юрьевны** и **Курдюкова Вадима Владимировича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

7 марта 2018 года Советом АП ВО было принято решение о восстановлении статуса адвоката **Бутырской Веры Александровны** и о приостановлении статуса адвоката **Лопатиной Натальи Юрьевны**.

7 марта 2018 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Мандрика Александра Олеговича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

23 марта 2018 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Грачевой Татьяной Владимировной, Матюниным Сергеем Валерьевичем** и **Шамаевым Валерием Валентиновичем**.

5 апреля 2018 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Архиповой Аллы Михайловны**, **Дрожжина Дмитрия Анатольевича** и **Яцун Натальи Владимировны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

5 апреля 2018 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Исаакян Айастан Альбертовны** и **Степанова Алексея Александровича**.

5 апреля 2018 года было принято решение принять в члены АП ВО **Руссу Наталью Николаевну**.

11 мая 2018 года было принято решение о прекращении статуса адвоката **Лазаревой Натальи Николаевны**, **Марцыновой Тамары Алексеевны** и **Степанова Алексея Александровича.**

11 мая 2018 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Игнатьевой Нины Васильевны** и **Лебедева Андрея Владимировича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

25 мая 2018 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. **Белоусовым Алексеем Анатольевичем**
2. **Гайдаенко Андреем Алексеевичем**
3. **Гришановым Алексеем Александровичем**
4. **Груздевым Евгением Владиславовичем**
5. **Гудалиным Андреем Владимировичем**
6. **Егоровым Андреем Михайловичем**
7. **Половниковым Антоном Владимировичем**
8. **Спирьяновым Дмитрием Юрьевичем**

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

22–23 марта 2018 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 5 заключений по дисциплинарным производствам.

В трех случаях были вынесены заключения о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В двух случаях были вынесены заключения о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение Квалификационной комиссии

от 23 марта 2018 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Судья Преображенского районного суда г. Москвы Череповская О. П.*

Адвокат: *N., ВОКА № 1 АК № 1*

Сообщение поступило 2 февраля 2018 года, присвоен входящий номер: 103/01–05

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 05 февраля 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило сообщение из Преображенского районного суда г. Москвы Череповской О. П. от 30 января 2018 года в отношении адвоката Владимирского филиала ВОКА № 1 АК № 1 N.

В сообщении суда указано, что в производстве Преображенского районного суда г. Москвы находится уголовное дело № … по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного …

Защиту подсудимой по данному уголовному делу на основании представленного суду служебного удостоверения № …, выданного ГУ МЮ РФ по г. Москве, и ордера № …, осуществляет адвокат Т., с которой заключено соглашение. Наравне с адвокатом Т. защиту подсудимой Г. по уголовному делу на основании предоставленного служебного удостоверения № …, выданного УМЮ РФ по Владимирской области, и ордера № …, осуществляет адвокат N. с которой заключено соглашение.

Будучи извещенной надлежащим образом о слушании уголовного дела 15 декабря 2017 года в 12 часов 00 минут, адвокат N. в судебное заседание не явилась, тем самым сорвав слушание по уголовному делу, хотя в указанную дату силами суда была обеспечена явка свидетелей по делу, на допросе которого настаивала именно сторона защиты.

Будучи извещенной о слушании дела надлежащим образом в ранее согласованную с участниками процесса дату и время, а именно 15 января 2018 года в 10 часов 00 минут, 23 января 2018 года в 14.00, 30 января 2018 года в 14.00, адвокат N. в судебные заседания не явилась, о причинах неявки в судебные заседания суд не уведомила.

От адвоката N. посредством факсимильной связи 26 января 2018 года поступило ходатайство с просьбой согласовать с адвокатами дату следующего судебного заседания. Одновременно адвокат просила не назначать судебные заседания в период с 28 января 2018 года по 6 февраля 2018 года в связи с отпуском за пределами РФ.

Суд полагает, что адвокат должен взвешенно и обдуманно принимать решение об отпуске в период продолжающегося судебного следствия по уголовному делу, принявшему крайне затяжной характер. При уходе в отпуск в данной процессуальной ситуации адвокату необходимо учитывать положение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод «каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок». Также суд отмечает, что адвокаты являются самозанятыми гражданами, осуществляющими свободно избранную ими деятельность, действие Трудового кодекса на них не распространяется.

Суд считает, что подобное поведение адвоката грубо нарушило право подсудимой Г. на защиту, на рассмотрение её дела в разумные сроки, а также требования ч. 7 ст. 49 УПК РФ, ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», положения Кодекса профессиональной этики адвоката.

Также суд отмечает, что заявленный адвокатами отвод судье по основаниям, не предусмотренным ст. 61 УПК РФ, является попыткой оказать давление на суд.

Суд просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности и устанав-

ливает срок уведомления суда о принятых мерах в 1 месяц.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии явилась адвокат ВОКА № 1 АК № 1 N., ознакомившаяся с распоряжением 6 февраля 2018 года, которая свою вину не признала и поддержала поданные ей 21 марта 2018 года пояснения по обращению суда в которых указано:

Ни одного судебного заседания не было отложено из-за неявки в суд адвокатов без уважительной причины. Из 30 судебных заседаний она отсутствовала на 3-х по уважительной причине. О невозможности участия в судебном заседании 15 декабря 2017 года, 15.01.2018 года и 23.01.2018 года суд был уведомлен, что подтверждается приложенными документами. В период с 29.01.2018 года по 5 февраля 2018 года адвокат находилась в отпуске в связи с чем не могла присутствовать на судебном заседании, о чем заблаговременно было сообщено суду. Поездка планировалась в декабре 2017 года, о чем суд ставился в известность. Со слов судьи Череповской О. П. защите было известно о том, что с конца января 2018 года судья будет в совещательной комнате вынесению приговора по другому сложному делу (75 томов) и ориентировочно месяц не сможет рассматривать уголовные дела. 17 января 2018 года судья Череповская О. П. еще раз сообщила участникам процесса, что в конце января-начале февраля 2018 года у судьи плотная занятость по другому уголовному делу с приговором, с учетом этого обстоятельства было принято решение о краткосрочном отпуске на конец января 2018 года. На сайте Преображенского суда не было сведений о датах судебного заседания на конец января 2018 года, адвокат N. не уведомлялась судом о дате следующего судебного заседания после 23 января 2018 года.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление судьи Преображенского районного суда г. Москвы Череповской О. П. о дате и времени дисциплинарного производства; сообщение из Преображенского районного суда г. Москвы; ответ на запрос о предоставлении дополнительных документов из Преображенского районного суда г. Москвы; уведомления адвокатов о датах и времени судебных слушаний по уголовному делу на 7 листах; пояснения адвоката N.; постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 17 января 2018 года; 2 скриншота с сайта судов общей юрисдикции; копия справки о нахождении адвоката в отпуске; извещение адвоката о судебном заседании на 5 февраля 2018 года; жалоба на судью Череповскую О. П.; листок нетрудоспособности N.; справка из … поликлиники; справка врача … фельдшерско-акушерского пункта.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения сообщения суда не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 2 августа 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 30 января 2020 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПЭА). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. заключила соглашение с Г. по уголовному делу, находящемуся в производстве Преображенского районного суда г. Москвы, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного … УК РФ. Соглашение № … от …

13 декабря 2017 года адвокат N. была извещена о судебном заседании, назначенном на 15 декабря 2017 года

в 12.00. В судебном заседании адвокат участие не принимала в связи с болезненным состоянием, которое подтверждается справкой врача … фельдшерско-акушерского пункта. Со слов адвоката, она заблаговременно уведомила суд телефонограммой о том, что не может участвовать в судебном заседании. Суд не предоставил протокол судебного заседания, а также иные документы подтверждающие, что судебное заседание не состоялось по причине неявки адвоката N.

11 января 2018 года адвокат N. была извещена о судебном заседании, назначенном на 15 января 2018 года в 11.30. В судебном заседании адвокат участие не принимала в связи с болезненным состоянием, которое подтверждается листком нетрудоспособности, который был выдан на период с 15 января 2018 года по 22 января 2018 года. Со слов адвоката она заблаговременно уведомила суд телефонограммой о том, что не может участвовать в судебном заседании. Суд не предоставил протокол судебного заседания, а также иные документы подтверждающие, что судебное заседание не состоялось по причине неявки адвоката N.

17 января 2018 года адвокат N. была извещена о судебном заседании на 23 января 2018 года на 14.00. В судебном заседании адвокат участие не принимала в связи с нахождением в … поликлинике с острой болью. Со слов адвоката она заблаговременно уведомила суд телефонограммой о том, что не может участвовать в судебном заседании. Суд не предоставил протокол судебного заседания, а также иные документы подтверждающие, что судебное заседание не состоялось по причине неявки адвоката N.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд (ч. 1 ст. 14 КПЭА).

Квалификационная комиссия также приходит к выводу, что адвокат N. не допустила срывов судебных заседаний 15 декабря 2018 года, 15 января 2018 года и 23 января 2018 года в связи с тем, что в разумный срок предупредила суд телефонограммой (заявителем данное обстоятельство оспорено не было) о невозможности участия в связи с болезнью.

В материалах дисциплинарного производства имеется извещение адвокату N. о судебном заседании, которое состоится 30 января 2018 года в 10.00, на котором отсутствуют какие-либо отметки о получении данного извещения адвокатом. Результаты отправки факсом извещения не могут является доказательством отправки извещения факсимильной связью в связи с тем, что не указан адрес направления факсимильного сообщения (813 не может быть признан квалификационной комиссий как правильный адрес отправки извещения). В сообщении суд указывает, что судебное заседание, на которое не явилась адвокат N. было назначено на 14.00, что противоречит данным в извещении. Исходя из изложенного, квалификационная комиссия усматривает противоречия в позиции суда относительно времени судебного разбирательства. Учитывая данные обстоятельства, а также отсутствие в материалах дисциплинарного разбирательства протокола судебного заседания (либо выписки из протокола) квалификационная комиссия приходит к выводу, что заявителем (судом) не доказано надлежащее извещение адвоката о дате и времени судебного разбирательства, назначенного на 30 января 2018 года. Более того, необходимо отметит, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства, что судом было назначено судебное заседание на 30 января 2018 года (ни одного даже косвенно подтверждающего это документа заявителем не предоставлено).

Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. Суд в нарушении ч. 4 ст. 231 УПК РФ не известил адвоката N. о месте, дате и времени судебного заседания, назначенного на 30 января 2018 года. У квалификационной комиссии не имеется оснований полагать, что судебное слушание ранее было отложено на 30 января 2018 года в связи с тем, что заявителем не представлено процессуального решения в порядке ч. 1 ст. 253 УПК РФ.

Более того, адвокат сообщила, что согласовала с судом время отпуска, что также не было оспорено заявителем, и что косвенно подтверждается уходом в отпуск второго адвоката по делу Т. в эти же даты.

У квалификационной комиссии нет оснований не доверять документам, предоставленным адвокатом и подтвержденными иными доказательствами по делу.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по сообщению суда, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем (судом).

Суд не воспользовался своим правом предоставлять доказательства и не предоставил на запрос президента АПВО Денисова Ю. В. от 5 февраля 2018 года выписки из протоколов судебных заседаний, в которых устанавливается основания назначения (либо отложения) судебных заседаний. Без протокола (выписок) судебного заседания невозможно установить, что стало причиной назначения (отложения) судебных заседаний на 15 декабря 2017 года, на 15 января 2018 года и на 23 января 2018 года, а также невозможно установить было ли назначено судебное заседание на 30 января 2018 года и если да, то на каких основаниях оно было назначено (отложено).

Относительно нарушения права на защиту подсудимой Г., квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии такого нарушения в связи с отсутствием доказательств такого нарушения. Мнение суда в данном случае, не подкрепленное заявлением самой подзащит-

ной о нарушении права на защиту, не является основанием привлечения адвоката с дисциплинарной ответственности, в связи с тем, что является не более чем субъективным мнением заявителя, не основанное на доказательствах. Квалификационная комиссия не располагает данными, что подзащитная Г. когда-либо заявляла суду о нарушении адвокатами её права на защиту. Пункт 1 статьи 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» устанавливает разумные сроки рассмотрения дела судом, а не адвокатом, в связи с чем ссылка на данную норму в сообщения суда является необоснованной.

Часть 7 ст. 49 УПК РФ устанавливает, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, но в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства, что адвокат N. отказалась от защиты Г. В связи с чем, нарушение данной нормы адвокатом, судом не доказано. Адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (ч. 2 ст. 13 КПЭА). Пунктом 17 Стандартов осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года установлено, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам, утвержденными Советом ФПА РФ. В настоящий момент у квалификационной комиссии отсутствуют доказательства того, что соглашение между подзащитной Г., и адвокатом N., расторгнуто, либо адвокат отказалась в одностороннем порядке от защиты.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений п. 6 ч. 4 ст. 6, п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 и ч. 3 ст. 4, ч. 1, ч. 2 ст. 8, п. 1, п. 7 ч. 1 и ч. 5 ст. 9, ч. 2 ст. 13, ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2, ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N., поскольку адвокат не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

P.S. 5 апреля 2018 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство было прекращено, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение Квалификационной комиссии

от 23 марта 2018 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Территориальный орган Министерства юстиции по Владимирской области*

Адвокат: *N., ВОКА № 1 АК № 2*

Представление подано 15 февраля 2018 года, присвоен входящий номер: 127/01–07

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 19 февраля 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление за подписью и.о. начальника Управления Минюста РФ по Владимирской области Уткиной О. Е. на адвоката N., осуществляющего адвокатскую деятельность во ВФ ВОКА № 1 АК № 2, в связи с жалобой от 06.02.2018 М., находящегося в СИЗО-1.

В представлении указано, что 9 сентября 2016 года М. был назначен защитник N. Данный адвокат должен был оказывать юридическую помощь по ч. 3 ст. 135 УК РФ. Названный адвокат не осуществлял защиту с юридической точки зрения, в частности, адвокат не выяснил результаты теста ДНК, следователь неоднократно приходил к М. один, о чем сообщалось адвокату, в ходе судебного заседания 22.11.2017 адвокат не задал никому ни одного вопроса. Просил не писать апелляцию. Адвокат не писал ни одной апелляции. Он сообщил адвокату, что явку с повинной писать заставили, Адвокат является другом следователя Б. и К. М. делает вывод, что адвокат N. не осуществил его защиту. М. просит разобраться в ситуации и принять меры к N.

Управление Министерства юстиции по Владимирской области приводит в представлении нормы, закреплённые в ст. 7 ФЗ, ч. 1 ст. 8 КПЭА, п. 1. ч. 1. ст. 9 КПЭА и п. 2 и п. 4 ст. 13 КПЭА.

Рассмотрев жалобу М., Управление полагает необходимым возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката N.

Адвокату необходимо честно, разумно и добросовестно отстаивать свои права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством РФ средствами. Управление полагает, что, не подав апелляционную жалобу на приговор суда (судебное заседание 22.11.2017) адвокат нарушил ст. 13 КПЭА, тем самым им не были соблюдены требования КПЭА в части активной защиты прав, свобод и интересов доверителя, адвокат недобросовестно исполнял свои обязанности.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 23 марта 2018 года явился адвокат N., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства 26.02.2018 года, что подтверждается почтовым уведомлением. На заседание квалификационной комиссии не явился представитель территориального органа юстиции, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства по факсу (32–72–97) 19 февраля 2018 года.

Согласно ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

В адвокатскую палату Владимирской области 16 февраля 2018 года поступило сопроводительное письмо из прокуратуры г. Владимира, с жалобой М., для рассмотрения жалобы, по существу. 20 марта 2018 года в АПВО почтовым отправлением поступила жалоба от М. на адвоката N. Обстоятельства на которые ссылается М. во всех жалобах одинаковы в связи с чем открытым голосованием члены квалификационной комиссии пришли к решению приобщить к материалам дисциплинарного производства поступившие в Адвокатскую палату жалобы от М. и рассмотреть обстоятельства, указанные в жалобах в едином дисциплинарном производстве.

Адвокат N. в ходе дисциплинарного производства поддержал поданные им объяснения, в которых указано, что им осуществлялась в порядке ст. 51 УПК РФ защита М. Доводы своего подзащитного он не подтверждает. Б. его другом никогда не был. Общение с Б. проходило исключительно по обстоятельствам дела М. В СИЗО-1 г. Владимира он приходил к М. только со следователем. Защита была оказана грамотно. Не обжаловать приговор было желанием М., о чем он сообщил после его провозглашения. N. попросил приобщить к материалам дела заявление от М., в котором М. претензий к качеству и полноте оказанной юридической помощи не имеет. М. в заявлении также сообщает, что это он просил не обжаловать приговор суда, и просит поданные им жалобы не рассматривать. Заявление подписано М. 22 марта 2018 года.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства, представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции РФ по Владимирской области Уткиной О. Е.; уведомление И.О. начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области о дате и времени дисциплинарного разбирательства; копия жалобы в УМЮ РФ по Владимирской области от М.; сопроводительное письмо из прокуратуры г. Владимира и жалоба М.; объяснения адвоката N.; жалоба М.; заявление М. об отзыве всех поданных жалоб.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления, и доводы объяснения адвоката N., Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 15 августа 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает в 22 ноября 2019 года.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 6 ФЗ адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя. Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПЭА). Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (ч. 1 и ч. 2 ст. 5 КПЭА).

Адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 8 КПЭА).

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне, занимать по делу противоположную позицию доверителя, действовать вопреки его воли (п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 9 КПЭА).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Управление Министерства юстиции по Владимирской области не предоставляло доказательств нарушений адвокатом указанных выше положений, а адвокат N. отрицает доводы М. относительно не качественного оказания профессиональной юридической помощи. В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства каких-либо не рабочих отношений адвоката со следователем, доказательств необходимости заявления тех или иных ходатайств в ходе предварительного следствия и суда. Более того в заявлении от 22.03.2018 года М. отзывает все поданные жалобы и сообщает, что претензий к адвокату N. не имеет.

Адвокат, принявший в порядке назначения поручение на защиту по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционное жалобы на приговор суда (ч. 2 ст. 13 КПЭА). Адвокат N. сообщил в объяснениях и на заседании квалификационной комиссии, что позиция не обжаловать приговор в апелляционном порядке исходила от его подзащитного М., что подтверждается заявлением от М., имеющееся в материалах дисциплинарного производства. Исходя из этого, квалификационная комиссия приходит к выводу, что на момент вынесения приговора у адвоката отсутствовала необходимость обжаловать приговор суда в связи с волеизъявлением его подзащитного.

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату (ч. 4 ст. 13 КПЭА). Отсутствие письменного отказа непосредственно после провозглашения приговора не является основанием признания адвоката N. нарушившим норму КПЭА, так как в последующем отказ был документально зафиксирован в заявлении на имя адвоката от подзащитного 22.03.2018 года.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. п. 3 ч. 4 ст. 6, п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 4, ч. 1 и ч. 2 ст. 5, ч. 1 ст. 8, п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 9, ч. 2 и ч. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной деятельности адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

P.S. 5 апреля 2018 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство было прекращено, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение Квалификационной комиссии

от 23 марта 2018 года
(извлечение)

Стороны:
Заявитель: *первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю.*
Адвокат: *N., Адвокатский кабинет*

Представление подано 06 марта 2018 года, присвоен входящий номер: 257/01
Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 06 марта 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката Адвокатского кабинета N.

В представлении указано, что в адрес Адвокатской палаты Владимирской области поступила докладная помощника президента АПВО Хромовой Н. С. в отношении адвоката адвокатского кабинета N. из которой следует, что в соответствии с решением ФПА РФ от 10.12.2003 г., от 27 сентября 2013 года (протокол № 1), с изменениями и дополнениями от 28.01.2016 (протокол № 3), с изменениями дополнениями от 17.02.2017 (протокол № 9), с изменениями и дополнениями от 04.12.2017 (протокол № 8) и решением Совета АПВО от 09.11.2007 года утверждена форма предоставления ежегодной статистической отчетности. Обязанность, по доставлению указанных сведений, возложена на руководителей адвокатских образований и предоставляется в АПВО к 15 января после отчетного периода. На основании решения Совета ФПА РФ от 16 мая 2017 года (протокол № 2) с изменениями, внесенными решением Совета ФПА РФ от 28.06.2017 (протокол № 4) предписано обязать стажеров (на срок стажировки), адвокатов со стажем адвокатской деятельности до 5 лет (на 5 лет), членов советов адвокатских палат и членов квалификационных комиссий (не менее чем на период работы в органах адвокатского самоуправления), все адвокатские образования, включая филиалы адвокатских образований (отдельно), произвести подписку на «Новую адвокатскую газету» до 31.12.2017 г.

Адвокат N., осуществляющий свою деятельность в адвокатском кабинете, не своевременно предоставил ежегодный статистический отчет за 2017 год (отчет предоставлен 26.01.2018 года) и не предоставил в АПВО сведения о подписке на «Новую адвокатскую газету».

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с ч. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решения ФПА РФ и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 КПЭА, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатских палат и органов Федеральной платы, принятые в пределах их компетенции.

В действиях адвоката, усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА, решений Совета ФПА РФ.

Первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю. просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката N.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии 23 марта 2017 года явился первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич, явился адвокат адвокатского кабинета N. В материалах дела имеется уведомление о вручении, согласно которому N. получил извещение о дате и времени дисциплинарного производства 14 марта 2018 года. Кроме того, на распоряжении о возбуждении дисциплинарного производства имеется отметка N. о дате ознакомления с распоряжением (21.03.2018 г.)

Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката Денисова А. В. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. на заседании квалификационной комиссии сообщил, что о необходимости предоставлять ежегодную статистическую отчетность и информацию о необходимости подписаться на «Новую адвокатскую газету» ему никто не сообщил. Когда он узнал, что это необходимо он сразу же выполнил свои обязанности. Также N. сообщил, что оформил подписку на «Новую адвокатскую газету» на 4 месяца (март, апрель, май и июнь 2018 года) и предоставил квитанцию об оплате подписки.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; докладная помощника президента АПВО Хромовой Н. С.; лицевая страница ежегодного отчета адвоката с отметкой о получении; подтверждение подписки на бумажную версию Новой адвокатской газеты; уведомление о получении почтового отправления.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 06 сентября 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 31 декабря 2019 года (в связи с не выпиской «Новой адвокатской газеты») и 15 января 2020 года (в связи с непредоставлением ежегодного отчета).

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций. (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Решения Федеральной палаты адвокатов и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (ч. 7 ст. 35 ФЗ-63).

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (ч. 9 ст. 29 ФЗ-63).

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (ч. 6 ст. 15 КПЭА).

В соответствии с решением ФПА РФ от 10.12.2003 г. (в редакции от 04.12.2017) и решением Совета АПВО от 09.11.2007 года утверждена форма предоставления ежегодной статистической отчетности. Обязанность, по доставлению указанных сведений, возложена на руководителей адвокатских образований. Ежегодные отчеты предоставляются в АПВО до 15 января следующего года после отчетного периода.

Адвокат N., осуществляющий свою деятельность в адвокатском кабинете, несвоевременно предоставил ежегодный статистический отчет за 2017 год (отчет предоставлен 26.01.2018 года).

На основании решения Совета ФПА РФ от 16 мая 2017 года с внесенными изменениями на основании решения Совета ФПА РФ от 28.06.2017 органами адвокатского сообщества предписано обязать стажеров (на срок стажировки), адвокатов со стажем адвокатской деятельности до 5 лет (на 5 лет), членов советов адвокатских палат и членов квалификационных комиссий (не менее чем на период работы в органах адвокатского самоуправления), все адвокатские образования, включая филиалы адвокатских образований (отдельно), произвести подписку на «Новую адвокатскую газету» до 31.12.2017 г.

Адвокат N., осуществляющий свою деятельность в адвокатском кабинете, несвоевременно произвел подписку на «Новую адвокатскую газету» (подписка оформлена 10.02.2018 года).

Необходимо также отметить, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов РФ и адвокатскими палатами субъектов РФ (п. 3 ч. 1 ст. 7 ФЗ и п. 3 ст. 8 КПЭА). В пункте 3 решения совета АПВО от 15 марта 2013 года (с изменениями от 11 декабря 2015 года) установлено, что при учете времени ежегодного обучения также засчитывается полугодовая подписка на периодическое адвокатское издание.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. п. 4 ч. 1 ст. 7, ч. 9 ст. 29, ч. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решение Совета ФПА РФ от 10.12.2003 г. (в редакции от 04.12.2017) и решение Совета АПВО от 09.11.2007 года, решение Совета ФПА РФ от 28.06.2017 и решение Совета ФПА РФ от 16 мая 2017 года.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

- о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решений Совета ФПА РФ и решений Совета АПВО.

P.S. 5 апреля 2018 года решением Совета АП ВО к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Торжественное собрание, посвященное празднованию Дня адвокатуры

Торжественное собрание, посвященное празднованию Дня адвокатуры