Владимирский АДВОКАТ

БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (62) 2019 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

АДВОКАТ

ГЕРМАН ГРИГОРЬЕВИЧ ГОРБУНОВ

Герман Григорьевич Горбунов родился 22 мая 1949 года в Коврове.

В 1977 году окончил Казанский Государственный университет по специальности «Правоведение».

С 01.07.77 года по 01.03.78 года проходил стажировку в Ковровской юридической консультации, 01.03.78 года переведен в адвокаты.

С 19.05.80 г. был командирован для работы в Советских войсках, находящихся в Германии, на срок три года, после чего вновь приступил к работе в Ковровской юридической консультации.

За время работы в коллегии зарекомендовал себя исключительно с положительной стороны как добросовестный работник и высококвалифицированный специалист. Всегда проявлял себя как специалист, умело применяющий свои юридические знания в практической работе.

Юридическую помощь по уголовным и гражданским делам Герман Григорьевич всегда оказывает на самом высоком профессиональном уровне, свои позиции по делам отстаивает грамотно и принципиально.

Постановлением президиума Владимирской областной коллегии адвокатов от 26.11.1992 г. назначен заведующим Ковровской специализированной юридической консультацией, а в 2003 году назначен заведующим Ковровским филиалом (адвокатской конторой № 37). Правильно организовал работу адвокатской конторы.

Коллектив адвокатской конторы неоднократно награждался Советом Адвокатской палаты Владимирской области и президиумом Владимирской областной коллегии адвокатов.

Решением конференции адвокатов в 2002 году избран членом Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

Являлся представителем Совета Адвокатской палаты по Ковровскому территориальному округу.

Будучи представителем Совета, принял активное участие в защите интересов адвокатов Игнатьевой Н. В., Рынзы А. В. и др. в Ковровском суде и Владимирском областном суде по представлениям Ковровского прокурора. В удовлетворении представлений Ковровского прокурора судами было отказано.

Был помощником депутата Государственной Думы ФС РФ Чуркина Г. И. В этом качестве активно участвовал в привлечении иностранных инвестиций в агропромышленный комплекс области, инициировал реконструкцию и обновление оборудования Суздальского молокозавода.

Всю жизнь активно занимается спортом. Чемпион Владимирской области по волейболу 1967 года, выступал за сборные Казанского университета и общества «Буревестник», сборную Тихоокеанского флота.

Герман Григорьевич – принципиальный, образованный, эрудированный, интеллигентный человек, тактичный в отношениях с доверителями и коллегами. В коллективе Адвокатской палаты Владимирской области и Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 он пользуется заслуженным уважением и авторитетом.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации награжден серебряной медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан».

За значительный вклад в развитие и укрепление органов и учреждений юстиции Владимирской области и в ознаменование 200-летия Министерства юстиции России удостоен Памятным юбилейным знаком.

Желаем юбиляру профессиональных успехов, здоровья и семейного благополучия!

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

О IX ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ АДВОКАТОВ 2

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 17.04.2019 4

РЕЗОЛЮЦИЯ О СОБЛЮДЕНИИ АДВОКАТСКОЙ ЭТИКИ 5

ПОПРАВКИ В УСТАВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ 6

СТАНДАРТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ И СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ 8

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ 12

МОСКВА – ВЛАДИМИР. О СОВЕЩАНИИ РУКОВОДСТВА ФПА 19

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ 21

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 07.05.2019 г. 21

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 05.04.2019 г. 23

ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ УЛУЧШЕНО ПОЛОЖЕНИЕ АДВОКАТОВ, ОКАЗЫВАЮЩИХ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ 25

СОВЕТ АП ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОБРАТИЛСЯ В СПЧ С ЖАЛОБОЙ НА МАССОВЫЕ НЕДОПУСКИ АДВОКАТОВ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ 27

PRO BONO ВЛАДИМИР: В НОВОМ ГОДУ К РАБОТЕ ГОТОВЫ 29

ПУБЛИКАЦИИ

ПЕРВЫЙ ВЕРДИКТ ПРИСЯЖНЫХ В РАЙОННЫХ СУДАХ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ – ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ. 34

ПРАВОВОЙ СТАТУС ДЕТЕЙ «ИЗ ПРОБИРКИ»: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА 36

О НЕКОТОРЫХ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 92 УПК РФ 38

ЛЖЕ-АДВОКАТЫ 40

ЗАРУБЕЖНАЯ АДВОКАТУРА

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ АДВОКАТУРЫ В ШВЕЙЦАРИИ 41

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . 43

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ 43

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В СПАРТАКИАДЕ 59

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Виноградова Мария Анатольевна
Логинов Александр Валерьевич
Багрянский Филипп Валерьевич
Мачин Андрей Николаевич
Маринич Лариса Ивановна
Лачин Александр Александрович

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1159
Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002. Тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
24.04.2019 № 113-03/18-АП

Первому вице-президенту, Вице-президентам ФПА РФ,
Членам Совета ФПА РФ, Президентам адвокатских палат субъектов РФ

О IX ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ АДВОКАТОВ

Уважаемые коллеги!

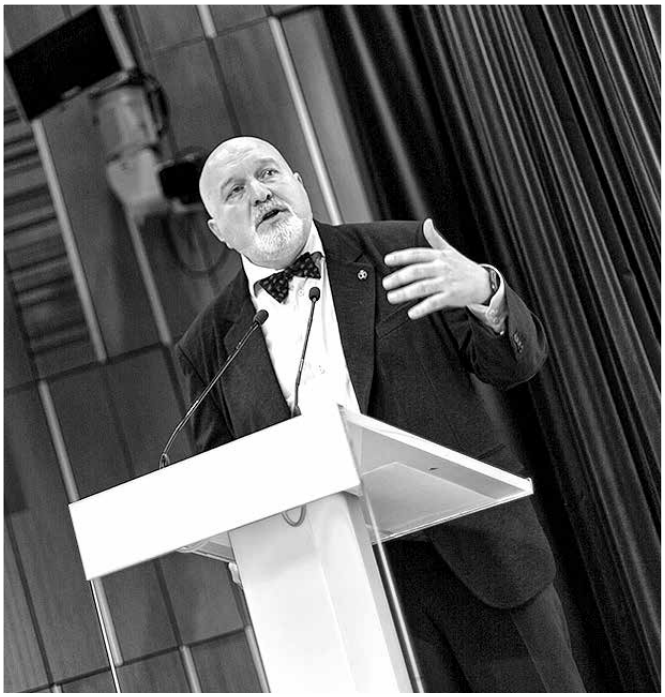
18 апреля с.г. в Москве состоялся IX Всероссийский съезд адвокатов. На съезде присутствовали делегаты от 82 адвокатских палат субъектов РФ.

Делегатам Съезда были оглашены приветствия Президента Российской Федерации В. В. Путина, Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко и Председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева.

В работе Съезда приняли участие заместитель министра юстиции РФ Д. В. Новак, главный советник Главного государственного управления Президента РФ М. С. Палеев, начальник Судебного Департамента г. Москвы Е. Ю. Игнащенко, представитель Генеральной прокуратуры РФ Н. Н. Трошкина, Председатель правления Ассоциации юристов России В. С. Груздев.

В своем выступлении заместитель министра юстиции РФ Д. В. Новак одним из важнейших событий за истекшие два года назвал повышение ставок адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Он подчеркнул, что достичь такого результата было крайне сложно.

С докладом о работе Совета Федеральной палаты адвокатов РФ за период между съездами, в том числе, об исполнении сметы расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ за 2017–2018 гг. выступил Президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко. Доклад сопровождался электронной презентацией (доклад и презентация опубликованы на официальном сайте ФПА РФ).



В качестве содокладчиков выступили вице-президенты ФПА РФ Г. К. Шаров, А. П. Галоганов, В. В. Гриб, С. И. Володина, Г. М. Резник.

Отчет был единогласно утвержден делегатами Съезда.

С докладом об Отчете Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ за период между съездами выступила председатель ревизионной комиссии, президент АП Тамбовской области Н. Н. Свинцова.

Делегаты Съезда утвердили Отчет Ревизионной комиссии.

С докладом о деятельности Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам за период между съездами выступили заместители Председателя КЭС С. А. Мальфанов и А. А. Орлов.

Съезд утвердил Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров (будет опубликован на официальном сайте ФПА РФ).

На Съезде были приняты изменения в Устав Федеральной палаты адвокатов РФ, которые коснулись наименования Федеральной палаты адвокатов РФ на английском языке – «Russian Federal Bar Association», «RFBA» и на русском языке – «ФПА РФ».

Делегаты приняли Резолюции IX Всероссийского съезда адвокатов (будут опубликованы на официальном сайте ФПА РФ).

Съездом был утвержден размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации и смета расходов на содержание Федеральной палаты адвокатов РФ на 2019–2020 гг. из расчета 250 рублей за каждого адвоката, с 1 апреля 2019, 300 рублей за каждого члена адвокатской палаты с 1 января 2020, внесенного в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Делегаты Съезда утвердили решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 17 апреля с.г. о ротации Совета Федеральной палаты адвокатов РФ (Прилагается).

Были избраны члены Ревизионной комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ в состав которой вошли А. А. Герасимов, В. Я. Залманов, О. В. Истомина, Н. С. Матыцина, О. О. Полетало, Н. Н. Свинцова, А. В. Умнов.

В состав Комиссии ФПА РФ по этике и стандартов от адвокатов, взамен О. В. Баулина, вошедшего в состав членов Совета ФПА РФ, был избран адвокат АП Москвы В. В. Раудин.

С уважением, Президент Федеральной палаты адвокатов РФ ***Ю. С. Пилипенко***

ПРИЛОЖЕНИЕ

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 17 апреля с.г. о ротации Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденное решением IX Всероссийского съезда адвокатов.

РЕШЕНИЕ Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

17 апреля 2019 г. **г. Москва**

Протокол № 7

Рассмотрев внесенные кандидатуры членов Совета ФПА РФ на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ, руководствуясь п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»,

РЕШИЛ:

1. Утвердить кандидатуры членов Совета ФПА РФ на выбытие:
Бейбутов Акиф Икрамович;
Жуков Андрей Владимирович;
Леванюк Елена Николаевна;
Магоня Дмитрий Викторович;
Мамий Алий Салатчериевич;
Митин Андрей Михайлович;
Оникиенко Ирина Альбертовна;
Созвариев Алексей Александрович;
Сучков Андрей Владимирович;
Юмадилов Булат Гумерович.

2. Утвердить кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ:
Авакян Елена Георгиевна;
Амелин Александр Иванович;
Баулин Олег Владимирович;
Гаглоев Марк Исмелович;
Жаров Николай Борисович;
Казаков Иван Захарович;
Коростелева Любовь Станиславовна;
Кушнарев Виктор Григорьевич;
Руденко Ольга Борисовна;
Толчеев Михаил Николаевич.

3. Утвердить кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета ФПА РФ в случае увеличения численности Совета ФПА РФ в связи с возможными изменениями в законодательстве об адвокатуре:
Добрынин Константин Эдуардович;
Малаев Роман Алексеевич;
Яковлев Андрей Юрьевич.

4. Внести кандидатуры членов Совета на выбытие, а также кандидатуры адвокатов для замещения вакантных должностей членов Совета на рассмотрение IX Всероссийского съезда адвокатов для утверждения.

Президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации ***Ю. С. Пилипенко***

РЕЗОЛЮЦИЯ О СОБЛЮДЕНИИ АДВОКАТСКОЙ ЭТИКИ

Группа адвокатов из 32 человек, состоящих в реестрах адвокатских палат пяти субъектов Российской Федерации, подписали «Открытое обращение» на имя председателя Следственного комитета РФ с просьбой «обеспечить объективное и своевременное расследование… всех данных о финансовых и иных злоупотреблениях представителей органов управления» Адвокатской палаты Республики Башкортостан, которое было распространено в сети «Интернет». При этом ни один из подписантов членом этой региональной адвокатской палаты не является.

В связи с данной акцией, приобретшей публичный характер, Съезд считает необходимым заявить следующее.

Российская адвокатура является независимым институтом гражданского общества и не входит в систему органов государственной и муниципальной власти. Независимость адвокатуры обеспечивается в первую очередь закрепленными законом принципами самоуправления и корпоративности.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», установив обязательное членство адвоката в АП субъекта РФ, детально определил формирование и полномочия ее выборных органов: собрания (конференции), совета, квалификационной и ревизионной комиссий, разграничил компетенцию региональных и Федеральной адвокатских палат.

Призывать к любому органу государственной власти, а тем более к тому, которому адвокаты противостоят как защитники в уголовном процессе, о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности адвокатской палаты, к тому же, не будучи ее членами и, следовательно, не обладая непосредственным знанием о жизни этого сообщества, практически только с голоса бывшего башкирского адвоката, лишенного статуса и находящегося в длительном конфликте с советом республиканской адвокатской палаты – значит откровенно игнорировать принципы самоуправления и корпоративности адвокатуры, подрывать ее независимость, утратить чувство профессионального достоинства.

Существование и жизнеспособность нашего сообщества немыслимы без взаимного уважения и доверия адвокатов как друг к другу, так и к своим товарищам, которых они сами избрали в органы адвокатского самоуправления. Поэтому решительного осуждения заслуживают высокомерное, пренебрежительное отношение как к коллегам, избранным в органы палаты, так и к коллегам – членам другой адвокатской палаты, отказ им в способности самим решать внутренние вопросы сообщества. Такого рода действия, независимо от побуждений, их вызвавших, насаждают чуждую адвокатуре атмосферу подозрительности и доносительства, губительны для профессии, основанной на отношениях доверия и взаимной поддержки, и при определенных обстоятельствах могут стать предметом дисциплинарного разбирательства.

Заботясь об авторитете адвокатуры, ее достоинстве и благе, Съезд призывает адвокатов сохранять традиционный для сообщества дух сплоченности и солидарности, всемерно ограждать независимость нашего правозащитного института гражданского общества.

ПОПРАВКИ В УСТАВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

Разбивка по начертанию:
- нормальный – действующий текст Устава;
- *курсив* – предложения.

	Устав	Поправки
1.	**Статья 10** Полное наименование Палаты: «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации». Сокращенные наименования Палаты: «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации». Наименование Палаты на английском языке: «Federal chamber of lawyers of the Russian Federation».	**Статья 10** Полное наименование Палаты: «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации». Сокращенные наименования Палаты: «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации», *«ФПА РФ»*. Наименование Палаты на английском языке: «*Russian* Federal *Bar Association* ~~*chamber of lawyers of the Russian Federation*~~».
2.	**Статья 38** Президент Палаты: – осуществляет прием на работу и увольнение с работы работников аппарата Палаты, привлекает адвокатов и иных лиц к осуществлению отдельных функций в качестве советников Палаты и советников Президента Палаты; – руководит текущей финансово-хозяйственной деятельностью Палаты, издает приказы и распоряжения и дает указания, обязательные для исполнения всеми советниками Палаты, советниками Президента Палаты и работниками аппарата Палаты;	**Статья 38** Президент Палаты: – осуществляет прием на работу и увольнение с работы работников аппарата Палаты, *исполнительного директора Палаты и определяет полномочия последнего,* привлекает адвокатов и иных лиц к осуществлению отдельных функций в качестве советников Палаты и советников Президента Палаты; – руководит текущей финансово-хозяйственной деятельностью Палаты, издает приказы и распоряжения и дает указания, обязательные для исполнения *исполнительным директором Палаты,* всеми советниками Палаты, советниками Президента Палаты и работниками аппарата Палаты;
3.	**Статья 40** Президент Палаты приступает к исполнению своих полномочий с момента оглашения на Совете Палаты результатов выборов и прекращает их исполнение с момента оглашения результатов новых выборов Президента Палаты. Исполнение полномочий Президентом Палаты прекращается досрочно в случаях: – его смерти; – прекращения статуса адвоката по основаниям и в порядке, предусмотренным Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; – его добровольного отказа от осуществления полномочий Президента Палаты путем подачи в Совет Палаты письменного заявления;	**Статья 40** Президент Палаты приступает к исполнению своих полномочий с момента оглашения на Совете Палаты результатов выборов и прекращает их исполнение с момента оглашения результатов новых выборов Президента Палаты. Исполнение полномочий Президентом Палаты прекращается досрочно в случаях: – его смерти; – прекращения статуса адвоката по основаниям и в порядке, предусмотренным Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; – его добровольного отказа от осуществления полномочий Президента Палаты путем подачи в Совет Палаты письменного заявления;

	Устав	Поправки
3	– досрочного прекращения полномочий Совета Палаты на внеочередном Всероссийском съезде адвокатов в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». После избрания нового состава Совета Палаты проводятся новые выборы Президента и вице-президентов. При досрочном прекращении полномочий Президента Палаты Совет Палаты не позже 7 дней со дня наступления соответствующего события уведомляет адвокатские палаты субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий Президента Палаты с указанием причин и в течение 30 дней организует подготовку и проведение выборов нового Президента Палаты в порядке, предусмотренном настоящим Уставом. В период между прекращением полномочий Президента Палаты и выборами нового Президента Палаты его обязанности исполняет один из вице-президентов по поручению Совета Палаты.	– досрочного прекращения полномочий Совета Палаты на внеочередном Всероссийском съезде адвокатов в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». После избрания нового состава Совета Палаты проводятся новые выборы Президента и вице-президентов. При досрочном прекращении полномочий Президента Палаты Совет Палаты не позже 7 дней со дня наступления соответствующего события уведомляет адвокатские палаты субъектов Российской Федерации о досрочном прекращении полномочий Президента Палаты с указанием причин и в течение 30 дней организует подготовку и проведение выборов нового Президента Палаты в порядке, предусмотренном настоящим Уставом. В период между прекращением полномочий Президента Палаты и выборами нового Президента Палаты его обязанности исполняет один из вице-президентов по поручению Совета Палаты. *На период своего временного отсутствия Президент Палаты может возложить исполнение всех или части своих полномочий на одного или нескольких вице-президентов на основании распоряжения.*

СТАНДАРТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ И СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ

Утвержден
IX Всероссийским съездом адвокатов
18 апреля 2019 г.

В соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Основных принципов, касающихся роли юристов (принятых восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 г.) Всероссийский съезд адвокатов утверждает настоящий Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов (далее по тексту – Стандарт) для установления единого порядка и единой методики профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов, определения задач, системы, видов и форм прохождения стажировки в целях приобретения статуса адвоката.

РАЗДЕЛ 1
Общие положения

1. Стандарт устанавливает порядок обучения следующих категорий лиц:

1.1. Стажеры адвокатов.

1.2. Адвокаты, в том числе:

1.2.1. Адвокаты со стажем менее 3 лет;

1.2.2. Адвокаты со стажем более 3 лет.

2. Основной задачей обучения стажеров адвокатов в соответствии со Стандартом является обеспечение надлежащей подготовки претендентов на приобретение статуса адвоката, позволяющей им впоследствии оказывать квалифицированную юридическую помощь.

3. Основной задачей обучения и повышения профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом является обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний как требование обязательного стандарта адвокатской профессии.

4. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации в соответствии со Стандартом утверждают программы повышения профессионального уровня адвокатов и обучения стажеров адвокатов по направлениям, определяемым Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

5. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации организуют проведение очных аудиторных занятий самостоятельно (включая созданные ими институты повышения профессионального уровня адвокатов, курсы повышения профессионального уровня адвокатов, школы адвоката, школы молодого адвоката и т.п.) либо с привлечением высших учебных заведений юридической специализации.

6. Для обеспечения исполнения установленной федеральным законом обязанности содействия повышению профессионального уровня адвокатов адвокатские палаты субъектов Российской Федерации при определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты учитывают связанные с этим расходы и предусматривают их в сметах на содержание адвокатских палат.

РАЗДЕЛ 2
Требования к прохождению стажировки

7. Стажеры адвоката в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проходят стажировку в адвокатских образованиях сроком от одного года до двух лет. Порядок и программа прохождения стажировки определяются положениями, принимаемыми адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, и должны включать вопросы квалификационного экзамена на получение статуса адвоката. Непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера адвоката осуществляет руководитель стажировки – адвокат-куратор.

8. При прохождении стажировки адвокатские палаты субъектов Российской Федерации должны обеспечить изучение стажерами курса «Введение в профессию адвоката», включающего в себя материалы, в частности, по следующим темам:

– история организации и деятельности адвокатуры России с 1866 года по настоящее время, известные адвокаты России;

– история организации и деятельности адвокатуры соответствующего субъекта Российской Федерации с 1866 года по настоящее время, известные адвокаты соответствующего субъекта Российской Федерации;

– принципы адвокатуры и адвокатской деятельности;

– нормативное регулирование адвокатуры и адвокатской деятельности (законодательство Российской Федерации, законодательство соответствующего субъекта Российской Федерации, корпоративные акты Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, корпоративные акты адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации и др.);

– решения Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека по вопросам организации и деятельности адвокатуры;

– организация адвокатуры (структура, порядок формирования и функции органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов Российской Федерации; виды адвокатских образований, порядок их создания и деятельности, структура, порядок формирования и функции органов адвокатских образований);

– основные этические требования к поведению адвоката и осуществлению им адвокатской деятельности;

– поводы для возбуждения и порядок осуществления дисциплинарного производства в отношении адвокатов;

– основные положения дисциплинарной практики на основании Разъяснений Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам и позиций, сформированных органами адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации;

– виды юридической помощи, особенности оказания юридической помощи бесплатно, особенности оказания юридической помощи по назначению суда, органов дознания, органов предварительного следствия (с учетом специфики соответствующего субъекта Российской Федерации);

– общие правила применения адвокатами статусных прав, предусмотренных в п. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

– общие правила формирования и реализации позиции по делу;

– особенности осуществления адвокатом процесса доказывания, требования к доказательствам, представляемым адвокатом;

– особенности осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;

– основные правила документооборота адвокатов (правила ведения адвокатского производства (досье), порядок оформления документов, подтверждающих полномочия адвокатов при оказании юридической помощи, порядок оформления адвокатских запросов);

– особенности составления адвокатом юридических, в том числе процессуальных, документов;

– договорная дисциплина адвоката (порядок заключения, изменения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи);

– финансовая дисциплина адвоката (порядок получения и оформления вознаграждения за оказание юридической помощи, размеры и порядок отчисления средств на общие нужны адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, порядок отчисления средств на содержание адвокатских образований, налогообложение адвокатской деятельности).

9. Преподавание курса «Введение в профессию адвоката» организуется адвокатской палатой соответствующего субъекта Российской Федерации.

10. Продолжительность курса «Введение в профессию адвоката» должна составлять не менее 40 академических часов.

11. Стажеры адвокатов обязаны изучить курс «Введение в профессию адвоката» в полном объеме.

РАЗДЕЛ 3
Требования к повышению профессионального уровня адвокатов

12. Адвокаты обязаны проходить обязательное повышение профессионального уровня.

13. Адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации могут принять решения об увеличении минимально требуемого количества часов повышения адвокатами своего профессионального уровня в год, но не более чем до 60 академических часов.

14. Организацию мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов осуществляют:

– Федеральная палата адвокатов Российской Федерации;

– адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

15. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации может организовывать повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом в следующих формах:

– очные аудиторные мероприятия (лекции, тренинги, игровые судебные процессы и иные игровые (имитационные) обучающие мероприятия);

– заочные (дистанционные) мероприятия (вебинары, дистанционные онлайн-курсы);

– смешанные очно-заочные мероприятия (очно-дистанционные онлайн-курсы);

– подписка на издание «Адвокатская газета»;

– научные, научно-практические и иные мероприятия, проводимые Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации (конференции, конгрессы, круглые столы, симпозиумы);

– обучающие мероприятия, организуемые и проводимые для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации;

– в иных формах, предусмотренных решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

16. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации могут организовывать повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии со Стандартом в следующих формах:

– очные аудиторные мероприятия (лекции, тренинги, игровые судебные процессы и иные игровые (имитационные) обучающие мероприятия);

– заочные (дистанционные) мероприятия (вебинары, дистанционные онлайн-курсы);

– смешанные очно-заочные мероприятия (очно-дистанционные онлайн-курсы);

– научные, научно-практические и иные мероприятия, проводимые адвокатской палатой субъекта Российской Федерации (конференции, конгрессы, круглые столы, симпозиумы);

– в иных формах, предусмотренных решением советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

17. Документы, подтверждающие повышение профессионального уровня, выдаются адвокатам соответственно Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

18. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации организует повышение профессионального уровня адвокатов в соответствии с программой, которая может включать обучение по следующим направлениям:

– деятельность адвоката в уголовном процессе;

– деятельность адвоката в гражданском процессе;

– деятельность адвоката в административном процессе;

– деятельность адвоката в конституционном процессе;

– особенности оказания адвокатом помощи субъектам предпринимательской деятельности;

– деятельность адвоката в ЕСПЧ;

– специальные знания в деятельности адвоката;

– юридическая техника в деятельности адвоката;

– юридическая риторика в деятельности адвоката;

– психология в деятельности адвоката.

19. Указанные в п. 16 и 17 Стандарта мероприятия могут проводиться адвокатами, экспертами по юридическим и иным вопросам, либо преподавателями высших учебных заведений, преподающими юридические и иные дисциплины (экономические, психологические, филологические и др.), знания по которым признаются соответствующими адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации востребованными при осуществлении профессиональной деятельности адвокатов.

20. Мероприятия по повышению профессионального уровня адвокатов должны носить практико-ориентированный характер.

21. Адвокат вправе самостоятельно выбирать формы повышения профессионального уровня из форм, утвержденных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации или адвокатской палатой соответствующего субъекта Российской Федерации.

22. Участие в очных аудиторных мероприятиях и вебинарах засчитывается в соответствии с количеством часов данных занятий (мероприятий) на основании сведений, предоставленных соответственно Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

23. Участие в иных заочных (дистанционных), а также в смешанных очно-заочных мероприятиях засчитывается при соблюдении условий участия и в соответствии с количеством часов, устанавливаемых организаторами этих мероприятий (Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и/или соответствующей адвокатской палатой субъекта Российской Федерации) при объявлении об их проведении.

24. Подписка на издание «Адвокатская газета» засчитывается в количестве 10 часов в год.

25. Адвокатам, занимающим выборные должности в органах адвокатского самоуправления (Совете Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, советах и квалификационных комиссиях адвокатских палат субъектов Российской Федерации) в повышение профессионального уровня засчитывается участие в мероприятиях в целях исполнения указанных должностных обязанностей.

26. При приобретении статуса адвоката без прохождения стажировки в первый год осуществления адвокатской деятельности адвокат в рамках повышения профессионального уровня обязан пройти обучение по курсу «Введение в профессию адвоката», предусмотренному в п. 8–11 Стандарта.

27. При приобретении статуса адвоката после прохождения стажировки обучение во время стажировки по курсу «Введение в профессию адвоката», предусмотренному в п. 8–11 Стандарта, засчитывается адвокату в повышение профессионального уровня.

28. Советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации:

– ежегодно утверждают программу мероприятий по повышению профессионального уровня адвокатов;

– ведут учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации, на

основании собственных данных учета и сведений, предоставленных адвокатом, и раз в 3 года подводят итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов;

– контролируют повышение профессионального уровня адвокатами в установленном Стандартом объеме и принимают меры дисциплинарного характера в отношении адвокатов, уклоняющихся от исполнения обязанности повышения профессионального уровня.

29. Организация ведения документального или электронного учета количества часов повышения профессионального уровня каждым адвокатом на основании данных, подтверждающих фактическое количество часов повышения профессионального уровня, осуществляется президентом адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации или назначенным им лицом.

30. Адвокаты наряду с участием в мероприятиях по повышению профессионального уровня, организуемых Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, обязаны осуществлять профессиональные расходы на самостоятельное совершенствование своих знаний.

31. Адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката.

32. Участие адвоката в проведении мероприятий по подготовке стажеров или по повышению профессионального уровня в качестве лектора, тренера, эксперта и т.п. (включая проведение «круглых столов», ведение мастер-классов, участие в семинарах по обмену опытом работы), а также обучение стажера адвоката, наставничество в отношении адвоката со стажем до пяти лет засчитывается ему в качестве повышения профессионального уровня в количестве часов, установленном советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

33. Советы адвокатских палат соответствующих субъектов Российской Федерации при учете времени повышения профессионального уровня адвокатов со стажем адвокатской деятельности более 3 лет вправе предусмотреть возможность и условия зачета:

– присвоения ученых степеней кандидата юридических наук за 3 года и доктора юридических наук за 5 лет обязательного обучения по повышению профессионального уровня;

– документально подтвержденного обучения по специальным программам в рамках юридической, экономической и иной специальности, требующейся адвокату для углубленной специализации в пределах адвокатской деятельности;

– документально подтвержденного осуществления адвокатами научной и научно-практической деятельности (выступления на научных и научно-практических конференциях и иных мероприятиях, издание монографий и публикаций в научных и научно-практических печатных изданиях и в СМИ по профессиональным вопросам, связанным с адвокатской деятельностью, разработку методических пособий по вопросам адвокатской деятельности и др.);

– документально подтвержденного осуществления адвокатами преподавания юридических дисциплин в высших и средних специальных учебных заведениях;

– документально подтвержденного участия адвокатов в работе диссертационных, научно-экспертных, научно-методических, научно-консультационных советов.

34. При изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации документально подтвержденный объем выполнения соответствующей программы повышения профессионального уровня подлежит зачету.

РАЗДЕЛ 4
Порядок введения в действие Стандарта

35. Стандарт вводится в действие с 31 мая 2019 года.

36. На стажеров адвокатов действие Стандарта распространяется в случае начала прохождения стажировки после 31 мая 2019 года.

37. Начиная с 31 мая 2019 года, адвокаты должны осуществлять повышение профессионального уровня в соответствии со Стандартом.

38. Повышение профессионального уровня, осуществленное адвокатами до 31 мая 2019 года в соответствии с Положением «О единой методике профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов» от 30 ноября 2007 года, признается действительным.

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 03/19

Комиссии по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката в ответ на запросы Адвокатской палаты Воронежской области, Адвокатской палаты Московской области, Адвокатской палаты Республики Башкортостан Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении органов адвокатского самоуправления.

Не вызывает сомнений, что обращение адвокатов в органы государственной власти, а тем более в правоохранительные органы с заявлением о проведении проверки в отношении органов адвокатского самоуправления заслуживают безусловного осуждения со стороны адвокатского сообщества. Российская адвокатура неуклонно привержена традициям и ценностям профессии, среди которых основополагающими являются её гуманистический, правозаступнический характер, следование принципу корпоративности, а также забота адвокатов об авторитете адвокатуры. Доверительные и уважительные отношения между адвокатами являются одним из необходимых условий существования и деятельности адвокатского сообщества.

Принципиально важным является следование этим традициям и ценностям в любой публичной активности членов адвокатской корпорации, и прежде всего при взаимодействии с правоохранительными органами. Требование или призыв ко вмешательству в деятельность органов адвокатского самоуправления, либо осуществлению в отношении них проверочных и контрольных мероприятий органами государственной власти, в том числе осуществляющими уголовное преследование, ведёт к подрыву принципов независимости и корпоративности и недопустимо для членов адвокатского сообщества.

Такого рода обращения адвокатов в органы государственной власти либо в правоохранительные органы демонстрируют полное пренебрежение моральными традициями адвокатуры и требованиями профессиональной этики. Все указанное усугубляется в том случае, когда авторы подобных обращений не являются членами той адвокатской палаты, положение дел в которой должно явиться, по их мнению, предметом проверки. Подобное вмешательство адвокатов в деятельность иной адвокатской палаты, особенно с привлечением следственных органов, насаждает чуждую адвокатуре атмосферу подозрительности и доносительства.

Такое поведение адвоката прямо противоречит пункту 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Кроме того, пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката содержит принципиальное указание о том, что в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения. Как указано в Разъяснении Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N02/18 «По вопросам применения п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката» поведение адвоката вне профессиональной деятельности, которое наносит ущерб авторитету адвокатуры или подрывает доверие к ней, может квалифицироваться органами адвокатского самоуправления в качестве нарушения правил профессиональной этики при условии, что принадлежность такого лица к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Указанные нарушения законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и норм профессиональной этики адвоката должны становиться поводом для дисциплинарного реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможного

привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 01/19

Комиссии по этике и стандартам по вопросу применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката в ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 14 ноября 2018 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката применительно к дисциплинарным проступкам адвокатов, связанным с размещением информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

Размещение информации об адвокате и адвокатском образовании, в том числе в сети «Интернет» регулируется статьей 17 Кодекса профессиональной этики адвоката. Согласно пункту 1 данной статьи информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит оценочных характеристик адвоката; отзывов других лиц о работе адвоката; сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов; заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды.

Указанные правила имеют особое значение, так как одним из основных приоритетов адвокатской деятельности является доверие к адвокату и адвокатской корпорации со стороны граждан и общества, которое формируется, в том числе при ознакомлении потенциального доверителя с информацией об адвокате или адвокатском образовании, в котором тот состоит.

Указанные положения статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката необходимо толковать в их системной связи с положениями ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Ранее Комиссией Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дано Разъяснение по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката № 03/16 от 28.01.2016 г., согласно которому указание адвокатом в сети «Интернет», а также в брошюрах, буклетах и иных информационных материалах сведений о наличии положительного профессионального опыта, а также информации о профессиональной специализации адвоката само по себе не противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката.

Недопустимой является информация, вводящая потенциальных доверителей в заблуждение относительно характеристик адвоката и оказываемой им юридической помощи путем ложных заявлений, обещаний, искажения фактов. Недопустимо размещение в сети «Интернет» не соответствующих действительности сведений о количестве оправдательных приговоров, постановленных в отношении доверителей адвоката, о проценте «выигранных» дел.

Размещение в сети «Интернет» не соответствующих действительности сведений влечет подрыв доверия как непосредственно к адвокату, распространившему недостоверную информацию о себе, так и к адвокатуре в целом.

Такие действия являются прямым нарушением запрета привлечения потенциальных доверителей обещанием благополучного разрешения дела, установленного подпунктом 6 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и нарушением требований к информации об адвокате, содержащихся в пункте 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Жалобы на действия (бездействие) адвокатов рассматриваются советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр

которого внесены сведения об адвокате, с учетом заключения квалификационной комиссии.

В случае установления в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет адвокатской палаты вправе принять по дисциплинарному производству одно из решений, предусмотренных пунктом 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе и о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату только в рамках дисциплинарного производства.

Применение мер дисциплинарной ответственности является предметом исключительной компетенции Совета адвокатской палаты (пункт 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу абзаца второго приведенного пункта при определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом адвокатской палаты существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совету адвокатской палаты следует принимать во внимание, что самим фактом распространения недостоверной информации об адвокате или адвокатском образовании умаляются такие ключевые ценности, как авторитет адвокатуры и доверие к ней.

С учетом характера совершенного проступка, тяжести наступивших последствий и иных обстоятельств Совет адвокатской палаты вправе прийти к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 05/18

Комиссии по этике и стандартам по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

По договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента по его передаче другому лицу, в пользу которого осуществляется депонирование имущества (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований (абзац 1 пункта 1 статьи 926.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, под условным депонированием (эскроу) понимается такой способ исполнения обязательства, когда имущество передается через третье лицо, эскроу-агента, пользующееся доверием как депонента, так и бенефициара.

Из существа договора условного депонирования (эскроу) следует, что такой договор обычно заключается лишь при наличии фидуциарных отношений с эксроу-агентом, которому доверяют и депонент, и бенефициар.

В этой связи очевидна востребованность представителей адвокатской корпорации для выполнения функций эскроу-агентов.

Ранее Комиссия уже отмечала важность такой ценности, как доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на принципах независимости и адвокатской тайны (Разъяснение Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката»).

В Кодексе профессиональной этики адвоката неоднократно подчеркивается, что связь между адвокатом и доверителем основывается на лично-доверительном (фидуциарном) характере отношений между ними (статья 5, пункт 1 статьи 6).

В качестве эксроу-агента адвокат выступает гарантом исполнения обязательства, обеспечивает сохранность имущества, а в случае наступления указанных в договоре обстоятельств передает его бенефициару.

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, а также соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом.

Так, в силу пункта 6 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее – «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

– средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

– в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

– выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

– адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Также в силу пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, в том числе по условному депонированию (эскроу), должно содержать такие существенные условия, как:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

На деятельность адвоката в качестве эскроу-агента распространяется специальный правовой режим использования и охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (пункт 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, под доверителем понимается любое лицо, доверившее адвокату сведения личного характера в целях оказания юридической помощи (статья 6.1 пункт 2 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из содержания статьи 6 и подпункта 4 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката следует, что, по общему правилу, адвокат не вправе использовать сведения, сообщенные ему доверителем, без согласия последнего, в том числе и в интересах третьих лиц.

Кроме того, адвокат должен соблюдать специальные положения об условиях оказания юридической помощи при конфликте интересов доверителей, в частности, при представлении лиц с различными интересами, а равно при потенциальной возможности конфликта интересов доверителей (подпункт 10) пункт 1 статья 9; статья 11 Кодекса профессиональной этики адвоката).

С учетом указанных положений, адвокат, одновременно с заключением договора условного депонирования (эскроу), должен получить письменное согласие депонента и бенефициара

- на то, что адвокат выступает эскроу-агентом и оказывает юридическую помощь, несмотря на

потенциальную возможность конфликта интересов депонента и бенефициара; а также

- на то, что адвокат вправе использовать по своему усмотрению и без дополнительных разрешений для исполнения своих обязательств эскроу-агента все сведения, сообщенные ему депонентом и бенефициаром в связи с соответствующим договором условного депонирования (эскроу).

Кроме того, истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (пункт 3 статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

К отношениям, возникающим в связи с выполнением адвокатом функций эксроу-агента, применяются правила гражданского законодательства об условном депонировании (эскроу) в части, не урегулированной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 21 мая 2019 г. № 634
МОСКВА

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ, ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА, АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 50, ст. 7058; 2013, № 20, ст. 2504; 2015, № 1, ст. 257; № 35, ст. 4983; № 43, ст. 5978; 2016, № 7, ст. 974; № 12, ст. 1656; № 50, ст. 7095; 2018, № 6, ст. 890; № 42, ст. 6457).

2. Изменения, утвержденные настоящим постановлением, распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 г.

3. Выплаченные вознаграждения адвокатам, которые участвовали с 1 января 2019 г. до дня вступления в силу настоящего постановления в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежат перерасчету с учетом изменений, утвержденных настоящим постановлением.

Председатель Правительства
Российской Федерации ***Д. Медведев***

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства Российской Федерации
от 21 мая 2019 г. № 634

ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ ВНОСЯТСЯ В ПОЛОЖЕНИЕ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С ПРОИЗВОДСТВОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ, ИЗДЕРЖЕК В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ, ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА, АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА, А ТАКЖЕ РАСХОДОВ В СВЯЗИ С ВЫПОЛНЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Дополнить пунктом 221 следующего содержания:

«22(1). Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет:

а) по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; по делам, рассматриваемым в Верховном Суде Российской Федерации; по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда:

с 2019 года за один день участия в ночное время – 2150 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2750 рублей, в остальное время за один день участия – 1550 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время – 2500 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 3100 рублей, в остальное время за один день участия – 1900 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время – 3025 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 3350 рублей, в остальное время за один день участия – 2150 рублей;

б) по делам, в отношении 3 или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых); в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям; по делам, объем материалов по которым составляет более 3 томов:

с 2019 года за один день участия в ночное время – 1825 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2310 рублей, в остальное время за один день участия – 1330 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время – 2175 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2660 рублей, в остальное время за один день участия – 1680 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время – 2605 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2910 рублей, в остальное время за один день участия – 1930 рублей;

в) по делам, рассматриваемым в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов; по делам, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту:

с 2019 года за один день участия в ночное время – 1500 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 1880 рублей, в остальное время за один день участия – 1115 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время – 1850 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2230 рублей, в остальное время за один день участия – 1465 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время – 2190 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2480 рублей, в остальное время за один день участия – 1715 рублей;

г) в иных случаях, не предусмотренных подпунктами «а» – «в» настоящего пункта:

с 2019 года за один день участия в ночное время – 1175 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 1450 рублей, в остальное время за один день участия – 900 рублей;

с 2020 года за один день участия в ночное время – 1525 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 1800 рублей, в остальное время за один день участия – 1250 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время – 1775 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, – 2050 рублей, в остальное время за один день участия – 1500 рублей.».

2. Пункт 23 изложить в следующей редакции:

«23. При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи (далее – полномочия адвоката) при условии предоставления подтверждающих документов. Перечень таких подтверждающих документов утверждается Министерством юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется со дня

возникновения или прекращения фактических обстоятельств, указанных в пункте 221 настоящего Положения.

В случае осуществления полномочий адвокатом в течение дня по нескольким уголовным делам вопрос об оплате его труда решается дознавателем, следователем, судом соответственно по каждому уголовному делу в отдельности.

В случае осуществления полномочий адвокатом хотя бы частично в ночное время размер его вознаграждения устанавливается за данный день по ночному времени.

В случае участия адвоката в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, выплата вознаграждения адвокату осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.».

3. В пункте 25 слова «установленном пунктами 2–11, 19, 20, 22, 23 и 24» заменить словами «установленном пунктами 2–11, 19, 20, 22, 221 и 24».

МОСКВА – ВЛАДИМИР

2 апреля во Владимире прошло совещание руководства ФПА РФ с руководством адвокатских палат Центрального федерального округа

Совещание провел президент ФПА РФ Юрий Пилипенко – представитель Совета ФПА РФ в Центральном федеральном округе. Оно было посвящено подготовке к IX Всероссийскому съезду адвокатов, который состоится 18 апреля 2019 г. Основные темы – проект отчета Совета ФПА РФ о работе с апреля 2017 г. по апрель 2019 г., проект Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров, вопросы профессиональной этики и налогообложения адвокатов.

В мероприятии участвовали вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Светлана Володина, Генри Резник, Владислав Гриб, исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева, президенты, вице-президенты, члены советов и квалификационных комиссий адвокатских палат Центрального федерального округа.

Открывая совещание, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что проведение руководством Федеральной палаты адвокатов РФ в предсъездовский период в федеральных округах встреч, посвященных обсуждению актуальных для адвокатского сообщества проблем, уже стало традицией. Ранее такая встреча с руководством адвокатских палат Центрального федерального округа состоялась в Суздале, 22 марта текущего года проведено совещание с президентами адвокатских палат Северо-Кавказского и Южного федеральных округов.

Юрий Сергеевич ознакомил коллег с проектом повестки IX Всероссийского съезда адвокатов, где одним из главных пунктов является отчет Совета ФПА РФ.

Участники совещания обсудили проект отчета Совета ФПА РФ за период с апреля 2017 г. по апрель 2019 г. Говоря об итогах работы за эти два года, президент ФПА РФ остановился, в частности, на деятельности Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС). Она разработала 12 разъяснений по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката, утвержденных Советом ФПА РФ, несколько новых проектов в ближайшее время будут вынесены на рассмотрение Совета. Кроме того, в настоящее время КЭС

анализирует проект Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров.

О ходе работы над проектом рассказала вице-президент ФПА РФ Светлана Володина. Она пояснила, что одна из задач Стандарта – стимулировать адвокатов к использованию новых возможностей, которые предоставляет современная система профессионального обучения, куда все шире внедряются электронные технологии. К таким возможностям относится участие в вебинарах ФПА РФ (они проводятся по рабочим дням, а затем записи лекций повторно транслируются в субботу). Особое место в системе повышения квалификации занимают онлайн-курсы – они могут быть курируемыми, но являются достаточно эффективными и в том случае, если в учебный процесс кураторы не включены. Адвокаты в течение нескольких месяцев глубоко и всесторонне изучают тему, выполняя практические задания, а также участвуют в очных встречах, если это предусмотрено программой курса.

Светлана Игоревна привела в пример очно-дистанционный курс по участию адвоката в суде присяжных, разработанный под руководством советника ФПА РФ Сергея Насонова. Он совершенствуется по мере развития практики, и за каждым учащимся закреплен тренер, который отвечает за выполнение задания. Курс завершается игровым судебным процессом, все детали которого затем анализируют эксперты. Этот курс вскоре будет проводиться уже в третий раз (в настоящее время осуществляется запись).

Участники совещания обменялись мнениями по тем положениям проекта Стандарта, которые вызвали дискуссию (о количестве часов обязательного обучения в год, периодичности представления отчета о повышении квалификации, стаже адвокатской деятельности, при котором адвокат может считаться молодым). Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб предложил составить список рекомендуемых лекторов и изданий, а также развивать кафедры адвокатуры вузов.

Также обсуждались возможность внесения поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката и налогообложение адвокатской деятельности, причем по второму вопросу были высказаны различные позиции. По итогам обсуждения создана рабочая группа по изучению всех аспектов налогообложения адвокатов, куда вошли заместитель председателя КЭС, президент АП Орловской области Сергей Мальфанов, член КЭС, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП Костромской области Николай Жаров.

В завершение встречи президент ФПА РФ поблагодарил коллег за полезную дискуссию, которая показала неравнодушное отношение ее участников к проблемам адвокатуры.

Мария Петелина

(«Адвокатская газета», выпуск № 8 (289) 16–30 апреля 2019 года)

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ОТМЕТИЛИ ДЕНЬ АДВОКАТУРЫ

31 мая 2019 года адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области приняли участие в праздновании Дня адвокатуры. Торжественные мероприятия прошли в ресторане «Терем».

Президент палаты Юрий Васильевич Денисов поздравил собравшихся адвокатов с праздником и вручил награды Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты Владимирской области адвокатским образованиям и персонально адвокатам.

За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2017 году дипломом и переходящим призом «Кубок АПВО» был награжден коллектив адвокатов Адвокатской конторы № 38 ВОКА № 1.

Дипломами за высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан были награждены Адвокатская контора № 7 ВОКА № 1 и адвокат Мария Виноградова.

Адвокатским конторам № 38 и № 7 ВОКА № 1 и адвокату Марии Виноградовой были вручены вознаграждения.

Ряд адвокатов за верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей был награжден почетной грамотой. Также за добросовестный труд в адвокатуре ряду адвокатов была объявлена благодарность.

Команды адвокатов АК № 2, АК № 1 и АК № 3 были награждены дипломами за I, II и III место соответственно в турнире Адвокатской палаты Владимирской области по боулингу в апреле 2019 года.

По окончании торжественной части собрания состоялся банкет.

РЕШЕНИЕ

СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

07 мая 2019 г. **г. Владимир**

В связи с празднованием Дня адвокатуры, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2018 г. наградить дипломом и переходящим призом «Кубок АПВО» коллектив адвокатов **АК № 38 ВОКА № 1**.

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан наградить дипломами **АК № 7 ВОКА № 1** и **Виноградову М. А.** (Адвокатский кабинет г. Владимир).

3. Слушали: о вручении вознаграждений адвокатским образованиям:

1) За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2018 г. – АК № 38 ВОКА № 1 в размере 5 000 (пять тысяч) рублей;

2) За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – АК № 7 ВОКА № 1 в размере 3 000 (три тысячи) рублей;

3) За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – Виноградова М. А. (Адвокатский кабинет г. Владимир) в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

4. За верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей наградить почетной грамотой адвокатов:

Горелова Геннадия Юрьевича – ВОКА № 2
Колосова Александра Васильевича – ВОКА № 2
Кудрину Веру Васильевну – АК № 2 ВОКА № 1
Сазонова Александра Николаевича – АК № 5 ВОКА № 1
Шаронова Василия Федоровича – АК № 23 ВОКА № 1
Аксенову Ирину Васильевну – АК № 26 ВОКА № 1
Морозову Елену Леонидовну – АК г. Владимир
Климова Евгения Михайловича – ВГКА
Вуккерт Ольгу Владимировну – АК г. Муром
Кротова Михаила Евгеньевича – МАК № 1
Орлова Максима Егоровича – АК № 16 ВОКА № 1
Кузьменкова Алексея Леонидовича – АК № 8 ВОКА № 1
Коргина Романа Вячеславовича – АК № 4 ВОКА № 1
Гаврилюк Александра Петровича – ВКА «Лига-Оптима»
Васькову Веронику Витальевну – АК № 36 ВОКА № 1
Васильева Дмитрия Владимировича – АК № 3 ВОКА № 1

5. За добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан объявить благодарность:

Павловой Татьяне Александровне – АК № 7 ВОКА № 1
Рыбакову Александру Александровичу – АК № 30 ВОКА № 1
Коробковой Варваре Вадимовне – АК № 2 ВОКА № 1
Ашину Дмитрию Александровичу – АК № 40 ВОКА № 1
Просвирниной Елене Александровне – АК № 40 ВОКА № 1
Паниной Ирине Владимировне – Адвокатский кабинет г. Владимир
Галандяну Арутяну Аркисовичу – Адвокатский кабинет г. Петушки
Ликаниной Ольге Борисовне – Адвокатский кабинет г. Муром
Калашниковой Марии Сергеевне – МАК № 1
Изотову Денису Николаевичу – АК № 12 ВОКА № 1
Злобиной Марии Александровне – АК № 4 ВОКА № 1
Жукову Максиму Александровичу – АК № 34 ВОКА № 1
Фоминой Александре Алексеевне – АК № 24 ВОКА № 1
Василькову Андрею Евгеньевичу – АК № 28 ВОКА № 1

6. Наградить дипломами команды адвокатов:

АК № 2, занявшую I место в турнире Адвокатской палаты Владимирской области по боулингу в апреле 2019 года;

АК № 1, занявшую II место в турнире Адвокатской палаты Владимирской области по боулингу в апреле 2019 года;

АК № 3, занявшую III место в турнире Адвокатской палаты Владимирской области по боулингу в апреле 2019 года.

7. Наградить Почетной грамотой адвокатов, занявших I место в номинации:

«Лучший бомбардир среди мужчин» – Майорова Алексея Владимировича – АК № 2 ВОКА № 1;

«Лучший бомбардир среди женщин» – Герасимову Татьяну Геннадьевну – АК № 3 ВОКА № 1.

8. Торжественное мероприятие посвященное Дню Адвокатуры состоится 31 мая 2019 г. в 15.00 часов по адресу: Владимирская область, Суздальский район, пос. Садовый, ул. Клубничная, 2 в ресторане «ТЕРЕМ».

На торжественной части мероприятия будут вручены адвокатам палаты награды Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты Владимирской области. <…>

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ
СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

05 апреля 2019 г. **г. Владимир**

Руководствуясь п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет палаты

РЕШИЛ:

создать следующие комиссии при Совете Адвокатской палаты Владимирской области

КОМИССИЯ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ АДВОКАТОВ

Председатель комиссии:	
Ивашкевич Анатолий Павлович	**8 (910) 774 41 11**
Заместители:	
Марьюшкин Владимир Николаевич	**8 (919) 011 27 65**
Леваков Леонид Георгиевич	**8 (910) 676 46 60**
Члены комиссии:	
Помыкалова Ирина Владимировна	**8 (905) 613 06 30**
Логинов Александр Валерьевич	**8 (905) 140 54 46**
Левичева Ольга Евгеньевна	**8 (903) 645 33 93**
Посталакий Ирина Васильевна	**8 (903) 648 35 97**
Пугачев Арсен Арамович	**8 (910) 771 13 13**
Шевченко Андрей Владимирович	**8 (904) 037 20 00**

КОМИССИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ

Руководитель:	
Жеглова Наталья Александровна	**8 (915) 790 15 13**
Заместитель руководителя:	
Исаева Анна Владимировна	**8 (910) 676 37 33**
Члены комиссии:	
Багрянский Филипп Валерьевич	**8 (904) 259 56 73**
Кудрина Вера Васильевна	**8 (910) 678 50 21**
Глазкова Анастасия Викторовна	**8 (915) 777 01 77**
Канифатова Ольга Александровна	**8 (920) 920 32 09**
Михайлов Сергей Николаевич	**8 (961) 259 39 29**

КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ ОРГАНИЗАЦИИ, БЕСПЛАТНОЙ (СУБСИДИРОВАННОЙ) ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ И ОПЛАТЕ ТРУДА АДВОКАТОВ

Председатель комиссии:	
Ивашкевич Анатолий Павлович	**8 (910) 774 41 11**
Члены комиссии:	
Пронина Ирина Валентиновна	**р.т. 8 (49234) 3–39–72** **8 (905) 614 58 61, 8 (920) 926 78 88**
Овсянникова Татьяна Ильинична	**р.т. 8 (49244) 2–47–47** **8 (919) 000 74 25, 8 (920) 913 98 88**
Смирнов Станислав Алексеевич	**р.т. 8 (49232) 4–88–98** **8 (920) 628 31 91, 8 (910) 177 72 83**
Шевченко Андрей Владимирович	**8 (904) 037 20 00**
Посталакий Ирина Васильевна	**8 (903) 648 35 97**
Логинов Александр Валерьевич	**8 (905) 140 54 46**

КОМИССИЯ ПО НАГРАДАМ И ПООЩРЕНИЯМ АДВОКАТОВ

Председатель комиссии:	
Денисов Олег Юрьевич	**р.т. 8 (4922) 52–64–89, р.т. 8 (4922) 32–54–25 8 (916) 119 57 21, 8 (929) 029 68 88**
Члены комиссии:	
Пронина Ирина Валентиновна	**р.т. 8 (49234) 3–39–72 8 (905) 614 58 61, 8 (920) 926 78 88**
Овсянникова Татьяна Ильинична	**р.т. 8 (49244) 2–47–47 8 (919) 000 74 25, 8 (920) 913 98 88**
Смирнов Станислав Алексеевич	**р.т. 8 (49232) 4–88–98 8 (920) 628 31 91, 8 (910) 177 72 83**
Виноградова Мария Анатольевна	**8 (906) 612 15 71**

КОМИССИЯ ПО КУЛЬТУРНО-МАССОВОЙ РАБОТЕ

Председатель комиссии:	
Виноградова Мария Анатольевна	**8 (910) 771 00 08**
Заместитель:	
Соснина Нина Григорьевна	**8 (906) 612 15 71**
Члены комиссии:	
Волошина Яна Николаевна	**8 (920) 620 63 00**
Власова Светлана Борисовна	**8 (915) 754 10 48**
Ивашкевич Анатолий Павлович	**8 (910) 774 41 11**
Канифатова Ольга Александровна	**8 (920) 920 32 09**
Кудрина Вера Васильевна	**8 (910) 678 50 21**
Исаева Анна Владимировна	**8 (910) 676 37 33**
Ивков Игорь Владимирович	**8 (910) 677 77 72**
Герасимова Татьяна Геннадьевна	**8 (903) 830 66 66**

КОМИССИЯ ПО ЭКСПЕРТНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНФОРМАЦИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ АДВОКАТОВ И СВЯЗИ СО СМИ (РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ)

Председатель комиссии:	
Денисов Денис Юрьевич	**р.т. 8 (4922) 42–04–51 8 (910) 673 45 31**
Заместители:	
Виноградова Мария Анатольевна	**8 (910) 771 00 08**
Логинов Александр Валерьевич	**8 (905) 140 54 46**
Члены комиссии:	
Багрянский Филипп Валерьевич	**8 (904) 259 56 73**
Мачин Андрей Николаевич	**8 (919) 022 88 20**
Маринич Лариса Ивановна	**8 (961) 252 44 45, 8 (910) 772 20 20**
Лачин Александр Александрович	**8 (910) 779 31 05**

КОМИССИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ УЧАСТИЯ АДВОКАТОВ В УГОЛОВНОМ И ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРОРА, ПРИСТАВА И СУДОВ

Председатель комиссии:	
Денисов Олег Юрьевич	**р.т. 8 (4922) 32–54–25 8 (916) 119 57 21, 8 (929) 029 68 88**
Члены комиссии:	
Пронина Ирина Валентиновна	**р.т. 8 (49234) 3–39–72 8 (905) 614 58 61, 8 (920) 926 78 88**
Овсянникова Татьяна Ильинична	**р.т. 8 (49244) 2–47–47 8 (919) 000 74 25 4, 8 (920) 913 98 88**
Смирнов Станислав Алексеевич	**р.т. 8 (49232) 4–88–98 8 (910) 177 72 83, 8 (920) 628 31 91**

ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ УЛУЧШЕНО ПОЛОЖЕНИЕ АДВОКАТОВ, ОКАЗЫВАЮЩИХ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

13 марта 2019 года Губернатором Владимирской области Сипягиным В. В. был подписан Закон о внесении изменений в законодательство области об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам проживающим на территории Владимирской области.

Законом увеличены размеры оплаты труда адвокатов по правовому консультированию в устной и письменной форме, составлению исковых заявлений, апелляционных, кассационных и надзорных жалоб, составление иных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера. Определена оплата труда адвоката за составление адвокатского запроса в сумме 800 рублей за один запрос. Сведен к минимуму сбор документов, подтверждающих участие адвоката в судебных заседаниях – «предоставление судебной повестки с отметкой секретаря о нахождении адвоката в судебном заседании». Внесены и иные изменения.

Внесение данных изменений в Закон явилось результатом совместной и плодотворной работы Совета АПВО и инициативной группы адвокатов, занимающихся данным участком работы. Неоценимую помощь оказали также руководители Управления министерства юстиции, судебного департамента и департамента административных органов и общественной безопасности по Владимирской области. Данный пример показывает, что адвокатское сообщество работая в контакте с местными органами власти может решать свои проблемы на местах в регионах не дожидаясь изменения федерального законодательства.

Следует также отметить, что Совет адвокатской палаты подводя ежегодные итоги работы поощряет отличившихся адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи денежными премиями, почетными грамотами и благодарностями.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 47

О Законе Владимирской области «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Владимирской области «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области»

28.02.2019

Законодательное Собрание Владимирской области

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять Закон Владимирской области «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Владимирской области «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» с учетом поправок.

2. Направить данный Закон Губернатору Владимирской области для подписания и официального опубликования.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Законодательного Собрания
В. Н. Киселев

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Владимирской области «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области»

Принят Законодательным Собранием области 28 февраля 2019 года

Статья 1

Внести в Закон Владимирской области от 5 октября 2012 года № 116–03 «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» (Владимирские ведомости, 2012, 13 октября; 2013, 16 февраля; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), 2014, 17 ноября, № 3300201411170014; 2016, 3 июня, № 3300201606030004) следующие изменения:

1) в части 1 статьи 2:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) правовое консультирование в устной или письменной форме – 700 рублей за одну консультацию;»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) составление исковых заявлений, административных исковых заявлений, апелляционных, кассационных, надзорных жалоб – 1200 рублей за один документ, составление иных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера – 800 рублей за один документ;»;

в) в пункте 3 слова «2000 рублей» заменить словами «2150 рублей»;

г) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) направление адвокатского запроса при оказании бесплатной юридической помощи – 800 рублей за один запрос.»;

2) в статье 3:

а) пункт 6 части 1 дополнить словами «или судебную повестку с отметкой секретаря судебного заседания о нахождении адвоката в судебном заседании»;

б) в части 2 слова «ежеквартально, до 15 числа следующего за последним месяцем квартала» заменить словами «ежемесячно, до 15 числа месяца, следующего за отчетным».

Статья 2

Настоящий Закон вступает в силу после его официального опубликования.

Губернатор Владимирской области
В. В. Сипягин
Владимир 13 марта 2019 г. № 16–03

СОВЕТ АП ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОБРАТИЛСЯ В СПЧ С ЖАЛОБОЙ НА МАССОВЫЕ НЕДОПУСКИ АДВОКАТОВ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

О системных нарушениях прав адвокатов и их доверителей были также проинформированы Генпрокуратура и Федеральная палата адвокатов РФ

Вице-президент ФПА Геннадий Шаров выразил надежду, что компетентные ведомства прислушаются к обращению и примут соответствующие меры, а также сообщил, что ФПА со своей стороны предпримет все возможное, чтобы помочь владимирским коллегам. По мнению президента АП ВО Юрия Денисова, необходимы соответствующие меры реагирования на федеральном уровне. Член СПЧ Игорь Каляпин подчеркнул, что, если Генпрокуратура и ФСИН России не решат проблему, о ней будет доложено Владимиру Путину.

Как сообщила пресс-служба ФПА РФ, 7 мая Совет АП Владимирской области провел заседание по факту массовых нарушений прав адвокатов и их доверителей в областных учреждениях УФСИН – ФКУ Т-2, ИК-3, ИК-5 и СИЗО-1.

По итогам заседания было принято решение обратиться в Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Решение Совета также было направлено президенту ФПА РФ Юрию Пилипенко, советнику Президента РФ, председателю Совета при Президенте РФ по правам человека и развитию гражданского общества Михаилу Федотову и Генеральному прокурору РФ Юрию Чайке для принятия соответствующих мер реагирования.

В решении Совета АП ВО (имеется в распоряжении «АГ») отмечается, что палата исследовала практику судов на предмет оспаривания адвокатами и прокурором действий (бездействия) руководства учреждений, нарушающих права осужденных, отбывающих там наказание.

Так, в соответствии с п. 5 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат вправе беспрепятственно встречаться с доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности. Также согласно ч. 4 ст. 89 УИК РФ для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа и продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Разрешение на свидание дает начальник исправительного учреждения, его заместитель либо лицо, назначенное ответственным, в выходные и праздничные дни – по заявлению осужденного либо лица, прибывшего на встречу с ним, в том числе посредством электронной записи (п. 71 и 79 Приказа Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295 в редакции от 27 мая 2019 г. «Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных учреждений).

«Каких-либо дополнительных, носящих ограничительный характер, условий предоставления осужденному свиданий с адвокатом закон не предусматривает», – сообщается в решении Совета АП ВО.

Там же приведен перечень судебных решений, подтверждающих неоднократное и умышленное нарушение руководством ФКУ Т-2 норм законодательства. В документе отмечается, что в марте 2019 г. в Комиссию по защите прав адвокатов Владимирской области обратился ряд адвокатов по поводу незаконных действий администрации ФКУ Т-2, ИК-3, ИК-5, СИЗО-1, а также туберкулезной больницы № 1. Адвокаты сообщили, что не могут оказать юридическую помощь подзащитным в связи с необоснованным отказом в предоставлении свиданий с ними. Кроме того, с 18 марта до особого распоряжения в данных учреждениях был введен карантин, о чем ранее также писала «АГ».

В связи с этим, отмечается в решении Совета АП ВО, палата обратилась к начальнику УФСИН России по ВО Андрею Виноградову и в областную прокуратуру о разъяснении незаконных действий администрации вышеуказанных учреждений. Владимирской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях по данным фактам 10 апреля 2019 г. было внесено представление.

В документе также указано, что в 2018 г. в областную прокуратуру были направлены обращения адвокатов о непредоставлении свиданий с осужденными доверителями. Данные представления были рассмотрены, виновные привлечены к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на это, аналогичные нарушения продолжились и в 2019 г. «Таким образом, нарушения имеют системный характер, – резюмируется в решении Совета палаты. – Заведомо зная об установленных судом фактах

нарушения прав осужденных, администрация учреждений осознанно вновь допускает эти нарушения, что приводит к очередному оспариванию их действий».

Комментируя пресс-службе ФПА данное обращение, президент АП ВО Юрий Денисов отметил, что, несмотря на вступившие в силу судебные решения, подтверждающие неоднократное и умышленное нарушение руководством ФКУ Т-2 прав осужденных, неоднократно вносимые Владимирской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях представления, нарушения прав адвокатов и их доверителей со стороны исправительных учреждений региона систематически повторяются. Необходимы соответствующие меры реагирования на федеральном уровне.

В комментарии «АГ» член СПЧ Игорь Каляпин рассказал, что сначала в Совет обратилась адвокат Юлия Чванова с жалобой на применение пыток к ее доверителю, отбывающему наказание в ИК-7. Адвокат указала, что в свидании с доверителем ей отказали, придравшись к оформлению ордера. Когда осужденного перевели во «Владимирский централ», адвоката также не пустили к нему – якобы из-за карантина, причем защитник не смогла попасть даже в административный корпус.

«Все это выглядело достаточно странно, – пояснил Игорь Каляпин. – Поначалу я подумал, что, возможно, адвокат допустила какие-то нарушения или умалчивает об иных обстоятельствах, послуживших причиной недопуска при наличии ордера на защиту. Однако, когда мы попробовали направить к тому же осужденному адвоката из другого субъекта РФ, не имеющего отношения к указанному учреждению УФСИН, произошло то же самое. Предположение о плохой репутации осужденного также не подтвердилось. Так возникла гипотеза, что это не частный случай».

Игорь Каляпин добавил, что СПЧ провел исследование, выявившее значительное количество случаев недопуска адвокатов к доверителям по разным, зачастую надуманным, очевидно незаконным основаниям, а также наличие судебных решений по этому поводу начиная с 2017 г. «Стало понятно, что ситуация существует давно, несмотря на судебные решения и меры прокурорского реагирования. Все это свидетельствует о том, что указанные учреждения УФСИН находятся вне правового поля, а на находящихся там людей конституционные гарантии не распространяются», – отметил он.

По мнению представителя СПЧ, неэффективность прокурорского надзора позволяет предположить согласованное незаконное поведение руководства колонии и надзирающей прокуратуры. «Они вроде бы реагируют, но ситуация при этом не меняется, права адвокатов и осужденных продолжают нарушаться. Более того, адвокатов таким образом лишают права заниматься профессиональной деятельностью в соответствии с Законом об адвокатуре. Это вопиющее, систематическое, длящееся нарушение», – подчеркнул он.

В заключение Игорь Каляпин сообщил, что в настоящее время идет подготовка соответствующего доклада для Михаила Федотова, также готовится обращение в Генпрокуратуру. «СПЧ будет ходатайствовать, чтобы указанную проблему решали на самом высоком уровне, – подчеркнул он. – Если Генпрокуратура и ФСИН России ее не решат, будем докладывать Президенту РФ».

В комментарии «АГ» вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров подчеркнул, что с нарушением прав – как доверителей, так и адвокатов, которые их защищают, – необходимо бороться. «И мы боремся, во многом при поддержке Минюста», – добавил он.

Геннадий Шаров с сожалением констатировал, что нарушения продолжаются то в одном, то в другом регионе и приобретают систематический характер. В то же время он отметил, что рассматриваемое обращение следовало адресовать прежде всего руководителям тех ведомств, которые непосредственно могут урегулировать данный вопрос, – в первую очередь ФСИН и Минюста.

Вице-президент ФПА добавил, что СПЧ активно содействует совершенствованию законодательства, в том числе по защите прав адвокатов, и имеет возможность решать такие вопросы на уровне Президента РФ. «В отличие от СПЧ, ФПА такой возможности не имеет, хотя в других странах глава государства и представитель адвокатского сообщества тесно взаимодействуют», – пояснил он.

В заключение Геннадий Шаров выразил надежду, что к этому обращению прислушаются компетентные ведомства и примут соответствующие меры по защите прав граждан и профессиональных прав адвокатов. «ФПА со своей стороны предпримет все возможное, чтобы помочь владимирским коллегам», – подытожил он.

Татьяна Кузнецова,
сайт «Адвокатской газеты»

P.S. 22 мая состоялось совместное заседание двух постоянных комиссий Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, на котором обсуждались поправки в КоАП РФ и реформирование института присяжных.

Член СПЧ, советник ФПА РФ Игорь Пастухов сообщил «АГ», что на заседании обсудили, в частности, обращение Совета АП Владимирской области, содержащее материалы о систематических нарушениях прав адвокатов со стороны сотрудников регионального УФСИН. Материалы содержали многочисленные факты нарушений, связанных с отказом адвокатам в свиданиях с их доверителями, подтвержденные решениями суда и представлениями, внесенными органами прокуратуры. Ввиду систематичности таких нарушений комиссия приняла решение подготовить обращение СПЧ в Минюст и ФСИН России с предложением принять меры к прекращению незаконной практики подчиненных им сотрудников.

Информация с сайта
«Адвокатской газеты»

PRO BONO ВЛАДИМИР: В НОВОМ ГОДУ К РАБОТЕ ГОТОВЫ!

22 марта сего года силами адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области совместно с Ассоциацией юристов России был проведен очередной День оказания бесплатной юридической помощи гражданам областного центра. Целью проведения подобного мероприятия, как и всегда, являлось правовое просвещение населения, предоставление бесплатной юридической помощи, бесплатное консультирование наших земляков по правовым вопросам. В проведении мероприятия приняли участие три самые крупные адвокатские конторы Владимирской областной коллегии адвокатов: АК-1, АК-2 и АК-3.

Также консультирование было организовано на базе юридической клиники ВлГУ им. Столетовых. В ходе подготовки мероприятия для своевременного информирования граждан была организована соответствующая рекламная кампания на радио и в прессе.

Проведенное мероприятие было весьма востребовано населением Владимира. Необходимо отметить, что зачастую многие жители города и области приходят за помощью к адвокатам не с одним, а сразу с целым рядом вопросов из совершенно разных областей права. Большое количество граждан интересуются изменениями в законодательстве РФ, которые, как известно, происходят довольно часто.

По статистике, в настоящий момент особый интерес владимирцев вызывает правильность начисления коммунальных платежей и вопрос о соблюдении законности при начислении и выплате пенсий и пособий. Нельзя не сказать о росте числа бесплатных консультаций, связанных с вопросами ЖКХ. Так, не всегда обоснованное увеличение тарифов, подорожание услуг связанных с содержанием жилых помещений, порождает у людей все новые и новые вопросы к адвокатам. Немалое число граждан интересуется размером, правильностью и обоснованностью начислений налогов.

Исходя из результатов постоянного мониторинга подобных мероприятий видно, что постоянно изменяющееся законодательство, принятие все новых и новых нормативно-правовых актов, не просто подтверждает значимость проведения мероприятий по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам, а выявляет острую необходимость в их постоянной продуманной организации. Так, были учтены мнения граждан, обращавшихся за консультациями, в части удобства их организации и круга насущных вопросов, которые в текущий период времени наиболее актуальны среди любых слоев населения.

К консультированию привлекаются адвокаты, которые в ходе осуществления своей деятельности специализируются на вопросах ЖКХ, праве пенсионного обеспечения и многих других вопросах. Таким образом, любой обратившийся за бесплатной консультацией гражданин получит исчерпывающий ответ на любой интересующий его вопрос правового характера.

Количество обратившихся за консультацией граждан как нельзя лучше говорит о необходимости дальнейшего проведения подобных мероприятий. Обращавшиеся за юридической помощью, тепло благодарили организаторов и участников мероприятия, за профессиональную грамотность и действенную помощь, полученную в ходе консультирования.

В завершение данной статьи хотелось бы сказать, что проведение подобных мероприятий продолжится в будущем, поскольку год от года востребованность гражданами данного вида юридической помощи доказывает необходимость ее оказания на систематизированной и постоянной основе. Стоит выразить искреннюю благодарность всем тем адвокатам, которые приняли активное участие в реализации этого проекта, ведь участие в социально значимых акциях и благотворительности, демонстрирует не только проявление активной гражданской позиции, но и лучшие личные качества человека.

Адвокат АК № 1 ВОКА № 1
Сергей Михайлов

ДАННЫЕ О КОЛИЧЕСТВЕ ОБРАТИВШИХСЯ ГРАЖДАН В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ ВСЕРОССИЙСКОГО ДНЯ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ 31 МАЯ 2019 ГОДА

ГОРОД ВЛАДИМИР

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 1 – 5 человек
Адвокатская контора № 2 – 5 человек
Адвокатская контора № 3 – 12 человек
Адвокатская контора № 26 – 3 человека
Адвокатская контора № 31 – 2 человек
Адвокатская контора № 38 – 2 человека
Адвокатская контора № 40 – 1 человек
Адвокатская контора № 40 – 3 человека
Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита» – 2 человека
Владимирская областная коллегия адвокатов «Лига-Оптима» – 2 человека
Владимирская городская коллегия адвокатов – 3 человека

ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 4 – 2 человека
Адвокатская контора № 5 – 1 человек
Адвокатская контора № 6 – 2 человека
Адвокатская контора № 7 – 2 человека
Адвокатская контора № 8 – 3 человека
Адвокатская контора № 9 – 1 человек
Адвокатская контора № 10 – 2 человек
Адвокатская контора № 11 – 2 человека
Адвокатская контора № 12 – 8 человек
Адвокатская контора № 13 – 3 человека
Адвокатская контора № 14 – 2 человека
Адвокатская контора № 15 – 1 человек
Адвокатская контора № 16 – 2 человека
Адвокатская контора № 17 – 1 человек
Адвокатская контора № 19 – 1 человек
Адвокатская контора № 20 – 3 человека
Адвокатская контора № 21 – 2 человека
Адвокатская контора № 23 – 3 человека
Адвокатская контора № 24 – 2 человека
Адвокатская контора № 27 – 1 человек
Адвокатская контора № 28 – 3 человека
Адвокатская контора № 29 – 2 человека
Адвокатская контора № 30 – 2 человека
Адвокатская контора № 32 – 1 человек
Адвокатская контора № 34 – 1 человек
Адвокатская контора № 36 – 2 человека
ВОКА «Защита» Покровский городской филиал – 1 человек
ВОКА «Лига» Муромский филиал – 2 человека

Итого бесплатно проконсультировано:
г. Владимир – 40 человек
Владимирская область – 58 человек

Всего по региону бесплатная юридическая помощь была оказана 98 обратившимся.

Ответственный за проведение адвокат АК № 1 ВОКА № 1 Сергей Михайлов

РЕДАКЦИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ
«ВЛАДИМИРСКИЙ АДВОКАТ»
ПОЗДРАВЛЯЕТ С ЮБИЛЕЕМ
АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ВУККЕРТ ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА

ВЫПИРАЙЛО ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ

ГАВРИЛЮК АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ

ГОРБУНОВ ГЕРМАН ГРИГОРЬЕВИЧ

КАНИФАТОВ АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ

КРОТКОВА ОЛЬГА АЛЕКСЕЕВНА

РАЛЛЬ ОЛЕГ ВЛАДИСЛАВОВИЧ

ЧЕМОДАНОВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

Желаем юбилярам профессиональных успехов и семейного благополучия!

ПЕРВЫЙ ВЕРДИКТ ПРИСЯЖНЫХ В РАЙОННЫХ СУДАХ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ – ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ!

Татьяна Гонова,
адвокат ВФ АК № 3 ВОКА № 1

Первый вердикт присяжных в районных судах Владимирской области – оправдательный. Это первое дело в современной истории владимирского судопроизводства, рассмотренное коллегией присяжных из шести человек не на уровне областного, а на уровне районных (городских) судов.

27 марта 2019 года Суздальский районный суд Владимирской области вынес приговор на основе единогласного вердикта присяжных, которым оправдал Ж. за отсутствием в ее деянии состава преступления.

Об обстоятельствах произошедшего.

По версии следствия оправданная Ж. 18 сентября 2016 года около 14 часов 00 минут в ходе внезапно возникшего конфликта с В., с силой схватившего ее двумя руками за волосы, на почве внезапно обострившихся личных неприязненных отношений, действуя умышленно, клинком ножа, используемым в качестве оружия, находящимся в ее руке, с целью причинения тяжкого вреда здоровья с силой нанесла удар В. в нижнюю часть живота. В результате чего В. причинено телесное повреждение в виде слепого проникающего колото-резаного ранения живота с повреждением желудка, относящееся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть В. наступила 22 сентября 2016 года в 11 часов 40 минут в результате проникающего ранения живота, причиненного Ж., с повреждением стенки желудка и излитием из раны желудочного содержимого в брюшную полость, с последующим развитием характерного осложнения – разлитого фибринозно-гнойного перитонита и фермантативного шока.

Задачей следствия по этому делу являлось доказать вину Ж. в совершении инкриминируемого ей преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ вне зависимости от того, действительно ли она умышленно хотела причинить тяжкий вред здоровью В. или нет, поскольку, как полагала сторона защиты, доказательств о наличии умысла представлено не было.

Сама же оправданная Ж. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ не признала и отрицала желание причинить тяжкий вред здоровью В. Никаких умышленных ударов с силой ножом она ему не наносила.

Поэтому стороне защиты и самой Ж. было очевидно, что уголовное дело надо рассматривать с участием коллегии присяжных заседателей, поскольку это одна из немногих возможностей получить по делу справедливый вердикт. Что для этого нужно? Нужно донести до присяжных истинные обстоятельства произошедшего, для того чтобы присяжные смогли оценить достоверность ее показаний вместе с остальными доказательствами ее вины и невиновности, и принять справедливое решение.

В ходе рассмотрения дела оправданная Ж. показала, что 18.09.2016 она и В. находились в помещении кухни жилого помещения, она резала овощи, после чего последний резко схватил ее руками за волосы, у нее в этот момент в правой руке находился кухонный нож. Испытав сильную физическую боль и желая освободиться из рук В., Ж. резко повернулась в сторону последнего, продолжая держать в правой руке кухонный нож, действуя небрежно, пренебрегая мерами безопасности, не предвидя наступления тяжких последствий своих действий, в результате чего В., навалившись своим телом на нее, наткнулся нижней частью живота на кухонный нож и ему было причинено телесное повреждение в виде колото-резанного ранения живота. И уже после этого, В. отпустил ее волосы и отошел от нее в сторону. В этот момент она поняла, что В. получил ранение от ножа,

находившегося у нее в руке. Ж. предложила В. вызвать бригаду скорой медицинской помощи, на что В. пояснил ей, что это обычная царапина. Каждый день до 22.09.2016 (до дня смерти) она пыталась уговорить В. вызвать бригаду скорой медицинской помощи, но каждый раз он давал свой отказ, ссылаясь на то, что травма не существенная и его ничего не беспокоит. 22.09.2016 Ж. все-таки вызвала бригаду скорой медицинской помощи, но оказать помощь врачи не успели, поскольку после приезда скорой помощи В. скончался.

Аналогичные показания дала и единственный свидетель произошедшего М.

Обвинение опровергала позицию защиты, указывая на умышленность действий Ж., при этом фактически единственным доказательством по делу стало заключение эксперта, который в ответе на один из поставленных перед ним вопросов исключил возможность причинения проникающего ранения живота с повреждением стенки желудки при обстоятельствах, отраженных Ж., ссылаясь на специальную литературу.

Вместе с этим защита смогла доказать отсутствие у Ж. умысла на причинения тяжкого вреда здоровью В.

Коллегия присяжных заседателей установила, что В. схватил за волосы Ж., у которой в этот момент в правой руке находился кухонный нож, и она, испытав сильную физическую боль и, желая освободиться, резко повернулась в сторону последнего, в результате чего, навалившись своим телом на неё, мужчина наткнулся нижней частью живота на кухонный нож. От полученной раны В. скончался 22 сентября 2016 года.

Основываясь на единодушном вердикте коллегии присяжных заседателей от 15 марта 2019 года, которым пенсионерка признана невиновной, 27 марта 2019 года Суздальский районный суд Владимирской области постановил в отношении Ж. оправдательный приговор.

Однако государственные обвинители посчитали, что при рассмотрении дела были допущены многочисленные нарушения законодательства, повлиявшие на мнение присяжных и содержание их ответов при постановке вердикта. Так, в апелляционном представлении государственные обвинители указали на нарушение ст.ст. 389.25, 338, 339 УПК РФ. По мнению авторов представления, судом поставлены перед присяжными неясные и противоречивые вопросы, что привело к неясности ответов. Кроме этого, обвинители полагали, что судом нарушены требования ст.ст. 328, 340 и 335 УПК РФ. Автор представления указал, что при формулировке в письменном виде вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судья не изложил позицию государственного обвинителя, а именно формулировка одного из вопросов вопросного листа не содержала фактических обстоятельств, отражающих формы вины Ж. и преследуемой ею цели. Также прокуратура указала на нарушение требования закона при формировании коллегии присяжных заседателей и при произнесении напутственного слова председательствующим. Кроме того, обвинитель полагал, что Ж. отрицала вину, а потому иные вопросы не должны были быть включены в вопросный лист. Наконец, в представлении отмечалось, что потерпевший, оправданная и свидетель неоднократно сообщали сведения о личности В., негативно его характеризующие и эти данные оказали негативное воздействие на присяжных заседателей, что также недопустимо.

Сторона защиты в своих возражениях на представление прокурора просила оставить оправдательный приговор без изменения.

Защитник отметила, что вопреки доводам автора представления все вопросы вопросного листа обсуждались сторонами, государственным обвинителем при формировании окончательного вопросного листа каких-либо замечаний высказано не было, вопросы были конкретизированы согласно предъявленному обвинению и позиции защиты.

Вопросный лист составлен в соответствии с положениями статьи 339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не противоречивым. Доводы о донесении до присяжных заседателей информации, не имеющей отношения к делу, ссылок на процессуальные вопросы и процедуру следствия не нашли своего подтверждения. Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.ст. 326–332 УПК РФ, в процедуре отбора коллегии присяжных заседателей сторонам была обеспечена возможность заявить отводы кандидатам в присяжные заседатели.

При произнесении председательствующим напутственного слова, председательствующий судья, в соответствии с положениями статьи 340 УПК РФ, сообщил присяжным заседателям содержание уголовного закона, напомнил содержание исследованных в судебном заседании доказательств, при этом от сторон каких-либо замечаний по напутственному слову заявлено не было.

Протокол судебного заседания свидетельствует о том, что дело было рассмотрено судом объективно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства сторон рассмотрены председательствующим с соблюдением требований закона, при их отклонении вынесены мотивированные и основанные на законе решения. Каких-либо нарушений требований закона, что повлияло бы на формирование мнения присяжных заседателей и повлекло необоснованное оправдание Ж. по предъявленному обвинению не допущено.

Изучив материалы дела, протокол судебного заседания, доводы апелляционного представления и контрдоводы стороны защиты Владимирский областной суд пришел к выводу о законности приговора Суздальского районного суда.

Апелляционным определением Владимирского областного суда от 13 июня 2019 года приговор Суздальского районного суда Владимирской области оставлен без изменения, представление прокуратуры без удовлетворения.

ПРАВОВОЙ СТАТУС ДЕТЕЙ «ИЗ ПРОБИРКИ»: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Александр Лачин,
кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

Елена Лачина,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

По данным, представленным Федеральной службы государственной статистики, в январе-сентябре 2018 года рождаемость в России снизилась на 5,2% по сравнению с аналогичным периодом 2017 года. Количество умерших, напротив, увеличилось на 0,4%. Естественная убыль населения за девять месяцев 2018 года достигла 173 тыс. человек (в 2017 году – 106 тыс. человек)[1].

В настоящее время в Государственной Думе России находится Законопроект № 473140–7, действие которого направлено на устранение споров и правовых коллизий при регистрации детей, которые были рождены с использованием вспомогательных репродуктивных технологий.

Целью законопроекта выступает уравнивание супружеских пар, не состоящих в браке и одиноких родителей вправе зарегистрировать своего ребенка, рожденного в результате использования вспомогательных репродуктивных технологий.

В настоящее время вышеуказанные технологии активно используются, однако законодательно эти отношения не урегулированы в должной степени.

Так, органы ЗАГС отказывают мужчинам и женщинам, не состоящим в браке, а также матерям одиночкам в регистрации детей, рождённых суррогатной матерью. У людей остаётся только один цивилизованный способ защиты своих прав – обращение в суд с исковым заявлением о признании юридического факта материнства. В этой ситуации истец сталкивается с ситуацией, когда по объективным причинам процесс затягивается, и всё это время дети остаются бесправными – без документов, субсидий, медицинской помощи, родители не могут получить материнский капитал и т.д. Юридически весь этот период для государства они просто не существуют.

Именно поэтому в настоящее время остро стоит вопрос о законодательном регламентировании процедуры государственной регистрации детей, рождённых суррогатными матерями.

В настоящее время вспомогательные репродуктивные технологии и, в частности, экстракорпоральное оплодотворение в России и мире выступают единственным способом решить проблему бесплодия. Процедура экстракорпорального оплодотворения стремительно развивается, следовательно, увеличивается и количество детей, зачатых таким способом.

По статистике ВОЗ, около 100 миллионов супружеских пар в мире бесплодны: по данным ВОЗ, такой уровень считается критическим, а в ряде регионов этот показатель имеет тенденцию к увеличению. Эпидемиологические исследования, проведенные в РФ, показывают, что частота бесплодных браков у пар репродуктивного возраста колеблется от 8 до 17% [2, с. 6]. Совсем недавно слово «бесплодие» приравнивалось к приговору для женщины, то сейчас при современном развитии медицины даёт реальную надежду шансы многим женщинам.

В России в настоящее время около 4% детей рождаются благодаря репродуктивным технологиям – с помощью донорского материала или суррогатной матери [3].

Действующее семейное законодательство (СК РФ) не содержит норм о репродуктивных технологиях. Допускаются любые, не запрещённые законом способы помочь родителю или родителям, которые не могут или не хотят родить естественным путем. Однако, как было отмечено выше, возникает вопрос о регистрации долгожданного ребёнка.

Именно эту проблему и должен снять законопроект. В нём прописано, как делать запись акта о рождении, если мать и отец не состоят в браке, или матерью является одинокая женщина. Но одинокого мужчины в проекте нет. Дело в том, что положение перенесли из ч. 3 ст. 55 закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ». Там закрепляется, что право на репродуктивные технологии имеют мужчина и женщина, состоящие или не состоящие в браке, а также одинокая женщина.

Можно полагать, что это противоречит конституционному принципу равенства полов. Действительно есть случаи, когда дети рождаются «по заказу» одиноких отцов. В этом случае отец «покупает» женскую донорскую яйцеклетку. Юридически женщина отказывается от материнских прав, а донорство предполагает конфиденциальность. Считаем, у таких детей могут возникнуть сложности с регистрацией, так как по закону первична запись о матери, а если ее нет, то не нельзя вписать отца.

В проекте эта проблема никак не решается.

По нашему мнению, отсутствие четких правил прежде всего вредит самим детям, нарушает их права и интересы. Поэтому считаем, законопроект полезным и своевременным, но нуждающимся в доработке.

Список литературы:

1. Зарегистрировать ребенка, рожденного суррогатной матерью, станет проще// https://rg.ru/2019/03/01/zaregistrirovat-rebenka-rozhdennogo-surrogatnoj-materiu-stanet-proshche.html
2. Здановский В. М. Современные подходы к лечению бесплодного брака: Автореф. дис. … докт. мед. наук в форме научного доклада. – М., 2000. – 76 с.
3. В Совфеде прокомментировали проект о регистрации детей от суррогатных матерей// https://pravo.ru/news/209598/

О НЕКОТОРЫХ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 92 УПК РФ

Александр Логинов,
заведующий Ковровским Филиалом НО ВОКА № 1 (Адвокатская контора № 30)

В 2021 году исполнится 20 лет с того момента, когда правоохранительные и судебные органы Российской Федерации стали осуществлять свою деятельность в условиях нового уголовно-процессуального кодекса, который внес существенные и значимые изменения в процесс отправления правосудия по уголовным делам.

В советское время, в условиях действия уголовно-процессуального кодекса РСФСР права подозреваемых и защитников были существенно ущемлены. Так, при сходных правовых основаниях задержания статья 122 УПК РСФСР предусматривала возможность такового на срок 72 часа. До момента юридического оформления задержания (составления протокола) подозреваемый не имел права на адвоката-защитника. Решение о применении к задержанному по подозрению в совершении преступления меры пресечения в виде заключения под стражу принимал прокурор, то есть представитель все той же стороны обвинения. Судебный контроль за такого рода процессуальными действиями и решениями полностью отсутствовал.

По действующему на сегодняшний день уголовно-процессуальному законодательству институт задержания подозреваемого выглядит совершенно по-другому. В отличие от ранее действовавших норм отраслевого законодательства, срок задержания подозреваемого лица в совершении преступления снизился на треть, и что самое ценное – получил закрепление в статье 48 Конституции Российской Федерации. Как известно, основной закон является самым на сегодняшний день стабильным, а для его изменения требуется конституционное большинство голосов депутатов Государственной Думы. В отличие от ранее действовавшего уголовно-процессуального закона, подозреваемые получили конституционно закрепленное право на помощь адвоката с самого начала процесса задержания. Если к задержанному избирается мера пресечения в виде заключения под стражу, то такое решение уполномочен принять только суд.

Все эти новеллы можно и нужно считать позитивными и сбалансированными, отвечающими как интересам государства, так и интересам граждан, однако институт задержания, несмотря на почти двадцатилетний период его применения, все-же не является в полном объеме юридически безупречным, и до сих пор содержит неопределенности, позволяющие органам предварительного расследования, прокуратуре и судам толковать их не в пользу подозреваемых.

Речь идет о положениях части 1 статьи 92 Уголовно-процессуального кодекса РФ, который устанавливает обязанность органа предварительного расследования составить протокол задержания подозреваемого в течение 3 часов с момента последнего в орган дознания или к следователю.

Правильное применение закона в этой части напрямую застрагивает права и законные интересы лица, подозреваемого в совершении того или иного преступления, поскольку с момента фактического задержания начинается течение 48-часового срока нахождения лица в условиях фактической изоляции без судебного решения.

На практике момент начала течения срока задержания порой является не разрешимым между стороной обвинения и защиты. К великому сожалению, суды в подавляющем большинстве случаев становятся на сторону обвинения.

Вот вполне типичный и отвлеченный пример, не связанный с каким-то конкретным делом. В 19.00 во дворе дома оперативными работниками был задержан К. по подозрению в совершении хищения. К. был препровожден в свою квартиру, где с 19.30 до 1 часа ночи следующего дня следователем производился обыск. В 01.30 К. был доставлен в отдел полиции. С 02.00 до 03.15 следователь в своем кабинете с участием К. и понятых произвел осмотр изъятых при обыске предметов и документов. Только в 03.30 следователь составил протокол

задержания К., указав это время в графе «фактическое задержание». В ответ на замечание К., что он был фактически задержан еще в 19.00 предыдущего дня, следователь заявил, что все это время К. не был задержанным, т.к. с ним проводились следственные действия.

При рассмотрении судом ходатайства следователя о заключении К. под стражу его адвокат-защитник указывает, что следователем были нарушены требования ч. 1 ст. 92 Уголовно-процессуального кодекса РФ о составлении протокола задержания в срок не более 3 часов после доставления лица в орган дознания или к следователю. Однако судья не принимает доводы защитника, указывая в своем постановлении об избрании заключения под стражу, что нарушений закона в действиях следователя не усматривается, т.к. согласно ч. 1 ст. 92 УПК РФ имеются два варианта исчисления 3-часового срока: а) с момента доставления в орган дознания; б) с момента доставления к следователю, каждый из которых может быть выбран правоприменителем по своему усмотрению.

Подобные ситуации встречаются очень часто. Правоохранительные органы всячески стремятся максимально "оттянуть" начальный момент исчисления 3-часового срока составления протокола задержания подозреваемого, в то время как адвокаты-защитники совершенно обоснованно, на мой взгляд, видят в этом нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Со стороны органов уголовного преследования такого рода поведение вполне объяснимо. Приняв решение о задержании подозреваемого, следователь располагает не 48, а лишь 40 часами, поскольку за 8 часов до истечения срока задержания ходатайство следователя об избрании заключения под стражу должно быть в суде. За оставшиеся 40 часов следователю необходимо провести ряд следственных действий, направленных на доказывание причастности лица к совершенному преступлению, истребовать документы, характеризующие личность подозреваемого, подготовить ходатайство об избрании меры пресечения, изготовить копии материалов, представляемых в суд, и т.д.

Разумеется, следователь находится в «цейтноте», иногда очень жестком, например, по делам о сложных и групповых преступлениях. Поэтому он всячески пытается увеличить период задержания, предоставленного законом в его распоряжение. При этом следователь не желает включать в срок «своего» задержания тот отрезок времени, в котором лицо удерживалось другими сотрудниками правоохранительных органов: оперативными работниками, участковыми, оперуполномоченными и др., объясняя тем, что он не может контролировать их действия и нести за них ответственность.

Но со стороны лица, подвергнутого задержанию, и его адвоката ситуация расценивается принципиально по-другому. Человека, лишенного свободы, не интересуют юридические тонкости задержания. Для него все работники полиции, оперативники, следователь являются представителями одного правоохранительного органа, и поэтому действия любого из них по ограничению физического передвижения означают не иначе, как задержание.

Зачастую, до передачи следователю лицо, как правило, находится «в руках» оперативных работников – тех, кто осуществил физический захват, а также тех, кто уже в помещении органа предварительного расследования может «поработать» с задержанным для оказания на него давления с целью получения "признательных" показаний. Оказавшись не по своей воле в закрытом помещении органа расследования, где имеются охрана, решетки и т.п., человек психологически и реально ощущает себя лишенным свободы со стороны государства и нуждается в скорейшем официальном оформлении своего процессуального статуса. И при этом лицу не важно, кто его удерживает: работники дежурной части отдела полиции, оперативники или следователь.

Учитывая, что в настоящее время приняты профессиональные стандарты оказания юридической помощи по уголовным делам, практикующим адвокатам следует выяснять все обстоятельства фактического задержания при беседе с подзащитным наедине, внимательным образом изучать содержание протокола задержания и немедленно реагировать на необъективное отражение времени задержания. Вносить соответствующие замечания в протокол, а при рассмотрении ходатайств органов следствия о применении меры пресечения в виде заключения под стражу – исследовать в суде эти обстоятельства, обращая внимание судебных органов на эту проблему. Очень хочется надеяться, что когда-нибудь Пленум Верховного Суда Российской Федерации даст соответствующие разъяснения правоприменительной практике и положит конец вольному толкованию закона!

ЛЖЕ-АДВОКАТЫ

Мы живем в таком мире, что порой, в погоне за заработком, специалист в той или иной области начинает забывать, для чего он работает.

Каждый адвокат является юристом, но не каждый юрист является адвокатом. Многие юристы рано или поздно задумываются о получении статуса адвоката.

Безусловно, статус адвоката имеет определенные преимущества перед юристом, однако юристы так и не спешат получать статус адвоката.

И вот такой юрист, представляясь адвокатом, не имея при этом адвокатского статуса, получив доверенность, убеждает, что самому истцу ходить в суд не надо, а сам он, являясь представителем, в суд тоже не является. Конечный результат: дело проиграно, жалоба вовремя не подана. Однако почти в каждом регионе такие случаи не единичны. Считаю, что они не должны быть оставлены без внимания.

Думаю, что каждый президент адвокатской палаты вспомнит не одного посетителя, который возмущался недобросовестным отношением представителя, участвующего по его делу, требовал его наказания. Но очень удивлялся, что этот представитель – не адвокат, и управы на него, по сути, нет. Может только обратиться в суд. Но не факт, что он может вернуть деньги за такую «юридическую помощь».

Самое интересное в таких ситуациях то, что в глазах этих людей все, кто представляет интересы в суде – это адвокаты. Несведущего человека в этом переубедить действительно сложно.

Такие юристы в погоне заработать деньги, не имея адвокатского статуса, нарушают статью 5 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в которой указано, что использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускаются только адвокатами и созданными в порядке, установленным Федеральным законом, организациями.

Так же следует отметить, что в таких нередких случаях, виноваты сами граждане, которые даже не просят показать удостоверение адвоката, где указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре и фотография.

Адвокат осуществляет свою деятельность в одной из форм адвокатского образования.

В соответствии с ч. 1 статьи 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» № 63 ФЗ от 31.05.2002 «Формами адвокатского образования являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

Кроме того, хочу отметить, что бывают такие ситуации, когда отдельные «находчивые» коммерческие организации, пытаясь привлечь дополнительных клиентов, стараются притворяться тем или иным адвокатским образованием. Для этого они включают в свое фирменное наименование слова, закрепленные Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», только за адвокатами и адвокатскими образованиями.

Как видно из практики, осенью 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу поступило заявление от гражданки о нарушении ООО «Адвокат-Авто» статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, в том, что использовало в своем наименовании слово «адвокат», как выяснилось позже – с 2011 года! Однако, ни одного адвоката в данном обществе не состоит, что логично.

Адвокат не может осуществлять свою деятельность в ООО согласно ст. 2 Федерального Закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Если вдруг вы пришли в ООО и Вас там встретил сотрудник-адвокат – бегите оттуда, это не настоящий адвокат!

По данному факту приказом УФАС было возбуждено дело по признакам нарушения статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Антимонопольная служба пришла к выводу, что Общество не имело права использовать слово «адвокат» в фирменном наименовании.

В результате ООО «Адвокат-Авто» добровольно было переименовано в ООО «Адвок-Авто».

Хочется надеяться, что граждане будут внимательнее, чтобы не оказаться потом у «разбитого корыта», потенциальные потребители не будут заблуждаться, а господа юристы – будьте добросовестнее.

Евсюнина Н. И.,
стажер ВОКА № 1 АК № 14

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ АДВОКАТУРЫ В ШВЕЙЦАРИИ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук,
адвокат Адвокатской
конторы № 1 ВОКА № 1, доцент
кафедры уголовно-правовых
дисциплин ФГБОУ «Российская
академия народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации»
Владимирский филиал
alexlachin@mail.ru

Н. А. Терентьев,
студент Владимирского
филиала РАНХиГС

Существует выражение, абсолютно точно характеризующее роль адвокатуры как в Швейцарии, так и в других развитых в правовом отношении странах: «В судебном заседании недостаточно быть правым, если вы не в состоянии доказать свою правоту».

Однако доказать свою правоту в швейцарском суде не так просто. Причина кроется в первую очередь в особенностях швейцарской правовой системы. Швейцария, будучи федерацией, тем не менее предоставляет кантонам большую самостоятельность в сфере законодательного регулирования. Каждый из 23 кантонов, например, ввел в действие собственные гражданско-процессуальные кодексы и законы о судоустройстве [4].

Кроме того, в сфере гражданской юрисдикции в Швейцарии функционируют не только общие суды, но и множество специализированных судов, имеющих свою специфику от кантона к кантону.

Существует также уголовно-правовая, административно-правовая и публично-правовая юрисдикции швейцарских судов. Однако и этого достаточно, чтобы понять: простому обывателю, тем или иным образом вовлеченному в процедуру судебного разбирательства, трудно разобраться в хитросплетениях нормативных актов, принципов судебного разбирательства и правил судопроизводства. Вот почему тяжущиеся вынуждены прибегать к помощи специалиста, знающего материальное право и судебный процесс. Таким специалистом является адвокат, который представляет в суде интересы сторон и помогает им.

В соответствии с традицией, адвокатура характеризуется независимостью как от государства, так и от лица, которому оказывается помощь. Адвокаты свободно выбираются клиентами и сами свободны в выборе дел и клиентов. Доверительная связь между адвокатом и клиентом обеспечивается в первую очередь сохранением профессиональной тайны, чему швейцарские адвокаты стараются следовать неукоснительно.

Адвокат в Швейцарии выполняет двойную функцию: он представляет стороны и сотрудничает с судом в целях совершения правосудия.

Профессия адвоката является свободной профессией. Федеральный суд Швейцарии специально подтвердил это, в частности, в решении RO 98 I a 56 (JT 1973 стр. 301), уточняя, однако, при этом, что согласно общему праву кантоны могут ограничить занятие профессией в целях охраны общественного порядка.

В настоящее время в Швейцарии превалирует подход, при котором адвокат рассматривается как лицо, независимое от правосудия: он не является вспомогательным органом суда, а сотрудничает с ним в целях осуществления правосудия [3].

В соответствии с законодательством большинства кантонов лица, желающие стать адвокатом, должны получить «адвокатскую лицензию», для чего, как минимум, надо иметь швейцарское гражданство. Только некоторые из кантонов требуют для получения лицензии степени доктора права. По общему правилу, для того, чтобы стать адвокатом, необходимо иметь определенный стаж (от 2 до 6 лет) работы помощником

у какого-либо адвоката или, как в некоторых немецкоговорящих кантонах, при суде [3].

Статья 125 Закона о судоустройстве Женевы предусматривает, что в исключительных случаях к адвокатской деятельности могут быть допущены лица без университетского образования и лица с иностранными дипломами [1].

В том, что касается образования и деятельности адвокатов в Женеве, как и в большинстве кантонов, следует, кроме Закона о судоустройстве, руководствоваться Регламентом о занятии адвокатской деятельностью от 15 июня 1956 г [1].

Адвокат должен осуществлять свою деятельность на основе лицензии во всех кантонах, кроме кантона Базель (ст. 52 гражданско-процессуального кодекса), в котором разрешено свободное представительство в судах. Тем не менее деятельность адвоката регламентирована и в этом кантоне и предполагает сдачу экзамена соответствующей комиссии.

Статья 29 Федерального закона о судоустройстве устанавливает в отношении представительства в Федеральном суде следующее: «Действовать в качестве представителя в гражданских и уголовных делах могут только патентованные адвокаты и преподаватели права швейцарских университетов. Исключение составляют судебные споры, начатые на уровне кантонов, в которых разрешено свободное представительство» [1].

Непрофессиональный «представитель» стороны по делу может вести в Федеральном суде только дела, происходящие из его кантона.

В некоторых кантонах, будущий адвокат произносит торжественную клятву и не может быть записан в реестр адвокатов без соблюдения этой формальности (кантон Женева, ст. 129 и 130 Закона о судоустройстве).

По истечении стажировки, претендент должен держать дополнительный экзамен перед комиссией, состоящей из судей, адвокатов и юристов. Состав такой комиссии назначается апелляционным, либо иным высшим, судом кантона. Сдав квалификационный экзамен, юрист может практиковать в качестве адвоката как в своем кантоне, так и на территории всей Швейцарии. Однако Федеральный суд на практике признает законным требование о наличии особого разрешения для адвокатов, ведущих дела за пределами кантона своего проживания. Разрешение должно быть предоставлено судом либо соответствующей комиссией, если нет особых оснований для отказа в его выдаче.

Организация контроля за адвокатами и их деятельностью различается от кантона к кантону.

Во многих из них контроль осуществляется Адвокатской Палатой и/или Апелляционным (Высшим) судом, тогда как в других кантонах имеются специальные органы.

В Женеве (ст. 135 Закона о судоустройстве) адвокаты ставятся под контроль комиссии из 9 человек: генерального прокурора, председателя Высшего Суда, председателя суда первой инстанции, двух членов, избираемых адвокатами, двух членов, назначенных Государственным Советом и двух членов, назначенных Большим Советом. Эта комиссия располагает большим набором санкций (ст. 141 Закона о судоустройстве). К ним, в частности, относятся: предупреждение, выговор, лишение права заниматься практикой в течение года или более длительного периода, а также лишение звания адвоката. Два последних наказания должны быть подтверждены Государственным Советом кантона.

В Женеве, кроме того, существует Адвокатский Орден, который является неофициальной организацией и участие в которой не является обязательным. Он сам в профессиональном плане осуществляет дисциплинарный контроль над своими членами.

В Швейцарии не обязательно обращаться к адвокату, но на практике стороны всегда приглашают его по причине сложности материального и процессуального права.

В этом смысле адвокат наделен монополией на представительство сторон в суде и осуществляет его в рамках, ограниченных обязанностями, определяемыми законами и обычаями.

Список литературы

1. Пилипенко Юрий Сергеевич. Судебная система Швейцарии: Дис. канд. юрид. наук: Москва, 2001
2. URL: https://studme.org/1299101016429/pravo/advokatura_shveytsarii
3. URL: http://отрасли-права.рф/article/22607
4. URL: http://old.advgazeta.ru/rubrics/11/115

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 24 мая 2019 года)

1 марта 2019 года Советом АП ВО было принято решение о восстановлении статуса адвоката **Платоновой Веры Александровны** и адвоката **Бабенковой Анны Юрьевны.**

1 марта 2019 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Москаленко Елены Васильевны** и **Цвигун Юлии Михайловны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

22 марта 2019 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Кирсановым Алексеем Сергеевичем**, **Стариковым Николаем Николаевичем** и **Штукатуровым Алексеем Борисовичем.**

5 апреля 2019 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Андроновой Ольги Сергеевны** и **Гришанова Алексея Александровича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

7 мая 2019 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Исаакян Айстан Альбертовны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

24 мая 2019 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Барышевым Денисом Алексеевичем**, **Пеньковым Игорем Михайловичем** и **Сперанским Михаилом Михайловичем**.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

21–22 марта 2019 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 2 заключения по дисциплинарным производствам.

Квалификационной комиссией было вынесено одно заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката, и одно заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

23–24 мая 2019 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 7 заключений по дисциплинарным производствам.

Квалификационной комиссией было вынесено 6 заключений о наличии в действиях адвоката нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и (или) решений Всероссийского съезда адвокатов и Конференций адвокатской палаты Владимирской области.

В одном случае рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

Заключение Квалификационной комиссии

от 24 мая 2019 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Судья Вязниковского городского суда Владимирской области Возжанникова И. Г.*

Адвокат: *N.*

Сообщение суда поступило 21 мая 2019 года, присвоен входящий номер: 101/01–05

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 21 марта 2019 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило сообщение судьи Вязниковского районного суда Владимирской области Возжанниковой И. Г. в отношении адвоката … N.

В сообщение суда указано, что суд просит принять меры воздействия к адвокату … N., который заключил соглашение на осуществление защиты С. (подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3, ст. 290 ч. 5 УК РФ) не явился на судебное заседание по вопросу избрания меры пресечения С. в Вязниковский городской суд Владимирской области 25.2.2019 года в 9 часов 30 минут, о причинах неявки суд не уведомил, будучи надлежащим образом извещенным о необходимости явки в суд. Суд указывает, что выяснить у руководителя Адвокатской конторы № … П. причину неявки адвоката на указанное время не предоставилось возможным, поскольку по предоставленной им суду информации, адвокат N. о причинах невыхода на работу 25.02.2019 года никого не уведомил, средства мобильной связи отключил.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии не явился судья Вязниковского городского суда Владимирской области Возжанникова И. Г., уведомленная о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением 28.03.2019. Явился адвокат N. Квалификационная комиссия в порядке п. 3 ст. 23 КПЭА решила рассмотреть дело по существу по имеющимся материалам и выслушать тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Адвокат ВОКА № 1 АК № 8 N., ознакомившийся с распоряжением 5 апреля 2019 года, а также 8 апреля 2019 года с дополнительно предоставленными документами из суда предоставил объяснения, в которых указано, что 17 февраля 2019 года он заключил соглашение на защиту в Вязниковском СО СУ СК РФ по Владимирской области с С. 20 февраля 2019 года С. был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ следователем Еремеевым С. А. Адвокат пытался выяснить у следователя планирует ли он подавать в суд ходатайство об избирании меры пресечения С. и сообщал следователю, что в период с 22 по 24 февраля 2019 года его не будет во Владимирской области. В последствии от своего подзащитного N. узнал, что следователь Еремеев неоднократно склонял С. к отказу от защитника. 20 февраля 2019 года после посещения С. в ИВС, адвокат убыл домой в г. Ковров. 21 февраля 2019 года около 17.00 он прибыл в г. Вязники с целью посещения содержащегося в ИВС подзащитного С. Непосредственно перед заходом в помещение ИВС, в коридоре он встретил следователя Еремеева и еще раз поинтересовался по поводу меры пресечения, но он ничего конкретного не ответил. Адвокат подготовил своего подзащитного к возможному судебному заседанию по вопросу об избрании меры пресечения. С. знал, что адвокат 22 февраля 2019 года убывает в Краснодарский край. Адвокат узнал о судебном заседании 22 февраля 2019 года только 25 февраля 2019 года, никаких уведомлений и извещений он не получал. При этом адвокат признает, что 23 февраля 2019 года ему звонил его знакомый Соловьев А. А., который поздравил адвоката с праздником и сообщил, что N. необходимо получить уведомление в суд. Кроме того, телеграмма от следователя Еремеева поступила по адресу его регистрации. Адвокат отрицает, что адвокат Р., принявшая факс 21.02.2019 года уведомляла его о получении. От подзащитного С. претензий адвокату не поступало.

На заседании квалификационной комиссии адвокат дополнительно пояснил, что С 22 февраля 2019 года по 25 февраля 2019 года он действительно был в Краснодарском крае по своим личным делам, отпуск им должным образом не оформлялся. Он неофициально знал о судебном заседании 25 февраля 2019 года, но физически явится не мог. Ордер был заполнен на половину в связи с тем, что на нижнюю часть ордера ставиться печать с реквизитами и факсимильная подпись. Учитывая, что в материалы дисциплинарного производства предоставлена копия, информация не пропечаталась. Он согласовал с подзащитным, что его не будет на судебном заседании. N. не смог пояснить по какой причине он не позвонил в суд 25 февраля 2019 года и не сообщил о невозможности совей явки на судебное заседание.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление судьи Вязниковского городского суда Владимирской области Возжанниковой И. Г.; сообщение судьи от 13 марта 2019 года; запрос судье Возжанниковой И. Г. о предоставлении дополнительных сведений и документов; ответ на запрос от судьи Возжанниковой И. Г.; ордер № 175049 от 17 февраля 2019 года; рапорт следователя Еремеева С. А.; рапорт следователя Еремеева С. А.; рапорт зам. руководителя Певцова; уведомление о дате судебного заседания от Еремеева С. А. и отчет об отправке факсом; скрин экрана мобильного телефона с сообщением-уведомлением на имя N.; телефонограмма в АК … от 25.02.2019 года; заявление от С. от 25.02.2019; скрин экрана мобильного телефона со сведениями об исходящих вызовах на номер …; телеграмма от 23.02.2019; протокол судебного заседания от 22 февраля 2019 года; протокол судебного заседания от 25 февраля 2019 года; объяснения от адвоката N.; заявление о нарушении прав адвоката от 21 мая 2019 года; заявление от С.; отрывной талон билета от 25 февраля 2019 года.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N. квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения сообщения суда не истек.

Согласно п. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности не истек

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 25 февраля 2021 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. заключил соглашение на защиту по уголовному дела С. 20 февраля 2019 года подзащитный был задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и следователь Еремеев С. А. 22 февраля 2019 года направил в суд ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Следователем Еремеевым С. А. 22 февраля 2019 года составлен рапорт на имя руководителя Вязниковского МСО СУ СК РФ по Владимирской области Солодилова Р. М. о том, что он уведомил устно адвоката N. 21 февраля 2019 года в 17.00 до 18.15 в помещении ИВС ОМВД России по Вязниковскому району о судебном заседании 22 февраля 2019 года в 10.35. Следователем Еремеевым С. А. 22 февраля 2019 года составлен рапорт на имя руководителя Вязниковского МСО СУ СК РФ по Владимирской области Солодилова Р. М. о том, что он посредством мобильной связи осуществил звонок на абонентский номер …, принадлежащий адвокату, но N. трубку не взял, вызов отменил и не перезвонил. 22 февраля 2019 года следователь вновь пытался позвонить адвокату, но последний также трубку не взял, вызов отменил и не перезвонил. Заместитель руководителя Певцова сообщила, что 22 февраля 2019 года в 13 часов 00 минут ей был осуществлен звонок адвокату N., который на вопрос почему не прибыл на судебное заседание 22.02.2019 года сообщил, что не был уведомлен. Согласно рапорту, Певцова сообщила адвокату о том, что судебное отложено на 15.00 22 февраля 2019 года, после чего адвокат сказал, что перезвонит позже, но больше на связь не выходил.

Учитывая сжатые сроки назначения судебного заседания об избрании меры пресечения квалификационная комиссия приходит к выводу о надлежащем извещении адвоката N. посредством факсимильной связи на номер адвокатского образования о судебном заседании, назначенном на 22 февраля 2019 года, при этом квалификационная комиссия приходит к выводу, что N. был осведомлён о возможности назначения судебного заседания и не предпринял никаких действий направленных на уведомление следственного органа и суда о причинах невозможности своей явки. Квалификационная комиссия приходит к выводу, что

адвокат обязан регулярно проверять почту, поступившую ему в адвокатское образование, в том числе посредством факса, доводы адвоката о том, что ему не передали уведомление, не звонили из суда и не согласовывали дату судебного разбирательства являются необоснованными и не основаны на законе. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ не содержится обязанности суда или следователя уведомлять защитника каким-либо конкретным способом. Уведомление письмом, направленным в Адвокатскую контору путем факсимильной связи, квалификационная комиссия признает надлежащим уведомлением.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд (ч. 1 ст. 14 КПЭА).

Квалификационная комиссия также приходит к выводу о надлежащем уведомлении адвоката о судебном заседании 25 февраля 2019 года, что подтверждается рапортом заместителя начальника МО МВД России «Ковровский» Соловьева А. А., который указал, что действительно доводил до сведения адвоката о необходимости явки на судебное заседание 25 февраля 2019 года. Сведения, указанные в рапорте подтверждены адвокатом на заседании квалификационной комиссии. Кроме того, адвокат был уведомлен и не отрицает этого по месту своей регистрации, что подтверждается телеграммой. Доводы адвоката N. о незаконности такого рода уведомления не имеют значения для определения вины адвоката в неявке на судебное заседание.

Адвокат принимая поручение на ведение уголовного дела должен учитывать свою занятость и заблаговременно уведомлять о невозможности своей неявки на следственное действие или в судебное заседание. Доводы N. относительно заблаговременного планирования поездки в Краснодарский край не согласуются с его позицией в рамках рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения его подзащитному. Адвокату N. ничего не мешало спланировать свой выезд из региона заранее, надлежащим образом уведомить следователя Еремеева о невозможности его участия в следственных действиях и судебных заседаниях в период с 22.02.2019 по 25–02.2019 года. Не сделав этого, адвокат в рабочие дни (22.02.2019 и 25.02.2019) не вышел на работу, что подтверждается телефонограммой заведующего филиалом адвокатского образования и объяснениями самого адвоката, тем самым нарушил требования закона и норм кодекса профессиональной этики адвоката.

Доводы адвоката, относительно уважительности причин отъезда адвоката без надлежащего оформления отпуска, не являются основанием освобождения адвоката от обязанности защиты по уголовному делу. Но даже в случае использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя (п. 3 ст. 14 КПЭА).

Адвокат обязан добросовестно и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 и п. 1 ст. 8 КПЭА). Адвокат N. осуществлял защиту не добросовестно, без уважительной причины не явился на судебное заседание и при этом не уведомил суд о невозможности своего прибытия. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность (п. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Участвуя в уголовном судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы уголовно-процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле (ст. 12 КПЭА). Квалификационная комиссия не может прийти к выводу, что отключение телефона или скидывание звонков, а также несвоевременное получение корреспонденции является проявлением уважения к суду, следователю и иным лицам. Не явка адвоката на судебное заседание без уважительной причины является неисполнением обязанностей адвоката в уголовном судопроизводстве.

Квалификационная комиссия усматривает в действиях адвоката нарушение п. 1 ст. 14 КПЭА, которой закреплено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Адвокат N. не предоставил доказательств уважительности своей неявки на судебное заседание, которое состоялось 25 февраля 2019 года

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности. (п. 1 ст. 8 КПЭА) Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, руководствоваться соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами (п. 1 ст. 9 КПЭА). Адвокат, принявший по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты и должен выполнять обязанности защитника (п. 2 ст. 13 КПЭА). Адвокат N. своими действиями фактически отказался от защиты С. при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и оставил последнего без защиты в суде. Согласно ч. 4 ст. 108 УПК РФ постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого или

обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле. Исходя из данной нормы, а также имеющегося в материалах уголовного дела ордера № 175049 от 17 февраля 2019 года, адвокат N. был обязан участвовать в судебном заседании в Вязниковском городском суде.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. пп. 6 п. 4 ст. 6, пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 8, пп. 1, пп. 1, 5 п. 1 ст. 9, ст. 12, п. 2 ст. 13, п. 1, 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

P.S. Решением Совета АП ВО от 07.06.2019 года к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения

Заключение Квалификационной комиссии

от 24 мая 2019 года
(извлечение)

Стороны:
Заявитель: К.
Адвокат: *N.*

Жалоба поступила 21 марта 2019 года, присвоен входящий номер: 108/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 25 марта 2019 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба от К. на действия адвоката N.

В жалобе указано, что она заключила с адвокатом N. соглашения от 21.09.2016 б/н, от 28.11.2016 № 208, от 28.11.2016 № 209. В соответствии с разделом 4 указанных соглашений денежные средства в сумме 900000 рублей были перечислены на р/ч ВОКА … Заявительница считает, что адвокатом были нарушены норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

В рамках соглашения от 21.09.2016 года адвокат N. выступал в качестве представителя истца по гражданскому делу № 2–1709/2018, находившегося в производстве Коптевского районного суда г. Москвы, об оспаривании действия нотариуса г. Москвы Т. об отказе в совершении нотариальных действий. Исковое заявление было подготовлено и направлено в суд спустя практически два года. В суде адвокат не заявлял ходатайства об истребовании в органах Росреестра. МВД России сведений о спорном имуществе, что повлекло не включение его в предмет иска. Адвокат дважды не явился на судебные заседания 25.09.2018 года и 11.10.2018 года вследствие чего исковое заявление оставлено без рассмотрения. В настоящий момент ходатайство об отмене определения от N. не направлялось, повторное исковое заявление не поддавалось.

N. не подготовлено и не направлено в Сергиево-Посадский городской суд Московской области исковое заявление к Р. об обязании предоставить документы на имущество, приобретённое в браке.

В рамках оказания юридической помощи по соглашению от 28.11.2016 № 209 адвокат N. на протяжении двух лет не подготовил и не направил в суд исковое заявление об освобождении её помещения от арендаторов, не исполняющих свои обязанности по договору аренды.

В рамках соглашения от 28.11.2016 № 208 адвокат без согласования с заявительницей и без поручения в угоду ответчика частично отказался от исковых требований на сумму 15471,87 рублей – процентов за пользование чужими денежными средствами, 8504 рубля за оплаченную госпошлины и 1080,65 рублей за судебные расходы. В рамках исполнительного производства по данным гражданским делам N. каких-либо мер не предпринимал.

В нарушение п. 2.1. заключенных договоров адвокат не предоставил заявителю ни одного акта выполненных работ. Угрожал моему брату, что разгласит сведения составляющие адвокатскую тайну.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии явились представители заявителя К. по доверенности Кул. и Б. Заявительница К., извещенная надлежащим образом, не явилась. Явился адвокат N.

Представитель заявителя Б. поддержал поданную жалобу в полном объеме и дополнительно пояснил, что всего было три поручения, ни одно из которых адвокат не исполнил, свои договорные обязательства не исполнил. Б. указал, что договор продолжал свое действие после

31 декабря 2016 года. В договорах указано, что они действуют пока стороны не заявят о их прекращении. Претензии подавались коллегам и адвокату. Акты выполненных работ не запрашивались в связи с тем, что К. не юрист и их должен был предоставлять адвокат. По первому соглашению N. не явился в суд и суд оставил иск без рассмотрения, адвокат не осуществлял защиту честно, разумно и добросовестно, как требует закон. В Сергиево-Посадском суде Московской области адвокат вопреки воле доверителя отказался от исковых требований в части, действовал вопреки воли доверителя, свою позицию с К. не согласовывал. Считает, что адвокат действовал во вред своему клиенту. По третьему соглашению адвокат N. не предъявлял иск, нарушил условия договора. По договору он должен был отстаивать права и законные интересы. 12 марта 2019 года заявителем было выслано уведомление расторжение договора. На день подписания договора гонорар оплачен не был.

Представитель заявителя Кул. на заседании квалификационной комиссии пояснил, что договора продолжали действовать после 31 декабря 2016 года, поскольку в 2017 и 2018 годах готовились претензии и адвокат обещал, что все сделает. Нарушениями адвоката является то, что он не подал иск и не явился в судебные заседания. В 2017 году Кул. было заключено соглашение с N., но к К. оно не имеет отношения.

Адвокат N. поддержал поданные им объяснения, в которых указано, что все денежные средства поступили на р/с ВОКА …, в рамках оказания юридической помощи со соглашению б/н от 21 сентября 2016 года была выполнена работа полностью, а также работа по установлению и истребованию имущества не вошедшее в наследственную массу, которое по каким-то причинам была скрыта. С согласия К. и Кул. была переписка с нотариусом с октября 2017 года, подготовка и подача в Коптевский районный суд города Москвы жалобы на отказ в совершении нотариальных действия, оставление без рассмотрения в Коптевском суде, неявка в Коптевский суд. Также были запрошены у Р. сведения о неуказанном имуществе. По соглашению от 28.11.2016 № 208 достигнуто соглашение с ООО «Ф.» об увеличении арендной платы, что устроило К. Адвокат считает, что он выполнил соглашение в полном объеме. По соглашению № 209 от 28.11.2016 года услуги оказаны в полном объеме, денежные средства по решению суда 11.10.2018 года перечислены на р/ч К.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. дополнительно пояснил, что он все отработал по соглашениям добросовестно, с должника все взыскал в суде, с фармпрепаратами отношения у клиента нормализовались и доверитель сказал, что не нужно обращаться в суд. По Сергиево-Посадскому суду ему сказали, что не нуждаются в его услугах. Заключенные договора не продлевались и закончились по срокам, указанным в них. На каком основании адвокат осуществлял юридические действия после прекращения действия договоров N. пояснить не смог. Изначально была договоренность, что акты выполненных работ будут изготавливаться по требованию клиентов, в связи с отсутствием требований актов в настоящее время нет. Все денежные средства поступили в кассу адвокатского образования. Доказательств согласования позиции, связанной с неявкой на судебные заседания у N. нет. Он считает, что претензии к нему возникли в связи со сменой представителя. После 31 декабря 2016 года он участвовал по доверенности в интересах клиента без ордера.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление К. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; жалоба на адвоката N.; договор б/н от 21 сентября 2016 года; договор № 208 от 28 ноября 2016 года; договор № 209 от 28 ноября 2016 года; определение Коптевского районного суда г. Москвы от 11 октября 2018 года; решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 20 февраля 2018 года; объяснительная адвоката N. (с приложением на 56 листах); справка от председателя президиума НО ВОКА …; платёжное поручение № 74285 от 24.01.2017 г; платёжное поручение № 10864 от 23.01.2017 г.; платёжное поручение № 20252 от 09.12.2016 г.; платёжное поручение № 20113 от 09.12.2016 г.; платёжное поручение № 6297 от 05.10.2016 г.; платёжное поручение № 521 от 26.09.2016 г.; претензия от К. и кассовый чек о направлении претензии 10.12.2018 г.; кассовый чек на оплату услуг экспресс-доставки; сопроводительная информация к отправлению EMS от 10.12.2018 г.; доверенность на Кул.; копия паспорта Кул.; доверенность на Б.; копия паспорта Б.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представителей К. Кул. и Б., по доверенности, доводы адвоката N., а также письменные документы имеющиеся в материалах дела, квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно п. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает не истек.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года (п. 5 ст. 18 КПЭА

в редакции от 22.04.2015 г.), а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). В действующей редакции КПЭА закреплено, что меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

Квалификационная комиссия установила, что 21 сентября 2016 года между К. и адвокатом N. заключено соглашение об оказании юридической помощи. В договоре закреплена обязанность адвоката предоставлять акты выполненных работ. Предмет соглашения конкретно не сформулирован в связи с чем адвокат взял на себя обязательства оказания вне судебной юридической помощи по всем возникающим у доверителя вопросам. Срок действия договора указан как 31 декабря 2016 года. Оплаты гонорара по соглашению, в порядке п. 4.2 договора определена в размере 500000 рублей. Результатом проделанной работы по указанному соглашению является определение Коптевского районного суда г. Москвы от 11 октября 2018 года об оставлении искового заявления К. к нотариусу города Москвы Т. без рассмотрения.

28 ноября 2016 года между К. и адвокатом N. заключено очередное соглашение, согласно которому адвокат должен был предоставлять интересы К. по урегулированию спора, возникшего в результате долговых обязательств, предоставление интересов в суде. В договоре закреплена обязанность адвоката предоставлять акты выполненных работ. Срок действия договора указан как 31 декабря 2016 года. Оплаты гонорара по соглашению, в порядке п. 4.2 договора определена в размере 100000 рублей. Результатом проделанной работы по указанному соглашению является решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области об удовлетворении требований К. к Р. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

28 ноября 2016 года между К. и адвокатом N. заключено третье соглашение согласно которому адвокат должен был предоставлять интересы К. по урегулированию споров и разногласий ООО «Ф.». В договоре закреплена обязанность адвоката предоставлять акты выполненных работ. Срок действия договора указан как 31 декабря 2016 года. Оплаты гонорара по соглашению, в порядке п. 4.2 договора определена в размере 300000 рублей. Документального подтверждения результата проделанной работы по указанному соглашению сторонами не предоставлено.

Исходя из предоставленных документов и объяснений сторон, квалификационная комиссия пришла к выводу, что все заключенные договора действовали не до 31 декабря 2016 года, а до момента выполнения сторонами обязательств по ним. В связи с этим срок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не истек. Данный вывод подтверждается судебными актами, документами о направлении почтовых отправлений, объяснениями адвоката N., объяснениями представителей заявителя, данные ими на заседании квалификационной комиссии, подготовленным адвокатом заявлением об отказе в совершении нотариальных действий, заявлением о выдаче дополнительного свидетельства о праве на наследство, постановлением об отказе в совершении нотариальных действий, документами переписки с генеральным директором ООО «Ф.», исполнительным листом от 4 апреля 2017 года, заявлением о возбуждении исполнительного производства, заявлением о наложении ареста на имущество должника, заявлением на возобновление исполнительного производства, выпиской о поступлении денежных средств по задолженности от Р. к К., справкой председателя ВОКА …, подтверждающих перечисление денежных средств в 2017 году, платежным поручением № 74285 от 21.01.2017 года.

Доводы адвоката N. на заседании квалификационной комиссии о том, что договора окончили действовать 31 декабря 2016 года не нашли своего подтверждения и противоречат указанным выше документам. Более того, само объяснение адвоката о том, что он после 31 декабря 2016 года оказывал юридическую помощь доверителям без ордера по доверенности и вне рамок заключенных соглашений является грубым нарушением п. 3 ст. 9 КПЭА, согласно которому адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь).

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПЭА). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия усматривает нарушение адвокатом условий заключения договоров и исполнения обязанностей адвоката перед доверителем по заключенным договорам. При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей (п. 1 ст. 8 КПЭА). Адвокат как юридически квалифицированная сторона по договору, заключая соглашения должен добросовестно отнестись к определению существенных условий

заключения договора (п. 4 ст. 25 ФЗ-63). Указание на размытый предмет соглашения возлагает на адвоката достаточно широкие обязанности по защите доверителя исполнение которых, согласно заключенным договорам, является подписанные сторонами акты выполненных работ. Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются. Адвокат N. в нарушении п. 2.1. заключённых договоров не предоставил акты выполненных работ, следовательно, не предоставил доказательств исполнения условий договоров в порядке п. 2 ст. 23 КПЭА.

Исходя из определённого сторонами условия договора (п. 5.1) адвокат N. оказывая юридическую помощь доверителю после 31 декабря 2016 года нарушил п. 2 ст. 25 ФЗ-63, оказывал юридическую помощь без письменного соглашения.

Относительно нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ-83, квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствия доказательств несогласованности позиции с доверителем по соглашению от 28.11.2016 № 208 в связи с тем, что на судебном заседании по доверенности помимо адвоката N., присутствовал представитель Кул., представляющий интересы К. по доверенности, который не заявлял в судебном заседании о несогласованности позиции по делу. Более того, этот же представитель по доверенности Кул. представлял интересы К. и на заседании квалификационной комиссии, в связи с чем, можно сделать вывод о том, что претензий к Кул. не имеется. Данное обстоятельство также свидетельствует, что позиция в суде была согласована. Таким образом представителями на заседании квалификационной комиссии не предоставлено доказательств несогласованности позиции.

Относительно неисполнения соглашения от 21 сентября 2016 года квалификационная комиссия не может установить размер обязательств адвоката, в связи с этим, а также положения ч. 1 ст. 23 КПЭА квалификационная комиссия не может установить вину адвоката в неисполнении тех или иных обязанностей адвоката в рамках заключенного соглашения. Данный вывод сделан в том числе в связи с тем, что обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по жалобе доверителя, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем.

При этом на заседании квалификационной комиссии не предоставлено доказательств исполнения адвокатом N. соглашения № 209 от 28 ноября 2016 года. Надлежащего доказательства урегулирования спора между К. и ООО «Ф.» не предоставлено. Переписка с генеральным директором ООО «Ф.»» не является результатом переговоров по урегулированию спора. Адвокатом не предоставлено также доказательств обращения в суд в целях удовлетворения требований доверителя в рамках заключенного соглашения.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушений пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 1 и п. 4 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем.

P. S. Решением Совета АП ВО от 07.06.2019 года к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения

Заключение Квалификационной комиссии

от 24 мая 2019 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю.*

Адвокат: *N.*

Представление подано 28 марта 2019 года, присвоен входящий номер: 123/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 29 марта 2019 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N.

Основанием вынесенного представления является докладная главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката … N. о задолженности за адвокатом по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области за период с декабря 2018 года по февраль 2019 года в размере 4200 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 600 рублей, а также не внесения N. в АПВО единовременного целевого взноса на ведение уставной деятельности АПВО в размере 100000 рублей.

Отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты является обязанностью адвоката (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п. 7 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за счет получаемого вознаграждения адвокат осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов. В соответствии с пп. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к компетенции собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты. В соответствии с п. 6 ст. 15 КПЭА, адвокат обязан выполнять решения органов Адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции.

Размер и порядок ежемесячных отчислений, а также сроки уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, установлены решением Конференции адвокатов Владимирской области от 2 февраля 2018 года и решением Конференции адвокатов Владимирской области от 1 марта 2019 года, а также решением 8-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года.

В соответствии с п. 4 пп. «б» Решения Конференции адвокатов Владимирской области от 2 февраля 2018 года размер единовременного организационного взноса для лиц, получивших статус адвоката, устанавливается в сумме 100000 рублей. В соответствии с п. 6 Решения Конференции адвокатов Владимирской области от 2.02.2018 года, единовременные организационные взносы, предусмотренные пп. «б, в, г, д, е» п. 4 решения, вносятся в Адвокатскую палату Владимирской области в течении 2 (двух) месяцев с момента принятия присяги квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката. Согласно выписке из протокола квалификационной комиссии АПВО от 23 ноября 2018 года, адвокату N. был присвоен статус адвоката 23 ноября 2018 года.

Адвокат N. вызванный на беседу к Первому вице-президенту АПВО 25.03.2019 года не явился, объяснений своего поведения не предоставил.

В действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7) и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), поскольку адвокат не выполнил указанные выше решения Конференции Адвокатской палаты Владимирской области от 2 февраля 2018 гола и от 1 марта 2019 года и решение 8-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 24 мая 2019 года явился Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич, не явился адвокат … N. В материалах дела имеется кассовый чек о направлении уведомления о заседании квалификационной комиссии. В материалах дела также имеется телефонограмма от 24 мая 2019 года, которая подтверждает надлежащее уведомление N. по телефону … о дате и времени заседания Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области на которой будет рассмотрение дисциплинарное производство.

Согласно ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии. Квалификационная комиссия определила рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствии адвоката N.

Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: кассовый чек от 1 апреля 2019 года о направлении уведомления; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; докладная главного бухгалтера АПВО о возникшей задолженности в АПВО и в ФПА РФ; выписка из протокола заседания квалификационной комиссии от 23 ноября 2018 года; телефонограмма N. от 14 мая 2019 года.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., квалификационная комиссия,

проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности не истек.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Учитывая, что N. продолжает не исполнять требования закона и на день заседания квалификационной комиссии не погасил задолженность, срок привлечения к дисциплинарной ответственности не истек.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций, а также ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ, а также отчислять средства на содержание соответствующей коллегии адвокатов в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием (п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Решения Федеральной палаты адвокатов и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (ч. 7 ст. 35 ФЗ-63).

Всероссийский съезд адвокатов определяет размер отчислений адвокатских палат на общие нужды Федеральной палаты адвокатов исходя из численности адвокатских палат (п. 4 ч. 2 ст. 36 ФЗ-63).

Размер и порядок ежемесячных отчислений установлен решением 8-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года, установивший размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации – 200 рублей за каждого члена адвокатской палаты.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (ч. 9 ст. 29 ФЗ-63).

К компетенции собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты (п. 4 ч. 2 ст. 30 ФЗ-63).

Адвокат осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатских палат в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференции) адвокатов, на содержание соответствующего адвокатского образования и иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности (ч. 7 ст. 25 ФЗ-63). Адвокат N. допустил задолженность перед адвокатским образованием … и адвокатской палатой Владимирской области.

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (ч. 6 ст. 15 КПЭА).

Размер и порядок ежемесячных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области установлен решениями Конференции адвокатов Владимирской области от 2 февраля 2018 года и от 1 марта 2019 г. в сумме 1400 рублей ежемесячно.

Согласно п. 5 Решения Конференции АП ВО от 06.02.2015 г. обязательные отчисления, предусмотренные п. 4 данного решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет АП ВО или внесения в кассу АПВО.

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим решением от 30.11.2005 г. постановил, что отсутствие поступлений от адвоката ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта РФ по причине болезни, нахождения в декретном или очередном отпуске, несвоевременного избрания формы адвокатского образования, освобождения от отчислений решением совета и т.п. не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего право изменять установленный порядок исчисления размера отчислений денежных средств на общие нужды Федеральной палаты адвокатов.

Докладной главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 20 марта 2019 года у адвоката N. … перед АПВО за декабрь 2018 года в размере 1400 рублей, январь и февраль 2019 года в размере 2800 рублей; в ФПА РФ за декабрь 2018 года в размере 200 рублей и за январь и февраль 2019 года в размере 400 рублей.

В соответствии с п. 4 пп. «б» Решения Конференции адвокатов Владимирской области от 2 февраля 2018 года размер единовременного организационного взноса для лиц, получивших статус адвоката, устанавливается в сумме 100000 рублей. В соответствии с п. 6 Решения Конференции адвокатов Владимирской области от 2.02.2018 года, единовременные организационные взносы, предусмотренные пп. «б, в, г, д, е» п. 4 решения, вносятся

в Адвокатскую палату Владимирской области в течении 2 (двух) месяцев с момента принятия присяги квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката. Согласно выписке из протокола квалификационной комиссии АПВО от 23 ноября 2018 года адвокату N. был присвоен статус адвоката 23 ноября 2018 года.

Адвокат N. вызванный на беседу к Первому вице-президенту АПВО 25.03.2019 года не явился, объяснений своего поведения не предоставили до настоящего времени игнорирует органы адвокатского самоуправления. Данных о погашении задолженности перед АПВО и в ФПА РФ адвокатом N. не предоставлено.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 7, ч. 7 ст. 25, ч. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 8-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года; решения Конференции адвокатов Владимирской области от 2.02.18 г., решения Конференции адвокатов Владимирской области от 1.03.19 г.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решений Всероссийского съезда адвокатов и Конференций адвокатской палаты Владимирской области.

P.S. Решением Совета АП ВО от 07.06.2019 года к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса

Заключение Квалификационной комиссии

от 24 мая 2019 года (извлечение)

Стороны:

Заявители: *Р., К., первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю.*

Адвокат: *N.*

Жалоба от Р. поступила 16 апреля 2019 года, присвоен входящий номер: 158/01. Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 25 апреля 2019 года.

Жалоба от К. поступила 29 апреля 2019 года, присвоен входящий номер: 177/01. Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 29 апреля 2019 года.

Представление от первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. поступило 6 мая 2019 года, присвоен входящий номер: 187/01. Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 6 мая 2019 года.

В жалобе Р. указано, что N. защищал его в Кунцевском районном суде г. Москвы с 1 июля 2017 года по 20 февраля 2019 года без соглашения, при этом принимал оплату за свои услуги от близких ему людей, сказав им, что соглашение имеется. 20 февраля 2019 года N. настроил против заявителя свидетелей со стороны защиты Кр.Н.П. направив его на оговор заявителя. 20 февраля 2019 года адвокат подал в канцелярию Кунцевского районного суда заявление о том, что заявитель отказывается от услуг адвоката по причине не связанной с его профессиональной деятельностью. При этом заявитель сообщает, что такого заявления он не подписывал. 22 февраля 2019 года адвокат N. на судебное заседание не явился. Заявитель указывает, что адвокат N. часто был в состоянии алкогольного опьянения, из-за чего часть судебных заседаний было сорвано, к написанию ходатайств, апелляционных жалоб относился халатно, безответственно, для видимости, а подлинно его целью было ухудшить положение заявителя в уголовном деле и воспользоваться этим в корыстных целях в рамках процедуры банкротства. Заявитель просит провести проверку в отношении адвоката и лишить адвоката N. статуса адвоката.

В жалобе К. указано, что N. ввел её в заблуждение, сказав, что заключил с Р. соглашение. Он брал с неё платежи ежемесячно. Он попросил переоформить дом с участком стоимостью 9 млн рублей, принадлежащий заявительнице, на его помощника Александра. В процессе переоформления дома для легитимности сделки убедил заявительницу подписать акт приема-передачи денежных средств, по которому заявительница получила всю сумму, тем самым воспользоваться её юридической неграмотностью. Сделка была зарегистрирована в установленном законом порядке. 20 февраля 2019 года адвокат подал в канцелярию

Кунцевского районного суда напечатанное заявление от Р. о том, что последний отказывается от услуг адвоката по причине не связанной с его профессиональной деятельностью. При этом заявитель сообщает, что такого заявления Р. не подписывал. 25 февраля 2019 года Р. в судебном заседании отказался от услуг адвоката N. Услуги N. оказывал Р. недобросовестно, не имел намерения защищать, а воспользовался положением подзащитного. Заявительница считает, что N. ввел её в заблуждение, под видом адвоката предоставил некачественные услуги Р. Просит лишить адвоката N. статуса, а также посодействовать в возврате дома и уплаченных денежных средствах.

В представлении первого вице-президента АПВО указано, что в ходе проводимой проверки по жалобе гр. Р. на действия адвоката адвокатского кабинета Владимирской области N., в Адвокатскую палату Владимирской области 25 апреля 2019 года от адвоката N. поступили ряд документов свидетельствующих о осуществлении адвокатской деятельности адвокатом N. на постоянной основе в г. Москве, где адвокат использует офисное помещение. Так, согласно представленному адвокатом N. договору … оказание услуг адвоката адвокатского кабинета N. производится исполнителем на территории заказчика Региональная общественная организация «Московская федерация пейнтбола» по адресу: …, при этом адрес для переписки указывает: Московская область, г. Климовск-1, … Согласно акту приема-передачи помещения к указанному соглашению данное помещение передано в пользование Адвокатскому кабинету N. Указанный адрес адвокат N. указывает на бланке своего соглашения с третьими лицами: в соглашении … с гр. К., дополнительном соглашении от 25.12.2017 года а также в соглашении … с гр. Р. … Кроме того, в соглашениях с гр. Р. и гр. К. … адвокат N. указывает адрес для корреспонденции: г. Москва … В актах выполненных работ … адрес для корреспонденции N. указывает: Московская область, Подольский район, г. Климовск …

Более того, согласно представленной адвокатом N. копии паспорта, с 4 мая 2018 года гр. N. зарегистрирован по адресу: г. Москва …

Между тем, согласно уведомлению адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области от 7 ноября 2009 года место нахождения Адвокатского кабинета им было указано по адресу: 601500, Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный …, почтовая корреспонденция по адресу: Владимирская область, Гусь-Хрустальный …

Согласно докладной уполномоченного Совета АПВО в г. Гусь-Хрустальный Пекиной В. М., поступившей в Адвокатскую палату Владимирской области 6 мая 2019 года, адвокатский кабинет N. по месту нахождения, указанному в уведомлении адвоката в АПВО от 7 ноября 2009 года не действует, поскольку адвокат N.. осуществляет адвокатскую деятельность в г. Москве. По указанному N. адресу находится общежитие, адвокатским кабинетом деятельность не ведется, что следует также из представленных фотокопий.

В соответствии с п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 2.1. Профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований», утвержденного решением Совета АПВО от 13.08.2010 года, помещение, в котором размещается адвокатское образование должно находиться в здании, в котором обеспечивается свободный доступ лиц для обращения к адвокату за оказанием юридической помощи. У входа в здание на стационарной вывеске должна быть размещена информация о наличии в данном здании адвокатского формирования, режиме его работы, времени приема граждан.

В соответствии с Решением Совета ФПА от 2 апреля 2010 года, утвердившего Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ, адвокат, изменивший место постоянного проживания и осуществивший новую регистрацию по месту жительства в избранном субъекте РФ, обязан изменить членство в адвокатской палате одного субъекта РФ (где он ранее проживал) на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ (где вновь зарегистрирован по месту жительства), о чем представить подтверждающие документы в совет адвокатской палаты. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Не допускается прием адвокатом граждан с целью заключения новых соглашений об оказании юридической помощи на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате. Адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр которого внесены сведения об адвокате, и только в порядке, установленном советом адвокатской палаты.

Из объяснений адвоката N. от 25 апреля 2019 года следует, что им осуществлялась защита гр. Р. и гр. К. в рамках уголовного дела № … по обвинению гр. Р. и гр. К. по ч. 4 ст. 159 УКРФ, при этом соглашение с указанными гражданами подписано не было, денежные средства он не получал., что также подтверждается корешками представленных адвокатом N. ордеров … Следовательно, N. осуществлял защиту данных граждан по назначению на территории другого субъекта РФ, в реестр которого сведения об адвокате не внесены.

Кроме того, согласно справке члена комиссии по профессиональному обучению и повышению квалификации адвокатов и связи со СМИ … от 6 мая 2019 года согласно реестру часов обучения адвокатов АПВО адвокат N. за период с 2013 по 2017 год прошел обучение в количестве 16 часов.

В соответствии с п. 1 Решения Совета АПВО от 15.03.2013 года «О повышении уровня профессиональной квалификации», установлена для каждого адвоката обязанность ежегодного обучения не менее 20 часов в год (с 1 января по 31 декабря) календарного года), или не менее 100 часов в течении каждых 5 лет, начиная с 1 января 2013 года.

В действиях адвоката усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА, решений Совета Адвокатской палаты Владимирской области и ФПА РФ.

Разбирательство в квалификационной комиссии

В квалификационную комиссию поступили две жалобы от доверителей и представление первого вице-президента АПВО в отношении одного адвоката N. В порядке ч. 2.1 ст. 20 КПЭА с учетом позиции первого вице-президента АПВО и адвоката N. не возражавших по поводу объединения трех дисциплинарных производств в одно производство, квалификационная комиссия решила объединить в одно производство несколько дисциплинарных производств, в целях более полного и объективного разбирательства.

На заседании квалификационной комиссии не явились заявители Р., К., уведомленные о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Явился первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю. Явился адвокат Адвокатского кабинета N.

Согласно ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Квалификационная комиссия в порядке ч. 3 ст. 23 КПЭА решила рассмотреть дело по существу по имеющимся материалам и выслушать тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. поддержал поданные им объяснения в полном объеме, в которых указано, что на протяжении долго времени в рамках нескольких гражданских и уголовных дел являлся защитником и представителем Р., а также близких ему лиц и партнёров. Соглашение по уголовному дела в отношении Р. и К. по ч. 4 ст. 159 УК РФ не подписаны, денежных средств в рамках этих соглашений он не получал. Умысел в рамках процедуры о банкротстве он не признает, он является представителем одного из кредиторов с суммой требования меньше 1,5%, никогда не являлся сотрудником Арбитражного суда Владимирской области. Связи с конкурсным управляющим никогда не имел, продажа дома с земельным участком не является способом оплаты его юридических услуг, и не имеет к нему никакого отношения.

На заседании квалификационной комиссии адвокат дополнительно пояснил, что познакомился с Р. и К. в 2015 году помогал им как по уголовным так и по гражданским делам. К. попросила защищать Р. по уголовному делу, которое он вел с лета 2017 года по февраль 2019 года без оплаты, т.к. между ними были доверительные отношения и адвокат надеялся на получение оплаты в будущем. Соглашения с доверителями подписаны не были так как последние откладывали их подписания на потом. Адвокат признал оказание юридической помощи без соглашения, актов выполненных работ и без оплаты. Кроме того, N. пояснил, что в г. Гусь-Хрустальный у него фактически адвокатского кабинета давно уже нет, а с 2018 года он постоянно оказывает адвокатские услуги в г. Москве. Ордера он заполнял исходя из того, что соглашения подписанного у него не было, в связи с чем имеются нарушения по их заполнению. Жалобы от доверителей стали причиной ссоры между Р. и К. и в последующем отказа от его услуг. Вопросы по качеству оказанных услуг является ничем иным как местью со стороны доверителей. В настоящее время адвокатский кабинет расположен по адресу г. Москва, ул. … С решением Совета по повышению квалификации он знаком, квалификацию повышал самостоятельно, но предоставить доказательства этого не может. При этом адвокат отметил, что ежегодные отчеты он сдает, задолженности за собой не допускает. Свою вину в нарушениях признает, планирует переводиться в другую адвокатскую палату по месту фактического осуществления деятельности.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: уведомление о вручении от 6 мая 2019 года; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства с отметкой об ознакомлении адвокатом N.; уведомление Р. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; сопроводительное письмо из ФПА РФ; сопроводительное письмо из ФСИН по городу Москве СИЗО № 3; жалоба на адвоката N. от 24 февраля 2019 года; соглашение об оказании юридических услуг с Р. от 1 июля 2018 года; соглашение об оказании юридических услуг с К. от 1 июля 2017 года; дополнительное соглашение с К. от 25 декабря 2017 года; объяснения от адвоката N.; договор об оказании юридических услуг с РОО «Московская федерация пейнтбола от 9 января 2017 года и акт приема-передачи помещения; копии ордеров …; неподписанные доверителями акты выполненных работ на 49 листах; уведомления от адвоката N. подготовленные доверителям К. и … на 8 листах; кассовые чеки с описями документов о направлении договора и актов выполненных работ от 15 марта 2019 года Р., К. и ООО «Г.»; уведомление о вручении от 13 мая 2019 года; распоряжение

президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление К. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; сопроводительное письмо из ФПА РФ; сопроводительное письмо из ФСИН по городу Москве СИЗО № 6; жалоба от К.; отчет об отслеживании; объяснения адвоката N.; протокол предварительного слушания от 12 июля 2017 года; доверенности на адвоката N. на 6 листах; перечень работ выполненных адвокатом N. на 12 листах; кассовые чеки о направлении представления адвокату N.; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; сообщение первому в.-п. АП ВО о дате и времени дисциплинарного производства; представление первого в.-п. АП ВО Денисов О. Ю.; сообщение от представителя Совета АПВО в г. Гусь-Хрустальном Пекиной В. М.; копия уведомления адвоката N. об открытии адвокатского кабинета; фото на 5 листах здания, где зарегистрирован адвокатский кабинет; справка от члена Комиссии по профессиональному обучению и повышению квалификации …; копия паспорта N.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности не истек.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности не истек.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. 17 ноября 2009 года обратился в Совет Адвокатской палаты Владимирской области с письменным уведомлением об открытии адвокатского кабинета по адресу: 601500, Владимирская область г. Гусь-Хрустальный … Свою адвокатскую деятельность он вел в разных субъектах РФ, при этом адвокатское образование было зарегистрировано на территории Владимирской области. Согласно предоставленной копии паспорта гражданина РФ N. имел регистрацию с 14 февраля 1995 года в Московской области … 4 мая 2018 года он сменил регистрацию на г. Москва … Согласно предоставленному паспорту на территории Владимирской области N. зарегистрирован не был.

В ходе осуществления адвокатской деятельности в городе Москве к адвокату N. летом 2017 года обратилась К. с просьбой осуществление защиты Р. в Кунцевском районном суде г. Москвы по уголовному делу. Адвокат согласился осуществлять защиту и подготовил два соглашения на защиту Р., которые не было подписаны ни Р., ни К. Кроме того, адвокат предоставил не подписанное К. дополнительное соглашение от 25 декабря 2017 года. Соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета (п. 5 ст. 21 ФЗ-63). Доказательств заключенного соглашения и регистрации его не предоставлено. В ходе осуществления защиты Р. в Кунцевском районом суде г. Москвы, адвокат выписал ордера … Во всех ордерах местом нахождения адвокатского образования указан адрес: Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный … Адвокатом предоставлены акты выполненных работ по не заключенным соглашениям, которые также не были подписаны доверителями.

Согласно п. 2 ст. 25 ФЗ-63 соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказании юридической помощи самому доверителю или назначенному ему лицу. Адвокат N. в нарушении требований нормы права не заключил соглашение, тем самым оказывал защиту по уголовному делу Р. при отсутствии соглашения, при этом

указывая в ордерах в качестве основания выдачи ордера, заключенное соглашение. Адвокат N. пояснил на заседании квалификационной комиссии, что у него сложились доверительные отношения с Р. и К. в результате которых он доверял им и надеялся на оплату его услуг в будущем. В связи с этим, квалификационная комиссия усматривает образование фамильярных отношений между адвокатом и доверителями, что запрещено КПЭА (п. 5 ст. 10 КПЭА).

В квалификационную комиссию не предоставлено документов, подтверждающих оплату услуг адвоката N. доверителями Р. и К., в связи с чем квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений, связанных с оприходованием денежных средств в адвокатском кабинете. При этом пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 установлено, что адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам РФ бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федерльным законом. Статьей 26 ФЗ-63 конкретизирован порядок оказания и оплаты бесплатной помощи гражданам РФ. Адвокат N. в нарушении указанных норм, закрепляющих закрытый перечень бесплатной юридической помощи, осуществлял защиту Р. в Кунцевском районном суде г. Москвы без оплаты и с нарушением порядка оказания бесплатной помощи гражданам и с нарушением порядка оказания юридической помощи гражданам по назначению. Решением Совета АПВО от 13.11.2015 «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области» года пунктом 1.5 установлено, что адвокат не вправе принять на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного настоящим решением.

Исходя из положений п. 1 ст. 6.1 КПЭА с учетом отсутствия соглашения на осуществление защиты Р., и нарушения установленного порядка оказания юридической помощи бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда, адвокат N. оказывал юридическую помощь доверителю, который таковым не являлся, исходя из положений КПЭА, в связи с чем деятельность адвоката является не законной, нарушающей основные принципы адвокатской деятельности. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имело заведомо незаконных характер (пп. 1 п. 4 ст. 6 ФЗ-63). Адвокат N. не должен был принимать защиту Р., выписывать ордера на его защиту без заключенного соглашения либо в нарушении установленного порядка оказания юридической помощи бесплатно и по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда. Адвокатом не предоставлено доказательств регистрации соглашений в документации адвокатского кабинета, исходя из чего квалификационная комиссия делает вывод о нарушении п. 5 ст. 21 ФЗ-63.

На заседании квалификационной комиссии адвокат N. пояснил, что с 2018 года осуществляет адвокатскую деятельность г. Москве по адресу: г. Москва …, адвокатский кабинет в г. Гусь-Хрустальный не действует. Об учреждении адвокатского кабинета адвокат направляет в совет адвокатской палаты заказным письмом уведомление, в котором указывает сведения об адвокате, место нахождения адвокатского кабинета, порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи (п. 2 ст. 21 ФЗ-63). Между тем, согласно уведомлению адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области от 7 ноября 2009 года, место нахождения Адвокатского кабинета им было указано по адресу: 601500, Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный, …, почтовая корреспонденция по адресу: Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный …

Согласно представленного адвокатом N. договора … оказание услуг адвоката адвокатского кабинета N. производится исполнителем на территории заказчика Региональная общественная организация «Московская федерация пейнтбола» по адресу: г. Москва, … при этом адрес для переписки указывает: Московская область, г. Климовск-1 … Согласно акту приема-передачи помещения к указанному соглашению, данное помещение переданы в пользование Адвокатскому кабинету N. Указанный адрес адвокат N. указывает на бланке своего соглашения с третьими лицами: в соглашении … с гр. К., дополнительном соглашении от 25.12.2017 года а также в соглашении … с гр. Р. … Кроме того, в соглашениях с гр. Р. и гр. К. … адвокат N. указывает адрес для корреспонденции: г. Москва, Варшавское шоссе … В актах выполненных работ от … и др. адрес для корреспонденции N. указывает: Московская область, Подольский район, г. Климовск …

В докладной уполномоченного Совета АПВО в г. Гусь-Хрустальный Пекиной В. М., поступившей в Адвокатскую палату Владимирской области 6 мая 2019 года, адвокатский кабинет N. по месту нахождения, указанному в уведомлении адвоката в АПВО от 7 ноября 2009 года не действует, поскольку адвокат N.. осуществляет адвокатскую деятельность в г. Москве. По указанному N. адресу находится общежитие, адвокатским кабинетом деятельность не ведется., что следует также из представленных фотокопий.

Согласно п. 2.1 Профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований», утвержденного решением Совета АПВО от 13.08.2010 года, помещение, в котором размещается адвокатское образование должно находится в здании, в котором обеспечивается свободный доступ лиц для обращения к адвокату за оказанием юридической помощи. У входа в здание на стационарной вывеске должна быть размещена

информация о наличии в данном здании адвокатского формирования, режиме его работы, времени приема граждан.

В соответствии с Решением Совета ФПА от 2 апреля 2010 года, утвердившего Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ, адвокат, изменивший место постоянного проживания и осуществивший новую регистрацию по месту жительства в избранном субъекте РФ, обязан изменить членство в адвокатской палате одного субъекта РФ (где он ранее проживал) на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ (где вновь зарегистрирован по месту жительства), о чем представить подтверждающие документы в совет адвокатской палаты. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания. Не допускается прием адвокатом граждан с целью заключения новых соглашений об оказании юридической помощи на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения об этом адвокате. Адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр которого внесены сведения об адвокате, и только в порядке, установленном советом адвокатской палаты.

Адвокат N. в нарушении установленных законом требований к адвокатскому кабинету, а также Решения Совета АПВО, утвердившего Положение о профессиональном стандарте «Требования к размещению адвокатских образований» осуществляет адвокатскую деятельность не по адресу регистрации адвокатского кабинета.

Кроме того, согласно справки члена комиссии по профессиональному обучению и повышению квалификации адвокатов и связи со СМИ … от 6 мая 2019 года согласно реестру часов обучения адвокатов АПВО адвокат N. за период с 2013 по 2017 год прошел обучение в количестве 16 часов.

В соответствии с п. 1 Решения Совета АПВО от 15.03.2013 года «О повышении уровня профессиональной квалификации», установлена для каждого адвоката обязанность ежегодного обучения не менее 20 часов в год (с 1 января по 31 декабря) календарного года), или не менее 100 часов в течении каждых 5 лет, начиная с 1 января 2013 года.

Необходимо также отметить, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов РФ и адвокатскими палатами субъектов РФ (пп. 3 п. 1 ст. 7 ФЗ и п. 3 ст. 8 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что заявители Р. и К. не предоставили в квалификационную комиссию в порядке п. 2 ст. 23 КПЭА ни одного доказательства своих доводов, касающихся не качественного оказания услуг адвокатом N., не предоставлено доказательств самостоятельного интереса адвоката по уголовному делу, доказательств оплаты его услуг недвижимым имуществом, принадлежащим доверителю, а также доказательств введения Р. в заблуждение. Адвокат N. не признал указанные обстоятельства.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по жалобе подзащитного, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушений п. 1 ст. 1, п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 4, пп. 2, 3, 4 п. 1 ст. 7, п. 2, 5 ст. 21, п. 1, 2 ст. 25, п. 9 ст. 29, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 6.1, п. 1, 3, 4 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 9, п. 1, 5 ст. 10, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований», утвержденного решением Совета АПВО от 13.08.2010 года и Решением Совета ФПА от 2 апреля 2010 года, утвердившего Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении решения Совета Федеральной палаты адвокатом и решения Совета адвокатской палаты Владимирской области.

P.S. Решением Совета АП ВО от 07.06.2019 года к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В СПАРТАКИАДЕ ЮРИСТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

21 июня 2019 года состоялась ставшая уже традиционной Спартакиада юристов Владимирской области, организованная региональным отделением Ассоциации юристов России.

Физкультурно-оздоровительный комплекс, расположенный в деревне Толпухово Собинского района, радушно открыл свои двери для команд. Соревнования на этой площадке проводились впервые.

В этом году показать свой высокий спортивный уровень и попытать счастье в спортивных состязаниях команда АП ВО отправилась в следующем составе: Сергей Багрий, Антон Гладченко, Наталья Бабаева, Денис Денисов, Денис Жуков, Андрей Мачин, Игорь Ошмарин, Дарья Седова, Михаил Соловьев, Амит Сулейманов, Алексей Филичкин, а возглавил команду первый вице-президент АП ВО Олег Денисов.

Другими участниками спортивного мероприятия стали сборные Следственного Управления Следственного комитета Владимирской области, прокуратуры Владимирской области и Владимирского областного суда.

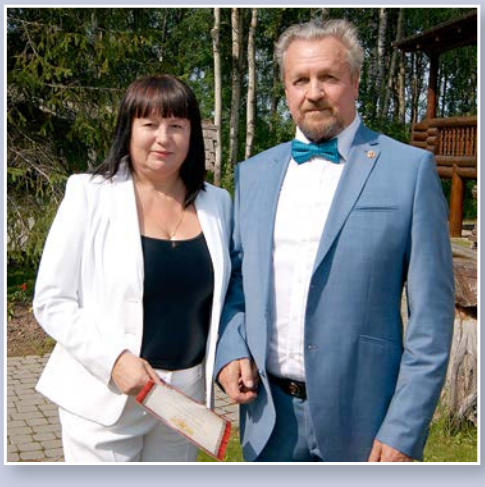
Несмотря на палящее солнце и аномальную жару, наша команда была настроена на честную борьбу и победу в Спартакиаде. Команды встретились в нелегком состязании в следующих дисциплинах: футбол, волейбол, настольный теннис и стрельба из пневматической винтовки. Впервые в истории спартакиады было проведено соревнование среди женщин по настольному теннису, где наша команда показала достойную игру.

По традиции наибольшее внимание привлекло состязание по мини-футболу, в котором команда АП ВО показала наилучшие результаты. Мощную волю к

победе показали игроки в волейбол, заняв призовое место.

По результатам конкурса все победители и призеры были награждены дипломами, медалями и ценными призами. В завершение спортивного дня команды встретились на торжественном ужине на берегу живописного озера в Собинском районе.

Отдельные слова благодарности выражаем Организаторам Спартакиады за высокий уровень и профессионализм в подготовке и проведении столь масштабного спортивного мероприятия, после которого остались лишь положительные эмоции.

Благодарим адвокатов-участников за достойную игру и желаем дальнейших побед!

Наталья Бабаева,
Дарья Седова