Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 3 (59) 2018 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

VIII чемпионат по мини-футболу среди адвокатов

СОСТОЯЛСЯ VIII ЧЕМПИОНАТ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ

7–8 сентября 2018 года состоялся VIII Всероссийский чемпионат России по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты». В очередной раз в нем приняла участие футбольная команда Адвокатской палаты Владимирской области.

В этот раз чемпионат состоялся в подмосковном городе Балашиха в Центре олимпийской подготовки Москомспорта.

Всего в турнире приняли участие 30 команд. Наряду с адвокатами из различных регионов России в чемпионате вновь участвовали и зарубежные команды – футболисты из Беларуси, Молдовы и Монголии.

Владимирская команда прибыла на турнир практически в том же составе, что и в прошлом году: Сергей Багрий, Филипп Багрянский, Антон Гладченко (вратарь), Денис Денисов, Дмитрий Земсков, Денис Просвирнин, Всеволод Серов, Михаил Соловьев, Амит Сулейманов, Алексей Филичкин, Дмитрий Цибров, а также дебютант Андрей Чудаков. Вместе с командой на турнир прибыл тренер Максим Зауров.

Согласно регламенту команды были разбиты на группы по шесть команд в каждой, в плэй-оф выходило по три команды.

Владимирская команда попала в очень непростую группу: нашими соперниками стали сборные Адвокатских палат Алтайского края, Вологодской и Воронежской областей, Северной Осетии, а также сборная ФСАР.

В первом матче с воронежцами наша команда имела моменты для того, чтобы открыть счет, но сыграла лишь вничью.

В следующем матче с сильной командой ФСАР, одним из претендентов на призовые места, владимирская команда отдала инициативу соперникам и играла на контратаках. К сожалению, на последних минутах владимирцы пропустили гол и отыграться не успели, проиграв с минимальным счетом.

В матче со сборной Вологды наша команда имела значительное преимущество и могла все решить еще в первом тайме. Однако много хороших моментов не было реализовано. В итоге – нервная концовка и минимальный перевес со счетом 2:1.

Состав североосетинской и алтайской команд в целом был более молодым и поэтому лучше готовым физически. Сил нашей более возрастной команде не хватило.

Набранных четырех очков нам для выхода из группы в результате оказалось недостаточно.

Что касается дальнейшего хода чемпионата, то в финале встретились многократный чемпион сборная Удмуртии и постоянный претендент на медали Башкортостана. Впервые победителем стали башкирские адвокаты. Однако спустя несколько дней после окончания чемпионата Президент АП Республики Башкортостан заявил, что в футбольной команде, представлявшей их палату, был выявлен подставной игрок, в действительности не имевший адвокатского статуса, в связи с этим команда отказывается от первого места.

Наша же команда была по итогам турнира была награждена специальной наградой «За волю к победе».

В завершение скажем, что нашей команде, очевидно, нужна свежая кровь. Поэтому в очередной раз приглашает всех желающих, в первую очередь, молодежь, присоединиться к команде.

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 2

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФПА О СОЗДАНИИ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ 4

СОСТОЯЛСЯ II ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ 5

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА В КАЧЕСТВЕ ЭСКРОУ-АГЕНТА 7

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕХАНИЗМА КРАУДФАНДИНГА 9

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РАСЧЕТНЫХ СЧЕТОВ АДВОКАТАМИ, УЧРЕДИВШИМИ АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ. 10

О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ АДВОКАТАМ, ЯВЛЯЮЩИМСЯ ЧЛЕНАМИ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ, ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И СТАНДАРТНОГО НАЛОГОВЫХ ВЫЧЕТОВ ПО НДФЛ. 11

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ АП ВО ПО ИТОГАМ СОВЕЩАНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ И АДВОКАТОВ, ПРАКТИКУЮЩИХ В РАМКАХ ФЗ О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ 12

РЕШЕНИЕ АП ВО О ПРОВЕДЕНИИ ВСЕРОССИЙСКОГО ДНЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ. 14

ПИСЬМО В АП ВО ИЗ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РФ 16

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ ЗДАНИЯ СОБИНСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА 17

ПУБЛИКАЦИИ

НОВОЕ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ. 18

ОДИН ГОД ЗА ОПАСНЫЙ РЕЦИДИВ 20

ЗАРУБЕЖНАЯ АДВОКАТУРА

ОСОБЕННОСТИ АДВОКАТУРЫ В ГЕРМАНИИ 22

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . 24

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. 25

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

АДВОКАТСКАЯ КОМАНДА ЗАНЯЛА ВТОРОЕ МЕСТО НА СПАРТАКИАДЕ ЮРИСТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 39

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Жеглов Евгений Сергеевич
Маринич Лариса Ивановна
Михайлов Сергей Николаевич
Никонов Максим Андреевич
Шувалова Наталья Александровна

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 2049

Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
20.09.2018 № 277–09/18-АП

Первому вице-президенту,
Вице-президентам ФПА РФ,
Членам Совета ФПА РФ,
Президентам адвокатских палат
субъектов РФ

О заседании Совета ФПА РФ 13.09.2018

Уважаемые коллеги!

13 сентября с.г. в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ. В заседании приняли участие члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, президенты, вице-президенты региональных адвокатских палат.

1. На заседании была дана **оценка актуального состояния российской адвокатуры.** Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о наиболее важных для российской адвокатуры событиях последнего времени.

1.1. Совет ФПА РФ был проинформирован о развитии ситуации с задержанием и привлечением к административной ответственности адвоката АП Краснодарского края Михаила Беньяша.

Президент АП Краснодарского края В. П. Чехов подробно рассказал об обстоятельствах дела, о тех исчерпывающих мерах, которые предприняты для защиты адвоката. Беньяшу оказывается необходимая правовая поддержка. Сейчас это дело находится на контроле Совета Адвокатской палаты Краснодарского края.

Президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко сообщил о тех мерах, которые предпринимаются в сложившейся ситуации на уровне ФПА РФ. Он дал оценку судебным актам, вынесенным в отношении Беньяша, как содержащим правовые основания для их обжалования, а также рассказал о личной встрече с министром внутренних дел В. А. Колокольцевым в связи с задержанием адвоката. Сообщил, что Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов были переданы имеющиеся материалы и дано поручение немедленно предпринять все необходимые меры для защиты прав задержанного.

На заседании выступил вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Г. М. Резник, который сообщил, что уже связался с адвокатом, представляющим интересы Беньяша, проконсультировал его и обсудил правовую позицию по делу.

Г. М. Резник сообщил, что он намерен быть все время на связи с адвокатом задержанного, продолжит лично контролировать ситуацию, а также оказывать всю необходимую помощь для отстаивания прав Беньяша.

1.2. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о продолжении обсуждения Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, и, в частности, о состоявшихся встречах министра юстиции РФ А. В. Коновалова с адвокатским сообществом. Министр отметил, что отдельные предложения и замечания, которые возникали у адвокатов, уже учтены в доработанном варианте документа, который пока еще не опубликован. Вопрос о его публикации должен быть разрешен Правительством РФ.

1.3. Члены Совета были проинформированы **о мероприятиях и работе ФПА РФ в период между заседаниями Совета ФПА РФ.** В частности, о деятельности в области международного сотрудничества – приеме иностранных делегаций, посетивших Федеральную палату адвокатов РФ (из Китая, Республики Вьетнам, Швейцарии, Узбекистана, Монголии), а также о поездках с рабочими визитами в российские регионы президента и вице-президентов ФПА РФ (в Воронеж, Брянск, Калугу, Краснодар, Липецк, Махачкалу, Нижний Новгород, Саранск, Симферополь, Севастополь, Южно-Сахалинск, Ярославль).

ФПА РФ на постоянной основе проводит вебинары для адвокатов. Всего с декабря 2016 года проведено 39 вебинаров. В среднем, в 2018 году их посетили 2627 человек в день.

22 мая с.г. состоялось пленарное заседание Совета судей РФ, в котором принял участие президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко.

Представители ФПА РФ участвовали в проведенной Московским городским судом 29–30 мая с.г. конференции «Суд 21-го века: технологии на службе правосудия».

6–7 июня с.г. президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко представлял Федеральную палату адвокатов РФ на

Международной школе-практикуме «Право в условиях цифровой реальности», прошедшей в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. В рамках конференции обсуждались проблемы взаимодействия робота и человека, судебная защита прав в условиях киберреальности и цифровой экономики, право и медиа в новой цифровой среде и другие актуальные вопросы права в условиях стремительного развития цифровых технологий.

7 июля с.г. в Пятигорске прошла ежегодная межрегиональная научно-практическая конференция «Суд присяжных в России и за рубежом: история и современность». Конференция проводилась на базе Южного центра Высших курсов повышения квалификации адвокатов ФПА РФ.

26 июля с.г. состоялось первое заседание Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество» на тему «Стандарты и тарифы на рынке юридических услуг», организованное Союзом молодых адвокатов России при содействии ФПА РФ, а также Советов молодых адвокатов Адвокатских палат г. Москвы и Московской области.

В Костромской области 2–3 августа состоялся Круглый стол «Российская адвокатура и государство: сотрудничество и противостояние», который был организован совместно с АП Костромской области, АП Санкт-Петербурга, дискуссионным клубом «Петербургская трибуна». В ходе мероприятия среди прочих вопросов обсуждалась Справка о состоянии российской адвокатуры, которая была направлена в Минюст России. Справка размещена на официальном сайте ФПА РФ.

23 августа с.г. в Ульяновске прошел юридический форум «ЮрВолга»-2018, организованный при поддержке ФПА РФ. Одна из центральных секций форума была посвящена 70-летию Всеобщей декларации прав человека и 25-летию Конституции России.

25–26 августа с.г. в Южно-Сахалинске состоялась очная встреча участников всероссийского очно-дистанционного курса «Допустимость доказательств: российские и международные стандарты», организованного Южным центром Высших курсов повышения квалификации Федеральной палаты адвокатов РФ на базе Сахалинской адвокатской палаты (САП), которая стала завершающим этапом трехмесячного проекта EVIDENCE SAKHALIN-2018.

Проводились спортивные мероприятия: 23–25 мая с.г. – шахматный турнир «Белая королева» в Санкт-Петербурге, 30 августа – 1 сентября с.г. в Хакасии прошла XIII Спартакиада адвокатских палат Сибирского федерального округа и Республики Монголия, а 7–8 сентября прошел VIII чемпионат по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» в Подмосковье.

Все эти, а также другие мероприятия освещались на официальном сайте ФПА РФ в «Адвокатской газете» и на ее сайте.

2. При рассмотрении вопроса о **Всероссийском Дне бесплатной юридической помощи,** члены Совета **ФПА РФ** были проинформированы о результатах проведенного мероприятия.

Большинство адвокатских палат отнеслись к этой задаче ответственно: разместили информацию на своих сайтах, в социальных сетях, обратились на телевидение и другие средства массовой информации. Общее количество граждан, которым была оказана бесплатная юридическая помощь в рамках акции, – 7772 человека, а количество адвокатов, принявших в ней участие, составило 4375 человек.

Было предложено проводить Всероссийские Дни бесплатной юридической помощи два раза в год.

Совет ФПА РФ принял решение провести второй Всероссийский день бесплатной юридической помощи 20 ноября с.г.

3. На заседании Совета ФПА РФ прошло обсуждение законопроекта № 469485–7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"».

В ходе обсуждения отмечалось, что большинство палат поддержали законопроект, советы палат приняли соответствующие решения, однако высказываются конкретные предложения и замечания по ряду пунктов.

По итогам дискуссии Совет ФПА РФ решил одобрить законопроект в общем и сформировать рабочую группу, поручив ей письменно сформулировать позицию Совета ФПА РФ. В состав рабочей группы включены Ю. С. Пилипенко, Е. В. Семеняко, Г. М. Резник, А. П. Галоганов, Н. Д. Рогачёв, В. Н. Малиновская, О. В. Баулин.

4. Совет ФПА РФ утвердил два **разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам:** по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента, по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга (применительно к адвокатской деятельности – механизм сбора денежных средств от неопределенного круга третьих лиц в целях оплаты труда адвоката и компенсации издержек по оказанию им юридической помощи). Разъяснения прилагаются.

5. Совет ФПА РФ принял решение **о внесении изменений в Положение о Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры,** предусматривающие новые номинации: для награждения представителей прессы, которые наиболее адекватно отражают интересы корпорации, и для деятелей искусства, создающих положительный образ адвоката.

6. Вице-президент ФПА РФ С. И. Володина рассказала **о работе над проектом Стандарта повышения квалификации адвокатов.** 7 июня с.г. в ФПА РФ прошло заседание рабочей группы по подготовке проекта Стандарта повышения квалификации адвокатов. Обсуждение проходило в формате видео-конференц-связи с участием вице-президентов ФПА РФ и президентов

региональных адвокатских палат. Подготовка проекта Стандарта продолжается.

7. В целях повышения эффективности участия Совета ФПА в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности и защите прав граждан, Совет ФПА РФ решил образовать экспертную группу. Утвержден персональный состав адвокатов (экспертов), рекомендованных советами адвокатских палат субъектов Российской Федерации для участия в проведении экспертиз проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

8. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы **о предстоящих мероприятиях.**

В Пятигорске 18–20 октября с.г. состоится учеба членов квалификационных комиссий адвокатских палат.

Ежегодная (XIV-я) конференция «Адвокатура. Государство. Общество» состоится 18 декабря с.г. Планируется обсудить две темы: о результатах деятельности суда присяжных после введения новых для него компетенций, а также проблемы возмещения адвокатам судебных расходов.

О следующем заседании Совета ФПА РФ члены Совета будут проинформированы дополнительно.

Приложение

1. Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

2. Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга.

С уважением,
Президент Федеральной
палаты адвокатов РФ
Ю. С. Пилипенко

РЕШЕНИЕ
Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

13 сентября 2018 года **г. Москва**

(протокол № _)

В целях повышения эффективности участия Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности и защите прав граждан, Совет решил:

1. Образовать экспертную группу Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

2. Утвердить персональный состав адвокатов (экспертов), рекомендованных советами адвокатских палат субъектов Российской Федерации для участия в проведении экспертиз проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов, согласно прилагаемому списку.

3. Организацию проведения экспертиз проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов, координацию деятельности экспертов и оформление отзывов с правовой позицией по законопроектам, иным нормативным правовым актам возложить на Департамент адвокатуры и адвокатской деятельности.

4. Рекомендовать адвокатским палатам субъектов Российской Федерации засчитывать адвокатам (экспертам) время участия в проведении экспертиз проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов в счет повышения ими своей квалификации в системе профессионального обучения, подготовки и переподготовки адвокатов по нормативам, установленным решениями советов адвокатских палат.

5. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

6. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент
Ю. С. Пилипенко

P. S. В состав экспертной группы от Адвокатской палаты Владимирской области вошел адвокат, к.ю.н. Денисов Денис Юрьевич.

СОСТОЯЛСЯ ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ И ЮРИСТОВ

14–15 сентября в Этнографическом парке-музее состоялся Второй Всероссийский конгресс молодых адвокатов и юристов. Он был организован Федеральной палатой адвокатов РФ и Союзом молодых адвокатов России. На форум собрались около 200 молодых адвокатов и юристов из более чем 70 субъектов РФ. Владимирская область, как и два года назад, когда проходил Первый Всероссийский конгресс, стала частью этого события.

В работе конгресса участвуют президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семенько, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Светлана Володина, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, ряд членов Совета ФПА РФ, Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, президентов региональных адвокатских палат, председатель Союза молодых адвокатов России Александра Цветкова.

Президент ФПА РФ подчеркнул, что именно профессиональный рост, высокое качество юридической помощи, сплочение корпорации укрепляют позиции адвокатуры в отношениях с государством.

Поскольку Конгресс проходил в Калужской области, губернатор не оставил без внимания данное мероприятие. Для приветственного слова и с пожеланиями творческих успехов на открытие Конгресса прибыл вице-губернатор Калужской области Святослав Полудненко.

После открытия Конгресса, молодые адвокаты приняли участие в уникальной программе по методике Rapid Foresight. Ее провели модераторы из сообщества «Практика будущего» при поддержке Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество».

Данная методика используется Агентством стратегических инициатив для прогнозирования и проектирования будущего. Их ведут модераторы из сообщества

«Практика будущего» при поддержке Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество». Вводные выступления о методике сделали руководитель Дискуссионного клуба «Адвокатура&Общество» – адвокат АП Московской области Сергей Смирнов и ведущий модератор форсайт-сессии Георгий Гофбауэр.

Методика Rapid Foresight, разработанная для нужд образования, сейчас широко применяется в самых различных отраслях. Она включает четыре основные функции: прогнозирование, проецирование, проектирование и программирование. Группа экспертов, собравшаяся на сессию, под руководством модератора работает с картой будущего, на которой обозначены ближний, средний и дальний временные горизонты. Эксперты определяют основные тенденции развития тех или иных явлений во времени (тренды), их влияние на конкретные субъекты (положительное или отрицательное), способы реализации выявленных возможностей и нейтрализации угроз и на этой основе формируют проектные решения. Набор таких решений фактически представляет собой программу, с помощью которой люди могут добровольно регулировать свою совместную деятельность (с более подробным описанием методики можно ознакомиться по ссылке).

Тема Форсайта на Конгрессе – «Образ адвоката будущего». Молодым адвокатам предложено спрогнозировать, какие компетенции потребуются адвокатам через 5, 15 и 30 лет. Для этого они должны представить, как изменятся они сами, их потенциальные доверители и потребности в юридической помощи. Эксперты должны проанализировать семь тем: «Адвокаты и общество», «Адвокаты и государство», «Адвокаты и новый бизнес», «Цифровое пространство», «Глобальное пространство», «Адвокатура как сообщество», «Адвокатура и IT».

Молодые «конгрессмены» разделились на семь рабочих групп (по 20 человек), каждой из которых руководит модератор из сообщества «Практика будущего». Они подготовили «дорожные карты» будущих возможностей, а также ограничений и рисков, с которыми предстоит столкнуться адвокатам в своей деятельности.

После подведений итогов первый день работы Конгресса был завершен.

15 сентября с раннего утра начался второй день работы Конгресса. Молодым адвокатам в этот день было предложено поучаствовать в дебатах на следующие темы:

1. Протестные акции и забастовки адвокатов
2. Преюдиция
3. «Адвокатская монополия»
4. «Гонорар успеха»
5. Допустимость найма одного адвоката другим.

На выступление в дебатах каждому участнику по регламенту установили время четыре минуты, за которые молодые адвокаты должны аргументировать свою точку зрению «за» или «против» по выше представленным вопросам.

Завершился Второй Всероссийский Конгресс молодых адвокатов и юристов под девизом: «Когда мы вместе, мы – сила», с надеждой и ожиданием новых совместных проектов и мероприятий.

Адвокат
Анна Исаева

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
e-mail: mail@fparf. ru, http://www. fparf. ru

О деятельности адвоката в качестве эскроу-агента

РАЗЪЯСНЕНИЕ
Комиссии по этике и стандартам по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента.

По договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента по его передаче другому лицу, в пользу которого осуществляется депонирование имущества (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований (абзац 1 пункта 1 статьи 926.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, под условным депонированием (эскроу) понимается такой способ исполнения обязательства, когда имущество передается через третье лицо, эскроу-агента, пользующееся доверием как депонента, так и бенефициара.

Из существа договора условного депонирования (эскроу) следует, что такой договор обычно заключается лишь при наличии фидуциарных отношений с эскроу-агентом, которому доверяют и депонент, и бенефициар.

В этой связи очевидна востребованность представителей адвокатской корпорации для выполнения функций эскроу-агентов.

Ранее Комиссия уже отмечала важность такой ценности, как доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на принципах независимости и адвокатской тайны (Разъяснение Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам «По вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката»).

В Кодексе профессиональной этики адвоката неоднократно подчеркивается, что связь между адвокатом и доверителем основывается на лично-доверительном (фидуциарном) характере отношений между ними (статья 5, пункт 1 статьи 6).

В качестве эксроу-агента адвокат выступает гарантом исполнения обязательства, обеспечивает сохранность имущества, а в случае наступления указанных в договоре обстоятельств передает его бенефициару.

При оказании юридической помощи в качестве эскроу-агента адвокат обязан выполнять требования, а также соблюдать запреты и ограничения, обусловленные его статусом.

Так, в силу пункта 6 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее – «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

- средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;
- в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;
- выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соот-

ветствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

- адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Также в силу пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение об оказании юридической помощи, в том числе по условному депонированию (эскроу), должно содержать такие существенные условия, как:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

На деятельность адвоката в качестве эскроу-агента распространяется специальный правовой режим охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну. Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (пункт 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (пункт 3 статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

К отношениям, возникающим в связи с выполнением адвокатом функций эксроу-агента, применяются правила гражданского законодательства об условном депонировании (эскроу) в части, не урегулированной законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
e-mail: mail@fparf. ru, http://www. fparf. ru

Об использовании механизма краудфандинга в адвокатской деятельности

РАЗЪЯСНЕНИЕ
Комиссии по этике и стандартам по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос о соответствии Кодексу профессиональной этики адвоката обращения адвоката, направленного им через СМИ и (или) Интернет-ресурсы, в том числе социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением вносить денежные средства на счет адвоката за доверителя в счет оплаты вознаграждения адвокату и компенсации расходов, связанных с оказанием адвокатом юридической помощи.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу использования адвокатом механизма краудфандинга (народное финансирование, от англ. *crowd funding*, *crowd* – «толпа», *funding* – «финансирование», представляет собой применительно к адвокатской деятельности механизм сбора денежных средств от неопределенного круга третьих лиц в целях оплаты труда адвоката и компенсации издержек по оказанию им юридической помощи).

Комиссия считает неприемлемыми в деятельности адвоката самостоятельное обращение, направленное через СМИ и (или) посредством сети Интернет, в том числе профильные Интернет-ресурсы и социальные сети, к неопределенному кругу лиц с предложением о внесении денежных средств в счет оплаты труда адвоката и компенсации расходов, связанных с оказанием им юридической помощи.

Указанное вытекает из положений пунктов 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, силу которых адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем и представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу и статьи 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающей, что под доверителем понимается лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, либо лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного третьим лицом.

Оплата труда адвоката по соглашению об оказании юридической помощи может быть произведена из средств, собранных с применением технологий краудфандинга лицом, которому оказывается юридическая помощь, или третьими лицами.

При подобном способе оплаты юридической помощи адвокат обязан с особой тщательностью соблюдать положения пункта 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего требование о необходимости сохранения чести и достоинства, присущих адвокатской профессии.

Деятельность адвокатов, связанная с использованием денежных средств, полученных путем сбора доверителем или третьими лицами пожертвований в целях оплаты юридической помощи, не должна порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (подпункт 2 пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В случаях, когда вопросы профессиональной этики, связанные с указанной деятельностью, не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокаты обязаны соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (пункт 3 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Самостоятельное обращение адвоката к неопределенному кругу лиц о сборе денежных средств для оплаты оказываемой этим адвокатом юридической помощи, недопустимо.

Такая деятельность может негативно сказаться как на достоинстве отдельного лица, обладающего статусом адвоката, так и нанести ущерб авторитету адвокатуры в целом.

Единственно приемлемым следует признать сбор средств с применением технологий краудфандинга только самим доверителем или третьими лицами – специализированными фондами, общественными организациями и т.д., близкими лицами доверителя, которые могут сделать обращение о сборе пожертвований от своего имени или от имени доверителя, с последующим заключением указанными лицами с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу третьего лица.

В сложной этической ситуации, связанной с использованием механизма краудфандинга, адвокат может обратиться с запросом в порядке пункта 4 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката в совет адвокатской палаты, членом которой он является, за разъяснениями о приемлемых этических действиях в его ситуации с учетом обстоятельств конкретного дела.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002 тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
e-mail: mail@fparf. ru, http://www. fparf. ru

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Об использовании расчетных счетов адвокатами, учредившими адвокатский кабинет

Уважаемые коллеги!

В апреле 2018 года в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации начали поступать обращения адвокатских палат субъектов Российской Федерации о предъявлении со стороны территориальных органов Судебного департамента при Верховном Суде РФ требований об открытии расчетных счетов адвокатами, осуществляющими адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах.

Основанием к возникновению указанной проблемы послужило письмо Департамента бухгалтерского учета и отчетности Банка России № 18-1-1-10/1315 от 23.11.2017, согласно которому балансовый счет № 40817 «Физические лица» предназначен для учета денежных средств физических лиц, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, поэтому для учета денежных средств адвокатов, осуществляющих профессиональную деятельность в форме адвокатского кабинета, следует открывать счета на балансовом счете № 40802 «Индивидуальные предприниматели».

Не согласившись с этим утверждением, 11.04.2018 ФПА РФ направила обращение председателю Центрального Банка России Э. С. Набиуллиной с изложением иной правовой позиции и просьбой уточнить вышеуказанное разъяснение дополнением о равной возможности использования адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, как расчетных счетов для лиц, занимающихся частной практикой, так и текущих счетов физических лиц.

Согласно ответу Департамента бухгалтерского учета и отчетности Банка России № 18-1-1-11/982 от 18.06.2018, подготовленному совместно с Юридическим департаментом Банка России, мнение Центробанка остается неизменным, и для учета денежных средств, связанных с профессиональной деятельностью адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, балансовый счет № 40817 «Физические лица» применяться не может. Следовательно, для этих целей они должны использовать расчетные счета (балансовый счет № 40802 «Индивидуальные предприниматели»).

Просим проинформировать адвокатов о вышеизложенной позиции Банка России.

Приложения:
1. Письмо Департамента бухгалтерского учета и отчетности Банка России № 18-1-1-10/1315 от 23.11.2017;
2. Обращение ФПА РФ № 51-04/18-Р от 11.04.2018;
3. Ответ Департамента бухгалтерского учета и отчетности Банка России № 18-1-1-11/982 от 18.06.2018.

Президент
Ю. С. Пилипенко

Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России

от 20 сентября 2018 г. **№ 03–04–05/67461**

«О предоставлении адвокатам, являющимся членами коллегии адвокатов, профессионального и стандартного налоговых вычетов по НДФЛ»

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел письмо по вопросу предоставления адвокатам, являющимся членами коллегии адвокатов, профессионального и стандартного налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) разъясняет следующее.

Согласно пункту 3 статьи 210 Кодекса для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка 13 процентов, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218–221 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 221 Кодекса при определении налоговой базы налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведённых ими и документально подтверждённых расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг).

Таким образом, адвокаты, оказывающие услуги по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение соответствующего профессионального налогового вычета независимо от формы адвокатского образования, в рамках которой осуществляется адвокатская деятельность.

Порядок применения стандартных налоговых вычетов установлен в статье 218 Кодекса. Никаких ограничений по возможности получения адвокатами, наряду с профессиональным налоговым вычетом также стандартного налогового вычета, глава 23 Кодекса не содержит.

Согласно пункту 1 статьи 226 Кодекса налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.

Пунктом 3 статьи 218 Кодекса предусмотрено, что стандартные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщику одним из налоговых агентов, являющихся источником выплаты дохода, по выбору налогоплательщика на основании его письменного заявления и документов, подтверждающих право на такие налоговые вычеты.

Аналогичная норма содержится в статье 221 Кодекса предусматривающей, что налогоплательщики реализуют право на получение профессиональных налоговых вычетов путём подачи письменного заявления налоговому агенту.

Таким образом, коллегия адвокатов в качестве налогового агента обязана в установленном порядке предоставлять адвокату профессиональный и стандартный налоговые вычеты при получении от него соответствующего письменного заявления.

Настоящее письмо Департамента не содержит правовых норм, не конкретизирует нормативные предписания и не является нормативным правовым актом. Письменные разъяснения Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, направленные налогоплательщикам и (или) налоговым агентам, имеют информационно-разъяснительный характер и не препятствуют налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора Департамента
В.А. Прокаев

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

12 октября 2018 года **г. Владимир**

22 ноября 2017 года на заседании Координационного Совета Владимирской области по правовому просвещению рассматривался вопрос «О дальнейшем развитии на территории области государственной и негосударственной систем оказания гражданам бесплатной юридической помощи».

В целях расширения прав граждан на бесплатную юридическую помощь Адвокатской палатой Владимирской области было предложено внесение изменений в федеральное и региональное законодательство:

Установлен срок исполнения данного решения 31.12.2017 года.

В настоящее время срок исполнения истек.

Решение не выполнено.

18.09.2018 года состоялось совещание руководителей адвокатских образований и адвокатов, практикующих в рамках ФЗ № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ». Участники совещания выразили единодушное мнение о необходимости внесения изменений в ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ» и Закон Владимирской области от 14.11.2014 года № 129-ОЗ «О дополнительных гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи».

На основании изложенного, руководствуясь п.п. 4, 7 ч. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Совет Адвокатской палаты Владимирской области просит

I. Инициировать внесение изменений в Федеральный закон Российской Федерации № 324-ФЗ от 21.11.2011 года «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон РФ):

1. О разработке типовой формы акта выполненных работ при представлении интересов гражданина в государственных и муниципальных органах и организациях.
2. О разработке полного перечня и порядке предоставления документов на получение бесплатной юридической помощи и оплату услуг адвокатов.
3. О внесении корректировки по отчетности документов вместо протокола судебного заседания, предлагаем справку об участии в судебных процессах.
4. Разделить категорию дел, указанных в п. 10 ч. 2 ст. 20 № 324-ФЗ от 21.11.2011 года – алименты и признание отцовства.
5. Внести изменения в ФЗ-324-ФЗ от 21.11.2011 года в п.п. «а», п. 2, ч. 3 ст. 20, дополнив «установление и оспаривание отцовства (материнства)».

II. Оплата труда адвоката за адвокатский запрос.

Координационным Советом вынесено решение о проработке вопроса о внесении изменений в Закон Владимирской области от 05.10.2012 № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатам, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ на территории Владимирской области» (в части повышения размера оплаты труда адвокатов за участие в судебном заседании с учетом уровня инфляции) и Законом Владимирской области от 14.11.2014 г. № 129-ОЗ «О дополнительных гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи» (в части расширения перечня вопросов для оказания бесплатной юридической помощи социально незащищенным категориям граждан).

Согласно ст. 29 Федерального закона № 324-ФЗ финансирование расходов, связанных оплатой труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных Федеральным законом № 324-ФЗ, с компенсацией их расходов на оказание такой помощи, является расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

Учитывая полномочия по определению размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи (пункт 6 части 1 статьи 12 Федерального закона № 324-ФЗ), органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе определить в нормативных правовых актах также размер

оплаты труда адвокатов за направление адвокатского запроса при оказании бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом № 324-ФЗ.

Необходимо внести дополнения в Закон Владимирской области от 14.11.2014 года № 129-ОЗ об оплате труда адвоката за составление адвокатского запроса при оказании бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным Законом № 324 в размере 1000 рублей за один адвокатский запрос.

III. Увеличение размера оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

Последний раз изменения в расценки вносились в 2014 году Законом Владимирской области № 130–03 от 14.11.2014 года. Однако за прошедшие три года имела место инфляция в размере 20% (2015 год – 12,91%, 2016 год – 5,38%, 2017 год – 2,37%). Таким образом, необходимо увеличить расценки оплаты труда адвокатов минимум на 20%.

Адвокатская палата Владимирской области предлагает желаемые расценки по оплате услуг адвокатов по оказанию бесплатной субсидированной помощи в следующих размерах:

- Изучение документов доверителя при предоставлении устной консультации – 500 рублей, вне зависимости от количества обращений граждан.
- Правовое консультирование в устной форме – 700 руб. за одну консультацию по одному обращению вне зависимости от количества поставленных вопросов и обращений граждан;
- Правовое консультирование в письменной форме – 1200 рублей за одну консультацию вне зависимости от количества поставленных вопросов и обращений граждан;
- Составление документов правового характера (за исключением исковых заявлений и апелляционных, кассационных, надзорных жалоб) – 1000 рублей за один документ.
- Составление искового заявления, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы – 1500 рублей за один документ.
- Представление интересов гражданина в судах – 3000 рублей за один день участия в судебном заседании.
- Представление интересов гражданина в государственных и муниципальных органах, организациях – 1000 рублей.
- Ознакомление с материалами дела в суде – 2000 рублей.
- Размер оплаты труда адвоката за оказание бесплатной юридической помощи повышается на 50 процентов в случаях выезда адвоката в процессе оказания юридической помощи:
  - на дом к инвалиду I, II группы;
  - в психиатрические лечебные учреждения;
  - в учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов;
  - в учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также в места лишения свободы несовершеннолетних.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области полагает, что внесение данных изменений в ФЗ-324 «Об оказании бесплатной юридической помощи» от 21.11.2011 года и в Закон Владимирской области от 14.11.2014 года № 129-ОЗ позволит гражданам Владимирской области в полной степени использовать свои права и гарантии, предусмотренные ст. 148 Конституции РФ на получение квалифицированной юридической помощи.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

12 октября 2018 года **г. Владимир**

«О проведении Всероссийского Дня бесплатной юридической помощи 20.11.2018 г., приуроченного к Международному дню защиты прав ребенка, адвокатами Адвокатской палаты Владимирской области»

Во исполнении решения ФПА РФ от 16.02.2018 г о проведении Всероссийского Дня бесплатной юридической помощи 20.11.2018 г., приуроченного к Международному дню защиты прав ребенка

РЕШИЛ:

1. Провести единый день оказания юридической помощи адвокатами Адвокатской палаты Владимирской области 20 ноября 2018 года с 09 час 00 мин до 13 час 00 мин.

2 Создать и утвердить состав комиссии по подготовке проведения единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 1).

3. Назначить уполномоченных Совета Адвокатской палаты Владимирской области по районам, городам Владимирской области, ответственных за организацию проведения единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 2).

4. Утвердить список адвокатов, включенных в реестр адвокатов Владимирской области, участвующих в проведении единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 3).

5. Назначить уполномоченных Совета Адвокатской палаты Владимирской области по районам, городам Владимирской области, ответственных за организацию проведения единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 4).

6. Утвердить типовую форму ведомости по правовому консультированию в рамках единого дня оказания бесплатной юридической помощи (Приложение № 5).

7. Обязать руководителей адвокатских образований, адвокаты которых участвуют в проведении единого дня оказания бесплатной юридической помощи, разместить на сайте адвокатского образования, а также на информационных стендах адвокатских образований сведения о графике приема граждан адвокатами 20.11.2018 г.

8. Организовать бесплатные консультации 20.11.2018 г. на базе юридической клиники Юридического института ВЛГУ., базе приемной уполномоченного по правам человека по Владимирской области Романовой Л. В и уполномоченного по правам предпринимателей по Владимирской области Третьяков Д. А., КТОСов Владимирской области.

9. Опубликовать данное решение и приложения к нему на сайте АПВО.

Приложение № 1
к Решению Совета Адвокатской Палаты
Владимирской области «О проведении Всероссийского Дня
бесплатной юридической помощи 20.11.2018 г., приуроченного
к Международному дню защиты прав ребенка, адвокатами
Адвокатской палаты Владимирской области»

Состав комиссии по подготовке проведения единого дня оказания бесплатной юридической помощи 20.11.2018 г.

1. Первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Олег Юрьевич Денисов;
2. Адвокат ВОКА № 1 Сергей Николаевич Михайлов;
3. Адвокат ВОКА № 1 Исаева Анна Владимировна.

Приложение № 2
к Решению Совета Адвокатской Палаты
Владимирской области «О проведении Всероссийского Дня
бесплатной юридической помощи 20.11.2018 г., приуроченного
к Международному дню защиты прав ребенка, адвокатами
Адвокатской палаты Владимирской области»

Уполномоченные Совета Адвокатской палаты Владимирской области по районам, городам Владимирской области

1. г. Владимир: зав. АК № 1 О. Ю. Денисов
2. Александровский р-н: зав. АК № 4 Т. И. Овсянникова
3. Вязниковский р-н: зав. АК № 5 А. Н. Сазонов
4. Гусь-Хрустальный р-н: зав. АК № 6 В. М. Пекина
5. Гороховецкий р-н: зав. АК № 7 Т. А. Павлова
6. Камешковский р-н: зав. АК № 9 Т. А. Шутова
7. Ковровский р-н: зав. АК № 27 С. А. Смирнов
8. Кольчугинский р-н: зав. АК 10 В. В. Матюнин
9. Киржачский р-н: зав. АК № 36 В. В. Васьков
10. Муромский р-н: зав. АК № 12 И. В. Пронина
11. Меленковский р-н: зав. АК № 13 Л. В. Харитонова
12. Петушинский р-н: зав. АК № 15 В. Н. Пелевин
13. Суздальский р-н: зав. АК № 16 Н. И. Егорова
14. Судогодский р-н: зав. Судогодским филиалом ВОКА «Защита» А. Г. Баранов
15. Собинский р-н: зав. АК № 22 Н. В. Митинкина
16. Селивановский р-н: зав. АК № 20 Е. А. Лапшова
17. Юрьев-Польский р-н: зав. АК № 21 Р. А. Шебанков

Приложение № 5
к Решению Совета Адвокатской Палаты
Владимирской области «О проведении Всероссийского Дня
бесплатной юридической помощи 20.11.2018 г., приуроченного
к Международному дню защиты прав ребенка, адвокатами
Адвокатской палаты Владимирской области»

_____ Адвокат _____

Наименование адвокатского образования (филиала)

_____ «____»_____ 20____ г.

ВЕДОМОСТЬ № _____

№ п/п	Дата	Место проведения	Ф. И. О. обратившегося Подпись обратившегося	Краткое содержание обращения

Адвокат _____

(подпись)

Руководитель адвокатского образования (филиала) _____ дата _____

Министерство юстиции
Российской Федерации
(МИНЮСТ РОССИИ)
Житная ул., д. 14, Москва, 119991
тел. (495) 955–59–99, факс (495) 955–57–79
E-mail: info@minjust. ru
14.09.2018 № 12–122279/18

Президенту Адвокатской палаты
Владимирской области
Денисову Ю. В.
ул. Сурикова, д. 10А,
г. Владимир, 600028

Уважаемый Юрий Васильевич!

В Департаменте по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции Российской Федерации в пределах установленной компетенции рассмотрено письмо Адвокатской палаты Владимирской области от 14.08.2018 № 352/01–03 (зарегистрировано в Минюсте России 27.08.2018 № 139219/18), и сообщается следующее.

Проект федерального закона № 469485–7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», внесен в Государственную Думу членами Совета Федерации Российской Федерации А. А. Клишасом, Л. Н. Боковой, депутатами Государственной Думы Российской Федерации А. Б. Выборным, Д. Ф. Вяткиным и другими.

Отмечаем, что Минюстом России на указанный проект федерального закона подготовлен официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Благодарим за представленные предложения и сообщаем, что они могут быть рассмотрены в ходе дальнейшей работы по совершенствованию законодательства в рамках компетенции Министерства юстиции Российской Федерации в установленной сфере деятельности.

Директор Департамента
по вопросам правовой
помощи и взаимодействия
с судебной системой
А. В. Дронова

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ ЗДАНИЯ СОБИНСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

24 июля 2018 г. состоялось торжественное открытие Собинского городского суда после капитального ремонта. Ремонт длился значительное время, причиняя неудобства в работе главным образом сотрудникам суда. Но и нам, адвокатам, тоже, конечно, было нелегко работать в помещениях, где велись ремонтные работы.

Однако, в настоящее время суд предстал в новом качестве – со светлыми и оснащенными современной техникой залами судебных заседаний, в том числе для возможности проведения конференцсвязи и рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. В Собинском городском суде оборудованы отдельные кабинеты для ознакомления с материалами дел, в просторных и светлых коридорах можно посидеть на удобных скамейках.

На торжество были приглашены почетные гости: председатель Владимирского областного суда Малышкин А. В., начальник Управления Судебного департамента во Владимирской области Кочетов В. Г., замначальника Управления Калинин В. В., замначальника Управления Муханько Е. М., глава администрации Собинского района Разов А. В., Собинский межрайпрокурор Стаханов В. А., зам. начальника ОМВД России по Собинскому району Розанов С. С., руководитель СО по Собинскому району СУ СК РФ Владимирской области и уполномоченный Совета Адвокатской палаты Владимирской области Митинкина Н. В.

Торжественно открыли Собинский городской суд и перерезали ленту председатель Владимирского областного суда Александр Викторович Малышкин, начальник УСД во Владимирской области Валерий Геннадьевич Кочетов и председатель Собинского городского суда Антон Владимирович Фролов.

С новосельем, Собинский городской суд!

Надежда Митинкина,
адвокат АК № 22 ВОКА № 1

НОВОЕ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Владимирский филиал
alexlachin@mail.ru

Елена Лачина,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Владимирский филиал
Lena-lachina@mail.ru

В настоящий момент комитетом по госстроительству и законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ создана рабочая группа по принятию пакета поправок в Гражданский кодекс РФ.

Законодатели планируют дополнить интеллектуальные права ещё одним видом – «географическое указание» [1]. Например, к географическим указаниям можно отнести «Суздальскую медовуху», «Алтайский мёд», «Краснодарский чай», «Гусевской хрусталь», «Дулевский фарфор», «Покровский пряник», «Тульский самовар».

Географические указания и наименования мест происхождения, будь то костромской сыр пармезан или русская водка, являются неотъемлемой частью нашей жизни. Они не только позволяют компаниям эффективно использовать уникальные в географическом отношении свойства своей продукции, но и информируют и привлекают внимание потребителей.

Следует заметить, что этот новый объект интеллектуального права является новеллой в авторском законодательстве России, однако географические указания достаточно давно охраняются во многих странах мира. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) определяет географическое указание как это обозначение, фигурирующее на товарах, которые происходят из определенного географического региона и обладают свойствами, репутацией или характерными особенностями, обусловленными преимущественно местом их происхождения [2]. Что касается международно-правовой регламентации, то охране географических указаний или наименований мест происхождения полностью или частично посвящены ряд международных договоров и соглашений: Парижская конвенция, Лиссабонское соглашение, Мадридское соглашение и др.

Предполагается, что под географическим указанием следует понимать обозначение, дающее возможность идентифицировать товар как происходящий с территории географического объекта. Несложно заметить, что определение географического указания в законопроекте практически повторяет определение ВОИС. Важно, что именно происхождение товара будет определять его потребительские качества и свойства, характеристику и репутацию.

В настоящее время гражданским законодательством закреплено наименование места происхождения товара (НМПТ), по смыслу нововведения географическое

указание будет действовать наравне с наименованием места происхождения товара.

НМПТ обычно характеризуют как «один из самых малочисленных с точки зрения количества зарегистрированных объектов и малоисследованных в научной среде объектов интеллектуальной собственности» [3].

Введение нового объекта интеллектуального права обусловлено тем, что действующее регулирование НМПТ недостаточно, – в России всего 170 НМПТ, в то время как в Европе около 3000 географических указаний [4].

Согласно п. 1 ст. 1516 Гражданского кодекса РФ для получения правовой охраны НМПТ должно:

1) представлять собой или включать в себя в качестве составляющей *наименование географического объекта* (наименование страны, городского или сельского поселения, местности и иных географических объектов либо производные от таких наименований). Причем это может быть наименование (1) современное или историческое, (1) официальное или неофициальное, (1) полное или сокращенное;

2) использоваться в отношении товара, особые свойства которого определяются характерными для данного географического объекта *природными условиями* (т.е. почвенными, климатическими и подобными свойствами) и (или) *людскими факторами* (к которым относят культурные традиции, характерные для данной местности, а также профессиональные навыки местных умельцев);

3) стать известным именно в отношении этого товара (в качестве примеров НМПТ обычно называют тульский пряник, оренбургский платок, вологодское масло).

В отечественной литературе подчеркивается, что НМПТ – это обозначение, которое служит для выделения не производителя или продавца, а именно определенных видов товаров, *которые обладают особыми свойствами*. При этом особенностями, выделяющими сами НМПТ из числа иных объектов интеллектуальной собственности, признаются: во-первых, *запрет на отчуждение прав на НМПТ* (что в целом не характерно для объектов интеллектуальной собственности); во-вторых, допустимость предоставления прав на одно НМПТ *нескольким самостоятельным (не связанным между собой) производителям*, осуществляющим деятельность на одной территории; в-третьих, постоянно существующая возможность изменения *круга правообладателей* НМПТ – один производитель приобретает право на это обозначение, начав выпуск продукции с соответствующими свойствами, другой – утрачивает, например, в связи с отсутствием у выпускаемого товара таких свойств[3].

На наш взгляд, целью вышеуказанной новеллы служит определённый импульс, который смогут получить российские регионы в своём экономическом развитии. Наряду с финансовыми вливаниями, охрана географического указания будет своего рода гарантией и для возможных инвесторов.

Полагаем, что отличие географического указания от НМПТ будет в порядке регистрации географического указания, которое должно быть упрощено, чтобы оказывать максимальный экономический эффект.

Для регистрации географического указания будет требоваться, чтобы хотя бы одна из стадий производства, влияющая на формирование особых характеристик товара, осуществлялась на указанной территории. Это отличает новый вид интеллектуального права от НМПТ, для которого должны осуществляться все стадии производства товара на указанной территории.

Что касается сроков действия охраны географического указания, то их следует распространить на всё время существования возможности производить товар, отвечающий установленным требованиям.

Исключительное право на географическое указание действует в течение 10 лет со дня подачи заявки в Роспатент, с возможностью последующего продления по заявлению правообладателя. Однако, действие исключительного права может прекратиться и раньше, в случае если будут утрачены, особые характеристики товара, как критерий принадлежности к определённому географическому указанию.

Список литературы:

1. Законопроект № 509994–7 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (о географических указаниях)»// http://vote.duma. gov. ru/vote/105177

2. Географические указание//http://www.wipo.int/geo_indications/ru

3. Географические указания, наименования места происхождения, указания происхождения – что день грядущий нам готовит?// https://zakon.ru/blog/2018/08/10/geograficheskoe_ukazanie_novyj_obekt_intellektualnyh_prav#comment_471422

4. Еременко В. И. О правовой охране наименований мест происхождения товаров в России // Законодательство и экономика. 2012. № 5.

ОДИН ГОД ЗА ОПАСНЫЙ РЕЦИДИВ

Алексей Цветков,
адвокат Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1

В начале августа 2018 года ко мне обратился заместитель настоятеля Валаамского мужского монастыря с просьбой защитить послушника монастыря, в отношении которого расследуется уголовное дело. В ходе беседы с представителем духовенства получить исчерпывающую информацию по делу не представилось возможным, так как человек был далёк от уголовного судопроизводства и дать ответы на все интересующие вопросы был не в состоянии. Между тем, было установлено, что подзащитный (в отношении которого ведется уголовное преследование) приехал на остров Валаам в 2013 году и стал послушником монастыря. На протяжении 5 лет он жил и работал на благо монастыря и уже хотел полностью уходить от мирской жизни, чтобы стать монахом, но старые дела не позволили осуществить моему подзащитному задуманное. В конце июля 2018 года на остров Валаам прибыл наряд полиции, чтобы задержать моего доверителя (далее – Константин З.). Из разговора с заместителем настоятеля монастыря мне стало известно, что после того, как Константина З. увезли с острова, он был доставлен в г. Бузулук Оренбургской области, где был взят под стражу.

Я согласился защищать Константина З. и отправился в г. Бузулук, чтобы ознакомиться с материалами уголовного дела. Я изучил уголовное дело, и картина произошедшего стала ясна. Так, оказалось, что в 2013 году мой доверитель со своим знакомым прогуливался по городу и обнаружил спичечный коробок, в котором было 6 свертков с порошкообразным веществом. В связи с тем, что подзащитный ранее являлся потребителем наркотических средств, он понял, что в свертках находится героин. Далее появились сотрудники наркоконтроля и попросили при понятых выдать имеющиеся запрещенные предметы. Мой подзащитный выдал наркотическое средство и пояснил, что планировал его употребить. В связи с тем, что вес наркотического средства был более 2 грамм, в отношении Константина З. в 2013 году было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 228 УК РФ. Сразу же Константину З. предоставили дежурного адвоката, с участием которого были даны исчерпывающие показания, согласно которым мой доверитель изобличал себя в хранении наркотика. В 2013 году с моим доверителем были проведены все необходимые следственные действия, проведен осмотр места происшествия, а также проверка показаний на месте. Так как никакая мера пресечения не избиралась, Константин З. решил скрыться от органов предварительного следствия и уехал на остров Валаам, где и провел 5 лет в качестве послушника. Спустя 5 лет правоохранители установили местонахождение моего подзащитного и вырвали его из размеренной монастырской жизни. Ситуация усугублялось еще и тем обстоятельством, что в действиях моего доверителя усматривался опасный рецидив, так как ранее (с 2004 по 2008) он отбывал наказание за совершение убийства. От следователя я узнал, что Константин З. в настоящее время находится в СИЗО г. Оренбурга.

С целью получения объективной информации по уголовному делу, а также с целью формирования единой линии защиты я отправился в СИЗО г. Оренбурга, чтобы встретиться с подзащитным.

В ходе беседы доверитель подтвердил обстоятельства, которые имели место быть в 2013 году. Осознавая, что изменение показаний может в итоге привести к нежелательным последствиям, мною было принято решение сделать упор на личность подзащитного, чтобы свести наказание к минимально возможному. На вопрос подзащитного о том, какой срок ему «светит», я пояснил, что в связи с наличием у него рецидива преступления, минимально возможное наказание составляет 3 года 4 месяца.

В ходе общения с подзащитным было также установлено, что Константин З. являлся участником 2-й Чеченской кампании, имел положительные характеристики с места службы, а также благодарность за подписью Верховного главнокомандующего. Доверитель также пояснил, что оригиналов документов не осталось – в связи с многочисленными переездами они где-то затерялись.

С целью сбора характеризующего моего подзащитного материала я отправился на остров Валаам в Мужской Спасо-Преображенский монастырь. Встретившись с заместителем настоятеля монастыря, я объяснил ему тяжесть предъявленного обвинения, а также возможные последствия. Также, как и подзащитный, представитель духовенства спросил меня о наказании, которое может получить Константин З. Я объяснил, что в силу положений уголовного закона, минимально возможное наказание может составить 3 года 4 месяца, всё, что будет «ниже», можно расценивать, как чудо.

В связи с тем, что упор защиты делался именно на личность подзащитного, я предложил заместителю настоятеля лететь со мной в Оренбургскую область на суд, чтобы из первых уст охарактеризовать человека, находившегося у него в подчинении на протяжении последних 5 лет. Представитель духовенства ответил решительным согласием.

Получив характеристику из монастыря, а также согласие на участие в судебном процессе заместителя настоятеля, я отправился в Оренбургскую область искать уголовное дело, по которому мой доверитель отбывал наказание с 2004 по 2008 г.г., так как в нем могли быть характеристика с места службы, а также благодарность от Верховного главнокомандующего. Мне повезло, и действительно в «старом» уголовном деле оказались искомые документы, которые были откопированы для последующего приобщения в суд.

Выполнив требования ст. 217 УПК РФ, мой доверитель заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

После утверждения обвинительного заключения прокуратурой Бузулукского района уголовное дело направлено для рассмотрения в Бузулукский районный суд Оренбургской области. Рассмотрение уголовного дела было назначено на 5 сентября, о чем я уведомил заместителя настоятеля.

5 сентября мы отправились на судебное заседание. Маме подзащитного я сказал, чтобы она созвала в судебный процесс как можно больше родственников, чтобы оказать своего рода психологическое воздействие на судью. Всё было реализовано лучшим образом – весь зал был забит сердобольными бабушками и другими родственниками.

Судебный процесс начался со стандартного оглашения обвинительного заключения, после которого судья спросил моего подзащитного признает ли он себя виновным в совершении преступления или нет. Безусловно, мы признавали себя виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. После проведения стандартных процедур, предусмотренных особым порядком судебного разбирательства, мной были приобщены к материалам уголовного дела характеристики с места службы, с места жительства, из Валаамского мужского монастыря, а также благодарность от Верховного главнокомандующего. Но, конечно, сильным козырем в этом процессе я считал предстоящее выступление заместителя настоятеля монастыря.

Необходимо обратить внимание на то, что Валаамский монастырь – это жемчужина православного мира, это остров, который находится на Ладоге и который, по сути, является государством в государстве. Фактически все на острове подчиняются игумену (настоятелю) монастыря. Очень часто гостями этого острова являются первые лица государства, а у Патриарха в расположении монастыря имеется своя резиденция. Получается так, что за моего подзащитного перед судом приехал просить второй человек в монастыре.

В суде заместитель игумена пояснил, что за те пять лет, которые Константин З. провел в монастыре, он полностью исправился, встал на путь исправления и начал жизнь с чистого листа. Кроме того, представитель духовенства просил о милосердии, указав на то, что за Константина З. и за всех присутствующих в зале молится весь православный мир.

После последнего слова моего подзащитного судья удалился в совещательную комнату, после которой огласил решение, которое очень сильно обрадовало и подзащитного и заместителя настоятеля монастыря и его родственников, присутствовавших в зале. В соответствии с решением суда Константин З. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, за что ему назначено наказание с применением положений ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в ИК строгого режима. По сути назначенное судом наказание в 3,5 раза ниже низшего предела.

Полагаю, что получение такого наказания является результатом целого ряда предпринятых мер, которые заставили судью не формально подойти к рассмотрению уголовного дела, а принять решение на основании собственных внутренних убеждений.

Таким образом, несмотря на наличие опасного рецидива, а также фактическое нахождение в розыске на протяжении 5 лет, для суда немаловажную роль сыграли многочисленные положительные характеристики подзащитного, заверения заместителя настоятеля монастыря, а также рассмотрение дела в особом порядке.

ОРГАНИЗАЦИЯ АДВОКАТУРЫ В ГЕРМАНИИ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук,
адвокат Адвокатской
конторы № 1 ВОКА № 1, доцент
кафедры уголовно-правовых
дисциплин ФГБОУ «Российская
академия народного
хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации»
Владимирский филиал
alexlachin@mail. ru

Хрипунова Ю. С.,
студент Владимирского
филиала РАНХиГС

В ФРГ организацию и деятельность адвокатуры регламентирует Федеральный закон об адвокатуре, принятый 1 августа 1959 г., а также Федеральное положение об оплате услуг адвокатов, принятое 26 июля 1957 г. В соответствии с Федеральным законом адвокаты в Германии выполняют следующие задачи: дача советов и консультаций (информации) по юридическим вопросам; представительство клиентов, выступающих в качестве сторон в гражданском процессе (в суде и во внесудебных органах); защита обвиняемого или подсудимого по уголовному делу (это также считается формой представительства клиента, но уже в рамках уголовного процесса) в суде, или органах следствия [1]. В ходе уголовного процесса адвокат может выступать также в качестве представителя интересов потерпевшего. Закон наделяет адвоката правом заключить договор с клиентом на управление имуществом последнего. Кроме того, адвокат может выполнять функции юрисконсультов, но по специальному договору, т.к. официально он не может работать юрисконсультом в соответствии с Федеральным законом, который определяет адвокатуру как «независимый орган правосудия» (имеется в виду правосудие в широком смысле слова – правоохранительная деятельность, юстиция) [2].

В ФРГ для адвокатов и судей установлены единые требования к уровню образования. Так, соискатель, имеющий высшее юридическое образование, должен прослушать курс права в течение 6 семестров в одном из университетов в Германии. Затем он должен успешно сдать два специальных экзамена. Первый экзамен можно назвать «выпускным», поскольку сдаётся он в том учебном заведении, в котором обучался будущий судья или адвокат. Следующий этап – стажировка, которая длится от трёх с половиной до четырёх лет в органах суда, прокуратуры, нотариата или адвокатуре. Оплата стажировки осуществляется за счёт казны государства.

После окончания стажировки наступает время для сдачи второго экзамена. Этот экзамен проводится под эгидой министерства юстиции соответствующей административной территории (земли). Это экзамен на практические навыки [3].

Гражданин может быть не допущен к адвокатской практике, если он: был лишён по решению федерального конституционного суда основных гражданских прав; по решению суда лишён права занимать публичные должности; решением суда был исключён из адвокатуры; решением дисциплинарного суда был уволен из органов правосудия; был обвинён в совершении поступка, недостойного адвокатского звания; противозаконным способом участвует в борьбе против существующего в Германии общественного строя; вследствие своих физических недостатков или слабости духовных сил длительное время будет не в состоянии надлежащим образом исполнять адвокатские функции; занимается деятельностью, не совместимой с профессией и репутацией адвоката; ограничен решением суда в праве распоряжаться своей собственностью; является судьёй или государственным служащим (за исключением случаев, когда эти функции выполняются на общественных началах) [4].

Адвокаты в Германии имеют право осуществлять адвокатскую практику только в одном суде, к которому они приписаны.

Юристу, допущенному к адвокатской деятельности в Федеральном Верховном суде Германии, адвокатская практика в любом нижестоящем суде запрещается без каких бы то ни было исключений [5].

Коллегии адвокатов образуются по территориальному принципу и объединяют адвокатов, «приписанных» к суду одной и той же земли. Министерство (управления) юстиции земли может дать согласие на образование второй коллегии на территории данного округа, но лишь в том случае, когда количество практикующих там адвокатов превысит 500 человек. Все существующие в Германии коллегии адвокатов объединяются в единую Федеральную палату адвокатов. Высшим органом коллегии является общее собрание её членов [6].

Все решения общего собрания принимаются простым большинством голосов, а при их равенстве решающим становится голос председателя. Общее собрание избирает правление коллегией, устанавливает размер членских взносов и порядок их уплаты, решает вопросы социального обеспечения адвокатов коллегии и членов их семей, вопросы стажировки, выделение средств на обще коллегиальные нужды, возмещение расходов членов правления и членов суда адвокатской чести. Исполнительным органом коллегии является правление, обычно состоящее из семи человек.

Федеральный закон об адвокатуре Германии запрещает адвокату принимать поручение клиента в следующих случаях: если требуемые (ожидаемые) от него действия противоречат адвокатскому долгу; если по тому же делу он же консультировал или представлял интересы противоположенной стороны; если в том же самом правовом споре он уже принимал участие ранее в качестве судьи, третейского судьи, прокурора, представителя официального учреждения; если речь идёт о толковании документа, в составлении которого принимал участие в качестве нотариуса он сам или адвокат, с которым он кооперируется в своей адвокатской практике.

Кроме того, адвокату запрещено выступать в суде или арбитраже по поручению того клиента, которого ранее он обслуживал в качестве юрисконсульта, если эта работа занимала основное количество его рабочего времени.

Дисциплинарная ответственность адвокатов отнесена к компетенции судов чести, состоящих из председателя суда и нескольких членов, назначаемых министерством (управления) юстицией земли сроком на четыре года. В период свой деятельности член суда чести имеет все полномочия «обычного» судьи, но он не получает зарплату, ему возмещаются служебные и транспортные расходы [7].

Рассмотрение дел в суде чести проходят коллегиально, с участием председательствующего и двух членов суда.

При высшем суде каждой земли существует специальная судебная палата, являющаяся второй инстанцией по отношению к нижестоящим судам чести. В этой палате представлены как профессиональные судьи, так и сами адвокаты. Председателем палаты и председательствующим по конкретному делу может быть только адвокат [8]. Как и в нижестоящих судах чести, в палате работают лица «по назначению», т.е. члены палаты назначаются (сроком на четыре года) земельным министерством (управлением) юстиции.

В качестве надзорной инстанции выступает Сенат по делам адвокатов функционирующий при федеральном верховном суде. Сенат вправе осуществлять чрезвычайный пересмотр дел, рассмотренных судами чести или земельными палатами по делам адвокатов при высшем суде соответствующей земли. Состав Сената следующий: председатель федерального верховного суда, три члена этого же суда и три адвоката (принимающие участие в рассмотрении дел в качестве заседателя). Адвокаты-заседатели назначаются на четырёхлетний срок министром юстиции Германии из списка кандидатур, представленных федеральной палатой адвокатов. Остальные члены Сената (за исключением председателя федерального верховного суда) так же назначаются министерством юстиции, но уже по списку, представленному федеральным конституционным судом.

На адвоката в Германии могут быть возложены следующие взыскания: выговор, штраф (штраф и выговор могут быть назначены одновременно), запрет заниматься адвокатской деятельностью на срок от одного года до пяти лет (но только по определённым отраслям судопроизводства), исключение из адвокатуры.

Список литературы:

1. Полянский Н. Н. Правда и ложь в уголовной защите. – М., 1927. – С. 35.

2. Джаншиев Г. Традиции адвокатской этики. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 187.

3. Федеральное положение об адвокатуре в Германии 1959 г.

4. Давид Р. Основные правовые системы современности. – М., 1988.

5. Молло М. Правила адвокатской профессии. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 13.

6. Стецовский Ю. И., Мирзоев Г. Б. Профессиональный долг адвоката и его статус. – М.: Юнити, 2003. – С. 10.

7. Святоцький А. Д. Адвокатура и защита прав граждан. Х.: 2000.

8. Саламатин И. Юрист в современном обществе. // Адвокат. – 1992.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 28 сентября 2018 года)

8 июня 2018 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Дуброва Александра Николаевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

8 июня 2018 года Советом АП ВО было принято решение о восстановлении статуса адвоката **Кошутиной Анастасии Сергеевны**.

8 июня 2018 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Хомутовского Владимира Владимировича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

27 июля 2018 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Жигачевым Евгением Михайловичем, Земсковым Дмитрием Владимировичем, Мачиной Екатериной Владимировной** и **Парчевским Владимиром Владимировичем**.

10 августа 2018 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Аксеновой Светланы Германовны** и **Бельского Андрея Юрьевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

10 августа 2018 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Захаровой Натальи Викторовны.**

10 сентября 2018 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Попова Андрея Владимировича, Суркова Дмитрия Владимировича** и **Хаустова Степана Федоровича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

10 сентября 2018 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Мясниковой Юлии Николаевны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

28 сентября 2018 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Абасовой Натальей Игоревной, Гариной Алиной Алексеевной**, **Кузьминой Александрой Николаевной**, **Хаустовым Александром Александровичем**, **Цвигун Юлией Михайловной и Шмельковой Натальей Викторовной**.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

26–27 июля 2018 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 4 заключения по дисциплинарным производствам.

Квалификационной комиссией было вынесено одно заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката; одно заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката; одно заключение о прекращении дисциплинарного производства в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности; одно заключение о переносе рассмотрения дисциплинарного производства.

27-28 сентября 2018 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 6 заключений по дисциплинарным производствам.

В трех случаях были вынесены заключения о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В трех случаях были вынесены заключения о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение Квалификационной комиссии

от 27 июля 2018 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *ВРИО председателя Ленинского районного суда г. Владимира Смирнов А. А.*

Адвокат: *N.* …

Частное постановление поступило 18 мая 2018 года, присвоен входящий номер: 370/01–05

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 24 мая 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило сообщение из Ленинского районного суда г. Владимира от 13 марта 2018 года в отношении адвоката … N.

В частном постановлении суда указано, что в производстве Ленинского районного суда г. Владимира находится уголовное дело по обвинению Х., К., М., А., Н., У., М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «а» ч. 4 ст. 228.1, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1.

13 марта 2018 года судом рассмотрено ходатайство защитника П. о признании доказательств недопустимыми. На судебное заседание 13 марта 2018 года не явился адвокат N. О дне судебного заседания адвокат N. извещен заблаговременно, при этом время процесса было согласовано с защитником. Защитник N., суду пояснил, что в назначенное время участвует в процессе, в Октябрьском районном суде г. Владимира. О невозможности участвовать в судебном заседании, назначенном на 13 марта 2018 года в 10 час. 00 мин., защитник N. суду заблаговременно не сообщил. В связи с отсутствием адвоката в судебном заседании, суд был вынужден приглашать другого адвоката, что повлекло затрату процессуального времени при рассмотрении данного ходатайства.

Суд считает, что защитник N. проявил явное неуважение к суду, к своим коллегам. Суд отмечает, что все другие подсудимые находятся под стражей, шестеро из которых являются гражданами другого государства, трое из них женщины. Подсудимые вынуждены были ожидать начало процесса в стесненных условиях конвойного помещения. Причем одна из подсудимых склонна к суициду. Поведение защитника N. наносит ущерб

правам и свободам подсудимых. Суд считает, что адвокат нарушил п. 5 ст. 9 КПЭА, п. 1 ст. 8 КПЭА. Помимо этого, приводится норма ч. 4 ст. 29 УПК РФ о праве вынесения судом частного постановления. Суд обращает внимание на указанные обстоятельства и о недопущении их в дальнейшем.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии не явилась судья Ленинского районного суда г. Владимира Смирнов А. А., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Явился адвокат … N., ознакомившийся с распоряжением 24 мая 2018 года, который свою вину не признал и поддержал поданные им 20 июля 2018 года пояснения по обращению суда, в которых указано:

23 января 2018 года в ходе судебного заседания с защитниками были согласованы даты проведения судебных заседаний на февраль 2018 года. В связи с необходимостью этапировать подсудимых в ФКУ СИЗО-3, судебные заседания 13.02, 14.02, 15.02, 20.02, 21.02, 22.02.2018 года были отменены.

27 февраля 2018 года в судебном заседании N. принять участие не смог, вместо него принимала участие адвокат Б. Именно на данном судебном заседании председательствующий сообщил, что судебное заседание 01.03.2018 не состоится, и согласовал даты судебных заседаний на 12.03, 13.03, 14.03, 22.03.2018 года. Об этом адвокату стало известно от своих коллег. После судебного заседания 27.02.2018 N. созвонился с Б. с целью договорится об участии в судебном заседании 01.03.2018 и от неё узнал, что оно не состоится, а перенесено на 12.03.2018 на 16.00.

12.03.2018 года адвокат явился, а судебное заседание началось в 17.00, в связи с задержкой конвоя. По окончанию судебного заседания председательствующим объявил, что следующее судебное заседание состоится согласно ранее согласованному графику. После разговора с Б., узнав у неё, что она сможет участвовать в судебном заседания N. предпринял попытки связаться с судом, но учитывая, что рабочий день был окончен, уведомить об этом никого не получилось.

Утром 13 марта 2018 года в 8.44 N. позвонил в суд и предупредил, что участвовать будет адвокат Б., сообщив, что у него ранее были согласованы другие судебные заседания в это время. N. сообщает, что у него 13.03.2018 года ранее было назначено судебное заседание в мировом суде Октябрьского района г. Владимира в 9.45, а в 10.30 в Октябрьском районном суде г. Владимира.

Официальных уведомлений о судебном заседании на 13 марта 2018 года из Ленинского районного суда г. Владимира не поступало.

На заседании квалификационной комиссии N. дополнительно пояснил, что это процесс был долгий, Смирнов А. А. назначал даты за месяц, полтора вперед. В январе согласовали даты судебных заседаний на февраль и март. 27 февраля 2018 не состоялось судебное заседание, были проблемы с конвоем, и в нем N. не принимал участия, вместо меня принимала участие адвокат Б. Именно в ходе указанного судебного заседания судья Смирнов А. А., назначил следующие даты судебного заседания на 12.03.2018, 13.03.2018 и т.д., а судебное заседание назначенное на 01.03.2018 года было отменено. 12.03.2018 г. N. явился в судебное заседание, в конце процесса судья Смирнов А. А. сообщил, что следующее судебное заседании состоится согласно ранее согласованному графику. После судебного заседания, он узнал у своих коллег, что следующее заседание назначено на 13.03.2018 г., но на эту дату у N. уже были согласованы и назначены ранее два судебных заседания в других судах (справки прилагает). Сразу после заседания он связался с защитником Б. и договорился с ней об участии в судебном заседании назначенное на 13.03.2018 г. вместо него, на что она согласилась. Судья хотел рассмотреть дело быстро, привлек дублера, адвоката Б. Смирнов А. А. вызвал Б. как дублера, она 13 марта явилась, защита была обеспечена. С протоколом судебного заседания 13 марта 2018 года адвокат знакомился, обжаловал частное постановление, но его жалоба оставлена без изменения. В настоящий момент к нему претензий у его подзащитного не имеется.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; сообщение и уведомление ВРИО председателя Ленинского районного суда г. Владимира Смирнова А. А. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; частное постановление от 13 марта 2018 года; апелляционное определение от 23 апреля 2018 года; запрос заместителя председателя квалификационной комиссии; ответ на запрос от судьи Смирнова А. А.; выписка из протокола судебного заседания от 12–13 марта 2018 года; ордер № … от 20 июля 2017 года адвоката N.; заявление от 31 июля 2017 года; ордер № 113267 от 20 декабря 2017 года адвоката Б.; заявление от 20.12.2017; ордер

№ … от 29 июня 2017 года адвоката М.; ордер № … от 13.07.2017 адвоката С.; заявление от 13.07.2017; объяснения адвокат N.; уведомление от 16.01.2018, вх. № 077; справка от 13.03.2018 от судьи Куделькиной А. П.; судебное извещение от секретаря Савельевой М. В.; судебное извещение от судьи Снегирева А. С.; детализации услуг связи, выписки из протокола судебного заседания на 27 февраля 2018 года.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 18 декабря 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 13 марта 2020 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. 20 июля 2017 года выписал ордер № 111991 на защиту А. с 20.07.2017.

С 20 декабря 2017 года в дело вступила адвокат по назначению Б. по ордеру № … При данных обстоятельствах квалификационная комиссия обращает внимание на Решение Совета Федеральной палаты адвокатов от 27.09.2013 «О назначении защитников-дублеров» (протокол N1), согласно которому адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. На заседании квалификационной комиссии адвокат N. сообщил, что «судья хотел рассмотреть дело быстро, привлек дублера – адвоката Б. Смирнов А. А. вызвал как дублера».

Учитывая изложенное, недопустимо наряду с адвокатом по соглашению вступать и оказывать защиту по уголовному делу адвокату по назначению. В том числе и в связи с участием в деле адвоката-дублера и произошла ситуация, описанная в частном постановлении.

Квалификационная комиссия установила, что согласно выписке из протокола судебного заседания 27 февраля 2018 года на судебном заседании защиту подсудимого А. осуществляла адвокат Б. В ходе судебного заседания было заявлено ходатайство о вызове свидетеля, которое суд удовлетворил и отложил судебное заседание на 12 марта 2018 года на 16.00. Согласно предоставленной судом выписки из протокола судебного заседания от 13 марта 2018 года, судебное заседание открыто 12 марта 2018 года в 16 часов 50 минут, т.е. на 50 минут позже положенного. В судебном заседании принимали участие два защитника N. и Б. Адвокат N. заявил ходатайство о вызове свидетеля и о приобщении характеризующего материала на А. Суд не стал рассматривать ходатайство N. и отложил его рассмотрение на 13 марта 2018 года на 10.00 не указав время окончания судебного заседания. Адвокат N. в объяснениях указал, что судебное заседание закончилось уже в нерабочее время и каким-либо способом сообщить в этот вечер о своей занятости он уже не имел возможности.

Также адвокат пояснил, что согласно детализации услуг связи и его объяснений, он позвонил в Ленинский районный суд в 8 часов 44 минуты 13 марта 2018 года и сообщил о своей занятости в мировом суде судебно-

го участка № 1 Октябрьского района г. Владимира с 9.45 13 марта 2018 года, а также с 10.30 в Октябрьском районном суде г. Владимира.

Имеющийся в материал дела лист извещения (л.д. 121) является доказательством согласования даты судебного заседания в Октябрьском районном суде 21 февраля 2018 года, т.е. до 12 марта 2018 года, когда суд объявил об отложении судебного заседания на 13 марта 2018 года.

Необходимо отметить, что Ленинский районный суд г. Владимира суд не предоставил доказательств того, что дата судебного заседания 13 марта 2018 года была заблаговременно согласована с адвокатом N.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд (ч. 1 ст. 14 КПЭА).

В связи с этим квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат с учетом все обстоятельств, при имеющейся возможности, заблаговременно уведомил суд о своей занятости.

Согласно выписке из протокола судебного заседания, суд не выяснял у участников процесса мнение относительно отложения судебного заседания в связи с неявкой защитника N. При этом в судебном заседании участвовала защитник Б., которая обеспечивала защиту А., следовательно, право на защиту не было нарушено. Судебное заседание 13 марта 2018 года состоялось, на котором были рассмотрены ходатайства подсудимых и иных защитников и было отложено судом по собственной инициативе без указания основания отложения. Учитывая изложенное, в выписках из протокола судебного заседания отсутствуют данные о срыве судебного заседания адвокатом N. Надлежащих доказательств этого в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Суд не предоставил доказательств, что неявка адвоката N. стала причиной задержки судебного заседания 13 марта 2018 года и что именно его неявка повлекла затрату процессуального времени, выразившегося в приглашении подсудимому А. другого защитника. Данный вывод суда не обоснован, т.к. адвокат по назначению Б. участвует в деле с 20 декабря 2018 гола, и дополнительное время для её вызова на 13 марта 2018 года не потребовалось тем более, что она принимала участие в судебном заседании 12 марта 2018 гола и была извещена о времени судебного заседания, назначенного на 13 марта 2018 года.

У квалификационной комиссии нет оснований не доверять документам, предоставленным адвокатом и подтвержденными иными доказательствами по делу.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по сообщению суда, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем (судом).

Относительно нарушения права на защиту подсудимого А., квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии такого нарушения в связи с отсутствием доказательств такого нарушения. Мнение суда в данном случае, не подкрепленное заявлением самого подзащитного о нарушении права на защиту, не является основанием привлечения адвоката с дисциплинарной ответственности, в связи с тем, что является не более чем субъективным мнением заявителя, не основанное на доказательствах. Квалификационная комиссия не располагает данными, что подзащитный А. когда-либо заявлял суду о нарушении адвокатом его права на защиту. Более того, адвокат N. сообщил на заседании квалификационной комиссии, что у его подзащитного не имеется претензий к нему.

Относительно доводов заявителя о неуважении адвоката N. к коллегам, а также вывод о причинно-следственной связи между нахождением подсудимых в изоляции от общества и не явки адвоката N. на судебное заседание 13 марта 2018 года квалификационная комиссия отмечает следующее. Суд не является надлежащем заявителем о нарушении адвокатом N. прав других адвокатов в связи с тем, что у суда отсутствуют такие полномочия. Оценка взаимоотношений между адвокатами в адвокатской палате и внесение представление о возбуждении дисциплинарного производства является прерогативной вице-президента и адвоката о его жалобе. (ч. 1 ст. 20 КПЭА). Согласно главе 13 УПК РФ избрание, продление либо изменение меры пресечения в виде заключения под стражу является прерогативой суда, следовательно, нет вины адвоката N. в том, что все подсудимые находятся под стражей, шестеро из

которых являются гражданами другого государства, трое из них женщины, подсудимые вынуждены ожидать процесса в стесненных условиях конвойного помещения, одна из подсудимых склонна к суициду.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами (ч. 1 ст. 8 КПЭА). В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры и подорвать доверие к ней (ч. 5 ст. 9 КПЭА). Квалификационная комиссия приходит в вывод, что заявитель (суд) не предоставил надлежащих доказательств нарушений адвокатом N. данных положений кодекса.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений п. 6 ч. 4 ст. 6, п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 и ч. 3 ст. 4, ч. 1 ст. 8, ч. 5 ст. 9, ч. 2 ст. 13, ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

P. S. 10 августа 2018 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство было прекращено, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заключение Квалификационной комиссии

от 27 июля 2018 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Судья Фрунзенского районного суда г. Владимира Рукин Д. Ю.*

Адвокат: *N.* …

Частное постановление поступило 13 июня 2018 года, присвоен входящий номер: 391/01–05

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 14 июня 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило частное постановление из Фрунзенского районного суда г. Владимира, от судьи Рукина Д. Ю. от 1 июня 2018 года в отношении адвоката … N.

В частном постановлении суда указано, что в производстве Фрунзенского районного суда г. Владимира находится уголовное дело по обвинению Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Постановлением судьи от 21.05.2018 указанное дело назначено к рассмотрению на 31.05.2018, 10.00 час., в помещении Фрунзенского районного суда г. Владимира. Как следует из приобщенного ордера к делу № 097096, защиту Х. на предварительном следствии, в соответствии со ст. 51 УПК РФ, осуществляла адвокат … N., в адрес которой направлено судебное извещение о дате и времени рассмотрения дела 21.05.2018. Согласно почтовому уведомлению получено Адвокатской конторой 24.05.2018.

На судебное заседание, назначенное на 31.05.2018, защитник N. без объяснения причин не явилась, о причине своей неявки в известность суд не поставила.

Неявка защитника повлекла за собой отложение судебного разбирательства.

Суд обращает внимание на указанные факты нарушения законодательства, требующие принятия необходимых мер в целях недопущения подобных нарушений в будущем.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии не явился судья Фрунзенского районного суда г. Владимира Рукин Д. Ю., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением 18.06.2018. Квалификационная комиссия в порядке ч. 3 ст. 23 КПЭА решила рассмотреть дело по существу по имеющимся материалам и выслушать тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Явилась адвокат … N., ознакомившаяся с распоряжением 18 июня 2018 года. N. свою вину не признала и поддержала поданные ей 23.07.2018 объяснения в которых указано, что мать Х. сообщала ей по телефону, что имеет намерение заключить соглашение с другим защитником для защиты Х., дата судебного заседания с ней не согласовывалась, 21.05.2018 ей не звонили о назначении даты судебного заседания, 31.05.2018 в день судебного заседания также звонков не поступало, уже после 31.05.2018 ей стало известно, что никто из участников процесса не явился на указанное судебное заседание, смс-уведомлений она не получала, 22.05.2018 в 15.00 она принимала участие в качестве защитника по другому делу у судьи Рукина Д. Ю., но о назначении судебного на 31.05.2018 по делу Х. ей также не сообщали ни секретарь, ни помощник, ни сам судья, на сайте Фрунзенского районного суда также не было указаний на назначение уголовного дела к слушанью. В связи с отсутствием информации о дате судебного заседания адвокат выехала вечером 23.05.2018 в Липецкую область, в с. Становое для решения своего личного вопроса связанного с вступлением в наследство на долю в доме, оформлением документов и решения вопроса газового снабжения, так как дом, пустующий в настоящее время, чтобы не случилось ЧП. Вернулась она 31.05.2018 вечером в г. Владимир и узнала, что заседание было пропущено.

На заседании квалификационной комиссии адвокат дополнительно пояснила, что у неё сложилась такая ситуация, что 23 мая ей пришлось выехать в Липецкую область по семейным обстоятельствам. Поскольку она не была уведомлена на 23 мая, она не явилась в суд. Кроме того, мама Х. сообщила ей по телефону, что име-

ет намерение заключить соглашение с другим защитником. N., обладая такой информацией, посчитала, что здесь не будет ничего такого. От своего подзащитного письменный отказ от защиты она не получала, Свой почтовый ящик она просматривает достаточно редко, владеет информацией с сайтов судов, о назначении судебных заседаний, так же судьи звонят, согласовывают даты судебных заседаний, считает, что живет в мире цивилизованном. Примерно в марте был подписан протокол в порядке ст. 217 УПК РФ, но из прокуратуры тоже не поступило никакого извещения что дело направлено в суд, потому что иногда прокуратура извещает, что дело направлено в суд вместе с обвинительным заключением. Т. е. дело могло находиться в прокуратуре в это время и могло пойти и не по подсудности. Помощнику в суд она не звонила, потому что дата не была согласована, и она не знала, что это дело находиться в производстве. Кроме того, в период отъезда в отпуске она тоже не была.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление судьи Фрунзенского районного суда г. Владимира Рукина Д. Ю.; частное постановление от 1 июня 2018 года; запрос судье Рукину Д. Ю. о предоставлении дополнительных сведений и документов; ответ на запрос от судьи Рукина Д. Ю.; постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушанья от 21 мая 2018 года; ордер № …; протокол судебного заседания от 31.05.2018 года; извещение адвоката N.; уведомление о вручении от 24 мая 2018 года; объяснения адвоката N.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N. квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения сообщения суда не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 13 января 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 31 мая 2020 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению (п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. а осуществляла защиту Х. по ордеру № 097096 на стадии следствии в УМВД России ОП № 3. 21 мая 2018 года постановлением суда назначено открытое судебное заседание в отношении Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 31 мая 2018 года на 10.00 в помещении Фрунзенского районного суда г. Владимира. Подсудимому Х. было постановлено обеспечить участие защитника адвоката юридической консультации г. Владимира.

Согласно ст. 24 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» юридическая консультация это адвокатское образование, создаваемое в случае, если на территории одного судебного района общее число ад-

вокатов во всех адвокатских образованиях, расположенных на территории данного судебного района, составляет менее двух на одного федерального судью. Адвокат N. состоит в адвокатском образовании – коллегии адвокатов, следовательно, из постановления судьи не ясно явку какого адвоката и из какого адвокатского образования подсудимому Х. необходимо обеспечить, учитывая, что на территории Владимирской области отсутствуют адвокатские образования, созданные в форме юридических консультаций. При этом данное обстоятельство не освобождает адвоката от обязанностей по принятой им защиты по уголовному дела.

21 мая 2018 года адвокату N., являющейся адвокатом …, было направлено извещение о том, что 31 мая 2018 года в 10.00 во Фрунзенском районном суде г. Владимира, расположенном по адресу г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 65-Е, каб. 15, под председательством судьи Рукина Д. Ю. состоится судебное заседание по уголовному делу в отношении Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Согласно уведомлению о вручении 24 мая 2018 года извещение получено по доверенности … Квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат обязан регулярно проверять почту, поступившую ему в адвокатское образование, доводы адвоката о том, что ей не звонили из суда и не согласовывали дату судебного разбирательства являются необоснованными и не основаны на законе. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ не содержится обязанности суда уведомлять защитника каким-либо конкретным способом. Уведомление письмом, направленным в Адвокатскую контору с уведомлением заблаговременно, квалификационная комиссия признает надлежащим уведомлением.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд (ч. 1 ст. 14 КПЭА).

Адвокат сообщила, что уехала за пределы Владимирской области по своему усмотрению 23 мая 2018 года, а приехала 31 мая 2018 года, в отпуске в этот период она не была. В связи с не исполнением своих профессиональных обязанностей в том числе по её вине произошел срыв судебного заседания, что подтверждается протоколом судебного заседания от 31.05.2018 года в котором указано, что на заседание не явились: подсудимый Х., защитник – адвокат N., потерпевшие С., К., о дате рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Доводы адвоката, относительно уважительности причин отъезда адвоката не являются основанием освобождения адвоката от обязанности защиты по уголовному делу. При использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя (ч. 3 ст. 14 КПЭА).

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Адвокат N. не предоставила доказательств уважительности своей неявки на судебное заседание, которое состоялось 31.05.2018 г.

Доводы адвоката о том, что мама подзащитного сообщила о том, что желает заключить, соглашение с иным адвокатом не дают право адвокату отказаться от защиты самостоятельно. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты (п. 6 ч. 4 ст. 6 63-ФЗ). Адвокат, принявший в порядке назначения на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (п. 2 ст. 13 КПЭА). Адвокатом N. грубо нарушены положения данных норм, что повлекло нарушение права на защиту.

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности. (ч. 1 ст. 8 КПЭА) Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, руководствоваться соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами (ч. 1 ст. 9 КПЭА).

Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ст. 12 КПЭА).

Квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. п. 6 ч. 4 ст. 6, п. 1, п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 и ч. 3 ст. 4, ч. 1, ч. 2 ст. 8, п. 1, п. 7 ч. 1 и ч. 5 ст. 9, ст. 12, ч. 2 ст. 13, ч. 1 и ч. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1, ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и ад-

вокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

P. S. 10 августа 2018 года решением Совета АП ВО к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Заключение Квалификационной комиссии

от 28 сентября 2018 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: в*ице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Пронина И. В.*

Адвокат: *N.* …

Представление подано 24 августа 2018 года, присвоен входящий номер: 467/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 24 августа 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В. в отношении адвоката адвокатского кабинета N.

В представлении указано, что в адрес Адвокатской палаты Владимирской области поступило обращение гр. Д. в отношении адвоката N.

Из текста обращения следует, что в производстве Муромского городского суда 2 августа 2018 года рассматривалось заявление о взыскании судебных расходов с Д., стороны по делу П., правовые услуги которой оказывались адвокатом N. К заявлению приложены копии документов – договор на оказание адвокатских услуг № 30 от 10.01.2017, соглашение (расписка) о получении адвокатом N. от П. денежных средств в сумме 100000 рублей по Договору на оказание адвокатских услуг № 30 в соответствии с п. 3.1 Договора (без Даты) и копия квитанции – АПВО, Адвокатский кабинет N., серия 0006 от 27 декабря 2017 года о получении вознаграждении по оговору о получении вознаграждения по договору о представительстве в сумме 10000 рублей. Вице-президент усматривает наличие дисциплинарного проступка в действиях адвоката N., выразившегося в нарушении адвокатом п. 6 ст. 25, п. 1 ч. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002года, п. 6 ст. 16 КПЭА. Из абзаца 2 ст. 3.1 договора на оказании услуг усматривается, что договором согласован в порядке п. 3 ст. 16 КПЭА гонорар при положительном рассмотрении дела в размере 10% от взыскиваемой суммы. N. получила денежные средства (гонорар успеха) в сумме сто тысяч рублей, что подтверждается соглашением. Из п. 6 ст. 25 ФЗ № 63 следует, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. В целях реализациип.6 ст. 25 ФЗ адвокатские образования оформляют кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ, утверждённого ЦБ РФ. В настоящее время действует Порядок ведения кассовых операций в России, утвержденный Указанием Банка России от 11.03.2014 года № 3210У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», а также ФЗ от 21.11.1996 года № 129 «О бухгалтерском учете» из которых следует, что надлежащее оформление приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов, в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнить приходно-кассовый ордер (ПКО), в котором указывается назначение вносимых денежных средств. Лицу, вносящему деньги, выдается квитанция ПКО, подтверждающая прием наличных денег. Прием наличных денег в кассу адвокатского образования подтверждается также ведением кассовой книги, книгой учета доходов и расходов (для адвокатского кабинета). Адвокатские образования обязаны оформлять кассовые операции в установленном законом порядке. Как видно из предоставленных документов адвокат N. получила гонорар в сумме 100000 рублей от доверителя П. по соглашению, имеется квитанция на сумму 10000 рублей. Адвокатский кабинет N. при оформлении расчетов наличными денежными средствами при оплате услуг использует квитанционную книжку (форму квитанций), рекомендованную Решением Совета ФПА РФ от 19 января 2007 года и полагает, что именно этот документ, подтверждает внесение денежных средств в кассу адвокат-

ского образования, в связи с чем дополнительно предоставила квитанцию приема денежных средств от 3 апреля 2018 года на сумму 90000 рублей № 0008, а также объяснительные записки от своего имени и доверителя П., из которых усматривается, что полученный адвокатом гонорар в размере 100000 рублей оформлен двумя квитанциями № 006 от 27 декабря 2017 года и № 008 от 3 апреля 2018 года. Приходно-кассовые ордера адвокатом не выписывались, квитанции к ПКО доверителю не выдавались, соответствующие записи в книгу учета доходов и расходов не вносились, по причине отсутствия в адвокатской кабинете бланков указанных документов.

Таким образом, по мнению вице-президента АПВО Прониной И. В. адвокат N. не предоставила необходимых платежных документов, предусмотренных порядком ведения кассовых операций в России и ФЗ «О бухгалтерском учете», подтверждающих прием полученного вознаграждения в сумме 100000 рублей от доверителя П. в кассу адвокатского образования, чем нарушила п. 6 ст. 25 ФЗ № 63.

Кроме указанного вице-президент усматривает нарушение адвокатом пп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ, т.к. при оформлении денежных расчётов доверителя не действовала разумно и добросовестно, используя форму квитанций в качестве платёжного поручения, а также в нарушении Решения Совета ФПА РФ от 19 января 2017 года, утвердившего рекомендации по использованию формы квитанций на получение денежных средства оказанные юридические услуги, должным образом, не заполнила реквизиты квитанции (ст. 15 КПЭА). В квитанции № 0006 от 27 декабря 2017 года отсутствует номер соглашения и дата его заключения, в графе вид юридической помощи – не конкретизирован договор представительства, в графе оплатил – отсутствует подпись доверителя.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседание квалификационной комиссии 28 сентября 2018 года явился первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич, а также адвокат … N., извещенная о дате и времени дисциплинарного разбирательства заказным письмо с уведомлением.

Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос об установлении вины адвоката N. в допущенных нарушениях.

Адвокат N. подержала поданные её объяснения в которых указано, что 10 января 2017 года между ей и П. заключено соглашение, по которому был предусмотрен «гонорар успеха». Решением Муромского городского суда 17 марта 2017 года в пользу П. была взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 1000 000 рублей. Решением вступило в законную силу 4 июля 2017 года. 27 декабря 2017 года П. внесла по квитанции № 0006 10000 рублей, 3 апреля 2018 года П. внесла по квитанции № 0008 90000 рублей. Со стороны П. претензий в адрес адвоката высказано не было. На заседании квалификационной комиссии она дополнительно пояснила, что свою вину в не оформлении приходных кассовых ордеров признает.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: уведомление о получении заказного письма адвокатом; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление вице-президента АПВО Прониной И. В. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление вице-президента АПВО Прониной И. В.; квитанция № 0008 от 10.01.2018; расписка П. от 21.08.2018; объяснительная адвоката N.; сопроводительное письмо на имя вице-президента Прониной И. В.; жалоба от Д.; копия договора на оказание адвокатских услуг от 10 января 2017 года; приложение № 3 (соглашение); квитанция № 0006 от 27 декабря 2017 года; определение Муромского городского суда от 24 августа 2017 года; книга учета доходов и расходов за 2017 год; книга учета доходов и расходов за 2018 год.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 14 февраля 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 27 декабря 2019 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

10 января 2017 года между адвокатом N. и П. заключено соглашение, в качестве предмета которого указано: подготовка документов для обращения в Муромский городской суд Владимирской области по иску П. к Д. о взыскании суммы неосновательного обогащения, написание искового заявления и представительство интересов П. в Муромском городском суде.

Определением Муромского городского суда Владимирской области от 24 августа 2017 года установлено, что адвокат N. действительно представляла интересы П. и получала вознаграждение по заключенному договору за свои услуги, которые в качестве процессуальных издержек, в части, были взысканы судом с ответчика Д. Также данным определением подтверждается сумма взысканная с Д. из которой был рассчитан гонорар успеха.

Из абзаца 2 ст. 3.1 договора на оказании услуг усматривается, что договором согласован в порядке п. 3 ст. 16 КПЭА гонорар при положительном рассмотрении дела в размере 10% от взыскиваемой суммы. N. получила денежные средства (гонорар успеха) в сумме сто тысяч рублей, что подтверждается приложением № 3 к договору (соглашением).

Согласно квитанции № 0006 от 27 декабря 2018 года адвокат N. получила от П. вознаграждение по договору о представительстве в размере 10000 рублей, при этом в графе оплатил отсутствует подпись доверителя.

Адвокат N. в нарушении Решения Совета ФПА РФ от 19 января 2017 года, утвердившего рекомендации по использованию формы квитанций на получение денежных средства оказанные юридические услуги, должным образом, не заполнила реквизиты квитанции. В квитанции № 0006 от 27 декабря 2017 года отсутствует номер соглашения и дата его заключения, в графе вид юридической помощи – не конкретизирован договор представительства, в графе оплатил – отсутствует подпись доверителя.

Согласно квитанции № 0008 от 3 апреля 2018 года адвокат N. получила от П. оплату гонорара при положительном рассмотрении дела во исполнении условий п. 3.1 договора № 30 от 10.01.2017 года в размере 90000 рублей.

В выписке из книги учета доходов и расходов адвоката N. за 2017 года под номером 22 в качестве первичного документа указана квитанция 0006 от 27.12.2017, тогда как Постановлением Госкомстата РФ от 18 августа 1998 г. № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» утверждён перечень форм первичной учетной документации в котором квитанция не является формой первичной учётной документации. Формой первичной учетной документации по учету кассовых операций является приходный кассовый ордер. В выписке из книги учета доходов и расходов за 2018 года под номером 7 в качестве первичного документа указана квитанция 0008 от 03.04.2018, что также не соответствует действующему законодательству.

Объяснения от П. от 21.08.2018 года не являются подтверждением внесения денежных средств в размере 100000 рублей в кассу адвокатского образования по соглашению № 30 от 10 января 2017 года.

Из п. 6 ст. 25 ФЗ № 63 следует, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В целях реализации п. 6 ст. 25 ФЗ адвокатские образования оформляют кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ, утверждённого ЦБ РФ. В настоящее время действует Порядок ведения кассовых операций в России, утвержденный Указанием Банка России от 11.03.2014 года № 3210У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», а также ФЗ от 21.11.1996 года № 129 «О бухгалтерском учете» из которых следует, что надлежащее оформление приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов, в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнить приходно-кассовый ордер (ПКО), в котором указывается назначение вносимых денежных средств. Лицу, вносящему деньги, выдается квитанция ПКО, подтверждающая прием наличных денег.

Прием наличных денег в кассу адвокатского образования подтверждается также ведением кассовой книги, книгой учета доходов и расходов (для адвокатского кабинета). Квалификационная комиссия признает, что адвокатом N. допущены нарушения действующего за-

конодательства, регулирующего порядок ведения кассовой книги в адвокатском кабинете.

В ходе заседания квалификационной комиссии адвокат N. признала, что она нарушила порядок оприходования денежных средств от доверителя в кассу адвокатского образования и порядок ведения книги доходов и расходов и пояснила, что делала это по незнанию.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Решения Федеральной палаты адвокатов и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (ч. 7 ст. 35 ФЗ-63).

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (ч. 6 ст. 15 КПЭА).

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 7, ч. 6 ст. 25, ч. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 ст. 8, ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета ФПА РФ от 19 января 2017 года, Указания Банка России от 11.03.2014 года № 3210У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», ФЗ от 21.11.1996 года № 129 «О бухгалтерском учете», Постановление Госкомстата РФ от 18 августа 1998 г. № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации».

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и решения органов адвокатской палаты.

P.S. Решением Совета АП ВО от 12.10.2018 года к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Заключение Квалификационной комиссии

от 28 сентября 2018 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Овсянникова Т. И.*

Адвокат: *N.* …

Представление подано 16 июля 2018 года, присвоен входящий номер: 419/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 16 июля 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. в отношении адвоката … N.

В представлении указано, что в адрес Адвокатской палаты Владимирской области поступила докладная главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката … N. о задолженности за адвокатом по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области за период с января 2018 гола по май 2018 года – 8000 рублей.

Отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты является обязанностью адвоката (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п. 7 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за счет получаемого вознаграждения адвокат осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов. В соответствии с пп. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к компетенции собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты. В соответствии с п. 6 ст. 15 КПЭА, адвокат обязан выполнять решения органов Адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции.

Размер и порядок ежемесячных отчислений, а также сроки уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, установлены решением Конференции Адвокатов Владимирской области от 2 февраля 2018 года.

В действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п.п. 6 п. 2 ст. 30) и Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку адвокат не выполнил указанное выше решение Конференции Адвокатской палаты Владимирской области, решение 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22 апреля 2015 года и 8-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии 27 июля 2018 года явились первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю., не являлась адвоката N. Квалификационной комиссией исследовано уведомление о вручении от 23 июля 2018 года, согласно которому адвокат уведомлен о дате и времени дисциплинарного разбирательства по доверенности Н. по месту нахождения адвокатского образования.

27 июля 2018 года при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката N. квалификационной комиссией принято решение о приостановлении дисциплинарного производства в связи с неявкой адвоката N. и в связи с поступившей информацией от заведующего … Л. о том, что уведомить адвоката не предоставляется возможным в связи с тем, что по месту регистрации она не проживает в течении 6–7 месяцев и на телефонные звонки по номеру ... не отвечает.

На заседание квалификационной комиссии 28 сентября 2018 года явился первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич, не явился адвокат … N., извещенная о дате и времени дисциплинарного разбирательства заказным письмо с уведомлением 25 августа 2018 года по адресу места регистрации: … Дисциплинарное производство в связи с надлежащим уведомлением адвоката возобновлено.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: уведомление о вручении от 23 июля 2018 года; уведомление о вручении от 25 августа 2018 года; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление вице-президента АПВО Овсянниковой Т. И. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление вице-президента АПВО Овсянниковой Т. И.; докладная главного бухгалтера АПВО о возникшей задолженности в АПВО и в ФПА РФ; телефонограмма N. от 23 июля 2018 года; сообщение от заведующего … Л. от 26.07.2018 г.; отчет об отслеживании отправления; уведомление N. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; сообщение от заведующего … Л. от 27.09.2018 г.; копия заявления N. от 1 сентября 2018 года; копия удостоверения N.; справка от заведующего терапевтическим отделением … от 11.05.2019 г.; справка из ГАУЗ «Клинический медицинский центр г. Читы».

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 16 января 2019 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 15 июня 2020 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций, а также ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ, а также отчислять средства на содержание соответствующей коллегии адвокатов в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием (п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ-63).

Решения Федеральной палаты адвокатов и её органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (ч. 7 ст. 35 ФЗ-63).

Всероссийский съезд адвокатов определяет размер отчислений адвокатских палат на общие нужды Федеральной палаты адвокатов исходя из численности адвокатских палат (п. 4 ч. 2 ст. 36 ФЗ-63).

Размер и порядок ежемесячных отчислений установлен решением 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г. и 8-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года, установившие размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации – 200 рублей за каждого члена адвокатской палаты.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты (ч. 9 ст. 29 ФЗ-63).

К компетенции собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчисле-

ний на общие нужды адвокатской палаты (п. 4 ч. 2 ст. 30 ФЗ-63).

Адвокат осуществляет профессиональные расходы на общие нужды адвокатских палат в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференции) адвокатов, на содержание соответствующего адвокатского образования и иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности (ч. 7 ст. 25 ФЗ-63). Адвокат N. допустила задолженность перед Адвокатской палатой Владимирской области.

Адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (ч. 6 ст. 15 КПЭА).

Размер и порядок ежемесячных отчислений В Адвокатскую палату Владимирской области установлен решением Конференции адвокатов Владимирской области от 27.02.2017 г. и решением Конференции адвокатов Владимирской области от 02.02.2018 г. в сумме 1400 рублей ежемесячно.

Согласно п. 5 решения Конференции АП ВО от 06.02.2015 г. обязательные отчисления, предусмотренные п. 4 данного решения, производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет АПВО или внесения в кассу АПВО.

28 сентября 2018 года на имя президента АПВО поступило заявление от 1 сентября 2018 года от N. о том, что она уведомляет президента о прекращении её статуса с 1 февраля 2018 года по состоянию здоровья. На основании указанного заявления о том, что N. не считает себя адвокатом с 1 февраля 2018 года и сообщения от заведующего … Л. в котором указано, что адвокат в течении 6–7 месяцев не выходит на связь, квалификационная комиссия приходит к выводу, что адвокат N. утратила связь с Адвокатской палатой Владимирской области и своим адвокатским образованием.

Кроме того, заявление от адвоката может быть рассмотрено Советом АПВО на очередном заседании, но в связи с тем, что оно поступило уже после возбуждения дисциплинарного разбирательства, оно не является основанием прекращения либо отложения дисциплинарного разбирательства. В материалах дисциплинарного производства отсутствует информация о том, что адвокат N. находилась или находится в отпуске. Адвокат N. также не просит в заявлении об отложении дисциплинарного разбирательства по причине болезни. Статьей 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрены основания и порядок прекращения статуса адвоката. На момент рассмотрения дисциплинарного производства у адвоката N. статус действующий, и она находится в реестре адвокатов Владимирской области под регистрационным номером … с 24 июня 2016 года. Уведомление N. о её прекращении статуса не несет никаких правовых последствий, так как противоречит порядку прекращения статуса адвоката, установленного ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим решением от 30.11.2005 г. постановил, что отсутствие поступлений от адвоката ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта РФ по причине болезни, нахождения в декретном или очередном отпуске, несвоевременного избрания формы адвокатского образования, освобождения от отчислений решением совета и т.п. не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего право изменять установленный порядок исчисления размера отчислений денежных средств на общие нужды Федеральной палаты адвокатов.

Докладной главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности адвоката N. в АПВО за январь-май 2018 года в размере 7000 рублей и в ФПА РФ за январь-май 2018 гола в размере 1000 рублей. Всего задолженность в размере 8000 рублей.

Исходя из изложенного, квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 7, ч. 7 ст. 25, ч. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г. и 8-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года; решений Конференции адвокатов Владимирской области от 02.02.18 г. и Конференции адвокатов Владимирской области от 27.02.2017.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решений Всероссийских съездов адвокатов и Конференций адвокатской палаты Владимирской области

P.S. Решением Совета АП ВО от 12.10.2018 года к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

Заключение Квалификационной комиссии

от 28 сентября 2018 года
(извлечение)

Стороны:
Заявитель: *П.*
Адвокат: *N.*

Жалоба поступила 14 августа 2018 года, присвоен входящий номер: 458/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю.В. 21 августа 2018 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба от П. на адвоката … N.

В жалобе указано, что 5 июля 2018 года П., находился в ГСУ г. Москвы, куда его доставили в качестве подозреваемого. В кабинет, где происходили следственные действия в отношении него уже поздней ночью зашла женщина, которая представилась N. и сказала, что он подозревается в очень серьезном преступлении, и она его будет защищать, но для этого нужно, чтобы он подписал договор, который она принесла с собой. В договоре уже были пропечатаны его паспортные данные, которые он ей не передавал, так как видел её впервые. N. сказала, что необходимо подписать договор и заплатить ей 100000 рублей. При этом она гарантировала, что при подписании договора его отпустят под подписку о невыезде. В течение двух часов его жена через карту подруги перевела на карту сбербанка, которая принадлежала N. всю сумму денег. После окончания следственных действий П. отвезли в ИВС № 1 на Петровке. На следующий день следователь сообщила, что у П. другой адвокат и что он не может дозвониться до N. Вечером того же дня П. отпустили из ИВС домой. После этого его жена связывалась с N. и сказала о том, что они отказываются от услуг N. и просят вернуть деньги, на что N. в грубой форме сообщила, что деньги в полном объеме она возвращать отказывается и после этого на связь не выходила. П. просит привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности и обязать её вернуть П. деньги.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии не явился заявитель П., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением, от которого поступило 25 сентября 2018 года заявление, в котором указано, что он не может присутствовать на заседании квалификационной комиссии так как находится под подпиской о невыезде и не может покидать территорию Москвы. Явилась адвокат … N.

Согласно ч. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

N., ознакомившаяся с жалобой П., свою вину не признала и поддержала поданные ей 16 августа 2018 года объяснения в которых указано, что 5 июля 2018 года между ней и П. в соответствии со ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности» было заключено соглашение, предметом которого являлась защита П. на предварительном следствии в ГСУ г. Москвы. Данное соглашение содержало все существенные условия. Данное соглашение П. заключил лично, добровольно, находясь в здравом уме и ясной памяти, осознавая все последствия заключения соглашения с адвокатом. При этом N. разъяснила П. его права и обязанности в случае заключения указанного соглашения. Обещаний о том, что его отпустят домой она не давала. После заключения соглашения в ночь с 05 по 06 июля 2018 года в отношении П. с участием адвоката было проведено 4 следственных действия – допрос П., две очные ставки и задержание П. В ходе этих следственных действий были оформлены протоколы, в которых П. не отказывался от участия адвоката, не предъявлял никаких претензий к работе адвоката, поддержал все ходатайства, которые адвокат заявляла. Адвокатом также велась аудиозапись следственных действий. Проработав всю ночь, N. освободилась утром и договорились с П., что

будут ждать вызова следователя для решения вопроса о мере пресечения либо освобождения его из ИВС. П., по словам адвоката, с этим согласился. В последующем от следователя звонки не поступали, до следователя дозвонится тоже не получилось. С П. адвокат также не могла связаться так как телефон он ей не сообщил. До момента поступления жалобы соглашение с П. не расторгнуто. Соглашение было зарегистрировано в журнале регистрации соглашений.

На заседании квалификационной комиссии N. дополнительно пояснила, что в момент заключения соглашения она приняла денежные средства от П. по квитанции № 018763 от 5 июля 2018 года в размере 10000 рублей, а в последующем 23 июля 2018 года денежные средства были сданы в кассу адвокатского образования, что подтверждается квитанции № 018763 от 5 июля 2018 года и квитанцией к ПКО № 359 от 23 июля 2018 года.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: уведомление о вручении от 27 августа 2018 года; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление П. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; жалоба на адвоката N. от 6 августа 2018 года; объяснения от адвоката N.; заявление от П.; квитанция № 018763 от 5 июля 2018 года; квитанция к ПКО № 359 от 23 июля 2018 года.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Срок рассмотрения не истек.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности истекает 14 марта 2018 года.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 05 июля 2020 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. заключила соглашение с П. 5 июля 2018 года под номером 781 и зарегистрировала его в книге регистрации соглашений. П. не оспаривал, что действительно подписал соглашение с адвокатом N.

N. в подтверждении своих доводов представила квитанцию № 018763 от 5 июля 2018 года согласно которой ей получено от П. денежные средства в размере 10000 рублей, а в последующем 23 июля 2018 года денежные средства были оприходованы в кассе адвокатского образования, что подтверждается квитанции № 018763 от 5 июля 2018 года и квитанцией к ПКО № 359 от 23 июля 2018 года. Доказательств оспаривающих внесение денежных средств в кассу адвокатского образования заявителем не предоставлено.

Заявитель не предоставил в квалификационную комиссию в порядке ч. 2 ст. 23 КПЭА ни одного доказательства своих доводов, указанных в жалобе, следовательно, не пожелал воспользовался своими правами. Напротив этого, адвокат N. предоставила доказательства надлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации

осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по жалобе подзащитного, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем.

П. не предоставил доказательств какой-либо заинтересованности адвоката N. в участие в деле в качестве защитника П., не предоставил доказательств оплаты им, либо иным лицом услуг адвоката N. путем перевода на банковскую карту или иным путем, не предоставил доказательств обещания со стороны адвоката результата по делу (освобождение из-под ареста). При этом квалификационная комиссия установила, что доводы П., касающиеся порядка оплаты услуг адвоката, противоречат письменным доказательствам по делу, в частности, квитанции № 018763 от 5 июля 2018 года и квитанции к ПКО № 359 от 23 июля 2018 года.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами (ч. 1 ст. 8 КПЭА). В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры и подорвать доверие к ней (ч. 5 ст. 9 КПЭА). Квалификационная комиссия приходит в вывод, что заявитель не предоставил надлежащих доказательств нарушений адвокатом N. данных положений кодекса.

Действующий федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекс профессиональной этики адвоката не предусматривает полномочий квалификационной комиссии по рассмотрению заявления граждан о возврате денежных средств переданных адвокатам либо внесенных в кассу адвокатского образования, в связи с чем данная просьба заявителя П. не основана на законе и не подлежит рассмотрению в рамках дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений ч. 4 и ч. 5 ст. 6, п. 1, и п. 4 ч. 1 ст. 7, ч. 1, ч. 2, ч. 3, ч. 4, ч. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 1 и ч. 3 ст. 4, ч. 1 и ч. 2 ст. 5, ч. 1 ст. 8; п. 1, п. 6 ч. 1, ч. 3.1 и ч. 5 ст. 9, ч. 2 ст. 10, ч. 2 ст. 13. ч. 1 ст. 14, ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Председатель квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

АДВОКАТСКАЯ КОМАНДА ЗАНЯЛА ВТОРОЕ МЕСТО НА СПАРТАКИАДЕ ЮРИСТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

29 июня 2018 года в поселке Красная Горбатка состоялась очередная Спартакиада юристов Владимирской области, организованная региональным отделением Ассоциации юристов России.

Традиционно участие в спортивных состязаниях приняла команда Адвокатской палаты Владимирской области. В этот раз палату представляли Сергей Багрий, Филипп Багрянский, Татьяна Герасимова, Антон Гладченко, Алексей Майоров, Игорь Ошмарин, Всеволод Серов, Михаил Соловьев, Алексей Филичкин и Андрей Чудаков. Возглавил адвокатскую делегацию первый вице-президент АП ВО Олег Денисов.

Другими участниками соревнований стали команды следственного комитета, прокуратуры и судей. Состязались команды в четырех дисциплинах: стрельба из пневматической винтовки, футбол, волейбол и перетягивание команды.

Соревнования прошли в интересной и напряженной борьбе. В итоге представители палаты выступили успешно, заняв второе общекомандное место. Адвокатам не было равных в перетягивание каната, успешно выступили также футбольная команда и стрелки. Достойно сыграли свои матчи и волейболисты.

Организована Спартакиада была на весьма высоком уровне, и у всех участников остались исключительно положительные эмоции.

В завершение участников ожидал торжественный ужин на открытом воздухе, в ходе которого председателем регионального отделения АЮР Вячеславом Картухиным участникам были вручены призовые кубки и дипломы.

Редакция бюллетеня
«Владимирский адвокат»
поздравляет с юбилеем
адвокатов Адвокатской палаты
Владимирской области

ЛЕЗОВУ АНТОНИНУ КОНСТАНТИНОВНУ
КИРПЕНКО ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА
ТЕРЕХИНУ АЛЬБИНУ МИХАЙЛОВНУ
СЕРГЕЕВА АЛЕКСАНДРА КОНСТАНТИНОВИЧА
ФИЛИППОВА АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВИЧА
СМИРНОВА ВАЛЕРИЯ НИКОЛАЕВИЧА
ДОБРОВОЛЬСКУЮ ЕЛЕНУ ЮРЬЕВНУ
ПОСТАЛАКИЙ ИРИНУ ВАСИЛЬЕВНУ
САВЛОВА АЛЕКСАНДРА ГЕННАДЬЕВИЧА
АБРАМОВУ НАТАЛЬЮ АНДРЕЕВНУ
ФЕТИСОВА ДМИТРИЯ НИКОЛАЕВИЧА
КОНСТАНТИНОВА ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

Желаем юбилярам
профессиональных успехов
и семейного благополучия!

VIII
Всероссийский чемпионат
по мини-футболу
среди адвокатов
Специальная награда
«За волю к победе»
сентябрь 2018

8
9
7

5

69