Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 3–4 (83–84) 2024 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 исполнилось 80 лет

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!
ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС С НОВЫМ 2025 ГОДОМ!

2024 год был юбилейным годом Российской адвокатуры, ей исполнилось 160 лет. По всей стране прошли праздничные мероприятия, адвокаты получили поздравления, заслуженные награды и благодарности.

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, отметившая 80-летие, образованная в октябре 1944 года, ведет свое летоисчисление гораздо раньше. Первые упоминания об адвокатуре в г. Владимире, имеющиеся в архивах Адвокатской палаты Владимирской области, значатся в 1919 году, т.е. имеется реальная возможность и есть надежда воссоздать новую историю Владимирской адвокатуры.

В 2024 году Владимирская адвокатура в своей работе руководствовалась ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной деятельности адвоката Советом палаты заключены договоры о взаимодействии с Правительством Владимирской области в лице Министерства по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области об оказании бесплатной юридической помощи населению Владимирской области, заключен Меморандум о сотрудничестве в сфере оказания бесплатной юридической помощи во Владимирской области между Управлением Министерства юстиции РФ по Владимирской области, Министерством по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области, Уполномоченным по правам человека во Владимирской области, Владимирской нотариальной палатой, НП «Владимирской региональной ассоциацией медиаторов», ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» ВлГУ, ВФ ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний». Имеются отдельные соглашения о взаимодействии с Уполномоченным по защите прав человека и Уполномоченного по защите прав предпринимателей, договор с РАНХиГС, с Управлением ФСИН по Владимирской области, с Юридическим институтом им. Столетовых и другими организациями.

Большую и нужную работу адвокаты проводят в рамках ФЗ от 21.11.2011 г. и Закона Владимирской области от 02.11.2022 г. «Об оказании бесплатной юридической помощи».

По итогам года адвокаты Нечаева Анастасия Сергеевна, Бакалдина Элеонора Леонидовна, Павлова Татьяна Александровна, Рыбакова Наталья Викторовна, Вернер Татьяна Валерьевна, Шмелькова Наталья Викторовна были награждены почетными грамотами и благодарностями Министерства.

Громадная работа оказывается адвокатами гражданам Владимирской области по уголовным, гражданским, административным и иным делам. Ведется просветительская работа населения.

Неравнодушны адвокаты палаты и к спорту. В 2024 году команда адвокатов Владимирской области в футбольных соревнованиях в г. Москве «SEDLEX OPEN CUP 2024» завоевали серебряный кубок. Адвокаты палаты приняли участие в соревнованиях по боулингу в г. Черкесске, в чемпионате по бильярду в г. Владимире, в спартакиаде юристов в Селивановском районе и других спортивных мероприятиях.

Пусть новый год станет годом новых начинаний и проектов, мудрых продуманных решений и профессиональных достижений, годом счастливых перемен, долгожданных встреч и радостных событий.

Примите самые искренние пожелания крепкого здоровья, счастья, добра, благополучия и стабильности, пусть в ваших домах будет достаток, мир, любовь и взаимопонимание.

С Новым годом!

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Юрий Денисов

В НОМЕРЕ:

ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ № 1 ИСПОЛНИЛОСЬ 80 ЛЕТ. 2

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОДПИСАНО СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ 4

МЕМОРАНДУМ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 5

ПРОТОКОЛ № 1 ЗАСЕДАНИЯ КРУГЛОГО СТОЛА ПО ВОПРОСУ ПОДПИСАНИЯ МЕМОРАНДУМА О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 7

РАБОЧАЯ ВСТРЕЧА В МИНИСТЕРСТВЕ. 8

ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ В АКАДЕМИИ. 9

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 15 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 11

СПИСОК АДВОКАТОВ, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ № 1 13

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

МЕДИАЦИЯ. ВЗГЛЯД АДВОКАТА НА ФЗ «ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОСРЕДНИКА (МЕДИАЦИИ)» № 193-ФЗ 19

КТО НАДЛЕЖАЩИЙ ОТВЕТЧИК (IL VERO ACCUSATORE)? 20

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 25

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА 26

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

В МОСКВЕ ПРОШЕЛ III ЕЖЕГОДНЫЙ ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ «SEDLEX OPEN CUP 2024» 48

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Юрий Васильевич

Заместители главного редактора:
Исаева Анна Владимировна,
Багрянский Филипп Валерьевич

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0013
Тираж 130 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ № 1 ИСПОЛНИЛОСЬ 80 ЛЕТ

25 октября 2024 года состоялась торжественная церемония празднования 80-летия Владимирской областной коллегии адвокатов № 1. Церемония прошла в юбилейный год празднования 80-летия Владимирской области.

Открыл торжественное мероприятие Председатель Владимирской областной коллегии адвокатов Ю. В. Денисов, Президент адвокатской палаты Владимирской области.

01 августа 2002 года решением президиума Владимирской областной коллегии адвокатов на должность председателя единогласно избран Денисов Юрий Васильевич.

На протяжении 22 лет Юрий Васильевич сохраняет традиции и профессиональное наследие поколений адвокатов, выдерживая высокие корпоративные стандарты, вносит существенный вклад в укрепление авторитета российской адвокатуры.

На сегодняшний день ВОКА № 1 объединяет в своих рядах более 41 адвокатского образования из разных городов Владимирской области, в которых работают более 357 адвокатов.

Под руководством Юрия Васильевича в 2011 Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 стала лауреатом Национальной премии «Триумф». Премия вручается адвокатам и адвокатским образованиям, которые достигли высоких результатов в профессиональной деятельности.

В 2023 году лауреатом Национальной премии стала адвокатская контора № 1 ВОКА № 1.

Национальная премия учреждена в 2008 году Федеральной палатой адвокатов РФ. Каждая такая церемония награждения – это знаковое событие в жизни адвокатского сообщества.

Профессиональная деятельность Юрия Васильевича неоднократно отмечена высочайшими наградами.

- присвоено Почетное звание «Юрист Земли Владимирской»;
- орденом «За верность адвокатскому долгу»;
- медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени;
- медалью им. Ф. Н. Плевако;
- медалью «В память 200-летия Минюста России;
- золотой и серебряной медалью Минюста России;
- почетной грамотой Минюста России;
- многочисленными грамотами и благодарностями Губернатора Владимирской области, Законодательного Собрания Владимирской области, Федеральной палаты адвокатов, Федерального союза адвокатов, Международного союза адвокатов.

Юрий Васильевич является вице-президентом Федерального союза адвокатов России и вице-президентом Международного Союза адвокатов.

В своем выступлении Юрий Васильевич затронул события, при которых образовывалась Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, пути становления и развития, рассказал о ветеранах – адвокатах, которые стояли у истоков её создания.

06 октября 1944 года, 80 лет назад, Приказом наркомата юстиции РСФСР от было утверждено Оргбюро адвокатов Владимирской области и все работающие на тот период времени адвокаты Ивановской областной коллегии адвокатов в юридических консультациях в городе Владимире, Коврове, Муроме и Гусь-Хрустальном, стали адвокатами Владимирской областной коллегии. Адвокаты юридических консультаций получили «статус» адвокатов Владимирской областной коллегии адвокатов.

Адвокаты Владимирской областной коллегии адвокатов награждены государственными и ведомственными наградами РФ, являются кандидатами юридических наук.

Адвокаты ВОКА № 1 активно отстаивают и защищают права и интересы граждан на территории Владимирской области и других субъектах РФ, имеют награды за оправдательные приговоры обеспечивают право на бесплатную юридическую помощь участникам СВО и членам их семей и другим категориям граждан. Есть члены коллегии, адвокаты добровольно отправившиеся в зону проведения СВО и являются образцом мужества и героизма.

Торжественная часть мероприятия продолжилась чествованием и поздравлением с 80-летием Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 (ВОКА № 1) ветеранов адвокатуры. Почётными грамотами награждены:

- Ночуева Лидия Константиновна
- Михеева Ольга Дмитриевна
- Соснина Нина Григорьевна
- Егорова Нина Ивановна
- Терёхина Альбина Михайловна

Почтили память адвокатов, внесших неоценимый вклад в становление и развитие Владимирской областной коллегии адвокатов:

- Зиновьева Бориса Михайловича
- Атабекова Николая Николаевича
- Кулакову Людмилу Васильевну.

Приемников традиций и профессионализма, действующих адвокатов Владимирской областной Коллегии Адвокатов № 1 за многолетнюю работу в коллегии, выполнение на высоком профессиональном уровне обязанностей по защите законных прав и интересов граждан и в связи с 80-летием образования Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 награждены почетными грамотами адвокаты и работники Владимирской областной коллегии адвокатов № 1:

- Денисов Юрий Васильевич (ВОКА № 1, стаж 50 лет)
- Борин Андрей Юрьевич (АК № 12, стаж 37 лет)
- Кулагина Нина Николаевна (АК № 12, стаж 45 лет)
- Горбунов Герман Григорьевич (АК № 37, стаж 36 лет)
- Галибина Сабина Андреевна (АК № 10, стаж 12 лет)
- Васькова Вероника Витальевна (АК № 36, стаж 14 лет)
- Коргин Роман Вячеславович (АК № 4, стаж 25 лет)
- Ночуева Лидия Константиновна (АК № 4, стаж 50 лет)
- Нестерова Ольга Борисовна (АК № 5, стаж 30 лет)
- Михеева Ольга Дмитриевна (АК № 46, стаж 41 год)
- Денисов Олег Юрьевич (АК № 1, стаж 26 лет)
- Попов Александр Евгеньевич (АК № 1, стаж 36 лет)
- Графов Геннадий Викторович (АК № 1, стаж 27 лет)
- Бакалдин Василий Александрович (АК № 1, стаж 33 года)
- Морозов Михаил Анатольевич (АК № 1, стаж 23 года)
- Маринич Лариса Ивановна (АК № 1, стаж 15 лет)
- Канифатова Ольга Александровна (АК № 1, стаж 26 лет)
- Пронина Ирина Валентиновна (АК № 12, стаж 38 лет)
- Овсянникова Татьяна Ильинична (АК № 4, стаж 34 года)
- Смирнов Станислав Алексеевич (АК № 27, стаж 18 лет)
- Власова Светлана Борисовна (АК № 38, стаж 30 лет)
- Ивашкевич Анатолий Павлович (АК № 3, стаж 28 лет)
- Герасимова Татьяна Геннадьевна (АК № 3, стаж 19 лет)
- Пелевин Владимир Николаевич (АК № 15, стаж 31 год)
- Денисов Денис Юрьевич (АК № 2, стаж 15 лет)
- Соснина Нина Григорьевна (АК № 16, стаж 38 лет)
- Егорова Нина Ивановна (АК № 16, стаж 36 лет)
- Батаев Салман Зияудинович (АК № 42, стаж 20 лет)
- Терехина Альбина Михайловна (АК № 11, стаж 43 года)
- Ефремова Ольга Владимировна (ВОКА № 1, стаж бухгалтера в коллегии – 12 лет).

С приветственными словами выступили приглашенные гости и руководители адвокатский образований. Олег Юрьевич Денисов – заведующий одной из крупнейших адвокатских контор (ВФ АК-1 ВОКА-1) пожелал адвокатам успешной работы и новых достижений в их благородной деятельности.

Адвокат Кирилл Минец (АК № 2 ВОКА № 1), член Совета АПВО, поблагодарил председателя ВОКА № 1 Ю. В. Денисова «…За то, что вы сохраняете традиции и профессиональное наследие адвокатов, и поддерживаете невидимую, но осязаемую связь поколений прошлого, настоящего и будущего адвокатуры» и вручил от адвокатов ВОКА № 1 хрустальный кубок – символ престижа и высокого статуса с памятной надписью приуроченной к событию.

Выступившие на праздновании адвокаты отметили, что вся работа направлена на обеспечение справедливости, законных интересов и прав граждан и поддержание высокого статуса адвокатуры.

Гостям были продемонстрированы слайды, специально подготовленные к 80-летию ВОКА № 1, в которых отражена их славная история становления и развития.

Торжество сопровождалось банкетом, развлекательной и танцевальной программой, живой музыкой, адвокаты Наталья Руссу, Александр Савлов, Игорь Ивков украсили праздник и порадовали гостей своими вокальными талантами.

***Ольга Канифатова*,**
адвокат ВФ АК № 1

ПОДПИСАНО СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

20 ноября 2024 года между Адвокатской палатой Владимирской области и министерством, действующим на основании положения утвержденного Постановлением Правительства Владимирской области подписано Соглашение «Об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи в 2025 году».

Соглашение подписали президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Ю. В. и министр правительства Родькин В. В.

Предметом соглашения является порядок взаимодействия сторон по обеспечению оказания бесплатной юридической помощи адвокатами населению Владимирской области.

По условиям соглашения Адвокатская палата Владимирской области обеспечивает личное оказание адвокатами, указанными в списке адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи (далее – список адвокатов), бесплатной юридической помощи гражданам в соответствии со статьями 20 и 21 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 324-ФЗ) и частью 2 статьи 3 Закона Владимирской области от 02.11.2022 № 96-ОЗ «Об оказании бесплатной юридической помощи во Владимирской области».

Адвокатская палата формирует и утверждает списки адвокатов и адвокатских образований Владимирской области, являющихся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08.11.2024 года утвержден список адвокатских образований и адвокатов, участников оказания бесплатной юридической в каждом городе и районе Владимирской области. Список включает 141 адвоката из 32 адвокатских образований и адвокатских контор.

Дополнительным соглашением определена сумма субсидии адвокатской палате из областного бюджета на компенсацию расходов адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи жителям Владимирской области, утвержденным постановлением Правительства Владимирской области от 18.01.2024 г. № 12.

МЕМОРАНДУМ

О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Владимир **«21» ноября 2024 г.**

Настоящий меморандум о сотрудничестве в сфере оказания бесплатной юридической помощи во Владимирской области подписан «21» ноября 2024 г. между:

Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области в лице начальника Бурханова Александра Александровича,

Министерством по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области в лице министра Родькина Виталия Викторовича,

Уполномоченным по правам человека во Владимирской области в лице Романовой Людмилы Валерьевны,

Адвокатской палатой Владимирской области в лице Президента адвокатской палаты Денисова Юрия Васильевича,

Владимирской областной нотариальной палатой в лице Президента ВОНП Селезневой Жанны Игоревны,

НП «Владимирская региональная ассоциация медиаторов» в лице председателя Фоминой Елены Вячеславовны,

Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» ВлГУ в лице директора Юридического института Третьяковой Ольги Дмитриевны,

Владимирским филиалом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в лице декана юридического факультета Кудрявцева Алексея Вадимовича,

Федеральным казенным образовательным учреждением высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» в лице начальника ВЮИ ФСИН Кочетова Алексея Александровича,

именуемыми в дальнейшем Сторонами.

Стороны, выражая свое намерение о развитии сотрудничества в сфере оказания бесплатной юридической помощи во Владимирской области, стремясь к созданию единой системы защиты прав человека и гражданина РФ и основываясь на принципах равного и взаимного сотрудничества, согласились с нижеследующим:

1. Стороны будут развивать и укреплять сотрудничество в сфере оказания бесплатной юридической помощи во Владимирской области.

2. Сотрудничество между Сторонами осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Законом Владимирской области от 02.11.2022 № 96-ОЗ «Об оказании бесплатной юридической помощи во Владимирской области» и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок оказания бесплатной юридической помощи.

3. Основными формами взаимодействия Сторон в сфере оказания бесплатной юридической помощи являются:

1. расширение и укрепление сотрудничества в области обмена информацией в сфере оказания бесплатной юридической помощи;
2. организация совместных стажировок, тренингов, мастер-классов и образовательных лекций с целью повышения качества оказываемой бесплатной юридической помощи;
3. обмен опытом работы при оказании бесплатной юридической помощи;
4. разработка совместных стандартов оказания бесплатной юридической помощи;
5. проведение совместных правопросветительских мероприятий;
6. организация информационно-просветительских мероприятий, связанных с распространением практики мирного урегулирования споров и конфликтов, с реализацией примирительных процедур и медиации;
7. участие в конференциях, круглых столах, семинарах и других мероприятиях, проводимых Сторонами Меморандума;
8. разработка совместных просветительских материалов по актуальным вопросам оказания бесплатной юридической помощи.

4. В рамках Меморандума будет осуществляться сотрудничество между Сторонами по отдельным вопросам, связанным с оказанием бесплатной юридической помощи.

5. Для реализации целей Меморандума и эффективного сотрудничества создается рабочая группа из представителей Сторон. Каждая Сторона должна определить контактное лицо и проинформировать об этом другие Стороны. Рабочая группа будет действовать на основе ad hoc (буквально – для этого, т.е. для взаимодействия по конкретному вопросу).

6. Споры, связанные с толкованием и применением настоящего Меморандума, разрешаются путем переговоров между Сторонами.

7. Настоящий Меморандум не затрагивает права и обязанности Сторон по другим заключенным соглашениям в сфере оказания бесплатной юридической помощи.

8. Информация, предоставляемая Сторонами друг другу в рамках настоящего Меморандума, считается конфиденциальной, если это специально оговорено Стороной, предоставившей информацию. Конфиденциальной информацией не может быть признана информация, находящаяся в свободном доступе или не имеющая отношения к профессиональной деятельности.

9. Все изменения и дополнения по настоящему Меморандуму действительны только в том случае, если они сделаны в письменной форме и подписаны уполномоченными на то лицами обеих Сторон.

Сотрудничество и взаимная деятельность осуществляется на добровольных началах и осуществляется безвозмездно. Стороны самостоятельно несут расходы, которые возникают в ходе исполнения Соглашения.

Настоящее Соглашение не налагает на Стороны финансовых обязательств в рамках настоящего Соглашения, деятельность Сторон является некоммерческой, не преследует цели извлечения прибыли в каких-либо формах.

10. Любая Сторона имеет право выйти из настоящего Меморандума, уведомив о своем намерении остальные Стороны письменно не менее чем за 3 месяца до даты выхода.

11. Другие участники системы оказания бесплатной юридической помощи (в том числе государственные органы) могут присоединиться к настоящему Меморандуму.

12. Настоящий Меморандум вступает в силу с момента утверждения Протоколом голосования № 1 от 21.11.2024 (Приложение № 1) и остается в силе до момента его прекращения.

ПРОТОКОЛ № 1

ЗАСЕДАНИЯ КРУГЛОГО СТОЛА ПО ВОПРОСУ ПОДПИСАНИЯ МЕМОРАНДУМА О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Владимир **«21» ноября 2024 г.**

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Бурханов Александр Александрович, начальник Управления Минюста России по Владимирской области;
2. Родькин Виталий Викторович, Министр по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области
3. Романова Людмила Валерьевна, Уполномоченный по правам человека во Владимирской области
4. Денисов Юрий Васильевич, президент Адвокатской палаты Владимирской области
5. Селезнева Жанна Игоревна, президент Владимирской областной нотариальной палаты
6. Фомина Елена Вячеславовна, председатель НП «Владимирская региональная ассоциация медиаторов»
7. Третьякова Ольга Дмитриевна, директор Юридического института ВлГУ
8. Кудрявцев Алексей Вадимович, декан юридического факультета Владимирского филиала РАНХиГС
9. Кочетов Алексей Александрович, начальник ВЮИ ФСИН России

Секретарь на заседании – заместитель директора Юридического института ВлГУ, кандидат юридических наук Филимонова Анастасия Игоревна

ПОВЕСТКА ДНЯ: подписание «Меморандума о сотрудничестве в сфере оказания бесплатной юридической помощи во Владимирской области».

СЛУШАЛИ: Филимонову Анастасию Игоревну об основных положениях Меморандума.

РЕШИЛИ: принять на себя обязательства по развитию сотрудничества в сфере оказания бесплатной юридической помощи и подписать «Меморандум о сотрудничестве в сфере оказания бесплатной юридической помощи во Владимирской области».

Проголосовали: за – «9» чел., «против» – 0, «воздержавшихся» – 0.

Подписи участников
Секретарь *А. И. Филимонова*

РАБОЧАЯ ВСТРЕЧА В МИНИСТЕРСТВЕ

20 декабря в Министерстве по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области состоялась рабочая встреча с руководством Адвокатской палаты региона и адвокатами-участниками государственной системы бесплатной юридической помощи. На рабочей встрече присутствовали:

Денисов О. Ю. – первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области;

Родькин В. В. – Министр по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области;

Корнилов Е. Е. – заместитель Министра по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области;

Аранович К. Б. – консультант Министерства;

Тазина Е. П. – специалист.

В ходе встречи обсуждались актуальные вопросы, связанные с реализацией Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и Закона Владимирской области от 02.11.2022 № 96-ОЗ «Об оказании бесплатной юридической помощи во Владимирской области», оптимизацией деятельности по оказанию гражданам Российской Федерации бесплатной квалифицированной юридической помощи на территории Владимирской области в рамках государственной системы ее оказания.

Участники встречи обсудили вопросы, возникающие при оформлении соответствующих правоустанавливающих документов об оказании бесплатной юридической помощи, выработали подходы, направленные на усиление правовой информированности граждан о возможности получения бесплатной юридической помощи.

В завершение мероприятия Почетными грамотами и Благодарностями Министерства отмечены адвокаты, достигшие высоких результатов в деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам во Владимирской области за 2024 год:

1. Нечаева Анастасия Сергеевна (ВОКА № 1 АК № 12)
2. Бакалдина Элеонора Леонидовна (ВОКА № 1 АК № 3)
3. Павлова Татьяна Александровна (ВОКА № 1 АК № 7)
4. Рыбакова Наталья Викторовна (ВОКА № 1 АК № 28)
5. Вернер Татьяна Валерьевна (ВОКА № 1 АК № 5)
6. Шмелькова Наталья Викторовна (ВОКА № 1 АК № 12)

Пресс-служба АПВО

ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ В АКАДЕМИИ

12 декабря 2024 года во Владимирском филиале Президентской академии в г. Владимире состоялось торжественное собрание, посвященное Дню юриста России.

АП Владимирской области представляли президент Денисов Ю. В., первый вице-президент Денисов О. Ю. и член Совета Ивашкевич А. П.

12 декабря 2024 года во Владимирском филиале Президентской академии в г. Владимире состоялось торжественное собрание, посвященное Дню юриста России.

Значение этого праздника сложно переоценить. Во все времена профессия юриста пользовалась большим уважением и почетом. Она требует высокого уровня правосознания и правовой культуры, ответственности и эрудиции.

С 2005 года создана и успешно функционирует Ассоциация юристов России. Одно из ключевых направлений ее работы заключается в регулярном оказании бесплатной юридической помощи населению. Юристы ассоциации защищают права и интересы людей, помогают им добиться справедливости и совместно находят выход из самых сложных ситуаций, включая тех, кто оказался в пунктах временного размещения беженцев, а также участников и ветеранов Специальной военной операции и членов их семей.

После приветственного слова председателя АЮР России Сергея Степашина, приветствовали участников первый заместитель Губернатора Владимирской области Дмитрий Лызлов и заместитель председателя Законодательного Собрания Владимирской области Роман Кавинов. Гостями мероприятия стали представители судебной системы, прокуратуры, следственного управления СК РФ, МЧС, службы судебных приставов, нотариата, адвокатуры, областной Избирательной комиссии, Владимирской Таможни, управления федеральной налоговой службы, контрольно-надзорных органов, высших учебных заведений, Фонда

«Защитники Отечества», некоммерческих организаций, бизнес-сообществ и предприятий, а также уполномоченные по защите прав человека, ребенка, предпринимателей и многие другие.

На торжественном собрании были вручены награды Ассоциации юристов России и удостоверения новым членам АЮР.

За участие в подготовке и проведении торжественной церемонии вручения Всероссийской правовой премии имени М. М. Сперанского были награждены коллективы Владимирского губернаторского симфонического оркестра и Владимирского академического областного драматического театра.

Пресс-служба АПВО

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 15

ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

13 декабря 2024 г. **г. Владимир**

§ 4. Слушали: О внесении дополнений в решение Совета АПВО от 08.11.2024 г. «Об утверждении списков адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной юридической помощи».

Доложил: Денисов О. Ю. – первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области

Решили (единогласно): Внести дополнения в Решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08 ноября 2024 г. «Об утверждении списков адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи населению Владимирской области в 2025 году, утвердить решение в следующей редакции:

1. Утвердить список адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи населению Владимирской области в 2025 году.
2. Назначить ответственными лицами по вопросам организации бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам и оплате труда адвокатов – первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области и вице-президентов Адвокатской палаты Владимирской области по территориальным округам.
3. Адвокат, указанный в списке адвокатов, оказывающих бесплатную (субсидированную) юридическую помощь обязан разместить информацию об оказании бесплатной юридической помощи на сайте адвокатского образования (филиала) в котором состоит данный адвокат (при его наличии) и на информационном стенде в помещении соответствующего адвокатского образования (филиала) в доступном для посещения гражданами месте.

Информация об оказании адвокатом бесплатной юридической помощи должна содержать:

- Часы приема граждан адвокатом (с указанием контактного телефона адвоката;
- Выписку из протокола заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 13.12.2024 г. с указанием списка адвокатских образований и адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь;
- Категории граждан, которые имеют право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи;
- Случаи оказания бесплатной юридической помощи;
- Виды оказания бесплатной юридической помощи;
- Перечень документов, необходимых при обращении за бесплатной юридической помощью.

Утвердить список адвокатских образований (адвокатских контор) Адвокатской палаты Владимирской области оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФна территории Владимирской области в 2025 г.

1. город Владимир

Адвокатская контора № 3 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 111, 4 этаж
тел: 8(4922) 44-56-56

Адвокатская контора № 40 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Даргомыжского, д. 4
тел: 8 (4922) 52-11-12

Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита»
г. Владимир, ул. Горького, д. 32
тел: 8 (4922) 44-72-75

Владимирская областная коллегия адвокатов № 2
г. Владимир, ул. Чайковского, д. 2
тел.: 8 (4922) 44-46-22

2. город Александров

Адвокатская контора № 4 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 26
тел. 8(49244) 2-12-67

Адвокатская контора № 24 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 13, корпус 7
тел. 8 (49244) 2-37-02, 8 (49244) 2-90-69

Адвокатская контора № 42 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Первомайская, д. 69
тел. +7 (910) 172-27-70

Адвокатская контора № 46 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Первомайская, д. 69
тел. 8-919-018-35-89

3. город Вязники

Адвокатская контора № 5 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 44
тел: 8-915-763-28-53

Адвокатская контора № 34 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 21

Адвокатская контора № 47 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Ленина, д. 6

4. город Гусь-Хрустальный

Адвокатская контора № 6 ВОКА № 1
г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19/16
тел. 8 (49241) 2-49-32

5. город Гороховец

Адвокатская контора № 7 ВОКА № 1
г. Гороховец, ул. Братьев Бесединых, д. 3
тел. 7 (920) 932-44-03

6. город Камешково

Адвокатская контора № 9 ВОКА № 1
г. Камешково, ул. Ленина, д. 10 А, ф. 9
тел. 8 (49248) 2-11-17

7. город Кольчугино

Адвокатская контора № 10 ВОКА № 1
г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1
тел. 8 (49245) 4-55-95

8. город Ковров

Адвокатская контора № 8 ВОКА № 1
г. Ковров, пр-т Ленина, д. 24
тел. 8-904-857-43-92
8-961-254-46-61

Адвокатская контора № 28 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Абельмана, 4
тел. 8-960-734-97-94

Адвокатская контора № 30 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Абельмана, д. 25

9. город Киржач

Адвокатская контора № 11 ВОКА № 1
г. Киржач, ул. Ленинградская, д. 19 А, каб. № 5
тел. 8 (49237)2-08-19

Адвокатская контора № 36 ВОКА № 1
г. Киржач, ул. Гагарина, д .23, офис 9
тел. 8-961-258-87-62

10. город Муром

Адвокатская контора № 12 ВОКА № 1
г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13, каб. 25, 26, 27, 28, 29
тел. 8 (49234) 3-39-72

11. город Меленки

Адвокатская контора № 13 ВОКА № 1
г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 31
тел. 8-930-837-53-70

Меленковский филиал
Владимирская областная коллегия адвокатов
«Защита»
г. *Меленки, ул. Коммунистическая, д. 13*
тел. 8-906-562-05-27

12. город Петушки

Адвокатская контора № 14 ВОКА № 1
г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10
тел. 8 (49243) 2-44-33

Адвокатская контора № 15 ВОКА № 1
г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10
тел. 8 (49243)2-19-60

13. город Суздаль

Адвокатская контора № 16 ВОКА № 1
г. Суздаль, Красная площадь, д. 10
тел. 8(49231) 2-16-76

14. город Судогда

Адвокатская контора № 17 ВОКА № 1
г. Судогда, ул. Химиков, д. 1
тел. 8 (49235) 2-18-14

15. город Собинка

Адвокатская контора № 19 ВОКА № 1
г. Собинка, ул. Садовая, д. 5
тел. 8 (49242) 2-13-00

16. пос. Красная Горбатка

Адвокатская контора № 20 ВОКА № 1
пос. Красная Горбатка, ул. Красноармейская, д. 8В
тел. 8 (49236) 2-20-91

17. город Радужный

Радужный городской филиал
Владимирской областной коллегии адвокатов
«Защита»
Владимирская область, г. Радужный,
17 квартал, д. 119 (здание суда)
тел. 8 (49254) 3-22-14

18. город Юрьев-Польский

Адвокатская контора № 21 ВОКА № 1
г. Юрьев-Польский, Каланчевский пер, д. 9
тел. 8 (915) 754-12-68

19. г. Покров

Покровский межрайонный филиал
Владимирской областной коллегии адвокатов
«Защита»
г. Покров, ул. Ленина, д. 80
тел. 8 (49243) 6-22-68, 8 (919) 016-32-33

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты
Владимирской области 08.11.2024 г.
Приложение № 1

СПИСОК АДВОКАТОВ, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТНАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ № 1

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 3

1.	33/1039	Абрамова Наталья Андреевна
2.	33/812	Алешина Ольга Васильевна
3.	33/524	Бакалдина Элеонора Леонидовна
4.	33/910	Бабенкова Анна Юрьевна
5.	33/1059	Бабенков Юрий Александрович
6.	33/1185	Бекетова Татьяна Николаевна
7.	33/1049	Бурмистрова Наталья Владимировна
8.	33/054	Васильев Дмитрий Владимирович
9.	33/607	Васильев Михаил Владимирович
10.	33/555	Герасимова Татьяна Геннадьевна
11.	33/628	Гладченко Антон Павлович
12.	33/982	Гонова Татьяна Владимировна
13.	33/1046	Грабовенко Тарас Юрьевич
14.	33/553	Ермилов Валерий Борисович
15.	33/951	Журавлев Евгений Александрович
16.	33/513	Зайцев Александр Викторович
17.	33/1032	Зайцева Дарья Владимировна
18.	33/680	Зиборова Елена Николаевна
19.	33/133	Ивашкевич Анатолий Павлович
20.	33/911	Исаева Светлана Михайловна
21.	33/1117	Кирсанов Алексей Сергеевич
22.	33/1098	Кузьмина Александра Николаевна
23.	33/747	Куликов Алексей Николаевич
24.	33/732	Овеян Армине Шуриковна
25.	33/1096	Парчевский Владимир Владимирович
26.	33/859	Просвирнин Денис Геннадьевич
27.	33/742	Серов Всеволод Иванович
28.	33/547	Ткешелашвили Рано Тешаевна

29.	33/ 967	Шеховцова Яна Владимировна
30.	33/1164	Шариков Арсений Михайлович
31.	33/725	Ширшин Игорь Вячеславович
32.	33/932	Шмелёв Сергей Александрович
33.	33/892	Якушев Виталий Вячеславович
34.	33/527	Якушева Юлия Валерьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 4

35.	33/006	Азова Галина Алексеевна
36.	33/030	Безвербная Ольга Константиновна
37.	33/315	Белякова Юлия Валентиновна
38.	33/858	Викторов Кирилл Евгеньевич
39.	33/1205	Григорьев Ярослав Евгеньевич
40.	33/168	Коргин Роман Вячеславович
41.	33/259	Ночуева Лидия Константиновна
42.	33/260	Овсянникова Татьяна Ильинична
43.	33/321	Светлов Александр Николаевич
44.	33/960	Сигутин Дмитрий Валерьевич
45.	33/1178	Трусковский Дмитрий Владимирович
46.	33/360	Тимаков Дмитрий Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 5

47.	33/250	Нестерова Ольга Борисовна
48.	33/092	Дудочкина Наталья Алексеевна
49.	33/896	Вернер Татьяна Валерьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 6

50.	33/605	Аванесов Андрей Арикович
51.	33/832	Маслюкова Валентина Юрьевна
52.	33/077	Гончаров Алексей Павлович
53.	33/850	Петров Александр Александрович
54.	33/849	Чудаков Андрей Борисович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 7

55.	33/993	Павлова Татьяна Александровна
56.	33/1079	Частухин Алексей Викторович
57.	33/1199	Горшкова Светлана Игоревна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 8

58.	33/1113	Горбачев Антон Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 9

59.	33/515	Шутова Татьяна Александровна
60.	33/1237	Сачук Татьяна Михайловна
61.	33/148	Кальченко Вера Борисовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 10

62.	33/840	Галибина Сабина Андреевна
63.	33/638	Королева Алла Владимировна
64.	33/1228	Демин Андрей Владимирович
65.	33/1225	Сучкова Ольга Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 11

66.	33/757	Шикунов Роман Валентинович
67.	33/359	Терехина Альбина Михайловна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 12

68.	33/040	Борин Андрей Юрьевич
69.	33/978	Нечаева Анастасия Сергеевна
70.	33/998	Изотов Денис Николаевич
71.	33/836	Каяин Владимир Александрович
72.	33/617	Константинов Евгений Владимирович
73.	33/1160	Коноплева Надежда Александровна
74.	33/981	Лейкина Юлия Николаевна
75.	33/777	Подольный Николай Иванович
76.	33/620	Прусова Елена Сергеевна
77.	33/289	Пронина Ирина Валентиновна
78.	33/1241	Суркова Юлия Сергеевна
79.	33/1101	Шмелькова Наталья Викторовна
80.	33/705	Минец Кирилл Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 13

81.	33/629	Белянкина Оксана Васильевна
82.	33/197	Курненкова Елена Анатольевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 14

83.	33/028	Бахолдина Людмила Борисовна
84.	33/503	Борисов Алексей Сергеевич
85.	33/002	Абрамова Юлия Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 15

86.	33/270	Пелевин Владимир Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 16

87.	33/165	Комаров Алексей Евгеньевич
88.	33/1036	Кузьмина Анастасия Сергеевна
89.	33/851	Митин Александр Артемович
90.	33/110	Егорова Нина Ивановна
91.	33/669	Орлова Ольга Владимировна
92.	33/821	Елескин Илья Александрович
93.	33/348	Соснина Нина Григорьевна
94.	33/456	Кандалов Дмитрий Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 17

95.	33/1033	Алиев Эмиль Ядигарович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 19

96.	33/147	Калмыкова Ольга Владимировна
97.	33/514	Челышков Руслан Витальевич
98.	33/568	Шацкая Диана Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 20

99.	33/554	Лапшова Елена Анатольевна
100.	33/939	Барцева Ольга Васильевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 21

101.	33/411	Шебанков Роман Александрович
102.	33/1170	Кириллов Максим Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 24

103.	33/831	Абрамов Денис Владимирович
104.	33/906	Бабаев Расим Али-оглы
105.	33/782	Кончуков Алексей Васильевич
106.	33/776	Лукьянов Роман Александрович
107.	33/882	Савлов Александр Геннадьевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 28

108.	33/1031	Рыбакова Наталья Викторовна
109.	33/1204	Халатов Александр Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 30

110.	33/1058	Мошнин Даниил Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 34

111.	33/1106	Жукова Наталья Васильевна
112.	33/1107	Александрова Наталья Вадимовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 36

113.	33/770	Васькова Вероника Витальевна
114.	33/814	Гудкова Нонна Эдуардовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 40

115.	33/879	Просвирнина Елена Александровна
116.	33/974	Богданова Юлия Александровна
117.	33/1232	Серов Никита Геннадьевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 46

118.	33/236	Михеева Ольга Дмитриевна
119.	33/1135	Большакова Екатерина Владимировна
120.	33/1201	Бондаренко Ирина Викторовна
121.	33/970	Злобина Мария Александровна
122.	33/1222	Макаров Иван Александрович
123.	33/1214	Малкова Татьяна Николаевна
124.	33/1217	Мишина Елена Викторовна
125.	33/1197	Тимошкин Олег Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 47

126.	33/1234	Полякова Елена Анатольевна
127.	33/504	Шевченко Татьяна Михайловна

Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита»
Владимир

128.	33/287	Посталакий Ирина Васильевна

Радужный филиал

129.	33/122	Звонарев Николай Михайлович
130.	33/047	Буга Владимир Федорович

Меленковский филиал

131.	33/001	Фиохина Светлана Александровна

Покровский межрайонный филиал

132.	33/953	Бурдина Екатерина Николаевна
133.	33/966	Зоткин Михаил Васильевич
134.	33/484	Лесных Александр Владимирович
135.	33/263	Опенько Роман Витальевич
136.	33/308	Рязанцев Андрей Николаевич
137.	33/651	Танина Юлия Евгеньевна
138.	33/955	Шишова Нелля Артуровна

Владимирская областная коллегия № 2

139.	33/563	Корчагина Светлана Валентиновна
140.	33/918	Солоп Ольга Александровна
141.	33/373	Федулеева Наталья Николаевна

Прием граждан осуществляется адвокатами по графику работы адвокатских контор с 9:00 до 17:00.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

МЕДИАЦИЯ. ВЗГЛЯД АДВОКАТА НА ФЗ «ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОСРЕДНИКА (МЕДИАЦИИ)» № 193-ФЗ

***Анна Аникина*,**
адвокат Адвокатской палаты
Владимирской области, медиатор

Мнение о человеке,
как и почти о каждом существе,
зависит от того, с какого расстояния
на него посмотреть.

Бенджамин Джонсон
(английский драматург, поэт,
теоретик драмы)

Профессия адвоката, несомненно, связна с человеком. Мы появляемся в жизни доверителей не в самое лучшее время, но «берем его под руку» и вместе решаем самые сложные задачи.

Реалии сегодняшнего дня требуют быстрого переключения, внедрения в работу новых инструментов, совершенствование знаний, чтобы наилучшим образом достичь желаемого результата для своего доверителя.

Законодатель аккуратно регламентировал приоритеты в нашей работе. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 7 Кодекса этики адвоката от 31.01.2003 года – предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению.

Таким образом, первоочередной задачей при оказании юридической помощи адвокатом является мирное разрешение возникшего спора, безусловно, в тех случаях, когда это возможно.

В 2010 году вступил в силу ФЗ «Об альтернативном урегулировании споров с участием посредника (медиации»)».

Анализ нормативно-правового акта позволяет констатировать тот факт, что задачи медиатора и адвоката в вопросе достижения мирового соглашения сторонами совпадают.

Кроме этого, существует и объединяющий принцип оказания медиативной и адвокатской помощи.

Это – конфиденциальность (в медиации) и адвокатская тайна (в адвокатуре).

Однако в медиации имеется еще ряд принципов, которые характеры именно для парной процедуры, к числу которых относят:

– равноправие сторон (для медиатора все равны),

– нейтральность (медиатор не присоединяется к сторонам),

– добровольность (стороны сами изъявляют желание участвовать в процедуре).

По своей сущности процедура медиации представляет собой более «мягкий» в отличие от судебной защиты способ разрешения конфликта, а также в свете увеличения государственных пошлин, экономически выгодна для доверителя.

Помимо сторон (или лиц, принимающих решение), в данной процедуре могут принимать участие непосредственно адвокаты и представители.

Чаще всего адвокаты фиксируют договоренности сторон в виде различных документов.

Вместе с тем, статус медиатора на наш взгляд недостаточно регламентирован.

В практике нередко происходили случае недобросовестного поведения медиаторов, что приводило впоследствии к возникновению сложностей при нотариальном удостоверении медиативного соглашения.

Бывает и так, что медиатор встает в противовес адвокату, обесценивая судебную защиту и институт адвокатуры.

Нередки случаи нарушения самой процедуры медиации, в результате чего создаются ложные представления, что процедура больше похожа на обычные переговоры.

Например, если медиатор берет оплату денежных средств за процедуру только с одной стороны, нарушая принцип равноправия сторон и независимость.

Случается и так, что медиатор «присоединяется к одной стороне» фразой:

– Соглашайся, а то адвокат другой стороны оставит тебя без всего!

Несомненно, такое проведение процедуры нарушает нормы ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 191-ФЗ.

Получая возможность работать в качестве медиатора, фактически лица, осуществляющие эту деятельность, не контролируются государством.

Думается, что создание контролирующего органа для медиаторов в Министерстве юстиции будет способствовать не только качественному проведению процедуры медиации, но и укреплению статуса медиатора в профессиональном сообществе.

Адвокат совместно с медиатором может в унисон справиться с главной задачей профессиональной деятельности – примирением сторон.

Считаем, что в семейных спорах и конфликтах в бизнес среде, медиация – это отличный способ разрешения противоречий, которой следует воспользоваться.

И конечно, на сегодняшний день, соблюдая этику профессии при малейшей возможности заключить мировое соглашение, всегда склоняю коллег к этому процессу.

Задача адвоката, пожалуй, состоит в числе прочих в использовании в рамках оказания юридической помощи всех тех инструментов, которые предоставляет нам законодатель.

Возлагаю надежду на укрепление института медиации в помощь адвокатскому сообществу.

В свою очередь, рекомендую коллегам по возможности вместе с доверителями посещать процедуру медиации, а также контролировать соблюдением медиатором ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 191-ФЗ.

КТО НАДЛЕЖАЩИЙ ОТВЕТЧИК (IL VERO ACCUSATORE)?

***Александр Филичкин*,**
адвокат, заведующий Адвокатской конторы № 45 «Филичкин и партнеры» НО ВОКА № 1, член квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области

***Борис Кузьмин*,**
адвокат ВОКА № 1

В судебной практике у судов очень часто возникает вопрос, кто является надлежащим ответчиком в спорах между доверителями и адвокатами по соответствующим соглашениям об оказании юридической помощи, т.е. кто является лицом, которое несёт ответственность по заявленным требованиям, кто должен отвечать и в последующим исполнять удовлетворенные требования.

Например, ООО «Экспо Гласс» г. Курлово Владимирской области, конкурный кредитор должника ООО «Раско-Менеджмент» г. Москва, в рамках дела о банкротстве должника, 22.10.2021 года обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Некоммерческой организации Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 (далее по тексту НО – ВОКА № 1 или коллегия адвокатов) о:

1. Признании сделки по перечислению денежных средств должником в общей сумме 500 000 рублей на счет НО ВОКА № 1 недействительной,

2. Применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в размере 500 000 рублей с НО ВОКА № 1 (дело № А40-107705/2019).

Обстоятельства возникновения данного спора в суде следующие.

08 августа 2018 года между адвокатами Адвокатская контора № 45 «Филичкин и партнеры» НО ВОКА № 1 (далее по тексту Адвокатская контора НО ВОКА № 1) Филичкиным А. А. и Кузьминым Б. И. (далее по тексту – Адвокаты) с одной стороны и гражданами

Череповым Д. Н., Мироновым В. Н. и Дубиновым Д. В. (далее по тексту – Доверители) с другой стороны было заключено два соглашения об оказании юридической помощи с каждым из адвокатов в отдельности.

Предметом обоих соглашений являлось:

– изучение Адвокатами материалов гражданского дела № 2-1022/2018 в Железнодорожном районном суде г. Ульяновска,

– подготовка Адвокатами от имени Доверителей апелляционной жалобы на решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска № 2-1022/2018 от 18.07.2018 года,

– представление интересов Доверителей при рассмотрении их апелляционной жалобы на решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска № 2-1022/2018 от 18.07.2018 года в судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда.

Необходимо отметить, что данным решением Железнодорожного районного суда г. Ульяновска № 2-1022/2018 от 18.07.2018 года суд взыскал с Доверителей в пользу ООО «Трехсосенский» г. Ульяновск 79 283 992,63 рубля. Впоследствии по апелляционной жалобе Доверителей, подготовленной Адвокатами, определением Ульяновского областного суда по делу № 33-1198/2019 от 02.04.2019 года решение Железнодорожного районного суда г. Ульяновска от 18.07.2018 года было изменено и с Доверителей в пользу ООО «Трехсосенский» было взыскано уже 54 443 352,74 рубля. Таким образом, данная апелляционная жалоба Адвокатов дала определенный «положительный эффект» для их Доверителей.

В рамках исполнения соглашений об оказании юридической помощи от 08.08.20218 года Адвокаты выставили своим Доверителям соответствующие счета на оплату их услуг в безналичном порядке, которые были оплачены двумя платежными поручениями 16.08.2018 года и 23.08.2018 года на общую сумму 500 000 рублей. Данные денежные средства поступили на расчетный счет Адвокатской конторы НО ВОКА № 1 и были зачислены на соответствующие лицевые счета каждого из Адвокатов. Однако непосредственным плательщиком этих 500 000 рублей выступили не сами Доверители, а за них платежи произвело ООО «Раско-Менеджмент» в порядке ст. 313 «Исполнение обязательства третьим лицом» ГК РФ. Впоследствии ООО «Раско-Менеджмент» было признано судом банкротом (определением суда от 30.04.2019 года по делу № А11-10011/2018 было возбуждено производство о признании ООО «Раско-Менеджмент» несостоятельным (банкротом).

Поэтому, кредитор должника ООО «Экспо Гласс» в рамках дела о банкротстве ООО «Раско-Менеджмент» просило суд первой инстанции признать сделку по перечислению денежных средств должником 16.08.2018 года и 23.08.2018 года в общей сумме 500 000 рублей недействительной, т.к. каких-либо соглашений между должником и Адвокатами на эту сумму не заключалось, по мнению заявителя эти платежи фактически являлись сделкой дарения для Адвокатов со стороны должника, каких-либо встречных обязательств по данным платежам Адвокаты для должника не исполняли, и, соответственно, просил суд первой инстанции применить последствия недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в размере 500 000 рублей с НО ВОКА № 1 т.к. Адвокатская контора НО ВОКА № 1 является филиалом (обособленным подразделением) этого юридического лица (коллегии адвокатов) (ст. 55 ГК РФ).

В суде первой инстанции коллегия адвокатов заявило ходатайство о замене ненадлежащего ответчика НО ВОКА № 1, на надлежащих ответчиков, вышеуказанных Адвокатов, которые 08.08.2018 года заключили со своими Доверителями два вышеуказанных соглашения об оказании юридической помощи и на основании которых должник произвел платежи за этих Доверителей.

В качестве правовых оснований НО ВОКА № 1 в суде первой инстанции при рассмотрении данного спора указывало следующее.

Права и обязанности сторон в договоре на оказание юридической помощи адвокатом регулируются главой 39 ГК РФ и Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ).

Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 1 ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ адвокатская деятельность представляет собой квалифицированную юридическую помощь, оказываемую на профессиональной основе лицами, имеющими статус адвоката, иным физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не является предпринимательской.

В соответствии с п. 15 ст. 22 ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ адвокаты, являющиеся членами коллегии адвокатов, самостоятельно заключают соглашения об оказании юридической помощи с доверителями и оказывают соответствующую юридическую помощь.

Из пунктов 1, 2, 4, 6 статьи 25 названного Федерального закона следует, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Существенными условиями соглашения являются:

1) указание на адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения в качестве поверенного (поверенных), а также на его (их) принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате;

2) предмет поручения;

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

5) размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (п. 6 ст. 25 ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ).

Таким образом, согласно требованию действующего законодательства вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежат обязательному перечислению на расчетный счет адвокатского образования.

В силу положений п. 12 ст. 22 ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов.

В соответствии с п. 13 ст. 22 ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

Полученные адвокатским образованием на свой расчетный счет вознаграждение адвоката не является собственностью или доходом данного адвокатского образования, а являются доходом адвоката (ст. 209 НК РФ).

Фактически, получая на свой расчетный счет вознаграждение адвоката адвокатское образование выступает только лишь в роли налогового агента (ст. 24 НК РФ).

Согласно ст. 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

Такая обязанность на адвокатские образования возложена ст. 226 НК РФ.

Таким образом, закон определяет основные принципы взаимоотношений между адвокатским образованием, адвокатом и доверителем, согласно которым адвокатское образование не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи.

Следовательно, ни в силу закона, ни в силу договора коллегия адвокатов обязательств перед должником, связанных с оказанием юридических услуг адвокатами, не несет.

Аналогичная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 01 марта 2016 года № 5-КГ15-198, согласно которой при возникновении спора, связанного с исполнением договора оказания юридических услуг между адвокатом и доверителем, надлежащей стороной спора будет адвокат, а не коллегия адвокатов.

В Определении Верховного Суда РФ от 19 января 2016 года № 49-КГ15-21 также указано, что закон определяет основные принципы финансовых взаимоотношений между коллегией адвокатов, адвокатом и доверителем, согласно которым в коллегии адвокатов адвокат от своего имени самостоятельно заключает соглашение с доверителем об оказании последнему юридических услуг, которое регистрируется в коллегии адвокатов. Коллегия адвокатов не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи, однако наделена статусом налогового агента ее членов, а также статусом представителя адвоката по его расчетам с доверителями и третьими лицами. Соответственно, все расчеты между адвокатом и доверителем должны осуществляться только через кассу либо расчетный счет коллегии адвокатов.

Также в Определении Верховного Суда РФ от 19 января 2016 года № 49-КГ15- 21 разъяснено, что отношения, касающиеся действий коллегии адвокатов как представителя адвоката, регулируются главой 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Анализ вышеприведенных положений закона позволяет прийти к выводу о том, что договорные отношения, а также права и обязанности по исполнению договора на оказание юридической помощи возникают между адвокатом коллегии адвокатов, с одной стороны, и доверителем – с другой.

Следовательно, при возникновении спора между ними, в том числе об объеме выполненных услуг, их оплате, взыскании каких-либо сумм, предусмотренных договором, с доверителя в пользу адвоката и наоборот надлежащими сторонами спора будут указанные лица,

а не коллегия адвокатов. Само по себе зачисление гонорара адвоката на расчетный счет коллегии адвокатов как представителя адвоката по его расчетам с доверителем не влияет на права и обязанности сторон соглашения об оказании юридической помощи, в том числе и тогда, когда сумма, полученная по указанному соглашению, не перечислена адвокату с расчетного счета коллегии.

Подобный правовой подход отражен, в том числе, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2021 года № 305-ЭС21-6304 и от 17.03.2022 года № 307-ЭС19-4636 (17–19), Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2020 года № Ф05-16733/2019 по делу № А40-90118/2017 и других.

Поэтому надлежащими ответчиками в суде по подобного рода требованиям являются исключительно адвокаты, а не адвокатское образование.

Однако ООО «Экспо Гласс» в суде первой инстанции возражало против удовлетворения данного ходатайства НО ВОКА № 1. Поэтому на основании положений ст. 47 АПК РФ суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного ходатайства НО ВОКА № 1. Однако ООО «Экспо Гласс» в суде первой инстанции не возражало на основании положений ст. 47 АПК РФ против привлечения самих Адвокатов в качестве соответчиков по делу (по логике кредитора должника, пусть сам суд выберет то лицо, которое обязано будет возвращать на основании судебного акта полученные от должника денежные средства, или это коллегия адвокатов, или это Адвокаты, кредитору должника все равно). Поэтому, суд первой инстанции привлек к участию по данному делу в качестве соответчиков еще и самих Адвокатов.

Впоследствии в ходе дальнейшего рассмотрения этого дела суд первой инстанции по ходатайству ООО «Экспо Гласс» привлек к участию в дело в качестве соответчика еще и Адвокатскую контору НО ВОКА № 1, что само по себе является неправильным. Адвокатская контора НО ВОКА № 1, будучи филиалом (обособленным подразделением) юридического лица (коллегии адвокатов) и не являясь юридическим лицом (организацией) (ст.ст. 48 и 55 ГК РФ) вообще не может быть стороной (ответчиком) в арбитражном процессе т.к. ответчиками в процессе могут быть только организации и граждане (ст.ст. 40 и 44 АПК РФ).

Таким образом, в суде первой инстанции, исходя из процессуальной воли заявителя, соответчиками по данному делу являлись:

1. Сама коллегия адвокатов, членами которой являются Адвокаты, как юридическое лицо,

2. Сами Адвокаты как граждане и,

3. Адвокатская контора НО ВОКА № 1, в которой данные Адвокаты непосредственно осуществляют свою адвокатскую деятельность, как обособленное подразделение юридического лица.

При этом все ответчики по делу просили суд первой инстанции в удовлетворении заявления ООО «Экспо Гласс» отказать в виду отсутствия материальных оснований (при перечислении должником денежных средств Адвокатам по соответствующим соглашениям не были нарушены какие-либо нормы материального права).

По результатам рассмотрения заявления конкурсного кредитора должника определением суда от 09.01.2023 года суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявление кредитора. Однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления конкурсного кредитора должника ко всем ответчикам одновременно по материальным основаниям. Отказывая в удовлетворении этого заявления конкурсного кредитора должника суд первой инстанции в своем судебном акте от 09.01.2023 года не сделал какой-либо правовой вывод о том, кто является надлежащим ответчиком по данному заявлению конкурсного кредитора должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москва от 28.04.2023 года по данном делу суд апелляционной инстанции удовлетворил апелляционную жалобу ООО «Экспо Гласс», определение суда первой инстанции от 09.01.2023 года отменил, признал сделки по перечислению денежных средств в сумме 500 000 рублей в пользу НО ВОКА № 1 недействительными и применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с НО ВОКА № 1 в конкурсную массу ООО «Раско-Менеджмент» денежных средств в размере 500 000 рублей.

Принимая такое постановление суд апелляционной инстанции в своем судебном акте от 28.04.2023 года не указал, что Адвокаты, а уж тем более Адвокатская контора НО ВОКА № 1 не будучи организаций (юридическим лицом) являются ненадлежащими ответчиками по делу, а надлежащим ответчиком является исключительно коллегия адвокатов, и, соответственно, в удовлетворении заявления конкурсного кредитора должника к данным соответчикам надо отказать. Такой пробел в постановлении суда апелляционной инстанции формально является нарушением требований ст.ст. 168 и 170 АПК РФ согласно которым суд должен был в резолютивной части своего решения сделать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований и в отношении каждого их соответчиков.

Постановлением арбитражного суда Московского округа г. Москва от 24.07.2023 года по данном делу суд кассационной инстанции по кассационным жалобам НО ВОКА № 1 и Адвокатов постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москва от 28.04.2023 года отменил, и оставил в силе определение суда первой инстанции от 09.01.2023 года.

Вынося данное постановление суд кассационной инстанции в своем судебном акте от 24.07.2023 года указал

не только на отсутствие каких-либо материальных оснований для удовлетворения заявления конкурсного кредитора должника, но и пришел к очень важному выводу согласно которому: «В силу статей 22 и 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности), коллегия не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям» и «Следовательно, ни в силу закона, ни в силу договора, коллегия адвокатов обязательств перед должником, связанных с оказанием юридических услуг, не несет» (абзац 8 страница 9 и абзац 4 страница 11 описательно-мотивировочной части постановления суда от 24.07.2023 года). При этом суд кассационной инстанции, делая такой вывод в своем постановлении от 24.07.2023 года фактически повторил правовую аргументацию НО ВОКА № 1, изложенную НО ВОКА № 1 в суде первой инстанции в своем ходатайстве о замене коллегии адвокатов как ненадлежащего ответчика на Адвокатов, надлежащих ответчиков.

С постановление суда кассационной инстанции от 24.07.2023 года конкурсный кредитор должника согласился и не стал обжаловать его в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации.

О том, кто является надлежащим ответчиком, возникаю споры и судах общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел.

В письме заместителя председателя Владимирского областного суда Рогожина С. В. от 12.10.2023 года была проанализирована правоприменительная практика судов общей юрисдикции Владимирской области, где суды по спорам между адвокатом и его доверителем в качестве соответчиков или третьих лиц привлекают не только адвокатские образования Владимирской области, но и Адвокатскую палату Владимирской области и даже Федеральную палату адвокатов Российской Федерации (например, это Фрунзенский районный суд г. Владимира, дело № 2-1140/2023). При этом в письме со ссылкой на соответствующие нормы ФЗ РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ делается вывод о том, что адвокатские образования, Адвокатская палата Владимирской области и Федеральная палата адвокатов Российской Федерации не могут быть участниками процесса по данной категории дел.

В данном письме заместитель председателя Владимирского областного суда просит в целях защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданского процесса учесть информацию, изложенную в этом письме, и исключить случаи необоснованного привлечения адвокатских образований, Адвокатской палаты Владимирской области и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц и соответчиков при разрешении гражданских дел.

Таким образом, можно сделать общий вывод на примере данного рассмотренного дела: адвокатские образования являются ненадлежащими ответчиками по спорам между доверителями и адвокатами по соответствующим соглашениям об оказании юридической помощи.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 13 декабря 2024 года)

7 июня 2024 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Богдановой (Земсковой) Людмилы Анатольевны, Коробковой Варвары Вадимовны, Новиковой Ксении Андреевны** и **Шувалова Анатолия Викторовича**.

7 июня 2024 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Деминым Андреем Владимировичем, Дубровиным Михаилом Андреевичем, Маликовым Романом Викторовичем** и **Титовым Алексеем Валерьевичем**.

15 июля 2024 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Сидоровой Екатерины Михайловны**.

15 июля 2024 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Сидорова Олега Геннадьевича**.

15 июля 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Гожева Алексея Анатольевича**.

23 июля 2024 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Суховой Анастасии Владимировны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

9 августа 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Левакова Леонида Георгиевича**.

9 августа 2024 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Ивашкевичем Григорием Анатольевичем, Неряхиным Артемом Игоревичем, Поляковой Еленой Анатольевной, Серовым Никитой Геннадьевичем** и **Федоряченко Максимом Владимировичем**.

13 сентября 2024 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Зиборовой Елены Николаевны**.

13 сентября 2024 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Сачук Татьяной Михайловной**.

13 сентября 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Чемоданова Даниила Михайловича** и **Шатрова Владимира Николаевича**.

13 сентября 2024 года Советом АП ВО было принято решение о принятии адвоката **Василькова Андрея Евгеньевича** в члены Адвокатской палате Владимирской области.

10 октября 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Киселевой (Захаровой) Натальи Аркадьевны**.

10 октября 2024 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Деминой Натальи Валентиновны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

10 октября 2024 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Пухи Сергея Николаевича**.

10 октября 2024 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Бабиным Александром Николаевичем, Игошиным Леонидом Алексеевичем, Семкиной Юлией Сергеевной, Сурковой Юлией Сергеевной** и **Эргашевой Элмирой Зияддиновной.**

8 ноября 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Еремеевой Нины Николаевны, Макушевой Марины Петровны**, **Сергеевой Натальи Михайловны** и **Шишканова Владимира Альбертовича.**

8 ноября 2024 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Кожина Андрея Дмитриевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

13 декабря 2024 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Кулагиной Нины Николаевны**.

13 декабря 2024 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Киселевым Артемом Анатольевичем, Кокешовым Эдуардом Дилманбетовичем** и **Родионовым Виталием Александровичем**.

13 декабря 2024 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Никонова Максима Андреевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

13 декабря 2024 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Рождественского Дмитрия Владимировича**.

13 декабря 2024 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Котляровой Елены Исааковны**.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ от 09.08.2024 года

(Извлечение)

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

Владимирской области N. по жалобе адвоката Х.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба от адвоката Х., в которой указано, что 6 апреля 2023 года адвокат N. выступала во Фрунзенском районном суде города Владимира в качестве свидетеля по уголовному делу № 1-2/2024 об обстоятельствах, которые ей стали известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей, оказанием юридической помощи, в том числе директору ООО «С.» П. Данный факт подтверждается материалами судебного дела …, которое было рассмотрено по существу во Фрунзенском районном суде города Владимира, в том числе протоколами судебных заседаний и аудиозаписями. Из протокола судебного заседания от 06.04.2023 года на листе 46–47 на вопросы Х. к свидетелю N. свидетель сообщила, что она «ездила, сопровождала ООО «С.», два человека паспорта теряли, по поручению П. действовала. Также она работала, анкеты печатала, оказывается, она оказывала услуги. На листе 48 протокола указано, что свидетель N. пояснила, что они снимали депорт, писали электронное обращение, N. действовала как адвокат, в результате депорт сняли». 14 апреля 2023 года во Фрунзенском районном суде города Владимира была повторно допрошена в качестве свидетеля адвокат … N. В ходе допроса адвокатом N. вновь был нарушен Кодекс профессиональной этики адвоката, в том числе статьи 6 п. 5, 6 (правила сохранения адвокатской тайны) и п. 6 указанного кодекса: Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей. Более того, согласно ст. 9 п. 3 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь). Однако свидетель N. дала показания в суде о том, что она работала за компьютером в ООО «С.» на 2 этаже, она не может описать какой компьютер, а папка «…» там была. Там были иски и апелляционные жалобы. Данный факт подтверждает фактически оказание юридических услуг и правовой помощи директору ООО «С.» П. В протоколе судебного заседания от 14 апреля 2023 года на листе дела 4 указано, что папка на компьютере создавалась N. для удобства, чтобы можно было найти. Она помнит эту папку, там были документы, которые даже имели отношение к адвокатской деятельности и к ООО «С.» и даже к ООО «СК В.». В протоколе судебного заседания от 14 апреля 2023 года на листе 5 указано, что свидетель N. получала какие-то денежные средства за свою разработку документов, за составление анкет была оплата. Также N. дала показания в суде 14 апреля 2023 года, что какие-то денежные средства давались, но к чему они относились, она не разбиралась. Ей (N.) было достаточно. N. приходила в офис, делала анкеты для вида на жительство по адресу: ул. Большая Нижегородская д. 88, стр. 4, там же В. приводил мигрантов. Из показаний свидетеля N., данных в суде усматривается, что она оказывала адвокатские услуги подсудимому П. как директору ООО «С.», и он являлся её клиентом. Адвокат N. использовала всю полученную конфиденциальную информацию и давала в суде показания в качестве свидетеля о том, что она узнала в связи с оказанием адвокатской помощи, против доверителя П. и адвоката Х. 3 сентября N. присутствовала вместе с Х. при удостоверении трупа Р. по адресу: г. Владимир, ул. Красная Горка, д. 13. На листе 24 протокола судебного заседания от 14.04.2023, свидетеля N. признает, что печатала документы. 9 ноября 2023 года по данному уголовному делу снова была допрошена в качестве свидетеля адвокат N. Во время перерыва, в судебном заседании вышеуказанного дня, когда отсутствовал председательствующий, свидетель N. на глазах у всех оставшихся участников процесса: Х., подсудимого П., адвоката Ф. стала общаться с прокурором Р., который представлял сторону государственного обвинения по данному уголовному делу. Представитель государственного обвинения прокурор Р. обратился к свидетелю адвокату N. о необходимости выйти из зала суда для согласования позиции по делу. Свидетель адвокат N. тут же ответила согласием и удалилась с представителем гособвинения Р. из зала судебного заседания. Данный факт подтверждается

представленной в Адвокатскую палату аудиозаписью на диске, на которой слышен голос представителя гособвинения прокурора Р., обращаясь к свидетелю адвокату N.: «Свидетель обвинения пойдём!». Когда N. вернулась вместе с прокурором Р. Х. ей сказала о том, что все видели и слышали её негласное сотрудничество «согласование позиции» по данному уголовному делу, на что свидетель по делу адвокат N. не увидела в этого ничего такого. Ранее Х. уже подавалась жалоба на адвоката N. о её негласном сотрудничестве с органами власти и участии в оперативно-розыскных мероприятиях, где из представленных документов усматривалось нарушение прав адвоката данным адвокатом, однако дисциплинарное производство подлежало прекращению за истечением срока привлечения к дисциплинарной ответственности. На квалификационной комиссии прослушивалась аудиозапись, когда адвокат N. забыла выключить диктофон и на аудиозаписи звучал её голос: «Сейчас я буду у Вас … У Вас буду». Видимо выводы после рассмотрения её на дисциплинарной комиссии в Адвокатской палате Владимирской области адвокат N. не сделала и продолжает негласное сотрудничество с правоохранительными органами, прокуратурой. 9 ноября 2023 года, когда председательствующий вернулся в судебный зал, Х. представителю государственного обвинения прокурору Р. был незамедлительно заявлен отвод. Причиной являлась негласная беседа прокурора и свидетеля N., у которых являлась целью коррекция показаний в сторону обвинения, потому что те показания, которые ранее давала свидетель N. носили противоречивый характер. N. в показаниях часто путалась, рассказывая суду одну версию событий, через несколько минут сообщала другую, которая существенным образом отличалась, поэтому стороне обвинения выгодно было, чтобы на вопросы стороны защиты данный свидетель адвокат N., воспользовалась положением статьи 51 Конституции РФ. Заявление отвода прокурору зафиксировано на листе 15 протокола судебного заседания от 09.11.2023 года, в котором конкретно указана причина отвода прокурору, который согласовал со свидетелем N. позицию по делу, пытаясь при этом ухудшить положение защиты, отказываясь отвечать на неудобные вопросы со стороны защиты, воспользовавшись свидетельским иммунитетом. Однако данное согласование не принесло плоды, свидетель N. отвечая на вопросы стороны обвинения, продолжала путаться в своих показаниях, что носило противоречивый характер. Однако в части совета от прокурора, что на практике практикует гособвинение, когда свидетель «гуляет в показаниях», что ему (свидетелю) необходимо воспользоваться статьей 51 Конституции РФ, чем и воспользовался свидетель адвокат N. Также адвокат N. умаляет авторитет адвокатуры своим поведением и своими высказываниями. 04 апреля 2024 года Фрунзенским районным судом города Владимира было вынесено постановление о прекращении данного уголовного дела в отношении Х. и П. Вышеуказанное постановление вступило в законную силу 22.04.2024 года. Заявитель просит рассмотреть настоящую жалобу по существу, провести проверку по изложенным доводам и привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

17 июня 2024 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 2–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба адвоката Х. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N. материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии явилась заявитель адвокат Х., которая поддержала поданную жалобу. Просила привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства адвокат N. предоставила письменные объяснения, в которых указано, что доводы жалобы Х. несостоятельны. Предметом разбирательства по уголовному делу в отношении Х. и П. было не ООО «С.», а ООО «СК В.», при этом ей никаких показаний не давались в отношении личных и персональных данных иностранных граждан, кому составлялись анкеты, заявления, ходатайства на ВНЖ, РВП, о признании носителем русского языка. Фактов об этом ей не сообщалось. Кроме того, соглашений адвокатом с иностранными гражданами не заключались. Никаких разглашений адвокатской тайны в отношении ООО «С.» не разглашалось. В ООО «С.» официально N. была принята только педагогом, однако педагогическую деятельность фактически она не осуществляла, ввиду отсутствия аккредитации, дающей право на приём экзаменов у иностранных граждан. Нет корреляции между ООО «С.» и ООО «СК В.». Никаких фамилий, персональных данных иностранных граждан из ИП И., с которыми она проехала в полицию, она не озвучивала нигде и никогда, соглашений с ними не заключала, то есть помощи юридически непосредственно не оказывала. Она лишь проехала до отдела полиции. Все действия в отделе полиции иностранные граждане осуществляли самостоятельно. Она лишь показала, где отдел полиции, так как ей было по пути. Адвокатской тайны не сообщала. По указанным фактам уже разбиралась жалоба П. и Х. и вынесено решение Адвокатской палаты. По факту снятия запрета иностранному гражданину на въезд в РФ N. также не сообщалось никаких персональных данных, личных данных, иных обстоятельств по факту снятия иностранному гражданина запрета на въезд в РФ также ей не озвучивалось. В отношении дела Р. она также персональных сведений не сообщала и адвокатской тайны не разглашала, воспользовалась ст. 51 Конституции РФ. С органами МВД,

ФСБ, прокуратуры, суда никакого негласного сотрудничества не имела. Гособвинитель Р. не обсуждал с ней детали и тонкости дела. Не понимает, на каком основании адвокат Х. возомнила, что имеет право запрещать общение.

Квалификационная комиссия на своем заседании 26.07.2024 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении ей своих обязанностей перед доверителем.

На заседании Совета АПВО 9.08.2024 года явилась заявитель адвокат Х., которая поддержала поданную жалобу, согласилась с заключением квалификационной комиссии. Адвокат N. явилась на заседание Совета АПВО, согласилась с заключением квалификационной комиссии, признала свою вину, пояснив, что была вынуждена давать показания в суде, предупреждалась за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний., боялась уголовной ответственности, поэтому защищалась сама как могла, в содеянном раскаивается, просит прощения у Совета АПВО, гр. П., гр. Х.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление адвоката Х. о дате и времени дисциплинарного производства; жалоба адвоката Х. от 05.06.2024; объяснения адвоката N. от 13.06.2024 г.; протокол Фрунзенского районного суда от 6 апреля 2023 года по делу …; протокол Фрунзенского районного суда от 14 апреля 2023 года по делу …; протокол Фрунзенского районного суда от 9 ноября 2023 года по делу …; протокол Фрунзенского районного суда от 4 апреля 2024 года по делу …; постановление Фрунзенского районного суда г. Владимира от 4 апреля 2024 года по делу …; DVD-диск с аудиозаписями, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 4, п. 1 и п. 2 ст. 5, ст. 6, пп. 1 и пп. 4 п. 1 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АПВО установил, что адвокат N. была вызвана во Фрунзенский районный суд г. Владимира в качестве свидетеля обвинения П. и адвоката Х., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 173.1, п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ. В ходе судебного следствия адвокат N. была допрошена в качестве свидетеля обвинения 6 апреля 2023 года, 14 апреля 2023 года и 9 ноября 2023 года. В ходе судебных заседаний адвокат N. участвующая в судебных заседаниях в качестве свидетеля, не заявляла о возможном разглашении адвокатской тайны в связи с её допросом и о нарушении ч. 3 ст. 56 УПК РФ, связанных с невозможностью её допроса в качестве свидетеля, тем самым не обеспечила защиту прав своего доверителя П. (ООО «С.»), которому ранее оказывала платные юридические услуги, связанные с миграционной деятельностью доверителя.

Исходя из представленных протоколов судебных заседаний N. сообщила в суде сведения о своем доверителе, месте его работы, круге лиц общения доверителя (в том числе ООО «СК В.» и К.), виде его деятельности, порядке оказания услуг связанном с оформлением иностранным гражданам РВП, вида на жительства, сбора пакета документов, заполнения анкет, консультирования по миграционным вопросам, порядке оплаты услуг и иные обстоятельства, которые ей стали известны в связи с оказанием юридической помощи доверителю.

Согласно предоставленным протоколам судебного заседания, записями, имеющимися на DVD-диске и объяснениям адвоката N. установлено, что за оказанные услуги, N. получала от П. оплату в денежном выражении и продуктами (шоколадками).

Согласно п. 1 ст. 8 ФЗ-63 адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю.

Пунктом 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката конкретизировано, на что распространяется адвокатская тайна. Правила сохранения профессиональной тайны распространяются на факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей, все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу, сведения, полученные адвокатом от доверителей, информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи, содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных, все адвокатское производство по делу, условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем, любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Согласно п. 3 ст. 56 УПК РФ не подлежат допросу в качестве свидетелей защитник подозреваемого, обвиняемого об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи, адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи. Закрепленные в п. 2, 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ положения о запрете допроса в качестве свидетеля защитника подозреваемого, обвиняемого и адвоката – представителя потерпевшего и свидетеля, оказывающих этим лицам юридическую помощь в деле, совпадают с аналогичными нормами, предусмотренными Федеральным законом № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В соответствии с п. 2 ст. 8 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть вызван и допрошен

в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи.

Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени. (п. 1 и п. 2 ст. 6 КПЭА). Пунктом 3 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить адвокатскую тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя должно быть выражено в письменной форме.

Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей (п. 6 ст. 6 КПЭА).

Адвокат N., без согласия доверителя П., дала показания об обстоятельствах, ставших ей известными в связи с оказанием юридической помощи П. и ООО «С.» относительно обстоятельств оказания услуг доверителю и лицам по указанию доверителя. При этом показания свидетеля N. включены в число доказательств по уголовному делу со стороны обвинения, но доверитель П. не был согласен на разглашение сведений составляющих адвокатскую тайну. Действия N. являются грубым нарушением основополагающих принципов осуществления адвокатской деятельности.

Кроме того, адвокат N. не сообщила в Адвокатскую палату факте вызова её в суд для дачи показаний по факту оказания ей юридической помощи в связи с нарушением профессиональных прав адвокатов и возможных разъяснений Советом палаты возникшей сложной этический ситуации в порядке п. 4 ст. 4 КПЭА.

Положение п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката о праве использование адвокатом сообщенных ему доверителем сведений без согласия последнего в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу в настоящем деле не применимо, в связи с тем, что N. никто не преследовал в рамках уголовного дела, сведений опровергающих данный вывод в материалах дела не имеется.

Совет АПВО установил, что 9 ноября 2023 года представитель государственного обвинения прокурор Р. обратился к свидетелю адвокату N. о необходимости выйти из зала суда. Свидетель адвокат N. согласилась и удалилась с представителем гособвинения Р. из зала судебного заседания. Данный факт подтвержден представленной в Адвокатскую палату аудиозаписью на диске и объяснениями адвоката N., которая не видит в этом каких-либо нарушений закона.

Совет АПВО усматривает в действиях адвоката N. нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (п. 5 ст. 9 КПЭА).

Абсолютно недопустимо, ибо дискредитирует профессию адвоката и подрывает доверие к адвокатуре как независимому институту гражданского общества, сотрудничество адвоката, являющегося свидетелем обвинения в отношении своего доверителя и другого адвоката. Беседа с государственным обвинителем Р. наедине при сложившихся обстоятельствах, которые подтверждены аудиозаписью, нанесла вред институту адвокатуры, подорвало доверие к нему, т.к. адвокат N. нарушила один из принципов адвокатуры – независимость.

Доводы адвоката N. о том, что аналогичная жалоба Х. уже разбиралась и Советом палаты уже вынесено решение не является обоснованным, т.к. ранее жалоба была связана с обстоятельствами негласного сотрудничества с органами власти и участия в оперативно-разыскных мероприятиях и была рассмотрена Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты Владимирской области до наступления обстоятельств, указанных в настоящей жалобе.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, признание вины адвокатом, раскаяние в содеянном, иные обстоятельства.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области решил:

О наличии в действиях адвоката N. нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 4, п. 1 и п. 2 ст. 5, ст. 6, пп. 1 и пп. 4 п. 1 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ от 10 октября 2024 года

(Извлечение)

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ И.О. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ МАРКОВА А. М.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о. начальника Министерства юстиции по Владимирской области Маркова А. М. в отношении адвоката … N., в котором указано, что основанием для внесения представления послужило обращение следователя по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации А. А. Малюгина от 08.05.2024. В производстве Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации находилось уголовно дело № 12302007703000326, возбужденное по части 2 статьи 109 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту смерти в ГБУЗ ВО «Областная детская клиническая больница г. Владимира» малолетнего Х.Т.А. … Представителем потерпевшей стороны (Х.) являлась адвокат N. (реестровый номер …). Представленные в адрес Управления материалы свидетельствуют о том, что адвокат N., осуществляя свои профессиональные обязанности, допустила действия, противоречащие воле и интересам доверителя, направленные к подрыву доверия к нему и адвокатуре. 1. Как следует из показаний потерпевшей Х., после вступления в уголовное дело в декабре 2022 года адвокат N., сообщив Х. сведения о наличии у нее медицинского образования, убедила потерпевшую в необходимости проведения эксгумации трупа ребенка для повторного исследования; инициировала, в том числе через средства массовой информации, распространение недостоверной информации об изъятии врачами у ребенка внутренних органов. Указанное обстоятельство подтверждается: протоколом дополнительного допроса потерпевшего от 09.11.2023, из которого следует, что «… она ввела меня в заблуждение относительно своей компетенции, сообщив, что имеет помимо юридического и высшее медицинское образование … После вступления в уголовное дело, она стала меня убеждать и, в конце концов, убедила, что во Владимире все следователи защищают врачей, что наказания никто не понесет, всех «отмажут», что надо писать надуманные жалобы в Москву, обращаться в СМИ, придумывать громкие темы: «врачи украли органы», «врачи продают органы» и т.д. Всей работой со СМИ занималась она… Отказ от ее услуг не связан с моим материальным положением, является добровольным, поскольку я поняла, что ее участие в уголовном деле только вредит моим интересам … Участвуя в уголовном деле она по сути действовала по собственному усмотрению в разрез моих интересов, не прислушиваясь к моим пожеланиям…»; протоколом дополнительного допроса потерпевшего от 23.04.2024, из которого следует, что «… Как я ранее указывала в своих последних показаниях, я не поддерживаю все заявленные от моего имени по уголовному делу (во время представления моих интересов адвокатом N.) ходатайства о том, что у моего сына были украдены почки, надпочечники, тимус, что в его смерти виновата главный врач ОДКБ М., что была совершена подделка медицинской документации моего ребенка, что патологоанатом Ш. сокрыла истинную причину смерти моего сына… Свои ходатайства, а также указанные в них доводы я не поддерживаю и не считаю их произошедшими событиями, так как знаю, что они не происходили, их выдумала и отразила в ходатайствах мой представитель N., с целью придания уголовному делу общественного резонанса и получения у неё дополнительных денег за их составление…Остальные мои показания по уголовному делу корректировались адвокатом N. и обстоятельства в них искажены…». Факт распространения в средствах массовой информации, в том числе на федеральных каналах, недостоверной информации об изъятии врачами у ребенка внутренних органов подтверждается следующим: 1.1. Выпуск программы Мужское/Женское от 27.03.2023 на телеканале «Первый канал» (ссылка на просмотр: …). 1.2. Статья на

информационном сайте сетевого издания «Комсомольская Правда» от 14.03.2023 (ссылка на просмотр: …). 1.3. Пост Х. в социальной сети «ВКОНТАКТЕ» от 10.03.2023 (ссылка на просмотр: …). Следует отметить, что все публикации в средствах массовой информации, содержащие недостоверную информацию об изъятии врачами у ребенка внутренних органов, произведены в период представления интересов потерпевшей Х. адвокатом N. 2. В августе 2022 года потерпевшей Х. по указанию адвоката N. на банковскую карту Б., представленного адвокатом N. потерпевшей в качестве высококвалифицированного эксперта в области детских инфекционных заболеваний, были переведены денежные средства в размере 10 000 рублей за якобы составление им частного экспертного заключения о причине смерти ребенка. При этом договор с Б. на оказание услуг по составлению частного экспертного заключения не заключался, какие-либо документы и доказательства в защиту интересов своего доверителя адвокатом N. к материалам дела не приобщались. Допрошенный в качестве свидетеля Б. полностью опроверг факт знакомства и общения с адвокатом N. по обстоятельствам смерти ребенка, выдачи им какого-либо документа по изучению данного летального случая, поскольку соответствующими медицинскими познаниями не обладает. Указанные обстоятельства подтверждаются: протоколом дополнительного допроса потерпевшего от 09.11.2023, протоколом допроса свидетеля Б. от 30.11.2023, скриншотом переписки Х. с адвокатом N., копией чека перевода на сумму 10 000 руб. 3. При проведении 25.10.2023 в г. Владимире по ходатайству адвоката N. заранее запланированного следственного действия – осмотра детализированных отчетов о соединениях, N. после часового осмотра от дальнейшего участия отказалась и покинула следственный отдел, аргументируя свои действия усталостью и отсутствием желания проводить осмотр. На просьбы своего доверителя – потерпевшей Х. остаться и продолжить осмотр, поскольку он проводится по ее ходатайству, адвокат отказалась, лишив доверителя возможности воспользоваться квалифицированной юридической помощью. Указанное обстоятельство подтверждается протоколом осмотра предметов (документов) от 25.10.2023, из которого следует, что «…Далее следственное действие прекращается по причине его срыва, а именно внезапного отказа адвоката N. от дальнейшего осмотра детализированных отчетов, пояснившей, что ей нужно уходить и готовиться к судебному процессу, назначенному на 26.10.2023. От потерпевшей Х. поступили возражения с требованиями к своему представителю остаться, не срывать производство следственного действия и продолжить участвовать в осмотре, на что от N. был получен устный отказ в категоричной форме, с пояснением, что она устала осматривать детализированные отчеты и не планирует больше этим заниматься. … Все заявленные своим представителем N. в ходе данного осмотра заявления (ходатайства) она не поддерживает, просит следствие их не рассматривать и не выполнять, поскольку считает их необоснованными и заявленными не в ее интересах». 4. Также адвокат N., по сообщению потерпевшей Х., неоднократно давала ей указания о приобщении недостоверных документов и о сообщении следствию- недостоверных сведений об оказании ребенку медицинской помощи, которые после проверки не находили своего подтверждения. Указанное обстоятельство подтверждается: протоколом дополнительного допроса потерпевшего от 09.11.2023 и протоколом осмотра предметов (документов) от 09.11.2023 (в части показаний относительно приобщения к материалам дела кассового чека от 19.10.2022 № 56729 из аптечного пункта № 12 ООО «Семейная аптека», который подтверждает приобретение Х. 17.10.2022 для сына лекарств, рекомендованных педиатром и о том., кто оставался с ребенком 18.10.2022). В соответствии с подпунктами 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 63-ФЗ адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами и соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката. Согласно Кодексу профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 (далее – Кодекс) адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами; занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя и действовать вопреки его воле; при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом следователя и согласовать время совершения процессуальных действий; обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи. Осознав, что все действия N. противоречат позиции доверителя и совершаются по соображениям собственной выгоды, вопреки ее воле, носят аморальный и безнравственный характер, юридическая помощь не предоставляется, 09.11.2023 потерпевшая Х. от услуг адвоката N. отказалась, о чем написала заявление. В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката. Таким образом Управление Министерства юстиции по Владимирской области усматривает в действиях адвоката N. признаки нарушения требований подпунктов 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 63-ФЗ, пунктов 1 и 2 статьи 8,

подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 14 Кодекса.

19 июня 2024 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление и.о. начальника Управления юстиции по Владимирской области Маркова А. М. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии 26 июля 2024 года явилась адвокат N., не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением, заявлено ходатайство об отложении дисциплинарного производство, которые было удовлетворено.

На заседании квалификационной комиссии 27 сентября 2024 года не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Явилась адвокат N., которая поддержала поданные ей объяснения 19.06.2024 года, в которых указано, что 07.12.2022 с гр. Х. надлежащим образом заключено письменное соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу, возбужденному 30.11.2022 года, по факту смерти ребенка Х. в реанимации ГБУЗ Владимирской области «Областная детская клиническая больница». При этом последующая оплата юридической помощи адвоката происходила, по составленным и подписанным сторонами актами (после каждого действия), исключительно путем перечисления денежных средств на расчетный счет адвокатского образования, в т.ч. за счет добровольных пожертвований в фонд им. Алины Агалиевой, куда обратилась, как мне стало известно, прежде Х. за безвозмездной финансовой помощью. Каждый акт содержал от Доверителя предложение следующего характера: «С объемом и качеством оказанной юридической помощи согласна, претензий не имею» (прилагаются копия соглашения и одного, в качестве примера, из составленных актов). Уголовное дело находилось в производстве группы следователей Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области. За период расследования по уголовному делу мною было принято участие в более чем 30-ти следственных действиях, 9-ти допросах врачей, с правом постановки вопросов врачам, по удовлетворенным ходатайствам, составленным мною. В том числе был допрошен детский хирург ГБУЗ ВО РБ Юрьев-Польского района, который показал, что осматривал, с болью в животе, сына Х. и установил диагноз «аппендицит, перитонит», при этом, просмотрев рентген, указал следователю на признаки явной кишечной непроходимости (допрос имеется в материалах уголовного дела), данные показания аналогичные этим дала и другой хирург ГБУЗ ВО РБ Юрьев-Польского района – Г. На этом основание у доверителя Х. сформировалось стойкое убеждение о наличие у сына «острого живота», кишечной непроходимости, которые не диагностировали врачи (обвиняемый) областной детской клинической больницы, где ребенок умер на вторые сутки. Вследствие чего сначала устно, Х. просила следователя МСО произвести эксгумацию, а затем попросила адвоката оформить ходатайство, которое она передала следователю. Таким образом, исключительно по настоятельным неоднократным просьбам доверителя, было составлено ходатайство по эксгумации и возможности ее личного присутствия на этом действие, которое следователем также было удовлетворено (прилагается постановление следователя). На эксгумации доверитель Х. лично, по собственной воле, присутствовала, как на кладбище, так и в Бюро СМЭ, где она самостоятельно производила полную видеосъемку всего происходящего, несмотря на тяжесть и длительность всей процедуры, считая, что от нее могут быть скрыты подробности причин смерти ребенка, не доверяя никому. Данная видеосъемка, впоследствии следователем Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области была изъята у потерпевшей и приобщена, как доказательство, в материалы уголовного дела. Все это свидетельствует о доброй воле доверителя и самостоятельности ее действий, в целях узнать причины смерти сына, против которых адвокат не могла возражать, т.е. действовать вопреки воле доверителя. Кроме этого, Х. просила N. найти «профессора» и проконсультировать снимок брюшной полости, который, по официальному запросу, был получен в ОДКБ, что и было сделано впоследствии в городе Санкт-Петербург, учитывая процессуальные возможности адвоката и предмет соглашения (п. 2.2 Соглашения о том, что «адвокат вправе привлекать для консультаций по Соглашению других лиц, учитывая профильность поручения – «медицина»). Кроме этого, доверитель Х. неоднократно, перед этим, просила адвоката о поездке в Санкт-Петербург и обратилась 18.03.2023 к ней письменно с заявлением о данной консультации, учитывая специфику уголовного дела. На устной консультации профессору N., с согласия доверителя, был предъявлен снимок, который после осмотра профессор трактовал как «катастрофу в животе», о чем было сообщено доверителю. Как адвокату стало известно, за устное консультирование Х. перечислили профессору 10 тысяч рублей. По уголовному делу до середины марта

2023 года была собрана доказательственная база и назначена судебно-медицинская экспертиза. Прежде, еще 20.01.2023, по уголовному делу адвокатом, по согласованию с доверителем, составлены вопросы для судебной медицинской экспертизы, которые, путем ходатайства, были предоставлены следователю Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области. Данное ходатайство удовлетворено в полном объеме (документы прилагаются) и было направлено в судебно-экспертный центр СК России для разрешения. Впоследствии, в конце марта 2023 года уголовное дело для расследования, передано в СК России, в производство следователей Малюгина А. А. и Петровой Т. Н. (отдел расследования по ятрогенным преступлениям СК России). Поводом для изъятия уголовного дела послужил большой общественный резонанс и приезд съемочной группы 1 канала Россия 1, журналиста … в областную детскую клиническую больницу Владимирской области, и последующее участие Х. в телевизионной передаче … «Мужское и женское». К данным действиям N. никакого отношения не имела, учитывая адвокатский статус и тайну соглашения, то есть Х. приняла решение самостоятельно, выступая в публичном пространстве и заявляя свою личную позицию про отсутствие органов у ребенка, при этом ею в передачу были предоставлены видеоматериалы. Присутствующий на передаче судебный эксперт подтвердил версию Х. и указал, что все органы (почки) должны быть в трупе (видео передачи и заключения экспертов прилагается на 1 флэшносителе). Именно эти обстоятельства и мнения иных участвующих в передаче лиц, просила в дальнейшем расследовать Х. у следователей центрального аппарата СК, в чем было отказано. Более того, следователями СК – Петровой Т. Н. и Малюгиным А. А. было незаконно отказано в уже ранее удовлетворенных следователем Фрунзенского МСО ходатайствах о постановке на СМЭ вопросов потерпевшей стороны, в связи с чем адвокат неоднократно писала жалобы на имя Председателя СК, которые были разрешены на уровне только заместителя Бастрыкина А. И., и отказ был признан незаконным (документы прилагаются), что явно «не понравилось» следователям Малюгину А. А. и Петровой Т. Н., которым пришлось включать вопросы судебным экспертам спустя 3 месяца, что явно повлекло удлинение сроков СМЭ, по причине бездействия и отказов следователя Малюгина А. А. и Петровой Т. Н. Относительно утверждений в представление органа юстиции и обращения следователя Малюгина о том, что 25.10.2023 следственное действие, выполненное по заявленному ранее ходатайству адвоката N. (осмотр и иные), было прервано по причине усталости последней и отсутствием желания проводить осмотр, не подлежит никакой критике, поскольку у следователя в тот же вечер, на 18 часов, были запланированы следственные действия, встречи с главным врачом ОДКБ М. и адвокатом Ш., в связи с чем следователь с применением некорректных методов и повышения голоса выпроводил N. и Х. из кабинета, закрыв его, не дав расписаться в протоколе следственных действий. Подпись Х. поставила позднее, при ознакомлении с делом, по просьбе следователя. Данный факт (прерывания следственных действий и некорректного поведения), препятствий следователем в производстве и завершения протокола осмотра подтверждает видеозапись, которая была сделана незамедлительно после прерванного следственного действия, на посту 1 этажа СУ СК России по Владимирской области (прилагается видеозапись на 1 флэш носителе). Полагаю, что ее необходимо просмотреть и дать оценку ложности утверждений следователя Малюгина А. А. Кроме этого, в материалах уголовного дела имеется допрос М. от 25.10.2023. По поводу чека на лекарства, купленные в аптеке Х. для ребенка, адвокат пояснить ничего не может, так как последняя давала ранее пояснения до вступления адвоката в уголовное дело, а те показания, которые были даны позже, подтвердила полностью на следствие. Путаницы в данных, дате, времени не видит, учитывая показания Доверителя, доверяя ей. Необходимо также пояснить, что во время личной встречи, по данному делу, со следователем Малюгиным А. А., перед следственными действиями, последний сообщил адвокату, чтобы она «прекратила» жаловаться его руководству, так как это может отразиться на статусе адвоката N. Кроме этого последний неоднократно упрекал адвоката в том, что адвокат не знает, кто такая Х. и ее муж, а именно, что она имеет судимость по «228» (наркотикам), а он (муж) состоит на учете как психически больной и зависимый от наркотиков, что подтверждается характеризующими материалами в уголовном деле. N. не обсуждала личность доверителя и ответила следователю, что она защищает и представляет интересы матери, которая потеряла ребенка, и все будет делать для того, чтобы уголовное дело расследовалось объективно и полно, к ответственности были привлечены виновные в смерти ребенка. Занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя не имею права. В дальнейшем, как ей стало позже известно, Х. без неё прибыла в Москву в СК России к Малюгину А. А., который, как полагает N., применяя незаконные действия (09.11.2023) составил допрос, который формально подписала Х., убедив, что она не нуждается в помощи N. Об этих обстоятельствах адвокату сообщила доверитель, попросила прощения, по телефону, она плакала, указывая на мужа, что тот против её участия. В дальнейшем, когда была готова судебно-медицинская экспертиза (апрель 2024), то Х. попросила N. оценить её, прислав заключение на электронную почту. При изучении ответов, на поставленные вопросы, эксперты установили причинную связь между дефектами оказания ребенку медицинской помощи и его смертью, о чем она разъяснила Х. Также и в настоящее время Х. консультировалась с N. по поводу

предстоящего суда. Медиком N. никогда не представлялась, так как она юрист, адвокат, Х. её знала по прежним «медицинским делам», о которых неоднократно сообщалось в средствах массовой информации. Доверителю она сообщила, перед заключением соглашения, о том, что она занимаюсь медицинским правом и представляет в своей деятельности исключительно, за 8 лет адвокатской практики, интересы только потерпевших, то есть пострадавшей стороны. В данном случае уголовное дело, благодаря множественным следственным действиям с участием представителя, постановка перед судебными экспертами вопросов, составленными представителем и их разрешение, позволили завершить уголовное дело и направить для рассмотрения во Фрунзенский районный суд г. Владимира, где сейчас проходят разбирательства. Исходя из вышеизложенного и фактических обстоятельств, полагает, что ей нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: не исполнение или ненадлежащее исполнение свои обязательства перед доверителем Х. не допущено; проступков, порочащих честь и достоинство, умаляющих авторитет адвокатуры, не совершено.

Квалификационная комиссия на своем заседании 27 сентября 2024 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N., поскольку адвокат не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АПВО 10.10.2024 года не явились адвокат N., представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленные о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся адвоката N. и представителя Управления Министерства юстиции по Владимирской области в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Маркова А. А.; заявление от следователя по ОВД ГСУ Малюгина А. А. от 08.05.2024 года; копия удостоверения адвоката N.; ордер № 251532 адвоката N.; протокол осмотра предметов от 25.10.2023 года; протокол осмотра предметов от 09.11.2023 года; протокол дополнительного допроса потерпевшего от 9 ноября 2023 года; заявление об отказе от услуг адвоката N.; чек об отправке перевода от … на имя … Б. в размере 10 000 рублей; скрин переписки; протокол допроса свидетеля от 30 ноября 2023 года; протокол дополнительного допроса потерпевшего от 23 апреля 2024 года; протокол дополнительного допроса потерпевшего от 23 апреля 2024 года; объяснения адвоката N.; соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи от 7 декабря 2022 года; акт приема-передачи выполненной юридической помощи от 19.01.2023 года; акт приема-передачи выполненной юридической помощи от 10.03.2023 года; жалоба председателю СК РФ Бастрыкину А. И. от 30 октября 2023 года; скрин из электронной почты о направлении жалобы; заявление от Х. о консультации от 18 марта 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 5 марта 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 23 января 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 1 февраля 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 2 февраля 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 3 марта 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 14 февраля 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 7 марта 2023 года; уведомления от следователя по ОВД Орлова А. В. от 15.03.2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 6 февраля 2023 года; постановление об удовлетворении ходатайства от 5 февраля 2023 года; ходатайство от Х. на имя следователя Орлова А. В.; постановление об удовлетворении ходатайства от 29 марта 2023 года; ходатайство от Х. на имя следователя Петровой Т. Н. от 4 мая 2023 года; ходатайство от Х. на имя следователя Петровой Т. Н. от 4 сентября 2023 года; постановление об отказе удовлетворения ходатайства от 4 апреля 2023 года; жалоба Генеральному прокурору РФ Краснову И. В. от Х. от 24 мая 2023 года; постановление о частичном удовлетворения жалобы руководителя ГСУ Колесникова Д.В от 15 июня 2023 года; постановление о назначении комиссионной медицинской судебной экспертизы от 8 марта 2023 года; протокол ознакомления Х. с постановлением о назначении экспертизы от 3 апреля 2023 года; копия нотариальной доверенности 33 АА 2604454 от 15 декабря 2022 года на имя N. от Х.; заявление следователю Малюгину А. А. от Х., заявление от Х., на имя адвоката N. о расторжении соглашения от 6 декабря 2023 года; копия конверта; уведомления от адвоката N. в ответ на заявление от 29.12.2023 года; выписка из реестра судебных дел Фрунзенского районного суда; заявление от Х. в Адвокатскую палату Владимирской области об отсутствии претензий к адвокату N.; флеш-накопитель Smartbuy 8Gb с двумя видеозаписями, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката N., поскольку адвокат не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката

и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В действиях адвоката N. отсутствуют признаки нарушений требований подпунктов 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 63-ФЗ, пунктов 1 и 2 статьи 8, подпунктов 1 и 2 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АПВО установил, что 7 декабря 2022 года между адвокатом N. и гр. Х. заключено соглашение … об оказании квалифицированной юридической помощи. Согласно п. 1.1. Соглашения адвокат приняла к исполнению поручение об оказании квалифицированной юридической помощи по факту некачественного оказания медицинской помощи сыну Т. в условиях медицинских учреждений Владимирской области, в ходе процессуальных проверок и по уголовному делу в территориальных подразделениях Следственного комитета РФ, в органах ФОМС, Росздравнадзоре и страховых компаниях. 7 декабря 2022 года адвокатом был выписан и предоставлен органу следствия ордер № 251532.

Адвокату была выдана нотариальная доверенность 33 АА 2604454 от 15 декабря 2022 года с правом защиты гражданских прав Х. в различных органах и организациях.

19 ноября 2023 года Х. передала следователю Малюгину А. А. заявление об отказе от услуг адвоката N. 6 декабря 2023 года Х. направило по почте в адвокатское образование адвокату N. заявление об отказе от услуг адвоката и указала в нем, что претензий не имеет, копия конверта об отправлении предоставлена адвокатом N. в материалы дела. 18 декабря 2023 года адвокат N. получив уведомление направила доверителю Х. о принятии одностороннего отказа и направлении Х. оригинала нотариальной доверенности и документов, относящихся к делу в связи с окончанием поручения.

В материалах дисциплинарного производства имеются акты выполненных работ от 19.01.2023 года, 10.03.2023 года, в которых указано, что к объему и качеству выполненных работ доверитель Х. претензий не имеет.

23 сентября 2024 года Х. в адрес Адвокатской палаты Владимирской области было направлено заявление через адвоката N., которая предоставила заявление на заседании квалификационной комиссии 27 сентября 2024 года. В заявлении указано, что претензий к адвокату N. она не имеет, доверитель получила качественную юридическую помощь в результате чего виновные лица были привлечены к уголовной ответственности. В заявлении указано, что адвокат N. достойна только благодарностей и похвалы за её справедливую и исключительно честную позицию и помощь по таким трудным делам. Х. указывает, что никогда не писала и не говорила в уголовном деле против адвоката, просто следователи не хотели её участия в уголовном деле из-за жалоб Бастрыкину и неприязни к ней на этой почве, в связи с чем просили Х. отказаться от услуг адвоката, о чем она не раз пожалела. Доверительница просит дисциплинарное производство в отношении адвоката N. прекратить.

Доводы Управления Министерства юстиции по Владимирской области о том, что адвокат N. убедила потерпевшую о необходимости проведения эксгумации трупа ребенка для повторного исследования, инициировала через средства массовой информации распространение недостоверной информации об изъятии врачами у ребенка внутренних органов противоречат материалам дисциплинарного дела и позиции доверителя Х. Следственные органы и Управление Министерства юстиции не могут быть заявителями о нарушении качества оказания юридической помощи адвокатом без обращения об этом доверителя. В материалах дела отсутствует жалоба (обращение) от Х. о нарушении её прав. Протокол следственных действии не может быть признан надлежащим обращением, т.к. орган следствия не наделан правом оценки качества оказанных адвокатом юридических услуг. Заявления Х. об отказе от услуг адвоката и её обращение в Адвокатскую палату Владимирской области от 22 сентября 2024 года опровергают доводы Управления и органа следствия о допущенных нарушениях адвокатом при оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему по уголовному делу. Коме того, Х. в заявлении в адвокатскую палату утверждает, что дала показании следователю о некачественной юридической помощи в связи с просьбой последнего, что является незаконным.

Привлечение специалиста Б. в целях консультирования по вопросам, относящимся к его компетенции, не может быть расценено как нарушение профессиональной этики адвоката и тем более если об этом имеется ссылка в соглашении об оказании квалифицированной юридической помощи. Согласно п. 2.2. Соглашения адвокат вправе без согласия Доверителя привлекать для работы по соглашению других лиц, учитывая профильность поручения – «медицина». Денежные средства Х. перечисляла по номеру телефона … Б., что подтверждается предоставленным чеком …, в связи с чем довод заявителя о том, что адвокат действовал не этично необоснован, так как денежные средства добровольно перечислялись напрямую доверителем. Более того в представлении отсутствует норма, которую по мнению Заявителя в данном случае нарушила адвокат N. Совет АПВО также учитывает наличие нотариальной доверенности на Х., в связи с чем адвокат N. была вправе обращается к медицинским специалистам и привлекать их к участию в тех или иных действиях.

Срыв следственного действий (осмотра предметов), проводимого 25.10.2023 года в помещении кабинета № 217 Фрунзенского МСО СК РФ России по Владимирской области, опровергается предоставленной адвокатом N. видеозаписью на флеш-накопителе, на которой потерпевшая Х. подтверждает, что следственное действие было прекращено по инициативе следователя

Малюгина А. А. В связи с указанными обстоятельствами Совет АПВО не находит в действиях адвоката N. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которым предусмотрено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Совет АПВО отвергает доводы Управления о доказанности дачи адвокатом N. указаний доверителю Х. о приобщении к материалам дела недостоверных документов и сообщение следствию недостоверных сведений, т.к. данные обстоятельства надлежаще не доказаны и противоречат письменным материалам дела. Показания Х. данные в рамках допроса 9 ноября 2023 года и при осмотре предметов 9 ноября 2023 года опровергнуты самой Х. в заявлении об отказе услуг адвоката и заявлении в Адвокатскую палату. Более того исходя из материалов уголовного дела, представленных сторонами все заявления, ходатайства и жалобы подавались непосредственно потерпевшей Х., что опровергает ее показания данные 9 ноября 2023 года и подтверждает пояснений Х., что со стороны следствия на неё оказывалось давление в целях отказа от услуг адвоката N.

Согласно пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Пунктами 1 и 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката также закреплены обязанности адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению

Статьей 9 п. 1 пп. 1 и 2 закреплено, что адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне; занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

Управление Министерство юстиции по Владимирской области приводя указанные нормы не конкретизирует какие конкретно действия адвоката повлекли нарушение каждой из указанных норм. Кроме того, указанные нормы напрямую касаются позиции доверителя, и только доверитель может указывать на нарушение адвокатом указанных норм адвокатской этики. В материалах дисциплинарного производства имеются обращения от Х. которые содержат отсутствие претензий у неё к адвокату N. и о её просьбе о прекращении дисциплинарного производства.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу, не являются для Совета АПВО установленными и имеющими неоспоримое значение.

Совет АПВО приходит к выводу, что доводы, указанные в представлении, опровергаются доказательствами, представленными адвокатом в материалы дисциплинарного дела.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п.6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области решил:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката N., поскольку адвокат не допустила нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ от 13 декабря 2024 года

(Извлечение)

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ЖАЛОБЕ АДВОКАТА Л.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба от адвоката Л., действующей в интересах К. на действия адвоката N., регистрационный номер в реестре адвокатов Владимирской области …, адвоката ВОКА … В жалобе указано, что между К. и адвокатом … N. был заключен договор № 1 (соглашение) об оказании юридической помощи от …, по условиям которого Доверитель поручает, а адвокат принимает на себя обязательства совершать от имени и за счет Доверителя юридические действия в соответствии с действующим законодательством РФ по защите интересов гр. Ф. в рамках уголовного дела, включающей в себя, в том числе, участие в процессуальных действиях, связанных с выполнением поручения по настоящему Договору, в случае разрешения спора в судебном порядке, участие в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. В соответствии с п. 2.1 Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права о законные интересы Доверителя всеми не запрещенными законом средствами. Размер гонорара в соответствии с условиями Договора составил … рублей, которые были оплачены в полном объеме. Также в условиях Договора указано, что размер гонорара определяется с учетом предполагаемого объема работ, временных затрат, необходимых для оказания юридической помощи, сложности дела. При заключении Договора адвокат N. объяснял, что выстроит стратегию защиты, будет готовить Ф. к даче показаний, которые, в случае невиновности Ф., приведут к его освобождению из-под стражи. Между тем, участие адвоката N. в итоге свелось к нескольким посещениям Ф. в СИЗО, а также к участию в некоторых следственных действиях: … – участие в судебном заседании при рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей; … – ознакомление с постановлением о назначении экспертизы; … – ознакомление с постановлением о назначении экспертизы; … – участие в судебном заседании при рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей; – … – ознакомление с постановлением о назначении экспертизы. … Ф. было предъявлено обвинение, а также он был уведомлен об окончании следственных действий. После этого ему было предложено ознакомиться с материалами уголовного дела. Адвокат N. не участвовал в указанных следственных действиях, однако следователем об этом был уведомлен. С его слов он находился за пределами РФ. Таким образом, Ф. был вынужден отказаться от услуг защитника N., так как неявка адвоката N. на следственные действия в течение длительного периода не обеспечивали надлежащей защиты прав Ф., следственные действия не могли откладываться по причине неявки адвоката. Таким образом, адвокат N. за почти полтора года участия в качестве защитника по уголовному делу, участвовал в немногих следственных действиях. При этом каждый выезд в СИЗО оплачивался К. дополнительно. Таким образом, объем работы, предусмотренный в договоре (участие в процессуальных действиях, связанных с выполнением поручения по настоящему Договору, в случае разрешения спора в судебном порядке, участие в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции), адвокатом N. не был выполнен. Ф. отказался от услуг защитника N. вынужденно, поскольку N. на уведомление следователя о необходимости принять участие в следственных действиях сослался на невозможность его участия. При этом N. не позаботился о правах и интересах подзащитного, не решил вопрос с ним о расторжении договора по соглашению сторон. Ф. фактически был поставлен перед фактом того, что его защитник N. не сможет принимать участие в следственных действиях, хотя при заключении договора на осуществление защиты до самой наивысшей инстанции Ф. рассчитывал на другое. Так как Ф. пришлось отказаться от услуг N., К. посчитала, что оплаченный гонорар должен быть возвращен N., хотя бы в неотработанной части. Поэтому К.

направила в адрес N., а также некоммерческой организации Владимирская областная коллегия адвокатов … требование о расторжении договора и о возврате денежных средств. … N. и некоммерческой организацией Владимирская областная коллегия адвокатов … требование было получено, однако, до настоящего времени К. ни денежных средств, ни мотивированного отказа от адвоката N. не получила. В соответствии со ст. 25 ФЗ № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. 2. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом». В соответствии с ч. 1.2. ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ «Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. 2. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным». Односторонний отказ от исполнения договора, осуществляемый в соответствии с законом или договором, является юридическим фактом, ведущим к расторжению договора. По общему правилу договорные отношения прекращаются (изменяются) с момента, когда соответствующее уведомление доставлено контрагенту или считается доставленным по правилам ст. 165.1 ГК РФ. Доверитель вправе отказаться от данного им адвокату поручения в любое время. Односторонний отказ доверителя от заключенного с адвокатом соглашения возможен как в связи с неудовлетворяющим его качеством исполнения договора, так и в связи с иными причинами. Адвокат не вправе препятствовать или отказывать в расторжении заявителем соглашения в одностороннем порядке. Данные действия адвоката не могут рассматриваться как разумное, честное, добросовестное исполнение поручения доверителя, поскольку доверитель наделен правом расторгнуть соглашение об оказании юридической помощи в любой момент и без объяснения каких-либо причин. В данном случае отказ от исполнения соглашения со стороны К. связан исключительно с неудовлетворительным качеством услуг адвоката, отстранение адвоката N. от защиты, в связи с чем Ф., в интересах кого она заключала договор, был вынужден отказаться от защиты адвоката N. В соответствии с ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката «Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда». На основании ч. 1,3 ст. 14 Кодекса профессиональной деятельности адвоката «При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий. 3. При использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя». Таким образом, Л. полагает, что адвокатом N. были нарушены положения Кодекса профессиональной этики, предусмотренные ст. 13, 14. В соответствии со ст. 18 Кодекса о профессиональной этики адвоката «Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом». Таким образом, Заявитель адвокат Л. усматривает, что в действиях адвоката N. имеются нарушения положений Кодекса профессиональной этики адвоката и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», и он должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Поданная ранее К. аналогичная жалоба в Адвокатскую палату Владимирской области не была рассмотрена, дисциплинарное производство не возбуждено, а сама жалоба была направлена в коллегию адвокатов.

03 сентября 2024 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20—21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба адвоката Л. признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание квалификационной комиссии 27 сентября 2024 года явился заявитель адвокат Л., не явился адвокат N., рассмотрение дисциплинарного производства было отложено в целях соблюдения прав адвоката N., от которого не поступили сведения об извещении

и объяснения, а также в связи с необходимостью запроса адвокатского досье по уголовному делу.

На заседании квалификационной комиссии от 22 ноября 2024 года явился заявитель адвокат Л., не явился адвокат N., от которого 22 октября 2024 года поступили пояснения. Также на заседании квалификационной комиссии явился адвокат З., который предоставил ордер № 81 от 22.11.2024 года на защиту интересов N. в Адвокатской палате Владимирской области на заседании квалификационной комиссии. В постановлении о розыске подозреваемого от … указано, что … в отношении адвоката N. в ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ и с … он находится в розыске. Розыскное дело … в отношении N., разыскиваемый объявлен в федеральный и международный розыск. … ОУР УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве заведено постановлением Савеловского районного суда г. Москвы Ж. … в отношении N. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Со слов адвоката З. адвокат N. находится за пределами РФ.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии. Квалификационная комиссия определила рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствии адвоката N. находящегося в международном розыске с участием заявителя адвоката Л. и представителя адвоката N. адвоката З.

Адвокат Л. поддержав поданную жалобу на заседании квалификационной комиссии дополнительно пояснила, что договор на защиту Ф. заключался непосредственно с адвокатом N., на его защиту другим адвокатом должно быть получено согласие самого Ф., которого тот не давал. Приговор … в отношении гр-на Ф. от …, подтверждает, что адвокат N. не участвовал в защите Ф. в суде первой инстанции, а адвокатами в процессе были Б. и Н. Адвокат N. с момента заключению договора на защиту гр-а Ф. … должен был участвовать в следственных действиях по защите клиента, но не делал этого. Приобщаемые Постановления районного суда … и … свидетельствуют, что участвовали другие адвокаты М., а также по назначению О. Из приобщаемых копий протоколов ознакомления Ф. с постановлениями следователя о назначении экспертиз и с заключениями экспертов следует, что защиту Ф. … осуществляли адвокаты Б. и З. без участия адвоката N. Она пояснила, что есть переписка К. с адвокатом N., где он, отвечая на вопрос, когда приедет, сообщил, что будет решать вопрос с билетами, позже его пресс-секретарь займется. Нарушения адвоката N. заключается в том, что он, заключив договор на защиту, самоустранился, не принимал участие в защите по уголовному делу, чем не выполнил своих обязательств, а также после отказа от его услуг, не вернул К. полученный гонорар.

В своих пояснениях, предоставленных в Адвокатскую палату Владимирской области, адвокат N. указал, что в связи с подачей на него жалобы гр-ки К. в связи с якобы ненадлежащим исполнением им обязанностей защитника Ф. в рамках Договора (Соглашения) № 1 об оказании юридической помощи он поясняет следующее. Так, действительно к нему обратилась К. с просьбой осуществить защиту ее … Ф., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, находящегося под стражей в ФКУ СИЗО-1 г. Великий Новгород. Уголовное дело находилось в производстве ст. следователя по ОВД СО УФСБ России по Новгородской области Ч. Каких-либо обещаний о том, что работа по делу приведет к освобождению Ф. из-под стражи, а также к не привлечению его к уголовной ответственности он не давал и не мог дать. Более того в пункте 6.1 Договора значится, что «Ничто в данном Договоре, а также в деятельности Адвокатов не должно пониматься или истолковываться как обещание успеха либо гарантии Адвокатов для Доверителя, кроме гарантии предоставления юридической помощи в соответствии с законодательством РФ». Таким образом, в тексте самого договора, который был тщательно перед подписанием изучен К. и согласован с ее родственниками указано, что такого рода обещания адвокат N. не дает. В отличие от самой К., у самого Ф. иллюзий относительно перспектив каким-либо образом избежать привлечения к уголовной ответственности не было. Он часто имел возможность общаться со своей сожительницей и также ей в ходе них сообщал о том, что как минимум ближайшие 9 лет он проведет в заключении. Об этом адвокату говорила сама К., спрашивая параллельно его о том, что можно сделать, чтобы его освободили, т.к. испытывала по этому поводу большие моральные страдания. Насколько N. понял, Ф. скрыл от К. то обстоятельство, что имеет к инкриминируемому ему преступлению непосредственное отношение. Адвокат N., соблюдая адвокатскую тайну, поддерживал его позицию перед К. В рамках заключенного соглашения адвокатом были изучены материалы уголовного дела, доступные для ознакомления на стадии следствия. Проведен их анализ и выстроена линия защиты, которая была отдельно письменно изложена и предоставлена для ознакомления Ф. Стоит отметить, что она предполагала необходимость Ф. давать показания и даже заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, что позволило бы перевести его роль из организатора в пособника и значительно снизить предполагаемый размер наказания. Однако, он категорически отказался от этого. Также адвокатом дополнительно к защите Ф. с согласия К. и самого Ф. был привлечен …, адвокат З., который совместно с адвокатом N., или

самостоятельно в период его отсутствия на территории Российской Федерации осуществлял защиту Ф., участвовал в судебных заседаниях и иных следственных действиях, запланированных следователем. Как минимум дважды в отсутствие адвоката N. он участвовал в рассмотрении ходатайства о продлении Ф. срока содержания под стражей (31.05.2022 и 28.07.2022), а также участвовал в следственных действиях, запланированных следствием. 21.04. и 09.11.2022 адвокат З. посещал Ф. в СИЗО по его просьбе и/или К. В общей сложности за период работы по делу N. лично либо совместно с З., или З. самостоятельно отдельно от него в общей сложности несколько десятков раз посещали Ф. в СИЗО-1, участвовали в следственных действиях и судебных заседаниях. Также ему известно, что защиту Ф. осуществлял адвокат Адвокатской палаты … области Б., однако он ни разу не участвовал в следственных действиях, в которых принимали участие N. или адвокат З. Таким образом, Ф. никогда не был лишен защиты. Практически при каждом из вышеуказанных посещений Ф. с ним выстраивалась линия защиты, его убеждали, что необходимо начать давать показания, предлагались проекты этих показаний, а не пользоваться ст. 51 Конституции РФ. Ему разъяснялось, что его молчание лишь облегчает работу следствия, т.к. не вынуждает его каким-либо образом опровергать выстроенную линию защиты. Также, т.к. Ф. обладал информацией, способной заинтересовать правоохранительные органы с возможностью заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, то этот вариант ему также предлагался, однако был им отвергнут. Помимо осуществления защиты по уголовному делу адвокатом N. К. также оказывалась консультативная помощь в организации улучшения бытовых условий Ф. в СИЗО (составлялись обращения, жалобы и т.д. и т.п.), а именно обеспечение его холодильником, продуктами питания и лекарственными средствами. В целях документального подтверждения данных обстоятельств в настоящий момент адвокатом З. сделан запрос в ФКУ СИЗО-1 по Новгородской области. В период предварительного расследования снятие фотокопий материалов уголовного дела следователем были запрещены. Сторона защиты ожидала стадии ознакомления с материалами уголовного дела с целью полноценного изучения прежде всего заключений экспертиз, которых было проведено около сотни. Была достигнута предварительная договоренность с экспертом для дачи им рецензий указанных заключений. По итогам расследования, со слов следователя было составлено более ста томов уголовного дела. Адвокатом З. было запланирован приезд в Великий Новгород с целью их изучения и фотографирования, на что предварительно понадобилось бы три дня. Перед К. был поставлен вопрос о предварительной оплате транспортных и иных командировочных расходов (проживание/питание и т.д.), которые не входили в стоимость гонорара, и всегда ранее оплачивались ей отдельно. Однако, в этот раз К. сначала отказалась их оплачивать, а в последующем ею было принято решение о расторжении соглашения. На основании вышеизложенного, адвокат N. считает, что в ходе осуществления защиты Ф. им не было допущено каких-либо нарушений. Часть гонорара, которая предусматривала оплату юридических услуг на стадии судебного разбирательства первой и последующих инстанций, он готов вернуть К. при первой возможности.

Представитель адвоката N. – адвокат З. на заседании квалификационной комиссии пояснил, что денежные средства, полученные адвокатом N. по соглашению были списаны адвокатом N. сразу к выплате. Адвокат N. участвовал в защите Ф. на предварительном следствии, в тех случаях, когда он не имел возможности присутствовать на следственных действиях, то в целях осуществления защиты его подменяли, например, З. участвовал в следственных действиях, защищая Ф., а к нему лично претензий сейчас не имеется, то есть защита Ф. была обеспечена и его не лишали защиты на следствии. У адвоката З. было соглашение с адвокатом N. на защиту Ф., а с гр-й К. не имелось, гонорар ему платил адвокат N. из своих средств. На предварительном следствии к нему Ф. претензий по осуществляемой им как адвокатом защитой не предъявлял. Адвокат N. в период, когда находился за границей, было не в отпуске, адвокат N. выехал в другую страну по делам. С К. было достигнуто устное соглашение о возврате ей гонорара, но она потребовала вернуть ей весь гонорар и сразу. Ей так же было разъяснено, что она может обращаться в суд по поводу возврата гонорара, который и определит его размер. Её же сегодняшнее обращение в АП ВО с жалобой – это рычаг давления. Из-за нахождения в Африке адвокат N. не может вернуть гонорар по делу, в том числе из-за санкций сложно переводить деньги в Россию. N. уехал с 2023 года с весны, это была командировка.

Квалификационная комиссия на своем заседании 22.11.2024 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката нарушений норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении своих обязанностей перед доверителем.

Адвокат N., на заседание Совета АПВО 13.12.2024 года не явился, уведомленный о дате заседания надлежащим образом. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА. На заседание Совета АПВО 13 декабря 2024 года не явился адвокат Л. уведомленная о дате и времени дисциплинарного разбирательства.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; жалоба от

адвоката Л. в интересах К. от …; ордер …; копия договора об оказании юридической помощи от …; копия чека об оплате; копия ордера адвоката N.; копия уведомления следователя о предъявлении обвинения от …; копия протокола уведомления об окончании следственных действий от …; копия заявления Ф. от … об отказе от услуг защитника; копия уведомления следователя об отстранении защитника об участия в уголовном деле; копия постановления об удовлетворении ходатайства от …; почтовые документы о направлении требования о расторжении договора и возврате денежных средств; текст требования о расторжении договора и возврате денежных средств; сопроводительное письмо о направлении жалобы К. председателю ВОКА …; жалоба от К. от …; сопроводительное письмо о направлении документов из Фрунзенского МСО на имя председателя ВОКА …; письмо от руководителя Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области Ратнера П. В.; письмо от заместителя прокурора г. Владимира Лаврентьева С. В.; копия обращения от К.; ответ от … по поводу поступивших документов от …; запрос председателю ВОКА … о необходимости предоставления адвокатского производства от …; запрос председателю ВОКА … о необходимости предоставления адвокатского производства от …; пояснения от адвоката N. от 17 октября 2024 года; пояснения от адвоката N. от 18 октября 2024 года; копия адвокатского производства (досье) на 43 листах; постановление о возбуждении уголовного дела от …; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от …; постановление о розыске подозреваемого от …; постановление Савеловского районного суда г. Москвы … от … об избрании меры пресечения; постановление о приостановлении предварительного следствия от …; приговор от … в отношении Ф.; протокол ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от …

момента начала защиты. В данной ситуации адвокат N. действовал недобросовестно, т.к. дал поручение бухгалтеру списать неотработанный гонорар, что в последующем стало причиной невозможности возврата неотработанной части гонорара в связи с отказом Ф. от защитника и расторжением договора с К. В действиях адвоката усматривается нарушение принципа добросовестности, закрепленного в пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В период исполнения своих обязанностей по соглашению с 18 февраля 2022 года по 15 июня 2023 года адвокат N. 1 марта 2022 года выписал ордер … на защиту Ф..; 3 марта 2022 года участвовал в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Ф.; 18 августа 2022 года и 25 октября 2022 года принимал участие при ознакомление постановлением о назначении экспертизы; 31 октября 2022 года участвовал в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей; 6 марта 2023 года ознакомился с постановлением о назначении экспертизы; письменно подготовлена линия защиты Ф., что подтверждается справкой по делу от 7 апреля 2022 года; подготовлены письменные возражения на постановление о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в адрес Новгородского районного суда Новгородской области от 30 мая 2022 года, подготовка заявлений на имя начальника ФКУ СИЗО-1 по Новгородской области от 18.04.2022 года; заявление на имя следователя о предоставлении справки от 12 мая 2022 года; жалоба прокурору Новгородской области и жалоба руководителю УФСБ России по Новгородской области.

Из представленных адвокатом Л. процессуальных документов, адвокат N. не участвовал в процессуальных действиях по делу: при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 21 апреля 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 20 мая 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 23 октября 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 15 декабря 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 21 апреля 2023 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 15 сентября 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 13 ноября 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 20 мая 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 15 декабря 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 05 июля 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 15 сентября 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 15 июня 2023 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 23 октября 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с постановлением о назначении экспертизы от 15 декабря 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с заключением экспертизы от 20 мая 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с заключением экспертизы от 05 июля 2022 года; при ознакомления обвиняемого и защитника с заключением экспертизы от 15 июня 2023 года; при рассмотрении Новгородским областным судом ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей от 2 мая 2023 года; при рассмотрении Новгородским областным судом ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей от 28 июля 2022 года, а также в иных следственных действиях и при рассмотрении уголовного дела в отношении Ф. в Новгородском областном суде.

Доказательства, имеющиеся по делу, подтверждающие объем участия адвоката N. в рамках осуществления полномочий защитника Ф. по уголовному делу. Неучастие адвоката N. также были подтверждены адвокатом З., который сообщил, что он оказывал квалифицированную юридическую помощь Ф. вместо адвоката N., по соглашению с адвокатом N. в пользу Ф., который его привлек для участия в деле в порядке п. 3.1 Договора, но письменного согласия К. не имелось. Таким образом адвокат N. в нарушении п. 3.1. договора не согласовал участие другого адвоката по делу с доверителем К. Участие в деле адвоката Адвокатской палаты … области Б. не освобождало адвоката N. от участия во всех следственных действиях с участием его подзащитного Ф., т.к. соглашение с адвокатом N. не содержит обстоятельства разграничивающие обязанности среди адвокатов при защите по уголовному делу.

Адвокат N. не представил на заседание Совета АПВО доказательства невозможности участия в следственных действиях по уважительной причине. Отъезд за пределы РФ не может служить основанием для оставления Ф. без защиты, т.к. при использовании права на отпуск (отдых) адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя, что предусмотрено п. 3 ст. 15 КПЭА. Кроме того, пп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА предусмотрено, что адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Пунктом 3 ст. 10 КПЭА закреплено, что адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения. Исходя из

указанных положений, отъезд адвоката N. на отдых, в отпуск или по работе не является основанием отказа от защиты Ф. и основанием возможности неисполнения своих обязательств перед доверителем К. в рамках действующего соглашения.

Адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу не вправе отказаться от защиты, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционную жалобы на приговор суда (п. 2 ст. 13 КПЭА). Адвокат N. весной 2023 года покинул территорию РФ, фактически оставил своего подзащитного Ф. без защиты, чем нарушил указанную норму, и не исполнил свои обязательства перед доверителем К. Участие в рамках предварительного расследования и в суде иных адвокатов не снимает с адвоката N. обязанности осуществления защиту на всех следственных действиях, т.к. это не было предусмотрено соглашением от 18 февраля 2022 года.

Вне зависимости от конкретных оснований прекращения адвокатом защиты по уголовному делу, адвокату действующему добросовестно, следует предпринять все разумные и достаточные меры для обеспечения непрерывности защиты обвиняемого и иных гарантий соблюдения прав и законных интересов данного лица (Разъяснения КЭС от 6.12.2022 по вопросам применения п. 2 ст. 13 КПЭА, утверждённым решением Совета ФПА РФ от 15.12.2022 года). Адвокатом N. не предприняты все разумные и достаточные меры для исполнения своих обязательств по соглашению и не предпринята попытка расторжения соглашения в связи с невозможностью дальнейшего участия по делу.

Пунктом 1 ст. 8 КПЭА также предусмотрено, что при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством РФ средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и КПЭА.

Совет АПВО установил, что в действиях адвоката N. усматривается отказ от защиты, нарушением принципов непрерывности и добросовестности защиты по уголовному делу, что привело к нарушению прав обвиняемого Ф. и доверителя К.

Совет АПВО приходит к выводу нарушении адвокатом N. пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 8; пп. 1 и пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 и п. 6 ст. 10, п. 2 ст. 13, п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом Совет АПВО не усматривает в действиях адвоката N. нарушений п. 1 ст. 14 КПЭА, т.к. доказательств срывов следственных действий или судебных заседаний не представлено. Совет АПВО также не усматривает нарушения, связанные с обещанием адвокатом положительного результата по делу. Адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения (п. 1 ст. 10 КПЭА). Заявитель не предоставил доказательств того, что адвокатом N. гарантировался какой-либо результат по делу. В п. 6.1 Соглашения от 18 февраля 2024 года прямо указано, что ничто, а данном договоре, а также в деятельности Адвоката не должно пониматься или истолковываться как обещание успеха либо гарантий адвоката для Доверителя, кроме гарантий предоставления юридической помощи в соответствии с законодательством РФ. Совет АПВО таже не усматривает нарушений, связанных с требованиями о возврате гонорара, т.к. исходя из представленных документов вознаграждение адвокату N. было внесено Ш., что подтверждается платежным поручением № … от 22 февраля 2022 года. В материалы дисциплинарного производств не представлено доказательств права требованиям возврата гонорара, поступившего на расчетный счет коллегии адвокатов от плательщика Ш., в связи с чем адвокат N. был не вправе осуществлять возврат полученный гонорар через К. по ее заявлению. С учётом того, что Ф. отказался от услуг адвоката N. при выполнении ст. 217 УПК РФ, а денежные средства вносили Ш., дальнейшее участие в деле адвоката N. было невозможно, а, следовательно, само по себе расторжение договора с К. не несло никаких юридически значимых последствий для нее. В связи с изложенным заявитель не предоставил в Совет АПВО доказательств нарушений адвокатом обязанностей при расторжении соглашения.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, иные обстоятельства.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области решил:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных: пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 8; пп. 1 и пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 и п. 6 ст. 10, п. 2 ст. 13, п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ от 13 декабря 2024 года

(Извлечение)

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОВСЯННИКОВОЙ Т. И.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление вице-президента АПВО Овсянниковой Т. И. в отношении адвоката N.

В представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области из Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 поступили копии материалов проверки в отношении адвоката N. … за 2024 год, которая была проведена Комиссией ВОКА № 1 в составе: заместителя председателя – Денисова Олега Юрьевича, председателя ревизионной комиссии – адвоката Филичкина Александра Александровича, члена президиума Овсянниковой Татьяны Ильиничны, главного бухгалтера Ефремовой Ольги Николаевны. На основании решения президиума от 09.08.2024 года (протокол № 10, параграф 14–15) в результате проверки было установлено следующее: представленные на проверку адвокатом N. адвокатские производства по 13 делам не соответствуют требованиям, указанным в ч. 1, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также методическим рекомендациям, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.09.2016 года). Адвокатское производство адвоката N., как правило, содержит: титульный лист с указанием на данные дела, рукописной справки о движении дела, записи адвоката по делу, обвинительное заключение и судебное решение. В производстве нет сведений о собранных документах и доказательствах по делу, нет постановлений о возбуждении уголовного дела и предъявления обвинения, не имеется копий протоколов следственных действий, допросов обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, других собранных доказательств, нет сведений, характеризующих личность подзащитного и другое. В производстве не отражена работа адвоката по уголовному делу на предварительном следствии и в суде, не имеется сведений об обжаловании судебных решений. В своих объяснениях от 11.10.2024 года адвокат N. указывает, что она не считала необходимым иметь в адвокатском производстве копии материалов по делу, необходимые для надлежащей защиты своих клиентов, поскольку все материалы были отражены в обвинительном заключении и ей этого было достаточно, адвокат не обжаловала судебные решения, поскольку с ее слов, все подзащитные были с ними согласны. Из представленных в производствах судебных решений только 2 дела были прекращены за примирением сторон, по остальным судом назначено наказание. Кроме того, она пояснила, что в настоящее время она оформляет все адвокатские производства в соответствии с требованиями, изложенными в методических рекомендациях, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.08.2016 года). В соответствии п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органа адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенций. В соответствии с ч. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решения органов Адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты. Согласно выписке из протокола № 11 заседания президиума НО Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 от 13 сентября 2024 года слушали: о проверке работы адвоката … N. N. согласилась с замечаниями, которые были изложены в материалах проверки, заявила выводы сделала, обязалась исправиться. Вице-президент полагает, что в действиях адвоката N. усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА и Решения Совета Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.09.2016 года).

24 октября 2024 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21

Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента АПВО было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание квалификационной комиссии явился первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю., который поддержал поданное представление.

Явилась адвокат ВОКА … N., которая поддержала поданные ей объяснения, в которых указано, что в справке ВОКА № 1 указаны недостатки на ведение адвокатских производств. Во всех проверенных адвокатских производствах имеются записи допросов подзащитных, выполнение ст. 217 УПК РФ, записи возбуждения уголовных дел, записи судебных заседаний, приговора. Других документов, в том числе постановления о возбуждении уголовных дел, предъявлении обвинения, допросов потерпевших, свидетелей в печатном виде нет. В адвокатских производствах все данные написаны в письменном виде, т.к. в методических рекомендациях не указано, что нужно делать именно копии документов (указано что можно делать выписки), что она и делала. Допросов потерпевших, свидетелей в печатном виде нет, т.к. в деле было обвинительное заключение. Протоколы судебного заседания адвокат не брала, т.к. подзащитные были согласны с приговорами. Приговор не обжаловала, т.к. подзащитные были довольны результатом её работы, поэтому заявлений не брала с них. Выводы сделала, обязуется в будущем исправить допущенные ошибки.

В ходе заседания квалификационной комиссии адвокат пояснила, что предоставленные N. в Адвокатскую палату Владимирской области адвокатские производства были дополнены после проведенной проверки, в связи с тем, что она обещала исправить все допущенные нарушения. Вину признает, просит учесть, что ранее никогда не допускала нарушений закона и кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия на своем заседании 22.12.2024 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Адвокат N. на заседание Совета АПВО 13.12.2024 года не явилась, в своем заявлении в АПВО просила рассмотреть дисциплинарное производство в свое отсутствие. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства, уведомление вице-президента о дате и времени дисциплинарного производства, представление вице-президента от 14.10.2024 года, сопроводительное письмо вице-президенту АПВО Овсянниковой Т. И., сопроводительное письмо в Совет Адвокатской палаты Владимирской области от заместителя председателя ВОКА № 1 Денисова О. Ю., выписка из протокола № 1 заседания президиума НО ВОКА № 1 от 13 сентября 2024 года, справка от 30.08.2024 года, скрин из системы КИС АР на адвоката N. на 3 листах справка о доходах и суммах налога физического лица за 2024 год, копия лицевого счета адвоката N. за 2024 года, объяснения адвоката N. от 30.08.2024 года, объяснения адвоката N. от 11.10.2024 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 4 ст. 8, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, методических рекомендаций, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов решением от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.09.2016 года).

Совет АПВО установил, что в 2024 года Президиумом ВОКА № 1 была проведена проверка в отношении адвоката N. (Адвокатская контора …) за 2024 год, которая была проведена Комиссией ВОКА № 1 в составе: заместителя председателя – Денисова Олега Юрьевича, председателя ревизионной комиссии – адвоката Филичкина Александра Александровича, члена президиума Овсянниковой Татьяны Ильиничны, главного бухгалтера Ефремовой Ольги Николаевны. На момент проведения проверки адвокат N. являлась членом НО Владимирской областной коллегии адвокатов № 1. В решении президиума от 09.08.2024 года (протокол № 10 параграф 14–15) зафиксировано, что представленные на проверку адвокатом N. адвокатские производства по 13 уголовным делам не соответствуют требованиям, указанным в пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Методическим рекомендациям, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.09.2016 года). Адвокатские производства адвоката N. содержали титульный лист с указанием на данные дела, рукописной справки о движении дела, записей адвоката по делу, обвинительное заключение и судебное решение. В производстве нет сведений о собранных документах и доказательствах по делу, нет постановлений о возбуждении уголовного дела и предъявления обвинения, не имеется копии протоколов следственных действий, допросов обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, других собранных доказательств, нет сведений, характеризующих личность подзащитного и другое. В производстве не отражена работа адвоката по уголовному делу на предварительном следствии и в суде, не имеется сведений об обжаловании

судебных решений. В своих объяснениях от 30.08.2024 года и от 11.10.2024 года адвокат N. указывает, что она не считала необходимым иметь в адвокатском производстве копии материалов по делу, необходимые для надлежащей защиты своих клиентов, поскольку все материалы были отражены в обвинительном заключении и ей этого было достаточно, адвокат не обжаловала судебные решения, поскольку с ее слов, все подзащитные были с ними согласны. Из представленных в производствах судебных решений только 2 дела были прекращены за примирением сторон, по остальным судом назначено наказание.

В ходе выездной проверки адвокат N. пояснила, что вносит исправления в адвокатские производства в соответствии с требованиями, изложенными в Методических рекомендациях, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.08.2016 года) и позднее готова предоставить, что ей и было сделано. В ходе заседания квалификационной комиссии исправленные адвокатские производства были возвращены N. в связи с отсутствием необходимости приобщении их к материалам дела, т.к. они были изготовлены после возбуждения дисциплинарного производств и не являются доказательством по делу.

Согласно выписке из протокола № 11 заседания президиума НО Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 от 13 сентября 2024 года о проверке работы адвоката … N. N. согласилась с замечаниями, которые были изложены в материалах проверки, заявляла, что выводы сделала, обязалась исправиться. В своих объяснениях, поданных в Адвокатскую палату Владимиркой области и на заседании квалификационной комиссии адвокат N. также вину признала.

В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п.п. 1 п. 1 ст. 7) и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 8) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно исполнять свои профессиональные обязанности. Добросовестное и результативное исполнение адвокатом профессиональных обязанностей невозможно без тщательной подготовки к ведению дела, в том числе без изучения материалов дела и ведения записей. Все относящиеся к делу материалы должны храниться адвокатом в специальном производстве, условно называемом адвокатским досье. Обязательность надлежащего ведение адвокатского производства также вытекает из положений п. 9 ст. 6 и п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет АПВО установил, что предоставленные адвокатом N. адвокатские производства не соответствуют требованиям, установленным методическими рекомендациями, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.09.2016 года).

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, признание вины адвокатом, иные обстоятельства, в том числе устранение допущенных адвокатом нарушений, на которые N. было указано в ходе проведенной проверки.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области решил:

О наличии в действиях адвоката N. нарушений, предусмотренных пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 4 ст. 8, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, методических рекомендаций, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов решением от 21.06.2010 года № 5 (ред. от 28.09.2016 года).

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

В МОСКВЕ ПРОШЕЛ III ЕЖЕГОДНЫЙ ТУРНИР ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ «SEDLEX OPEN CUP 2024»

30 ноября в футбольном манеже «Олимп» состоялся III Ежегодный турнир по мини-футболу среди адвокатов «SEDLEX OPEN CUP 2024», организованный Коллегией адвокатов «СЕД ЛЕКС» при поддержке АП Московской области, Федерального союза адвокатов России. Участие в турнире приняли команды 15 адвокатских палат (города Москвы, Московской области, Кемеровской области – Кузбасса, Волгоградской области, Владимирской области, Ивановской области, Тамбовской области, Ленинградской области, Брянской области, Ростовской области, Ярославской области, Пермского края, Краснодарского края, Хабаровского края и Республики Беларусь).

На протяжении 9 часов команды боролись за комплекты наград золотого и серебряного кубков.

Победителем в лиге серебряного кубка стала команда АП Республики Беларусь, второе место заняла команда АП Владимирской области, а бронзовые медали в этой лиге достались адвокатам из Хабаровского края.

В третий раз подряд золотой кубок достался адвокатам Подмосковья. Ростовчане, которые дали настоящий бой действующему обладателю трофея, завоевали второе место. Третье место заняла команда адвокатской палаты Волгоградской области.

Следует отметить, что команда адвокатов Владимирской области впервые показали такие высокие результаты, достойно сыграв матчи с победителями турнира – адвокатами Московской областной и Ростовской палат, и обыграв команды Ленинградской и Ивановской области.

Участники команды АПВО:
1. Лепёскин Сергей Анатольевич (АК № 2)
2. Денисов Денис Юрьевич (АК № 2)
3. Соловьев Михаил Борисович (ВОКА № 2)
4. Филичкин Алексей Александрович (АК № 45)
5. Земсков Дмитрий Александрович (АК № 1)
6. Фролов Алексей Сергеевич (АК № 2)
7. Никитков Павел Александрович (АК № 45)
8. Цибров Дмитрий Юрьевич (АК № 5).

80

80

ВЛАДЫ
ОБЛАСТНОЙ
АДВ

80