Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 3 (47) 2015 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Адвокатской конторе № 2 ВОКА № 1 - 30 лет!

Дорогие коллеги, адвокаты, мои друзья!

Мне выпала честь быть руководителем Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1 более 10 лет.

Это были прекрасные, насыщенные значимыми событиями годы. День за днем мы делились друг с другом сомнениями, победами по уголовным и гражданским делам, тревогами, личными проблемами. Одни адвокаты по той или иной причине уходили их филиала, приходили новые члены коллектива, и вы всегда рады были их встретить, принять в свою адвокатскую семью.

Я уверена, что наш филиал особенный. В нем работают умные, красивые, благородные и творческие люди. Каждый индивидуален, но вам нравится работать вместе. А какие вы жизнерадостные! Нет необходимости ходить с мрачным лицом и сурово хмурить брови, если работаешь по серьезному делу. Смех, шутки, улыбки – все это о нашем филиале.

Вы с удовольствием учитесь и повышаете свой профессиональный уровень. Более того, многие из вас сами стали тренерами и обучают молодых адвокатов. Причем сам процесс доставляет радость и обучающим, и обучаемым.

Многие из вас награждены медалями ФПА РФ, грамотами и благодарностями Президента АП ВО, другими наградами.

Уникальность нашего филиала еще и в том, что Президент АП ВО Денисов Ю. В. был первым заведующим филиала, тогда это была Октябрьская юридическая консультация города Владимира. Период «правления» запечатлен в песнях, которые хранятся в заветной тетрадке и в памяти старожилов.

Спасибо моим заместителям, Волошиной Яне Николаевне и Ивкову Игорю Владимировичу, за помощь в решении административных и хозяйственных вопросов, за то, что нужды филиала для них являются первостепенными. Я благодарна вам за то, что на вас всегда можно положиться.

Пусть удача сопутствует вам, дорогие коллеги. Профессиональных и творческих успехов вам. Здоровья, любви, личного счастья – процветания!

С уважением и глубокой признательностью,
Заведующая адвокатской конторой (Владимирским филиалом) № 2
Ольга Борисовна Бельская

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ПОЗИЦИЯ ФПА РФ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРОЕКТА ЗАКОНА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЗ «О ПОЛИЦИИ» 2

ОТЗЫВ ФПА РФ НА РЕКОМЕНДАЦИИ СОВЕТА ПО РАЗВИТИЮ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА . . . 7

О МЕРАХ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ПОРЯДКА И УСЛОВИЯ ПРИСВОЕНИЯ АДВОКАТАМ ЗВАНИЯ «ВЕТЕРАН ТРУДА» 10

О ПОРЯДКЕ УПЛАТЫ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ 11

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

АДВОКАТСКОЙ КОНТОРЕ № 2 ВОКА № 1 – 30 ЛЕТ!. 13

НОВОСТИ ИЗ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ОТ 17.07.2015 ГОДА 16

ПУБЛИКАЦИИ

О БЕДНОЙ СИРОТКЕ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО. 17

НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ ПРОКУРОР... 19

ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА – АРХАИЗМ ИЛИ НОВАЦИЯ. 20

ЭКСПЕРТИЗА КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ. 22

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 25

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. 26

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

РЕЧЬ АДВОКАТА Н.Н. АТАБЕКОВА ПО ДЕЛУ ИВАНОВА 37

ЮРИСТЫ СМЕЮТСЯ

. 39

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600020, город Владимир,
ул. Большая Нижегородская, д. 65
Телефон/факс (4922) 32-51-71
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич
Филичкин Алексей Александрович

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 2342.

Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002. Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36

Председателю Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
С. Е. Нарышкину

О РАСШИРЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПОЛИЦИИ

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич!

Федеральная палата адвокатов РФ, учитывая особую общественную значимость проекта федерального закона № 828616–6 «О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенного депутатами Государственной Думы РФ И. А. Яровой, А. Е. Хинштейном, Э. А. Валеевым, М. Х. Вахаевым, Д. Е. Горовцовым, А. К. Луговым, А. Б. Выборным, Д. Н. Вороненковым, И. Е. Костуновым, Е. В. Доровиным, в инициативном порядке изучила и обсудила его на заседании совета 17 сентября 2015 г.

Заслуживают одобрения предложения авторов законопроекта, направленные на расширение и защиту прав и процессуальных гарантий граждан, на устранение пробелов и несоответствий в действующем законодательстве, регулирующем общественные отношения в сфере охраны правопорядка, на совершенствование юридической техники.

Что касается предложений, направленных на расширение полномочий сотрудников полиции, связанных с применением ими оружия или направленных на ужесточение некоторых других мер по охране правопорядка, то такие нововведения, по нашему мнению, не обусловлены криминогенной обстановкой, а потому избыточны, контрпродуктивны и вряд ли будут поддержаны большинством населения нашей страны.

Этот вывод подтверждается анализом динамики преступлений, в том числе особо тяжких, которая в последние полтора десятилетия устойчиво снижается, о чем свидетельствуют данные, содержащиеся в таблице 1.

Как следует из таблицы, начиная с 2000 г. ежегодно снижается количество убийств и покушений на убийство, случаев причинения тяжкого вреда здоровью граждан, изнасилований (покушений на изнасилование), грабежей и разбойных нападений. В период с 2006 по 2014 г. общий уровень преступности снизился с 3855,4 до 2190,6 тысяч преступлений в год, т.е. на 43%.

По этой причине представляются необоснованными следующие изменения и дополнения.

1. В частности, изменена редакция ч. 2 ст. 23 Федерального закона «О полиции»: «*Вооруженным сопротивлением и вооруженным нападением, указанными в пунктах 5 и 6 части 1 настоящей статьи, признаются сопротивление и нападение, совершаемые с использованием оружия любого вида, либо предметов, конструктивно схожих с настоящим оружием и внешне неотличимых от него, либо предметов, веществ и механизмов, при помощи которых могут быть причинены тяжкий вред здоровью или смерть*».

Предложено слова «*настоящим оружием и*» заменить словами «*настоящим оружием или*» (подп. «а» п. 14 ст. 1 законопроекта).

В действующей норме под вооруженным сопротивлением или вооруженным нападением понимается ис-

Таблица 1.

ЧИСЛО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ВИДАМ (в тысячах)

Зарегистрировано преступлений	2000	2005	2007	2009	2011	2013	2014
Всего	**2952,4**	**3554,7**	**3582,5**	**2994,8**	**2404,8**	**2206,2**	**2190,6**
в том числе:							
убийство и покушение на убийство	31,8	30,8	22,2	17,7	14,3	12,4	11,9
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	49,8	57,9	47,3	43,1	38,5	34,8	32,9
изнасилование и покушение на изнасилование	7,9	9,2	7,0	5,4	4,8	4,2	4,2
грабеж	132,4	344,4	295,1	205,4	127,8	92,1	77,7
разбой	39,4	63,7	45,3	30,1	20,1	16,4	14,3

пользование предметов, конструктивно схожих с настоящим оружием и внешне неотличимых от него, т.е. определение данных правонарушений объединяет два обязательных признака, в совокупности дающих основание расценить используемые правонарушителем предметы как оружие: конструктивная схожесть с настоящим оружием и внешняя неотличимость предметов от оружия.

Авторы законопроекта предлагают путем замены союза «и» на «или» разделить определение признака вооруженного сопротивления и вооруженного нападения с использованием похожих на оружие предметов на две самостоятельные составляющие:

- считать вооруженным сопротивлением или вооруженным нападением использование предметов, которые конструктивно схожи с настоящим оружием, но без учета внешнего сходства предметов с оружием;
- считать вооруженным сопротивлением или вооруженным нападением использование предметов, внешне не отличимых от оружия, но без учета конструктивной схожести этих предметов с оружием.

Полагаем, что такой подход к оценке восприятия предметов, используемых правонарушителем при нападении или сопротивлении, создаст предпосылки для возможных ошибок и на практике будет представлять угрозу неоправданного применения оружия против граждан.

Негативным примером в этом отношении следует признать опыт деятельности подразделений полиции в США, когда совершенные полицейскими неоправданные убийства граждан, связанные с ошибочным восприятием предметов в их руках как оружия, приводили к массовым беспорядкам. За 2014 г. полицейские в США застрелили 385 человек, при этом 49 убитых не были вооружены, а 13 имели при себе игрушечное оружие.

2. Часть 5 ст. 23 Федерального закона «О полиции»: «*Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции*» предлагается после слова «*женщин*» дополнить словами «*с видимыми признаками беременности*» (подп. «б» п. 14 ст. 1 законопроекта).

Действующая редакция закона запрещает применение оружие в отношении всех женщин, как беременных, так и небеременных, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

По смыслу предлагаемого изменения:

- запрещается стрелять на поражение в женщин с видимыми признаками беременности (несовершеннолетних, инвалидов);
- снимается запрет стрелять на поражение в женщин небеременных;
- разрешается стрелять в беременных женщин (несовершеннолетних, инвалидов) и тем более в небеременных, когда они оказывают вооруженное сопротивление, совершают вооруженное или групповое нападение, угрожающее жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции.

По нашему мнению для данной законодательной инициативы отсутствуют предпосылки. Как следует из таблицы 2, женская преступность в России в несколько раз ниже мужской и имеет устойчивую тенденцию к снижению.

Совершенно очевидно, что радикальное изменение правовой нормы, отменяющее абсолютный запрет стрелять на поражение в женщин, ничем не оправдано.

Принятие данной поправки, по нашему мнению, вызовет негативную реакцию в обществе, что уже отмечается в ходе обсуждения законопроекта.

На практике сотрудники полиции могут воспринять это изменение как разрешение законодателя стрелять в женщин и станут применять оружие в отношении них без достаточных правовых оснований.

3. Действующую редакцию ч. 6 ст. 23 Федерального закона «О полиции»: «*Сотрудник полиции не имеет права применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, если в результате его применения могут пострадать случайные лица*» предлагается после слов «*случайные лица*» дополнить словами «*за исключением применения огнестрельного оружия в це-*

Таблица 2.

СОСТАВ ЛИЦ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (в тысячах человек)

Выявлено лиц, совершивших преступления	**2000**	**2005**	**2007**	**2009**	**2011**	**2013**	**2014[1)]**
Всего	**1741,4**	**1297,1**	**1317,6**	**1219,8**	**1041,3**	**1012,6**	**1006,0**
Из них:							
мужчины	1457,3	1118,7	1116,7	1025,6	882,0	856,3	847,8
женщины	284,1	178,4	200,9	194,2	159,3	156,3	158,2

лях предотвращения (пресечения) террористического акта, освобождения заложников, отражения группового вооруженного нападения на критически важные и потенциально опасные объекты или объекты, здания, помещения, сооружения органов государственной власти» (подп. «в» п. 14 ст. 1 законопроекта).

Принятие этого дополнения означало бы фактическое разрешение сотрудникам полиции применять огнестрельное оружие при значительном скоплении граждан, даже если могут пострадать случайные лица, в целях предотвращения (пресечения) террористического акта, освобождения заложников, отражения группового вооруженного нападения на критически важные и потенциально опасные объекты или объекты, здания, помещения, сооружения органов государственной власти.

Считаем недопустимым законодательное закрепление права убивать случайных и ни в чем неповинных граждан, даже если это вызывается какими-либо экстраординарными обстоятельствами.

По смыслу Конституции РФ (ст. 2), свободы и права человека, в том числе право на жизнь, имеют несомненный приоритет над интересами охраны и защиты объектов, зданий, помещений, сооружений, органов государственной власти.

Предложение депутатов противоречит также требованиям ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О полиции», согласно которой полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан, а не для защиты одних граждан посредством убийства других.

4. Действующую редакцию ч. 2 ст. 24 Федерального закона «О полиции»: «*При попытке лица, задерживаемого сотрудником полиции с обнаженным огнестрельным оружием, приблизиться к сотруднику полиции, сократив при этом указанное им расстояние, или прикоснуться к его огнестрельному оружию сотрудник полиции имеет право применить огнестрельное оружие в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона*» предлагается после слов «*прикоснуться к его огнестрельному оружию*» дополнить словами «*или совершить иные действия, дающие основание расценить их как оказываемое противодействие*» (п. 15 ст. 1 законопроекта).

Считаем, что применение оружия в ответ на иные действия, дающие основание расценить их как оказываемое противодействие, является явно непропорциональной мерой.

Задерживаемый может оказывать противодействие сотруднику полиции (отталкивать его, хватать за форменную одежду, не выполнять его законные требования и т.д.), но при этом не совершать действий, представляющих опасность для его жизни.

В таком случае никаких оснований применять огнестрельное оружие в отношении задерживаемого не имеется – достаточно применить физическую силу или специальные средства.

5. Предлагается Федеральный закон «О полиции» дополнить *статьей 15*[1] «*Вскрытие транспортного средства*» (п. 12 ст. 1 законопроекта).

По нашему мнению, не могут быть поддержаны положения данной статьи, предусматривающие право полиции вскрывать транспортное средство в следующих случаях:

- *для обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях (п. 2 ч. 1 ст. 15*[1]*).*

  Представляется необоснованным вскрывать транспортные средства законопослушных граждан, не совершивших никаких правонарушений. При этом трудно представить, каким образом вскрытие транспортного средства поможет при массовых беспорядках или чрезвычайных ситуациях;
- *для применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, если имеются основания полагать, что совершившее данное правонарушение лицо находится в состоянии опьянения (п. 5 ч. 1 ст. 15*[1]*).*

  Недопустимо распространять такое право на обеспечение административного производства, поскольку это производство осуществляется в отношении правонарушений, не представляющих большой общественной опасности.

  Более того, формулировка «*имеются основания полагать, что совершившее данное правонарушение лицо находится в состоянии опьянения*» дает простор для субъективизма, поскольку на практике сложно получить такие данные касательно находящегося в транспортном средстве водителя, в отношении которого нет результатов медицинского освидетельствования о наличии алкоголя в его биосредах;
- *для проведения осмотра транспортного средства и (или) груза, если имеются основания полагать, что в транспортном средстве находятся без специального разрешения предметы или вещи, изъятые из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные (п. 6 ч. 1 ст. 15*[1]*).*

  При введении предлагаемой нормы сотрудники полиции смогут вскрывать любое транспортное средство, причиняя материальный вред его владельцу, при наличии сомнительных данных, что в машине находятся запрещенные грузы.

  К тому же в отсутствие владельца проблематично заранее установить наличие в машине запрещенных грузов, поскольку только собственник машины или груза сможет разъяснить происхождение грузов и представить соответствующие оправдательные документы;
- *для установления обстоятельств несчастного случая (п. 8 ч. 1 ст. 15*[1]*).*

Никакой экстренной необходимости во вскрытии транспортного средства, когда несчастный случай уже произошел, не имеется.

Представляется, что указанные положения п. 12 ст. 1 законопроекта неосновательно расширяют полномочия сотрудников полиции и создают предпосылки для нарушения прав граждан.

6. Предлагается ст. 30 Федерального закона «О полиции» дополнить *частью 1*[1] следующего содержания: «*1*[1]*.Государство гарантирует презумпцию доверия и поддержку сотруднику полиции при выполнении им служебных обязанностей.*» (подп. «б» п. 17 ст. 1 законопроекта).

Не можем согласиться с введением понятия «презумпции доверия» сотруднику полиции.

Российское законодательство не содержит определения такого понятия, как «презумпция доверия», поэтому правовая неопределенность в понимании предлагаемой новеллы на практике может привести к нарушениям конституционных прав граждан.

Вопреки требованиям ст. 19 Конституции РФ о том, что все равны перед законом и судом, а государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от должностного положения, презумпция доверия полиции заведомо предполагает, что показания сотрудников полиции в качестве свидетелей или потерпевших в административном или уголовном судопроизводстве будут иметь большую юридическую силу, чем показания иных лиц, и станут расцениваться как заслуживающие большего доверия.

7. Предлагается ст. 30 Федерального закона «О полиции» дополнить *частью 1*[2] следующего содержания: «*1*[2]*. Сотрудник полиции не подлежит преследованию за действия, совершенные при выполнении обязанностей, возложенных на полицию, и в связи с реализацией прав, предоставленных полиции, если эти действия осуществлялись по основаниям и в порядке, установленным федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, составляющими правовую основу деятельности полиции*» (подп. «в» п. 17 ст. 1 законопроекта).

Данная норма, как нам представляется, лишена правового смысла, так как устанавливает, что сотрудник полиции не может быть привлечен к ответственности, если надлежаще осуществляет свои полномочия, соблюдает закон и иные нормативно-правовые акты. Для такого столь очевидного и понятного вывода не требуется отдельной правовой нормы.

8. Мы не поддерживаем также следующие положения законопроекта:

- влекущие избыточность правовой нормы (п. 1 ст. 1; подп. «б» п. 7 ст. 1; подп. «в» п. 8 ст. 1);
- порождающие двойное толкование и правовую неопределенность (подп. «а», «б», «г», «е» п. 2 ст. 1; подп. «б» п. 5 ст. 1; п. 6 ст. 1; подп. «а» п. 8 ст. 1);
- необоснованно сужающие действие правовой нормы (п. 3 ст. 1);
- излишние с точки зрения юридической техники (п. 4 ст. 1);
- не соответствующие уровню развития общественных отношений (подп. «а» п. 5 ст. 1);
- ведущие к отходу от демократических принципов при оценке деятельности полиции (подп. «г» п. 5 ст. 1);
- входящие в противоречие с уголовно-процессуальным и административным законодательством (подп. «ж» п. 8 ст. 1);
- необоснованно нарушающие конституционные гарантии неприкосновенности жилища (подп. «в» п. 11 ст. 1 в части, предусматривающей право сотрудников полиции проникать в жилые помещения для задержания лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния);
- необоснованно исключающие право сотрудника полиции (подп. «а» п. 16 ст. 1).

9. Не имея принципиальных возражений против предоставления полиции прав «*выставлять посты, в том числе стационарные, заслоны, устанавливать конструктивно обозначенные ограничительные линии*» и «*использовать другие формы охраны объектов*», предусмотренных предлагаемой в подп. «г» п. 8 ст. 1 законопроекта новой редакцией п. 6 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции», считаем необходимым четко указать, в каких случаях полиция может использовать такие права.

10. Не имея принципиальных возражений против предоставления полиции права «*получать на безвозмездной основе в аэропортах, на аэродромах, посадочных площадках независимо от их форм собственности навигационную, метеорологическую и иную необходимую для обеспечения полетов информацию, а также использовать для выполнения служебных задач в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, на безвозмездной основе территории аэропортов, аэродромов, посадочных площадок, независимо от их форм собственности*», предусмотренного п. 38, предлагаемым к внесению в ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» (подп. «и» п. 8 ст. 1 законопроекта), считаем необходимым конкретно указать, в каких случаях полиция может использовать такое право.

11. Кроме того, обращаем внимание на несовершенство действующей нормы п. 16 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции», согласно которой полиции представляется право «осуществлять в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей, а также досмотр их транспортных средств при наличии данных о том, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патро-

ны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества».

Во-первых, данная норма должна находиться в системной связи с соответствующими уголовно-процессуальными и административными нормами, регулирующими сходные процессуальные ситуации. Из анализа этих норм следует, что в п. 16 ч. 1 ст. 13 действующей редакции Федерального закона «О полиции» слова «при наличии данных о том» необходимо заменить словами «при наличии достаточных данных полагать».

Во-вторых, совершенно очевидно, что изъятие указанных предметов и веществ должно производиться в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. В противном случае составленные процессуальные документы изначально будут иметь дефекты, влекущие признание их недопустимыми доказательствами в будущем.

Поскольку основная часть законопроекта направлена на расширение полномочий сотрудников полиции, связанных с применением ими оружия, необходимо также отметить, что в российском праве уже длительное время существует достаточно проработанный институт задержания лица, совершившего преступление (статья 38 Уголовного кодекса Российской Федерации). В его основе проверка в каждом конкретном случае соответствия примененных сотрудником полиции мер (в том числе и применение оружия) характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом деяния, а также отсутствие превышения этих мер, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред.

Институт задержания лица, совершившего преступления, носит универсальный характер и позволяет в каждом конкретном случае надлежаще оценить действия сотрудника полиции и сделать вывод об обоснованности или о неправомерности применения им оружия. При наличии в российском праве общего института представляется нецелесообразным принимать по тому же предмету регулирования нормативные правовые акты частного характера, явно не охватывающие всех возможных ситуаций.

Просим Вас, уважаемый Сергей Евгеньевич, довести позицию Федеральной палаты адвокатов РФ до сведения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для возможного учета мнения профессионального сообщества при принятии решения по данному законопроекту.

Президент
Ю. С. Пилипенко

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002 Российской Федерации по развитию гражданского
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
На № А4–9–1602 от 20 августа 2015 г.

Советнику Президента Российской Федерации –
Председателю Совета при Президенте
Российской Федерации по развитию гражданского
общества и правам человека
М. А. Федотову

О РАССМОТРЕНИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ СПЧ

Уважаемый Михаил Александрович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрены поступившие от Вас Рекомендации, утвержденные Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) по итогам специального заседания на тему «О роли адвокатуры в правозащитной деятельности».

Искренне благодарны всем членам Совета и лично Вам, Михаил Александрович, за возможность на столь высоком уровне обсудить роль и место адвокатуры в правозащитной деятельности, а также пути и перспективы дальнейшего развития адвокатского сообщества в свете реализации Государственной программы «Юстиция» в части реформирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи.

Совершенно справедливо, по нашему мнению, Совет отметил в своих Рекомендациях то, что в правовой системе России именно адвокатура как институт гражданского общества обеспечивает право граждан на доступ к правосудию.

Важным, на наш взгляд, является сделанный Советом анализ причин, которые препятствуют максимально эффективному осуществлению квалифицированной юридической помощи.

Весьма признательны за те конструктивные предложения, которые ориентированы на поднятие престижа адвокатской профессии и преобразование адвокатуры. Они подробно изложены в Рекомендациях.

Вместе с тем, с отдельными Вашими выводами и предложениями, имеющими принципиальное значение, в том числе по вопросам реформирования сферы квалифицированной юридической помощи и адвокатуры, Совета ФПА РФ согласиться не может.

Среди них важными являются следующие.

1. *Признавая невозможность для граждан противостоять в судебном процессе публичным институтам власти без квалифицированной юридической помощи со стороны профессионального юриста-адвоката, Совет одновременно считает необходимым законодательно обеспечить сохранение неадвокатских форм бесплатной правовой помощи в судопроизводстве, оказываемой специалистами правозащитных организаций, не имеющими статуса адвоката и высшего юридического образования.*

С этой целью, в частности, предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 55 и ч. 9 ст. 208 Кодекса административного судопроизводства РФ, исключив обязательность высшего юридического образования для представителя гражданина как заявителя в административном судопроизводстве (стр. 3–4 и п. 10 Рекомендаций).

На чем основано наше несогласие с данными предложениями?

Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь неразрывно связано с конституционными принципами судопроизводства (принципами состязательности и равноправия сторон) и основными принципами, касающимися прав человека при отправлении правосудия (право на справедливое судебное разбирательство, право доступа к правосудию, право на эффективное средство правовой защиты)[1].

Лицо, не имеющее законченного высшего юридического образования и не обладающее навыками выступлений в суде, не может без квалифицированной юридической помощи эффективно защищать свои права и интересы в суде, что неоднократно было квалифицировано Европейским судом по правам человека как нарушение ст. 6 Европейской конвенции в виде, так называемого, «фактического препятствия». При этом единственным способом его устранения признаётся процессуальное представительство стороны адвокатом[2]. Более того, ведение дела без помощи адвоката, когда другая сторона представлена адвокатом, расценивается ЕСЧП как нарушение принципа состязательности.

[1] Закреплены в ст. 5, 8, 10, 11 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) и последовательно подтверждены в более поздних международных актах: в ст. 2, 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах (утвержден Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года) и в ст. 6,13 Европейской конвенции.

[2] Дело Эйри против Ирландии, дело Куаранта против Швейцарии, дело Ивановой против Финляндии, дело Пакелли против ФРГ, дело Голдера против Соединённого Королевства.

Россия как участница Европейской конвенции должна обеспечить право каждого на доступ к правосудию, на справедливое судебное разбирательство и на эффективное средство правовой защиты.

Согласно правовых позиций Конституционного Суда РФ, изложенных в постановлениях от 16.07.2004 г. № 15-П и от 9 июля 2012 г. № 17-П, конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон не предполагают выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, а право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такового любое лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя – соответствующие основания применительно к отдельным видам судопроизводства устанавливаются федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Федеральным законом от 21 июля 2012 г. № 126-ФЗ ратифицирован Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.

Согласно Протоколу только адвокатам (лицам, получившим статус адвоката в соответствии с российским законодательством) разрешается осуществлять представительство в уголовных судах и российских арбитражных судах; выступать в качестве представителей организаций, правительственных органов, органов местного самоуправления в гражданском и административном судопроизводстве и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях. Имплементация этих положений в российское законодательство потребует соответствующих изменений в процессуальных кодексах, которые, по нашему мнению, будут носить иной характер, отличный от предложений, изложенных в указанной части Рекомендаций.

2. *В Рекомендациях делается вывод о том, что представляется неверным рассматривать пути реформирования института адвокатуры исключительно в рамках «создания единого рынка услуг по оказанию юридической помощи», как это проектируется при разработке Государственной программы «Юстиция».*

Напротив, важно, развивая и совершенствуя адвокатуру, способствовать укреплению ее положения как правозащитного института гражданского общества, активного проводника принципов правового государства в целях защиты прав граждан и организаций, а не как структуры, действующей в конкурентной среде на рынке юридических услуг (стр.6, пункт 2 Рекомендаций).

Возражая против данного вывода, мы исходим из следующего.

Современный рынок юридической помощи в России, оказываемой на профессиональной основе, представлен различными группами участников с разной степенью и условиями регулирования их деятельности в вопросах допуска к оказанию юридической помощи, требованиям к субъектам этой деятельности, наличием или отсутствием механизмов корпоративного регулирования, ответственности за нарушение законодательных норм или этических правил профессии, степенью участия государства в регулировании этой деятельности.

Отсутствие единого подхода в правовом регулировании деятельности субъектов оказания юридической помощи не только затрудняет реализацию прав граждан и организаций, но и отрицательно влияет на обеспечение защиты публичных интересов. Особо это проявляется в случаях судебного представительства, когда отсутствие единых стандартов профессии и общих профессиональных этических требований не дает возможности обеспечить необходимой эффективности судебной процедуры.

Реформа регулирования деятельности субъектов оказания юридической помощи призвана исключить (как минимум, существенно снизить) случаи нарушения процессуальных норм или злоупотребление правом поверенными.

Значительные и ничем не оправданные различия правового регулирования различных субъектов, осуществляющих деятельность в сфере оказания юридической помощи, определенно требуют унификации. Установление единого порядка в сфере оказания юридической помощи ориентировано, прежде всего, на интересы граждан и организаций – получателей правовых услуг. Качество и стандарты оказания юридической помощи не должны существенно отличаться в зависимости от вида субъекта, занимающегося этой деятельностью.

Единые порядок профессиональной деятельности и постановка в равные условия лиц, оказывающих правовые услуги, является необходимым элементом введения в сфере оказания юридической помощи здоровой конкуренции. В свою очередь конкурентная среда призвана дать стимул разнообразию и повышению качества юридической помощи, а также способствовать оказанию правовых услуг в различных ценовых сегментах.

Установление единых правил правового регулирования в данной сфере требует и принцип формирования единого правового пространства оказания юридической помощи, являющийся основополагающим в рамках соглашений Совета министров юстиции государств – членов Евразийского экономического сообщества, а также необходимость соблюдения положения Соглашения о торговле услугами и инвестициях в государствах-участниках Единого экономического пространства.

Высказывается мнение, что наиболее подготовленной основой для объединения субъектов профессионального оказания юридической помощи является именно адвокатура, а потому предложение о её реформировании в изоляции от конкурентной среды на рынке юридических услуг только в рамках осуществления правозащитной функции, на наш взгляд, представляется ошибочным и не соответствует национальным интересам. Правозащитная

роль адвокатов проявляется не только в уголовном судопроизводстве. Они востребованы и в иных отраслях права, в которых сегодня менее конкурентоспособны в силу определенных недостатков правового регулирования адвокатуры и адвокатской деятельности.

3. *В Рекомендациях представляется целесообразным, во всяком случае, на переходный период, когда решается вопрос о возможном вхождении обслуживающих бизнес юристов в состав адвокатуры,* ***учредить внутри адвокатского сообщества особую подструктуру****, членство в которой – при наличии у юриста полного профильного вузовского образования и необходимого практического опыта по юридическому консультированию и представительству в рамках юридических фирм – позволяло бы также обеспечить им при осуществлении этих полномочий подобный адвокатскому статус независимого поверенного.*

Профессиональная структура бизнес-адвокатов (поверенных) внутри адвокатского сообщества может – при сохранении в отношении этой структуры всех функций органов адвокатского самоуправления – дополнительно обеспечивать соблюдение корпоративных правил деятельности по правовому обслуживанию, а также прав и обязанностей партнеров и работников юридических компаний, стандартов оказания профессиональной юридической помощи, подтверждаемых и контролируемых ведомством юстиции.

* * *

Существование отдельной подструктуры бизнес-поверенных обеспечивало бы также необходимую возможность государственного регулирования и контроля – с учетом особенностей организационных форм их деятельности в случаях, когда она будет осуществляться от имени их партнерского объединения.

Из правомочий таких профессиональных поверенных должна быть исключена лишь функция защиты в уголовном судопроизводстве, принципиально возлагаемая только на адвокатов, приобретающих свой статус в соответствии с общими требованиями к приему в адвокатуру, и осуществляемая ими только в личном качестве (стр. 7–8, пункт 3 Рекомендаций).

По нашему мнению, предложенная в Рекомендациях модель реформирования адвокатуры не будет способствовать добровольному и равноправному объединению адвокатов с иными участниками сферы оказания квалифицированной юридической помощи, действующими на отечественном юридическом рынке.

Деятельность адвокатуры основывается на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также на принципе равноправия адвокатов (п.2.ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Поэтому идея разделения адвокатского сообщества в переходном периоде на две статусных категории: собственно адвокатов и вновь принятых в адвокатуру бизнес-юристов со статусом независимого поверенного, подобным адвокатскому статусу, но таковым не являющимся, представляется сомнительной, а учреждение в адвокатуре отдельной подструктуры бизнес-поверенных, действующей под государственным управлением и контролем – не приемлемым по следующим причинам.

Во-первых, Госпрограмма «Юстиция» рассчитана на реализацию до 2020 года. С учетом разработки и утверждения концепции реформирования, законопроектной работы и организационных мероприятий, реальный срок на преобразование сферы квалифицированной юридической помощи и реформирование адвокатур может составить менее двух лет. Установление для бизнес-юристов адаптационный периода на этот непродолжительный срок представляется нерациональным и бесполезным занятием.

Во-вторых, данная мера носит дискриминационный характер, умаляющий статус вновь принятых в адвокатуру лиц и ограничивающий их профессиональные полномочия, в том числе отказом на участие в уголовном судопроизводстве. Это может быть расценено юридическим бизнес-сообществом в качестве недоверия к нему и неуважения к профессиональной деятельности его представителей.

В-третьих, адвокатура новой формации за период существования и развития убедительно доказала свою состоятельность в вопросах обеспечения допуска к профессии, правоприменения этических норм и стандартов профессиональной деятельности и контроля за их исполнением, ведения дисциплинарной практики и организации профессиональной учебы адвокатов. Организация и традиции адвокатуры исключают деление единой корпорации на полноправных и не совсем полноправных членов. Мы за сохранение единства адвокатского статуса и против введения неравноправных отношений между членами адвокатского сообщества ни при каких условиях.

Считаем, что какие-либо основания для усиления государственного контроля над адвокатурой в связи с вхождением в неё бизнес-юристов, в том числе на переходный период, отсутствуют. Это согласуется с выводами Совета, изложенными в пункте 4 Рекомендаций, о том, что «со статусом адвокатуры не согласуется расширение по отношению к ней контрольно-надзорных функций Министерства юстиции РФ и его управлений в субъектах федерации и, в частности, возложение на эти органы исполнительной власти надзора за адвокатской деятельностью и ее результатами» (стр. 9).

С учетом изложенного, прошу Вас, уважаемый Михаил Александрович, довести до членов Совета позицию Федеральной палаты адвокатов по тем положениям Рекомендаций, с которыми мы не согласны и, если Совет сочтет возможным – внести в них соответствующие коррективы.

Президент
Ю. С. Пилипенко

О МЕРАХ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ПОРЯДКА И УСЛОВИЯ ПРИСВОЕНИЯ АДВОКАТАМ ЗВАНИЯ «ВЕТЕРАН ТРУДА»

Президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации

14.04.2015 г. **№ 275–04/15**

Уважаемые коллеги!

12 марта 2015 г. на очередном заседании Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, наряду с другими важными вопросами, обсуждался вопрос «О статусе наград ФПА РФ».

Поскольку в законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ нет раздела о поощрениях адвокатов за высокие достижения и значительные результаты в их деятельности, 10 декабря 2003 г. Советом ФПА РФ было утверждено «Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации», которое действует и в настоящее время.

За период с 2003 по 2014 г. включительно по представлениям Советов региональных адвокатских палат наградами ФПА РФ были отмечены профессиональные достижения более 24 тысяч адвокатов России.

Однако наши корпоративные награды, как и прежде, не имеют статуса ведомственных и не являются основанием для присвоения адвокату почетного звания «Ветеран труда», которое предоставляет гражданину при выходе на пенсию определенные льготы.

В приказе Минюста России от 17 июля 2013 г. № 116 «О ведомственных наградах Министерства юстиции Российской Федерации» (с последующими изменениями) установлен перечень лиц, имеющих право на получение ведомственных наград. Адвокаты и нотариусы в нем не упоминаются.

Но при этом указаны «граждане Российской Федерации и иностранные граждане, оказывающие содействие в решении задач, возложенных на Министерство юстиции Российской Федерации».

В соответствии с данным приказом награждение адвокатов возможно за заслуги в сфере:

- нормативно-правового регулирования деятельности Минюста России;
- оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения в рамках проводимых Минюстом России мероприятий;
- проведения независимой антикоррупционной экспертизы;
- оказания помощи Минюсту России по заключению международных договоров Российской Федерации о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, уголовным и иным делам.

Как показывает практика, Министерство юстиции РФ и органы юстиции в регионах, к сожалению, крайне редко представляют к награждению и награждают адвокатов ведомственными наградами. В соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 72 п. 1 п.п. «ж» и «л»; ст. 76 п. 2) и Федеральным законом «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О ветеранах» от 19.12.2005 № 163-ФЗ (ст. 7 п. 4) законодательные собрания или правительства субъектов РФ по инициативе региональных адвокатских палат вправе своими законами или иными нормативными правовыми актами урегулировать вопрос признания адвокатов ветеранами труда.

С учетом изложенного Совет ФПА РФ предлагает президентам адвокатских палат:

1. Внимательно оформлять документы на поощрение адвокатов адвокатскими наградами, строго руководствуясь «Положением о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации» от 10 декабря 2003 г.

2. При представлении адвокатов к награждению ведомственными наградами Министерства юстиции РФ в соответствии с приказом Минюста России от 17 июля 2013 г. № 116 в представлениях особое внимание обращать на отражение заслуг награждаемого в области оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения населения в рамках проводимых Минюстом России мероприятий.

3. Инициировать обращение совета адвокатской палаты в правительство или законодательный орган субъекта Российской Федерации с предложением о внесении изменений (дополнений) в региональный закон или иной нормативный правовой акт о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда», предусматривающих включение в них адвокатов.

С уважением, Президент ФПА РФ
Ю. С. Пилипенко

(Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ / № 2 (49) 2015)

О ПОРЯДКЕ УПЛАТЫ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И ЗАПОЛНЕНИЯ НАЛОГОВЫМ АГЕНТОМ ФОРМЫ 2-НДФЛ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ

Президентам адвокатских палат субъектов РФ

15.12.2014 **№ 1067–12/14**

Касательно порядка уплаты налога на доходы физических лиц и заполнения налоговым агентом формы 2-НДФЛ по налогу на доходы физических лиц в связи с осуществлением адвокатской деятельности.

Уважаемые коллеги!

Настоящим направляем вам копию ответа Министерства финансов РФ на запрос Федеральной палаты адвокатов РФ о порядке уплаты налога на доходы физических лиц и заполнения налоговым агентом формы 2-НДФЛ по налогу на доходы физических лиц при осуществлении выплат адвокатам.

В ответе Министерства финансов РФ содержатся, в частности, следующие рекомендации относительно использования кодов доходов адвокатов:

- использовать код 2010 «Выплаты по договорам гражданско-правового характера» по Справочнику «Коды доходов» (утв. Приказом ФНС России от 17.11.2010 № ММВ-7–3/611@) в отношении доходов, получаемых адвокатами в ходе оказания квалифицированной юридической помощи доверителям (адвокатской деятельности);
- указывать код 4800 «Иные доходы» по Справочнику кодов доходов в отношении вознаграждения за работу в качестве руководителя адвокатского образования, а также за работу на выборных должностях в Федеральной палате адвокатов РФ, адвокатской палате субъекта РФ, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов.

Указанные разъяснения направлены на устранение правовой неопределенности в вопросах применения положений Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», в связи с чем Федеральная палата адвокатов РФ рекомендует использовать их при заполнении формы сведений о доходах физических лиц (2-НДФЛ) (утв. Приказом ФНС России от 17.11.2010 № ММВ-7–3/611@).

Приложение: копия письма Минфина РФ от 27.11.2014 № 03–04–06/60432.

С уважением, Первый вице-президент ФПА РФ
Ю. С. Пилипенко

(Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ / № 2 (49) 2015)

Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России)
Федеральная палата адвокатов Российской Федерации

27.11.2014 **№ 03–04–06/60432**

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 23.10.2014 № 908–10/14 о порядке уплаты налога на доходы физических лиц и заполнения налоговым агентом формы 2-НДФЛ по налогу на доходы физических лиц в связи с осуществлением адвокатской деятельности и в соответствии со статьей 342 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и разъясняет следующее.

Согласно пункту 1 статьи 226 Кодекса налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями. В то же время в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов.

При этом Федеральная палата адвокатов и адвокатские палаты субъектов Российской Федерации исполняют функции налоговых агентов в отношении работающих в них адвокатов на общих основаниях, предусмотренных для российских организаций в пункте 1 статьи 226 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 230 Кодекса налоговые агенты представляют в налоговый орган по месту своего учета сведения о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах начисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему Российской Федерации за этот налоговый период налогов ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, по форме, форматам и в порядке, которые утверждены федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Форма сведений о доходах физических лиц (2-НДФЛ) и рекомендации по ее заполнению утверждены приказом ФНС России от 17.11.2010 № 4МВ7–3/61. При ее заполнении следует, в частности, руководствоваться кодами доходов, приведенными в Справочнике кодов доходов, также утвержденном указанным приказом ФНС России.

В отношении доходов, получаемых адвокатами в рамках гражданско-правовых договоров на оказание юридической помощи, рекомендуется использовать код 2010 «Выплаты по договорам гражданско-правового характера» по Справочнику кодов доходов. Что касается вознаграждения за работу в качестве руководителя адвокатского образования, а также за работу на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов, то в этом случае при заполнении справки по форме 2-НДФЛ целесообразно указывать код 4800 «Иные доходы» по Справочнику кодов доходов, так как такая работа осуществляется вне рамок гражданско-правовых договоров на оказание юридических услуг в качестве представителя доверителя.

Заместитель директора Департамента
Р. А. Саакян

АДВОКАТСКОЙ КОНТОРЕ № 2 ВОКА № 1 – 30 ЛЕТ!

26.09.1985 года Президиумом Владимирской областной коллегии адвокатов в целях улучшения правового обслуживания населения, предприятий и организаций Октябрьского района г. Владимира было принято решение о создании Октябрьской юридической консультации. Именно эта дата позволяет Адвокатской конторе № 2 отметить в этом году 30-летний юбилей.

Первоначально в штате Октябрьской ЮК было 8 человек. В настоящее время численность сотрудников многократно возросла. Адвокатская контора входит в число самых крупных адвокатских образований Владимирской области. Сейчас Адвокатская контора № 2 располагается по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

Первое месторасположение конторы находилось по адресу: г. Владимир, ул. Горького, д. 32.

11.11.1985 года заведующим Октябрьской ЮК был назначен Юрий Васильевич Денисов.

Юрий Васильевич Денисов

Надо отметить, что «хозяйство» ему досталось не из легких. Помещение было захламлено и запущено, требовало ремонта, а вновь созданный коллектив состоял в основном из малоопытных адвокатов.

За короткое время Юрий Васильевич сумел создать уютный офис, в который хотелось приходить. Авторитет тогдашнего руководителя был на такой высоте, что «под козырек» брали даже самые неуправляемые. Неустанный контроль, дисциплина, высокие требования к профессиональным качествам подчиненных быстро вывели Октябрьскую ЮК в лидеры.

А какие проводились костюмированные вечера, какие издавались юмористические газеты, какие готовились выступления.

Но самое главное, что Ю. В. Денисов сумел создать особый микроклимат в коллективе, а проще говоря, создать самую настоящую семью. В которой, конечно, как и во всякой семье, были свои проблемы, но это была семья, и каждый знал, что за его спиной есть крепкий тыл.

В 1987 года Ю. В. Денисов был утвержден на должность заведующего Владимирской городской юридической консультацией, а бразды правления были переданы Александру Алексеевичу Громову.

Уход Юрия Васильевича стал для многих шоком, никого другого на этом месте коллектив видеть не хотел! Поэтому новому руководителю на первых порах пришлось нелегко. Однако своей мягкостью, заботой о коллективе, умением понять, выслушать, подсказать растопил лед. Более 15 лет Громов А. А. являлся заведующим Октябрьской ЮК.

А.А. Громов

Вообще всех руководителей Адвокатской конторы № 2 (Октябрьской ЮК) объединяют такие качества как преданность коллективу, забота о своих подопечных. Эту эстафету в полной мере приняла на себя третий руководитель – Ольга Борисовна Бельская, которая

Бельская О.Б.

вступила в должность 31.10.2002 года. Одновременно она является Первым вице-президентом Адвокатской палаты Владимирской области, член Президиума Владимирской коллегии адвокатов № 1.

Ольга Борисовна – высококвалифицированный и принципиальный профессионал, самоотверженно стоящий на страже прав и интересов своих доверителей. Девиз ее заведывания – объективность, непредвзятость и справедливость.

Адвокаты конторы часто называют Ольгу Борисовну «Мамой», и это не пустые слова! Именно к ней мы идем как за профессиональными, так и за бытовыми советами. И получает их. Именно ей мы рассказываем о своем сокровенном и получаем ее участие и поддержку. Именно она, бросаясь на амбразуру, защищает нас, своих «детей»-коллег.

Сегодня Адвокатская контора № 2 – это дружный, профессиональный и преданный своему делу коллектив, который объединяет готовность честно и добросовестно трудиться во имя выполнения одной из главных задач – обеспечение защиты законных прав и интересов граждан.

Заведующая АК № 2 Бельская О. Б. удостоена наград ФПА – орденом «За верность адвокатскому долгу», медалями 1 и 2 степеней «За заслуги в защите прав и свобод граждан», адвокаты Кольчугина И. В. и Леонова И. М.– медалями 2 степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», а адвокаты АК № 2 –многочисленными почетными грамотами и благодарностями.

30 мая 2014 года за успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность Адвокатская контора № 2 Владимирской областной коллегии № 1 получила «Статную Фемиду» – высшую награду АПВО.

Коллектив нашей конторы – это единая большая семья, которая, следуя и чтя принципы, заложенные первым руководителем, всегда готовы подставить свое плечо, помочь и поддержать своего коллегу. Это сплав опыта и молодости, профессионализма и юного задора, а главное, неиссякаемого оптимизма.

Адвокатская контора № 2 единственная на территории Владимирской области имеет гимн конторы, слова которого написаны Волошиной Н. И.

Примечательно, что среди адвокатов АК № 2 есть семейные династии Волошиных, Глазковых, Шуваловых, Соловьевых-Сергеевых, Леоновых-Анисимовых, а адвокаты Бутырская В. А. и Бутырский Д. Ю. и Жеглов Е. С. и Жеглова Н. С. нашли в стенах нашей конторы семейное счастье.

Мы гордимся своими бывшими коллегами: судьей Арбитражного суда Владимирской области Соловьевой М. В., мировыми судьями Глазковой Е. Л. и Волошиной Н. И., членом комиссии при Президенте РФ по помилованию, членом Совета директоров Международной лиги за отмену смертной казни Безруковым И. А.

Хотелось бы отметить, что адвокаты АК № 2 Власова С. Б. (член квалификационной комиссии) и Бутырский Д. Ю. впоследствии стали заведующими других адвокатских образований Владимирской области. Членом ревизионной комиссии длительное время является Леонова И. М. Адвокаты Глазкова А. В., Анисимова А. В. и Кудрина В. В. являются членами Совета молодых адвокатов.

Со светлыми чувствами и болью утраты мы вспоминаем наших ушедших коллег: Бейлину Е. М., Громова А. А., Парчевского В. В. Жаль, что эти люди ушли из жизни, но каждый, кто их знал, хранит в своей душе теплые воспоминания о них.

За время своей работы АК № 2 приобрела авторитет не только в профессиональной среде, но и в общественной жизни адвокатского сообщества. Коллектив АК № 2 активно принимает участие в мероприятиях, проводимых Адвокатской палатой Владимирской области и Владимирской областной коллегией адвокатов № 1.

Часто коллектив АК № 2 радует своих коллег шуточными выступлениями шоу-группы «Гвозди», которая была создана во времена заведования Денисова Ю. В.

В юбилей хочется пожелать новых успехов и достижений, процветания, громких побед, а вновь пришедшим членам коллектива: продолжать добрые традиции, заряжать всех позитивом и оптимизмом и быть достойными представителями адвокатского сообщества.

Редакционная комиссия

ПОЗДРАВЛЕНИЕ С ЮБИЛЕЕМ ОТ МИРОВОЙ СУДЬИ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 1 ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОНА Г. ВЛАДИМИРА НАДЕЖДЫ ИВАНОВНЫ ВОЛОШИНОЙ

«Мы веселые ребята, мы – ребята – октябрята!» – Так лихо и задорно мы выходили на сцену и «разрывали» залы.

С нашим появлением резко менялась обстановка. Да что там обстановка!

Менялся воздух, как после грозы! Менялась сама атмосфера! Менялись люди!

Оптимизм – вещь заразная! И мы 30 лет являемся разносчиками этой прекрасной заразы.

Мы всеми любимы, а где нелюбимы – там уважаемы.

«Октябренка» легко узнать по задору, по особому блеску в глазах, острому языку, по успехам в делах, по цветам на столах, по нескончаемому потоку ходоков и по уважительному отношению коллег и оппонентов.

Девиз «октябрят»: оптимизм, профессионализм и принципиальность.

В наших глазах никто не увидит страх и раболепие. А в редких случаях легкой растерянности нас всегда спасал юмор, ирония и самоирония.

Адвокат! Это звучит гордо, а адвокат Октябрьской ЮК звучит гордо вдвойне.

Бывших «октябрят» не бывает. И я горжусь своей причастностью к этому «клану».

Заложенный во мне дух, пройденная с «октябрятами» школа и полученная закалка помогли пройти тяжелый этап моей жизни, и я уверена, помогут и в дальнейшем!

С праздником, мои дорогие! Успехов и удачи во всем! Храните наши традиции и высоко держите знамя «Октябрят»!

Мировой судья ***Волошина Н. И.***

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ СМА АП ВО

17 июля 2015 года **г. Владимир**

Присутствовали:

1. Председатель СМА Филичкин А. А.
2. Секретарь СМА Кудрина В. В.

Члены СМА:

3. Анисимова А. В.
4. Глазкова А. В.
5. Минец К. М.
6. Тихонова А. С.
7. Седов К. В.
8. Хомутова И. Н.
9. Просвирнин Д. Г.
10. Мачин А. Н.
11. Королькова Е. Ю.
12. Савлов А. Г.
13. Монякова Е. А.

Отсутствовали по уважительным причинам:

Денисов Д. Ю. и Гаврилова Е. Ю.

Всего: 13 чел. (кворум имеется)

Повестка дня: (Прилагается)

Вопрос № 4 «Обсуждение новаций в сфере обучения стажеров»

Доложил Филичкин А. А.: «…в настоящее время заключения ответственных представители по территориальным округам СМА, которые в последующем ложатся в основу заключения Комиссии СМА по проверке готовности стажеров АПВО к сдаче квалификационного экзамена, являются однотипными и не раскрывают особенностей прохождения стажировки конкретного стажера.

Поэтому, необходимо начать оформлять более индивидуализированные заключения по стажерам. С этой целью на стажеров следует возложить дополнительную обязанность, а именно по окончанию стажировки предоставить ответственному представителю по территориальному округу СМА справку о прохождении стажировки.

Предлагаю утвердить **справку о ходе прохождения стажировки**, включающую в себя следующие вопросы:

1. Количество судебных заседаний (по уголовным, гражданским, административным делам), следственных действий, на которых стажер присутствовал в ходе стажировки.

2. Какие судебные органы, следственные органы, органы дознания, органы прокуратуры, государственные и муниципальные органы стажер посещал вместе с куратором и иными адвокатами?

3. Какие проекты документов составлял стажер (указать 10–15шт.)?

4. Какие поручения своего куратора выполнял стажер?

Данную обязанность предлагаю возложить на стажеров с 1 сентября 2015 г.»

Все присутствующие члены СМА единогласно поддержали данную идею в сфере обучения стажеров.

Филичкин А. А.: «… если ни у кого из членов СМА нет дополнительных вопросов, предаю проголосовать.

Кто за то, что бы возложить на стажеров дополнительную обязанность по окончанию стажировки предоставить ответственному представителю по территориальному округу СМА справку о прохождении стажировки?»

Все присутствующие единогласно проголосовали «за».

« Кто за то, что бы утвердить предложенную справку о ходе прохождения стажировки? »

Все присутствующие единогласно проголосовали «за».

«Кто за то, что бы данную обязанность возложить на стажеров с 1 сентября 2015 г.?»

Все присутствующие единогласно проголосовали «за».

РЕШЕНИЕ:

Возложить на стажеров дополнительную обязанность по окончанию стажировки предоставить ответственному представителю по территориальному округу СМА справку о прохождении стажировки.

Утвердить следующую форму справки о прохождении стажировки:

«Справка о прохождении стажировки

1. Количество судебных заседаний (по уголовным, гражданским, административным делам), следственных действий, на которых стажер присутствовал в ходе стажировки.

2. Какие судебные органы, следственные органы, органы дознания, органы прокуратуры, государственные и муниципальные органы стажер посещал вместе с куратором и иными адвокатами?

3. Какие проекты документов составлял стажер (указать 10–15шт.)?

4. Какие поручения своего куратора выполнял стажер?»

Возложить на стажеров обязанность по предоставления данной справки с 1 сентября 2015 г.

Заседание СМА закрыто.

17 июля 2015 года

Председатель СМА Филичкин А. А.

О БЕДНОЙ СИРОТКЕ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО

Зимой этого года обратилась ко мне за помощью молодая женщина, назовем ее Анна. Она рассказала, что исключена из списка по муниципальному образованию Собинский район детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Комиссия руководствовалась записью в договоре социального найма и изменениях к данному договору, в которых Анна указана как член семьи нанимателя – «внучка».

Анна принесла мне для ознакомления копии договора социального найма от 14.01.2008 г. и изменений к этому договору, в которых она была указана как член семьи нанимателя – «внучка», решение комиссии предоставления детям-сиротам и детям, и детям, оставшимся без попечения родителей жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений, и постановление администрации МО Собинский район об утверждении решения комиссии. Больше никаких документов у Анны не было. Значит, мне нужны были документы, подтверждающие, что Анна законно была включена в список на получение жилья и соответственно доказать действия чиновников незаконными.

Поэтому, прежде всего я запросила в отделе опеки и попечительства заверенные копии документов по установлению опеки над Анной. В полученных документах от мая 1993 года, так сказать, «черным по белому» было написано: «Анна – чужой ребенок воспитывается в семье заявителя Натальи с трехмесячного возраста». Со слов опекуна Натальи я выяснила, что девочку в 1991 г. ей принесла её дочь, которая рожала своего ребенка вместе с матерью Анны. Наталья содержала и воспитывала девочку, документов никаких не оформляла, считала, что мать, все таки, заберет своего ребенка. Хотя согласно справке из роддома мать Анны отказалась от неё сразу после рождения. Зарегистрирована была Анна по месту жительства опекуна Натальи для того, чтобы получать талоны на питание для девочки. Постоянного места жительства или регистрации по какому либо адресу Анна не имела как после рождения, так и до настоящего времени. В 2007 году Анна вышла замуж, родила дочь, и с 2007 года в квартире по месту регистрации опекуна не проживала. Оформить регистрацию по месту жительства супруга не могла, поскольку была против свекровь. Зарегистрирована была только дочь Анны по месту регистрации отца. Фактически семья проживала в другом районе Владимирской области на съемной квартире. Все документы по оформлению опеки, замужества Анны и рождению ею ребенка, проживания в другом районе Владимирской области были в отделе опеки и попечительства.

При составлении договора социального найма в 2008 г. Анна была включена как член семьи нанимателя, записана внучкой. Нанимателем квартиры была мать опекуна Анны, пожилая женщина, которой в администрации сельского поселения велели подписать договор, как необходимый документ для проживания в квартире. Разумеется, правовых последствий включения в договор Анны как члена семьи нанимателя, никто не объяснил. О том, что Анна включена была в договор соцнайма в 2008 г., она не знала, наниматель, мать её опекуна, не говорила. И сама Наталья, опекун Анны, не знала о договоре и внесенных записях. Тем более, что Анна с 2007 г. уже не проживала с опекуном, у неё была своя семья 1 муж и ребенок.

Комиссия при районной администрации в январе 2015 г. решила, что Анна обеспечена жилым помещением полностью, права состоять на очереди на обеспечение жилым помещением как дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, не имеет. Своим постановлением районная администрация решение комиссии в отношении Анны утвердила.

В этой истории меня поразила абсурдность ситуации, поскольку в состав комиссии входят руководство, специалисты и заведующая юридическим отделом районной администрации, председатель КУМИ, и самое важное – заведующая отделом опеки и попечительства! Таким образом, в состав комиссии входят чиновники, которые могли в силу занимаемых должностей, должны и обязаны были разрешить абсолютно простую ситуацию. Анну не имели права исключать из списка на получение жилья. Причем, её статус ребенка, оставшегося без попечения родителей не оспаривался, они посчитали, что да она имеет право на обеспечение жильем, но, по мнению этих чинуш, Анна полностью жильем обеспечена!!!

Поэтому, я обратилась в МО Собинский район. В назначенное время вместе с Анной мы пришли в администрацию. В кабинете первого заместителя главы района по социальным вопросам присутствовали заведующая юротделом, председатель КУМИ и заведующая отделом опеки и попечительства. Я попросила это уважаемое собрание без обращения в суд разрешить вопросы, находящиеся безусловно в их компетенции: исключить Анну из договора соцнайма, отменить свое же постановление и восстановить в очереди на получение жилья. Казалось бы, что никакой неразрешимой проблемы нет.

Однако, категорически с моим предложением не согласились заведующая юридическим отделом районной администрации и, внимание! – заведующая отделом опеки и попечительства! Моему удивлению, непониманию и возмущению не было предела! Договор социального найма был заключен между нанимателем, матерью опекуна Анны и муниципальным образованием. Значит, в свой же документ при согласии нанимателя, т.е. согласие обеих сторон по договору, можно было внести законное изменение, исключить Анну из этого договора, и восстановить Анну в очереди на получение жилья. Все законно и восстановлена справедливость! Но не тут то было…

Мы получили категорический отказ, я бы сказала в крайне некорректной форме именно от заведующей юридическим отделом районной администрации и заведующей отделом опеки и попечительства Собинского района. Мне указали на мою неграмотность, по мнению этих дам. Даже не знаю, как я сдержалась (статус не позволил) и не ответила взаимностью, что мне, честно говоря, дорого стоило…

Разумеется, согласиться с таким абсурдным решением чиновников я не могла, поэтому составила иск, и мы обратились в суд, представили документы в подтверждение обстоятельств иска. В исковые требования я включила три требования (вкратце): признать недействительным договор соцнайма в части включения Анны в договор в качестве члена семьи нанимателя, признать решение комиссии по вопросам предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей жилых помещений незаконным и признать постановление МО Собинский район в части вышеуказанного решения об исключении Анны из Списка на обеспечение жилым помещением, незаконным.

Надеялась, что особенно жарких споров не будет, заведующая отделом опеки и попечительства говорила перед судом, что решение на усмотрение суда, но она признает иск только в части недействительного договора.

Действительно первое требование она признала, действовала по доверенности от имени администрации района. Однако, категорически высказалась против двух других требований. Поясняла суду, что при удовлетворении первого требования, Анну снова включат в список и уже в этом году Анна получит квартиру. Но другие требования относительно действий администрации и комиссии считала абсолютно законными, вела себя в суде опять некорректно, высмеивая мою позицию. Я считала свою позицию законной и обоснованной, поскольку поставленные требования максимально защищали интересы Анны, чего я и добивалась.

Всего было четыре судебных заседания. К участию в рассмотрении нашего иска суд привлек в качестве третьего лица – департамент образования администрации Владимирской области. Представитель департамента не согласилась с нашими требованиями полностью, поясняла суду, что Анна, включена в договор социального найма, так как она является членом семьи нанимателя и имеет равные с ним права и обязанности, была вселена на законных основаниях, и т.д. Словом, действия и соответственно документы районной администрации законны, отмене не подлежат.

Слушала я всех этих чиновников от власти и недоумевала: вы же не просто люди, защищающие свои интересы, хотелось им сказать: «Опомнитесь! С кем сражаетесь и за что? Вы поставлены на свои места, чтобы добросовестно выполнять свои должностные обязанности и больше ничего. Ваши юристы обязаны знать закон по крайней мере в отношении такой незащищенной категории как дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей!!! В этом деле по сути, не было абсолютно ничего сложного, сложная сложность была борьба с отрядом чинуш, начиная от поселковых и заканчивая областными… И больше всего своими действиями и словами поражала заведующая отделом опеки и попечительства!».

В прениях я сказала, что дело можно было разрешить как до суда, так и без суда, но не пожелали это сделать наши доблестные чиновники!

Суд полностью удовлетворил наши требования, решение суда вступило в законную силу. Анна ждет получения жилья, как я слышала, ей уже подбирают варианты квартиры. Пожелаем ей счастья!

Адвокат АК № 22 (Лакинский филиал) ВОКА № 1
Митинкина Н. В.

НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ ПРОКУРОР…

Уважаемые коллеги, еще одной историей из своей практики мне хотелось бы с Вами поделиться…

Казалось бы, сложно нас удивить некоторой деятельностью чиновников всех уровней и представителей правоохранительной системы… Ан нет! Многолика и многогранна наша служба государева…

А история моя о том, как прокуратура так сказать надзирает за соблюдением законности! Героиня моей истории, назовем её Юля, живет в небольшом поселке Собинского района в квартире, которая принадлежит на праве собственности ей, матери и брату, т.е. у Юли в собственности одна третья доля в праве собственности на жилое помещение. В собственность квартира была оформлена давно, еще в начале 2000 г.г. На момент приватизации она и её брат были взрослыми людьми, мать проживала с гражданским мужем. Порядок пользования жилым помещением они определили еще до оформления квартиры в собственность, споров между ними не было, и нет до настоящего времени. Юля родила в 2012 г. дочку, зарегистрировала ребенка в квартире. В брак с отцом ребенка не вступала, но отцовство установлено, проживают Юля, ее гражданский супруг и их ребенок в комнате, которую она занимала до рождения дочери. Споров по пользованию местами общего пользования тоже нет. Брат временно отсутствует, комнату свою закрыл. В кухне у Юли свои стол, шкафчик, холодильник, кухонная посуда. В жилой комнате тоже имущество, которое она покупала на свои деньги. Супруг Юлии зарегистрирован в другом районе

В январе этого года Юля обратилась в администрацию по месту жительства с заявлением о постановке её на учет нуждающейся в жилых помещениях, представила необходимые документы. Она была признана нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Однако, в июне месяце постановлением администрации с/п было утверждено решение комиссии по жилищным вопросам и Юля была снята с учета на получение жилья. Такое решение было принято на основании протеста главе администрации с/п межрайонного прокурора. В протесте прокурор указал, что в результате проверки соблюдения законодательства администрацией с/п в части постановки лиц на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, выявлены факты принятия решений о постановке лиц на жилищный учет без оснований, предусмотренных ЖК РФ.

По мнению прокурора в квартире «зарегистрировано 4 человека, которые вселены в квартиру как члены семьи. Доказательств, подтверждающих обратное, заявительницей не представлено.» Расчет метража определил так: общую площадь квартиры 59,2 кв.м. разделил на 4 человека зарегистрированных в квартире, получилось 14,8 кв.м. на одного человека. В протесте указал: «Несмотря на то, что ст. 31 Жилищного кодекса РФ четко и однозначно определено понятие членов семьи собственника жилого помещения – «к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи», администрацией с/п самостоятельно исключены из состава семьи Юли её мать и брат, вселенные в занимаемую квартиру как члены семьи.» Прокурор, руководствуясь этой ст. ЖК РФ посчитал, «оснований для признания Юли и членов её семьи нуждающимися в жилых помещениях, не имеется», потребовал отменить постановление администрации с/п в части признания Юли с составом её семьи 2 человека нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.».

Администрация с/п спорить с прокурором не стала, свое ранее принятое постановление отменила.

Разумеется, с таким толкованием норм жилищного законодательства нельзя согласиться, поэтому я составила заявление в суд, просила (кратко) признать незаконными действия администрации по снятию с учета Юлии в качестве нуждающейся в жилом помещении и обязать администрацию с/п восстановить Юлю в очереди. Правовыми основаниями заявления, разумеется, указала ст. 31 п. 1 ЖК РФ, Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2014 г., изложила фактические обстоятельства дела. Представила расчет, по которому 1/3 долю в праве собственности на квартиру, принадлежащую Юле, соответствующую фактическому пользованию жилым помещением, разделила на членов семьи собственника моей доверительницы (она и дочка), получилось 9, 85 кв.м. на одного члена семьи.

Осталось неизвестным, каким образом прокурор из троих сособственников жилого помещения именно мою доверительницу признал собственником квартиры, мать и брата, естественно дочку Юли, членами её семьи, а расчет производил исходя из общей площади жилого помещения? Как то вольно, я бы сказала, прокурор обошелся с правом собственности на жилое помещение матери и брата моей доверительницы… Но процессуально по таким заявлениям прокурор не участвует в рассмотрении дела, поэтому мнение прокурора осталось в его протесте.

Кстати, представитель администрации с/п не возражала в удовлетворении заявления Юли, поясняла суду,

что они подчинились прокурору, но согласиться с доводами прокуратуры не считают законным.

Суд полностью удовлетворил наше заявление. После оглашения решения Юля расплакалась, как позднее мне сказала, от обиды и непонимания – почему она должна воевать с прокуратурой, которая наоборот должна защищать интересы граждан России. Тем более таких людей как она и её гражданский муж. К сведению, Юля инвалид детства, получает небольшую пенсию и посильно работает, её гражданский супруг инвалид 2 группы, его доход только пенсия…

Адвокат АК № 22 (Лакинский филиал) ВОКА № 1
Митинкина Н. В.

ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА – АРХАИЗМ ИЛИ НОВАЦИЯ

Алексей Майоров, стажер адвоката ВФ АК № 40 ВОКА № 1

В последние время в СМИ и экспертном сообществе активно обсуждается законопроект об «объективной истине», внесенный депутатом Государственной думы Александром Ремезковым в январе 2014 г. Весной 2015 г. Совет Государственной Думы вернул документ автору для доработки. С учетом замечаний его привнесли в марте, но в июле в своем отзыве о данном законопроекте, правительство не поддержало его, ссылаясь на позицию ВС РФ: «Суды должны исходить из принципа всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел, но не заменять собой органы следствия[1]». Сейчас законопроект находится на доработке у его авторов.

Данный законопроект основан на ранее предложенном проекте закона, с которым выступал глава Следственного комитета Александр Бастрыкин в марте 2012 г. Он объяснил, почему, по его мнению, требуется возвращение «объективной истины» в уголовно-процессуальное право. Создатели действующего УПК, заявил он, посчитали этот институт «пережитком марксистско-ленинской политической идеологии», поскольку в отличие от научного познания в уголовном процессе объективная истина недостижима. «А главное, что в условиях состязательной модели судопроизводства этот вид истины вообще становится ненужным»,– подчеркнул тогда Бастрыкин. По его мнению, установление объективной истины по уголовному делу «позволит обеспечить гарантии конституционного права на справедливое правосудие и повысить степень доверия граждан к правосудию»[2].

Споры о том, какая истина должна достигаться в рамках уголовного процесса, велись еще в Российской Империи. Среди современных ученых существует две позиции:

- Объективная истина в уголовном процессе достигается, когда решение суда основано на соответствующих действительности обстоятельствах уголовного дела. Это романо-германская модель уголовного процесса, основывается на приоритете достоверного знания о событии преступления при принятии итогового решения по делу.
- Формальная истина в уголовном процессе достигается, когда соблюдена состязательная процессуальная сторона. Это англо-американская модель уголовного процесса, основывается на принципе состязательности сторон, а суду отводится роль беспристрастного арбитра в споре. Главное назначение суда это создание условий для реализации сторонами их прав и законных интересов, а также правовая оценка представленных ими в судебном заседании позиций.

Многие эксперты задаются вопросом: как повлияет на ситуацию в отечественном уголовном судопроизводстве принятие законопроекта. Сторонники законопроекта считают, что вносимые в УПК РФ изменения ощутимо улучшают положение обвиняемого, ведь теперь весь аппарат работает не на то, чтобы доказать его вину (все таки просматривается обвинительный уклон в российской судебной системе), а на то, чтобы установить «объективную истину», то есть судебный аппарат работает на его оправдание. Обязанность установления «объективной

[1] Электронное издание «GLOBALNEWSLINE» от 7.08.2015 г.

[2] «Российская газета» от 16.03.2012 г.

истины» позволит в какой-то степени эффективнее обжаловать решения суда, утверждают сторонники законопроекта. Основанием для отмены решения может быть, тот факт, что «не были допрошены лица, чьи показания могли быть использованы для установления объективной истины по уголовному делу». Должны ли были бы их показания повлиять на решение суда – этот вопрос не ставится. Если сейчас нужно доказывать, что допрос свидетеля мог бы повлиять на решение суда, то новые поправки предлагают отмену этого ограничения.

Сторонники введения понятия объективной истины и института установления объективной истины придерживаются мнения, что ничего страшного не произойдет, такой институт существовал в УПК РСФСР 1960 года.

В соответствии со ст. 243 УПК РСФСР 1960 г. председательствующий руководит судебным заседанием, принимая все предусмотренные настоящим Кодексом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, устраняя из судебного разбирательства все, не имеющее отношения к делу, и обеспечивая воспитательное воздействие судебного процесса.

В далеком «советском прошлом» прокуроры получившие уголовные дела на доследование принимали все меры не в сторону получения объективной истины, а старались убрать все недочеты в обвинении и в очередной раз с учетом получения новых доказательств направляли эти же дела в суд. В связи с чем, у подсудимого не было выбора, как отправляться после такой «зачистки дела» прямо на нары. В настоящее время, при проблематичной состязательности в уголовном судебном разбирательстве сторон, возвращение уголовного дела на доследование Законом не предусмотрено. Нет доказательств – получи оправдательный приговор и это правильно.

Проектом № 440058–6 ФЗ от 29.01.2014 г. предусматривается введение в УПК понятия «объективная истина», обязанности суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, а также органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя устанавливать объективную истину по уголовному делу.

Предлагается дополнить статью 237 УПК «Возвращение уголовного дела прокурору» двумя случаями, когда уголовное дело возвращается прокурору в обязательном порядке:

- неполноты предварительного следствия или дознания, которая не может быть восполнена в судебном заседании;
- при наличии оснований для предъявления обвиняемому нового обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении или обвинительном акте.

Очень интересен второй пункт данной нормы. Предлагается при наличии оснований для предъявления нового обвинения, связанного с ранее предъявленным, возвращать дело прокурору. По сути, суд просто переходит на сторону обвинения, и становится органом, инициирующим уголовное судопроизводство. Из содержания второго пункта, видно, что новое обвинение, хоть и связано с рассматриваемым уголовным делом, предметом данного уголовного дела еще не является. Необходимо для начала провести процедуры уголовного судопроизводства, в первую очередь возбудить уголовное дело, что суд делать не должен, это компетенция органов предварительного расследования. Данная норма закона обязывает суд давать правовую оценку тем обстоятельствам, которые не являются предметом рассматриваемого судом уголовного дела, а могут стать таковыми только в результате процессуальных процедур, к которым суд не должен иметь отношения.

Также предусматривается введение нового основания для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке – односторонность или неполнота судебного следствия. На председательствующего налагается новая обязанность принимать все необходимые меры к всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств уголовного дела.

После изучения проекта федерального закона № 440058–6 от 29.01.2014 г. я пришел к выводу, что:

- презумпция невиновности, предполагающая толкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, согласно тексту пояснительной записки, «может быть применена лишь в случае невозможности достижения по делу объективной истины и только после принятия исчерпывающих мер к ее отысканию». Это означает, что действие презумпции невиновности будет ограничено, так как судья, не добившись «объективной истины», получает больше оснований для отправления дела на доследование.
- нарушается принцип состязательности, а суд из беспристрастного арбитра, превратится в еще один преследующий карательный орган.
- введение института объективной истины в уголовно-процессуальный кодекс повлечет за собой исключение России из Совета Европы и выход страны из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека.
- будет практически полностью обессмыслена работа адвоката по отводу доказательств, полученных с процессуальными нарушениями. Сейчас, доказав, что доказательства является недопустимыми, можно добиться либо прекращения дела или оправдания, либо исключения некоторых эпизодов в сложных делах. Согласно новому законопроекту, суд обязывают возвращать дело прокурору, который устраняет все названные стороной защиты нару-

шения уголовно процессуального закона и направляет «чистое» дело в суд.

В «Правовой позиции ФПА РФ относительно проекта федерального закона № 440058–6 от 29.01.2014 г.», направленной Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкину, адвокаты озвучивают свое экспертное мнение: «Федеральная палата адвокатов РФ решительно возражает против концепции предлагаемого законопроекта, поскольку, как мы полагаем, она не соответствует Конституции Российской Федерации»[1].

Таким образом, с принятием данного закона адвокаты будут лишены средств защиты, и их роль в судебном процессе будет номинальная, будут нарушены права и принципы, закрепленные в Конституции РФ (статья 49 Конституции РФ – презумпция невиновности, статья 123 Конституции РФ – принцип состязательности сторон). Более того приняв законопроект, Государственная Дума воспрепятствует построению правового государства в России, и сделает существенный шаг назад в развитии и становлении конституционных прав граждан, а так же построению гражданского общества в РФ, вернув Россию к пережиткам прошлого.

ЭКСПЕРТИЗА КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ

В начале XX в. в нашей стране появляются специальные судебно-экспертные учреждения. Закон о создании в России первой организации данного типа – кабинета научно-судебной экспертизы, – был принят 28 июля 1912 г. Работа судебного эксперта крайне важна для вынесения справедливого решения по рассматриваемому судом делу. Сегодня созданы как экспертные учреждения при ряде ведомств (МВД, юстиции, здравоохранения, обороны, ФСБ), так действуют и независимые объединения судебных экспертов.

Одной из организаций, объединяющей независимых судебных экспертов, является Автономная Некоммерческая Организация «Коллегия судебных экспертов». О роли судебного эксперта, предназначении организации, её деятельности журналу «Владимирский адвокат» рассказала директор АНО «Коллегия судебных экспертов» *Архипова Ирина Владимировна.*

- **Добрый день, Ирина Владимировна! Расскажите, пожалуйста, о коллегии. Как возникла идея объединить судебных экспертов в независимую организацию?**

–- АНО «Коллегия судебных экспертов» существует с сентября 2011 г., точнее с этого времени мы существовали как коммерческая организация, а с августа 2013 г. мы стали существовать как некоммерческая организация. Идея создания подобного рода организации возникла в процессе получения более глубоких навыков и высокого уровня профессионализма определённого круга известных для нас на то время, экспертов, различного рода и направления экспертиз.

- **На что Вы опираетесь в своей деятельности?**

– При проведении судебных экспертиз коллегия опирается исключительно на накопленный опыт и знания. В работе мы строго придерживаемся принятых норм законодательства, действуем на основании ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (ФЗ-73) от 31.05.2011 г. в соответствии с положением статей о производстве экспертиз Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ. Мы полностью исключаем взаимодействие с лицами, заинтересованными в результате и способными повлиять на решение.

[1] Правовая позиция ФПА РФ относительно проекта федерального закона № 440058–6 от 29.01.2014 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу» Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкину от 05.06.2015 г.

- **Ирина Владимировна, проведение судебных экспертиз, как вид деятельности, подлежит обязательному лицензированию?**

– Нет, не подлежит. Федеральное законодательство, регулирующее сферу лицензирования, содержит подробный список видов деятельности, подлежащих обязательному лицензированию. Судебная экспертиза в данном перечне не значится.

- **Тогда, чем должен руководствоваться заказчик при выборе экспертного учреждения?**

– Необходимо ознакомится с Уставом экспертной организации. Экспертная деятельность должна быть указана в видах деятельности. Кроме того следует убедиться, что специалист, привлечённый к экспертизе, является профессионалом своего дела. Подтверждением этому служат диплом о высшем образовании эксперта, а также сертификаты, удостоверения, свидетельствующие о его квалификации. Оценкой высокого профессионализма организации является наличие её в списках рекомендуемых экспертных учреждений судами РФ. Так, АНО «Коллегия судебных экспертов» находится в списке экспертных учреждений, рекомендуемых Владимирским областным судом, и нас так же можно найти на сайтах Арбитражных судов Москвы, Санкт-Петербурга и Ленинградской области в разделе «Рекомендуемые экспертные учреждения».

- **Ирина Владимировна, кто обращается в коллегию?**

– Для проведения экспертизы и исследований в коллегию обращаются как обычные граждане, так и различные организации и ведомства со всех регионов России. Это юридические компании, адвокаты, нотариусы, налоговые органы, банки, суды, следственные комитеты и пожарные службы, крупные строительные компании.

- **Какие виды экспертиз и исследований сегодня проводит «Коллегия судебных экспертов»?**

– За всё время существования нашей организации, нами проведено большое количество экспертиз и исследований. На сегодняшний день их насчитывается более 600. Все, проведённые нами, экспертизы имеют не только различные виды и направления, но и отличаются по сложности проведения. Например, мы проводим технические экспертизы документов, почерковедческие, строительно-технические, товароведческие, землеустроительные, автотехнические, экономические, оценочные экспертизы, экспертизы нефтепродуктов и ГСМ, комплексные экспертизы, а так же медицинские исследования. Кроме того, осуществляем рецензирование по ранее проведённым судебным экспертизам и исследованиям.

- **Каковы особенности строительно-технических экспертиз?**

– К особенностям строительно-технических экспертиз относится широкий спектр задач, для разрешения которых необходимо их проведение. Сущность проведения строительно-технических экспертиз, как и экспертиз иного направления, заключается в полном и достоверном исследовании объекта. Методики данного вида экспертиз предполагают способность эксперта применять технические и конструктивные нормативы и требования к исследуемым объектам капитального строительства и линейным объектам. С наибольшей точностью к реальным условиям, применять расчётные конструктивные схемы и объёмно-планировочные решения зданий и сооружений, а так же при определении или использовании стоимости строительной продукции, использовать технические схемы производства строительно-монтажных и отделочных работ. При их проведении эксперты используют нормативную базу (СНиП, ГОСТ, СП), а так же техническую литературу (статьи и исследования, которые в настоящее время проводятся научными организациями).

- **В каких случаях приходится проводить и почерковедческую экспертизу, и экспертизу давности документов? Когда достаточно только почерковедческой?**

– Существуют экспертизы, где исследуемый объект может быть предоставлен в виде копии. К ним относятся почерковедческие, некоторые технико-криминалистические. Экспертиза по определению давности документа, проводятся только по оригиналу. Данный вид экспертизы требует дорогостоящего оборудования. Срок её проведения составляет от трёх дней до одного года. Все зависит от сложности и объёма предоставленного на экспертизу материала.

В последнее время увеличился объём почерковедческих и технико-криминалистических экспертиз, по почерку, установлению подлинности документов. Это говорит о том, что имеются случаи подделки либо самого документа в целом, либо подписи и т.п. В нашей практике были случаи, когда экспертиза устанавливала факт подделки подписи. Но были и такие случаи: у девушки умирает бабушка, и в наследство остаётся квартира. Когда она начинает оформлять документы для вступления в наследство, выясняется, что бабушка за неделю до смерти продала квартиру. Девушка заподозрила мошенничество и обратилась к нам. Перед экспертом встал вопрос о подлинности подписи от имени бабушки. Именно в этом случае бабушка действительно продала квартиру.

- **Эксперт в переводе с латыни – это человек «опытный». Расскажите, кто они – судебные эксперты, работающие в коллегии?**

– Все наши эксперты – это люди с большим профессиональным опытом, кто-то в более сложных экспертизах, так называемых комплексных или комиссионных. Но у всех за плечами огромный стаж в своей сфере экспертной деятельности. В штате нашей компании все эксперты имеют высшее образование: трое из них является магистрами, пятеро – кандидатами наук. Для расширения и повышения уровня своих знаний и опыта, наши эксперты периодически проходят повышение квалификации по своему направлению экспертиз.

- **Все сферы деятельности со временем претерпевают изменения. Общественные отношения и технологии не стоят на месте. Каких изменений ожидаете в сфере судебной экспертизы? Какие планы у коллегии на будущее?**

– В ближайшее время мы ожидаем выхода нового закона об экспертной деятельности, который регламентируется только государством. Что касается планов развития, сегодня коллегия имеет 3 действующих филиала: во Владимире, Нижнем Новгороде и Сарове. Наш штат расширяется, мы проводим исследования во Владимирской, Нижегородской, Московской, Ленинградской, Ярославской, Ивановской, Костромской, Рязанской, Тульской, Тамбовской областях, республике Татарстан. В связи с чем главной целью для коллегии на ближайшее будущее является открытие представительств в других регионах.

- **Ирина Владимировна, спасибо Вам за интервью! Надеемся, что информация была полезна для наших читателей, особенно, учитывая то, что в последнее время возросло значение специальных познаний для разрешения судебных дел по существу. В результате чего, у сторон по делу возникает необходимость более часто обращаться к судебным экспертам, людям, чей профессионализм и оценка, не должны ставиться под сомнение.**

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 7 августа 2015 года)

11 июня 2015 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Ковтуна Евгения Васильевича** (в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении преступления).

11 июня 2015 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса **Кучмей Елены Владимировны.**

11 июня 2015 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Юрьева Максима Игоревича и Юрьевой Екатерины Александровны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

10 июля 2015 года на заседании Совета АП ВО была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. **Барановым Денисом Николаевичем**
2. **Богдановой Юлией Александровной**
3. **Гиоргадзе Вахтангом Нугзаровичем**
4. **Злобиной Марией Александровной**
5. **Зоткиным Михаилом Васильевичем**
6. **Исаевой Анной Владимировной**
7. **Кармоковым Эльдаром Руслановичем**
8. **Коленковым Дмитрием Александровичем**
9. **Рождественским Дмитрием Владимировичем**
10. **Суховой Анастасией Владимировной**
11. **Шеховцовой Яной Владимировной**

10 июля 2015 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Алексеева Евгения Анатольевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

7 августа 2015 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса **Барышева Дениса Алексеевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката), **Захаровой Дарьи Олеговны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Чернова Михаила Ивановича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

7 августа 2015 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Кузицына Альберта Валентиновича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

11 сентября 2015 года на заседании Совета АП ВО была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. **Аксеновой Светланой Германовной**
2. **Ашиным Дмитрием Александровичем**
3. **Васильковым Андреем Евгеньевичем**
4. **Голованова Анастасией Сергеевной**
5. **Гоновой Татьяной Владимировной**
6. **Лейкиной Юлией Николаевной**
7. **Онаприюк Оксаной Юрьевной**
8. **Рыбаковым Александром Александровичем**
9. **Савиным Денисом Владимировичем**

11 сентября 2015 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Рябцева Григория Гавриловича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

26 июня 2015 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 6 заключений по дисциплинарным производствам.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой. В двух случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА. Также было вынесено два заключение о переносе рассмотрения дисциплинарного производства.

17 августа 2015 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 6 заключений по дисциплинарным производствам.

В одном случае дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой. В четырех случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА. Еще в одном дисциплинарное производство было прекращено вследствие отзыва жалобы (представления, обращения) либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

26 июня 2015 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Денисова Д. Ю., Власовой С. Б., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Петраковой И. А., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Вице-президента АП ВО Овсянниковой Т. И. в отношении адвоката в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

06 мая 2015 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. в отношении адвоката по представлению Вице-президента АП ВО Овсянниковой Т. И. в отношении адвоката … N.

В представлении указывается, что в Адвокатскую палату Владимирской области в мае 2015 года поступила справка-докладная от 28.04.2015 г. от представителя Совета Адвокатской палаты в Киржачском районе И. по итогам дополнительной проверки работы и ордерских книжек адвоката N. с целью установления соблюдения адвокатами Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 10.08.2007 года.

В ходе проверки были выявлены случаи нарушения адвокатом N. графика дежурств адвокатов г. Киржача по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, когда им в период с 13.11.2014 года по 19.12.2014 года, осуществлялась защита граждан без соглашений на ведение дел.

13.11.2014 г. на основании ордера № 022871 адвокат N. осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению Б. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката Г. согласно графика участия адвокатов Киржачского района.

16.11.2014 года на основании ордера № 022872 адвокат N. осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению Д. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката И. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района

19.11.2014 г. на основании ордера № 022875 осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению Х. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката Б. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

03.12.2014 г. на основании ордера № 022885 от 03.12.2014 года осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению К. в дежурство адвоката Х. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022894 от 19.12.2014 г. осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению Е. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката В. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022899 от 19.12.2014 года осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению Т. в дежурство адвоката В. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

По мнению Вице-президента АП ВО Овсянниковой Т. И., в действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение адвокатом требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» – п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7; также положений КПЭА – п. 2 ст. 4, п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15, во взаимосвязи с требованиями Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 10.08.2007 г.

Вице-президент АП ВО Овсянникова Т. И. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. в обоснование своей позиции по изложенным обстоятельствам представил ряд письменных объяснений от 29.04.15 г., 22.06.15 г. с приложением копий письменных документов, характеристик, справки, обращения адвокатов Киржачского района Владимирской области. Адвокат поясняет, что у них в Киржачском районе по графикам дежурств адвокатов в целях исполнения требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области» назначается один адвокат, чего при работе 8 судей, 16 следователей, 5 дознавателей недостаточно. В связи с чем, по мере необходимости при совершении преступлений 2-я и более лицами, одновременных вызовов дежурного несколькими следователями и т.п. к участию в обеспечении адвокатами по назначению правоохранительных органов, судов – с молчаливого согласия представителя Совета АП ВО по Киржачскому району самостоятельно подключались свободные от работы адвокаты, принимавшие на себя обязанности дежурного адвоката. Кроме того, причиной участия адвокатов вне установленного графика – адвокат N. указывает невозможность дозвониться до представителя Совета АП ВО И. Адвокат N. считает, что хотя и имели место нарушения графика дежурств им и др. адвокатами, но они носили вынужденный характер, якобы в «состоянии крайней необходимости» он действовал без личной заинтересованности, руководствуясь гуманными соображениями и нравственными принципами с целью недопущения срывов дежурств, судебных заседаний и т.п. Адвокат считает свой проступок малозначительным и просит прекратить его дисциплинарное производство. В подтверждение своих доводов адвокатом приложены копии извещений следователей СО ОМВД России по Киржачскому району в его адрес как заведующего Киржачским филиалом ВОКА «Защита», где имеются ссылки на согласование с представителем Совета АП ВО, или ранее осуществлявшего защиту данного лица по др. делам, письмо Заведующего АК № … Х., что замена адвокатом АК № … по графику др. адвокатами проводилась в рабочем порядке самостоятельно и соответствовали сложившемуся у них порядку. Так же им приложены две характеристики на себя с оценкой его качеств адвоката и соответствия требованиям КПЭА от председателя Киржачского районного суда и и.о прокурора района.

07 мая 2015 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката данное представление Вице-президента АПВО Овсянниковой Т. И. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 26.06.2015 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии 26.06.2015 г. доводы представления Вице-президента АП ВО Овсянниковой Т. И. были оглашены по имеющемуся в деле тексту. Докладчик Первый Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Бельская О. Б. поддержала доводы представления в полном объёме, сославшись в подтверждение их обоснованности на письменные доказательства: докладную от 28.04.2015 г. от представителя Совета Адвокатской палаты в Киржачском районе И. по итогам дополнительной проверки работы адвокатов N., Х.; копии шести регистрационных карточек на проведенные дела и копиями ордеров за ноябрь-декабрь под №№ 022871; 022872; 022875; 022885; 022894; 022899; графики дежурств адвокатов Киржачского района в осуществлении защиты подозреваемых, обвиняемых, и подсудимых по назначению органов дознания, предварительь-

ного следствия, прокурора и судов, а так же оказанию бесплатной юридической помощи за ноябрь-декабрь 2014 г.; копии извещения дознавателей ОД и следователей СО ОМВД по Киржачскому району, письменные объяснения адвоката N.; справку заведующего АК № … Х. от 10.02.15 г.; письмо адвокатов Киржачского района на имя Председателя Квалификационной комиссии АП ВО Денисова Ю. В.

Адвокат N., явившись на заседание квалификационной комиссии, дал пояснения аналогичные своим письменным объяснениям, дополнив тем, что он признаёт фаты изложенные в представлении Вице-президента АП ВО Овсянниковой Т. И. и не отрицает допущенные нарушения, что ему известны решения Совета АП ВО по части установления дисциплины по соблюдению графиков дежурств и обязательность выполнения адвокатами требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 10.08.2007 года. Вместе с тем, считает, что какой-либо личной заинтересованности в своём участи на следствии вне дней своего дежурства не имел, действовал с целью недопущения срывов участия дежурных адвокатов, не отвечавших на телефонные звонки следователей, или по согласованию с дежурными адвокатами, не имеющих возможности явиться в назначенное время.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И., доводы объяснений адвоката N., имеющиеся письменные доказательства – докладную от 28.04.2015 г. от представителя Совета Адвокатской палаты в Киржачском районе И. по итогам дополнительной проверки работы адвокатов N., Х.; копии шести регистрационных карточек на проведенные дела и копиями ордеров за ноябрь-декабрь под №№ 022871; 022872; 022875; 022885; 022894; 022899; графики дежурств адвокатов Киржачского района в осуществлении защиты подозреваемых, обвиняемых, и подсудимых по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и судов, а так же оказанию бесплатной юридической помощи за ноябрь-декабрь 2014 г.; копии извещений дознавателей ОД и следователей СО ОМВД по Киржачскому району, письменные объяснения адвоката N.; справку заведующего АК № … Х. от 10.02.15 г.; письмо адвокатов Киржачского района на имя Председателя Квалификационной комиссии АП ВО Денисова Ю. В., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10.08.2007 г., утверждено «Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», которым установлен порядок оказания юридической помощи адвокатами на местах путём составления графиков дежурств адвокатов. Функции по организации выделения адвокатов возложены на представителя Совета АП ВО, расположенного на соответствующей территории, в данном случае в Киржачском районе Владимирской области на адвоката И. Указанное Положение содержит конкретный порядок осуществления адвокатской деятельности по назначению органов дознания, предварительного следствия, судов в т.ч. и порядок замены адвокатов и обязательность его исполнения всеми адвокатами без исключения.

Адвокат N., в нарушение требований вышеуказанного Положения и утвержденных графиков дежурств адвокатов Куржачского района на ноябрь-декабрь 2014 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, без согласования с представителем АП ВО по Киржачскому району адвокатом И., принял участие в качестве защитника по следующим делам:

13.11.2014 г. на основании ордера № 022871 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-ки Б. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в день дежурства адвоката Г. согласно графика участия адвокатов Киржачского района.

16.11.2014 г. на основании ордера № 022872 адвокат N. осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Д. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката И. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

19.11.2014 г. на основании ордера № 022875 осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Х. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката Б. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

03.12.2014 г. на основании ордера № 022885 от 03.12.2014 года осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на К. в дежурство адвоката Х. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022894 от 19.12.2014 г. осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-ки Е. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката В. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022899 от 19.12.2014 года осуществлял защиту на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Т. в дежурство адвоката В. согласно графика дежурств адвокатов Киржачского района.

Соглашений на защиту по указанным делам адвокатом N. не заключалось.

Тем самым, адвокат N. не исполнил надлежащим образом решение Совета АП ВО, утвердившее Положение о порядке оказания юридической помощи по назначе-

нию органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного данным Положением. В силу п. 3.3. названного Положения, нарушение адвокатом, включенным в график, порядка работы, определенным Положением, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Документальных доказательств соблюдения порядка замены, предусмотренного названным Положением, адвокатов, дежуривших по графику в указанные числа, на адвоката N., последним в ходе рассмотрения доводов представления, не представлено.

Доводы адвоката N., что принимая к личному исполнению поступившие извещения следственных органов в нарушение графика дежурств, он якобы действовал в интересах подследственных, в целях недопущения срывов следственных действий из-за невозможности явки дежурного адвоката по графику, не имея личной выгоды и т.п., учитывая отсутствие соглашений на защиту граждан, наличия возможности согласования замены дежурного адвоката с представителем АП ВО по Киржачскому району, а так же частоту как систематичность совершения нарушений, не могут рассматриваться как уважительная причина нарушения адвокатом установленного Советом АП ВО порядка осуществления адвокатами дежурств, не опровергают доводов представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. и не устраняют его ответственности как адвоката.

По изложенным же обстоятельствам перечисленные нарушения адвокатом N. требований по соблюдению и выполнению решений Совета АП ВО в виде Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 10.08.2007 года, не могут оцениваться как малозначительные и влиять на прекращение дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. нашли своё подтверждение в полном объёме.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан не только честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, но и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (п. 1 п.п. 1, 2 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения гр-ну N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Согласно ст. 1 КПЭА, указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката в Российской Федерации.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные требования, предусмотренные п. 1 п.п.1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не выполнил требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденных графиков участия адвокатов Киржачского района Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ за ноябрь-декабрь 2014 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, и без согласования с представителем Совета АП ВО по Киржачскому району И., не имея соглашений с гражданами на их защиту по уголовным делам – участвовал в качестве защитника по следующим делам:

13.11.2014 г. на основании ордера № 022871 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-ки Б. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в день дежурства по графику адвоката Г.

16.11.2014 г. на основании ордера № 022872 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Д. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурств о адвоката И.

19.11.2014 г. на основании ордера № 022875 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Х. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката Б.

03.12.2014 г. на основании ордера № 022885 от 03.12.2014 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на К. в дежурство адвоката Х.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022894 от 19.12.2014 г. на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-ки Е. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката В.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022899 от 19.12.2014 года на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Т. в дежурство адвоката В.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты

субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих уважительность причин невыполнения им требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., а также положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит

З А К Л Ю Ч Е Н И Е:

О наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в следующем:

Адвокат N. не выполнил требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской Области», принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденных графиков участия адвокатов Киржачского района Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ за ноябрь-декабрь 2014 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, и без согласования с представителем Совета АП ВО по Киржачскому району Ильичёвым В. В., не имея соглашений с гражданами на их защиту по уголовным делам – участвовал в качестве защитника по следующим делам:

13.11.2014 г. на основании ордера № 022871 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-ки Б. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в день дежурства по графику адвоката Г.

16.11.2014 г. на основании ордера № 022872 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Д. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурств о адвоката И.

03.12.2014 г. на основании ордера № 022885 от 03.12.2014 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на К. в дежурство адвоката Х.

19.11.2014 г. на основании ордера № 022875 на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Х. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката Б.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022894 от 19.12.2014 г. на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-ки Е. в ОД ОМВД РФ по Киржачскому району в дежурство адвоката В.

19.12.2014 г. на основании ордера № 022899 от 19.12.2014 года на стадии дознания в уголовном деле по обвинению гр-на Т. в дежурство адвоката В.

P.S. 7 августа 2015 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

17 августа 2015 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власова С. Б. (доверенность), Денисова Д. Ю., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Щербаковой К. В., Филичкина А. А. (доверенность), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Вице-президента Адвокатской Палаты Владимирской области Смирнова С. А. в отношении адвоката в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

06 августа 2015 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А. в отношении адвоката … N.

В представлении указывается, что при проведении проверки соблюдения адвокатами Ковровского территориального округа «Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области от 10.08.2007 года установлен факт участия в порядке ст. 51 УПК РФ в судебном заседании Ковровского городского суда Владимирской области 18.02.15 г. адвоката ВОКА № 2 (гор. Владимир) N. при рассмотрении ходатайства заместителя начальника следственного отдела УФСКН России по Владимирской области о продлении срока содержания под стражей обвиняемого по ст. 30 ч. 1, п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ З. Ранее защиту по соглашению на предварительном следствии указанного обвиняемого осуществляла адвокат ВОКА № 2 М., которая известила суд о невозможности своей явки 18.02.15 г. и ходатайствовала о проведении заседания с участием адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. В графике дежурств адвокатов Ковровского территориального округа, утвержденным на февраль 2015 года адвокат N. не значится.

По мнению Вице-президента АП ВО Смирнова С. А., в действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение адвокатом требований п. 1.2, 1.3, 1.5 «Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области от 10.08.2007 года, а также требований п. 9 ч. 1 ст. 9 КПЭА.

Вице-президент АП ВО Смирнов С. А. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Адвокатом N. представлено письменное объяснение, в котором он согласился с доводами представления, и пояснил, что выехал для участия в порядке ст. 51 УПК РФ в качестве адвоката в заседании Ковровского городского суда Владимирской области 18.02.15 г. по продлению срока содержания под стражей обвиняемому З. по просьбе своего коллеги – адвоката М., которая не могла явиться в суд в назначенное время и, не желая жалоб со стороны судьи, попросила заменить её в процессе. Подзащитный был не против замены адвокатов и обещал заключить с ним соглашение на защиту в суде, которое впоследствии не выполнил.

06 августа 2015 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката данное представление Вице-президента АП ВО Смирнова С. А. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 17.08.2015 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии 17.08.2015 г. доводы представления Вице-президента АП ВО Смирнова С. А. были оглашены по имеющемуся в деле тексту. Докладчик Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю. поддержал доводы представления в полном объёме, сославшись в подтверждение их обоснованности на письменные доказательства: копию ордера № 736 от 24 мая 15 г. адвоката М. на защиту З. в СО УФСКН РФ по Владимирской области на основании соглашения;

копию телефонограммы в адрес судьи К. от адвоката М. не невозможности своей явки по делу З. 18.02.15 г. в 12–00 ч. и назначении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ; копию ордера адвоката N. от 18.02.15 г. на защиту интересов З. в Ковровском городском суде в порядке ст. 51 УПК РФ; копию протокола судебного заседания по делу № 3/2–46/15 от 18.02.15 г. с участием адвоката N.; копию письменного объяснения адвоката N.

Адвокат N., явившись на заседание квалификационной комиссии, дал пояснения аналогичные своим письменным объяснениям, дополнив тем, что он признаёт фаты изложенные в представлении Вице-президента АП ВО Смирнова С. А. и не отрицает допущенные нарушения, что ему известны решения Совета АП ВО по части установления дисциплины по соблюдению графиков дежурств и обязательность выполнения адвокатами требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 10.08.2007 года, что он не был в графике дежурных адвокатов по Ковровскому территориальному округу в феврале 2015 г. Причиной его выезда для участия в Ковровском городском суде по делу З. 18.02.15 года являлась просьба коллеги, работающей с ним в ВОКА № 2 и участвующей в данном деле по соглашению, заменить её в связи с невозможностью явки в суд в назначенное время.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А., доводы объяснений адвоката N., имеющиеся письменные доказательства: копию телефонограммы в адрес судьи К. от адвоката М. о не невозможности своей явки по делу З. 18.02.15 г. в 12–00 ч. и назначении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ; копию ордера адвоката N. от 18.02.15 г. на защиту интересов З. в Ковровском городском суде в порядке ст. 51 УПК РФ; копию протокола судебного заседания по делу № 3/2–46/15 от 18.02.15 г. с участием адвоката N., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10.08.2007 г., утверждено «Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», которым установлен порядок оказания юридической помощи адвокатами на местах путём составления графиков дежурств адвокатов. Указанное Положение содержит конкретный порядок осуществления адвокатской деятельности по назначению органов дознания, предварительного следствия, судов в т.ч. и порядок замены адвокатов и обязательность его исполнения всеми адвокатами без исключения.

Адвокат N., в нарушение требований вышеуказанного Положения и утвержденных графиков дежурств адвокатов Ковровского территориального округа, утвержденным на февраль 2015 года, не будучи дежурным адвокатом по графику, без согласования с представителем АП ВО по данному округу, на основании ордера адвоката принял 18.02.15 г. участие в качестве защитника по делу гр-на З. в Ковровском городском суде Владимирской области в порядке ст. 51 УПК РФ.

Тем самым, адвокат N. не исполнил надлежащим образом решение Совета АП ВО, утвердившее Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного данным Положением.

Документальных доказательств соблюдения порядка замены, предусмотренного названным Положением, адвокатов, дежуривших по графику в указанные числа, на адвоката N., последним в ходе рассмотрения доводов представления, не представлено, обоснованность доводов представления им признана и не оспаривается.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А. нашли своё подтверждение в полном объёме.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан не только честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, но и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (п. 1 п.п. 1, 2 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8; п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения гр-ну N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката в Российской Федерации.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные требования, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвока-

туре в РФ», а так же п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. в нарушение решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10.08.2007 г., утвердившего «Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», устанавливающее порядок оказания юридической помощи адвокатами по назначению суда, путём возложения функции по организации выделения адвокатов на представителя Совета АП ВО, расположенного на соответствующей территории, и в нарушение утвержденных графиков участия адвокатов Ковровского территориального округа Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ на февраль 2015 г., не будучи дежурным адвокатом по данному графику, и без согласования с представителем Совета АП ВО по данному округу, не имея соглашения на защиту по уголовному делу принял на себя защиту по уголовному делу гр-на З. в Ковровском городском суде Владимирской области в порядке ст. 51 УПК РФ и участвовал в качестве защитника 18.02.15 г. при рассмотрении ходатайства заместителя начальника следственного отдела УФСКН России по Владимирской области о продлении срока содержания под стражей.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих уважительность причин невыполнения им требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской Области», принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., а так же положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», и КПЭА.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит

З А К Л Ю Ч Е Н И Е:

О наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п. 1 п.п. 1, 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в следующем:

Адвокат N. в нарушение решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10.08.2007 г., утвердившего «Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», устанавливающее порядок оказания юридической помощи адвокатами по назначению суда, путём возложения функции по организации выделения адвокатов на представителя Совета АП ВО, расположенного на соответствующей территории, и в нарушение утвержденных графиков участия адвокатов Ковровского территориального округа Владимирской области в осуществлении защиты в порядке ст. 50–51 УПК РФ на февраль 2015 г., не будучи дежурным адвокатом по данному графику, и без согласования с представителем Совета АП ВО по данному округу, не имея соглашения на защиту по уголовному делу, принял на себя защиту по уголовному делу гр-на З. в Ковровском городском суде Владимирской области в порядке ст. 51 УПК РФ и участвовал в качестве защитника 18.02.15 г. при рассмотрении ходатайства заместителя начальника следственного отдела УФСКН России по Владимирской области о продлении срока содержания под стражей.

P.S. 11 сентября 2015 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

17 августа 2015 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власова С. Б. (доверенность), Денисова Д. Ю., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Щербаковой К. В., Филичкина А. А. (доверенность), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Первого Вице-президента Адвокатской Палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

26 июня 2015 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области поступило представление Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N.

Как следует из представления, 20.06.2015 г. на имя Президента Адвокатской Палаты Владимирской Области поступила докладная главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. о наличии задолженности за адвокатом N. по уплате обязательных отчислений на нужды АП ВО за период январь-май 2015 г.– в сумме 10 000 рублей, а также в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период – в сумме 880 рублей, а всего на сумму 10 880 рублей.

По мнению Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б., в действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение адвокатом требований п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же положений Кодекса профессиональной этики адвоката – п. 6 ст. 15, решений 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г., решений конференций адвокатов Владимирской области от 28.01.2011 г., 27.01.2012 г., 08.02.2013 г.

Первый Вице-президент АП ВО Бельская О. Б. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

29 июня 2015 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 17.08.2015 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

Адвокат N., будучи надлежащим образом извещенной о дне и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, в заседание квалификационной комиссии 17.08.2015 г. не явился, каких-либо письменных объяснений, возражений по поводу обстоятельств, изложенных в представлении Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б. в квалификационную комиссию не представил. 17.08.15 г. на адрес электронной почты АП ВО advokat.palata@mail.ru поступило сообщение от имени N. о несогласии с доводами представления, наличия затрат с содержанием троих детей, намерении обжаловать принятое решение.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в его отсутствие, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 17.08.2015 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката N. по существу по имеющимся материалам.

В заседании квалификационной комиссии 17.08.2015 г. поступившее представление было доложено Вице-президентом АП ВО Денисовым О. Ю., в доказательство доводов представления были приведены следующие документы: докладная 20.06.15 г. главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. о наличии задолженности по уплате обязательных отчислений на нужды АП ВО за период январь-май 2015 г.– в сумме 10 000 рублей, а также в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период – в сумме 880 рублей, а всего на сумму 10 880 рублей.

Изучив материалы дисциплинарного производства и обсудив доводы представления Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам:

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять решения органов АП и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Отчисления за счёт получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты являются обязанностью адвоката – п.п. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

Размер и порядок этих ежемесячных отчислений в соответствии с п.п. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен Решением Конференции адвокатов Владимирской области от 06.02.15 г.– на нужды АП ВО в сумме 1 200 рублей ежемесячно, и Решением 6-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2013 г., установившего с 01 мая 2013 г. размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации 170 рублей за каждого члена адвокатской палаты, а Решением 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г.– 200 рублей с 01.05.15 г.

Согласно п. 5 Решения Конференции АП ВО от 06.02.2015 г. обязательные отчисления, предусмотренные п. 4 данного решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет АП ВО или внесения в кассу АП ВО.

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим решением от 30.11.2005 г. постановил, что отсутствие поступлений от адвоката ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта РФ по причине болезни, нахождения в декретном или очередном отпуске, несвоевременного избрания формы адвокатского образования, освобождения от отчислений решением совета и т.п. не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего право изменять установленный порядок исчисления размера отчислений денежных средств на общие нужды Федеральной палаты адвокатов.

Квалификационная комиссия изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: докладную главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю., считает факт отсутствия со стороны адвоката N. обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области и Федеральной палаты адвокатов РФ за период январь-май 2015 г. и наличия непогашенной задолженности в общей сумме 10 880 рублей установленным.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката N. о совершении дисциплинарного проступка при изложенных обстоятельствах находят своё подтверждение в полном объёме.

N., являясь адвокатом АП ВО, за период январь-май 2015 г. не производил вышеуказанных обязательных отчислений, в результате чего образовалась задолженность по перечислениям на нужды АП ВО – в сумме 10 000 рублей, а так же в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период – в сумме 880 рублей, а всего на общую сумму 10 880 рублей.

Таким образом, адвокат N. допустил нарушение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» – п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 – в том, что адвокаты обязаны «ежемесячно отчислять за счёт получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее – собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием»; а так же положений Кодекса профессиональной этики адвоката – п. 6 ст. 15, что «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции», и как уже указывалось, адвокатом так же не выполнены требования п. 5 Решения Конференции АП ВО от 06.02.2015 г.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятель-

ности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, не выполнил требований п. 5 Решения Конференции АП ВО от 06.02.2015 г., а также Решение 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г. об отчислениях в ФПА РФ

N., являясь адвокатом адвокатского кабинета гор. Мурома, за период январь-май 2015 г. без уважительных причин не действовал честно, разумно и добросовестно, не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также не исполнил требований п. 5 решение Конференции адвокатов Владимирской области от 06.02.2015 г., и Решение 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г. об обязательных отчислениях адвокатов, тем самым, адвокат N. нарушил обязательные требования соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, в том, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Данные нарушения повлекли возникновение задолженности на момент возбуждения дисциплинарного производства по отчислениям в АП ВО в сумме 10 000 рублей, в ФПА РФ – в сумме 880 рублей, а всего на общую сумму 10 880 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия пришла к заключению, что адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств уважительности причин невыполнения ею своих обязанностей по уплате обязательных отчислений или доказательств, подтверждающих надлежащее выполнение и требований, предусмотренных п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит

З А К Л Ю Ч Е Н И Е:

О наличии в действиях адвоката … N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, пунктом 5 Решения Конференции АП ВО от 06.02.2015 г., а также Решением 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г. об обязательных отчислениях в ФПА РФ.

N., являясь адвокатом адвокатского кабинета гор. Мурома, за период январь-май 2015 г. без уважительных причин не действовал честно, разумно и добросовестно, не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также не исполнил требований п. 5 решения Конференции адвокатов Владимирской области от 06.02.2015 г., и Решение 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г. об обязательных отчислениях адвокатов, тем самым адвокат N. нарушил обязательные требования соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, в том, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Данные нарушения повлекли возникновение задолженности на момент возбуждения дисциплинарного производства по отчислениям в АП ВО в сумме 10 000 рублей, в ФПА РФ – в сумме 880 рублей, а всего на общую сумму 10 880 рублей.

P.S. P.S. 11 сентября 2015 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

РЕЧЬ АДВОКАТА Н.Н. АТАБЕКОВА ПО ДЕЛУ ИВАНОВА

Редакция продолжает публикацию материалов из сборника речей и процессуальных документов адвокатов Владимирской области, изданного в 1958 году Президиумом Владимирской областной коллегии адвокатов.

В этом номере мы публикуем речь выдающего владимирского адвоката Николая Николаевича Атабекова.

Товарищи судьи!

Приговором народного суда 2-го участка Собинского района от 26 февраля 1956 года Иванов Анатолий Васильевич осужден по статье 74 ч. 2 УК РСФСР за избиение им граждан Ростовцева и Михайлова к 2 годам лишения свободы.

Этим же приговором и также по статье 74 ч. 2 УК РСФСР соответственно к 4 и 5 годам лишения свободы осуждены Ростовцев и Михайлов за избиение ими братьев Ивановых.

Считаю, что народным судом обвинительный приговор в отношении осужденного Иванова Анатолия Васильевича вынесен неправильно, так как в действиях Иванова нет состава инкриминируемого ему преступления, ибо он действовал в состоянии необходимой обороны, почему и я прошу в соответствии со статьей 13 УК РСФСР и статьей 418 УПК РСФСР указанный приговор в отношении Иванова Анатолия Васильевича отменить и дело в отношении него производством прекратить.

Основания к тому следующие:

В основу обвинения Иванова Анатолия суд положил показания свидетелей Нины Михайловой и Геннадия Шабанова о том, что они якобы «видели как Иванов Анатолий избивал Ростовцева и Михайлова».

Показания Геннадия Шабанова и Михайловой Нины не могут быть положены в основу обвинительного приговора в силу их крайней заинтересованности в исходе дела, как близких родственников осужденного Михайлова, а также в силу противоречивости их показаний.

Свидетель Нина Михайлова, сноха подсудимого Михайлова; уже в силу этого вполне понятно ее желание выгородить Михайлова и его товарища Ростовцева, переложив тяжесть ответственности на Иванова Анатолия.

Ее показания крайне противоречивы: так на предварительном следствии Михайлова показала, что Иванов Анатолий наносил удары ножом Ростовцеву и Михайлову и что она лично стаскивала Иванова с Ростовцева. В судебном же заседании она стала показывать, что Иванова она стаскивала не с Ростовцева, а с Михайлова.

Показания свидетеля Михайловой о нанесении Ивановым Анатолием ударов ножом Ростовцеву и Михайлову опровергаются заключением судебно-медицинского эксперта о том, что никаких следов ножевых ранений ни Михайлов, ни Ростовцев не имеют. Это еще раз подтверждает необъективность ее показаний, причем суд в этой части не поверил показаниям Михайловой, исключив из обвинения Иванова пункт обвинения о нанесении последним ножевых ударов Михайлову и Ростовцеву.

Свидетель Шабанов Геннадий также близкий родственник подсудимого Михайлова – он его шурин и брат свидетельницы Михайловой Нины. Уже одно это говорит о пристрастности его показаний. Показания его необъективны и потому, что сам Шабанов был одним из лиц, зверски избивающих братьев Ивановых, что прямо подтвердили свидетели Ушакова и Медникова.

Больше никто из свидетелей не подтвердили факты «избиения» одним Ивановым Анатолием двух других подсудимых – Ростовцева и Михайлова, почему обвинение в этом Анатолия Иванова ни на чем не основано.

По делу установлено, что действительно Иванов Анатолий, защищая своего брата Иванова Виктора, избиваемого ножами Ростовцевым и Михайловым, сбил с ног Ростовцева и оттолкнул Михайлова.

Но, во-первых, эти действия не являются избиением Ивановым Анатолием Ростовцева и Михайлова, а во-вторых, эти действия Иванова были вынужденными беспричинным хулиганским нападением Ростовцева и Михайлова на него, его девушку Зою Ушакову и брата Иванова Виктора, т.е. Иванов Анатолий действовал в состоянии необходимой обороны, что подтверждается следующим:

Свидетели Зоя Ушакова, Иванов Виктор и Медникова, а также подсудимый Иванов Анатолий как на предварительном следствии, так и в судебном заседании показали, что подсудимый Михайлов беспричинно из хулиганских побуждений столкнул Ушакову с дороги в снег, а затем ножом нанес ей ранение в руку. Последнее подтверждается и заключением судебно-медицинского эксперта. Вступившегося за Ушакову Иванова Анатолия Ростовцев и Михайлов стали избивать.

Это же прямо установлено следствием в таких процессуальных документах, как постановления о привлечении Ростовцева и Михайлова к делу в качестве обвиняемых, где дословно говорится следующее (в обоих – как в отношении Ростовцева, так и в отношении Михайлова одно и то же):

«…19 января 1956 года, примерно в 20 часов, Михаилов совместно с Ростовцевым в нетрезвом виде явились в д. Новоселово, где на улице встретили граждан Ивановых Анатолия и Виктора и Ушакову Зою, и из хулиганских побуждений нанесли им всем побои».

То же самое установил и суд своим приговором, записав в последнем:

«… При встрече с Ушаковой Михайлов Геннадий беспричинно из хулиганских побуждений взял за руки, столкнул в снег и находившимся у него ножом нанес ей ранение в руку.

Вступившегося за Зою Ушакову Иванова Анатолия Михайлов и Ростовцев схватили за пальто и стали бить».

Таким образом, всеми материалами дела установлено,– и это установил суд,– что 19 января 1956 года имело место беспричинное, из хулиганских побуждений, нападение с ножами Михайлова и Ростовцева на Ушакову Зою и Иванова Анатолия.

При наличии действительного нападения, правомерны действия Иванова, направленные на защиту Ушаковой и себя от этого нападения. В этих действиях Иванова нет состава преступления.

Далее, как подтвердили те же свидетели Ушакова, Медникова, Иванов Виктор н подсудимый Иванов Анатолий на предварительном и в судебном следствиях, Ростовцев и Михайлов с ножами напали на Иванова Виктора, потребовавшего прекратить избиение Иванова Анатолия, Ростовцев и Михайлов стали избивать Иванова Виктора, причем Михайлов ножом нанес последнему ранение в область лица и спины. Последнее, помимо показаний свидетелей, подтверждается признанием самого Михайлова и заключением судебно-медицинского эксперта.

Это также установлено следствием в постановлениях о привлечении Ростовцева и Михайлова в качестве обвиняемых, в их обвинительных формулах, а также в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела против Иванова Виктора, где прямо говорится, что Ростовцев и Михайлов избивали и порезали Иванова Виктора беспричинно, из хулиганских побуждений.

Это же установил и суд своим приговором:

«… Ростовцев и Михайлов схватили Иванова Виктора за шинель, а Михайлов нанес ему ножом ранение в область лица и спины».

Таким образом, имело место действительное нападение Ростовцева и Михайлова на Иванова Виктора, причем жизни последнего угрожала реальная опасность, ибо хулиганы были вооружены ножами.

Отсюда явствует, что с одной лишь целью – спасти жизнь брату, вырвать его из рук озверелых хулиганов, Иванов Анатолий сбил с ног Ростовцева, оттолкнул Михайлова, отвлек их таким образом от беспричинно избитого, порезанного и лежащего без сознания Иванова Виктора, которого он с помощью Ушаковой и подоспевшего Короткова унес в дом Гудкова.

Следовательно, Иванов Анатолий не совершил никаких хулиганских действий, а действовал в состоянии необходимой обороны, правомерно защищая себя, своего брата Иванова Виктора и Зою Ушакову от нападения Ростовцева и Михайлова.

На основании всего изложенного в соответствии со статьей 13 УК РСФСР и статьей 418 УПК РСФСР, прошу приговор в отношении Иванова Анатолия Васильевича отменить и дело в отношении него производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Рисунки Михаила БЕЛАНА

Предлагаем вам экспонаты из юмористической коллекции юриста и журналиста Александра Петровича Сухарева, сопровождаемые карикатурами члена Союза художников России Михаила Васильевича Белана.

Занимательные диалоги

Вынужденное признание

Комиссар:

– Вы признаете себя виновным?

– Нет.

– У вас есть алиби?

– А что это такое?

– Видел ли вас кто-нибудь в то время, когда произошла кража?

– Слава Богу, никто!

Нелепый вопрос

Судья:

– Как была фамилия вашей матери, прежде чем она вышла замуж?

Обвиняемый:

– У меня не было матери, прежде чем она вышла замуж.

Исполнительность

Судья:

– Почему, найдя перстень, вы не сдали его в бюро находок?

– На нём написано: «Навеки твой».

Полицейский:

– Почему вы украли ожерелье с витрины?

– Там было написано: «Не упускай случая».

Причина

– За что тебя посадили, Джон?

– Из-за пустяка! Я чихнул, а сторож проснулся.

Этого захотел Бог

– Этого захотел Бог,– сказал судья, откладывая иск потерпевшего Джорджа Албрехта из Палм Бича (США, штат Флорида), попавшего в автомобильную катастрофу.

– Хорошо,– сказал истец, в таком случае иск предъявляется самому Богу.

– Укажите точно его адрес, а то иск не будет принят,– серьёзно заявил судья.

Рассказывают, что...

О коррупции в древности

Римскому Цезарю Клавдию Тиберию (42 до н.э.– 37 н.э.), при котором империя процветала, посоветовали сместить чиновников, разложенных коррупцией, а на их место поставить новых. Тиберий в ответ сказал:

– Однажды я увидел на рынке нищего. Его тело было покрыто язвами, на них сидело множество мух. Я отогнал их от несчастного. Нищей же мне заявил:

– Что пользы в твоём поступке, господин. Мухи, которых ты прогнал, были уже сыты и не слишком донимали меня. А теперь на их место прилетят новые голодные мухи и будут бередить мои раны.

Судейские очки

По делу д, Окоста – шута Петра Великого – велась длительная тяжба в суде. После многих судебных заседаний, проволочек и разбирательств, судья сказал д, Окосте:

– Из твоего делая, признаться, не вижу хорошего конца.

– Так вот вам, сударь, хорошие очки,– ответил д, Коста, подавая судье две золотые монеты.

Просто анекдот

В алиби не нуждаетесь?

Во Франции открыли агенство, торгующее алиби. Его услуги предназначены для семейных мужчин и женщин, желающих под благовидным предлогом уехать на встречу с любовником.

Агентство «Alidila» всего за 19 евро организует звонок домой. Например, женщине-преподавателю позвонил «ученик» с просьбой дать срочный урок.

За 50 евро фирма придумывает более серьёзный повод для отъезда и пришлёт соответствующее приглашение.

Страшная месть

Гангстерская банда Нью-Йорка обратилась к фирее, изготавливающей надёжные замки «Секъюрити», с предложением включиться в рекламную кампанию. Гангстеры обещали вешать на ограбленных кассах табличку: «Если бы у вас был замок «Секъюрити», этого бы не произошло».

Фирма отказалась от предложения о сотрудничестве. Теперь банда изощряется в антирекламе. Она оставляет на ограбленных «объектах» записку: «Это произошло только потому, что вы пользуетесь замками «Секъюрити».

Невесёлая реклама

В городе Кливленде (США) резко увеличились случаи ограблений на улицах. Местная торговая фирма немедленно использовала это обстоятельство для своей рекламы. Во всех торговых магазинах появилась объявление: «Если грабители раздели вас на улице с головы до ног, не огорчайтесь. Мы оденем вас с ног до головы».

Иди домой и подумай

Простак Саймон приходил устраиваться на работу помощником шерифа, тот его спрашивает:

– Сколько будет один и один?

– Одиннадцать.

Шериф, конечно, не это имел в виду, но вынуждено признал, что парень прав.

– А знаешь, кто убил Авраама Линкольна?

– Нет, не знаю,– обескураженно ответил Саймон.

– Ну что ж, иди домой и подумай над этим,– предложил шериф.

Саймон пришёл домой и сказал матери:

– Представляешь! Первый день на работе, а мне уже поручили расследовать убийство.

Самые странные судебные тяжбы

Судный поединок

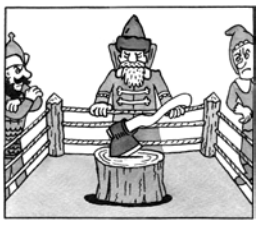
Великий Государь Царь и Великий князь всея Руси, Владимирской, Московской, Новгородской и иных земель Иоанн Васильевич IV (Иван Грозный) требовал жестоко наказывать за татьбу, разбой, душегубство. Когда в суде собирались обвиняемый и свидетели, судья спрашивал:

– Можно ли верить свидетелям?

– Допросите их как закон и совесть позволяют,– ответствовали судимые.

Говорили сначала свидетели, обвиняемый им возражал, а речь свою обычно заканчивал словами:

– Требую присяги и суда Божия: требую «поля» и единоборства.



На единоборство каждый участник процесса мог выставить за себя бойца. Судебные служки назначали место и время поединка. Оружие подбирали любое, кроме огнестрельного и лука. Обычно это было единоборство. В латах и шлёмах, копьями, секирами, мечами, кинжалами: на конях или пешие. Историк М. Н. Карамзин в сочинении «История государства Российского» писал:

«В Москве был славный, искусный и сильный боец, с которым никто не смел схватиться, но которого убил литвин. Иоанн оскорбился, хотел видеть победителя, взглянул гневно, плюнул на землю и запретил судные поединки между своими и чужестранцами; ибо последние, зная превосходную силу россиян, одолевали их хитростью».

АДВОКАТСКОЙ КОНТОРЕ № 2 ВОКА № 1 – 30 ЛЕТ!

Коллектив Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1

Независимая и объективная экспертиза за 1 день

Почерковедческая экспертиза

Строительно-техническая экспертиза

Рецензирование

Оценочная экспертиза

Техническая экспертиза документов (ТЭД)

Медицинские исследования

Эксперты с опытом работы более 10 лет

Наши экспертизы помогли выиграть более 300 дел

Наши эксперты выполнили более 600 экспертиз и исследований

Мы решаем задачи, которые другим не под силу!

АНО «Коллегия судебных экспертов»
г. Владимир, ул. Георгиевская, дом 3
8 800 775 73 78, 8 930 830 68 28
e-mail: vladimir@kse-nn.ru
www.aexpertisa.com