Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1-2 (77–78) 2023 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

«ТРИУМФ» ПРОФЕССИОНАЛИЗМА И СПЛОЧЕННОЙ КОМАНДЫ

21 апреля 2023 года состоялась 8-ая церемония награждения Национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

Премия вручается адвокатам и адвокатским образованиям, которые достигли высоких результатов в профессиональной деятельности.

Национальная премия учреждена в 2008 году Федеральной палатой адвокатов РФ. Каждая такая церемония награждения – это знаковое событие в жизни адвокатского сообщества. Проходит она раз в два года.

В 2013 году Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 стала лауреатом Национальной премии.

В этом году Адвокатская контора № 1 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 стала лауреатом в номинации «Триумф». Победителям в данной номинации вручается статуэтка «Триумф».

Такая награда вручается адвокатским образованиям, которые добились выдающихся результатов области организации адвокатской деятельности и содействия прав граждан и организаций на получение квалифицированной юридической помощи.

Коллектив Адвокатской конторы № 1 заслуженно удостоился «Триумфа». Адвокатская контора № 1 – одно из старейших адвокатских образований области. В ней осуществлял свою деятельность гордость адвокатского сообщества области – Атабеков Николай Николаевич, заслуженный юрист РСФСР. В настоящее время конторе насчитывается более 50 адвокатов, что существенно больше, чем в других адвокатских образованиях области. Адвокаты конторы оказывают юридическую помощь по всем важнейшим направлениям: субсидированная помощь, работа по назначению органов предварительного расследования и суда по уголовным и гражданским делам, добиваясь высоких результатов.

Награду в номинации «Триумф» первый вице-президент АП Владимирской области, заведующий Адвокатской конторы № 1 Денисов Олег Юрьевич получил из рук заслуженного юриста РФ Резника Генри Марковича. В мероприятии принял участие президент АП Владимирской области Денисов Юрий Васильевич, а также адвокаты Адвокатской конторы № 1.

Церемонию посетил Министр юстиции Чуйченко Константин Анатольевич, отметив значимость такого события в адвокатском сообществе.

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2022 ГОД 2

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ОЧЕРЕДНОЙ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 5

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 7

ЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ О ФОРМИРОВАНИИ КОМИССИЙ 9

АТАБЕКОВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ: ФРОНТОВИК, НАСТАВНИК, МЭТР ВЛАДИМИРСКОЙ АДВОКАТУРЫ 14

НОТАРИУСЫ ДЕЛЯТСЯ ОПЫТОМ. 16

PRO BONO: РАБОТА НА БЛАГО ЛЮДЕЙ 17

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

КОНФЕРЕНЦИЯ В ВОКА № 1. 19

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 23.06.2023 № 436 20

РАСПОРЯЖЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 23.06.2023 № 248-РГ 20

ПЕРЕЧЕНЬ ТРУДНОДОСТУПНЫХ И МАЛОНАСЕЛЕННЫХ МЕСТНОСТЕЙ 22

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

ДЕЛО «ЯДОВИТОЙ ФЕРМЫ» 30

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО И РАСХОДЫ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ. 33

СУДЕБНАЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНАЯ ЭКСПЕРТИЗА 38

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 41

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА 42

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

АДВОКАТЫ ИГРАЮТ В РУССКИЙ БИЛЬЯРД 52

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Юрий Васильевич

Заместитель главного редактора:
Багрянский Филипп Валерьевич

Редакционная комиссия:
Виноградова Мария Анатольевна
Логинов Александр Валерьевич
Маринич Лариса Ивановна

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1838
Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2022 ГОД
(ИЗВЛЕЧЕНИЕ)

1. Немного статистики

По состоянию на 01 января 2023 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 503 адвоката, кроме того, в отношении 21 адвокатов статус приостановлен.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По гендерному признаку на 01.01.2023 год из 503 адвокатов мужчин – 298 или 60%, женщин – 205 или 40%.

Стаж работы:

свыше 5 лет – 423 человек или 84%;

до 5 лет – 80 человек или 16%;

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 59 адвокатских образований, из них: коллегий – 13 (в коллегиях открыто – 58 филиалов (адвокатские конторы), адвокатских бюро – 3, адвокатских кабинетов – 43.)

В коллегиях состоит – 452 адвоката, что составляет 90% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 8 адвокатов или 1%, в адвокатских кабинетах – 43 адвоката или 9%.

По прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 324 адвокатов или 64%. В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 39 адвокатских контор.

Самое большое количество адвокатов проживает и практикует во Владимирском округе – 329 адвокатов, в Муромском – 65 адвокатов, в Ковровском – 57 адвокатов, в Александровском – 52 адвоката.

2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2022 году проведено 12 заседаний Совета.

В Совет Адвокатской палаты за 2022 год поступило – 102 обращения, (в 2021 году – 133) из них:

	2022 г	2021 г.
– жалоб доверителей на адвокатов	39	78
– жалоб адвокатов на адвоката	2	3
– сообщения судов	3	5
– представления Упр. МЮ	8	7
– представление вице-президентов	4	11
– иные	46	29

Отказано в возбуждении дисциплинарных производств президентом Адвокатской палаты по сообщениям – 9 или 9% (в 2021 году – 13 сообщений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа – 39 обращений или 38% (в 2021 г. – 23 обращения), направлено руководителям адвокатских образований – 31 обращение или 30% (в 2021 г. – 63 обращения).

В 2022 году в Адвокатскую палату принято 17 адвокатов (в 2021–23 адвоката, в 2020–15 адвокатов, в 2019 г. – 25 адвокатов), присвоен статус адвоката – 16. Убыло – 29 адвокатов. Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 15, в связи со смертью – 1, по решению Совета за допущенные нарушения – 2: Медведев А. И., Гермашев С. А. (в 2021 г. – 6, в 2020 г. – 1).

3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2022 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 3 780 (в 2021 году – 3969 поручения) уменьшилось на 189 поручение. Количество поручений, выполненных адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) – 14 184 (в 2021 году – 13738) увеличилось на 446 поручения.

Количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском

судопроизводстве 5544 (в 2021 году – 5220), увеличилось на 324 поручения.

Количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) – 487 (в 2021 году – 655). Уменьшилось на 168 поручений.

– Количество поручений по соглашению по административным делам – 560 (в 2021 г. – 645) уменьшилось на 85 поручений;

– В качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 266 (в 2021 году – 187) увеличилось на 79 поручений;

– В качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 329 (в 2021 году – 196) увеличилось на 133 поручения.

Дано платных устных консультаций – 3925 (в 2021 году – 3910) увеличилось на 15 консультаций, составлено платных документов правового характера – 5335 (в 2021 году – 4801) увеличилось на 534.

4. Работа адвокатов по назначению

В 2022 году адвокаты по назначению провели 14184 уголовных дел на следствии и в суде (в 2021–13738) увеличилось на 446. Общая сумма бюджетных средств, подлежащих выплате адвокатам по решениям уполномоченных правоохранительных и судебных органов, составила 90 419189 руб. (в 2021 г. – 77866 011 руб.), увеличилась на 12553 178 руб. Средний размер оплаты труда составил 24950 руб. на 302 адвоката, участвующих в защите по назначению. Общая сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению составила – 6129 300 руб. (в 2021 г. – 6886 390 руб.), уменьшилась на 757090 рублей, в том числе:

– органов дознания и предварительного следствия МВД РФ – 1891 687 руб. (в 2021–2579 010 руб.), уменьшилась на 687323 руб.;

– органов следствия СКР РФ – 1311 279 руб. (в 2021–1170 720 руб.), увеличилась на 140559 рублей.

– судов и мировых судей – 2611 588 рублей (в 2021 г. – 2988 230 руб.), уменьшилась на 376642 рублей.

– органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств – 314746 рублей (в 2021 году – 148430 рублей), увеличилась на 166316 рублей.

За 2022 год в Адвокатскую палату Владимирской области поступило из судов и правоохранительных органов 44082 заявок. Из них на 19265 направлено смс «нет», на 11902 направлено смс «да», 14272 проигнорированы, 10550 – приняты.

Расходы на обслуживание АСРД за 2022 г. составили:
– АО «ИОТ» – 44346 руб.
– ООО «АЛЬТА-ТРЕЙД» – 144000 руб.

5. Бесплатная юридическая помощь

В соответствии с предоставленными адвокатскими образованиями сведениями, адвокатами выполнена в 2022 году следующая работа:

– количество выполненных поручений – 1517 (в 2021–1606), уменьшилось на 89 поручений;

– дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам – 1262 (в 2021–1238), уменьшилось на 24 консультации.

– составлено документов правового характера – 210 (в 2021–366), уменьшилось на 72 документа.

– участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве – 103 (в 2021–108), уменьшилось на 5.

29 ноября 2022 года подписано Соглашение между Департаментом юстиции Владимирской области и Адвокатской палатой Владимирской области об оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи на 2023 год. Заключены соглашения между Департаментом юстиции Владимирской области и адвокатскими образованиями: ВОКА № 1, ЦКА, ВОКА «Защита» или 31 адвокатской конторой, или 108 адвокатами.

На 2022 год было выделено денежных средств 1970 000 рублей, в том числе:

ВОКА № 1 – 1400 000 руб.;

ЦКА – 100000 руб.;

ВОКА «Защита» – 400000 руб.

Итого по итогам за 2022 год получено адвокатами – 1522 700 руб., из них:

ВОКА № 1 – 1157 550 руб.

ЦКА – 92400 руб.

ВОКА «Защита» – 272750 руб.

Особенно отличились в этой работе адвокаты:

По сумме заработанных денежных средств:

– Широкая Елена Борисовна (АК № 2) – награждена благодарностью Администрации Владимирской области

– Бабенкова Наталья Юрьевна (АК № 3) – награждена благодарностью Законодательного собрания Владимирской области

Город	Направлено предложений	СМС «нет»	СМС «да»	Без ответа	Принято заявок
Владимир	29857	14734	7603	8298	6830
Александров	5376	1718	1564	2321	1337
Ковров	4852	1157	1550	2394	1301
Муром	3997	1656	1185	1259	1082

– Плышевская Марина Евгеньевна (ЦКА) – награждена благодарностью Ассоциации юристов России

– Шевченко Татьяна Михайловна (ВОКА «Защита» Вязниковский ф-л) – награждена почётной грамотой Ассоциации юристов России

Активно участвуют адвокаты в бесплатной юридической помощи по системе ProBono.

Действуют ранее заключенные договора о сотрудничестве с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, с ВлГУ, с Уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области и по защите прав и охраняемых законом интересов детей во всех сферах их жизнедеятельности на территории Владимирской области, с Уполномоченным по защите прав предпринимателей во Владимирской области.

Особого внимания заслуживает участие адвокатов в «Правовом поезде», организованном Уполномоченным по защите прав гражданина во Владимирской области Романовой Л. В.

6. Дисциплинарная практика 2022

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2022 году возбуждено 23 дисциплинарных производства (в 2016 – 14, в 2011– 48).

В том числе:

Доверитель (жалобы)-адвокат – 7

Представление вице-президентов – 6

Судья – 1

УМЮ – 8

Адвокат-адвокат – 1

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 11, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией в 2022 г. – 11.

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2022	2021
Замечание	5	6
Предупреждение	4	8
прекращение статуса	2	6

Прекращен статус адвокатов: Медведев А. И., Гермашев С. А.

Прием экзаменов: В 2022 году состоялось 6 заседаний квалификационной комиссии, рассмотрено 27 заявлений претендентов на получение статуса адвоката (это минимальное количество заявлений за 20 лет, в 2009 – 74)

Допущено к сдаче квалификационного экзамена – 22, сдали и приняли присягу на получение статуса адвоката 16 – или 72%.

7. Профессиональная учеба адвокатов

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответственным за профессиональную учебу адвокатов назначен член Совета – Жеглова Н. А.

8. Финансы

В соответствии со сметой Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденной прошлогодней конференцией, доходная часть должна составлять 19 067 298 рублей, фактически в адвокатскую палату поступило 18 948 058 руб.

Было запланировано израсходовать 19 067 298 руб., фактически израсходовано 14 102 930 руб. Денежный остаток по состоянию на 1 января 2022 года составил 4 845 128 рублей.

Смета доходов на 2022 год предлагается в сумме 19 067 298 рублей в расходной части 19 067 298 руб.

Не могу не сказать о должниках адвокатах по обязательным отчислениям на нужды палаты. В 2020 году 9 должников на общую сумму 102 100 руб., в 2022 году – 16 200 рублей.

9. Поощрения адвокатов

За 20 лет АПВО награждены наградами ФПА РФ:

– орденами – 12 адвокатов

– медалями 1 степени – 24 адвоката

– медалями 2 степени – 37 адвокатов

В 2022 году награждены наградами:

– Почетными грамотами президента ФПА – 3 адвоката:

Шеховцова Яна Владимировна – АК № 3 ВОКА № 1

Жеглов Евгений Сергеевич – АК № 2 ВОКА № 1

Братышева Наталья Борисовна – АК № 30 ВОКА № 1

Решением Совета ФПА РФ от 15 сентября 2022 года награждены:

1) Орденом «За верность адвокатскому долгу», за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры в РФ: Пелевин Владимир Николаевич

2) Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени»

за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав: Пугачев Арсен Арамович

3) Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени» за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей: Ткешелашвили Рано Тешаевна, Руссу Наталья Николаевна

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА
ОЧЕРЕДНОЙ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

03 марта 2023 г. **г. Владимир**

Председательствующий: Денисов Ю. В. – президент Адвокатской палаты Владимирской области.

Секретари: Руссу Н. Н. – адвокат АК № 43 ВОКА № 1, Хонина А. А. – адвокат адвокатского кабинета.

Присутствовали: 65 делегатов. Кворум имеется. Конференция правомочна.

ИЗБРАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Выступила Пронина И. В., зачитав выписку из протокола заседания Совета АПВО от 18.01.2023 г. о единогласном решении Совета выдвинуть кандидатуру на должность Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Юрия Васильевича.

Других кандидатур не поступило.

Объявляется перерыв для выдачи бюллетеней голосования по тайному голосованию по выдвинутым кандидатам в президенты Адвокатской палаты Владимирской области.

Слово предоставляется председателю счетной комиссии Ивкову Игорю Владимировичу для оглашения протоколов № 1 (по выборам председателя и секретаря) и № 2 (о результатах тайного голосования).

При вскрытии избирательной урны обнаружено 65 бюллетеней. Были признаны не действительными 0 бюллетеней. После подсчета голосов по каждой кандидатуре результаты тайного голосования определились следующим образом:

Денисов Юрий Васильевич

Голосование по результатам тайного голосования: За – 65, против – 0, воздержались – 0.

Решение принято.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов
Секретари:
Н. Н. Руссу, А. А. Хонина

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА
ОЧЕРЕДНОЙ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

03 марта 2023 г. **г. Владимир**

Председательствующий: Денисов Ю. В. – президент Адвокатской палаты Владимирской области.

Секретари: Руссу Н. Н. – адвокат АК № 43 ВОКА № 1, Хонина А. А. – адвокат адвокатского кабинета.

Присутствовали: 65 делегатов. Кворум имеется. Конференция правомочна.

ДЕНИСОВ Ю. В.
«ПРЕДЛАГАЮ ВКЛЮЧИТЬ В СПИСОК ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ ПО ВЫБОРАМ В СОВЕТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СЛЕДУЮЩИХ КАНДИДАТОВ.

Персонально:

Власову Светлану Борисовну

Исаеву Анну Владимировну

Зайцева Александра Викторовича

Минца Кирилла Михайловича

Голосование по утверждению результатов голосования.

Проводится голосование бюллетенями: За – 65, против – 0, воздержались – 0. Решение принято.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов
Секретари:
Н. Н. Руссу, А. А. Хонина

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА
ОЧЕРЕДНОЙ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

03 марта 2023 г. **г. Владимир**

Председательствующий: Денисов Ю. В. – президент Адвокатской палаты Владимирской области.

Секретари: Руссу Н. Н. – адвокат АК № 43 ВОКА № 1, Хонина А. А. – адвокат адвокатского кабинета.

Присутствовали: 65 делегатов. Кворум имеется. Конференция правомочна.

СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС ПОВЕСТКИ ДНЯ – «ФОРМИРОВАНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ».

Слово для предоставления кандидатов по избранию в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Владимирской области от имени Совета Адвокатской палаты предоставляется Денисову Юрию Васильевичу.

Совет АПВО рекомендует к избранию в состав Квалификационной комиссии АПВО следующих адвокатов:

Персонально:

Денисова Дениса Юрьевича – Председатель Квалификационной комиссии

Попова Александра Евгеньевича – заместитель председателя Квалификационной комиссии

Филичкина Александра Александровича

Пелевина Владимира Николаевича

Жеглову Наталью Александровну

Пугачёва Арсена Арамовича

Маринич Ларису Ивановну.

Голосование по утверждению результатов голосования. Проводится голосование бюллетенями: За – 65, против – 0, воздержались – 0. Решение принято.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов
Секретари:
Н. Н. Руссу, А. А. Хонина

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА
ОЧЕРЕДНОЙ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

03 марта 2023 г. **г. Владимир**

Председательствующий: Денисов Ю. В. – президент Адвокатской палаты Владимирской области.

Секретари: Руссу Н. Н. – адвокат АК № 43 ВОКА № 1, Хонина А. А. – адвокат адвокатского кабинета.

Присутствовали: 65 делегатов. Кворум имеется. Конференция правомочна.

СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС ПОВЕСТКИ ДНЯ – «ИЗБРАНИЕ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ»

Слово для предложения кандидатов по избранию членов ревизионной комиссии предоставляется Денисову Олегу Юрьевичу.

Персонально:

Эрекееву Ирину Владимировну

Соснину Нину Григорьевну

Пекину Веру Михайловну.

Голосование по утверждению результатов голосования. Проводится голосование бюллетенями: За – 65, против – 0, воздержались – 0. Решение принято.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов
Секретари:
Н. Н. Руссу, А. А. Хонина

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

03 марта 2023 г. **г. Владимир**

1. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г. в доходной части в сумме – 18 948 058 рублей.

2. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г. в расходной части в сумме 14 102 930 рублей.

3. Экономия средств по исполнению сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2022 года по 31.12.2022 года в сумме 4 845 128, 59 рублей зачислить в доходную часть сметы на следующий период: с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 год.

4. В соответствие с положениями ст. 30 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердить следующий порядок формирования доходной части сметы Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.

а) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1 400 (одна тысяча четыреста) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

б) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах на нужды Адвокатской палаты Владимирской области, устанавливаются в размере 2 700 (две тысячи семьсот) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

в) обязательные отчисления для всех адвокатов палаты на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ устанавливаются в размере 300 (триста) рублей в месяц. В случае увеличения съездом ФПА РФ размера отчислений в ФПА РФ, – на такую же сумму увеличивается ежемесячный размер отчислений, осуществляемых адвокатами, состоящих в реестре адвокатской палаты Владимирской области;

5. Размер единовременного организационного адвокатского взноса для лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката, в том числе для помощников адвоката, устанавливается в сумме 130 000 (сто тридцать тысяч) рублей.

- для лиц, прошедших стажировку у адвоката адвокатской палаты Владимирской области, размер организационного взноса устанавливается в сумме 40 000 (сорок тысяч) рублей;
- для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах, а также для помощников адвокатов из других адвокатских палат размер организационного взноса устанавливается в сумме 130 000 (сто тридцать тысяч) рублей;
- для адвокатов, изменяющих членство из других адвокатских палат субъектов РФ на членство в адвокатскую палату Владимирской области, организационный взнос устанавливается в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

6) Установить размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты Владимирской области на организацию и проведения квалификационного экзамена в сумме 50% от минимального размера месячной оплаты труда (МРОТ) по Владимирской области.

Данный целевой взнос вносится на расчетный счет Адвокатской палаты Владимирской области до сдачи экзамена на получение статуса адвоката. Квитанция об оплате прикладывается к документам претендента.

7. Обязательные отчисления, предусмотренные п.п. «а, б, в» п. 4 решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным. Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

8. Единовременные организационные взносы, предусмотренные п. 5 решения, вносятся в Адвокатскую палату Владимирской области в течении 2 (двух) месяцев с момента принятия присяги Совету Адвокатской палаты Владимирской области.

Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

9. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период

с 03 марта 2023 г. до даты проведения следующей отчетной конференции:

а) инвалидов по зрению;

б) инвалидов по слуху;

в) адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет;

10. Освобождение от уплаты ежемесячных отчислений (профессиональных расходов) предусмотренные п.п. «а, б» п. 9 на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области производится Советом Адвокатской палаты Владимирской области по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий) свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов).

11. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим адвокатам-пенсионерам, имеющих стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов подтверждающих необходимый стаж, исключительно адвокатской деятельности.

12. Утвердить смету Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г. – в доходной части в сумме 17 092 328 рублей и в расходной части в сумме 17 092 328 рублей.

13. Совет Адвокатской палаты Владимирской области в необходимых случаях вправе перераспределить средства по отдельным направлениям расходов в пределах сметы (по отдельным статьям сметы).

14. Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом обязательств по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату сроком более 2 (двух) месяцев является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

14 апреля 2023 г. **г. Владимир**

Руководствуясь п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Совет палаты

РЕШИЛ:

Сформировать следующие комиссии при Совете Адвокатской палаты Владимирской области

Комиссия по защите прав адвокатов

Председатель комиссии **Ивков Игорь Владимирович**	**8-910-677-77-72**
Заместители **Пугачев Арсен Арамович**	**8-910-771-13-13**
Логинов Александр Валерьевич	**8-905-140-54-46**
Минец Кирилл Михайлович	**8-919-028-90-19**
Члены комиссии:	
Коргин Роман Вячеславович	**8-915-761-71-35**
Левичева Ольга Евгеньевна	**8-903-645-33-93**
Посталакий Ирина Васильевна	**8-903-648-35-97**
Шевченко Андрей Владимирович	**8-904-037-20-00**

Комиссия по повышению профессионального уровня адвокатов

Председатель **Жеглова Наталья Александровна**	**8-915-790-15-13**
Заместитель председателя: **Исаева Анна Владимировна**	**8-910-676-37-33**
Члены комиссии	
Багрянский Филипп Валерьевич	**8-904-259-56-73**
Докторов Дмитрий Сергеевич	**8-903-830 35 39**
Кудрина Вера Васильевна	**8-910-678-50-21**
Глазкова Анастасия Викторовна	**8-915-777-01-77**
Канифатова Ольга Александровна	**8-920-920-32-09**
Михайлов Сергей Николаевич	**8-961-259-39-29**

Комиссия по вопросам организации, бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам и оплате труда адвокатов

Председатель комиссии **Денисов Олег Юрьевич**	**8-916-119-57-21** **8-929-029-68-88**
Члены комиссии	
Пронина Ирина Валентиновна	**8 (49234) 3-39-72** **8-905-614-58-61** **8-920-926-78-88**
Овсянникова Татьяна Ильинична	**8 (49244) 2-47-47** **8-919-000-74-25** **8-920-913-98-88**
Смирнов Станислав Алексеевич	**8 (49232) 4-88-98** **8-920-628-31-91** **8-910-177-72-83**
Шевченко Андрей Владимирович	**8-904-037-20-00**
Посталакий Ирина Васильевна	**8-903-648-35-97**
Ивашкевич Анатолий Павлович	**8-910-774-41-11**

Комиссия по наградам и поощрениям адвокатов

Председатель комиссии **Денисов Олег Юрьевич**	**8-916-119-57-21** **8-929-029-68-88**
Члены комиссии	
Пронина Ирина Валентиновна	**8 (49234) 3-39-72** **8-905-614-58-61** **8-920-926-78-88**
Овсянникова Татьяна Ильинична	**8 (49244) 2-47-47** **8-919-000-74-25** **8-920-913-98-88**
Смирнов Станислав Алексеевич	**8 (49232) 4-88-98** **8-920-628-31-91** **8-910-177-72-83**

Комиссия по культурно-массовой работе

Сопредседатели комиссии **Канифатова Ольга Александровна** **Смирнова Мария Анатольевна** **Ивашкевич Анатолий Павлович**	**8-920-920-32-09** **8-910-771-00-08** **8-910-774-41-11**
Заместитель **Ивков Игорь Владимирович**	**8-910-677-77-72**
Члены комиссии	
Ралль Олег Владиславович	**8-903-647-01-07**
Кудрина Вера Васильевна	**8-910-678-50-21**
Герасимова Татьяна Геннадьевна	**8-903-830-66-66**

Комиссия по организации работы, структуры, информационного наполнения и оформления интернет-сайта Адвокатской палаты Владимирской области

Председатель комиссии **Исаева Анна Владимировна**	**8-910-676-37-33**
Члены комиссии	
Зевакин Олег Михайлович	**8-920-624-82-14**
Щелкунов Игорь Анатольевич	**8-903-648-71-77**
Прохоров Илья Сергеевич	**8-920-901-17-70**

Комиссия по экспертно-методической деятельности и информационному обеспечению адвокатов и связи со СМИ (редакционная комиссия)

Председатель комиссии **Денисов Юрий Васильевич**	**8-929-029-89-99**
Заместитель **Исаева Анна Владимировна**	**8-910-676-37-33**
Заместитель **Багрянский Филипп Валерьевич**	**8-904-259-56-73**

Комиссия по организации участия адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и судов

Председатель комиссии **Исаева Анна Владимировна**	**8-910-676-37-33**
Заместитель **Прохоров Илья Сергеевич**	**8-920-901-17-70**
Заместитель **Ивков Игорь Владимирович**	**8-910-677-77-72**
Члены комиссии	
Пронина Ирина Валентиновна	**8 (49234) 3-39-72** **8-905-614-58-61** **8-920-926-78-88**
Овсянникова Татьяна Ильинична	**8 (49244) 2-47-47** **8-919-000-74-25** **8-920-913-98-88**
Смирнов Станислав Алексеевич	**8 (49232) 4-88-98** **8-910-177-72-83** **8-920-628-31-91**
Морозов Михаил Анатольевич	**8-903-647-61-86**
Ермилов Валерий Борисович	**8-960-724-11-57**
Сазонов Александр Николаевич	**8-915-763-28-53**
Пекина Вера Михайловна	**8-915-775-11-78**
Павлова Татьяна Александровна	**8-920-932-44-03**
Шутова Татьяна Александровна	**8-905-613-23-67**
Галибина Сабина Андреевна	**8-910-772-62-41**
Васькова Вероника Витальевна	**8-961-258-87-62**

Аносова Дарья Валерьевна	**8-961-250-98-71**
Пелевин Владимир Николаевич	**8-910-779-50-87**
Соснина Нина Григорьевна	**8-906-612-15-71**
Баранов Алексей Геннадьевич	**8-910-772-52-17**
Лапшова Елена Анатольевна	**8-920-900-51-50**
Шебанков Роман Александрович	**8-915-754-12-68**

Комиссия по работе с Росфинмониторингом

Председатель комиссии **Ивашкевич Анатолий Павлович**	**8-910-774-41-11**
Заместитель **Зайцев Александр Викторович**	**8-903-645-30-47**
Заместитель **Бекетова Татьяна Николаевна**	**8-910-091-67-67**
Члены комиссии	
Мачин Андрей Николаевич	**8-919-022-88-20**
Жеглов Евгений Сергеевич	**8-910-178-10-64**
Помыкалова Ирина Владимировна	**8-904-033-71-25**
Кузьмин Борис Игоревич	**8-920-903-62-65**

Комиссия по работе в сфере информационной безопасности и защиты персональных данных

Председатель комиссии **Денисов Олег Юрьевич**	**8-916-119-57-21** **8-929-029-68-88**
Заместитель **Исаева Анна Владимировна**	**8-910-676-37-33**
Заместитель **Мачин Андрей Николаевич**	**8-919-022-88-20**
Минец Кирилл Михайлович	**8-919-028-90-19**
Зайцев Александр Викторович	**8-903-645-30-47**
Ивков Игорь Владимирович	**8-910-677-77-72**
Ткаченко Анна Александровна	**8-900-589-65-46**
Ашина Нина Геннадьевна	**8-919-018-28-80**

Комиссия по ведению реестра адвокатских образований, стажеров и помощников адвокатов

Председатель комиссии **Денисов Олег Юрьевич**	**8-916-119-57-21** **8-929-029-68-88**
Заместитель **Исаева Анна Владимировна**	**8-910-676-37-33**
Смирнова Мария Анатольевна	**8-910-771-00-08**
Прохоров Илья Сергеевич	**8-920-901-17-70**
Ткаченко Анна Александровна	**8-900-589-65-46**

Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области

Председатель Совета **Исаева Анна Владимировна**	**8-910-676-37-33**
Заместитель председателя **Мачина Екатерина Владимировна**	**8-910-171-25-75**
Заместитель председателя **Майоров Алексей Владимирович**	**8-904-590-56-50**
Члены комиссии	
Логинов Николай Александрович	**8-905-144-70-29**
Изотов Денис Николаевич	**8-920-621-39-91**
Ахмедов Эмиль Бабекович	**8-905-726-74-84**
Панкратов Павел Иванович	**8-961-252-29-45**
Кулешов Олег Алексеевич	**8-960-729-52-57**
Михальченко Михаил Игоревич	**8-910-185-02-20**
Зевакин Олег Михайлович	**8-920-624-82-14**
Щелкунов Игорь Анатольевич	**8-903-648-71-77**

Комиссия по выполнению решений конференции по льготам работающим и неработающим адвокатам-пенсионерам и оказанию материальной помощи

Председатель комиссии **Власова Светлана Борисовна**	**8-915-754-10-48**
Пелевин Владимир Николаевич	**8-910-779-50-87**
Соснина Нина Григорьевна	**8-906-612-15-71**

Комиссия по организации, координации деятельности, защите прав адвокатов, адвокатских кабинетов и их взаимодействию с АПВО

Смирнова Мария Анатольевна	**8-910-771-00-08**
Смирнов Станислав Алексеевич	**8-920-628-31-91**
Пронина Ирина Валентиновна	**8-905-614-58-61**
Овсянникова Татьяна Ильинична	**8-919-000-74-25**

Совет ветеранов АПВО

Председатель Совета Ветеранов **Горбунов Герман Григорьевич**	**8-920-903-92-64**
Бахолдина Людмила Борисовна	**8-961-111-17-58**
Егорова Нина Ивановна	**8-960-721-47-04**
Фролова Галина Степановна	**8-910-177-77-74**
Медовая Евгения Ароновна	**8-910-671-70-35**
Шаронов Василий Федорович	**8-960-722-94-97**
ответственный секретарь **Соснина Нина Григорьевна**	**8-906-612-15-71**

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

АТАБЕКОВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ: ФРОНТОВИК, НАСТАВНИК, МЭТР ВЛАДИМИРСКОЙ АДВОКАТУРЫ

19 АПРЕЛЯ 2023 ГОДА ИСПОЛНИЛОСЬ СТО ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АДВОКАТА, ЗАСЛУЖЕННОГО ЮРИСТА РСФСР НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА АТАБЕКОВА

В этот день в Юридическом институте имени М. М. Сперанского Владимирского государственного университета (ВлГУ) при участии АП Владимирской области состоялся вечер памяти, посвященный Н. Н. Атабекову.

Заместитель директора Юридического института ВлГУ Анастасия Игоревна Филимонова открыла встречу, поделилась своими воспоминаниями о Н. Н. Атабекове.

Первый вице-президент АП Владимирской области Олег Юрьевич Денисов отметил, что Н. Н. Атабеков был великим адвокатом, который «дал путевку в жизнь» многим ныне работающим адвокатам. Рассказал он и том, как выстраивались очереди из тех, кто хотел попасть на прием к Н. Н. Атабекову, а к его мнению прислушивались не только адвокаты, но и сотрудники прокуратуры и судьи.

Председатель Совета ветеранов АП Владимирской области Горбунов Герман Григорьевич, без поддержки которого не состоялся бы вечер памяти, рассказал свой путь в адвокатуре, как его жизнь была связана с Н. Н. Атабековым, который когда-то принял в адвокаты молодого выпускника Казанского государственного университета, которым был Герман Григорьевич Горбунов в 1970 году. Он отметил особенную отзывчивость к молодому поколению адвокатов со стороны Н. Н. Атабекова, который любил проводить с ними встречи, делиться опытом. Г. Г. Горбунов особо выделил: «Поступить в адвокатуру в советское время было непросто – почти как получить московскую прописку».

Маргарита Тихоновна Лосевская, ветеран владимирской адвокатуры, долгие годы была знакома с Н. Н. Атабековым, работала под его началом, отметила в своем выступлении не только его профессиональные качества, но и отличное чувство юмора, вспомнив курьезы из жизни адвокатов. Она также отметила, что Н. Н. Атабекова всегда отличала постановка речи, защищая в судах, он говорил не сухо, а использовал особый литературный язык.

Присутствовали на этом мероприятии не только адвокаты, студенты и преподаватели. Близкий друг Н. Н. Атабекова, Карпилович Александр Арнольдович, чья жизнь неразрывно связана с журналистикой Владимирской области, поделился своими воспоминаниями о Н. Н. Атабекове. Он вспоминал, как Н. Н. Атабеков увлекался фотосъемкой природы, любил собирать марки.

Говорили о нем не только как о выдающемся адвокате, но все больше, как о человеке, который увлекался

поэзий и живописью, любил цветы люпины, не просто любил свою профессию, а любил жизнь во всем ее многообразии.

В архиве Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 хранится личное дело Н. Н. Атабекова.

Николай Николаевич родился в 1923 году в городе Москве. Едва окончив школу в 1941 году, Н. Н. Атабеков был призван в ряды советской армии. В 1943 году он попадает в действующую армию на втором Белорусском фронте, где был наводчиком, а затем командиром орудия противотанковой артиллерийской батареи. В 1944 году Н. Н. Атабеков был направлен на армейские курсы младших лейтенантов, но учебу не смог закончить из-за болезни, и был уволен в запас.

В 1945 году Н. Н. Атабеков приехал к матери в город Александров Владимирской области. В городе он работал в школе № 6 инструктором редакции радиовещания. Проработав в школе около двух лет, в 1947 он поступает в Московский юридический институт, который окончил в 1951 году. По окончании института юридическая карьера Н. Н. Атабекова начинается с должности стажера во Владимирском областном суде. В 1951 году он был избран народным судьей первого участка Центрального района города Владимира.

В 1954 году Н. Н. Атабеков принят в члены Владимирской областной коллегии адвокатов, а в 1961-м избран заместителем председателя президиума Владимирской областной коллегии адвокатов.

И уже в 1963 году он был избран председателем президиума коллегии. Эту должность Н. Н. Атабеков занимал до 1981 года, после чего продолжил свою деятельность в качестве адвоката Владимирского филиала (адвокатская контора № 1) Владимирской областной коллегии адвокатов № 1. В 2002 году он был избран членом Совета АП Владимирской области.

Н. Н. Атабеков имеет множество наград за свой многолетний труд. Стаж его работы в адвокатуре составлял 55 лет.

В 1972 году Н. Н. Атабекову присвоено звание «Заслуженный юрист РСФСР». В 2008 году Федеральной палатой адвокатов РФ он награжден орденом «За верность адвокатскому долгу». Он отмечен медалью Анатолия Кони. Н. Н. Атабеков занесен в Книгу Почета Владимирской областной коллегии адвокатов.

Особо хочется отметить, что Н. Н. Атабеков за выполнение боевого задания в годы Великой Отечественной войны награжден медалью «За отвагу», медалью Жукова, Орденом Отечественной войны II степени.

Нельзя не отметить, что в Юридическом институте ВлГУ имеется музей, посвященный плеяде известных юристов, общественных деятелей Владимирской области. В этом музее особое место занимает экспозиция, посвященная Н. Н. Атабекову. Здесь хранится и его печатная машинка, и фотокамера, и другие вещи, связанные с жизнью Н. Н. Атабекова.

Благодаря вечеру памяти, коллекция музея пополнилась новыми «экспонатами»: книгой для записей, которую когда-то заполнял Н. Н. Атабеков, различными дипломами, которыми он был награжден за свой многолетний опыт, а также коллекцией фотоснимков природы, которую создал Н. Н. Атабеков. Эти предметы через АП Владимирской области передала в дар музею дочь Н. Н. Атабекова – Елена Николаевна Колесникова.

Состоявшаяся 19 апреля встреча открыла большой цикл мероприятий, посвященных адвокатуре, которые будут проходить на базе Юридического института ВлГУ, а завершатся 31 мая – в День адвокатуры.

НОТАРИУСЫ ДЕЛЯТСЯ ОПЫТОМ

27 июня 2023 г в конференц-зале Адвокатской палаты Владимирской области состоялась рабочая встреча адвокатов с представителями нотариата: Президентом Владимирской областной нотариальной палаты Селезневой Жанной Игоревной и нотариусом Паниной Еленой Евгеньевной.

На рабочей встрече присутствовали Президент АПВО Денисов Юрий Васильевич и адвокаты Владимирской области.

В ходе встречи обсуждались актуальные проблемы, возникающие при выделении гражданами супружеской доли в рамках оформления наследственных прав.

Выступающие отметили, что в настоящее время отсутствует единообразие подхода к решению вопроса оформления отказа пережившего супруга от выделения ему супружеской доли в наследственном имуществе при вступлении в права наследства. Обратили внимание, что чаще стали возникать споры, связанные с включением в наследственную массу наследодателя имущества, приобретенного на личные средства пережившего супруга. Пояснили, что в таких случаях рекомендуют решать вопрос в судебном порядке, направляют граждан для получения квалифицированной юридической помощи к адвокатам.

В ходе встречи адвокаты имели возможность задать любые вопросы, связанные с оказанием помощи гражданам в рамках дел, связанных как с вступлением в права наследства, так и с оспариванием нотариально удостоверенных договоров, соглашений и иных документов.

Участники встречи выразили обоюдное пожелание продолжить встречи в подобном формате на регулярной основе.

PRO BONO: РАБОТА НА БЛАГО ЛЮДЕЙ

Понятие PRO BONO происходит от латинского PRO BONO PUBLICO (ради общественного блага).

В широком смысле PRO BOBNO может означать любую помощь в решении общественно значимых и юридических проблем граждан на безвозмездной основе.

Определение PRO BONO с точки зрения оказания юридических услуг, наиболее полно дана в Декларации принципов PRO BONO Международной ассоциации юристов (IBA). В данном документе PRO BONO определяется как оказание квалифицированной юридической помощи представителям малообеспеченных слоев населения без вознаграждения и без ожидания такового.

Таким образом, основными отличительными характеристиками юридической помощи PRO BONO являются:

1) безвозмездность оказания.

2) квалифицированный характер, то есть оказание профессиональных юридических услуг лицами, обладающими необходимым образованием, знаниями и навыками правового консультирования – данным требованиям наиболее полно соответствуют адвокаты.

3) направленность на те слои населения, которые остро нуждаются в юридической помощи, но не могут ее оплатить.

Представители малообеспеченных слоев населения не могут решить некоторые возникшие перед ними насущные вопросы, например, оформить какие-либо юридические документы, договоры, жалобы на действия или бездействие тех или иных структур и организаций, без юридической поддержки. Эти лица часто не имеют возможности оплатить юридические услуги. В такой ситуации безвозмездная юридическая помощь необходима для реализации их прав и защиты законных интересов.

Термин PRO BONO, который в настоящее время часто используется для обозначения любых бесплатных юридических услуг, был заимствован из юрисдикций общего права. Американская ассоциация юристов, многие штаты США, а также ассоциации юристов в Англии и других странах англо-саксонской правовой системы приняли свои кодексы этики юристов, рекомендующие каждому юристу оказывать определенный объем бесплатных услуг каждый год. Предпочтение при этом должно отдаваться оказанию услуг малоимущим людям. Лица, оказывающие услуги на основе PRO BONO, обязательно должны относиться к юридической помощи оказываемой PRO BONO так же, как к юридическим услугам, за которые они получают вознаграждение, и должны применять те же стандарты к качеству оказываемых юридических услуг.

Как форма профессиональной ответственности юриста деятельность PRO BONO впервые была упомянута в Кодексе профессиональной этики Американской ассоциации юристов (ABA) в 1969 г. В 1983 г., эта ассоциация приняла типовое правило, которое, с учетом внесенных изменений, действует до сих пор. В соответствии с данным правилом частнопрактикующим юристам рекомендуется посвящать не менее 50 часов в год бесплатной помощи. В последнее время деятельность PRO BONO активно развивается, в частности, в европейских странах. Оказание юридической помощи PRO BONO очень широко распространено в США и Великобритании, но в меньшей степени осуществляется в странах континентальной Европы.

Вообще, практика оказания юридической помощи PRO BONO зародилась в Америке в конце XIX века. Частные юридические компании стали консультировать малоимущее население. Ассоциации юристов осознавали проблему нехватки бесплатной юридической помощи. Считается, что юрист – это социально ответственный человек, поэтому оказание профессиональной помощи нуждающимся является частью профессии. В 1983 году в Кодексе профессиональной этики ААЮ(Великобритания) было принято правило, которое определяет, что адвокат должен тратить по крайней мере два процента своего рабочего времени на оказание профессиональных услуг бесплатно. Эти услуги могут оказываться в следующих областях: закон о неимущих, закон о гражданских правах и представление интересов благотворительных организаций. На территории США высшие школы права обязуют студентов участвовать в программе PRO BONO. Это является негласным правилом при поступлении в высшие учебные юридические заведения, также при получении статуса адвоката. Претендент на получение адвокатской лицензии в США, никогда не достигнет желаемого результата, если он не оказывал юридическую помощь бесплатно.

В Европе первые упоминания о бесплатной юридической помощи относятся к XIII–XIV векам. В это время французская гильдия адвокатов обязала адвокатов помогать малоимущим гражданам. На данный момент услуги PRO BONO во Франции носят характер консультации. Бесплатные адвокаты для ведения судебных разбирательств предоставляются по программе государственной субсидируемой юридической помощи. Услуги PRO BONO во Французской Республике предоставляются в основном в области le'access au droit – в виде консультаций с целью обеспечения доступа граждан к правовой информации и для того, чтобы граждане могли принимать взвешенные с юридической точки зрения решения. Таким образом, услуги PRO BONO не предоставляются по вопросам, связанным, например, с судебным представительством или представительством по уголовным делам, т.е. в тех сферах,

где услуги адвокатов оплачиваются в рамках государственной системы субсидируемой юридической помощи. В Ирландии с 2005 года действует схема «добровольной помощи». Была создана сеть некоммерческих организаций, которая собирает заявки на помощь и передает их адвокатам.

Очень мощная система оказания бесплатной юридической помощи, существует в Англии. В середине 1990-х гг. в Великобритании появилась независимая благотворительная организация «Группа юристов PRO BONO» (Solicitors Pro Bono Group), позднее переименованная в LawWorks. Сегодня LawWorks является одним из крупнейших европейских координационных центров деятельности PRO BONO, партнерами которого являются 79 различных юридических фирм. Центр LawWorks обрабатывает заявки нуждающихся в помощи и передает их дела специалисту, который является частью команды юристов, обслуживающих этот центр. Далее, после обработки заявок, обратившиеся распределяются между адвокатами, которые уже непосредственно вникают в суть интересующего человека вопроса и оказывают ему юридическую помощь на безвозмездной основе. В Южной Корее юристы должны тратить минимум 30 рабочих часов в год на деятельность pro bono. Для местных ассоциаций адвокатов количество часов может быть уменьшено до 20. Те, кто не могут выполнить это требование, обязаны заплатить государству сумму равную ₩20,000–30,000 ($17–26) за час не оказанной бесплатной юридической помощи.

В российском законодательстве право на бесплатную юридическую помощь появилось в конце XIX века, после реформ произведенных Александром II. В 1864 году была проведена судебная реформа, по которой можно было получить юридическую помощь «по праву бедности». Позднее это право стало основой для Федерального закона № 324 ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», принятого в 2011 году. На сегодняшний день право на получение юридической помощи предусмотрено в Конституции РФ и Федеральном Законодательстве.

Соответствующую безвозмездную юридическую помощь имеют право оказывать и оказывают адвокаты. Во Владимире и Владимирской области организовано оказание бесплатной юридической помощи PRO BONO ежеквартально, в рамках проведения дней оказания бесплатной юридической помощи населению. Так же в рамках заключенных соглашений, между Адвокатской палатой Владимирской области и ведущими ВУЗами региона, а именно РАНХ и ГС и ВЛГУ им. Столетовых, юридическая помощь PRO BONO, оказывается населению на базе созданных на базе этих учебных заведений, юридических клиник.

Особо следует упомянуть о том, что раз в год силами Адвокатской палаты Владимирской области организуется оказание бесплатной юридической помощи детям. Адвокаты выезжают в учебные заведения Владимира и области для бесплатного консультирования и прочтения тематических лекций учащимся детских домов, колледжей и школ. Этот вид оказания юридической помощи PRO BONO очень важен, поскольку правовое просвещение молодого поколения является на сегодняшний день одной из приоритетных задач, которые ставит перед собой адвокатское сообщество. Как известно, наиболее важно направить свои усилия не на ужесточение санкций за совершенные правонарушения, а на их профилактику. Предупреждение совершения правонарушений, в особенности, лицами, не достигшими 18-летнего возраста, позволит существенно снизить уровень преступности в нашей стране и повысить уровень правосознания людей. Для реализации этих намерений жизненно необходимо наглядно и целенаправленно проводить разъяснительную работу с населением и внушать молодому поколению чувство глубокого уважения к Закону и правам других граждан.

Следует отметить, что сама концепция оказания юридической помощи PRO BONO является для России относительно новой. Однако, надо сказать, что данный вид юридической помощи населению набирает все большую и большую популярность среди населения, что подтверждается цифрами статистики.

Вообще, круг юридических услуг и оказываемой населению юридической помощи на основе PRO BONO весьма широк, а вероятные направления работы PRO BONO, многочисленны. Каждый адвокат должен понимать, что представители именно нашей профессии, имеют особые возможности для оказания грамотной и квалифицированной юридической помощи тем, кто в ней очень нуждается, но не имеет возможности за нее заплатить. Особо остановлюсь на том, что наряду с тем, что адвокат, участвующий в оказании бесплатной помощи, создает себе определенного рода рекламу и вырабатывает или уже оттачивает свои профессиональные навыки, обеспечивает доступность юридической помощи для любых слоев населения и проявляет лучшие качества человека и гражданина.

Сергей Михайлов,
адвокат АК № 1 ВОКА № 1

КОНФЕРЕНЦИЯ В ВОКА № 1

7 АПРЕЛЯ 2023 ГОДА ПРОШЛА ОЧЕРЕДНАЯ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ № 1

В повестку вошли текущие рабочие вопросы, а также состоялось награждение адвокатов по итогам прошедшего года

7 апреля 2023 года прошла очередная отчетно-выборная Конференция Владимирской областной коллегии адвокатов № 1. В повестке Конференции значились выборы председателя коллегии, выборы президиума ВОКА № 1 и ревизионной комиссии, отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности НО ВОКА № 1 за 2022 год, утверждение сметы доходов и расходов ВН ВОКА № 1 на 2023 год, изменения в Устав НО ВОКА № 1 и другие. На Конференции была полная явка, присутствовали 39 делегатов, избранных на собраниях адвокатов ВОКА № 1, а также 9 членов президиума ВОКА № 1 и председатель ревизионной комиссии ВОКА № 1.

По первому вопросу повестки Конференции было предложено избрать на должность председателя Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 Денисова Ю. В. Единогласным решением участников Конференции путем открытого голосования председателем ВОКА № 1 был в очередной раз избран Денисов Ю. В.

С докладом о работе президиума ВОКА № 1 за 2022 год выступил Денисов Д. Ю. Он привел статистические данные о работе адвокатов коллегии в ушедшем году по гражданским и уголовным делам, по оказанию адвокатами бесплатной помощи гражданам Владимирской области и другие вопросы. Далее в прениях выступил Денисов О. Ю. по вопросу оказания бесплатной (субсидированной) юридической помощи, отметив успехи и недостатки адвокатов коллегии. Адвокат Попов А. Е. в своем докладе осветил некоторые вопросы дисциплинарной практики. Исаева А. В. выступила с вопросом о работе со стажерами адвокатов коллегии. Жеглова Н. А. доложила вопросы учебы адвокатов ВОКА № 1. Адвокат Прохоров И. С. рассказал коллегам о работе КИС АР. Все докладчики положительно оценили работу президиума коллегии за прошедший год.

Председатель ревизионной комиссии ВОКА № 1 Филичкин А. А. выступил с отчетом о состоянии финансово-хозяйственной деятельности коллегии за прошлый год. Его отчет делегатами Конференции был утвержден. В дальнейшем делегатами были утверждены выполнение сметы доходов и расходов коллегии за 2022 год и формировании сметы на 2023 год. Проект решения Конференции, с которым выступил Денисов О. Ю., был принят делегатами Конференции единогласно.

С предложением к Конференции адвокатов избрать новый президиум ВОКА № 1 в составе Председателя Денисова Ю. В., заместителя председателя Денисова О. Ю., заместителя председателя Денисова Д. Ю., членов Ивашкевича А. П., Пелевина В. Н., Смирнова С. А., Прониной И. В., Овсянниковой Т. И. выступила адвокат Жеглова Н. А. Предложенные кандидатуры адвокатов единогласно были избраны в президиум ВОКА № 1.

Об изменении в Устав ВОКА № 1 доложила адвокат Пронина И. В.

В завершении Конференции адвокатом Пелевиным В. Н. было оглашено решение президиума о награждении адвокатов коллегии дипломами за лучшие показатели в работе по ведению гражданских дел, составлению письменных работ, дачу устных советов и оказанию бесплатной юридической помощи. Дипломами были награждены коллективы адвокатов АК № 4, АК № 16 и АК № 44. За лучшие показатели в работе были отмечены адвокаты Минец К., Денисов Д., Кашицын Д., Широкая Е. и Шувалова Н.

ПРАВИТЕЛЬСТВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 23.06.2023 № 436

О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ ОТ 16.12.2005 № 723

В соответствии с Законом Владимирской области от 04.10.2022 № 77-ОЗ «О Правительство Владимирской области» Правительство Владимирской области постановляет:

1. Признать утратившим силу постановление Губернатора области от 16.12.2005 № 723 «О Порядке материально-технического и финансового обеспечения оказания юридической помощи гражданам Российской Федерации в труднодоступных и малонаселенных местностях, компенсации расходов адвокату, сказывающему бесплатную юридическую помощь».

2. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя Губернатора области, курирующего вопросы социального обеспечения.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Губернатор Владимирской области
А. А. Авдеев

РАСПОРЯЖЕНИЕ ГУБЕРНАТОРА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 23.06.2023 № 248-РГ

ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ В ТРУДНОДОСТУПНЫХ И МАЛОНАСЕЛЕННЫХ МЕСТНОСТЯХ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

В соответствии с Законом Владимирской области от 04.10.2022 № 77-ОЗ «О Правительстве Владимирской области», Законом Владимирской области от 06.07.2005 № 85-ОЗ «О материально-техническом и финансовом обеспечении оказания юридической помощи адвокатами в труднодоступных и малонаселенных местностях Владимирской области», Законом Владимирской области от 02.11.2022 № 96-ОЗ «Об оказании бесплатной юридической помощи во Владимирской области»:

1. Утвердить Порядок материально-технического и финансового обеспечения оказания юридической помощи адвокатами в труднодоступных и малонаселенных местностях Владимирской области согласно приложению.

2. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя Губернатора области, курирующего вопросы социального обеспечения.

3. Настоящее распоряжение подлежит официальному опубликованию.

Губернатор Владимирской области
А. А. Авдеев

Приложение
к распоряжению Губернатора Владимирской области
от 23.06.2023 № 248-рг

ПОРЯДОК МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ В ТРУДНОДОСТУПНЫХ И МАЛОНАСЕЛЕННЫХ МЕСТНОСТЯХ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Настоящий Порядок определяет правила расходования средств областного бюджета по материально-техническому и финансовому обеспечению оказания юридической помощи адвокатами в труднодоступных и малонаселенных местностях Владимирской области.

Перечень населенных пунктов, находящихся в труднодоступных и малонаселенных местностях (далее – труднодоступные и малонаселенные местности), утвержден Законом Владимирской области от 06.07.2005 № 85-ОЗ «О материально-техническом и финансовом обеспечении оказания юридической помощи адвокатами в труднодоступных и малонаселенных местностях Владимирской области».

2. Финансирование расходов, связанных с материально-техническим и финансовым обеспечением оказания юридической помощи адвокатами в труднодоступных и малонаселенных местностях Владимирской области, осуществляется Министерством социальной защиты населения Владимирской области (далее – Министерство), являющимся главным распорядителем средств областного бюджета, за счет средств областного бюджета на основании соглашения между Министерством и адвокатским образованием Владимирской области, в котором состоит адвокат, оказавший юридическую помощь в труднодоступных и малонаселенных местностях Владимирской области (далее – адвокатское образование), в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных областным бюджетом на очередной финансовый год.

3. Министерство по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области осуществляет координацию деятельности, связанной с обеспечением оказания юридической помощи отдельным категориям граждан в соответствии Законом Владимирской области от 06.07.2005 № 85-ОЗ «О материально-техническом и финансовом обеспечении оказания юридической помощи адвокатами в труднодоступных и малонаселенных местностях Владимирской области».

4. Для возмещения расходов, связанных с оказанием юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях, адвокат не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным, направляет в адвокатское образование документы, предусмотренные частью 1 статьи 6 Закона Владимирской области от 02.11.2022 № 96-ОЗ «Об оказании бесплатной юридической помощи во Владимирской области».

5. Адвокатское образование, изучив поступившие документы, формирует заявку о возмещении расходов адвоката по оказанию юридической помощи гражданам, проживающим в труднодоступных и малонаселенных местностях. Указанные документы вместе с заявкой до 15 числа каждого месяца направляются в Министерство.

6. Документы, являющиеся основанием для возмещения расходов адвокату, в течение пяти лет хранятся в Министерстве.

7. Министерство в соответствии с заключенным соглашением в пятнадцатидневный срок производит перечисление средств областного бюджета адвокатскому образованию на основании поданной заявки для последующих выплат адвокатам.

8. Возмещение расходов адвокату производится адвокатским образованием после рассмотрения представленных документов и поступления денежных средств на эти цели из Министерства.

9. Расчет расходов адвоката по оказанию юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях производится по нормам, предусмотренным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам, заключившим трудовой договор о работе в федеральных государственных органах, работникам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений».

Продолжительность одной командировки не должна превышать двух суток.

10. Оплата расходов по проезду адвоката к месту проживания доверителя осуществляется на основании представленных проездных документов. При отсутствии регулярного железнодорожного и автомобильного сообщения возмещению подлежат произведенные

им затраты по тарифам на перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования, установленным органом исполнительной власти области, осуществляющим функции по выработке и реализации единой государственной политики на территории Владимирской области, государственному управлению и нормативному правовому регулированию в сфере государственного регулирования цен (тарифов).

В случае использования для проезда личного транспорта возмещение расходов производится в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2002 № 92 «Об установлении норм расходов организаций на выплату компенсации за использование для служебных поездок личных легковых автомобилей и мотоциклов, в пределах которых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций такие расходы относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией».

11. Адвокатское образование ежеквартально не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом, предоставляет отчет о расходовании выделенных средств областного бюджета.

Приложение
к Закону Владимирской области
от 06.07.2005 № 85-ОЗ

ПЕРЕЧЕНЬ ТРУДНОДОСТУПНЫХ И МАЛОНАСЕЛЕННЫХ МЕСТНОСТЕЙ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ (В РЕДАКЦИИ ЗАКОНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 07.11.2016 № 132-ОЗ)

1. Александровский район:
1) деревня Анисимка;
2) деревня Большое Михалёво;
3) деревня Владимирово;
4) деревня Вяльковка;
5) деревня Гидеево;
6) деревня Гольцово;
7) деревня Горки (Краснопламенское сельское поселение);
8) деревня Григорово (Краснопламенское сельское поселение);
9) деревня Григорово (Следневское сельское поселение);
10) деревня Гришино;
11) деревня Данилково (Краснопламенское сельское поселение);
12) деревня Дубна;
13) деревня Желнино;
14) деревня Звягины Горы;
15) деревня Ивановское (Андреевское сельское поселение);
16) деревня Каменка;
17) деревня Кашино;
18) деревня Колпаково;
19) деревня Конюхово;
20) деревня Копылиха;
21) деревня Корелы;
22) деревня Малиново;
23) деревня Малое Михалёво;
24) деревня Новинки (Андреевское сельское поселение);
25) деревня Новинки (Андреевское сельское поселение);
26) деревня Неглово;
27) деревня Петраково;
28) деревня Пикалёво;
29) деревня Полиносово;
30) деревня Рождествено;
31) деревня Сивково;
32) деревня Снятиново;
33) деревня Степаниха (Андреевское сельское поселение);
34) деревня Таратино;
35) деревня Федяйково;
36) деревня Хорошево.

2. Вязниковский район:
1) деревня Высоково;
2) деревня Дудкино;
3) деревня Жарцы;
4) деревня Злобаево;
5) деревня Каликино;
6) деревня Ключево;
7) деревня Костенево;
8) деревня Курбатиха;
9) деревня Липовская Усадьба;
10) деревня Микляево;
11) деревня Наместово;
12) деревня Обеднино;
13) деревня Пономарёво;
14) деревня Растово;
15) деревня Ромашёво;
16) деревня Рытово;
17) деревня Седельниково;
18) деревня Селянкино;
19) деревня Стряпково;
20) деревня Фомина Рамень;
21) деревня Ясные Зори;
22) посёлок Санхар.

3. Гороховецкий район:
1) деревня Борзаково;
2) деревня Ботулино;
3) деревня Веретеньково;
4) деревня Горшково;
5) деревня Зелёный Дол;
6) деревня Купля;
7) деревня Петрунино.

4. Гусь-Хрустальный район:
1) деревня Александровка (Уляхинское сельское поселение);
2) деревня Астахово;
3) деревня Борзино;
4) деревня Борисово (сельское поселение посёлок Золотково);
5) деревня Будевичи;
6) деревня Ларинская;
7) деревня Лесная;
8) деревня Малышкино;
9) деревня Михали;
10) деревня Мордвиново;

11) деревня Паево;
12) деревня Потаповская;
13) деревня Растово;
14) деревня Степаново (Краснооктябрьское сельское поселение);
15) деревня Сулово;
16) деревня Язвицы;
17) посёлок Нагорный.

5. Камешковский район:
1) деревня Арефино;
2) деревня Бородино;
3) деревня Бураково;
4) деревня Ворынино;
5) деревня Глазово;
6) деревня Горки;
7) деревня Грезино;
8) деревня Дмитриково;
9) деревня Зауичье;
10) деревня Ивашково;
11) деревня Ивишенье;
12) деревня Истомино;
13) деревня Краснораменье;
14) деревня Крутово;
15) деревня Лубенкино;
16) деревня Марьинка;
17) деревня Нерлинка;
18) деревня Пирогово;
19) деревня Семенигино;
20) деревня Симоново;
21) деревня Сынково;
22) деревня Юрятино;
23) село Воскресенское;
24) село Фомиха;
25) село Чистуха.

6. Киржачский район:
1) деревня Арефино;
2) деревня Бабурино;
3) деревня Бардово;
4) деревня Бельцы;
5) деревня Бынино;
6) деревня Власьево;
7) деревня Жердево;
8) деревня Знаменское;
9) деревня Игнатово;
10) деревня Ильинское;
11) деревня Карповщина;
12) деревня Климково;
13) деревня Красный Огорок;
14) деревня Крутец;
15) деревня Кудрино;
16) деревня Курбатово;
17) деревня Митино;
18) деревня Мызжелово;
19) деревня Наумово;
20) деревня Никиткино;
21) деревня Офушино;
22) деревня Рожково;
23) деревня Скоморохово;
24) деревня Смольнево;
25) деревня Тимино;
26) деревня Трутнево;
27) деревня Фуникова Гора;
28) деревня Халино;
29) деревня Ясная Поляна;
30) посёлок Шувалово;
31) участок Ляпино.

7. Кольчугинский район:
1) деревня Барановка;
2) деревня Большое Григорово;
3) деревня Большое Забелино;
4) деревня Ежово;
5) деревня Запажье;
6) деревня Клементьево;
7) деревня Кривдино;
8) деревня Кривцово;
9) деревня Литвиновские Хутора;
10) деревня Малое Братцево;
11) деревня Новая (Раздольевское сельское поселение);
12) деревня Новая (Раздольевское сельское поселение);
13) деревня Новофетинино;
14) деревня Плоски;
15) деревня Тимошкино;
16) деревня Троица;
17) село Коробовщина.

8. Меленковский район:
1) деревня Абрамово;
2) деревня Анохино;
3) деревня Барсуки;
4) деревня Большая Сала;
5) деревня Вологдино;
6) деревня Городищи;
7) деревня Двоезёры;
8) деревня Деревнищи;
9) деревня Дмитриево;
10) деревня Добрятино;
11) деревня Домнино;
12) деревня Дубровка;
13) деревня Дурасово;
14) деревня Елино;
15) деревня Каменка;
16) деревня Кочетки;
17) деревня Кошкино;
18) деревня Лужки;
19) деревня Митино;
20) деревня Муралёво;
21) деревня Муратово;
22) деревня Новенькая;
23) деревня Ново-Барсуково;
24) деревня Озорново;
25) деревня Орловка;
26) деревня Просеницы;
27) деревня Рамень;
28) деревня Славцево;
29) деревня Старинки;
30) деревня Улановка;
31) деревня Урюсево;
32) деревня Фурсово;
33) деревня Хольково;
34) деревня Чабышево;
35) деревня Шохино;
36) посёлок Амосово;
37) посёлок Васильевский;
38) посёлок Кочетки;
39) посёлок Осинковский;
40) посёлок Хольковский;
41) село Верхозерье;
42) село Григорово;
43) село Степаньково.

9. Муромский район:
1) деревня Алешунино;
2) деревня Захарово;
3) деревня Красный Бор;
4) деревня Мартыново;
5) деревня Михайловка;
6) деревня Михальчугово;
7) деревня Нула;
8) деревня Пенза;
9) деревня Полесково;
10) деревня Пробуждение;
11) деревня Сафоново;
12) деревня Сосницы;
13) деревня Шумилиха;
14) село Благовещенское;
15) село Боровицы;
16) село Польцо;
17) село Татарово.

10. Петушинский район:
1) деревня Аббакумово;
2) деревня Алексино;
3) деревня Аниськино;
4) деревня Антушово;
5) деревня Барсково;
6) деревня Богдарня;
7) деревня Борок;
8) деревня Васильки;
9) деревня Ваульцево;
10) деревня Веселово;
11) деревня Вороново;
12) деревня Господиново;
13) деревня Домашнево;
14) деревня Жары;
15) деревня Желтухино;
16) деревня Калинино;
17) деревня Кузяево;
18) деревня Марково;
19) деревня Назарово;
20) деревня Напутново;
21) деревня Нераж;
22) деревня Новый Спас;

23) деревня Русаново;
24) деревня Ситниково;
25) деревня Старое Сельцо;
26) деревня Старое Семенково;
27) деревня Суковатово;
28) деревня Телешово;
29) деревня Туйково;
30) деревня Цепнино;
31) деревня Чаща.

11. Селивановский район:

1) деревня Большое Григорово;
2) деревня Вихирево;
3) деревня Глебово;
4) деревня Головино;
5) деревня Гусёк;
6) деревня Денисово;
7) деревня Знаменка;
8) деревня Иваньково (Малышевское сельское поселение);
9) деревня Ивонино;
10) деревня Карпово;
11) деревня Корелкино;
12) деревня Красная Горка;
13) деревня Курково;
14) деревня Лукояниха;
15) деревня Малое Григорово;
16) деревня Митрофаново;
17) деревня Митяково;
18) деревня Мичково;
19) деревня Мокеевка;
20) деревня Наговицыно;
21) деревня Новое Бибеево;
22) деревня Ознобишино;
23) деревня Паршово;
24) деревня Пошатово;
25) деревня Прибрежная;
26) деревня Пчёлкино;
27) деревня Сеньково;
28) деревня Старое Бибеево;
29) деревня Таковиха;
30) деревня Троицко-Колычево;
31) деревня Ярцево;
32) село Никулино;
33) село Тучково.

12. Собинский район:

1) деревня Анфимиха;
2) деревня Артюшино;
3) деревня Баранники;
4) деревня Богатищево;
5) деревня Боковино;
6) деревня Вежболово;
7) деревня Владимировка;
8) деревня Головино (Березниковское сельское поселение);
9) деревня Головино (Колокшанское сельское поселение);
10) деревня Голубино;
11) деревня Горямино;
12) деревня Дубровка;
13) деревня Жабино;
14) деревня Зубово;
15) деревня Карпово;
16) деревня Копытово;
17) деревня Корнилково;
18) деревня Коробово;
19) деревня Корчагино;
20) деревня Костино;
21) деревня Косьмино;
22) деревня Крутой Овраг;
23) деревня Кузнецы;
24) деревня Литовка;
25) деревня Малахово;
26) деревня Мещера (Асерховское сельское поселение);
27) деревня Мещёра (Рождественское сельское поселение);
28) деревня Михлино;
29) деревня Мосягино;
30) деревня Назарово;
31) деревня Некрасиха;
32) деревня Нерожино;
33) деревня Никулино (Асерховское сельское поселение);
34) деревня Никулино (Толпуховское сельское поселение);
35) деревня Новино;
36) деревня Новосёлка;
37) деревня Пискутино;
38) деревня Прокошиха;
39) деревня Сергеево;
40) деревня Спирино;
41) деревня Степаниха;
42) деревня Танковижа;
43) деревня Теплиново;
44) деревня Тетерино;
45) деревня Турино;
46) деревня Филино;
47) деревня Фролиха;
48) деревня Чижово;
49) деревня Чурилово;
50) деревня Яковлево.

13. Судогодский район:

1) деревня Брыкино (Андреевское сельское поселение);
2) деревня Брыкино (Головинское сельское поселение);
3) деревня Горячево;
4) деревня Жарки;
5) деревня Карево;
6) деревня Колесня;
7) деревня Костино;
8) деревня Лобаново;
9) деревня Медведцево;
10) деревня Митино;
11) деревня Митрошино;
12) деревня Митькино;
13) деревня Нижняя Занинка;
14) деревня Новокарповка;
15) деревня Прокунино (Головинское сельское поселение);
16) деревня Прокунино (Муромцевское сельское поселение);
17) деревня Синицыно;
18) деревня Станки;
19) деревня Старое Кубаево;
20) деревня Тимерёво;
21) деревня Тихоново;
22) деревня Трофимовка;
23) деревня Фрязино;
24) деревня Черепухино.

14. Суздальский район:

1) деревня Выселки;
2) деревня Григорево;
3) деревня Доржево;
4) деревня Сизино;
5) село Фёдоровское.

15. Юрьев-Польский район:

1) деревня Баскаки;
2) деревня Бильдино;
3) деревня Выползово;
4) деревня Гаврильцево;
5) деревня Карабаниха;
6) деревня Княжиха;
7) деревня Колокольцево;
8) деревня Новая;
9) деревня Слуда;
10) деревня Тартышево;
11) деревня Терешки;
12) деревня Теслово;
13) деревня Турыгино;
14) деревня Шадрино;
15) деревня Шегодская;
16) село Богдановский рыбопитомник;
17) село Григорово;
18) село Дубрава;
19) село Ельцы;
20) село Заборье;
21) село Карельская Слободка;
22) село Косагово;
23) село Озёрный;
24) село Павловское;
25) село Парша;
26) село Пенье;
27) село Ручейки;
28) станция Старково.

КАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКО

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАС

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА

VIII НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ
В ОБЛАСТИ
АДВОКАТСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И АДВОКАТУРЫ
ЗАКОНЪ
2023
20 ЛЕТ

VIII НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРЕМИЯ
В ОБЛАСТИ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И АДВОКАТУРЫ

2023

РЕДАКЦИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ
«ВЛАДИМИРСКИЙ АДВОКАТ» ПОЗДРАВЛЯЕТ
С ЮБИЛЕЕМ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АХМЕТШИНА СЕРГЕЯ РАВИЛЬЕВИЧА
БАГРИЯ СЕРГЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА
ГРИШИНА СЕРГЕЯ ГЕРМАНОВИЧА
ДЕНИСОВА ЮРИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА
ДУДЧЕНКО ВЛАДИМИРА ВЛАДИМИРОВИЧА
ЕРЕМЕЕВУ НИНУ НИКОЛАЕВНУ
КАДЫКОВА МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА
КАРПОВА ИГОРЯ БОРИСОВИЧА
КНЯЗЕВА СЕРГЕЯ КЕНСОРИНОВИЧА
КОЧУРОВУ ВАЛЕНТИНУ СЕРГЕЕВНУ
КУРОВСКОГО ИВАНА ВИКТОРОВИЧА
МАКАРОВА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА
МАЛАХОВА РАШАДА АХМЕДОВИЧА
МАСЛОВА АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА
ПРОХОРОВУ ИРИНУ ВЛАДИМИРОВНУ
РУССУ НАТАЛЬЮ НИКОЛАЕВНУ
СВЕТЛОВА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА
ТРИВАЙЛОВА ЮРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА
ЦЫГАНОВУ ЕЛЕНУ НИКОЛАЕВНУ
ШИРОКУЮ ЕЛЕНУ БОРИСОВНУ

Желаем юбилярам профессиональных успехов
и семейного благополучия!

ДЕЛО «ЯДОВИТОЙ ФЕРМЫ»

Анна Аникина,
адвокат, адвокатский кабинет № 152

Несколько лет назад столкнулась в своей юридической практике с необычным запросом. Сегодня, спустя время после разрешения конфликта, решила поделиться опытом.

Ко мне обратилась доверительница, которая приобрела жилой дом в Тульской области.

Для многодетной семьи важно было проводить каникулы на свежем воздухе. Старенький деревенский домик быстро снесли и возвели красивый деревянный дом на 50 сотках земли. Благоустроили все в лучшем виде.

Живи и радуйся. Но вот возникла первая проблема – сосед решил расширить масштабы своего крестьянско-фермерского хозяйства и получить грант от Министерства сельского хозяйства Тульской области на покупку крупного рогатого скота.

При этом у супруги фермера в собственности имелся земельный участок 38 соток под личное подсобное хозяйство, который располагался рядом с домом моей доверительницы.

К сожалению, никто не приехал осматривать предполагаемую ферму и земельный участок для содержания крупного рогатого скота. Решение о выдаче гранта в сумме 1 500 000 рублей было принято Министерством сельского хозяйства Тульской области только на основании представленных документов.

Полученные денежные средства фермера не пошли на благоустройство и поиск лучшего места для организации хозяйства. Он приобрел машину супруге и на оставшиеся деньги 40 голов коров.

В хозяйстве фермера были не только коровы, но и свиньи, за которыми также требовался большой уход. Однако фермер работал на хозяйстве один и изредка ему помогал старший сын. Супруга жила в ближайшем районном центре и забирала выручку от продажи молока.

Фермер не справлялся на хозяйстве. Горы навоза складировал на участке и только после многочисленных жалоб увозил их на тракторе. Для Буренок построили захудалый сарайчик из старых ворованных досок. Там было очень холодно, и бедные животные периодически подвывали от холода. Да и еще фермер периодически грубо обращался с животными и обижал их.

Запах стоял невыносимый. Моя доверительница и ее пятеро детей не знали, что с этим делать и попросту задыхались от запаха навоза, причем очень вредного.

Уговоры и просьбы соседей не имели результатов. Фермер был глубоко убежден, что запах навоза – это неотъемлемая часть деревенской жизни. И мы приняли решение действовать.

Я изначально понимала, что Главой ФКХ нарушены санитарные нормы, а также земельный участок использовался не по целевому назначению.

Так в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели обязаны выполнять требования санитарного законодательства.

Пунктом 1.2 СанПиН 2.2.1\2.1.1.1200–03 предусмотрено, что настоящие санитарные правила устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительству и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

В соответствии с п. 1.5 СанПиН 2.2.1\2.1.1.1200–03 санитарные правила предназначены для юридических лиц и физических лиц, деятельность которых связана, в том числе с эксплуатацией объектов.

Пунктом 2.1 СанПиН 2.2.1\2.1.1.1200–03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» установлено, что в целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ, вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования, размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами. По своему функциональному назначению санитарно-защитная зона является защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме.

Согласно п. 5.1 СанПиН 2.2.1\2.1.1.1200–03 в санитарно-защитной зоне не допускается размещать, в том числе: жилую застройку, включая отдельные жилые дома, территории садоводческих товариществ и коттеджной застройки, коллективных или индивидуальных дачных и садово-огородных участков, а также других территорий с нормируемыми показателями качества среды обитания.

В соответствии с п. 7.1.11 СанПиН 2.2.1\2.1.1.1200–03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» объекты и производства агропромышленного комплекса и малого предпринимательства – хозяйства с содержанием животных (свинарники, коровники, питомники, конюшни, зверофермы) до 50 голов относятся к V классу опасности. Размер санитарно-защитной зоны для объектов V класса опасности – 50 метров. Ферма находилась в 7 метрах от жилого дома моей доверительницы.

Что касается земельного участка. Согласно ст. 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в том числе использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Статьей 2 Федерального Закона РФ от 07.07.2003 № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» определено, что личное подсобное хозяйство – это форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

Личное подсобное хозяйство ведется гражданами или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйств членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

Фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином.

Фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

К предпринимательской деятельности фермерского хозяйства, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правовых отношений.

Из указанных норм закона следует, что крестьянско-фермерское хозяйство представляет собой разновидность предпринимательской деятельности, осуществление которой не предусмотрено на земельном участке, предназначенном для ведения личного подсобного хозяйства.

Все должностные лица прекрасно это понимали. Но… Один из представителей местной власти на личном приеме заявил мне:

– Вы знаете, если мы не будем поддерживать фермеров, то у нас будет один монополист – компания «Мираторг»!!!

Мы пошли своим непростым путем.

Наш маршрут действий был следующий.

– Жалоба Руководителю Управления Россельхознадзора по г. Москва, Московской и Тульской областям от 14.07.2019 года. Итог: внеплановая выездная проверка, привлечение Главы КФХ Краснова А. А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ.

– Жалоба в Комитет ветеринарии Тульской области от 14.07.2019 года. Итог: документы переданы в Управление Роспотребнадзора по Тульской области в лице Ефремовского территориального отдела.

– Жалоба в Управление Роспотребнадзора по Тульской области в лице Ефремовского территориального отдела от 14.07.2019 года. Итог: проведено административное расследование по ст. 6.3. КоАП РФ в отношении

Главы КФХ Краснова А. А., материалы административного расследования направлены в суд.

– Заявление Главе администрации МО г. Ефремов от 14.07.2019 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Заявление Ефремовскому межрайпрокурору Тульской области в защиту неопределенного круга лиц от 26.08.2019 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Заявление о бездействии администрации МО г. Ефремов от 26.08.2019 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Жалоба на бездействие Главы МО г. Ефремов в Прокуратуру Тульской области от 26.08.2019 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Жалоба на бездействие Ефремовского территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области в Прокуратуру Тульской области от 26.08.2019 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Жалоба Губернатору Тульской области от 26.08.2019 года. Итог: перенаправлена Министру Сельского хозяйства Степину А. С., по существу вопрос не решен. Обещан переезд Главы КФХ Краснов А. А. весной 2020 года. Осуществлен не был.

– Ефремовский районный суд Тульской области 16.09.2019 год. Итог: Глава КФХ Краснов А. А. привлечен к административной ответственности по ст. 6.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде приостановления деятельности на 60 суток (дело № 5–211/2019).

– Тульский областной суд 14.10.2019 год. Итог: Постановление Ефремовского районного суда Тульской области от 16.09.2019 года по делу № 5–211/2019 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Главы КФХ Краснова А. А. без удовлетворения.

– Жалоба на письменный ответ заместителя межрайонного прокурора, младшего советника юстиции Ефремовской межрайонной прокуратуры В. В. Пироговой Прокурору Тульской области 20.10.2019 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Подача искового заявления о признании деятельности КФХ Краснова А. А. незаконной Управлением Роспотребнадзора по Тульской области в лице Ефремовского территориального отдела 30.01.2020 года. Итог: назначено рассмотрение гражданского дела.

– Жалоба повторная Губернатору Тульской области от 21.01.2020 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Жалоба в защиту прав несовершеннолетних детей в Тульскую региональную общественную приемную Председателя Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 13.02.2020 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Обращение в защиту прав несовершеннолетних детей Члену Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации Савельеву Дмитрию Владимировичу от 13.02.2020 года. Итог: бездействие, ответа не последовало.

– Заявление об установлении факта использования земельного участка, принадлежащего супруге Главы КФХ Краснов А. А. – Гориной Н. А. – не по целевому назначению, факта самовольного захвата земельного участка от 24.02.2020 года. Итого: отказано в проведении проверки в отношении нецелевого использования земельного участка Гориной Н. А. в связи с наличием гражданского дела, рассматриваемого Ефремовским районным судом Тульской области.

– Жалоба в Прокуратуру Тульской области на бездействие МО г. Ефремов, выразившееся в отказе в проведении проверки по нецелевому использованию земельного участка под ФХ Краснова А. А. от 05.07.2020 года. Итог: администрации МО г. Ефремов выданы Предписания об устранении допущенных нарушений.

– Решение Ефремовского районного суда Тульской области от 19 июня 2020 года – деятельность Главы КФХ на земельном участке была признана незаконной. Итог: подана апелляционная жалоба.

– Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 03.02.2021 года апелляционная жалоба Краснова А. А. оставлена без удовлетворения. Итог: решение суда вступило в законную силу.

Кроме того, мы добились, что Арбитражный суд Тульской области взыскал с фермера выданный грант в сумме 1 500 000 рублей.

По делу были привлечены СМИ, которые оказали реальную помощь в решении вопроса, поскольку нам было оказано колоссальное сопротивление со стороны всех ведомств.

Осенью 2021 года фермер вывез своих коров. Наступила развязка этой истории. Два года борьбы увенчались успехом!!!

Примечательно, что приостановка деятельности КФХ не имела успеха, поскольку исполнить ее оказалось невозможным. Судебные приставы-исполнители не могли остановить процесс дойки, поэтому они лишь опечатали сараи фермера. Самой эффективной мерой воздействия оказалось решение суда о запрете деятельности, которое пришлось исполнить фермеру.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО И РАСХОДЫ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

*Адвокат **Андрей Шевченко**,*
Центральная коллегия адвокатов
города Владимира

Рассмотрение значительного количества дел происходит с участием представителей лиц участвующих в деле, при этом рассмотрение практически любого гражданского дела предполагает несение сторонами судебных расходов, что подтверждает актуальность вопроса о представительстве и взыскании судебных расходов по результатам рассмотрения гражданских дел.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы включают в себя 2 основные группы:

государственную пошлину,

издержки, связанные с рассмотрением дела.

Предметом настоящей статьи являются вопросы, связанные с расходами на оплату услуг представителей.

До перехода к вопросу о судебных издержках необходимо рассмотреть вопрос представительства лиц, участвующих в деле.

1) Лица, которые могут выступать представителями в гражданском процессе.

Гражданское процессуальное законодательство в настоящее время ориентировано на то, чтобы участвующие в деле лица привлекали для защиты своих интересов профессиональных юристов.

Целью подобной политики государства в области процессуального права является процессуальная экономия при подготовке и рассмотрении дел, обеспечение конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи (см. ст. 48 Конституции РФ).

В отличие от гражданского процессуального законодательства (ч. 2 ст. 49 ГПК РФ), не предъявляющего требования о наличии высшего юридического образования для представителей, участвующих в судах первой инстанции, арбитражное процессуальное законодательство предусматривает участие в качестве представителей лиц с высшим юридическим образованием в судах всех инстанций (ч. 3 ст. 59 АПК РФ), за исключением дел о банкротстве, административное (КАС РФ) – лиц с высшим юридическим образованием или учёной степенью по юридической специальности.

Представляется, что в целях унификации процессуального законодательства, в условиях системности законодательства необходимо внесение изменений в ГПК РФ в части допуска в качестве представителей только лиц с высшим юридическим образованием в судах общей юрисдикции всех уровней, а в перспективе – только лиц, обладающих статусом адвоката.

В настоящее время в судах общей юрисдикции первой инстанции наряду с имеющими высшее юридическое образование допускаются любые лица, независимо от наличия профессиональных навыков в области гражданского процесса.

В арбитражном процессе имеются исключения в части требований к представителям.

Так, в частности, в силу специальной нормы, содержащейся в ст. 36 закона «О несостоятельности (банкротстве)» в делах о банкротстве в качестве представителей могут выступать любые лица.

Постановлением Конституционного суда РФ № 37-П от 16.07.2020 г. установлено, что при условии участия в деле представителя с высшим юридическим образованием вторым представителем лица может выступать участник или сотрудник организации обладающий, по её мнению, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом.

Статьями 51 ГПК РФ, 55 КАС РФ, 60 АПК РФ определён круг лиц, которые не могут быть представителями в суде: судьи, арбитражные заседатели, следователи, прокуроры, помощники судей и работники аппарата суда. Данное правило не распространяется на случаи, если указанные лица выступают в арбитражном суде в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

2) Оформление полномочий представителей предусмотрено ст. 53 ГПК РФ, ст. 61 АПК РФ, ст. 57 КАС РФ:

– для руководителей организаций – выписка из устава, выписка из единого государственного реестра юридических лиц, протоколы общего собрания ООО (АО) об избрании директора либо приказ о назначении единоличного исполнительного органа (о вступлении в должность единоличного исполнительного органа),

– для законного представителя – свидетельство о рождении представляемого несовершеннолетнего, решение об усыновлении, установлении опеки, попечительства,

– для адвоката – ордер (для реализации спецполномочий ещё и доверенность) в гражданском, административном (КАС РФ) процессе и доверенность без ордера – в арбитражном,

– для иного лица – доверенность, оформленная нотариально или в порядке ст. 185.1 ГК РФ.

Полномочия представителя могут быть определены без выдачи доверенности также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

В ч. 1 ст. 54 ГПК РФ, ч. 2 ст. 56 КАС РФ, ч. 2 ст. 62 АПК РФ предусмотрен ряд распорядительных действий участвующего в деле лица, которые могут быть совершены представителем только при наличии специального полномочия в доверенности: право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег.

Соответственно, для реализации вышеуказанных полномочий не достаточно устного заявления, занесенного в протокол судебного заседания, или письменного заявления доверителя в суде.

Объём полномочий представителя имеет практическое значение при взыскании судебных издержек, поскольку выход представителя за пределы указанных полномочий повлечёт отказ во взыскании с другой стороны судебных издержек за услугу по представительству в данной части (например, за составление и подачу от имени представителя апелляционной жалобы без наличия на то полномочий).

3) Возмещение расходов на оплату услуг представителей регулируется ст. 100 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ, ст. 112 КАС РФ (компенсационная функция судебных расходов).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом в случае частичного отказа в удовлетворении исковых требований вторая сторона вправе требовать не только пропорционального уменьшения подлежащих взысканию с неё расходов на оплату услуг представителя «выигравшей» стороны, но и предъявления в соответствующей пропорции ко взысканию своих расходов на оплату услуг представителя.

В этой связи проявляется актуальность привлечения к участию в деле в качестве представителей профессиональных юристов, поскольку своевременное уменьшение размера исковых требований или частичный отказ от иска может обеспечить более полное взыскание расходов на оплату услуг представителя (функция судебных расходов – развитие профессионального представительства).

Процессуальное законодательство в ч. 5.1 ст. 110 АПК РФ, ч. 4 ст. 98 ГПК РФ, ч. 2.1 ст. 111 КАС РФ предусматривает возможность взыскания судебных расходов в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора и участвовавших в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу.

Указанные расходы могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

Взыскание судебных расходов с нескольких лиц (соистцов, соответчиков) производится в долевом, а не в солидарном порядке с каждого из указанных лиц.

4) Доказанность судебных расходов.

Неоднозначно вопрос доказанности судебных расходов разрешается арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Арбитражные суды более внимательно относятся к доказыванию судебных расходов.

Так, по одному из дел, рассмотренных Арбитражным судом г. Москвы, имело место заключение договора арбитражным управляющим с юридическим лицом на представление интересов в арбитражном суде, юридическое лицо перепоручило представление интересов арбитражного управляющего в суде адвокату без заключения отдельного соглашения между арбитражным управляющим и представителем (адвокатом), оплата услуг была произведена арбитражным управляющим в пользу юридического лица (а не адвоката).

АС Московского округа в кассационном постановлении по данному делу прямо указал, что непредоставление соглашения арбитражным управляющим с представителем (адвокатом) исключает доказанность несения судебных расходов на представителя.

Таким образом, для взыскания расходов участвующего в деле лица на представителя (адвоката) представляется целесообразным представление в суд соглашения, являющегося в силу ч. 2 ст. 25 ФЗ № 62-ФЗ гражданско-правовым договором.

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19.01.2023 № 16-КАД22–20-К4 от 19.01.2023 г. создаёт практику усложнения взыскания расходов на оплату услуг представителя, являющегося адвокатом, поскольку требует при взыскании расходов исследовать приходно-кассовый ордер, квитанцию к нему, кассовую книгу, журнал регистрации ордеров.

При этом суды общей юрисдикции, как правило, взыскивают судебные расходы на представителей (не являющихся адвокатами) без предоставления соглашения стороны и представителя об оказании юридической помощи по представлению интересов в суде, а в подтверждение оплаты суды принимают любые документы (рукописные расписки, приходно-кассовые ордера без порядковых номеров или с нарушением порядка нумерации), исходя из общего принципа осуществления гражданского судопроизводства без оценки соблюдения налогового законодательства и т.п.

Единообразие судебной практики в оценке доказанности судебных расходов отсутствует.

Отдельно хочу обратить внимание на то, что имеет место судебная практика возможности взыскания судебных расходов (на представителя) даже в случае их включения в абонентскую плату (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2021 № 301-ЭС20–22905).

Применительно к адвокатам подобная практика не является актуальной, поскольку представление интересов лиц в суде требует от адвоката заключения отдельного соглашения, оплата за представление адвокатом интересов лица в суде в принципе не может включаться в состав абонентской платы в силу федерального закона № 63-ФЗ.

5) В целях защиты ответчиков от злоупотреблений со стороны истца законодатель предусмотрел в ст. 101 ГПК РФ отказ в возмещении судебных расходов истцу при отказе от иска, за исключением случаев отказа в связи с добровольным удовлетворением требований истца ответчиком в ходе рассмотрения дела в суде.

При добровольном удовлетворении иска ответчиком отказ истца от иска является его правом, отсутствие отказа от иска не предоставляет ответчику права компенсации расходов на представителя (Обзор судебной практики ВС РФ от 10.11.2021 г., определение ВС РФ № 305-ЭС21–4049).

6) В случае частичного удовлетворения иска, например, в части неустойки ввиду применения судом положений ст. 333 ГК РФ, уменьшения размера компенсации морального вреда, в отношении иных требований неимущественного характера (постановление АС Московского округа от 03.03.2022 по делу № А40–94397/20), расходы на оплату услуг представителя с ответчика взыскиваются без пропорционального уменьшения их размера, а ответчику, соответственно, право на возмещение расходов на представителя в части неполного удовлетворения исковых требований не предоставляет.

При оставлении иска без рассмотрения понесенные ответчиком расходы на представителя могут быть взысканы с истца (см. постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

7) При взыскании судебных расходов суд должен исходить из их разумных пределов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Верховый суд РФ разъяснил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

На практике при оценке разумности размера оплаты суды используют решения Адвокатских Палат субъектов РФ, которые устанавливают минимальные размеры гонораров за составление письменных работ (заявлений, ходатайств, апелляционных жалоб), за ознакомление с материалами дела, за участие в судебных заседаниях.

Однако, данные минимальные размеры гонораров некорректно применять для лиц, не являющихся

адвокатами, поскольку в отличие от адвокатов, указанные лица не несут профессиональных расходов, связанных с отчислениями на содержание адвокатского образования, Палаты адвокатов субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, не оплачивают страховые взносы в ПФР и ОМС, обязательное ежегодное обучение и т.д.

В этой связи по каждому конкретному делу разумность расходов на оплату услуг представителя определяется судом индивидуально.

При определении разумности НКС при Арбитражном суде Дальневосточного округа в рекомендациях от 14.10.2022 г. указал, что даже аффилированность представителя стороне по делу, в пользу которой состоялось решение, не исключает права на возмещение документально подтверждённых судебных расходов, но позволяет снизить их размер с учётом разумности.

К разумным расходам относятся транспортные расходы. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.03.2019 № Ф10–1694/2018 по делу № А14–9705/2017 истцу возмещены расходы на бензин: представитель добирался до суда на служебном автомобиле. Истец представил квитанции на оплату бензина и расчет суммы израсходованного топлива. Суды выяснили, что станция автозаправки находится в начале маршрута. Даты чеков подтверждают связь заправки автомобиля с участием представителя в суде.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2019 № Ф03–67/2019 по делу № А24–1526/2017 в качестве разумных признаны на проживание представителя в гостинице, в номере категории «люкс», поскольку стоимость проживания в отеле не превышала средние расценки по городу.

Разумность расходов на оплату услуг представителя можно оспорить, доказав, что

– суть позиции стороны можно изложить в документе (иске, отзыве, возражениях) на меньшем количестве листов (нарушение правила ёмкости и качественности позиции представителя),

– документы, составленные представителем, дублируют ранее высказанные им доводы,

– количество судебных заседаний не характеризует сложность дела,

– документы составлялись не представителем, а штатными сотрудниками стороны,

– судебные расходы превышают цену иска (определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2022 г. № 309-ЭС21–7888).

8) Отдельно хотелось бы обратить внимание на определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2022 г. № 309-ЭС21–7888, в котором указано, что при взыскании судебных расходов суды должны обеспечивать баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, предоставление сторонам реального права на судебную защиту, устранение барьеров, в качестве которых может выступать риск возложения несоразмерных расходов в связи с обращением в суд за защитой нарушенного права. В этой связи суд признал существенным нарушением закона взыскание судебных расходов, превышающих размер присуждённой денежной суммы.

Одновременно в определении № 24-КГ22–9-К4 Верховный Суд РФ указал, что недопустимо произвольно снижать размер судебных расходов, подлежащих взысканию, если проигравшая сторона не возражает против них и не предоставляет доказательств чрезмерности этих расходов. Взыскание судебных расходов в меньшем размере без приведения мотивов подобного снижения признаётся нарушением требований положений ст. 225 ГПК РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

9) Добросовестность и активность поведения сторон.

Судебные расходы ответчика подлежат взысканию в случае участия в судебных заседаниях, отложенных в связи с неявкой истца, поскольку ответчик не знал о планируемых неявках истца, добросовестно исполнял обязанность по явке представителей в суд (постановление АС Волго-Вятского округа от 13.01.2023 г. по делу № А11–11629/2020).

При взыскании судебных издержек (оплаты услуг представителя) в судах апелляционной и кассационной инстанций суд учитывает процессуальное поведение стороны, повлиявшее на результаты пересмотра дела в судах второй и последующих инстанций.

При пассивном поведении стороны (отсутствие возражений (отзыва в арбитражном процессе) на жалобу в письменном виде и в ходе судебного разбирательства) в удовлетворении ходатайства о возмещении расходов на оплату услуг представителя может быть отказано в полном объёме.

При совершении представителем стороны действий, содержащих признаки злоупотребления процессуальными правами, например, необоснованное затягивание рассмотрения дела, судебные расходы могут быть возложены судом на эту сторону, независимо от удовлетворения требований указанной стороны (регуляторная функция судебных расходов – стимулирование к добросовестному поведению лиц, участвующих в деле).

10) Некоторые суды при взыскании судебных расходов оценивают их правомерность в связи с соблюдением требований иных правовых актов.

Так, по одному из дел, рассмотренных с нашим участием, Арбитражный суд г. Москвы согласился с нашими доводами и отказал во взыскании расходов на представителя ответчика в связи с тем, что размер оплаты ответчиком (индивидуальным предпринимателем) услуг представителя (также индивидуального

предпринимателя) наличными денежными средствами по разным приходно-кассовым ордерам в рамках одного соглашения об оказании юридической помощи превысил допустимый лимит, установленный указанием Банка России от 09.12.2019 № 5348-У (ред. от 31.03.2022) «О правилах наличных расчетов».

При этом судом были взысканы в полном объёме расходы представителя по оплате авиабилетов на перелёты из Тюмени в г. Москву и обратно, оплата услуг гостиниц и такси по проезду из аэропорта.

Указанное определение суда, обжалованное ответчиком, было оставлено без изменения вышестоящими судами.

11) Принципиально судебные расходы на оплату услуг представителя не подлежат взысканию

– при рассмотрении споров, не носящих материально-правового характера (например, дела особого производства)

– либо связанных с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, (например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей),

– по делам приказного или упрощённого производства.

Действия юриста по сбору и анализу доказательств, консультированию до предъявления иска не признаются судебными расходами и также не подлежат взысканию в порядке ст. 100 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ.

12) Гражданское процессуальное законодательство в силу системности законодательства РФ восприняло такой институт гражданского права как зачёт встречных однородных требований (ст. 410 ГК РФ). В результате при взыскании судебных издержек в пользу обеих сторон (истца и ответчика) возможен зачёт, позволяющий уменьшить количество выдаваемых исполнительных листов, соответственно, работу судебных приставов-исполнителей.

Кроме того, допускает уступка права требования судебных расходов даже в период рассмотрения дела судом, переход права их требования в порядке универсального или сингулярного правопреемства.

13) Срок подачи письменного ходатайства (заявления) о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя ограничен ст. 103.1 ГПК РФ, ст. 112 АПК РФ, ст. 114.1 КАС РФ тремя месяцами со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (например, определение судьи Верховного Суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – см. Обзор судебной практики Верховного Суда № 4, утвержденный Президиумом Верховного Суда 15 ноября 2017 г. в отношении ст. 112 АПК РФ, определение Верховного Суда РФ № 6-КГ21–3-К2 – о применении аналогии в отношении ст. 103.1 ГПК РФ).

Ходатайство (заявление) может подаваться в суд той инстанции, которая рассматривает дело, однако более предпочтительным считаю подачу ходатайства (заявления) в суд первой инстанции после рассмотрения дела в судах вышестоящих инстанций.

Это позволит избежать изменения решения суда первой инстанции, если суд апелляционной инстанции посчитает необходимым снижение размера судебных расходов, взысканных по делу, кроме того, позволит путём подачи одного заявления разрешить вопрос о взыскании судебных расходов за участие представителя во всех судебных инстанциях, рассматривавших дело.

Объединение заявления о взыскании судебных расходов с исковыми требованиями считаю нецелесообразным, ввиду того, что при принятии дела к производству суд может ошибочно оценить заявленные судебные расходы как элемент исковых требований и потребовать доплату государственной пошлины на указанную сумму, при том, что заявление о взыскании судебных расходов не подлежит оплате госпошлиной.

14) Относительно возможности рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов при неявке заявителя следует учесть рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражного суда Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 08–10.06.2022, о том, что действие п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ распространяется на оставление без рассмотрения искового заявления, в то время как требование о возмещении судебных расходов исковым требованием не является и рассматривается по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ для рассмотрения ходатайств (абзац 3 части 2 статьи 112 АПК РФ). Правила статьи 159 АПК РФ не позволяют оставлять без рассмотрения ходатайства либо заявления по причине неявки заявившего их лица, и такое обстоятельство не является препятствием для рассмотрения заявления (статья 156 АПК РФ).

Подводя итог вышесказанному, хочу отметить, что арбитражное процессуальное законодательство более предпочтительно для адвокатов регулирует вопросы представительства и возмещения расходов на оплату услуг представителей, а гражданское процессуальное законодательство, по моему мнению, должно быть приведено в соответствие с принципами представительства и практикой возмещения судебных расходов в арбитражном процессе.

СУДЕБНАЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНАЯ ЭКСПЕРТИЗА
(ЭКСПЕРТИЗА ДОРОЖНЫХ УСЛОВИЙ)

***Сергей Михайлов**,*
адвокат, Адвокатская контора № 1 ВОКА № 1

Дорожные условия – это совокупность геометрических параметров, транспортно-эксплуатационных качеств дороги, дорожных покрытий, элементов обустройства и обстановки, непосредственно влияющих на условия дорожного движения.

Как известно, в настоящее время, наличие личного автомобиля стало обыденным явлением, а пословицу о том, что машина не роскошь а средство передвижения следует понимать буквально. Однако резкое увеличение количества автомобильного транспорта на дорогах общего пользования в нашей стране, породило множество проблем и вопросов. Наиболее насущными сейчас являются моменты, связанные с урегулированием, в том числе в судебном порядке, вопросов об оценке и получении возмещения ущерба при ДТП, причиной которых стало неудовлетворительное состояние автомобильных дорог и условий движения по ним. Объективно разрешить конфликтную ситуацию, установить реальный размер ущерба, причиненного автовладельцу, а зачастую и доказать свою невиновность в совершении ДТП при разбирательстве по уголовному делу, призвана судебная экспертиза дорожных условий, имевших место при ДТП. К таким условиям можно, в частности, отнести: не убранные после дорожных работ временные дорожные знаки и конусы, растительность, которая своей кроной закрывает дорожный знак или указатель, отсутствие дорожной разметки на проезжей части, отсутствие освещения дороги и пр. Следует сказать, что очень большой процент ДТП происходит из-за неудовлетворительного состояния дорожного покрытия. Ямы и колдобины, выбоины на проезжей части и обочинах – все это приводит к возникновению аварий, в том числе и со смертельным исходом. Доказать свою правоту, в ситуации, когда по вине дорожных служб автовладелец попадает в ДТП и получить справедливую компенсацию, возможно в судебном порядке. Решающее значение, в решении данного вопроса имеет экспертиза конкретных дорожных условий в момент ДТП. По сути, исходя из практики, ее результаты будут положены в основу принятого судом решения. Однако в данной теме разговора не все так однозначно и просто, как кажется.

Одним из инструментов расследования последствий дорожно-транспортных происшествий, где был поврежден автотранспорт, и где пострадали пешеходы, водитель и пассажиры т/с, служит экспертиза дорожно-транспортных происшествий, которую в тех или иных условиях обыватели именуют то дорожной экспертизой, то дорожно-транспортной, или даже автодорожной экспертизой.

Вам, уважаемые коллеги, интересно будет узнать, что ни одно из вышеуказанных названий дорожной экспертизы не является правильным и научно-обоснованным наименованием.

Судебная дорожно-транспортная экспертиза (автодорожная или дорожная экспертиза) происшествий до настоящего времени продолжает оставаться самым, как ни странно, редким видом автотехнических экспертиз. Странным является именно тот момент, что, например, в большинстве субъектов РФ состояние дорожного покрытия на дорогах общего пользования оставляет желать лучшего и большой процент ДТП, с причинением значительного ущерба и смертельными исходами, происходит именно по этой причине.

Во первых, до принятия приказа Минюста № 114 от 14.05.2003 г. «Об утверждении перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства Юстиции Российской Федерации, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» дорожно-транспортная экспертиза (автодорожная экспертиза или дорожная экспертиза) по исследованию дорожных условий, знаков, разметки, и прочих элементов дорожных происшествий как отдельный вид судебных

экспертиз вообще не была определена ни в одном из приказов Минюста РФ.

Лишь только после издания вышеуказанного Приказа МЮ № 114, автодорожная независимая экспертиза (дорожно-транспортная экспертиза или дорожная экспертиза) приобрела свой уникальный номер – 13.3. Следует отметить, что только в данном приказе, экспертизе было установлено точное и научно обоснованное наименование – «Исследование технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия».

Вне зависимости от того факта, что дорожно-транспортная (автодорожная или дорожная) экспертиза обрела свое уникальное наименование, подавляющее большинство практикующих автоюристов, адвокатов, следователей и даже судей (!), все также продолжает назначать в суде (или на следствии) «автотехническую экспертизу», то есть, обозначая лишь класс экспертиз, без уточнения точного вида экспертного исследования.

В результате столь общего и полуабстрактного обозначения требуемой к проведению экспертизы, в адвокатской практике зачастую складываются ситуации, когда в адрес какого-либо экспертного учреждения, где присутствуют некие автоэксперты, способные определить стоимость восстановительного ремонта т/с, характер повреждений автомобиля и прочее, поступают материалы уголовного дела, где требуется познания именно эксперта по исследованию дорожных условий ДТП, а конкретно: дорожно-транспортных происшествий, дорожной разметки, дорожных знаков и полотна дороги.

В таких случаях возникает неприятная ситуация, в результате которой дело возвращается в суд или следственные органы без исполнения, по причине отсутствия в данном экспертном учреждении профильного специалиста. В результате сроки расследования или рассмотрения дела в суде затягиваются, по причине элементарной безграмотности лица, назначившего либо заявившего в процессе о необходимости проведения данной экспертизы.

На этот момент, уважаемые коллеги, прошу обратить особое внимание. То есть при возникновении необходимости установить состояние дорожного полотна, правильность нанесения дорожной разметки и расстановки дорожных знаков в момент ДТП, характера повреждений дорожного покрытия, послуживших предпосылкой или причиной совершения ДТП, освещенности автодороги, необходимо ходатайствовать о назначении вышеупомянутого, конкретного вида экспертизы.

В рамках проведения экспертизы дорожных условий, экспертами будут проведены выездные исследования, в которых будут проведены замеры и фотофиксация состояния дорожного полотна, а также установлению правильности организации дорожного движения на конкретном участке автодороги.

Целями и задачами судебной дорожно-транспортной экспертизы, являются:

- исследование (экспертиза) обстановки на месте ДТП: состояние дорожного покрытия проезжей части, обочин, участка дороги за пределами дорожного полотна;
- исследование (экспертиза) состояния дороги в месте ДТП, наличия уклонов в продольном и поперечном направлении, закруглений;
- исследование (экспертиза) дорожных обустройств и внешних условий;
- исследование (экспертиза) условий видимости и обзорности с места водителя и т.д.;
- исследование (экспертиза) возможности (невозможности) восприятия водителем дорожной ситуации;
- исследование (экспертиза) возможности (невозможности) выполнения водителем действий для избегания ДТП;
- исследование (экспертиза) технической возможности предотвращения ДТП с учетом состояния дороги связанных с особенностями дороги и окружающей среды;
- исследование (экспертиза) значений параметров и коэффициентов, характеризующих движение транспортных средств и других объектов на месте ДТП: коэффициентов сцепления и сопротивления перемещению автомобиля и других объектов по поверхности автомобильной дороги;
- исследование (экспертиза) по выявлению недостатков в организации движения на участке ДТП;
- исследование (экспертиза) по выявлению обстоятельств, связанных с состоянием дорожной обстановки перед ДТП, которые способствовали (или могли способствовать) возникновению ДТП: не благоустроенность дороги, отсутствие должных дорожных знаков, их неправильное расположение и другие отрицательные особенности дорожной обстановки.

Вопросы, предлагаемые на разрешение эксперту, при назначении судебной дорожно-транспортной экспертизы:

Определить, соответствует ли представленный на экспертизу участок дороги (на котором произошло ДТП) действующим нормативом обустройства дорог (дорожного полотна)?

Если участок дороги (на котором произошло ДТП) не соответствует определенным нормативам, то указать, каким образом он должен быть обустроен?

Определить, какие обстоятельства, связанные с дорожной обстановкой, способствовали возникновению ДТП (отсутствие дорожных знаков, разметки, светофоров, их неправильное расположение, выбоины и неровности на дороге и т.д.)?

Определить, какие правила в области безопасности дорожного движения должен был соблюдать водитель

автомобиля в заданной дорожной ситуации (например, в момент обнаружения опасности)?

Определить, каковы условия видимости и обзора с места водителя с учетом представленных сведений об актуальной дорожной обстановке?

В условиях в заданной дорожной ситуации определить, имел ли водитель автомобиля техническую возможность выполнить действия, требуемые правилами безопасности дорожного движения для предотвращения ДТП?

Определить, имелась ли у водителя автомобиля техническая возможность избежать ДТП с учетом состояния дороги, его обустройств (дорожные знаки и разметки, светофоры) и других особенностей дорожного полотна?

Определить, какие действия должен был совершить водитель транспортного средства для предотвращения ДТП?

Определить, соответствует ли выбоина (разрытие, яма, колодец) на дороге существующим дорожно-строительным нормативам, если не соответствует, указать каким именно?

Определить, способствовала ли выбоина (разрытие), имеющаяся на месте ДТП, возникновению ДТП?

Определить время образования дефекта дороги, время фактического обнаружения дефекта дороги и возможность его устранения.

Определить, усматриваются ли какие-либо недостатки в организации движения на участке дорожно-транспортного происшествия (ДТП)?

Определить, какими нормативами должны были руководствоваться должностные лица организации, ответственные за эксплуатацию дороги, для обеспечения безопасности движения на данном участке?

Соответствовали ли их действия этим требованиям?

В условиях ухода автомобиля в кювет (колодец, яму, канаву и т.д.) определить, соответствует ли действующим нормативам состояние участка дороги, прилегающего к дороге?

Определить, имелись ли на месте ДТП уклоны дороги в продольном и поперечном направлениях?

Определить, способствовало ли возникновению ДТП факт отсутствия на участке дороги определенных дорожных знаков, дорожной разметки, светофоров, либо их неправильное, ненормативное расположение?

Для проведения судебной автодорожной (дорожно-транспортной или дорожной) экспертизы в распоряжение эксперта необходимо предоставлять все материалы гражданского, административного, гражданского или уголовного дела, относящиеся к ДТП. Должностному лицу, назначающему дорожную экспертизу, следует знать, что для полного и всестороннего исследования необходимо изучение всего комплекса информации о ДТП. Соответственно, каждый протокол допроса, каждый акт и каждая фотография по факту ДТП, подлежит предоставлению эксперту. В ситуациях, в том числе фактором ДТП являются погодные условия, обязательной станет справка о погодных условиях из Гидрометцентра в момент дорожно-транспортного происшествия.

Уважаемые коллеги, надеюсь, что информация, содержащаяся в данной статье, станет для вас интересным чтением и неплохим подспорьем в работе.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 9 июня 2023 года)

9 декабря 2022 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Овеян Ангелиной Артуровной**.

9 декабря 2022 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Таланова Александра Арсеньевича** и **Турцева Владимира Алексеевича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

9 декабря 2022 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Быков Илья Евгеньевич** и **Кашицын Алексей Юрьевич**.

9 декабря 2022 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Борисов Алексей Александрович** и **Краснов Сергей Владимирович** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

18 января 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Бояринцевой Нины Ивановны** и **Суздальцева Александра Владимировича**.

18 января 2023 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Кима Сергея Геннадиевича** и **Коробковой Надежды Васильевны**.

10 февраля 2023 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Абраровым Сергеем Владимировичем**, **Блиновым Романом Владимировичем**, **Бондаренко Юлией Владимировной**, **Смоляковой Еленой Юрьевной** и **Якубовой Лолой Шодимурадовной**.

3 марта 2023 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Притуманова Дмитрия Владимировича**.

14 апреля 2023 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Белогубцом Станиславом Владимировичем**, **Горшковой Светланой Игоревной**, **Канзавели Дмитрием Давидовичем**, **Кузнецовой Юлианной Сергеевной**, **Романенко Андреем Андреевичем** и **Тимошкиным Олегом Сергеевичем**.

14 апреля 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Евсяковой Ольгой Владимировной**.

12 мая 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Левкова Данила Юрьевича**.

12 мая 2023 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Павлова Александра Андреевича**.

12 мая 2023 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Махнева Сергея Владимировича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

9 июня 2023 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Бондаренко Ириной Викторовной** и **Кожиным Андреем Дмитриевичем**.

9 июня 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Жильцова Василия Юрьевича** и **Шибанова Александра Анатольевича**.

9 июня 2023 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвокатов **Коробковой Варвары Вадимовны**, **Новиковой Ксении Андреевны** и **Шувалова Анатолия Викторовича**.

9 июня 2023 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Сорокиной Юлии Евгеньевны** и **Спирьянова Дмитрия Юрьевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

10.02.2023 г. **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ И.О. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ БУГРОВОЙ Н. А.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о. начальника Министерства юстиции по Владимирской области Бугровой Н. А. в отношении адвоката … N.

27 января 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление и.о. начальника Управления юстиции по Владимирской области Бугровой Н. А. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением 10.01.2023. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Явился адвокат … N., который свою вину не признал и пояснил, что он в ужасе от соприкосновения со следствием. 02.10.21 г. он вступил у уголовное дело, приняв защиту гр-на Х. 06.10.22 г. тот был допрошен в качестве подозреваемого, а потом пауза, и вдруг новый следователь пригласил его с подзащитным и заявил о списке из 32 следственных действий, которые мы должны выполнить за оставшиеся три дня. Он возмутился этим и заявил, что его как защитника не уведомляли, договорились, что следователь выпишет им повестки о явке на каждый день к 9–00 ч. утра. Он с подзащитным приходил каждый день к 9-и утра и знакомились с 2–3 Постановлениями, которые нужно было осмыслить. Следователь делала специально, чтобы у него с клиентом возникла конфронтация и тот отказался от него. В результате появился адвокат по соглашению. Он выставил следователю заявление на оплату своего участия по уголовному делу, и она его оплатила. Его не ограничивали во времени в ходе предварительного следствия, представлений и жалоб в суд не было. В настоящий момент дело находится в суде. По делу клиент всё признавал, обсуждался вопрос была ли кража автомобиля. Ранее подобная жалобы уже рассматривалась, он все свои материалы тогда передавал ВП АП ВО Смирнову С. А. и полагает, что надо прекращать подобные действия следователей, это уже у них как тенденция.

Квалификационная комиссия на своем заседании 27 января 2023 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АПВО 10 февраля 2023 года явился адвокат N. с заключением квалификационной комиссии согласился, подтвердил ранее данные свои объяснения по обстоятельствам дисциплинарного производства. На заседание Совета АПВО не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося представителя Управления Министерства юстиции по Владимирской области в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление

и.о. начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Бугровой Н. А.; копия жалобы на действия адвоката от следователя В.; постановление об отказе в удовлетворения ходатайства от 02.11.2022; заявление от Х.; заявление от Х.; копия ордера от 2.10.2022; жалоба от следователя В.; копия ордера от 2.10.2022, заявление от Х.; информация от вице-президента АПВО Смирнова С. А.; постановление об отказе в удовлетворения ходатайства от 02.11.2022 г.; заявление от Х., а также дополнительно представленные в Совет АПВО копии ходатайств от адвоката N. и документов, подтверждающих факт уведомления адвоката о проведении следственных действий на 17 листах- Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката N. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Совет АПВО приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений ч. 1 ст. 51 УП РФ, пп. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 12 и п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АПВО установил, что 02.10.2022 года адвокат N. принял защиту Х., по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 166, подпункта «а, в» части 2 статьи 158, части 3 статьи 30, пункта «а» статьи 166 УК РФ. в СО МО МВД РФ «Ковровский» в порядке ст. 50 УПК РФ.

02.10.2022 от подозреваемого Х. поступило заявление следователю о предоставлении ему защитника на момент проведения с его участием следственных действий. В связи с тем, что подозреваемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ, а ходатайствовал о его назначении, также с целью соблюдения гарантированного ему Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом РФ права на защиту, следователем в тот же день была направлена заявка для назначения защитника. После чего в ночь с 02.10.2022 на 03.10.2022 подозреваемому Х. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, и он был допрошен в качестве подозреваемого по уголовному делу в присутствии защитника N. При этом подозреваемый Х. дал признательные показания, изобличающие его. 06.10.2022 подозреваемый Х. и его защитник N. в период времени с 12.00 часов по 12.01 часов были ознакомлены с постановлением о назначении трасологической судебной эксперты от 02.10.2022, после чего в тот же день в период времени с 12.02 часов по 12.03 часов были ознакомлены с постановлением о назначении трасологической экспертизы от 02.10.2022.

Далее 11.10.2022 подозреваемый Х. в присутствии защитника N. был дополнительно допрошен и подтвердил ранее данные показания, при этом более подробно пояснил следствию об обстоятельствах совершенного им и обвиняемым Л. преступлений.

15.10.2022 с участием подозреваемого Х. и его защитника N. проведен осмотр предметов, а именно DVD – диска с видеозаписью, которым в последствии признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. В ходе осмотра данной видеозаписи подозреваемый Х. так же подтвердил ранее данные показания.

21.10.2022 подозреваемый Х. и его защитник N. в период времени с 10.20 часов по 10.26 часов были ознакомлены с заключением эксперта № 1070 от 16.10.2022, после чего в этот же день в период времени с 10.27 часов по 10.30 часов были ознакомлен с заключением эксперта № 1069 от 05.10.2022.

24.10.2022 подозреваемый Х. и его защитник N. в период времени с 09.06 часов по 09.20 часов были ознакомлены с постановлением о назначении дополнительно трасологической судебной экспертизы от 10.10.2022, после чего в тот же день в период времени 09.28. часов по 09.50 часов были ознакомлены с заключением эксперта № 1099 от 18.10.2022.

25 октября 2022 года подозреваемый Х. и его защитник N. в период времени с 09.20 часов по 09.27 часов были ознакомлены с постановлением о назначении трасологической судебной экспертизы от 02.10.2022.

26.10.2022 года подозреваемый Х. и его защитник N. в период времени с 09.18 часов по 09.21 часов были ознакомлены с постановлением о назначении дополнительной трасологической судебной экспертизы от 20.10.2022 года, в период времени с 09.33 часов по 09.35 часов были ознакомлены с постановлением о назначении судебной экспертизы материалов, веществ и изделий от 02.10.2022 года, в период времени с 09.36 часов по 09.37 часов с постановлением о назначении товароведческой судебной экспертизы от 03.10.2022, в период времени с 09.45 часов по 09.49 часов с заключением эксперта № 01–189/22 от 04.10.2022, в период времени с 09.50 часов по 09.54 часов с постановлением о назначении товароведческой судебной экспертизы от 07.10.2022.

27.10.2022 года защитник N. в период времени с 09.26 часов по 09.50 часов повторно по устному ходатайству был ознакомлен с постановлением о назначении товароведческой судебной экспертизы от 07.10.2022 года, в период времени с 09.55 часов по 09.57 часов был ознакомлен с постановлением о назначении трасологической судебной экспертизы от 02.10.2022, в период времени с 09.58 часов по 10.00 часов был ознакомлен с заключением эксперта № 1072 от 05.10.2022, в период времени с 10.01 часов по 10.14 часов был ознакомлен с постановлением о назначении дополнительной трасологической судебной экспертизы

от 10.10.2022, в период времени с 10.15 по 10.16 был ознакомлен с заключением эксперта № 1100 от 18.10.2022, в период времени с 10.30 часов по 10.32 часов был ознакомлен с постановлением о назначении дактилоскопической судебной экспертизы от 02.10.2022, в период времени с 10.33 часов по 10.35 часов был ознакомлен с постановлением о назначении дополнительной дактилоскопической судебной экспертизы от 20.10.2022.

28.10.2022 года защитник N. в период времени с 10.42 часов по 10.44 часов был ознакомлен с постановлением о назначении судебной экспертизы материалов, веществ и изделий от 02. 10.2022, в период времени с 10.45 часов по 10.46 часов был ознакомлен с постановлением о назначении трасологической судебной экспертизы от 02.10.2022, в период времени с 10.47 часов по 10.48 часов был ознакомлен с заключением эксперта № 1074 от 05.10.2022, в период времени с 10.49 часов по 10.50 часов был ознакомлен с постановлением о назначении дополнительной трасологической судебной экспертизы от 10.10.2022, в период времени с 10.51 часов по 10.54 часов был ознакомлен с заключением эксперта № 1101 от 18. 10.2022, в период времени с 10.55 часов по 10.56' часов был ознакомлен с постановлением о назначении трасологической судебной экспертизы от 02.10.2022, в период времени с 10.57 часов по 10.58 часов был ознакомлен с постановлением о назначении дополнительной трасологической судебной экспертизой от 20.10.2022, в период времени с 10.59 часов по 11.01 часов был ознакомлен с постановлением о назначении товароведческой судебной экспертизы от 07.10.2022. Далее, в тот же день защитник N. в период времени с 11.02 часов по 11.03 часов был ознакомлен с постановлением о назначении судебной экспертизы (исследование ДНК) от 11.10.2022, в период времени с 11.04 часов по 11.05 часов был ознакомлен с постановлением о назначении амбулаторной психиатрической судебной экспертизы от 12.10.2022.

При этом 24, 25, 26, 27 и 28 октября 2022 года при ознакомлении с постановлениями о назначении судебных экспертиз, а также с заключениями экспертов по настоящему уголовному делу от защитника подозреваемого Х. N. поступали различные ходатайства.

31.10.2022 на имя следователя поступило заявление от Х. об отказе от услуг защитника N. в связи с утратой доверия. Постановлением следователя СО МО МВД России «Ковровский» В. от 02.11.2022 в удовлетворении заявленного подозреваемым Х. ходатайства от 31.10.2022 отказано.

08.11.2022 поступило заявление от Х. об отказе от услуг защитника N. в связи с заключением соглашения с адвокатом К.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу, не являются для Совета АПВО установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении решения по представлению уполномоченного органа в сфере адвокатуры, Совет АПВО исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем.

Уполномоченный орган не предоставил доказательств нарушения адвокатом N. требований части 1 статьи 51 УПК РФ, подпункта 1,2 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 63-ФЗ, статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката. Исходя из обстоятельств дела адвокат N. добросовестно отстаивал права Х. в период с 2 октября 2022 года по 08.11.2022 года.

Приложенные к представлению документы не являются надлежащими доказательствами вины адвоката. Жалоба следователя В. не является доказательством нарушения адвокатом N. профессиональной этики адвокат, т.к. содержит не подтверждённые документально обстоятельства, которые адвокат N. не признает. Заявление Х. об отказе от услуг защитника N. в связи с утратой доверия от 31.10.2022 года не нашло своего подтверждения, в связи с чем следователем В. 02.11.2022 года было отказа в его удовлетворении. Заявление об отказе от услуг адвоката N. от 08.11.2022 года, в связи с заключением соглашения с адвокатом К., не свидетельствует о нарушении адвокатом N. нарушения норм профессиональней этики адвоката, а лишь подтверждает желание Х. воспользоваться услугами адвоката по соглашению.

Проведенная проверка по жалобе вице-президентом АПВО Смирновым С. А. подтверждает отсутствие в действиях адвоката N. нарушения норм профессиональной этики адвоката.

Ссылка в представлении на нарушении адвокатом ч. 1 ст. 51 УПК РФ не подтверждена доказательствами по делу, адвокат N. участвовал в следственных действиях в период с 2 октября 2022 года по 8 ноября 2022 года, доказательств обратного не представлено. Заявителем не предоставлено доказательств уведомлений адвоката N. о приводимых следственных действиях, на которые он не явился или которые сорвал, не имея на то объективных причин, не предоставлено документов подтверждающих само производство следственных действий с участием N. и доказательств нарушения им норм уголовно-процессуального закона при их производстве. Совет АПВО не усматривает в действиях адвоката нарушения норм уголовно-процессуального закона и пп. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре, ст. 12 КПЭА.

Также не предоставлено доказательств того, что адвокат N. действовал не в интересах своего подзащитного Х., заявляя ходатайства в ходе производства следственных действий, а в иных интересах. Не согласие следователя с обоснованием заявленных ходатайств и временим их заявления не является основанием признания адвокатом нарушения профессиональной этики адвоката. Нарушения право на защиту не выявлено.

Кроме, того, и.о. начальника Управления Министерства юстиции РФ по Владимирской области дополнительно представил в АПВО копии документов на 17 листах. Согласно п. 2 ст. 23 КПЭА письменные доказательства и документы, которые участники намерены предоставить в комиссию, должны быть переданы секретарю не позднее 10 суток до начала заседания. В порядке указанной нормы никаких документов, подтверждающих доводы заявителя, секретарю предоставлено не было. Дополнительные документы направлены в квалификационную комиссию лишь 30.01.2023 года, представленные копии надлежащим образом не заверены, не идентифицированы и не известен источник их происхождения, в следствии чего Совет АПВО считает их ненадлежащими и не имеющими значение при разбирательстве дисциплинарного производства, не берет их во внимание при вынесении решения и не дает им оценку.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката N. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

10.02.2023 г. **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ЖАЛОБЕ ГР. Х. И АДВОКАТА Ч.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба Х. в отношении адвоката N., … присвоен входящий номер 604/01–09.

В жалобе указано, что 19.07.2022 г. примерно в 18 час. он был задержан сотрудниками полиции в с. Дубки Кольчугинского района Владимирской области по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. 20.07.2022 г. примерно 05 час. утра он был доставлен в ОМВД России по Кольчугинскому району Владимирской области, где был помещен в комнату для задержанных. Учитывая, что он не имел никакого отношения ко вменяемому ему преступлению, в целях легализации его задержания, сотрудниками ОВ ППС ОМВД России по Кольчугинскому району Владимирской области в отношении него были составлены протокол АП № 33/119214 об административном правонарушении от 19.07.2022 г. и протокол № 394 об административном задержании, согласно которым он якобы совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В комнате для задержанных ОМВД России по Кольчугинскому району Владимирской области он пробыл примерно до 09 час. 00 мин. 21.07.2022 г. На протяжении всего времени его нахождения в ОМВД России по Кольчугинскому району Владимирской области он просил сотрудников полиции сообщить о его задержании его адвокату, члену Адвокатской палаты г. Москвы Ч., с которым у него было заключено соглашение на оказание юридической помощи. Однако данная просьба сотрудниками полиции была проигнорирована. Примерно в 12 час. 00 мин. 21.07.2022 г. он был доставлен в СЧ по РОПД СУ УМВД России по Владимирской области, где следователь Н. сообщила, что намеревается задержать его по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Он сразу сообщил ей о том, что у него есть адвокат по соглашению и потребовал, чтобы она сообщила о его задержании адвокату Ч. Спустя несколько часов, в кабинет, в котором его содержали, зашел незнакомый ему ранее мужчина, который представился адвокатом N., показал удостоверение адвоката и сказал, что его супруга К. якобы заключила с ним соглашение, что он будет осуществлять его защиту по уголовному делу. На что он ответил ему, что в его услугах не нуждается,

так как у него уже есть адвокат по соглашению – Ч., что необходимо с ним связаться и сообщить о том, что Х. задержан. В ответ на это N. заявил ему, что он уже передал следователю ордер № 262925 от 21.07.2022 г. на защиту Х. и в любом случае будет осуществлять его защиту по уголовному делу. Он был категорически против и настаивал на вызове адвоката Ч. Спустя несколько часов, примерно в 20 час. 00 мин., после его многократных настойчивых просьб, адвокат N. с разрешения следователя Н. и в её присутствии совершил звонок его супруге К., которая по громкой связи сообщила реестровый номер адвоката Ч., его номер телефона и пояснила Х., что обратилась к адвокату N. только для того, чтобы он разыскал Х., так как она не знала, где его содержат. После этого, следователь Н. объявила, что намеревается при участии адвоката N. составить протокол его задержания, а затем провести его допрос в качестве подозреваемого и очную ставку. Он был категорически против проведения данных следственных действий без его адвоката по соглашению – Ч., о чем написал заявление на имя следователя Н., в котором сообщил, что адвокат Ч. уже выехал из г. Москва в г. Владимир для осуществления его защиты. Проигнорировав его требования и просьбы, следователь Н. всё же составила протокол задержания подозреваемого от 21.07.2022 г., а также провела его допрос и очную ставку с его участием, о чем составила протокол допроса подозреваемого от 21.07.2022 г. и протокол очной ставки от 22.07.2022 г. Во всех этих документах адвокат N. расписался в качестве моего защитника, несмотря на категорические возражения Х. Он отказался от подписи в данных документах, так как следственные действия были проведены без адвоката Ч., с которым у него было заключено соглашение, чем было нарушено его право на защиту. Сразу после составления протокола очной ставки, т.е. примерно в 00 час. 30 мин. 22.07.2022 г., он был доставлен в ИВС УМВД по г. Владимиру, куда утром 22.07.2022 г. прибыл его адвокат Ч. Впоследствии Х. узнал, что никакого соглашения с адвокатом N. на его защиту по уголовному делу ни его супругой, ни его родными и близкими заключено не было, что его супруга К. обратилась к адвокату N. исключительно затем, чтобы он помог ей разыскать мужа, что за эту услугу адвокат N. взял у неё денежные средства в размере 30 000 руб., не заключив с ней соглашения и не выдав ей квитанцию или иной документ о получении денежных средств. Считает, что своими действиями адвокат N. грубо нарушил положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката и просит привлечь его к дисциплинарной ответственности.

26 октября 2022 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба гр. К. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба адвоката Ч. в отношении адвоката N., осуществляющего деятельность в ВФ ВОКА № 1 АК № 2, присвоен входящий номер: 627/01–09.

В жалобе указано, что 19.07.2022 г. во второй половине дня Х. был незаконно задержан сотрудниками полиции в с. Дубки Кольчугинского района Владимирской области на основании протокола АП 33/119214 по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Определением судьи Кольчугинского городского суда Владимирской области протокол и материалы дела 21.07.2022 г. были возвращены в ОМВД России по Кольчугинскому району Владимирской области. Кроме того, сотрудники полиции объявили Х., что он будет задержан в соответствии со ст. 91, ст. 92 УПК РФ в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. 19.07.2022 г. К. заключила с Ч. соглашение на защиту её супруга Х., что подтверждается её заявлением от 19.07.2022 г., переданным следователю 21.07.2022 г. в 00 час. 10 мин. в ходе производства обыска в жилище Х., а также соглашением. Октябрьский районный суд г. Владимира 22.07.2022 г. своим постановлением признал проведение обыска незаконным. 21.07.2022 г., до составления протокола задержания, Х. передал следователю Н. заявление, в котором он уведомлял следствие о том, что у него имеется защитник по соглашению – адвокат Ч., что все следственные действия он просит проводить только с участием избранного им адвоката по соглашению. Данное обстоятельство подтверждается заявлением Х. от 21.07.2022 г. 21.07.2022 г. примерно в 20 час. 00 мин., с разрешения следователя, Х., в присутствии адвоката N. и следователя Н., совершил телефонный звонок по громкой связи своей супруге К., которая сообщила реестровый номер адвоката Ч., его номер мобильного телефона и пояснила, что он уже выехал из г. Москва в г. Владимир для осуществления защиты Х. и прибудет в следственный отдел в течение 3-х часов. С момента того, как К. сообщила адвокату N. и следователю Н. номер моего мобильного телефона, до момента окончания следственных действий с Х. Ч. не поступило ни одного звонка от следователя или адвоката N., что подтверждается детализацией вызовов по номеру моего мобильного телефона. По приезду в г. Владимир, дежурный УМВД России по Владимирской области сообщил Ч., что следственные действия с Х. в настоящее время проводятся с участием другого адвоката и его без разрешения следователя не пропустят. Следователь Н. на звонки Ч. не ответила. Адвокат N. ответил на звонки Ч. лишь после окончания следственных действий с Х.,

т.е. около 01 час. 00 мин. 22.07.2022 г., и сообщил, что все следственные действия с Х. были проведены с его участием. Согласно ордеру № 262925 от 21.07.2022 г. адвокат N. защищал интересы Х. на основании соглашения № 1 от 21.07.2022 г. Однако Х. и его супруга К. отрицают факт заключения с адвокатом N. соглашения на защиту Х. в УМВД РФ по Владимирской области. Со слов К., адвокат N. получил от неё наличные денежные средства в размере 30 000 руб. за помощь в розыске Х., а не за защиту Х. в УМВД РФ по Владимирской области. К. совместно с адвокатом N. 21.07.2022 г. разыскивали её супруга в г. Кольчугино и г. Владимире, поскольку сотрудники полиции отказались дать информацию о месте нахождения её супруга. При этом адвокат N., в нарушение положений ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», какого-либо соглашения с К. не заключил, финансовый документ, подтверждающий внесение им денежных средств в кассу либо на расчетный счет коллегии адвокатов, не выдал. Согласно протоколу допроса подозреваемого от 21.07.2022 г., протоколу очной ставки от 22.07.2022 г. подозреваемый Х. в категорической форме отказывался от участия адвоката N. в качестве его защитника по соглашению, настаивая на участии избранного им защитника по соглашению – адвоката Ч., выражая свой протест в том числе тем, что отказывался от подписи в протоколах. Согласно протоколу допроса от 21.07.2022 г. и протоколу очной ставки от 22.07.2022 г. следственные действия были проведены в ночное время, в отсутствие избранного подозреваемым Х. адвоката по соглашению Ч., в нарушение и. 3 ч. 4 ст. 46, ч. 1 ст. 50, п. 1 ч. 1 ст. 51, ч. 3 ст. 164 УПК РФ. Нарушение права на защиту – это в том числе лишение или ограничение лица, подвергнутого уголовному преследованию, права пользоваться помощью избранного им защитника по соглашению. Таким образом, полагает, что действия (бездействие) адвоката N., выразившиеся в нарушении им требований пп. 3 и. 4 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 7, и. 1, п. 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1, пп. 2 п. 1 ст. 9, п. 9 ст. 10, п. 1, п. 5 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, привели к нарушению права на защиту подозреваемого Х., гарантированного ему положениями Конституции РФ и УПК РФ.

31 октября 2022 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба адвоката Ч. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии 25 ноября 2022 года не явился Х., уведомленный надлежащим образом о дате и времени дисциплинарного производства почтовым отправлением, явился адвокат Ч. и адвокат N. В порядке ч. 2.1 ст. 20 КПЭА в целях более полного и объективного разбирательства квалификационная комиссия решила объединить в одно производство несколько дисциплинарных производств, в отношении одного адвоката N., с учетом того, что в жалобе Х. и адвоката Ч. указаны одни и те же основания привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. На заседании квалификационной комиссии адвокат Ч. заявил ходатайство об отложении дисциплинарного производства в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела и ввиду представления новых доказательств по делу. Квалификационная комиссия на основании п. 1 ст. 23 КПЭА, признав причину уважительной (п. 2 ст. 23 КПЭА) удовлетворила заявлено ходатайство отложило рассмотрение дисциплинарного дела.

На заседании квалификационной комиссии 27 января 2023 года не явился Х., уведомленный надлежащим образом о дате и времени дисциплинарного производства, явился адвокат Ч. и адвокат N. Адвокат Ч. поддержал поданные жалобы, предоставил письменные пояснения в которых указано, что доводы и обстоятельства, изложенные в его жалобе и в жалобе его подзащитного Х. на действия члена Адвокатской палаты Владимирской области, члена Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 N., поддерживает в полном объеме. Подпунктами 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством способами, что предполагает личное и непосредственное оказание адвокатом юридической помощи доверителю в соответствии с условиями заключенного между ними соглашения, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7). Адвокату N. было достоверно известно о том, что Х. 19.07.2022 г. был задержан сотрудниками ОМВД России по Кольчугинскому району Владимирской области, а 21.07.2022 г. в 12 часов он был доставлен для оформления его задержания в порядке ст.ст. 91–92 УПК РФ в СЧ по РОПД СУ УМВД России по Владимирской области. N. утром 21.07.2022 г. было достоверно известно о том, что у Х. есть защитник по соглашению – адвокат Ч. N. 21.07.2022 г. в 19 час. 54 мин. стало достоверно известно о том, что адвокат Ч. выехал из г. Москва для

защиты Х. N. 21.07.2022 г. в 21 час 00 мин. приступил к защите Х. против его воли, не имея заключенного соглашения на это. Х. не заявлял о допуске адвоката N. в качестве его защитника. Напротив, Х. 21.07.2022 г. было подано заявление в письменном виде на имя следователя о том, чтобы его защиту осуществлял адвокат Ч., с которым у него заключено соглашение. Участие N. в составлении протокола задержания 21.07.2022 г. в 21 час не было обязательным, так как Х. был фактически задержан сотрудниками полиции еще 19.07.2022 г. (ч. 1.1 ст. 92 УПК РФ). N. не имел законных оснований для предоставления следователю ордера № 262925 от 21.07.2022 г. на защиту Х. в УМВД РФ по Владимирской области, так как соглашение № 1 от 21.07.2022 г. с ним заключено не было. N. не имел законных оснований для участия в допросе Х. в качестве подозреваемого 21.07.2022 г. в 23 часа 00 мин., поскольку последний настаивал на участии адвоката Ч., с которым у него заключено соглашение. На защиту адвокатом N. не соглашался, выражая свой протест отказом от подписи на протоколе. N. не имел законных оснований для участия в очной ставке в качестве защитника Х. 21.07.2022 г. в 23 часа 40 мин., поскольку последний настаивал на участии адвоката Ч., с которым у него заключено соглашение. На защиту адвокатом N. не соглашался, выражая свой протест отказом от подписи на протоколе. N. своими действиями лишил Х. возможности реализовать своё право на защиту и представить следствию в ходе допроса и очной ставки документы, опровергающие оговор со стороны свидетеля, с которым проводилась очная ставка. Документы находились у адвоката Ч. Полагает, что адвокату N. должны быть хорошо известны положения ч. 4 ст. 50 УПК РФ, согласно которым следователь обязан в течение 24 часов с момента задержания ждать защитника, приглашенного подозреваемым. В данном случае – адвоката Ч.

Участие N. в следственных действиях с участием Х. не было обязательным, тем более в ночное время, так как с момента задержания и до начала допроса подозреваемого прошло всего четыре часа. N. по неизвестным причинам не предложил лично Х., его супруге – К. или его сестре – Л. заключить соглашение на защиту Х. по уголовному делу. N. 13.08.2022 г. получил лично от К. денежные средства в размере 30 тысяч рублей за оказание услуги по розыску её супруга, не выдав при этом квитанции и обещанное соглашение. N. 21.07.2022 г. не заключил с К. соглашение на оказание услуги по розыску её супруга, которую он оценил в 30 тысяч рублей. Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются протоколами опроса свидетелей Х. от 15.12.2022 г., К. от 20.11.2022 г., от 22.12.2022 г., Л. от 22.12.2022 г., Т. от 22.12.2022 г., распечаткой смс-сообщения адвокату N. с мобильного телефона адвоката Ч. от 21.07.2022 г., распечаткой переписки К. с адвокатом N. за 21.07.2022 г., 11.08.2022 г., 12.08.2022 г., 13.08.2022 г., заявлениями Х. от 21.07.2022 г., от 26.07.2022 г., протоколами от 21.07.2022 г. задержания подозреваемого, допроса подозреваемого и очной ставки, приобщенными к материалам дисциплинарного производства. Из содержания протоколов опроса Х., К., Л., Т. и переписки К. с N., следует, что адвокат N., обосновывая свою позицию, указал в своих объяснениях на обстоятельства, не соответствующие действительности, а также представил в материалы дисциплинарного производства сфальсифицированные документы, а именно: соглашение № 1 от 21.07.2022 г., якобы заключенное с некоей гражданкой С., квитанцию № 043262 от 13.08.2022 г. на сумму 30 тысяч рублей, якобы полученных от С. 09.01.2023 г. Х. было подано заявление в соответствии со ст. 141 УПК РФ в Следственное управление СК России по Владимирской области в отношении адвоката N., решение по которому до настоящего времени не принято. Ч. полагает, что адвокат N. проявил исключительную недобросовестность, непорядочность и непрофессионализм, грубейшим образом нарушив п. 1 ст. 4, п.п. 2, 3 ст. 5, п.и. 1, 2 ст. 8, пп. 1, 2, 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1, 4 п. 1 ст. 7, п.п. 1, 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Адвокат N. поддержал поданные им объяснения, в которых указано, что 21.07.2020 года к нему обратилась женщина с просьбой ей помочь, в связи с задержанием её мужа в г. Кольчугино. Он срочно выехал в г. Кольчугино, встретился с ней обсудил детали и сообщил, что Х. задержан и доставлен в г. Владимир на ул. Лермонтова в УНК УМВД. По приезду в г. Владимир он прибыл в УНК, где по просьбе жены удостоверился, что с Х. все в порядке. Жена сообщила, что желает заключить соглашение, если его повезут в следственную часть. N. обозначил ей сумму за один день участия в размере 15 000 рублей, она согласилась, после чего адвокат еще раз переговорил с Х. Он не возражал против участия N. по делу. Когда N. узнал о том, что у Х. имеется другой адвокат из г. Москва, он сообщил следователю, что не будет участвовать в деле, пока следователь не вызовет того адвоката письменно. Следователь сообщила, что в этом случае она вызовет адвоката по назначению. В связи с этим Х. попросил N. остаться и осуществлять его защиту до приезда московского адвоката. Далее N. сообщил К., что не будет осуществлять защиту без соглашения, на что последняя сказала, что приедет её или Х. родственница и заключит с ним соглашение на следственные действия, которые должны были быть произведены 20–21 июля 2022 года. После этого адвокат встретился возле СЧ СУ с С. и подписал с ней соглашение, после чего осуществлял защиту Х. После окончания следственных действий он дождался приезда адвоката Ч. и ввел его в курс дела. Денежные средства по соглашению он получил только 13 августа, а внес в кассу адвокатского образования в сентябре 2022 года в связи с нахождением бухгалтера на больничном. На заседании

квалификационной комиссии адвокат дополнительно пояснил, что просит документы, представленные Ч. не принимать, как недопустимые. Пояснил, что ему позвонила К., сообщив, что у её мужа проблемы в г. Кольчугино, он пропал, там что-то связано с наркотиками, она попросила помощи. Он по своей глупости поехал из Владимира в г. Кольчугино без оплаты, в г. Кольчугино он встретился с К., она обещала обговорить соглашение. В тот момент она просила найти её мужа. Он обратился к сотруднику полиции по поводу нахождения у них Х., тот пояснил, что его уже нет у них, его увезли в г. Владимир. Он созвонился по телефону с оперативным сотрудником, пояснившего, что да, Х. находится у них. К. ему не сообщала о наличии у них адвоката по соглашению. Они поехали в г. Владимир, где он, зайдя в отдел, переговорил с сотрудником, убедился, что Х. цел и находится у них, после чего выйдя на улицу сообщил жене, что её мужа будут задерживать. Она попросила защищать её мужа, а она останется на улице, мы обговорили общие условия, и он уехал. Затем ему позвонил следователь и сообщил, что если он защитник гр-на Х., то того будут задерживать, о чём он так же сообщил жене Х., она попросила его подъехать и участвовать в защите её мужа. Он взял с собой соглашение и подъехал к отделу, однако К. не оказалось там, по телефону она сообщила, что ей стало плохо, сердце прихватило, в связи с чем он ей пояснил, что без соглашения он не может работать, спросил, как оформить соглашение с ним. Она по телефону сообщила ему данные лица, которое прибудет вместо неё, которые он внёс в соглашение, указав размер оплаты 15 тыс. руб. Приехала С., подписала соглашение, он её данные не проверял. Предмет соглашения указал – защищать на следствии, в тот момент они не требовали адвоката Ч. Примерно в 20–30 ч. Поступила СМС от Ч., что он будет защищать Х., просил сообщить о нём следователю, мы по громкой связи на его телефоне пообщались, он сообщил, что уже едет во Владимир, и если он не успеет, то просил воспользоваться правами по ст. 51 Конституции РФ, мол ничего страшного. В тот момент оплаты по соглашению не было, только позже он потом, когда поехал на юг, встретился и получил деньги. В данной ситуации им интересы клиента по защите по уголовному делу ставились на первое место, в тот момент деньги были не главным. Поэтому он стал осуществлять защиту без денег.

Квалификационная комиссия на своем заседании 27.01.2023 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., на заседание Совета АПВО 10.02.2023 года явился, будучи надлежащим образом извещенный о дне и времени рассмотрения Советом АПВО дисциплинарного производства, с заключением Квалификационной комиссии согласился, вину полностью признал. На заседание Совета АПВО 10.02.2023 года не явились гр. Х. и адвокат Ч., каких-либо письменных объяснений, возражений не представили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства от 26.10.2022; жалоба от Х.; протокол АП № 33/119214 от 19 июля 2022 года; протокол об административном задержании от 20.07.2022 № 394; заявление от Х. на имя следователя Н. от 21.07.2022 г; заявление от Х. на имя следователя Н. от 26 июля 2022 года; протокол задержания от 21.07.2022; протокол допроса подозреваемого от 21 июля 2022 года; протокол очно ставки от 22.07.2022 года; распоряжение президента АПВО об отказе в возбуждении дисциплинарного производства по жалобе К.; жалоба от К. с приложенными документами на 15 листах; справка от координатора АС АРПН Прохорова И. С. от 4 октября 2022 года; жалоба на адвоката N. от Х. и сообщение вице-президента АПВО о невозможности рассмотрения жалобы; объяснительная от N.; копия соглашения от 21.07.2022 года; корешок ордера № 262925 от 21.07.2022; квитанция № 043262 от 13.08.2022; копия соглашения от 21.07.2022 года; квитанция к приходному кассовому ордеру от 15 сентября 2022 года № 462; объяснительная от N.; копия ордера адвоката Ч. от 15 ноября 2022 года; ходатайство о приобщении документов от Ч.; протокол опроса свидетеля от 20.11.2022 г.; копия паспорта К.; скрин смс сообщения от адвоката Ч.; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства от 31.10.2022; жалоба от адвоката Ч.; ордер от 28.10.22 от адвоката Ч.; письмо от К.; постановление Октябрьского районного суда г. Владимира; суда от 22 июля 2022года; заявление от Х.; копия ордера от 21.07.2022 г.; протокол задержания подозреваемого от 21 июля 2022 года; протокол допроса подозреваемого от 21 июля 2022 года; протокол очной ставки от 22 июля 2022 года; определение Кольчугинского городского суда от 21 июля 2022 года; заявление от Х. от 26 июля 2022 года; жалоба прокурору Владимирской области от Х.; заявление о приобщении документов от 23 декабря 2022 года от Ч.; протокол опроса свидетеля Х.; протокол опроса свидетеля К.; протокол опроса свидетеля Л.; протокол опроса свидетеля Т.; заявление о приобщении документов от 09 января 2023 года от Ч.; скрины с мобильного телефона на 4 листах; пояснения по дисциплинарному делу от адвоката Ч.; скрин с мобильного телефона на 1 листе, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2, п. 4, п. 6 ст. 25 ФЗ-64, п. 3 ст. 4, п. 1 ст. 10, п. 2 и п. 6 ст. 16 КПЭА, п. 1, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденный 8 Всероссийским съездом 20 апреля 2017 года. N. осуществлял квалифицированную юридическую помощь Х. без соглашения в письменном виде и без оплаты.

Совет АПВО установил, что К. 21.07.2022 года через Интернет нашла адвоката N., к которому обратилась за оказанием квалифицированной юридической помощи супругу Х., который по имеющейся у неё информации был задержан правоохранительными органами во Владимирской области по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Они встретились в г. Кольчугино, но там Х. уже не оказалось, после чего К. вместе с адвокатом N. проехали в г. Владимир. Размер вознаграждения адвоката N. устно был согласован с доверителем К. в размере 30 000 рублей, что подтверждается протоколом опроса свидетеля от 20 ноября 2022 года. Совет АПВО установил, что адвокат N. приступил к оказанию квалифицированной юридической помощи Х. по уголовному делу с момента обращения К. Факт обращения супруги Х. к N. стороны не оспаривают, следовательно, в действиях адвоката N. не усматривается действий по навязыванию своей помощи лицам путем использования личных связей с работниками правоохранительных органов и другими недостойными способами, нарушений положения пп. 6 п. 1 ст. 9 КПЭА не установлено.

Согласно ч. 3, 4 ст. 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле с момента фактического задержания лица после предъявления удостоверения и ордера. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств (п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятый 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года). Осуществляя квалифицированную юридическую помощь по уголовному делу Х., в связи с обращением его супруги К., адвокат N. не вправе был отказаться от принятой защиты. Учитывая, что соглашения с К. не было заключено в письменной форме, установить конкретный предмет соглашения не представляется возможным.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для Совета АПВО установленными и имеющими неоспоримое значение. Совет АПВО исходит из презумпции невиновности адвоката.

Заявитель Х. и его адвокат Ч. не представали бесспорных доказательств того, что К. обратилась к N. исключительно в целях розыска своего мужа. Более того, с учетом специфики расследования уголовных дел, а также норм уголовно-процессуального закона (в частости ч. 4 ст. 49 УПК РФ), правоохранительные органы не обязаны предоставлять адвокату сведения о задержанных без предоставления ордера и удостоверения, в связи с чем в действиях N. отсутствует нарушения права на защиту при предъявлении ордера в материалы уголовного дела. С учетом обстоятельств дела, адвокат N. принявший защиту не мог отказаться от участия в следственных действиях, оставить своего подзащитного без защиты в УМВД по Владимирской области, в связи с отсутствием другого адвоката, который ненадлежащим образом уведомил следственный орган о принятии защиты Х. Закон не предусматривает обязанность адвоката по соглашению устраняться от участия в деле при наличии второго адвоката, в связи с чем довод заявителя, что без адвоката Ч. адвокат N. не должен был участвовать в следственных действиях не основан на законе.

Отсутствие нарушения права Х. и К. на защиту также подтверждается тем, что в представленных протоколах задержания подозреваемого от 21 июля 2022 года, протоколах допроса подозреваемого от 21 июля 2022 года и протокола очной ставки от 22 июля 2022 года Х. не заявлял о своем несогласии по поводу осуществления защиты N. Каких-либо заявлений до момента окончания следственных действий от Х. на имя следователя или адвоката N. не поступало, доказательств обратного в материалах дисциплинарного дела не имеется. При этом адвокат N. в протоколе допроса Х. в качестве подозреваемого указал на нарушение прав подзащитного в части отсутствия при допросе защитника по соглашению Ч. В протоколе очной ставки адвокатом также указано на иные нарушения, в частности на присутствие при проведении очной ставки посторонних лиц, на отсутствие адвоката по соглашению Ч., а также на нарушение иных прав. Данные обстоятельства в совокупности с объяснениями К. свидетельствуют об осуществлении защиты адвокатом N. надлежащим образом.

При этом Совет АПВО не может установить соблюдение адвокатом N. письменной формы соглашения на оказание юридической помощи и надлежащего порядка внесения полученного вознаграждения в кассу адвокатского образования.

Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона и нарушению правил, предусмотренных КПЭА не могут быть исполнены адвокатом. Достигнутое соглашение между К. и N. оформить соглашение и произвести оплату по нему не в момент встречи в г. Кольчугино, а после оказания срочной юридической помощи, является нарушением п. 1 ст. 10 КПЭА., т.к. адвокат не должен был соглашаться на данные условия, поскольку они противоречат закону.

Предоставленное адвокатом N. соглашение с гр. С. не является доказательством соблюдения адвокатом п. 2 ст. 25 ФЗ-63 в связи с тем, что в материалах дела отсутствует доказательства заинтересованности

данного лица в заключении соглашения об оказании юридической помощи Х. Кроме того, исходя из объяснений К. и Х. они не давали согласие гр. С. на заключение такого соглашения и вообще отрицают знакомство с ней.

Обязанность адвоката по соблюдению Кодекса профессиональной этики адвоката и исполнению решений органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции, установлена подпунктом 4 пункта 1 статьи 7, пунктом 7 статьи 35 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пунктом 1 статьи 3 и пунктом 6 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

Пунктом 2 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

В случае, если отношения между лицом, заключающим соглашение на защиту третьего лица, и самим обвиняемым (подозреваемым) с очевидностью не прослеживаются, адвокатам следует, проявляя разумную осмотрительность, более детально и осторожно подходить к вопросу о принятии поручения и фиксации сведений о лице, заключающем соглашение об оказании юридической помощи. В рассматриваемом случае N. не предприняты меры по фиксации сведений о лице, заключившим с ним соглашение об оказании юридической помощи в пользу третьего лица, поскольку в материалы дисциплинарного производства отсутствуют какие-либо данные о данном лице, кроме тех, которые указаны в соглашении. Адвокат N. также в порядке п. 4 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятый 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года не взял у Х. согласия на защиту при наличии соглашения с С.

При этом, Совет АПВО полагает, что выявленное нарушение исходя из обстоятельств дела не является существенным, т.к. инициатором осуществления защиты Х. по уголовному делу была его супруга К., именно в связи с её обращением адвокат N. приступил к осуществлению защиты, разыскал супруга (осуществил выезд в г. Кольчугино, осуществил розыск подзащитного в г. Владимире, добросовестно осуществлял защиту в УМВД России по Владимирской области при проведении следственных действий). Указанные в жалобах претензии к порядку оформления соглашения и внесению денежных средств в кассу адвокатского образования не являются доказательствами нарушения права на защиту по уголовному делу.

Соглашение об оказании юридической помощи согласно п. 6 ст. 25 63-ФЗ и ст. 16 КПЭА является двухсторонним договором, по которому адвокат оказывает юридическую помощь за вознаграждение. Условия и размер вознаграждения являются существенным условием соглашения (пп. 3 п. 4 ст. 25 ФЗ-63). В связи с указанными нормами и обстоятельствами дела, Совет АПВО приходит к выводу о несогласованности существенного условия соглашения, условий выплаты вознаграждения адвокату и осуществление защиты прав Х., оказание юридической помощи без оплаты в период с 21.07.2022 года по 13.08.2022 года, что является нарушением профессиональной этики адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, признание вины адвокатом, иные обстоятельства., в том числе совершение адвокатом правонарушения впервые., не большой стаж работы адвоката.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 1 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушении пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2, п. 4, п. 6 ст. 25 ФЗ-64, п. 3 ст. 4, п. 1 ст. 10, п. 2 и п. 6 ст. 16 КПЭА, п. 1, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденный 8 Всероссийским съездом 20 апреля 2017 года, адвокат осуществлял квалифицированную юридическую помощь Х. без соглашения в письменном виде и без оплаты.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

И.о. Президента Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

АДВОКАТЫ ИГРАЮТ В РУССКИЙ БИЛЬЯРД

20 мая 2023 г. в г. Владимире в бильярдном клубе «Мон Плезир» состоялся региональный турнир по русскому бильярду на кубок Президента Адвокатской Палаты Владимирской области. И вновь адвокаты-виртуозы встретились за зеленым сукном, чтоб побороться на звание лучшего бильярдиста. Чей кий оказался быстрее и точнее?

В соревновании приняли участие 16 адвокатов из разных адвокатских образований Владимирской области. Соперники выбирались путем жеребьевки, игра проводилась по турнирной системе до двух побед в одной встрече с одним игроком. Выигрывал тот, кто первым отправлял в лузу восемь шаров.

Для адвокатов это были не просто азартные соревнования, а целое искусство. Целью турнира стала не только спортивная борьба, но и повышение уровня корпоративной культуры, популяризация интеллектуального вида спорта.

В начале соревнований игроки разминались, делились разными приемами плавных ударов, и тактикой меткого прицела. Кроме того, адвокаты рассказали о традициях и некоторых нюансах бильярдного этикета. Так, ни при каких обстоятельствах нельзя отвлекать игрока, который готовится к удару. Не принято аплодировать за «красивый» удар. Восхищение можно выразить путем традиционного щелчка пальцами. Также в ожидании своего удара необходимо держаться на достаточном расстоянии от противника, не стесняя его движений. Не стоит забывать, что мелок не просто так лежит у стола. Не нужно злоупотреблять его использованием, но своевременная обработка набойки кия обеспечивает максимальную точность сложных ударов.

Поддержать адвокатов пришли их родные и близкие. Они болели и переживали за игроков, чем способствовали созданию не только спортивной, но и дружественной обстановки. Однако, за зеленым сукном все решает опыт, внимательность, память.

Турнир был открыт выступлением Президента АПВО Денисова Юрия Васильевича, который отметил важность традиции игры в русский бильярд среди владимирских адвокатов, успешный опыт выступления на открытых, российских соревнованиях. Юрий Васильевич отметил, что активный и спортивный образ жизни каждого адвоката указывает на профессиональную основу всего адвокатского сообщества.

Вечером были подведены итоги и прошла церемония награждения.

В упорной и тяжелой борьбе места распределились следующим образом:

Победу в состязательном турнире одержал Жарков Антон Сергеевич (адвокат ВОКА № 1 АК № 40). Второе место завоевал Шмелев Сергей Александрович (адвокат ВОКА № 1 АК № 3). Третье место поделили между собой Ашин Дмитрий Александрович (адвокат ВОКА № 1 АК № 40) и Савлов Александр Геннадьевич (адвокат ВОКА № 1 АК № 4 г. Александров).

Адвокаты показали максимальную концентрацию, стратегический анализ позиции и выполнение намеченного плана, аналогично как и в своей профессиональной деятельности. Не зря говорят, талантливый человек талантлив во всем.

Турнир по бильярду прошел на самом высоком уровне и стал настоящим адвокатским праздником.

Адвокат
Дарья Зайцева