Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 4 (52) 2016 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Поздравляем с 60-летним юбилеем!

Уважаемые коллеги!

Заканчивается 2016 год и в преддверии наступающего 2017 года мы можем оглянуться назад и вспомнить об успехах палаты в прошедшем периоде, которых мы достигли, и заглянуть в перспективы 2017 года.

Адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь ст. 48 Конституции РФ Федерального закона от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и КПЭА, добросовестно выполняют свои профессиональные обязанности по оказанию квалифицированной юридической помощи гражданам, организациям, предприятиям и учреждениям Владимирской области.

Активная работа проводится Адвокатской палатой по выполнению Федерального закона от 21.11.2011 г. «О бесплатной юридической помощи» по заключенным соглашениям с Администрацией Владимирской области.

Адвокаты Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 и Центральной коллегии адвокатов продолжают принимать граждан-льготников, составлять в их интересах юридические документы, оказывать правовую помощь в судах и иных организациях.

Итоги профессиональной работы каждого адвоката и адвокатского образования будут подведены к концу года и озвучены ко Дню адвоката, лучшие получат заслуженные награды Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты Владимирской области.

Большая работа ведется адвокатами с гражданами по системе PRO BONO.

Заслуживает внимания работа Совета палаты по заключению договоров и соглашений о взаимодействии с Администрацией Владимирской области, Уполномоченным по правам человека при Президенте РФ по Владимирской области, Управлением судебного департамента во Владимирской области, Ассоциацией юристов Владимирской области, Владимирским филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Все это дает Совету Адвокатской палаты Владимирской области возможность оперативно владеть важной информацией, грамотно и профессионально решать вопросы адвокатуры и адвокатской деятельности.

Уважаемые коллеги, искренне и от всей души поздравляю Вас и Ваши семьи с наступающим Новым годом и Рождеством Христовым! Желаю новых профессиональных достижений, здоровья, любви и счастья!

С Уважением, Президент Адвокатской палаты Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

МОСКВА – СУЗДАЛЬ. 2

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СОСТОЯЛОСЬ РАСШИРЕННОЕ СОВЕЩАНИЕ 5

ДЕНЬ ЮРИСТА И ПРЕМИЯ СПЕРАНСКОГО 7

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 02.12.2016 ГОДА 8

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

ПЛАН ЗАНЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ НА 2017 ГОД . . 9

РААН ПРИГЛАШАЕТ АДВОКАТОВ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В СЕМИНАРАХ . 10

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

СПИСКИ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ И АДВОКАТОВ, ОКАЗЫВАЮЩИХ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ НА ТЕРРИТОРИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 11

АДВОКАТЫ ЗА ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ 15

НОВОСТИ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

СОСТОЯЛСЯ ПЕРВЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ 17

ПРЕДСТАВЛЯЕМ ЧЛЕНОВ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 18

ПЛАН ЗАНЯТИЙ СО СТАЖЕРАМИ И ПОМОЩНИКАМИ АДВОКАТОВ НА 2017 ГОД 19

ПУБЛИКАЦИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 21

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИИ 23

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ 25

СУДЕБНОЕ КРАСНОРЕЧИЕ 27

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ-ЮРИСТОВ 29

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . . 30

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

. 31

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

РЕЧЬ АДВОКАТА ЛАНДЫШЕВОЙ Е.А. 47

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ЮРИСТЫ СМЕЮТСЯ 50

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ НА ЧЕМПИОНАТЕ РОССИИ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ 52

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич
Филичкин Алексей Александрович

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ №2613.

Тираж 150 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

МОСКВА – СУЗДАЛЬ

14 октября в Суздале состоялось рабочее совещание руководства ФПА РФ и адвокатских палат Центрального федерального округа

Совещание провел президент ФПА РФ Юрий Пилипенко – представитель Совета ФПА РФ в Центральном федеральном округе. Федеральную палату адвокатов РФ на этом мероприятии представляли также исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президент Геннадий Шаров, руководитель Департамента адвокатуры Юрий Самков, советник Сергей Гаврилов. Основная тема для обсуждения – проект Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, подготовленный рабочей группой КЭС ФПА РФ и опубликованный на сайте fparf.ru.

В совещании участвовали президенты, вице-президенты, члены Советов и Квалификационных комиссий Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Липецкой, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Ярославской областей и г. Москвы.

ОБМЕН ОПЫТОМ

Президент АП Владимирской области Юрий Денисов рассказал о работе возглавляемой им палаты и поделился опытом взаимодействия с органами исполнительной и судебной власти, который может быть полезен и в других регионах. Например, палата заключила соглашение с Владимирским областным судом относительно ведения в апелляционной инстанции дел по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатами АП Владимирской области. В 2003 г. заключен договор с Судебным департаментом, предусматривающий обмен статистическими данными об участии адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению. Благодаря этому в палату поступают сведения обо всех допущенных адвокатами нарушениях, в том числе о неявке в судебное заседание без уважительных причин.

В августе 2016 г. по инициативе АП Владимирской области проведено совещание с участием представителей Судебного департамента, регионального Управления юстиции, Следственного комитета и других государственных органов, на котором обсуждались порядок оплаты участия адвокатов в уголовном судопроизводстве, вопросы ликвидации задолженности перед адвокатами, причины неявки адвокатов в процесс, проблемы соблюдения адвокатской тайны в связи с попытками сотрудников правоохранительных органов выводить адвокатов из дел, привлекая их в качестве свидетелей. Такие совещания во Владимирской области решено сделать регулярными, и Юрий Денисов рекомендовал коллегам перенять этот опыт, практическая польза которого уже подтверждена практикой.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко предложил, прежде чем перейти к обсуждению основного вопроса, рассмотреть несколько актуальных тем. Прежде всего, он призвал руководителей адвокатских палат субъектов РФ к активному взаимодействию с практикующими юристами без адвокатского статуса, что крайне важно в связи с перспективой объединения профессии. Одни из способов выстроить такое взаимодействие – участие в проводимых представителями неадвокатской части юридического сообщества конференциях, круглых столах, правовых форумах, организационная поддержка таких мероприятий и партнерство с ними.

На прошедшем 12 октября в Москве V Юридическом форуме для практиков председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников сообщил, что вопрос о подготовке реформирования сферы оказания про-

фессиональной юридической помощи снят с повестки заседания Правительства РФ. Тем не менее Федеральная палата адвокатов РФ намерена по-прежнему продвигать идею введения адвокатской монополии на судебное представительство и объединения адвокатов и практикующих юристов на базе адвокатуры, поскольку это необходимо для обеспечения конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи. Со своей стороны Минюст России продолжает работу над подготовкой проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Но если адвокатура и сообщество практикующих юристов без адвокатского статуса будут развиваться изолированно друг от друга, «дуализм» профессии может быть закреплен в форме саморегулируемой организации юристов-практиков, что не пойдет на пользу ни адвокатуре, ни юридической профессии в целом, ни гражданам России. «Давайте найдем силы, время и возможность, чтобы тех, кто пока не в адвокатуре, обращать в нашу веру. Хуже, чем создание "параллельной" адвокатуры, для нас ничего не может быть. Прошу принять во внимание эту просьбу», – сказал Юрий Пилипенко.

Второй вопрос, к которому привлек внимание президент ФПА РФ, – участие ФПА в реформе третейского судопроизводства. Согласно вступившему в силу 1 сентября Федеральному закону «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» постоянно действующее арбитражное учреждение (третейский суд) может быть создано только при некоммерческой организации в случае, если соответствующее право ей предоставлено актом Правительства РФ на основании рекомендации Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России.

Федеральная палата адвокатов РФ вместе с Петербургским международным юридическим форумом вошла в состав учредителей автономной некоммерческой организации под рабочим названием «Институт современного арбитража», структурным подразделением которой является постоянно действующее арбитражное учреждение – Арбитражный центр.

Как пояснил ответственный администратор Арбитражного центра Андрей Горленко, постоянно действующее третейское учреждение выполняет функции по администрированию рассматриваемых в порядке арбитража дел и должно отвечать ряду установленных законом критериев, один из которых – наличие списка арбитров в количестве не менее 30 человек (в этот список могут быть включены юристы, имеющие практический опыт в качестве арбитров, а также судьи в отставке). Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко является арбитром, членом Президиума Арбитражного центра и Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России; в Совет входит также исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков.

Касаясь основных направлений работы органов адвокатского самоуправления, Юрий Пилипенко остановился на новом порядке приема квалификационного экзамена, который вступил в силу с 1 сентября. Из региональных адвокатских палат поступают сведения о проведении первых экзаменов с применением компьютерного тестиро-

вания, и практика показывает, что в большинстве палат успешно сдают тесты примерно 50% претендентов.

Также он сообщил, что по предложению вице-президента ФПА РФ Светланы Володиной, курирующей направление повышения квалификации, планируется усовершенствовать эту систему и принять документ, который будет регламентировать ее принципы и новые подходы к ее организации. Один из новых подходов – создание региональных центров повышения квалификации. В первоочередных планах – учреждение такого центра в Южном федеральном округе, в перспективе центр повышения квалификации будет открыт и в Центральном федеральном округе. Группу лекторов под руководством Светланы Володиной Юрий Пилипенко назвал «золотым фондом российской адвокатуры», отметив их огромный вклад в повышение профессиональной подготовки адвокатов.

Президент ФПА РФ рассказал коллегам об основных направлениях международной деятельности ФПА, призвав их активно включаться в эту работу. Он особо отметил состоявшийся 11 октября первый российско-японский семинар, организованный ФПА РФ и Японской Федерацией адвокатских ассоциаций (ЯФАА). В этом мероприятии, которое непосредственно предшествовало визиту в Японию Президента РФ Владимира Путина, участвовали более 150 человек. Новой большой ареной для международной деятельности российской адвокатуры могут стать страны СНГ, Балтии и Грузия. Представители адвокатских сообществ этих государств 29 сентября посетили прием ФПА РФ в честь 150-летия образования первых Советов присяжных поверенных, а 30 сентября в ФПА РФ обсудили проект Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Андрей Сучков проинформировал коллег об исполнении адвокатскими палатами Центрального федерального округа решения Совета ФПА РФ о внедрении автоматизированной системы «Адвокатура» и решения VII Всероссийского съезда адвокатов о централизованном размещении заказа на изготовление Знака российского адвоката.

ПРОЕКТ СТАНДАРТА

Переходя к основной теме совещания, Юрий Пилипенко напомнил коллегам, что проект Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве обсуждается уже в течение двух месяцев и вызвал серьезную дискуссию в адвокатском сообществе. На Совете ФПА РФ 28 сентября сформирован обновленный состав рабочей группы, подготовка текста документа должна быть закончена к VIII Всероссийскому съезду адвокатов. Проекту Стандарта будет посвящена очередная конференция «Адвокатура. Государство. Общество», которая состоится 9 декабря 2016 г.

С подробным анализом проекта Стандарта выступил вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров (его позиция изложена в личном блоге на сайте fparf.ru, а также в «АГ» № 18), по мнению которого, перед публикацией проекта наиболее сложные этические вопросы следовало бы обсудить на специальных комиссиях.

Затем состоялась дискуссия с участием президентов адвокатских палат Центрального федерального округа.

***Мария Петелина**, заместитель руководителя Департамента информационного обеспечения ФПА РФ («Новая адвокатская газета», 20/2016 (229)).*
Фотографии пресс-службы ФПА РФ

В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СОСТОЯЛОСЬ РАСШИРЕННОЕ СОВЕЩАНИЕ

3 ноября 2016 года в конференц-зале Адвокатской палаты Владимирской области состоялось совещание членов Совета и Квалификационной комиссии, а также руководителей адвокатских образований, заведующих и заместителей заведующих адвокатских контор.

Кроме того, на совещание были приглашены Калинин В. В. – заместитель начальника Управления Судебного департамента во Владимирской области, начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов, и Митягина И. В. – главный бухгалтер Управления Судебного департамента во Владимирской области.

В ходе встречи обсуждались такие наболевшие вопросы как оплата труда адвокатов, выполнение решения Совета о порядке оказания юридической помощи по назначению и другие.

Свое выступление Президент АПВО Денисов Ю. В. начал с вопроса об оплате труда адвокатов, участвующих в деле по назначению. Он сообщил присутствующим, что в целом ситуация в палате складывается хорошо: платежи проходят регулярно. Однако имеются нарекания и в адрес адвокатов, которые иногда пишут заявления об оплате труда абсолютно безграмотно, а именно неправильно указывают свои реквизиты. Неправильно указывают реквизиты в своих постановлениях также и судьи.

Выступивший следом Калинин В. В. рассказал, что в целях исключения ошибок судей в судебных актах будет указываться только адвокатское наименование и ФИО адвоката, реквизиты же указываться не будут. В свою очередь АПВО предоставила правильные наименования адвокатских образований, и теперь судебный департамент сам, получив наименования, будет набивать данные, тем самым минимизируя случаи возвратов постановлений из банка и из казначейства. Существует срок ожидания оплаты после получения адвокатами копии постановления – 1 месяц. По словам Калинина В. В., в случае возникновения каких-либо спорных вопросов их можно разрешить, позвонив ему в Судебный департамент по номеру 8-903-647-11-43.

Митягина И. В. сообщила собравшимся, что Судебный департамент заинтересован в бесперебойной отправке денежных средств адвокатам. Из-за незначительных ошибок происходит возврат денежных средств. В частности, имеет значение, с заглавной или с маленькой буквы написано название адвокатского образования, а также есть или нет у АК номер. При заполнении не допускаются сокращения и т.д.

Петрова Т. Ю., главный бухгалтер Адвокатской палаты Владимирской области, в своем выступлении также обратила внимание адвокатов на основные ошибки, которые допускаются при заполнении адвокатами заявлений об оплате труда: в неправильном падеже указывается фамилия, допускаются сокращения слов, в том числе наименований филиалов, в реквизитах не указывается наименование организации, в которую необходимо отправить денежные средства. В связи с этим Петрова Т. Ю. предложила сравнивать правильность заполнения сведений с карточками, а также возложить обязанность по указанию реквизитов на бухгалтеров.

После окончания обсуждения вопросов, связанных с оплатой труда, Юрий Васильевич рассказал о важнейших событиях этого года. Так, в мае владимирская делегация приняла участие в проведении 6-го международного форума в Санкт-Петербурге. В июне представители палаты приняли участие во Всероссийском конгрессе молодых адвокатов, проходившем в Крыму. Наконец, в октябре в г. Суздале состоялась конференция президентов Адвокатских палат Центрального Федерального округа. Особое внимание в ходе нее было уделено вопросу разработки стандартов участия адвокатов в уголовном судопроизводстве. Также были внесены изменения в рекомендации по обеспечению адвокатской тайны и относительно адвокатских производств, обсуждались вопросы сдачи квалификационного экзамена.

Затем первый вице-президент АП ВО Бельская О. Б. подробно сообщила собравшимся об утвержденных ФПА РФ Правилах поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов О. Ю. посвятил свое выступление вопросам оказания адвокатами бесплатной юридической помощи и работе адвоката в порядке статьи 51 УПК РФ.

Он сообщил, в частности, что в этом году наша палата продолжила сотрудничество с Владимирским отделением Ассоциации юристов России в проведении дней бесплатной помощи. Четыре раза в год адвокаты на общественных началах бесплатно консультируют

всех обратившихся к ним граждан. В 2016 году в днях бесплатной помощи приняло участие 304 адвоката, и 254 гражданам уже были даны бесплатные устные консультации. Очередной день бесплатной помощи будет проводиться 18 ноября. Кроме того, в этот же день – Всероссийский день оказания правовой помощи детям – адвокаты нашей палаты также смогут принять участие в оказании помощи детям.

В прошлом году ряд адвокатов нашей палаты выступил с лекциями по правовым вопросам в 28 учебных заведениях области. Часы работы адвокатов по правовому просвещению молодежи были засчитаны им в часы учебы. В настоящее время, уже имеется список всех учебных заведений области (в основном, школы и колледжи, а также детские дома и интернаты) которые представили заявки на выступление адвоката.

Кроме того, 7 октября 2016 года между АПВО и Российской академией государственной службы при Президенте РФ было заключено соглашение о сотрудничестве в форме открытия Центра по оказанию бесплатной юридической помощи. Торжественное подписание этого документа с участием средств массовой информации намечено на 16–17 ноября, а уже с 18 ноября в день бесплатной помощи Центр начнет работать. Два раза в месяц в помещении РАГСа в на ул. Горького в отдельном кабинете в вечернее время примерно в течение 2–3 часов адвокатом будет вестись прием всех желающих граждан. Устные консультации назначенный дежурный адвокат будет давать с участием студентов и преподавателей юридического факультета академии.

Что касается работы адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, то в этом году Совет АПВО продолжил работу по выполнению решения Совета от 13.11.2015 года о порядке оказания юридической помощи по назначению.

Дежурства адвокатов проходят на добровольной основе по заявлению.

Имеются случаи выходов адвокатов вне графика дежурств, хотя эти случаи практически единичны. По сравнению с прошлым годом, когда было возбуждено 7 дисциплинарных производств, в этом году возбуждено только 3.

В частности, был прекращен статус адвоката Чухлиевой Т. Л. (адвокатский кабинет) за многочисленные случаи ее участия в порядке ст. 51 УПК, при том, что она вообще не состояла в графике дежурств. Сведения о нарушениях в данном случае были предоставлены Судебным департаментом по запросу Президента палаты. За единичный случай выхода вне графика дежурств была предупреждена адвокат из Мурома Лобаненкова Е. Н.

Кроме того, в настоящее время квалификационная комиссия установила вину еще одного Муромского адвоката за многочисленные нарушения графика дежурств. Квалификационной комиссией было установлено, что адвокат занимался тем, что в ордере указывал одну информацию, а в корешке ордера другую, причем указывались не только разные даты, но и даже фамилии и органы, в которых осуществлялась защита.

В городе Владимире, число дежурных адвокатов по сравнению с прошлым годом сократилось почти в 3 раза. В настоящее время во Владимире дежурят 93 адвоката по их письменным заявлениям, по 4 каждый день в каждом органе.

По-прежнему не имеется случаев срывов дел по вине адвоката, но, к сожалению, это достигнуто не только в результате безупречного дежурства каждого из адвокатов, но в результате своевременных замен.

Имеются случаи, а это происходит, как правило, в ночное время, когда дежурный адвокат не отвечает на звонки следователя, фактически срывая дежурство. Были случаи, когда все 4 адвокатов по разным причинам (кто спал, кто просто отключил телефон, кто находился за городом), не приняли участие в дежурстве. Одиннадцать адвокатов были исключены за подобные нарушения из графика дежурств на срок (кто-то на срок до месяца, кто-то на срок до 3-х месяцев). В случае повторных нарушений эти адвокаты, по-видимому, уже долго не увидят свои фамилии в графике.

Данные случаи на основании ст. 3.2 Решения Совета от 13 ноября 2015 года являются также и основанием для привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности, но запрет на работу в порядке ст. 51 УПК на определенный срок для адвоката будет иметь больший эффект и заставит провинившихся адвокатов задуматься о дисциплине и ответственности.

ДЕНЬ ЮРИСТА И ПРЕМИЯ СПЕРАНСКОГО

1 декабря 2016 года в Доме культуры молодежи состоялось торжественное мероприятие, посвященное Дню юриста. В собрании, организованном Владимирским региональным отделением Ассоциации юристов России, приняли участие адвокаты, нотариусы, судьи, прокуроры, следователи, преподаватели, студенты, а также представители администрации и Законодательного собрания Владимирской области.

По сложившейся традиции, на празднике юристов прошла ежегодная церемония вручения региональной награды за особые успехи в профессиональной и общественной деятельности «Юрист земли Владимирской». Почетного звания Юрист года-2016 был удостоен прокурор Владимирской области Пантюшин Игорь Станиславович.

На торжественном мероприятии были награждены адвокаты Владимирской области. Почетные грамоты Владимирского регионального отделения Ассоциации юристов России получили адвокаты Филичкин А.А., Исаева С.М., Бабенкова А.Ю. и Глазкова А.В.

С праздником юристов Владимирской области поздравили творческие коллективы и артисты города Владимира.

3 декабря в Москве, в главном зале Фундаментальной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова, в ходе торжественной церемонии вручения высшей юридической премии «Юрист года» состоялось награждение лауреатов ежегодной Всероссийской правовой премии имени Михаила Михайловича Сперанского.

В этом году премия имени Сперанского была присуждена председателю Правительства России Д. Медведеву и Советнику Президента страны В. Яковлеву. В церемонии вручения премии приняли участие члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, руководители федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, представители общественных объединений и правового сообщества.

От Владимирской области в мероприятии участвовали губернатор Владимирской области С.Ю. Орлова, заместитель губернатора С. Невзоров, руководители структурных подразделений областной администрации, председатель регионального отделения Ассоциации юристов России, директор Владимирского филиала РАНХиГС, заместитель председателя Законодательного Собрания области В. Картухин, глава администрации Собинского района А. Разов, ректор Владимирского государственного университета А.Саралидзе, начальник Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний С. Емельянов, вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области О.Денисов и др.

Вице-президент АПВО
Олег Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

02 декабря 2016 г. **г. Владимир**

В соответствии со ст. 30, 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5.1–5.14 Устава Адвокатской палаты Владимирской области Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. Созвать очередную конференцию адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области 27 февраля 2017 г. в 11.00 по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, 10 А.

2. Утвердить следующую повестку дня конференции:

а) отчет Совета Адвокатской палаты об итогах работы и об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области за 2016 г.;

б) отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты и ее органов управления;

в) утверждение сметы доходов и расходов Адвокатской палаты на 2017 г.;

г) обновление Совета Адвокатской палаты Владимирской области;

д) формирование квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области;

е) избрание ревизионной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области;

ж) избрание делегатов на очередной съезд адвокатов РФ;

з) разное.

3. В целях обеспечения проведения конференции и избрания делегатов на конференцию определить порядок норм представительства для избрания делегатов на конференцию в количестве одного делегата от десяти адвокатов. Выдвижение адвокатов с учетом вышеуказанного порядка нормы представительства производится на адвокатских собраниях, созданных по территориальным округам. Члены Совета Адвокатской палаты Владимирской области являются делегатами конференции по статусу без дополнительного выдвижения.

4. Установить следующие деления на территориальные округа:

а) **Александровский территориальный округ** – 7 делегатов; входит Александровский район, Кольчугинский район, Киржачский район. Провести собрание 09.01.2017 г. в 14.00 по адресу: г. Александров, ул. Советская, д. 2.

б) **Владимирский территориальный округ** – 37 делегата; входит г. Владимир, Суздальский район, Юрьев-Польский район, Камешковский район, Петушинский район, Гусь-Хрустальный район, Собинский район, Судогодский район, г. Радужный.

Провести собрание 26.12.2016 г. в 17.00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Московская, д. 33/35 («Дом офицеров»). Регистрация в 16.30

в) **Муромский территориальный округ** – 8 делегатов: входит Муромский район, Селивановский район, Меленковский район. Собрание провести 23.01.2017 г. в 14.00 часов по адресу: г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13.

г) **Ковровский территориальный округ** – 6 делегатов: входит Ковровский район, Вязниковский район, Гороховецкий район. Собрание провести 19.12.2016 г. в 14.00 часов по адресу: г. Ковров, ул. Щорса, д. 21.

5. Выдвижение кандидатов в делегаты на конференцию производится адвокатом, состоящим в реестре Адвокатской палаты Владимирской области и участвующим в проведении собрания.

6. Делегаты избираются открытым голосованием. Избранным делегатом на конференцию считается кандидат, набравший большее количество голосов от проголосовавших по данной кандидатуре. Избранный делегат обязан принять участие в конференции, на которую он избран.

7. Ответственность по обеспечению явки и присутствия адвокатов на территориальных собраниях возложить на руководителей адвокатских образований.

8. Контроль по проведению конференции и собраний адвокатов возложить на Президента АП ВО Денисова Ю. В. и представителей по территориальным округам Овсянникову Т. И., Денисова О. Ю., Пронину И. В. и Смирнова С. А.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 13 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

02 декабря 2016 г. **г. Владимир**

§ 9.2. Слушали: Об утверждении плана занятий повышения квалификации адвокатов в Адвокатской палате Владимирской области на 2017 год.

Доложила: Канифатова О. А. – Член Совета Адвокатской палаты Владимирской области.

Решили (единогласно): Утвердить план занятий повышения квалификации адвокатов в Адвокатской палате Владимирской области на 2017 год.

Записаться на занятие по повышению квалификации можно путем направления единоличной письменной заявки на включение адвоката в учебную группу, подписанной самим адвокатом и направленной в Комиссию по повышению профессионального уровня адвокатов и связи со СМИ по почте (600028, г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10А), факсу (+7 4922 52–64–89) либо электронной почте (advokat.palata@mail.ru) **в период с 20 декабря 2016 года по 31 января 2017 года.**

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

Дата проведения	Тематика	Ответственный за мероприятие	Количество адвокатов
20 марта 2017 года	Приглашенные лекторы	Денисов Д.Ю.	Не более 60
3 апреля 2017 года	Гражданское право	Глазкова А.В. Кудрина В. В.	Не более 40
5 июня 2017 года	Обращение в ЕСПЧ	Багрянский Ф.В. Овчинников М. В.	Не более 40
3 июля 2017 года	Риторика	Жеглов Е.С. Волошина Я. Н.	Не более 40
4 сентября 2017 года	Профессиональная этика адвоката	Денисов Д.Ю. Минец К. М.	Не более 40
2 октября 2017 года	Гражданское право	Канифатова О.А. Жеглова Н. А.	Не более 40
6 ноября 2017 года	Судебная экспертиза	Лачин А.А. Михайлов С.Н.	Не более 60

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РФ И РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА ПРИГЛАШАЮТ АДВОКАТОВ, СТАЖЕРОВ И ПОМОЩНИКОВ АДВОКАТОВ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В СЕМИНАРАХ, ПРОВОДИМЫХ ВЫСШИМИ КУРСАМИ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ В 2016/17 УЧЕБНОМ ГОДУ

Расписание занятий:

2016 г.

14–16 ноября (3 дня)
Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката»
21–25 ноября (5 дней)
«Деятельность адвоката в арбитражном процессе»
5–7 декабря (3 дня)
Тренинг «Судебные прения»
12–16 декабря (5 дней)
Деятельность адвоката в уголовном процессе»

2017 г.

23–27 января (5 дней)
«Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов»
13–17 февраля (5 дней)
«Деятельность адвоката в гражданском процессе»
20–24 марта (5 дней)
«Деятельность адвоката в уголовном процессе»
10–12 апреля (3 дня)
Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката»
17–21 апреля (5 дней)
«Деятельность адвоката в арбитражном процессе»
22–26 мая (5 дней)
«Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов»
31 мая-2 июня (3 дня)
Тренинг «Судебные прения»
5–9 июня (5 дней)
«Деятельность адвоката в уголовном процессе»

В качестве лекторов выступят:

- д.ю.н., проф., президент ГРА, ректор РААН Г.Б. Мирзоев;
- д.ю.н., проф. Л.А. Воскобитова;
- д.ю.н., д.ф.н., проф. Е.И. Галяшина;
- д.м.н., проф. А.А. Ткаченко (Гос. центр общей и судебной психиатрии им. П.Б. Сербского);
- к.ю.н., руководитель Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ, вице-президент ФПА РФ, директор Института Адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина С.И. Володина;
- к.ю.н., член Квалификационной комиссии АП г. Москвы Н.М. Кипнис.

Место проведения: занятия пройдут на базе Российской академии адвокатуры и нотариата, расположенной по адресу: г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5.

Порядок записи на курсы:

1. Запись по телефону: +7 (925) 551-41-49; +7 (495) 916-33-01, ***контактное лицо:*** Николаева Наталия Львовна raa9173880@mail.ru

После 25 августа, не позднее, чем за неделю до начала занятий.

2. Формирование группы
3. Подтверждение заявки
4. Оплата

Форма обучения очная, начало занятий в 10.00, окончание – в 16.00.

По результатам прохождения курсов выдаются свидетельства установленного образца.

Оплата обучения производится на р/с Российской академии адвокатуры и нотариата. Стоимость обучения – 12 000 руб., обучение по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» – 14 000 руб.

Банковские реквизиты: ИНН 7709255964 КПП 770901001 Р/с 40703810900030000197 в ОАО банк ВТБ г. Москва К/с 30101810700000000187 БИК 044525187 ОКПО 18284707 **Назначение платежа:** «за обучение адвокатов»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 13 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

02 декабря 2016 г. **г. Владимир**

§ 6.1. Слушали: Об утверждении списка адвокатских образований (адвокатских контор) оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ на территории Владимирской области в 2017 г.

Доложила: Бельская О. Б. – Первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области

Решили (единогласно): Утвердить список адвокатских образований (адвокатских контор) Адвокатской палаты Владимирской области оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ на территории Владимирской области в 2017 г.

Список адвокатских образований (адвокатских контор) Адвокатской палаты Владимирской области оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ на территории Владимирской области в 2017 году

1. город Владимир

Адвокатская контора № 1 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Б. Московская, д. 57
тел. 8 (4922) 32-54-25

Адвокатская контора № 3 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Комиссарова, д. 10 «а»
тел. 8 (4922) 44-56-56

Центральная коллегия адвокатов
г. Владимир, ул. Малые Ременники, д. 11-а, пом. 1
тел. 8 (4922) 53-34-32, 53-30-01

Адвокатская контора № 40 «Денисов и партнеры» ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Даргомыжского, д. 4
тел. 8 (4922) 52-11-12

2. город Александров

Адвокатская контора № 4 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 26
тел. 8 (49244) 2-47-47

Адвокатская контора № 24 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 13/7, 3 этаж
тел. 8 (49244) 2-90-69, 2-37-02

Адвокатская контора № 41 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 69

Адвокатская контора № 42 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Первомайская, дом 69, пом. 4

3. город Вязники

Адвокатская контора № 5 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 27
тел. 8 (49233) 2-53-00

4. город Гусь-Хрустальный

Адвокатская контора № 6 ВОКА № 1
г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19/16
тел. 8 (49241) 2-49-32

5. город Камешково

Адвокатская контора № 9 ВОКА № 1
г. Камешково, ул. Карла Либнехта, д. 6
тел. 8 (49248) 2-11-17

6. город Кольчугино

Адвокатская контора № 10 ВОКА № 1
г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1
тел. 8 (49245) 4-55-95

7. город Ковров

Адвокатская контора № 8 ВОКА № 1
г. Ковров, пр-т Ленина, д. 24
тел. 8 (49232) 4-10-26

8. город Киржач

Адвокатская контора № 36 ВОКА № 1
г. Киржач, ул. Гагарина, д. 23

9. город Муром

Адвокатская контора № 12 ВОКА № 1
г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13
тел. 8 (49234) 3-39-72

10. город Меленки

Адвокатская контора № 13 ВОКА № 1
г. Меленки, ул. 1-го Мая, д. 42
тел. 8 (49247) 2-34-93

11. город Петушки

Адвокатская контора № 14 ВОКА № 1
г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10
тел. 8 (49243) 2-27-59, 2-44-33

12. город Суздаль

Адвокатская контора № 16 ВОКА № 1
г. Суздаль, Красная площадь, д. 10
тел. 8 (49231) 2-16-76

13. город Судогда

Адвокатская контора № 17 ВОКА № 1
г. Судогда, ул. Свободы, д. 8
тел. 8 (49235) 2-18-14

14. город Собинка

Адвокатская контора № 19 ВОКА № 1
г. Собинка, ул. Садовая, д. 5
тел. 8 (49242) 2-13-00
Адвокатская контора № 22 ВОКА № 1
г. Собинка, ул. Димитрова, д. 9

15. пос. Красная Горбатка

Адвокатская контора № 20 ВОКА № 1
пос. Красная Горбатка, ул. Красноармейская, 8-в.
тел. 8 (49236) 2-20-91

16. город Юрьев-Польский

Адвокатская контора № 21 ВОКА № 1
г. Юрьев-Польский, Каланчевский пер, д. 9
тел. 8 (49246) 2-25-60

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты
Владимирской области 15.01.2016 г.

Приложение № 1

Список адвокатов, участвующие в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 1

п/п	*Рег. №*	Фамилия, имя, отчество адвоката
1	33/957	Андреев Александр Алексеевич
2	33/997	Груздева Марина Владимировна
3	33/682	Иванченко Елена Михайловна
4	33/778	Князев Сергей Кенсоринович
5	33/921	Куликова Евгения Сергеевна
6	33/418	Леньшина Ольга Николаевна
7	33/894	Лопатина Елена Вячеславовна
8	33/672	Нагорная Наталья Александровна
9	33/547	Ткешелашвили Рано Тешаевна
10	33/833	Черентаев Александр Васильевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 3

11	33/2	Абрамова Наталья Андреевна
12	33/596	Аединова Юлия Серверовна
13	33/524	Бакалдина Элеонора Леонидовна
14	33/628	Гладченко Антон Павлович
15	33/982	Гонова Татьяна Владимировна
16	33/800	Дреманова Татьяна Владимировна
17	33/553	Ермилов Валерий Борисович
18	33/951	Журавлев Евгений Александрович
19	33/513	Зайцев Александр Викторович
20	33/680	Зиборова Елена Николаевна
21	33/133	Ивашкевич Анатолий Павлович
22	33/899	Иванов Вячеслав Александрович
23	33/911	Исаева Светлана Михайловна
24	33/747	Куликов Алексей Николаевич
25	33/779	Ошмарин Игорь Александрович
26	33/859	Просвирнин Денис Геннадьевич
27	33/527	Степашина Юлия Валерьевна
28	33/348	Соснина Нина Григорьевна
29	33/922	Фомин Михаил Александрович
30	33/725	Ширшин Игорь Вячелавович
31	33/932	Шмелев Сергей Александрович
32	33/967	Шеховцова Яна Владимировна
33	33/892	Якушев Виталий Вячеславович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 4

34	33/6	Азова Галина Алексеевна
35	33/30	Безвербная Ольга Константиновна
36	33/315	Белякова Юлия Валентиновна
37	33/858	Викторов Кирилл Евгеньевич
38	33/970	Злобина Мария Александровна
39	33/168	Коргин Роман Вячеславович
40	33/236	Михеева Ольга Дмитриевна
41	33/259	Ночуева Лидия Константиновна

42	33/260	Овсянникова Татьяна Ильинична
43	33/882	Савлов Александр Геннадьевич
44	33/321	Светлов Александр Николаевич
45	33/960	Сигутин Дмитрий Валерьевич
46	33/360	Тимаков Дмитрий Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 5

47	33/896	Вернер Татьяна Валерьевна
48	33/92	Дудочкина Наталья Алексеевна
49	33/155	Киви Валентина Павловна
50	33/250	Нестерова Ольга Борисовна
51	33/764	Сазонов Александр Николаевич
52	33/341	Смирнова Ольга Григорьевна
53	33/948	Цибров Дмитрий Юрьевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 6

54	33/522	Ахметшин Сергей Равильевич
55	33/605	Аванесов Андрей Арикович
56	33/773	Андриянов Сергей Анатольевич
57	33/832	Бокова Валентина Юрьевна
58	33/77	Гончаров Алексей Павлович
59	33/890	Гончарова Анна Юрьевна
60	33/826	Гусев Василий Александрович
61	33/102	Добровольская Елена Юрьевна
62	33/268	Пекина Вера Михайловна
63	33/295	Пузырев Станислав Александрович
64	33/726	Сорокина Наталья Вячеславовна
65	33/528	Сычев Юрий Павлович
66	33/898	Щеглов Юрий Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 8

67	33/995	Афанасьева Дарья Васильевна
68	33/942	Кашицын Денис Владимирович
69	33/516	Кузьменков Алексей Леонидович
70	33/990	Логинов Николай Александрович
71	33/521	Пичуев Владимир Иванович
72	33/662	Лугачева Елена Николаевна
73	33/1031	Рыбакова Наталья Викторовна
74	33/578	Рынза Алексей Владимирович
75	33/971	Рождественский Дмитрий Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 9

76	33/148	Кальченко Вера Борисовна
77	33/987	Минаков Игорь Владимирович
78	33/264	Павлов Андрей Витальевич
79	33/265	Павлова Наталья Олеговна
80	33/768	Сачук Татьяна Михайловна
81	33/739	Стоногин Сергей Михайлович
82	33/388	Хатковская Наталья Станиславовна
83	33/515	Шутова Татьяна Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 10

84	33/840	Галибина Сабина Андреевна
85	33/964	Гиоргадзе Вахтанг Нугзарович
86	33/638	Королева Алла Владимировна
87	33/780	Киракосян Арег Аванесович
88	33/227	Матюнин Виктор Владимирович
89	33/1008	Рощина Кристина Игоревна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 12

90	33/40	Борин Андрей Юрьевич
91	33/978	Голованова Анастасия Сергеевна
92	33/117	Желтышев Константин Константинови
93	33/998	Изотов Денис Николаевич
94	33/836	Каяин Владимир Александрович
95	33/617	Константинов Евгений Владимирович
96	33/189	Кулагина Нина Николаевна
97	33/981	Лейкина Юлия Николаевна
98	33/705	Минец Кирилл Михайлович
99	33/561	Орлов Максим Егорович
100	33/631	Пичугина Анна Валерьевна
101	33/777	Подольный Николай Иванович
102	33/620	Прусова Елена Сергеевна
103	33/289	Пронина Ирина Валентиновна
104	33/458	Русанова Лариса Ивановна
105	33/383	Фролов Глеб Вячеславович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 13

106	33/629	Белянкина Оксана Васильевна
107	33/197	Курненкова Елена Анатольевна
108	33/336	Смирнов Валерий Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 14

109	33/2	Абрамова Юлия Юрьевна
110	33/28	Бахолдина Людмила Борисовна
111	33/503	Борисов Алексей Сергеевич
112	33/70	Гермашев Сергей Александрович
113	33/403	Чивилев Сергей Иванович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 16

114	33/110	Егорова Нина Ивановна
115	33/131	Иванов Николай Михайлович
116	33/897	Захаров Олег Александрович
117	33/456	Кандалов Дмитрий Сергеевич
118	33/165	Комаров Алексей Евгеньевич

119	33/1036	Кузьмина Анастасия Сергеевна
120	33/851	Митин Александр Артемович
121	33/669	Орлова Ольга Владимировна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 17

122	33/1033	Алиев Эмиль Ядигарович
123	33/329	Сергеевна Наталья Михайловна
124	33/748	Новикова Ирина Александровна
125	33/754	Хищенко Ирина Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 19

126	33/147	Калмыкова Ольга Владимировна
127	33/568	Илларионова Диана Юрьевна
128	33/514	Челышков Руслан Витальевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 20

129	33/554	Лапшова Елена Анатольевна
130	33/939	Барцева Ольга Васильевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 21

131	33/411	Шебанков Роман Александрович
132	33/7	Акимов Анатолий Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 22

133	33/436	Митинкина Надежда Васильевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 24

134	33/831	Абрамов Денис Владимирович
135	33/906	Бабаев Расим Али оглы
136	33/870	Бухмиллер Светлана Николаевна
137	33/1011	Ермилова Ольга Васильевна
138	33/1017	Катанаева Татьяна Ивановна
139	33/782	Кончуков Алексей Васильевич
140	33/206	Леваков Леонид Георгиевич
141	33/776	Лукьянов Роман Александрович
142	33/920	Фомина Александра Алексеевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 36

143	33/139	Ильичев Валентин Викторович
144	33/770	Васькова Вероника Витальевна
145	33/814	Гудкова Нонна Эдуардовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 40 «Денисов и партнеры»

146	33/979	Ашин Дмитрий Александрович
147	33/974	Богданова Юлия Александровна
148	33/1028	Быков Илья Евгеньевич
149	33/	Будыкин Сергей Александрович
150	33/63	Волошина Яна Николаевна
151	33/889	Жарков Антон Сергеевич
152	33/914	Иванов Лев Валерьевич
153	33/160	Ковбасюк Александр Владимирович
154	33/985	Лебедева Елена Александровна
155	33/936	Маслов Андрей Васильевич
156	33/879	Монякова Елена Александровна
157	33/1030	Серов Андрей Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 41

158	33/	Панкратов Павел Иванович
159	33/603	Фетисов Дмитрий Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 42

160	33/27	Батаев Салман Зияудинович
161	33/870	Багрова Надежда Сергеевна
162	33/486	Тихонравов Василий Алексеевич

Центральная коллегия адвокатов

163	33/910	Абашкина Марина Викторовна
164	33/20	Байкова Ольга Александровна
165	33/64	Воробьев Константин Николаевич
166	33/1037	Дубров Александр Николаевич
167	33/125	Зинин Николай Васильевич
168	33/137	Игнатчук Александр Иванович
169	33/893	Климова Анна Александровна
170	33/988	Никонов Максим Андреевич
171	33/871	Пискарев Андрей Владимирович
172	33/279	Плышевская Марина Евгеньевна
173	33/297	Пучежская Марина Александровна
174	33/904	Пшек Дмитрий Валентинович
175	33/302	Романов Денис Александрович
176	33/1032	Седова Дарья Владимировна
177	33/412	Шевченко Андрей Владимирович

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

АДВОКАТЫ ЗА ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Правовое просвещение молодого поколения является на сегодняшний день одной из приоритетных задач, которые ставит перед собой юридическое сообщество. Как известно, наиболее важно направить свои усилия не на ужесточение санкций за совершенные правонарушения, а на их профилактику. Предупреждение совершения правонарушений, в особенности лицами, не достигшими 18-летнего возраста, позволит существенно снизить уровень преступности в нашей стране и повысить степень правосознания людей. Для реализации этих намерений жизненно необходимо наглядно и целенаправленно проводить разъяснительную работу с населением. Внушать молодому поколению чувство глубокого уважения к Закону и правам других граждан.

Адвокатская палата Владимирской области принимает активное участие в правовом просвещении населения, в частности, тех его слоев, в чьих умах еще только формируется отношение к жизни. Силами адвокатов Владимирской области ежеквартально проводится бесплатное юридическое консультирование граждан. Любой желающий может обратиться за помощью в составлении юридических документов, получить бесплатную юридическую помощь в виде консультации адвоката. Так уж сложилось, что в повседневной жизни далеко не каждый может позволить себе профессионального юриста для решения возникших насущных проблем, поэтому оказание юридической помощи на безвозмездной основе является проявлением доброй воли и активного участия в жизни общества.

Особое внимание следует уделить бесплатной юридической помощи, которая оказывается детям и лицам подросткового возраста. Так, 18 ноября сего года силами адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области при поддержке Департамента Управления образования Владимирской области был проведен очередной день оказания бесплатной юридической помощи. Его проведение было направлено на правовое просвещение несовершеннолетних и профилактику подростковой преступности.

Большое число адвокатов различных адвокатских образований Владимира и Владимирской области, приняли участие в прочтении тематических лекций в детских домах, общеобразовательных школах и колледжах. Темы лекций, в прочтении которых было заинтересовано руководство образовательных учреждений, наиболее ясно отражает положение вещей в области подростковой преступности. Довольно большое количество адвокатов выступило перед так называемыми «трудными подростками», которые уже состоят на учете в ИПДН. Недопущение их дальнейшего «сползания» вниз по социальной лестнице путем постоянного разъяснения важности соблюдения требований Закона – вот та задача, над которой работают адвокаты, выступая перед ребятами.

В своих лекциях, адвокаты старались затронуть наиболее злободневные вопросы, которые касаются детей и подростков: наркотики и их губительное влияние на молодое поколение, административные правонарушения и предусмотренная за них ответственность, половая неприкосновенность личности, интернет как источник повышенной опасности и многое другое. Активное участие детей в лекциях, построенных в форме диалогов, их многочисленные вопросы и явная заинтересованность в освещаемом вопросе указывают на то, что адвокаты «попали в десятку» как с выбором тем, так и с выбором слушателей.

По итогам проведения Единого Всероссийского дня оказания бесплатной юридической помощи детям тематические лекции были прочитаны адвокатами в пятидесяти шести учебных заведениях Владимира и области: в шести детских домах, тридцати шести школах и четырнадцати колледжах. В адвокатских конторах

в ходе консультирования бесплатная помощь была оказана тридцати двум гражданам.

Всего в проведении мероприятия приняли участие семьдесят два адвоката. Приятно сообщить, что мероприятие по оказанию бесплатной юридической помощи детям нашло столь широкий отклик в адвокатском сообществе Владимирской области. Наиболее активное участие в проведении Всероссийского Единого дня оказания бесплатной юридической помощи детям приняли адвокаты АК № 16 ВОКА № 1 из Суздаля. О весьма серьезном подходе к проведению мероприятия свидетельствует организованное суздальскими адвокатами бесплатное консультирование по адресу нахождения адвокатской конторы, прочтение тематических лекций в колледжах и школах Суздальского района и города Суздаля, а также проведение профилактических бесед с воспитанниками детского дома. Большой объем работы был проделан адвокатами Мурома (МАК и АК № 12 ВОКА № 1), а также АК № 6 ВОКА № 1 из города Гусь-Хрустальный. Хотелось бы особо поблагодарить адвокатов ВОКА «ЗАЩИТА» Опенько Р. В., Рощина В. А., Рязанцева А. Н., адвокатов ВОКА № 1 Кальченко В. Б., Сачук Т. М., Хатковскую Н. С. и адвокатов АК № 30 ВОКА № 1 Егорова Ю. В., Рыбакова А. А., Соловьеву Е. С. и Тривайлова Ю. В., которые провели тематические лекции с выездом в школы, находящиеся в значительном отдалении от городов, в которых адвокаты работают и проживают. Адвокат АК № 1 ВОКА № 1 Леньшина О. Н. выступила с тематическими лекциями и оказала консультативную помощь всем желающим сразу в двух школах города Радужный.

В завершении данной стать, хотелось бы сказать, что проведение подобных мероприятий продолжится в будущем, и на достигнутом мы явно не остановимся. Стоит выразить искреннюю благодарность всем тем адвокатам, которые приняли активное участие в реализации этого большого, по масштабам области, проекта, ведь участие в благотворительности демонстрирует не только проявление гражданской позиции, но и лучшие личные качества человека.

Адвокат АК № 1 ВОКА № 1
Сергей Михайлов

Редакция бюллетеня «Владимирский адвокат» сердечно поздравляет вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Станислава Алексеевича Смирнова с юбилеем!

Много лет назад Станислав Алексеевич вошел в профессию адвоката, и она стала частью его жизни. Адвокат – серьезная и кропотливая работа и данных качеств у Станислава Алексеевича не занимать. Спустя годы для юбиляра слово «адвокат» скорее стало олицетворять стиль его жизни, нежели чем обыкновенную профессию. Поэтому желаем Вам непоколебимости духа, виртуозности мышления, добропорядочности! Пусть Ваши аргументы будут железными, слова – искренними, намерения – добрыми! Удачи, везения, счастья! Пускай на Вашем пути не встречается никаких преград!

Редакция Бюллетеня «Владимирский адвокат» обратилась к Станиславу Алексеевичу с просьбой дать совет начинающим адвокатам, как достойно войти в новую профессию:

Для адвокатов, которые только начинают работать по защите прав и законных интересов своих доверителей, могу пожелать только одного – честно и добросовестно исполнять взятые на себя обязательства, никогда никого не обманывать и не нарушать закон.

Главное, как я считаю в нашей профессии – не сколько адвокат заработал на конкретном деле, а то, чтобы его доверитель впоследствии своим друзьям и знакомым рекомендовал именно его как специалиста в области права, как в уголовном, так и в гражданском процессе, а не другого адвоката, Имя и авторитет адвоката стоят дорого, зарабатываются годами, а потерять можно все сразу одним поступком, который нельзя совершать ни при каких обстоятельствах.

С уважением, ***Смирнов С.А.***

СОСТОЯЛСЯ ПЕРВЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ

9–10 июня 2016 года мы, члены СМА Алексей Филичкин и Андрей Мачин, приняли участие в Первом Всероссийском конгрессе молодых адвокатов «Информационные технологи в адвокатской деятельности», организованном под эгидой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Администрации Республики Крым.

Конгресс проходил в городе Ялта Республики Крым. Всего участие в работе конгресса приняли молодые адвокаты из 56 адвокатских палат России. Программа конгресса включала в себя 2 дня. В первый день выступали официальные представители, а второй день был предоставлен молодым адвокатам.

Работу конгресса открыл Президент ФПА Пилипенко Ю. С. В своем выступлении он отметил проблемы, с которыми сталкиваются адвокаты, в том числе и начинающие адвокаты: отсутствие монополии адвокатуры, низкая оплата труда адвоката «по назначению», этические правила поведения адвокатов.

После вступительного слова Президента ФПА выступил журналист Кузнецов А. В. по вопросу становления отечественной адвокатуры.

Затем слово взял адвокат АП Московской области Иванов Ю. П., который в своем выступлении подчеркнул, что молодые адвокаты в своей работе должны опираться на три составляющие: «уметь говорить», «уметь писать», «уметь быть коммуникабельным». Он отметил: «Три эти качества – будет залог успеха. Однако их нужно развивать. Развитие возможно через расширение понятийного аппарата».

После этого, выступал Паршуткин В. В., адвокат АП Московской области, по теме: «Суд присяжных: вчера, сегодня, завтра». Коллега отметил, что в суде присяжных молодой адвокат может добиться большого успеха. В современных реалиях мало кто из опытных адвокатов участвует в данных судах. Поэтому молодым адвокатам «карты в руки».

Также на конгрессе выступил исполнительный вице-президент ФПА Сучков А. В. по проблемам адвокатуры в сфере информационных технологий, который подчеркнул, что острым остается вопрос регулирования поведения адвокатов в социальных сетях. Однако в заключение он отметил, что цензуры в социальных сетях для адвокатов не будет.

Закрывал первый день конгресса адвокат АП Нижегородской области Барышев А. Н., который рассказал об особенностях проведения второго дня конгресса – «дебатах» среди молодых адвокатов. Смысл «дебатов» заключается в следующем. Участников конгресса подели на команды, в каждой из которых равное количество стажеров (молодых адвокатов). Команды, соревновались попарно. Каждая из команд получила задание отстоять противоположные точки зрения по одному вопросу. Затем в каждой команде первый участник заявлял позицию, формулировал тезисы, приводил обоснование, представлял доказательства и отвечал на вопросы оппонента. После этого аналогично выступала следующая команда. Темами дебатов стали следующие актуальные проблемы адвокатского сообщества:

– Необходимо ли закрепить в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» право адвокатов на протестные акции и забастовки?

– Усеченный состав присяжных: торжество правосудия или возвращение к «кивалам»?

– Преюдиция или независимость суда: что выше?

– Смертная казнь или пожизненное лишение свободы: что лучше для государства?

– Адвокатская деятельность, по сути, является предпринимательской деятельностью?

– Необходимо ли предусмотреть возможность создания адвокатских образований в любых формах, предусмотренных ГК РФ?

– Необходимо ли установить возрастной ценз для получения адвокатского статуса?

– Необходимо ли допустить найм адвоката адвокатом?

Нам же досталась следующая тема для выступления: «Необходимо ли допустить найм адвоката адвокатом:

позиция против». Свою позицию мы достойно отстояли и уверено победили своих оппонентов.

По результатам проведенного Первого Всероссийского конгресса молодых адвокатов Совет молодых адвокатов при Совете Адвокатской палате Владимирской области принял решение включить в учебную программу такой новый предмет как «дебаты». Первые «дебаты» прошли в августе 2016 г. на семинарском занятии, посвященном уголовному процессу. Слушателям было предложено отстоять свою позицию по двум темам: «Смертная казнь в РФ: за и против», «Суд присяжных: плюсы и минусы». Считаем, что введение данного проекта представляет собой уникальное соревнование, позволяющее проявить искусство судебного красноречия и мастерство участия в прениях. И, действительно, во время семинарского занятия между участниками разгорелись нешуточные страсти. Участники показали свои умения и навыки в полном объеме.

Алексей Филичкин
и ***Андрей Мачин***

ПРЕДСТАВЛЯЕМ ЧЛЕНОВ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ ПРИ СОВЕТЕ АП ВО

ФИО, занимаемая должность	**Адвокатское образование**	**Номер мобильного телефона**
Филичкин Алексей Александрович Председатель СМА при Совете АПВО	ВОКА № 1 АК № 1	8-920-941-35-51
Цибров Дмитрий Юрьевич Заместитель председателя СМА при Совете АПВО по содействию в осуществлении повышения профессионального уровня молодых адвокатов, стажеров и помощников	ВОКА № 1 АК № 5	8-905-055-64-41
Монякова Елена Александровна Заместитель председателя СМА при Совете АПВО по содействию в поддержании принципа корпоративности, организации культурно-массовых мероприятий, неформального общения адвокатов, стажеров и помощников	ВОКА № 1 АК № 40	8-915-761-04-16
Исаева Анна Владимировна Ответственный представитель СМА, по учету и контролю за стажерами адвокатов по Владимирскому территориальному округу	ВОКА № 1 АК № 1	8-910-676-37-33
Сигутин Дмитрий Валерьевич Ответственный представитель СМА, по учету и контролю за стажерами адвокатов по Александровскому территориальному округу	ВОКА № 1 АК № 4	8-910-182-57-77
Седов Константин Владимирович Ответственный представитель СМА, по учету и контролю за стажерами адвокатов по Муромскому территориальному округу	МКА № 1 «МАК»	8-904-957-03-50
Логинов Николай Александрович Ответственный представитель СМА, по учету и контролю за стажерами адвокатов по Ковровскому территориальному округу	ВОКА № 1 АК № 30	8-905-144-70-29
Хомутова Ирина Николаевна Член комиссии по проверке готовности стажеров к квалификационному экзамену	ВОКА №1 АК № 2	8-903-647-23-38
Кошутина Анастасия Сергеевна Член комиссии по проверке готовности стажеров к квалификационному экзамену	ВОКА № 1 АК № 1	8-920-916-30-90
Кудрина Вера Васильевна Ответственный представитель СМА за проверку рефератов, член комиссии по проверки готовности стажеров к квалификационному экзамену	ВОКА № 1 АК № 2	8-910-678-50-21
Гаврилова Екатерина Владимировна Член комиссии по проверки готовности стажеров к квалификационному экзамену	ВОКА «Защита»	8-920-929-75-76
Андронова Ольга Сергеевна	ВОКА № 1 АК № 2	8-920- 946-01-03
Майоров Алексей Владимирович	ВОКА № 1 АК № 2	8-904- 590-56-50
Климова Анна Александровна	ЦКА г. Владимира	8-910-771-73-82

ПЛАН ЗАНЯТИЙ СО СТАЖЕРАМИ АДВОКАТОВ И ПОМОЩНИКАМИ АДВОКАТОВ НА ПЕРИОД С ЯНВАРЯ ПО ДЕКАБРЬ 2017 ГОДА

ЯНВАРЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	История становления адвокатуры в России	2 часа	Майоров А.В.
2	Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре	2 часа	Хомутова И.Н.
3	Органы адвокатуры и формы адвокатских образований в современной России	2 часа	Логинов Н.А.

ФЕВРАЛЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Юридическая техника работы адвоката	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Решение ситуационных задач, подготовка основных процессуальных документов: иски, заявления, возражения, жалобы	4 часа	Андронова О.С., Исаева А.В. Сигутин Д.В.

МАРТ 2017 ГОДА

№ п/п	КРУГЛЫЙ СТОЛ	ЧАСЫ	ОРГАНИЗАТОРЫ
1	Актуальные вопросы адвокатуры	6 часа	Андронова О.С., Кошутина А.С. Цибров Д.Ю.

АПРЕЛЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Гарантии независимости адвоката	2 часа	Просвирнин Д.Г.
2	Адвокатская тайна: понятие, гарантии сохранения, последствия нарушения	2 часа	Монякова Е.А.
3	Международные стандарты регулирования адвокатуры и адвокатской деятельности	2 часа	Филичкин А.А.

МАЙ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА	ЧАСЫ	ОРГАНИЗАТОРЫ
1	Ролевая игра по уголовному процессу	4 часа	Исаева А.В., Климова А.А. Кудрина В.В.

ИЮНЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИЙ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Участие адвоката в альтернативных способах разрешения юридических споров. Переговоры. Медиация. Третейские суды	2 часа	Кудрина В.В.
2	Обязанность адвоката совершенствовать свои знания и повышать квалификацию	2 часа	Кошутина А.С.
3	Методика ознакомления адвоката с материалами угловного дела. Выбор адвокатом линии защиты и согласование ее с подзащитным	2 часа	Майоров А.В.

ИЮЛЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Производство в суде второй инстанции	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Составление апелляционной, кассационной и надзорной жалоб по гражданским делам	4 часа	Седов К.В., Гаврилова Е.Ю. Хомутова И.Н.

АВГУСТ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Производство в суде второй инстанции	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Методика и тактика обжалования приговора по уголовному делу. Составление апелляционной, кассационной и надзорной жалоб. Дебаты	6 часов	Филичкин А.А., Логинов Н.А. Цибров Д.Ю.

СЕНТЯБРЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА	ЧАСЫ	ОРГАНИЗАТОРЫ
1	Ролевая игра по гражданскому процессу. Дебаты	6 часов	Седов К.В., Гаврилова Е.Ю. Майоров А.В.

ОКТЯБРЬ 2017 ГОДА

№ п/п	КРУГЛЫЙ СТОЛ	ЧАСЫ	ОРГАНИЗАТОРЫ
1	Актуальные вопросы адвокатуры	6 часов	Андронова О.С., Климова А.А. Цибров Д.Ю.

НОЯБРЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Адвокатура как институт гражданского общества. Адвокатура и государство	2 часа	Логинов Н.А.
2	Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно: круг лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи и порядок ее оказания	2 часа	Климова А.А.
3	Подача жалобы в Европейский суд по правам человека: основания, порядок обращения, критерии приемлемости жалобы	2 часа	Багрянский Ф.В.

ДЕКАБРЬ 2017 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Обращение в Конституционный Суд и Европейский суд по правам человека	ЧАСЫ	ЛЕКТОРЫ
1	Составление жалоб в Конституционный суд РФ и в ЕСПЧ	4 часа	Багрянский Ф.В. Исаева А.В.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ…

Елена Кулакова,
адвокат АК № 2 ВОКА № 1

Полагаю, что никто из коллег не будет оспаривать выражение о том, что «Iustitia – fundamentum regni» (правосудие – основа государства).

Каждый из нас всегда надеется, что он идет в профессиональный и беспристрастный суд.

Ведь это гарантия того, что нарушенные права подзащитных, доверителей должны быть восстановлены, конфликт разрешён исключительно на основании закона, виновное лицо – привлечено к уголовной ответственности, а тот, чья вина не подтверждена объективными и убедительными доказательствами, не понесёт незаслуженного наказания.

Приговор – это единственное решение суда, будь то первая инстанция или апелляционная по уголовному делу, постановленное от имени Российской Федерации, от имени государства, на основе непосредственно исследованных в судебном разбирательстве доказательств.

Так какой же должен быть приговор? Какие требования к нему надо предъявить, чтобы он соответствовал нынешнему времени, нынешним нормам, как международным, так и внутренним? Закон устанавливает, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном Федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

17 ноября 2016 года на заседании Пленума Верховного Суда РФ с участием уважаемых представителей Генеральной Прокуратуры РФ, Министерства юстиции РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, экспертов прошли обсуждения проекта Постановления « О судебном приговоре». Пленум, в частности, напомнил судьям о положениях статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, в которой сказано, что только справедливое судебное разбирательство гарантирует законность приговора.

Предыдущие разъяснения были даны Пленумом Верховного Суда 20 лет назад в 1996 году, и они были применительны к УПК еще РСФСР, в период действия принципиально иной судебной системы. В связи с чем представляются важными для всего адвокатского сообщества многие позиции проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» (далее – проект Постановления).

Так, суды общей юрисдикции не могут выносить обвинительные приговоры только на основании признания вины. «Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора. В силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств), толкуются в пользу подсудимого».

Кроме того, в соответствии с разъяснениями пункта 8 проекта Постановления, приговор не должен быть копией обвинительного заключения, его положения должны быть ясными и прозрачными, а перечень доказательств – исчерпывающим. «Обратить внимание судов на недопустимость изложения в приговоре, без учета результатов проведенного судебного разбирательства, показаний допрошенных по уголовному делу лиц, выводов экспертов и других сведений, в точности так, как они отражены в обвинительном заключении (обвинительном акте) или ранее вынесенном судебном решении».

Пункт 9 проекта Постановления определяет условия, при которых результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, поскольку судьи нередко это делают в безусловном порядке. Но при этом проект также предусмотрел важное положение: «В случае признания полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности доказательств недопустимыми, содержащиеся в них данные не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия».

Принципиально важным является пункт 10, который предлагает суду проверять, разъяснялись ли подсудимому в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, при принятии от него заявления, права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения ор-

ганов предварительного расследования в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ, была ли обеспечена возможность осуществления последним этих прав.

В пункте 11 проекта Постановления однозначно указано о том, что неподтверждение подсудимым показаний, данных им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, в силу пункта 1 части 2 статьи 75 УПК РФ влечет признание их недопустимым доказательством вне зависимости от причин, по которым подсудимый их не подтвердил.

С учетом предложений членов рабочей группы сформулированы очень важные разъяснения по вопросам, имеющим значение при осуществлении защиты. Например, сформулирован тезис, что если показания подсудимого о применении к нему психического или физического воздействия не были опровергнуты стороной обвинения, то такие показания не могут использоваться в качестве доказательств.

Пункты 12 и 13 проекта разъясняют, что заявления подсудимого о применении к нему незаконных методов ведения следствия должны повлечь принятие судом достаточных и эффективных мер по их проверке, а бремя опровержения доводов стороны защиты ложится на прокурора. При этом прописаны действия суда при получении такого заявления. При наличии признаков преступления суд должен направить заявление подсудимого «руководителю соответствующего органа, осуществляющего предварительное расследование», и отложить заседание. Прокурор, в свою очередь, должен опровергнуть доводы подсудимого, так как именно на нем лежит бремя доказывания вины. Если опровергнуть их не удалось, то показания подсудимого не могут быть положены в основу приговора.

Согласно пункту 14 проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ о судебном приговоре судам следует иметь в виду, что частью 2 статьи 302 УПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию. Суды не должны выносить оправдательный приговор в случаях, когда государственный обвинитель полностью или частично отказывается от обвинения подсудимого. «Обратить внимание судов на то, что в силу ч. 7 ст. 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет за собой вынесение постановления (определения) о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования полностью или в соответствующей его части, а не оправдательного приговора».

Верховным Судом РФ в пункте 24 вышеуказанного проекта постановления указано на особенности составления описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в особом порядке, о том, что при вынесении приговора после рассмотрения дела в особом порядке – когда подсудимый признает вину – судья должен убедиться, что предъявленное обвинение является обоснованным. «С учетом особенностей судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами главы 40 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, необходимо отразить, что суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий». В частности, следует указать, что обвинение обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и согласился с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Пленум Верховного Суда особо выделил в проекте Постановления в пункте 27 основания вынесения судом наказания в виде пожизненного лишения свободы. Они предельно очевидны, их применение без весомых причин недопустимо. Исходя из того, что в соответствии с частью 1 статьи 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. В соответствии с этим, суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

Несмотря на положительную оценку проекта постановления и его одобрение, по итогам заседания Пленума ВС РФ, он был направлен на доработку в редакционную комиссию, поскольку в ходе обсуждения со стороны представителей Генеральной прокуратуры и Министерства юстиции РФ поступили предложения конкретизировать ряд положений документа. Так В. Малиновский – заместитель Генерального прокурора РФ, указал на необходимость дополнить пункт о том, что в случае явки с повинной суд должен проверить, сообщали ли подсудимому о его правах в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. Заместитель Министра юстиции РФ Д. Аристов предложил дополнить главу, относительно вопросов гражданских исков положениями о необходимости отмены ареста имущества, если в этой мере уже нет необходимости, а также о том, что суд должен решить судьбу имущества, если гражданский иск был оставлен без рассмотрения.

Надеюсь, что новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ о судебном приговоре «не за горами». И в дальнейшем его разъяснения будут способствовать самостоятельной кропотливой работе судей, повышению их профессиональных знаний, приобретению практического опыта рассмотрения уголовных дел, что позволит выносить приговоры справедливые по существу, совершенные по форме и содержанию, и безупречные по стилю изложения.

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИИ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

Михаил Заболотный,
магистр Владимирского филиала РАНХиГС

В современный период коррупция является серьезной угрозой безопасности Российской Федерации. Эта социальная угроза не только разлагает структуры законодательной и исполнительной власти, но и наносит серьезный ущерб экономическим и социальным преобразованиям в обществе, препятствуя эффективному развитию Российского государства.

По мнению ряда исследователей, дать четкое определение коррупции, которое было бы общепринятым, весьма проблематично. На наш взгляд, наиболее лаконичная и в то же время точная характеристика этого сложного социального явления дана в справочном документе ООН: «Коррупция – это злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях».

В соответствии с Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»[1] под коррупцией понимается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами (подп. «а» п. 1 ст. 1) и совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица» (подп. «б» п. 1 ст. 1).

Государственное управление эффективно только когда оно обеспечивает стабильность и поступательное развитие общественной системы. Это особенно важно для России, имеющей сложную и многозвенную систему исполнительной власти.

Представляется, что на сегодняшний день наиболее актуальным направлением государственной политики противодействия коррупции является международное сотрудничество в борьбе с коррупцией. В то же время средства борьбы с данным явлением продолжают оставаться преимущественно национальными. В связи с этим следует в полном объеме использовать возможности и опыт международного сотрудничества, так как российская коррупция, сливаясь с международной, становится фактором мировой нестабильности, связанной с угрозой перетекания процессов принятия решений в международной сфере из легальной сферы в теневую.

На наш взгляд, основные направления государственной политики противодействия коррупции должны быть направлены на создание:

- во-первых, высокого уровня политической, экономической и информационной свободы и конкуренции, которые являются необходимым условием для сдерживания и противодействия коррупции. Однако одной только свободы и конкуренции недостаточно для подавления коррупции;
- во-вторых, комплекса системных правовых и административных мер против коррупции в соответствии с международными принципами и стандартами;
- в-третьих, условий для соблюдения и защиты государством всех прав и свобод его граждан, обеспечения политической, экономической и информационной свободы и порождаемой ею конкуренции.

Государственная политика по противодействию коррупции реализовывается в большом количестве нормативных правовых актов разного уровня, регламентирующих соответствующие отношения в различных сферах общественной жизни. Вместе с тем недостаточная правовая проработка в отрыве от существующего правового регулирования, отсутствие учета специфики правового статуса некоторых категорий субъектов

[1] О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 N273-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Российская газета. № 266. 2008.

антикоррупционных отношений, использование нормативной основы, не адаптированной для применения при регламентации отдельных правоотношений, создают невозможность выполнения поставленных задач по противодействию коррупции, обусловливают появление многочисленных коллизий и противоречий при реализации соответствующих правовых актов, что неминуемо приводит к нарушению прав и свобод граждан либо к угрозе такого нарушения.

Опыт зарубежных государств подтверждает необходимость снижения уровня коррупции через всесторонний прогресс: совершенствование государственного управления, привлечение общественности. Основой антикоррупционных мероприятий должно стать законодательство, учитывающее международные антикоррупционные стандарты и опыт противодействия коррупции в зарубежных государствах.

Присоединение России к международным антикоррупционным конвенциям, а также вступление 1 февраля 2007 г. в Группу государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО) оказали и продолжают оказывать существенное влияние на развитие законодательства в рассматриваемой области. Первым шагом на пути реализации 26 рекомендаций ГРЕКО стало утверждение Национальной стратегии противодействия коррупции в качестве последовательно осуществляемой и постоянно совершенствуемой системы мер организационно-экономического, правового, информационного и кадрового характера.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» стал ключевым актом антикоррупционного законодательства. Он «носит во многом программный характер и рассчитан на принятие целого ряда законов и подзаконных актов в его исполнение». Позже был принят ряд указов Президента РФ, направленных на реализацию этого Закона.

Перспективным направлением реализации Федерального закона № 273-ФЗ является введение антикоррупционных стандартов, т.е. установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области.

Противодействие коррупции в системе государственной службы является основой антикоррупционного механизма в целом и служит реализации принципа открытости и публичности в деятельности государственных органов.

Развитие и трансформация антикоррупционной политики в сфере государственной службы по пути ужесточения ограничивающего элемента, строгий учет и контроль за служебной деятельностью государственных служащих, позволит сделать ее наиболее действенным и эффективным способом противодействия «государственной коррупции», предполагающим информационную открытость деятельности должностных лиц государства и позволяющим противодействовать совершению коррупционных преступлений.

Представляется необходимым широкое применение в России этических международных стандартов служебного поведения госслужащих, изложенных в документах ООН и Совета Европы: Международном кодексе поведения государственных должностных лиц, Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, Руководящих принципах для эффективного осуществления Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, Модельном кодексе поведения для государственных служащих.

Повышению статуса и ответственности государственных служащих будет способствовать внесение ряда изменений в законодательство.

Мы считаем, что в Конституцию Российской Федерации целесообразно включить главу «Государственная служба», в которой можно закрепить антикоррупционные основы этого вида деятельности. В частности, следует установить, что государственная служба – это сфера деятельности, из которой исключены какие бы то ни было личные или иные финансовые интересы, препятствующие добросовестному выполнению долга. Государственные служащие не вправе участвовать в финансовых операциях, при проведении которых предполагается использование закрытой служебной информации или использование такого рода информации в личных целях. Государственный служащий обязан предоставлять достоверные сведения о своих расходах и доходах. Информация о доходах и расходах государственного служащего должна быть публично доступна.

На наш взгляд, выделение в Федеральном законе от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»[1] специальной нормы, делающей исключение для депутатов субъектов Российской Федерации, приводит к дисбалансу политики государства в сфере противодействия коррупции.

Таким образом, принимая во внимание, что государственная политика в сфере противодействия коррупции в современный период является одной из важнейших задач государства, целесообразно формирование целостной законодательной системы, которая характеризовалась бы взаимосвязанностью ее основных элементов, исключением норм, дублирующих или противоречащих друг другу.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «О противодействии коррупции»// Российская газета. № 266. 2008.

2. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»// Российская газета. № 206. 1999.

[1] Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.1999 N184-ФЗ (ред. От 03.07.2016) // Российская газета. № 206. 1999.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

Дмитрий Крайнев,
магистр по направлению подготовки ГМУ Владимирского филиала РАНХиГС

Правовое положение государственного служащего устанавливается соответствующим федеральным законом о виде государственной службы. Стратегия правотворческой деятельности в этом вопросе просматривается не в унификации оснований и порядка применения юридической ответственности, а в учете видовой специфики дисциплинарной, материальной, административной и иных разновидностей ответственности.

Обычно выделяют следующие ее основания:

1) юридическое (нормативное) основание, предполагающее наличие соответствующего законодательства, конкретных правовых норм, регламентирующих материальную и процессуальную составляющие юридической ответственности;

2) фактическое основание, порождаемое самим фактом совершения правонарушения при наличии его полного состава и существенных признаков, предусмотренных законом;

3) применительно к отдельным видам юридической ответственности (например, административной) некоторые авторы указывают также на процессуальное основание такой ответственности.

В Концепции реформирования системы государственной службы Российской Федерации записано, что увеличение самостоятельности руководителей подразделений государственных органов и других государственных служащих должно сопровождаться внедрением действенных механизмов оценки результативности и качества деятельности, мер ответственности, включая персональную, за принимаемые решения.

Согласно ч. 4 ст. 10 Федерального закона о системе государственной службы РФ правовое положение (статус) государственного служащего (включая вопросы его ответственности) устанавливается соответствующим федеральным законом о виде государственной службы[1].

Если обратиться к отдельным источникам, указывающим на возможность применения ответственности в определенной области государственной службы, то далеко не все из них содержат правовые нормы, прямо закрепляющие, что следует понимать под правовым основанием юридической ответственности. Однако совокупность таких правовых норм, даже разрозненно присутствующих в законах об отдельных видах государственной службы (государственной гражданской, военной и правоохранительной), все же правомерно рассматривать как наличие такого основания, пусть и не всегда оптимальным образом регламентирующего существенные стороны этой проблемы.

В анализируемых правовых источниках в качестве субъектов ответственности выступают только физические лица – государственные гражданские служащие. Ответственность военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов установлена другими нормативными правовыми актами. Нам представляется, что институт ответственности будет выглядеть значительно содержательнее, если его действие распространить на всех субъектов государственного управления и государственной (иной публичной) службы, включая ответственность должностных лиц и коллективную (коллегиальную) ответственность юридических лиц в тех ситуациях, где такая ответственность возможна и наиболее эффективна.

В юридической литературе обращено внимание на исключительную прерогативу федерального центра в установлении юридической ответственности публичных служащих (федеральных, субъектов Федерации, муниципальных, других). Например, это положение относится к дисциплинарной ответственности, основания которой, виды дисциплинарных взысканий, права органов исполнительной власти и руководителей по наложению этих взысканий, а также порядок их применения и обжалования с учетом конкретных условий и вида государственной службы устанавливаются только федеральными нормативными правовыми актами: федеральными законами, уставами и положениями

[1] О системе государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 13.07.2015)// Российская газета. № 104. 2003.

о дисциплине[1]. Так, не обладают правом регулировать вопросы дисциплинарной ответственности субъекты Российской Федерации, а также органы местного самоуправления в отношении муниципальной службы[2].

Другим не менее значимым основанием, обеспечивающим реальное наступление юридической ответственности, является ее фактическое основание, которое непосредственно связано с событием правонарушения, установлением факта его совершения, наличием в нем полного юридического состава и квалифицирующих признаков, предусмотренных диспозицией правовой нормы.

Элементный состав любого правонарушения, а противоправные деяния в сфере государственной службы в данном случае, безусловно, подпадают под общее правило, предполагает обязательное наличие четырех элементов: объекта противозаконного посягательства; субъекта (физического или юридического лица), совершающего запрещенное законом деяние; объективной стороны правонарушения и его субъективной стороны, которая выражается в психическом отношении физического лица к содеянному и которая обладает определенной спецификой в отношении юридического лица.

Каждый из этих элементов, будучи связан со сферой государственно-служебных отношений, обладает индивидуальными свойствами, ведомственными особенностями. Правонарушения в области государственной службы посягают не на всю совокупность общественных отношений, а только на те из них, которые существуют в сфере публичной власти (преимущественно исполнительной), государственного и муниципального управления. В силу их особой значимости государство берет такие отношения под усиленную охрану, вводит строгие санкции за покушение на основы конституционного строя, территориальную целостность государства, национальное согласие и мир между народами и другие ценности, являющиеся приоритетными в правовом демократическом государстве.

В качестве субъекта правонарушения выступают, прежде всего, государственные служащие – физические лица (чаще всего должностные), облеченные государственно-властными полномочиями, распоряжающиеся природными, материальными и финансовыми ресурсами государства, наделенные в необходимых случаях правом применять государственное принуждение. Все это следует рассматривать в качестве дополнительного груза ответственности, определяемой спецификой властно-распорядительной деятельности государственного аппарата, особенно в области принятия важных государственных решений, ошибочность которых слишком дорого обходится обществу, государству и его гражданам. Особенностью субъекта служебной ответственности – должностного лица является также его статусное положение в обществе, определяемое законом и связанное либо с профессиональной деятельностью, либо с должностным положением.

Значительно реже субъектом служебного правонарушения выступает юридическое лицо и только в тех составах, которые непосредственно связаны с наличием правовой нормы в статье закона, относящегося к конкретной отрасли права, определяющей и конкретный вид юридической ответственности.

Объективная сторона характеризуется местом, временем совершения правонарушения, вредоносным результатом, иными характеристиками, а также причинной связью между деянием и наступившими последствиями. В системе публичной службы эти детали проявляют себя различным образом. Скажем, для сферы государственного управления, как волевого интеллектуального процесса, орудие совершения правонарушения либо не присуще вовсе, либо не имеет решающего значения, а вот фактор времени, напротив, чрезвычайно важен, например, принятие запоздалого решения делает его практически ненужным, поскольку вредный результат уже наступил либо предотвратить его невозможно.

Субъективная сторона правонарушения по своей сути является самой «тонкой материей» в составе правонарушения и различается в зависимости от субъекта, его совершившего. Так, для физического лица она всецело находится в психической области, а в отношении юридического лица – это сфера возможного и должного поведения.

Субъективная сторона в ее теоретическом истолковании предстает в единстве трех составляющих: 1) вины; 2) мотива и 3) цели. Для правонарушений, совершенных в сфере государственной службы, преобладающей формой вины является умысел, что определяется характером служебной деятельности как волевого, осознанного поведения, направленного на достижение желаемой цели. Подобное утверждение логически вытекает из природы государственно-служебных отношений, но его довольно затруднительно подтвердить эмпирически, специальными исследованиями в силу большой латентности таких правонарушений, их относительно небольшой численности, недостатками расследования. Неосторожная форма вины, конечно, не исключается, однако в реальной жизни практически не встречается, что находит отражение и в специальной литературе, где чаще всего отсутствуют указания на эту форму вины служебных правонарушений.

Можно сказать о мотивах и целях правонарушений, совершаемых в сфере государственной службы. В психологии мотив – это побудительная причина действий и поступков человека, то, ради чего совершается деятельность. Разумеется, что мотивами правонарушения могут выступать корысть, стяжательство, зависть, месть и т.п. низменные побуждения лица, осуждаемые общественной моралью и не согласующиеся с обще-

[1] Овсянко Д.М. Государственная служба Российской Федерации: Учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – С. 214.

[2] О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ (в ред. от 22 декабря 2014 г.) // Российская газета. 24 декабря 2014 г. № 293.

человеческим представлением о добре, справедливости, гуманности и т.п. ценностях.

Целями, которые стремится достичь правонарушитель, могут быть: незаконное обогащение, завладение юридическим правом, которым лицо объективно обладать не должно (например, в силу отсутствия соответствующего профессионального образования), воспрепятствование исполнению «неудобного» конкретному чиновнику решения, возложение обязанностей на тех субъектов, которые ее исполнять не должны и т.п.

Представляется, что в процессе разработки специального нормативного правового акта об ответственности в системе государственной службы Российской Федерации следует детально урегулировать весь механизм такой ответственности, включая такой его важнейший элемент, как основания юридической ответственности лиц, исполняющих властно-распорядительные полномочия органов публичной власти[1].

Список литературы:

1. Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О системе государственной службы Российской Федерации» // Российская газета. № 104. 2003.

2. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 30.06.2016) «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Российская газета. 2014. № 293.

3. Буравлев Ю. М. Основания юридической ответственности в системе государственной службы // Административное право и процесс. – 2010. – № 1. – С. 11–13.

4. Овсянко Д. М. Государственная служба Российской Федерации: Учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – С. 214.

[1] Буравлев Ю. М. Основания юридической ответственности в системе государственной службы // Административное право и процесс. – 2010. – № 1. – С. 11–13.

СУДЕБНОЕ КРАСНОРЕЧИЕ

Алексей Гужов,
стажер ВОКА № 1 АК № 2

Повязка на глазах Фемиды – символ беспристрастности и справедливости. Слова обвинения и защиты, сказанные в суде, взвешиваются ею на поверенных законом весах справедливости.

Суд – то место, где проявляется истинная сила речи, где во всем могуществе прославляется мощь языка, где огромное значение имеет каждое сказанное слово. Подобно двум великим полководцам, судебные ораторы выводят армии своих доводов под руководством несокрушимых аргументов, а ценой их баталии выступает судьба человека…

Зародившись в древней Греции и развившись в Риме, искусство судебной речи стоит особняком среди направлений ораторского искусства.

В России своего расцвета искусство судебного красноречия достигло после судебной реформы 1864 года, которая провозгласила новые процессуальные правила, такие как устность, гласность, состязательность, основанную на участии адвоката и прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде.

Введение суда присяжных потребовало от участников более тщательной подготовки к процессу, проработки судебной речи, выбору более красноречивых слов и выражений.

Вторая половина 19 – начало 20 века – это время великих ораторов, истинных мастеров судебной речи. Среди них хочется отменить таких выдающихся ораторов, как Федор Никифорович Плевако (1842–1908), Николай Платонович Карабчевский (1851–1925), Сергей Аркадьевич Андреевский (1847–1919) и других.

Перечитывая их речи, не перестаешь восхищаться удивительным красноречием, насыщенностью и яркостью в изложении мыслей. Четкой и систематизированной структурой речи и безапелляционными доводами. Эти выступления настолько интересны, живы и красочны, что невольно переносишься в то время, в ту атмосферу…

В частности, в речи адвоката Андреевского по делу о краже изумрудной броши звучит крайне интересная мысль: «Преследующая власть потому обязана быть осторожной, что всякая власть должна быть благороднее тех, кто ей подвластен. Неосторожные обвинения поощряют низость заурядной публики, которая всегда относится злорадно ко всякой клевете, ко всему, что чернит людей. А что средний человек именно всегда грязно думает о своем ближнем (и в этом его следует исправлять, а не развращать еще больше) – тому мы видим удивительный пример в нашем деле».

Крайне интересна речь адвоката Плевако в деле о старушке, укравшей жестяной чайник: «Много бед и испытаний пришлось претерпеть России более чем за тысячелетнее существование. Печенеги терзали ее, по-

ловцы, татары, поляки. Двенадцать языков обрушилось на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь, теперь… старушка украла чайник ценою в пятьдесят копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно».

А чего стоит речь Федора Никифоровича Плевако в защиту священника, вина которого была доказана: «Господа присяжные заседатели! Дело ясное. Прокурор во всем совершенно прав. Все эти преступления подсудимый совершил и сам в них признался. О чем тут спорить? Но я обращаю Ваше внимание вот на что. Перед вами сидит человек, который тридцать лет отпускал вам на исповеди грехи ваши. Теперь он ждет от вас: отпустите ли вы ему его грех?».

Эти были примеры лаконичных и четко сформулированных фраз, адвокатов которые своим содержанием, четкостью фраз и выверенными сочетаниями слов определили оправдательные решения присяжных заседателей по рассматриваемым делам.

Конечно, были и другие дела. Это дело Люторических крестьян, дело Бартенева, дело братьев Келеш, дело Замятиных, дело Мироновича и огромное множество других дел, в которых величайшим образом прославляется искусство судебного красноречия.

Однако данная статья была бы неполной и не такой интересной без рассказа о мастерах судебного красноречия современной России.

В частности, довольно интересна речь адвоката Генри Резника в защиту Олега Орлова по делу о клевете на Рамзана Кадырова. Логично построенная, четко сформулированная, она довод за доводом «отметает» доказательства обвинения. Самое важное и интересное, с точки зрения ораторского искусства, Резник сказал в самом начале выступления: «Ваша честь! В моей весьма обширной адвокатской практике давно не было столь несложного для защиты дела. Для того чтобы увидеть неосновательность нахождения Олега Орлова на скамье подсудимых, существует очень простой способ – прочитать сказанные им слова и уяснить смысл, какой они имеют в современном русском языке. Если нам с прокурором в прениях, а Вам, Ваша честь, при постановлении приговора, без посторонней, не считая, конечно, нашу с государственным обвинителем, помощи не удастся этого сделать, то либо всем нам, юристам с высшим образованием, надо дружно уходить в отставку как полным невеждам, либо признать, что обвинять Орлова в клевете на Рамзана Кадырова нет никакой возможности».

Вместе с тем, Генри Резник отметил, что несмотря на законодательное закрепление принципа состязательности, его выполнение на практике носит, зачастую, формальный характер. Нередки случаи, когда доказательства одной стороны (как правило, обвинения), являются для суда более приоритетными, чем обоснованные доводы защиты.

Также хотелось бы отметить выдающуюся, на мой взгляд, речь Юрия Артемьевича Костанова, члена Совета адвокатской палаты Москвы, в деле Кати Климовой (1995 год). По насыщенности и чувственности обоснования сравнимая с лучшим образцами судебных речей дореволюционных классиков, судебная речь Константинова произвела без преувеличения огромное влияние на принятие судом решения по делу.

Климова обвинялась в краже в крупных размерах и в нарушениях правил о валютных операциях (тогда статья 162.7 УК РСФСР еще не была отменена). У обвинения имелся полный перечень доказательств. Однако, выступление Юрия Артемьевича, по насыщенности и чувственности обоснования сравнимое с лучшим образцами судебных речей дореволюционных классиков, произвело без преувеличения огромное влияние на принятие судом решения по делу. В частности, наиболее эмоционально и выразительно заключение: «За эти несколько дней Климова чуть не наизусть выучила соответствующие ее деянию статьи Уголовного кодекса, идя к следователю, она прекрасно понимала, что ценой ее признания будет позор наказания, а может быть и лишение свободы, долгая разлука с близкими. Но ничто уже не могло остановить ее. Она не могла жить дальше, неся в себе свой грех. Она уже судила себя судом своей собственной совести, и судила жестоко. И сегодня, когда ущерб возмещен, а виновница раскаялась, нужно ли ее наказывать реально? Я прошу Вас об одном: какое бы наказание Вы ни сочли нужным назначить Климовой, назначьте его условно. Она Вас не подведет».

Безусловно, указанные в данной работе выдающиеся работы судебных ораторов являются прекрасным примером, своего рода эталоном, к которому нужно стремиться каждому образованному человеку, юристу, адвокату.

Однако, зачастую, судебное заседание, превратившись в рутину, потеряло часть исторической самобытности. Ведь юрист это не только специалист в области права и человек, разбирающийся в законах, но и своего рода публицист, поэт и писатель в одном лице. Будь то гражданский или уголовный процесс, речь прокурора или защитника. Как редко удается услышать грамотную и живую речь. Зачастую мы слышим «сухое», формальное изложение фактов, теряется красота русской речи, а зачастую и понимание обстоятельств рассматриваемого дела.

Исходя из вышесказанного, хочется выразить надежду, что в скором времени мы сможем видеть, батальные картины художников слова, истинных юристов, для которых юридическая стезя будет не только работой и источником дохода, а службой, службой гражданам и закону?!

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ-ЮРИСТОВ

9 декабря 2016 года, в преддверии дня Конституции Российской Федерации, по инициативе прокуратуры Владимирской области в Доме культуры молодежи состоялась олимпиада студентов-юристов высших учебных заведений Владимирской области.

В олимпиаде приняли участие четыре студенческие команды: ВлГУ, Владимирского юридического института, Муромского филиала ВлГУ и Владимирского филиала РАНХиГС. Забегая вперед скажу, что победителем олимпиады была признана команда Владимирского юридического института.

На олимпиаду были приглашены и адвокаты адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1. Так, заведующий адвокатской конторой № 1 Денисов О. Ю. был приглашен в качестве почетного гостя, а его заместитель Морозов М. А. (автор данной заметки) стал членом жюри данной олимпиады. Приняли участие в олимпиаде также заместитель губернатора Владимирской области Колков М. Ю., заместитель председателя Владимирского законодательного собрания Хохлова О. Н., заместитель председателя Владимирского областного суда Рогожин С. В., заместитель руководителя Следственного управления по Владимирской области СК РФ Егоров А. Н., начальник управления министерства юстиции по Владимирской области Корнева Л. И., глава г. Владимира Деева О. А. и иные руководители.

В ходе олимпиады участники продемонстрировали знание Конституции Российской Федерации, действующего законодательства, навыки в практическом применении законодательства. В процессе, так сказать, соревнований участники попытались продемонстрировать свое умение красноречиво выступать, убеждая жюри и зрителей в своей позиции со стороны обвинения и защиты на примере конкретных уголовных дел, и, надо отметить, что некоторым из участников это успешно удалось. Они сумели достаточно объективно убедить «присяжных» (в составе которых были прокурор Владимирской области Пантюшин И. С., заведующий адвокатской конторой № 1 Денисов О. Ю. и др.) в своей позиции по делу. Вместе с тем, участники в процессе выступления проявили и личные качества, такие как умение петь, танцевать, шутить, что в свою очередь свидетельствует о том, что будущие юристы не только хорошо знают и могут применить на практике действующее законодательство, но и являются разносторонне развитыми личностями способными работать в команде. И неважно, где они будут трудиться в последующем, важно, что наше государство получит достойных, уважающих закон и Конституцию граждан.

С Днем Конституции, дорогие коллеги!

Заместитель заведующего
адвокатской конторой № 1
Михаил Морозов

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 2 декабря 2016 года)

23 сентября 2016 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. Алиевым Эмилем Ядигаровичем
2. Дубровым Александром Николаевичем
3. Кузьминой Анастасией Сергеевной
4. Пуха Сергеем Николаевичем
5. Седовой Дарьей Владимировной
6. Филипповым Вадимом Николаевичем

7 октября 2016 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Лапшиной Надежды Владимировны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Чухлиевой Татьяны Леонидовны** (применение меры дисциплинарной ответственности).

7 октября 2016 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Королева Сергея Павловича**, **Пономаревой Евгении Сергеевны**, **Реброва Льва Валерьевича** и **Толпыги Кристины Руслановны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

7 октября 2016 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Корольковой Татьяны Валерьевны** и о возобновлении статуса адвоката **Ковалевой Елены Валерьевны**.

11 ноября 2016 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Волковой Анны Сергеевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Подгорнова Николая Владимировича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

11 ноября 2016 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Савинова Дениса Владимировича** и **Сергеева Романа Сергеевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

24 ноября 2016 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. Абрамовой Натальей Андреевной
2. Будыкиным Сергеем Александровичем
3. Панкратовым Павлом Ивановичем
4. Брыкиным Андреем Николаевичем

2 декабря 2016 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Земскова Владимира Александровича** (применение меры дисциплинарной ответственности), **Капустина Александра Александровича** (в связи со смертью) и **Пелевиной Лидии Михайловны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

2 декабря 2016 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Бабенковой Анны Юрьевны**, **Ивановой Ольги Анатольевны**, **Лазаревой (Яналиной) Натальи Николаевны и Платоновой Веры Александровны.**

2 декабря 2016 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Кузиной Елены Владимировны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

23 августа 2016 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 4 заключения по дисциплинарным производствам.

22 сентября 2016 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 4 заключения по дисциплинарным производствам.

24 ноября 2016 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 2 заключения по дисциплинарным производствам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N. (Извлечение)

23 сентября 2016 г. **г. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власовой С. Б., Денисова Д. Ю., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Петраковой И. А., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Первого Вице-президента Адвокатской Палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

01.08.2016 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области поступило представление Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката N.

В представлении указывается, что 22.07.2016 года в Адвокатскую Палату Владимирской области поступило сообщение об участии адвоката N. … вне установленного решением Совета АП ВО от 13.11.2015 г. порядка оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Владимирской области. В подтверждение была представлена копия ордера № 000573 от 26.05.2016 г. на имя адвоката N. на защиту гр-на Я. по уголовному делу (статья не указана) в 3-м отделении СУ УМВД России по г. Владимиру.

Кроме того, 25.07.2016 г. в Адвокатскую палату Владимирской области поступил акт сверки перечисления денежных средств по оплате вознаграждения адвокатов. Из акта следует, что адвокат N. получила по постановлению 6–119/2015 от 25.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению Н. – 765 руб., по постановлению 4/17–159/2015 от 22.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению С. – 6 860 руб., по постановлению 1–322/2015 от 22.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению М. – 1 530 руб., по постановлению 1–333/15 от 29.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению Ф – 1 100 руб., по постановлению 1–8/2016 от 26.01.2016 г. по уголовному делу по обвинению З. – 2 750 руб., по постановлению 1–7/2016 от 04.02.2016 по уголовному делу по обвинению Р. – 2 750 руб., по постановлению 4–17–13/2016 от 05.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению Р. – 3 060 руб., по постановлению 1–24/2016 от 18.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению К. – 550 руб., по постановлению 1–26/2016 от 18.02.2016 по уголовному делу по обвинению К. – 1 100 руб., по постановлению 1–32/2016 от 19.01.2016 г. по уголовному делу по обвинению Х. – 1 100 руб., по постановлению 1–44/2016 от 18.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению Л. – 1 100 руб., по постановлению 1–38/2016 от 25.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению О. – 550,00руб., по постановлению 1–61/2016 от 01.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению М. – 1 100 руб., по постановлению 1–73/2016 от 11.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению М. – 550 руб., по постановлению 1–74/2016 от 28.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению М. – 1 650 руб., по постановлению 1–42/2016 от 25.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению С. – 2 295 руб., по постановлению 1–79/2016 от 07.04.2016 г. по уголовному делу по обвинению Г. – 1 650 руб., по постановлению 1–82/2016 от 07.04.2016 г. по уголовному делу по обвинению В. – 1 100 руб., по постановлению 1–41/2016 от 19.05.2016 г. по уголовному делу по обвинению П. – 1 100 руб., по постановлению 1–59/2016 от 17.02.2016 г. по уголовному делу

по обвинению Р. – 550 руб., по постановлению 1–126/2016 от 17.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению Б. – 1 100 руб., по постановлению 1–133/2016 от 23.05.2016 г. по уголовному делу по обвинению Н. – 550 руб., по постановлению 1–136/2016 от 25.05.2016 г. по уголовному делу по обвинению С. – 1 100 руб., по постановлению 1–156/2016 от 14.06.2016 г. по уголовному делу по обвинению Б. – 550 руб.

Всего по указанным делам адвокатом N. было получено перечислением в качестве вознаграждения за участие в качестве защитника по данным делам 36 510 руб.

По мнению Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б. адвокатом N. нарушены требования п.п. 1, 2, 4, п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 2 ст. 4, п. 1 ст. 8, п. 9 ст. 9, п. 6 ст. 15 КПЭА, в связи с чем ставится вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях от 25.07.2016 г., адресованных в Адвокатскую палату Владимирской области адвокат N. не опровергает своего участия в качестве защитника на по перечисленным делам и не отрицает так же своего участия в качестве защитника на предварительном следствии в 3-м отделении СУ УМВД России по г. Владимиру без соглашения с гр-м Я., ссылаясь на то, что доверитель не имел средств на оплату, но просил её быть его защитником по уголовному делу.

К объяснению адвокатом N. приложена копия квитанции серии 000853 от 15.05.2016 г., выписанной на имя доверителя (устная консультация по уголовному делу) на 1 000 рублей и письменное объяснение гр-на Я. от 25.07.2016 г., подтверждающее, что адвокатом N. проводилось устное консультирование по уголовному делу.

01 августа 2016 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 23.09.2016 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

Адвокат N., будучи надлежащим образом извещенной о дне и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, в заседание квалификационной комиссии 23.09.2016 г. не явилась, дополнительных пояснений, документов в опровержение доводов представления не представила, с заявлением об отложении разбирательства дисциплинарного производства на другое число в квалификационную комиссию не обращалась.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в отсутствие неявившихся лиц, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 23.09.2016 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката N., по существу по имеющимся материалам.

В заседании квалификационной комиссии 23.09.2016 г. поступившее представление было доложено Вице-президентом АП ВО Денисовым О. Ю. по имеющему тексту, в доказательство доводов представления были приведены следующие документы: акт сверки Управлением судебного департамента по Владимирской области от 15.07.16 г. № УСД-2/2681 перечислений денежных средств по оплате вознаграждений адвокатам с сопроводительным письмом; объяснение адвоката N. от 25.07.16 г.; копия квитанции № 000853 от 15.05.16 г. о получении адвокатом N. от гр-на Я. 1000 руб. в оплату устной консультации по уголовному делу; копию письменного объяснения гр-на Я.; копию ордера адвоката N. № 000573 от 26.05.16 г. на защиту гр-на Я. в 3-м отд. СУ УМВД России по г. Владимиру; справку АП ВО № 387/01–08 об отсутствии адвоката N. в графике дежурств адвокатов.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б., доводы объяснений адвоката N. и гр-на Я., исследовав вышеуказанные письменные доказательства: акт сверки Управлением судебного департамента по Владимирской области от 15.07.16 г. № УСД-2/2681 перечислений денежных средств по оплате вознаграждений адвокатам с сопроводительным письмом; объяснение адвоката N. от 25.07.16 г.; копия квитанции № 000853 от 15.05.16 г. о получении адвокатом N. от гр-на Я. 1000 руб. в оплату устной консультации по уголовному делу; копию письменного объяснения гр-на Я.; копию ордера адвоката N. № 000573 от 26.05.16 г. на защиту гр-на Я. в 3-м отд. СУ УМВД России по г. Владимиру; справку АП ВО № 387/01–08 об отсутствии адвоката N. в графике дежурств адвокатов, Квалификационная комиссия АП ВО,

проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему.

Советом Адвокатской палаты Владимирской области 13.11.2015 г. принято решение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области (с изменениями от 08.04.2016 г.), которым установлен порядок оказания юридической помощи адвокатами на местах. Указанное решение содержит конкретный порядок осуществления адвокатской деятельности по назначению органов дознания, предварительного следствия, судов и т.д. в том числе и обязательность его исполнения всеми адвокатами без исключения. Функции по организации оказания юридически помощи по назначению возлагаются на Совет АПВО, президента, вице-президентов АПВО и представителей Совета палаты в районе Владимирской области (г. Владимир).

Так, п. 1.4 решения устанавливает, что «Совет Адвокатской палаты, представитель совета, исключительно по письменному заявлению обратившегося адвоката, включает его в список дежурных адвокатов и ему предоставляется возможность участвовать в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава или суда». А также в п. 1.5 содержится прямой запрет, что «Адвокат не вправе принять на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного настоящим решением». Последствия нарушения адвокатом данного решения Совета АП ВО заключаются в том, что нарушение адвокатом порядка работы, определенного данным решением, является основанием для исключения последнего из графика дежурств на срок до одного года, а также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

В данном случае в гор. Владимире ответственным за составление графика участия адвокатов, согласно п. 2.2. Решения и приложения № 1, является заведующий АК № 1 ВОКА № 1 Денисов О.Ю., и на основании представленной справки установлено, что адвокат N. в график участия адвокатов (адвокатских образований и подразделений) в осуществлении защиты по назначению не включалась по причине отсутствия от неё соответствующего заявления.

Учитывая положение п. 3.2 Решения, что «решение совета АПВО вступает в действие с 1 января 2016 года», квалификационная комиссия считает, что под его действия подпадают проведенные дела с участием адвоката N. начиная с указанного срока, а доказательством факта нарушения вышеуказанного решения Совета АП ВО служат сведения сверки Управлением судебного департамента по Владимирской области от 15.07.16 г. № УСД-2/2681 перечислений денежных средств по оплате вознаграждений адвокатам с указанием вынесенных постановлений по перечислениям в оплату участия адвоката по назначению, а именно: по постановлению 6–119/2015 от 25.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению Н. – 765 руб., по постановлению 4/17–159/2015 от 22.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению С. – 6 860 руб., по постановлению 1–322/2015 от 22.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению М. – 1 530 руб., по постановлению 1–333/15 от 29.12.2015 г. по уголовному делу по обвинению Ф – 1 100 руб., по постановлению 1–8/2016 от 26.01.2016 г. по уголовному делу по обвинению З. – 2 750 руб., по постановлению 1–7/2016 от 04.02.2016 по уголовному делу по обвинению Р. – 2 750 руб., по постановлению 4–17–13/2016 от 05.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению Р. – 3 060 руб., по постановлению 1–24/2016 от 18.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению К. – 550 руб., по постановлению 1–26/2016 от 18.02.2016 по уголовному делу по обвинению К. – 1 100 руб., по постановлению 1–32/2016 от 19.01.2016 г. по уголовному делу по обвинению Х. – 1 100 руб., по постановлению 1–44/2016 от 18.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению Л. – 1 100 руб., по постановлению 1–38/2016 от 25.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению О. – 550,00руб., по постановлению 1–61/2016 от 01.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению М. – 1 100 руб., по постановлению 1–73/2016 от 11.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению М. – 550 руб., по постановлению 1–74/2016 от 28.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению М. – 1 650 руб., по постановлению 1–42/2016 от 25.03.2016 г. по уголовному делу по обвинению С. – 2 295 руб., по постановлению 1–79/2016 от 07.04.2016 г. по уголовному делу по обвинению Г. – 1 650 руб., по постановлению 1–82/2016 от 07.04.2016 г. по уголовному делу по обвинению В. – 1 100 руб., по постановлению 1–41/2016 от 19.05.2016 г. по уголовному делу по обвинению П. – 1 100 руб., по постановлению 1–59/2016 от 17.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению Р. – 550 руб., по постановлению 1–126/2016 от 17.02.2016 г. по уголовному делу по обвинению Б. – 1 100 руб., по постановлению 1–133/2016 от 23.05.2016 г. по уголовному делу по обвинению Н. – 550 руб., по постановлению 1–136/2016 от 25.05.2016 г. по уголовному делу по обвинению С. – 1 100 руб., по постановлению 1–156/2016 от 14.06.2016 г. по уголовному делу по обвинению Б. – 550 руб.

Также является доказанным факт принятия адвокатом N. защиты гр-на Я. по уголовному делу (статья не указана) и её участие на предварительном следствии в 3-м отделении СУ УМВД России по г. Владимиру согласно ордеру адвоката № 000573 от 26.05.2016 г.

Соглашений на защиту по вышеуказанным делам адвокатом N. не заключалось.

Тем самым, адвокат N. не исполнила надлежащим образом решение Совета АП ВО от 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с из-

менениями от 08.04.2016 г.) п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного Решением. Как уже указывалось нарушение адвокатом данного Решения, является основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности.

Документальных доказательств невозможности соблюдения адвокатом N. положений вышеприведенного Решения Совета АП ВО от ВО от 13.11.2015 г. (с изменениями от 08.04.2016 г.), адвокатом в ходе рассмотрения доводов представления не представлено.

Доводы адвоката N., что принимая к личному исполнению просьбу знакомого Я. осуществлять его защиту на предварительном следствии при отсутствии возможности оплаты вознаграждения адвокату, учитывая отсутствие соглашений на защиту граждан, наличия возможности подачи заявления на включение в график дежурств адвокатов по назначению, а также частоту как систематичность совершения нарушений в 2016 г. Решения Совета АП ВО, не могут рассматриваться как уважительная причина нарушения адвокатом установленного Решением порядка и не устраняют его ответственности.

По изложенным же обстоятельствам, перечисленные нарушения адвокатом N. требований по соблюдению и выполнению решений Совета АП ВО от 13.11.2015 г. (с изменениями от 08.04.2016 г.) не могут оцениваться как малозначительные и влиять на прекращение дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. о нарушении адвокатом N. Решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) нашли своё подтверждение. Сроки давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не нарушены.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана не только честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, но и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (п.п. 2 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а также п. 6 ст. 15 КПЭА).

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка её оказания, установленного решением Совета.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката в Российской Федерации.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушила обязательные правила поведения, предусмотренные п. 1 п.п. 2, 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокатом, в нарушение установленного Решением Совета АП ВО от 13.11.2015 г. порядка оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) согласно ордера адвоката № 000573 от 26.05.2016 г. принята на себя защита гр-на Я. по уголовному делу на предварительном следствии в 3-м отделении СУ УМВД России по г. Владимиру.

Кроме того, адвокат N., согласно сведений Управления судебного департамента по Владимирской области от 15.07.16 г. № УСД-2/2681 за принятие и проведение защиты в 2016 г. получила оплату своего участия в качестве адвоката по назначению в отношении следующих лиц: по обвинению З.; по обвинению Р.; по обвинению Р.; по обвинению К.; по обвинению К.; по обвинению Х.; по обвинению Л.; по обвинению О.; по обвинению М.; по обвинению М.; по обвинению М.; по обвинению С.; по обвинению Г.; по обвинению В.; по обвинению П.; по обвинению Р.; по обвинению Б.; по обвинению Н.; по обвинению С.; по обвинению Б.

Тем самым, адвокат N. не исполнила надлежащим образом решение Совета АП ВО от 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного Решением.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представила в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин невыполнения Решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области

13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области (с изменениями от 08.04.2016 г.)

Невозможность исполнения либо уважительность ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение о наличии в действиях адвоката адвокатского кабинета N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что Адвокат N., при осуществлении профессиональной деятельности не исполняла свои обязанности адвоката честно, разумно и добросовестно. Адвокатом, в нарушение установленного решением Совета АП ВО от 13.11.2015 г. порядка оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) согласно ордера адвоката № 000573 от 26.05.2016 г. принята на себя защиту гр-на Я. по уголовному делу на предварительном следствии в 3-м отделении СУ УМВД России по г. Владимиру.

Кроме того, адвокат N. согласно сведениям Управления судебного департамента по Владимирской области от 15.07.16 г. № УСД-2/2681 за принятие и проведение защиты в 2016 г. получила оплату своего участия в качестве адвоката по назначению в отношении следующих лиц: по обвинению З.; по обвинению Р.; по обвинению Р.; по обвинению К.; по обвинению К.; по обвинению Х.; по обвинению Л.; по обвинению О.; по обвинению М.; по обвинению М.; по обвинению М.; по обвинению С.; по обвинению Г.; по обвинению В.; по обвинению П.; по обвинению Р.; по обвинению Б.; по обвинению Н.; по обвинению С.; по обвинению Б.

Тем самым, адвокат N. не исполнила надлежащим образом решение Совета АП ВО от 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного решением.

Председатель Квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь
квалификационной комиссии Адвокатской
палаты Владимирской области
А. А. Лачин

P.S. 7 октября 2016 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.
(Извлечение)

23 сентября 2016 г. **г. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власовой С. Б., Денисова Д. Ю., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Петраковой И. А., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Вице-президента Адвокатской Палаты Владимирской области Смирнова С. А. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

09.09.2016 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области поступило представление с пояснительной запиской Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А. в отношении адвоката N.

В представлении и пояснительной записке указывается, что Вице-президентом АП ВО Смирновым С. А. по поручению Президиума Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 от 08.07.2016 г. и от 12.08.2016 года выборочно за период времени с 26.11.2015 года по 05.05.2016 года проверено соответствие оформления адвокатом … N. ордера адвоката Приказу Министерства юстиции РФ от 10.04.2013 года № 47 и использование адвокатом оформленных ордеров при оказании юридической помощи в соответствии с «Положением о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), а также в соответствии с принятом впоследствии решением Совета АП ВО от 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.)

В результате проведенной проверки установлено, что при оформлении ордеров адвокатом … N. были допущены следующие нарушения:

1. В корешке ордеров адвоката с №№ … от 01.02.2016 года, № … от 03.03.2016 года, 076042 от 14.03.2016 года, 076043 от 14.03.2016 г. адвокатом не указана дата начала исполнения поручения.

2. В корешке ордеров адвоката с № … от 04.12.2015; № … от 07.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 12.12.2015; № … от 06.12.2015; № … от 03.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 26.01.2016; № … от 27.01.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 14.03.2016; № … от 13.03.2016; № … от 14.03.2016; № … от 13.03.2016; № … от 12.03.2016; № … от 03.03.2016; № 076042 от 14.03.2016; № … от 14.03.2016; № … от 17.03.2016; № … от 20.04.2016 адвокатом не указаны реквизиты письменного требования органа предварительного следствия, дознания или суда о предоставлении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

3. В корешке ордеров адвоката с №№ … от 08.12.2015 г. внесены исправления в статью УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 12.12.2015 г. внесены исправления в дате выдачи ордера и статьи УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 06.12.2015 г. внесены изменения в дате начала исполнения поручения; в корешке ордера адвоката № … от 27.01.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера; в корешке ордера адвоката № … от 14.03.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 г. внесены исправления в статье УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 года внесены изменения в дату выдачи ордера и фамилию адвоката, принявшего исполнение поручения; в корешке ордера адвоката № … от 20.04.2016 года внесены изменения в дате выдачи ордера.

4. Даты, выдачи ордеров адвоката, в корешках ордера не соответствуют порядковой нумерации корешков:

- даты в корешках ордера № … от 07.12.2015 года, № … от 26.11.2015 года, № … от 04.12.2015 года, № … от 07.12.2015 года, № … от 08.12.2015 года не соответствуют порядковому номеру ордера № … от 10.12.2015 года;
- даты в корешках ордера № … от 06.12.2015 года, № … от 03.12.2015 года, № … от 08.12.2015 года не соответствуют порядковому номеру ордера № … от 12.12.2015 года;
- дата в корешке ордера № … от 26.01.2016 года не соответствуют порядковому номеру ордера № … от 27.01.2016 года;

- даты в корешках ордеров № … от 01.02.2016 года, № … от 29.01.2016 года, № … от 01.02.2016 года, № … от 27.01.2016 года не соответствуют порядковому номеру ордера № 060310 от 08.02.2016 года;
- даты в корешках ордера № … от 13.03.2016 года, № … от 13.03.2016 года, № … от 12.03.2016 года, № … от 03.03.2016 года не соответствуют порядковому номеру ордера № … от 14.03.2016 года;
- даты в корешках ордера № … от 13.03.2016 года; № … от 16.03.2016 года не соответствуют порядковому номеру ордера № …от 17.03.2016 года
- дата в корешке ордера № … от 05.05.2016 года не соответствуют порядковому номеру ордера № … от 20.04.2016 года.

5. При сверке, сведений указанных в корешке ордера адвоката № …, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № … и сведений, предоставленных судьей Кулебакского городского суда Нижегородской области, установлено:

- в корешке ордера адвокатом указана дата выдачи ордера 10.07.2015 года, в ордере адвокатом указана дата выдачи ордера 06.07.2015 года;
- в корешке ордера адвокатом указано основание выдачи ордера – требование, в ордере адвокатом указано основание выдачи ордера – соглашение.

6. При сверке сведений, указанных в корешке ордера адвоката № …, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № … и сведений, указанных в ордере адвоката № …, предоставленного адвокатом в ОД ММ ОМВД «Муромский» и находящегося в материалах уголовного дела установлено: в корешке ордера № … адвокатом указана дата выдачи ордера 20.04.2016 года, в ордере № … адвокатом указана дата выдачи ордера 23.03.2016 года.

7. При сверке, сведений указанных в корешке ордера адвоката № 060376, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № … и сведений, указанных в ордере № 060376, предоставленного адвокатом мировому судье Пяткиной Г. А. при рассмотрении уголовного дела по обвинению М. по ст. 264.1 УК РФ установлено:

- в корешке ордера адвокатом указана дата выдачи ордера 01.02.2016 года, в ордере адвокатом указана дата выдачи ордера 15.02.2016 года;
- в корешке ордера адвокатом указано основание выдачи ордера – требование, в ордере адвокатом указано основание выдачи ордера – соглашение.

8. При сверке, сведений указанных в корешке ордера адвоката № …, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № … и сведений, указанных в ордере № 076122, предоставленного адвокатом мировому судье Пяткиной Г. А. при рассмотрении уголовного дела по обвинению Н. по ч. 2 ст. 115 УК РФ установлено: в корешке ордера адвокатом указана дата выдачи ордера 19.04.2016 года, в ордере адвокатом указана дата выдачи ордера 08.04.2016 года.

9. При сверке, сведений указанных в корешке ордера адвоката № …, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № … и сведений, предоставленных мировым судьей судебного участка № 3 г. Мурома и Муромского района Раевского А. В., установлено: в корешке ордера № … от 14.03.2016 года адвокатом указано, что ордер выдан на защиту интересов М. при рассмотрении уголовного дела в отношении М. по ч. 2 ст. 116 УК РФ мировым судьей Фоминой В. И., а в письменном ответе мирового судьи Раевского А. В. на запрос заведующей АК № … П. указано, что уголовное дело в отношении М. по ч. 2 ст. 116 УК РФ мировым судьям судебных участков № 1–8 г. Мурома и Муромского района не поступало.

10. Даты выдачи ордеров не соответствуют датам графика дежурства адвоката АК № … N., утвержденного представителем Совета АПВО П.

В ходе проведенной проверки выявлено 25 фактов оформления ордера адвоката вне графика дежурства: 26.11.2015 года – ордер № …; 03.12.2015 года – ордер № …; 04.12.2015 года – ордер № …; 06.12.2015 года – ордер № …; 07.12.2015 года – ордер № 060248; 08.12.2015 года – ордер № …; 10.12.2015 года – ордер № …; 12.12.2015 года – ордер № …; 26.01.2016 года – ордера №№ …, …; 27.01.2016 года – ордера №№ …, …; 29.01.2016 года – ордер № …; 01.02.2016 года – ордера №№ …, 060376; 08.02.2016 года – ордер № …; 03.03.2016 года – ордер № …; 14.03.2016 года – ордера №№ …, …, …, …; 16.03.2016 года – ордер № …; 17.03.2016 года – № …; 05.05.2016 года – ордер № …

По мнению Вице-президента АП ВО Смирнова С. А. адвокатом N. нарушены требования «Методических рекомендаций о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам», утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года, согласно которым помарки, подчистки и неоговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются. Запись в ордере об основаниях его выдачи должна соответствовать наличию того или иного основания.

Кроме того, считает, что адвокатом N. нарушен порядок оказания квалифицированной юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области установленный решением Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), а по делам после 01.01.2016 г. – решением Совета АП ВО от 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) Оказание адвокатом Муромского филиала АК № 12 ВОКА № 1 N. юридической по-

мощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда вне графика дежурства адвокатов, утвержденного представителем Совета АП ВО Прониной И. В., является неисполнение адвокатом вышеуказанных решений Совета АПВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 года), и от 13.11.2015 г. (с изменениями от 08.04.2016 г.)

Вице-президент АП ВО Смирнов С. А. в связи с нарушениями адвокатом N. положений пункта 1.5 «Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), и аналогичного пункта Решения Совета АП ВО от 13.11.2015 г. (с изменениями от 08.04.2016 г.), положений ст. 6, п. 2 и 4 ч. 1 ст. 7, ч. 1, 8 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункта 9 части 1 статьи 9 КПЭА, решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

09 сентября 2016 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление Вице-президента АП ВО Смирнова С. А. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 23.09.2016 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

Адвокат N. представил 23.09.2016 г. письменные объяснения, признавая обоснованность доводов представления, за исключением осуществления защиты с нарушением графика дежурств, указывая, что ордера ему подписывались представителем Совета АП ВО заведующей АК … П., то есть в соответствии с Положением об оказании квалифицированной юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области установленный решением Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.). Также адвокат просит прекратить дисциплинарное производство за истечением срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности по факту его участия в суде в июле 2015 г. согласно ордера адвоката № 059606. Адвокат просит учесть, что ошибки им допущены неумышленно в силу незначительного стажа работы, ранее дисциплинарных взысканий не имел, им приняты меры к не повторению подобных нарушений в будущем.

Адвокат N., будучи надлежащим образом извещенным о дне и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, в заседание квалификационной комиссии 23.09.2016 г. не явился, представив в объяснении ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии в связи с необходимостью выезда в г. Москву по личным обстоятельствам, иных дополнительных пояснений, документов в опровержение доводов представления не представил, с заявлением об отложении разбирательства дисциплинарного производства на другое число в квалификационную комиссию не обращался.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в отсутствие неявившихся лиц, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 23.09.2016 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката N. по существу по имеющимся материалам.

В заседании квалификационной комиссии 23.09.2016 г. поступившее представление с пояснительной запиской было доложено Вице-президентом АП ВО Денисовым О. Ю. по имеющему тексту, в доказательство доводов представления были приведены следующие документы: копии корешков ордеров адвоката с № … по № …; сопроводительное письмо из Кулебакского городского суда с приложением копий ордера № … и корешка ордера № …; копии ордеров адвоката № … и корешок ордера адвоката № …; копии графиков дежурства адвокатов АК …; ответ на запрос с приложениями: копия ордера адвоката № … и копия корешка ордера адвоката № …, копия ордера адвоката № … и копия корешка ордера адвоката № …

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления с пояснительной запиской Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А., доводы объяснений адвоката N., исследовав вышеуказанные письменные доказательства: копии корешков ордеров адвоката с № … по № …; сопроводительное письмо из Кулебакского городского суда с приложением копий ордера № … и корешка ордера № …;

копии графиков дежурства адвокатов АК …; копии ордеров адвоката № … и корешок ордера адвоката № …; ответ на запрос с приложениями: копия ордера адвоката № … и копия корешка ордера адвоката № …, копия ордера адвоката № … и копия корешка ордера адвоката № … – Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Согласно ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Форма ордера адвоката утверждена Приказом Министерства юстиции РФ от 10.04.2013 года № 47 и имеет следующие реквизиты обязательные для заполнения: порядковый номер и дата выдачи ордера; сведения об адвокате, которому выдается ордер; с указанием Ф.И.О. адвоката; сведений о регистрационном номер адвокат в реестре адвокатов; номер удостоверения адвоката; дата его выдачи и наименование органа, выдавшего удостоверения; срок предоставления адвокатом юридических услуг, т.е. начальный момент исполнения адвокатом профессиональных обязанностей; сущность поручения с указанием наименование органа, учреждения, организации, в которой адвокат обязан исполнять поручение; фамилия, имя, отчество доверителя полностью; основания выдачи ордера – указания реквизитов (дата номер соглашения или документа о назначении); полное наименование адвокатского образования, выдавшего ордера, его адрес и телефон; две собственноручные подписи: первая – от руководителя адвокатского образования; вторая – от адвоката, получившего ордер; печать адвокатского образования. Порядок заполнения ордеров и корешков ордера разъяснен «Методическими рекомендациями о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам» утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года. Помарки, подчистки и неоговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются. Запись в ордере об основаниях его выдачи должна соответствовать наличию того или иного основания.

Адвокатом N. при оформлении ордеров адвоката на участие в делах допущены нарушения вышеприведенных требований. Так в корешках ордеров адвоката с №№ 060228 от 26.01.2016; № 060328 от 01.02.2016 года; № 076041 от 03.03.2016 года; 076042 от 14.03.2016 года; 076043 от 14.03.2016 г. адвокатом не указана дата начала исполнения поручения. В корешках ордеров адвоката с №№ … от 04.12.2015; № … от 07.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 12.12.2015; № … от 06.12.2015; № … от 03.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 26.01.2016; № … от 27.01.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 14.03.2016; № … от 13.03.2016; № … от 14.03.2016 года; № … от 13.03.2016; № … от 12.03.2016 года; № … от 03.03.2016 года; … от 14.03.2016 года; № … от 14.03.2016; № … от 17.03.2016; № … от 20.04.2016 года адвокатом не указаны реквизиты письменного требования органа предварительного следствия, дознания или суда о предоставлении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

В корешках ордеров с № … от 08.12.2015 г. внесены исправления в статью УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 12.12.2015 г. внесены исправления в дате выдачи ордера и статьи УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 06.12.2015 г. внесены изменения в дате начала исполнения поручения; в корешке ордера адвоката № … от 27.01.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера; в корешке ордера адвоката № … от 14.03.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 г. внесены исправления в статье УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 года внесены изменения в дату выдачи ордера и фамилию адвоката, принявшего исполнение поручения; в корешке ордера адвоката № … от 20.04.2016 года внесены изменения в дате выдачи ордера.

Кроме того, даты, выдачи ордеров адвоката, в корешках ордера не соответствуют порядковой нумерации корешков ордеров.

В корешке ордера адвоката № …, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № …, и сведений, указанных в ордере адвоката № …, предоставленного адвокатом в ОД ММ ОМВД «Муромский» и находящегося в материалах уголовного дела указаны разные даты и месяца. Аналогично и в отношении оформления ордера № … А в книжке и ордере № … указаны в дополнение ещё и разные основания выдачи ордера.

Адвокатом так же при оформлении ордеров вносились сведения о лицах и судах не соответствующие действительности, так в корешке ордера адвоката № …, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № …, и сведений, предоставленных мировым судьей судебного участка № 3 г. Мурома и Муромского района Раевского А. В., установлено: в корешке ордера № … от 14.03.2016 года адвокатом указано, что ордер выдан на защиту интересов М., тогда как в ответе судьи указывается, что уголовное дело в отношении М, по ч. 2 ст. 116 УК РФ мировым судьям судебных участков № 1–8 г. Мурома и Муромского района не поступало.

Тем самым, адвокат N. не исполнил надлежащим образом решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года, утвердившего «Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам», устанавлива-

ющих, что помарки, подчистки и неоговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются. Запись в ордере об основаниях его выдачи должна соответствовать наличию того или иного основания.

В отношении допущенных нарушений адвокатом N. при оформлении ордера адвоката № 059606 отражения разных дат выдачи ордера и различных оснований указанных в корешке ордера адвоката № 059606, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № …, и сведений, предоставленных судьей Кулебакского городского суда Нижегородской области, квалификационная комиссия прекращает в данной части разбирательство в виду истечения срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, адвокат N. нарушил действовавшее до 01.01.2016 г. «Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденное решением Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), а также принятое 13.11.2015 г. решение Совета АП ВО о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.), где в п. 1.5 содержится прямой запрет, что «Адвокат не вправе *принимать на себя* осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного настоящим решением». Последствия нарушения адвокатом данного решения Совета АП ВО установлены п. 3.2.: «Нарушение адвокатом, включенным в график, порядка работы, определенного данным решением, является основанием для исключения последнего из графика дежурств на срок до одного года, а также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности».

Адвокат N. в 22 случаях оформлял ордера адвоката, и, следовательно, принимал на себя защиту вне графика своего дежурства: 26.11.2015 года – ордер № …; 03.12.2015 года – ордер № …; 04.12.2015 года – ордер № …; 06.12.2015 года – ордер № …; 10.12.2015 года – ордер № …; 12.12.2015 года – ордер № …; 26.01.2016 года – ордера №№ …, …; 27.01.2016 года – ордера №№ …, …; 29.01.2016 года – ордер № …; 01.02.2016 года – ордера №№ …, …; 08.02.2016 года – ордер № 060310; 03.03.2016 года – ордер № …; 14.03.2016 года – ордера №№ …, …, …, …; 16.03.2016 года – ордер № …; 17.03.2016 года – № …; 05.05.2016 года – ордер № …

Соглашений на защиту по вышеуказанным делам адвокатом N. не заключалось.

В отношении принятия и осуществления защиты адвокатом по ордеру № … от 07.12.2015 года; ордеру № … от 08.12.2015 года – разбирательство подлежит прекращению в связи дежурством адвоката N. в указанные дни согласно графику дежурств адвокатов гор. Мурома, утвержденного представителем Совета АП ВО заведующей АК № … П. на период 01.09. –31.12.2015 г.

Квалификационная комиссия с учётом периода действия решений Совета АП ВО пришла к выводу, что оказание адвокатом … АК № … N. юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда вне графика дежурства адвокатов, утвержденного представителем Совета АПВО Прониной И. В. на основании ордеров: № … от 26.11.2015, № … от 03.12.2015, № … от 04.12.2015, № … от 06.12.2015, № … от 10.12.2015, № … от 12.12.2015 является неисполнением адвокатом решения АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 года); на основании ордеров: № … от 26.01.2016, № … от 27.01.2016, № … от 27.01.2016, № … от 29.01.2016, № … от 01.02.2016, № … от 01.02.2016, № … от 08.02.2016, № … от 03.03.2016, № … от 14.03.2016, № … от 14.03.2016, № … от 14.03.2016, № … от 14.03.2016, № … от 16.03.2016, № … от 17.03.2016, № … от 05.2016 является неисполнением адвокатом решения Совета АП ВО от 13.11.2015 года (с изменениями от 08.04.2016 г.)

Документальных доказательств невозможности соблюдения адвокатом N. положений вышеприведенных решений Совета ФПА от 10.04.2004 г. (с изменениями от 27.09.2013 г.), решений Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), а так же от 13.11.2015 г. (с изменениями от 08.04.2016 г.) адвокатом в ходе рассмотрения в квалификационной комиссии АП ВО доводов представления не представлено.

Доводы адвоката N. о том, что ордера адвоката ему подписывал представитель Совета АП ВО – заведующая АК № … П., и он якобы не нарушал вышеуказанных решений Совета АП ВО, опровергаются представленными графиками дежурств адвокатов гор. Мурома за проверяемый период и учитывая отсутствие соглашений на защиту граждан, а также частоту как систематичность совершения нарушений в 2016 г. не устраняют его ответственности и не могут рассматриваться как уважительная причина нарушения адвокатом решений Совета АП ВО.

По изложенным же обстоятельствам, перечисленные нарушения адвокатом N. требований по соблюдению и выполнению решений Советов ФПА и АП ВО не могут оцениваться как малозначительные и влиять на прекращение дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А. о нарушении адвокатом N. «Методических рекомендаций о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам» утвержденных решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года (протокол

№ 4) с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года, а также действовавшего до 01.01.2016 г. Решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), и действующего в настоящее время решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области 13.11.2015 г. – о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) – нашли своё подтверждение. Сроки давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не нарушены.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан не только честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, но и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (п.п. 2 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а также п. 6 ст. 15 КПЭА).

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка её оказания, установленного решением Совета.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения гр-ну N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката в Российской Федерации.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. в период с 26.11.2015 года по 05.05.2016 года, при оформлении ордеров адвоката на участие в делах не исполнил надлежащим образом решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года, утвердившего «Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, устанавливающие, что помарки, подчистки и неоговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются. Запись в ордере об основаниях его выдачи должна соответствовать наличию того или иного основания.

Так в корешках ордеров адвоката с №№ … от 26.01.2016; № … от 01.02.2016 года; № … от 03.03.2016 года; … от 14.03.2016 года; … от 14.03.2016 г. адвокатом не указана дата начала исполнения поручения.

В корешках ордеров адвоката с №№ … от 04.12.2015; № … от 07.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 12.12.2015; № … от 06.12.2015; № … от 03.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 26.01.2016; № … от 27.01.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 14.03.2016; № … от 13.03.2016; № … от 14.03.2016 года; № … от 13.03.2016; № … от 12.03.2016 года; № … от 03.03.2016 года; … от 14.03.2016 года; № … от 14.03.2016; № … от 17.03.2016; № … от 20.04.2016 года адвокатом не указаны реквизиты письменного требования органа предварительного следствия, дознания или суда о предоставлении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

В корешках ордеров с № … от 08.12.2015 г. внесены исправления в статью УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 12.12.2015 г. внесены исправления в дате выдачи ордера и статьи УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 06.12.2015 г. внесены изменения в дате начала исполнения поручения; в корешке ордера адвоката № … от 27.01.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера; в корешке ордера адвоката № … от 14.03.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 г. внесены исправления в статье УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 года внесены изменения в дату выдачи ордера и фамилию адвоката, принявшего исполнение поручения; в корешке ордера адвоката № … от 20.04.2016 года внесены изменения в дате выдачи ордера.

Кроме того, даты, выдачи ордеров адвоката, в корешках ордера не соответствуют порядковой нумерации корешков ордеров. В корешке ордера адвоката № …, в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № …, и сведений, указанных в ордере адвоката № …, предоставленного адвокатом в ОД ММ ОМВД «Муромский» и находящегося в материалах уголовного дела указаны разные даты и месяца. Аналогично и в отношении оформления ордера № … А в книжке и ордере № … указаны в дополнение ещё и разные основания выдачи ордера.

Адвокатом так же при оформлении ордеров вносились сведения о лицах и судах не соответствующие действительности, так записи в корешке ордера адвоката № … от 14.03.2016 года, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № …, не соответствует сведениям в ордере, где адвокатом указано, что ордер выдан на защиту интересов М. при рассмотрении уголовного дела по ч. 2 ст. 116 УК РФ мировой судьей Фоминой В. И., тогда как в ответе мирового судьи судебного участка № 3 г. Мурома и Муромского района Раевского А. В. указывается, что уголовное дело в отношении М., по ч. 2 ст. 116 УК РФ мировым судьям судебных участков № 1–8 г. Мурома и Муромского района не поступало.

Помимо нарушения порядка оформления ордеров адвоката, адвокат N. в период с 26.11.2015 года по

05.05.2016 года нарушил действовавшее до 01.01.2016 г. «Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденное решением Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), а так же вступившее в действие с 01.01.2016 г. решение Совета АП ВО от 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.) – п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного решением.

Адвокатом, в нарушение установленного указанными решениями Совета АП ВО порядка оказания юридической помощи по назначению в 22 случаях оформлены ордера адвоката, и следовательно принята на себя защита по уголовным делам вне графика своего дежурства: 26.11.2015 года – ордер № …; 03.12.2015 года – ордер № 060270; 04.12.2015 года – ордер № …; 06.12.2015 года – ордер № …; 10.12.2015 года – ордер № …; 12.12.2015 года – ордер № …; 26.01.2016 года – ордера №№ …, …; 27.01.2016 года – ордера №№ …, …; 29.01.2016 года – ордер № …; 01.02.2016 года – ордера №№ …, …; 08.02.2016 года – ордер № …; 03.03.2016 года – ордер № …; 14.03.2016 года – ордера №№ …, …, …, …; 16.03.2016 года – ордер № …; 17.03.2016 года – ордер № …; 05.05.2016 года – ордер № …

Соглашений на защиту по вышеуказанным делам адвокатом N. не заключалось.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин невыполнения решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года, утвердившего «Методические рекомендацияи о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам» с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года, и решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области (с изменениями от 08.04.2016 г.)

Невозможность исполнения либо уважительность ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение о наличии в действиях адвоката … N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что Адвокат N., при осуществлении профессиональной деятельности не исполнял свои обязанности адвоката честно, разумно и добросовестно. Адвокат N. в период с 26.11.2015 года по 05.05.2016 года, при оформлении ордеров адвоката на участие в делах не исполнил надлежащим образом решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 10.12.2004 года (протокол № 4) с изменениями и дополнениями от 27.09.2013 года, утвердившего «Методические рекомендации о порядке изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, устанавливающие, что помарки, подчистки и неоговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются. Запись в ордере об основаниях его выдачи должна соответствовать наличию того или иного основания.

Так в корешках ордеров адвоката с №№ … от 26.01.2016; № … от 01.02.2016 года; № … от 03.03.2016 года; … от 14.03.2016 года; … от 14.03.2016 г. адвокатом не указана дата начала исполнения поручения.

В корешках ордеров адвоката с №№ … от 04.12.2015; № … от 07.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 12.12.2015; № … от 06.12.2015; № … от 03.12.2015; № … от 08.12.2015; № … от 26.01.2016; № … от 27.01.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 01.02.2016; № … от 14.03.2016; № … от 13.03.2016; № … от 14.03.2016 года; № … от 13.03.2016; № … от 12.03.2016 года; № … от 03.03.2016 года; … от 14.03.2016 года; № … от 14.03.2016; № … от 17.03.2016; № … от 20.04.2016 года адвокатом не указаны реквизиты письменного требования органа предварительного следствия, дознания или суда о предоставлении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

В корешках ордеров с № … от 08.12.2015 г. внесены исправления в статью УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 12.12.2015 г. внесены исправления в дате выдачи ордера и статьи УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 06.12.2015 г. внесены изменения в дате начала исполнения поручения; в корешке ордера адвоката № … от 27.01.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера;

в корешке ордера адвоката № … от 14.03.2016 г. внесены изменения в дате выдачи ордера; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 г. внесены исправления в статье УК РФ; в корешке ордера адвоката № … от 13.03.2016 года внесены изменения в дату выдачи ордера и фамилию адвоката, принявшего исполнение поручения; в корешке ордера адвоката № … от 20.04.2016 года внесены изменения в дате выдачи ордера.

Кроме того, даты, выдачи ордеров адвоката, в корешках ордера не соответствуют порядковой нумерации корешков ордеров. В корешке ордера адвоката № 076109, в книжке выдачи ордеров, находящейся в Муромском филиале АК № … и сведений, указанных в ордере адвоката № …, предоставленного адвокатом в ОД ММ ОМВД «Муромский» и находящегося в материалах уголовного дела указаны разные даты и месяца. Аналогично и в отношении оформления ордера № … А в книжке и ордере № … указаны в дополнение ещё и разные основания выдачи ордера.

Адвокатом также при оформлении ордеров вносились сведения о лицах и судах, не соответствующие действительности, так, записи в корешке ордера адвоката № … от 14.03.2016 года, оформленного адвокатом в книжке выдачи ордеров, находящейся в … АК № …, не соответствует сведениям в ордере, где адвокатом указано, что ордер выдан на защиту интересов М. при рассмотрении уголовного дела по ч. 2 ст. 116 УК РФ мировой судьей Фоминой В. И., тогда как в ответе мирового судьи судебного участка № 3 г. Мурома и Муромского района Раевского А. В. указывается, что уголовное дело в отношении М., по ч. 2 ст. 116 УК РФ мировым судьям судебных участков № 1–8 г. Мурома и Муромского района не поступало.

Помимо нарушения порядка оформления ордеров адвоката, адвокат N. в период с 26.11.2015 года по 05.05.2016 года нарушил действовавшее до 01.01.2016 г. «Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденное решением Совета АП ВО от 10.08.2007 года (с изменениями от 12.08.2011 г.), а так же вступившее в действие с 01.01.2016 г. решение Совета АП ВО от 13.11.2015 г. о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и суда на территории Владимирской области, (с изменениями от 08.04.2016 г.), п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного решением.

Адвокатом, в нарушение установленного указанными решениями Совета АП ВО порядка оказания юридической помощи по назначению в 22 случаях оформлены ордера адвоката, и следовательно принята на себя защита по уголовным делам вне графика своего дежурства: 26.11.2015 года – ордер № …; 03.12.2015 года – ордер № …; 04.12.2015 года – ордер № …; 06.12.2015 года – ордер № …; 10.12.2015 года – ордер № …; 12.12.2015 года – ордер № …; 26.01.2016 года – ордера №№ …, …; 27.01.2016 года – ордера №№ …, …; 29.01.2016 года – ордер № …; 01.02.2016 года – ордера №№ …, …; 08.02.2016 года – ордер № …; 03.03.2016 года – ордер № …; 14.03.2016 года – ордера №№ …, …, …, …; 16.03.2016 года – ордер № …; 17.03.2016 года – № …; 05.05.2016 года – ордер № …

Соглашений на защиту по вышеуказанным делам адвокатом N. не заключалось.

Нарушение адвокатом требований данных Решений Совета ФПА РФ и Совета АП ВО, является основанием для его привлечения к дисциплинарной ответственности.

Председатель Квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь
квалификационной комиссии Адвокатской
палаты Владимирской области
А. А. Лачин

P.S. 11 ноября 2016 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.
(Извлечение)

24 ноября 2016 г. **г. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власовой С. Б., Денисова Д. Ю., Егоровой А. В., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В. (доверенность), Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Вице-президента Адвокатской Палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

26 сентября 2016 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области поступило представление Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката N.

Как следует из представления, 14.09.2016 г. на имя Президента Адвокатской Палаты Владимирской области поступила докладная главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. о наличии задолженности за адвокатом N. по уплате обязательных отчислений на нужды АП ВО за период май-август 2016 г. в сумме 8000 рублей, а также в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 800 рублей, а всего на сумму 8 800 рублей.

По мнению Вице-президента АП ВО Денисова О. Ю., в действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение адвокатом требований п.п. 4–5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п.п. 6 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также положений Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), решения 7-го Всероссийского съезда адвокатов, решения конференции адвокатов Владимирской области от 12.02.2016 г.

Вице-президент АП ВО Денисов О. Ю. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

26 сентября 2016 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст.20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление Вице-президента АП ВО Денисова О. Ю. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 24.11.2016 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

Адвокат N., будучи надлежащим образом извещенным о дне и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, в заседание квалификационной комиссии 24.11.2016 г. не явился, каких-либо письменных объяснений, возражений по поводу обстоятельств, изложенных в представлении Вице-президента АП ВО Денисова О. Ю. в квалификационную комиссию не представил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал. Адвокатом N. в Совет АП ВО 24.11.2016 г. подано заявление о прекращении статуса адвоката

В соответствии с п.п.1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в его отсутствие, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 24.11.2016 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката N. по существу по имеющимся материалам.

В заседании квалификационной комиссии 24.11.2016 г. поступившее представление было доложено Первым Вице-президентом АП ВО Бельской О. Б., в доказательство доводов представления были приведены следующие документы: докладная главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. от 14.09.2016 г. о нали-

чии задолженности по уплате обязательных отчислений на нужды АП ВО за период май-август 2016 г. в сумме 8 000 рублей, а так же в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 800 рублей, а всего на сумму 8 800 рублей.

Изучив материалы дисциплинарного производства и обсудив доводы представления Вице-президента АП ВО Денисова О. Ю., исследовав письменные доказательства – докладную главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. от 14.09.2016 г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять решения органов АП и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Отчисления за счёт получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты являются обязанностью адвоката (п.п. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации).

Размер и порядок этих ежемесячных отчислений в соответствии с п.п.4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» – установлен Решением Конференции адвокатов Владимирской области от 12.02.2016 г. – адвокатскими кабинетами на нужды АП ВО в сумме 2 000 рублей ежемесячно, и Решением 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г., установившего с 01 мая 2015 г. размер обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ для адвокатских палат субъектов Российской Федерации – 200 рублей за каждого члена адвокатской палаты.

Согласно п. 5 Решения Конференции АП ВО от 12.02.2016 г. обязательные отчисления, предусмотренные п. 4 данного решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчётным, путём перечисления на расчётный счёт АП ВО или внесения в кассу АП ВО.

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ своим решением от 30.11.2005 г. постановил, что отсутствие поступлений от адвоката ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта РФ по причине болезни, нахождения в декретном или очередном отпуске, несвоевременного избрания формы адвокатского образования, освобождения от отчислений решением Совета и т.п., не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего право изменять установленный порядок исчисления размера отчислений денежных средств на общие нужды Федеральной палаты адвокатов.

Квалификационная комиссия изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства – докладную главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю., считает факт отсутствия со стороны адвоката N. обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области и Федеральной палаты адвокатов РФ за период с мая по август 2016 г. включительно и наличие непогашенной задолженности на момент возбуждения дисциплинарного производства в общей сумме 8 800 рублей установленным.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката N. о совершении дисциплинарного проступка при изложенных обстоятельствах, находят своё подтверждение в полном объёме.

N., являясь адвокатом Адвокатской Палаты Владимирской области за период май-август 2016 г. включительно не производил вышеуказанных обязательных отчислений, в результате чего образовалась задолженность по перечислениям на нужды АП ВО в сумме 8 000 рублей, а также в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 800 рублей, а всего на общую сумму 8 800 рублей.

Таким образом, адвокат N. допустил нарушение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п.п. 4–5 п. 1 ст. 7) в том, что адвокаты обязаны «ежемесячно отчислять за счёт получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее – собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием»; а так же нарушил положения Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), что «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции», и как уже указывалось, адвокатом так же не выполнены требования п.п. 4–5 Решения Конференции АП ВО от 12.02.2016 г., решения 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г. в отношении обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды АП ВО и ФПА РФ.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодатель-

ством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, не выполнил требований п.п. 4–5 Решения Конференции АП ВО от 12.02.2016 г., решения 7-го Всероссийских съездов адвокатов от 22.04.2015 г. об отчислениях в ФПА РФ.

Адвокат N. за период май-август 2016 г. включительно без уважительных причин не действовал честно, разумно и добросовестно, не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также не исполнил требований п.п. 4–5 решения Конференции адвокатов Владимирской области от 12.02.2016 г., и решения 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г. об обязательных отчислениях адвокатов, тем самым адвокат N. нарушил обязательные требования соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, в том, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Данные нарушения повлекли возникновение задолженности на момент возбуждения дисциплинарного производства по отчислениям в АП ВО в сумме 8 000 рублей, в ФПА РФ – в сумме 800 рублей, а всего на общую сумму 8 800 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия пришла к заключению, что адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств уважительности причин невыполнения им своих обязанностей по уплате обязательных отчислений или доказательств, подтверждающих надлежащее выполнение и требований, предусмотренных п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Ф» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение о наличии в действиях адвоката … N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п.п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, пунктами 4–5 решения Конференции АП ВО от 12.02.2016 г., а также решением 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г. об обязательных отчислениях в ФПА РФ.

Адвокат N. за период май-август 2016 г. включительно без уважительных причин не действовал честно, разумно и добросовестно, не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также не исполнил требования п.п. 4–5 решения Конференции адвокатов Владимирской области от 12.02.2016 г. и решения 7-го Всероссийского съезда адвокатов от 22.04.2015 г. об обязательных отчислениях адвокатов, тем самым, адвокат N. нарушил обязательные требования соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, в том, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Данные нарушения повлекли возникновение задолженности на момент возбуждения дисциплинарного производства по отчислениям в АП ВО в сумме 8 000 рублей, в ФПА РФ – в сумме 800 рублей, а всего на общую сумму 8 800 рублей.

Председатель Квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь
квалификационной комиссии Адвокатской
палаты Владимирской области
А. А. Лачин

P.S. 2 декабря 2016 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

Продолжаем публикацию материалов из сборника речей и процессуальных документов адвокатов Владимирской области, изданного в 1958 году Президиумом Владимирской областной коллегии адвокатов.

РЕЧЬ ЧЛЕНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ Е. А. ЛАНДЫШЕВОЙ В ЗАЩИТУ В. А. ПЕТРОВА

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

Заведующий центральным, складом Владимирской областной конторы «Гастроном» Федоров Н. П. и его заместитель Петров В. А. обвинялись в том, что, являясь материально-ответственными лицами, злоупотребляли своим служебным положением и преступно-халатно относились к возложенным на них обязанностям. Федоров обвинялся также в хищении социалистической собственности.

В обвинительном заключении было указано, что Петров производил приемку сельди в количестве 21491 кг, поступившей из Калининградского Рыбозавода, взвешивая ее, в нарушение правил, не побочечно, а по нескольку бочек одновременно, в результате чего была установлена недостача сельди на сумму 14144 руб. 37 коп. Кроме того, ревизией была восстановлена неправильно списанная естественная убыль товаров за период с января 1955 года по май 1956 года на сумму 2536 руб. 68 коп. за время совместной работы и солидарной материальной ответственности Федорова и Петрова. Ими же была допущена порча продуктов на сумму 3067 руб., а всего причинен ими совместно ущерб в сумме 19748 руб. 05 коп.

Злоупотребление служебным положением выразилось в том, что Федоров и Петров производили продажу продуктов питания со склада разным лицам за наличный расчет. Проданные товары списывали на магазины, а вместо продуктов выдавались деньги.

Петров В. А. обвинялся по статьям 111 и 109 УК РСФСР. Дело слушалось в народном суде 5 участка гор. Владимира в сентябре 1957 года. Суд переквалифицировал действия Петрова на статью 112 ч. 2 УК и приговорил его к одному месяцу заключения. Приговор не был опротестован прокурором и вошел в законную силу.

РЕЧЬ АДВОКАТА Е.А. ЛАНДЫШЕВОЙ

Товарищи судьи!

Прокурор в своей обвинительной речи поддерживал обвинение Петрова по статьям 109 и 111 УК. Однако, он не привел достоверных и бесспорных доказательств виновности Петрова по данным статьям Уголовного кодекса. Как известно, суд обосновывает свой приговор на достаточных доказательствах и фактах, поэтому перед судом стоит определенная задача: установить, какое преступление совершил Петров, правильно квалифицировать его действия и назначить справедливое наказание.

Согласно обвинительному заключению Петрову вменяется в вину злоупотребление своим служебным положением и преступно-халатное отношение к возложенным на него обязанностям.

Преступная халатность Петрова выразилась, главным образом, в недостаче большого количества сельдей на складе. В мае 1956 года Петров получил на станции Владимир вагон сельди в количестве 21491 кг, поступившей от Калининградского рыбзавода. По обвинительному заключению преступная халатность Петрова состояла в том, что он, принимая вагон сельди, произвел на станции Владимир взвешивание не побочечно, как установлено правилами, а по нескольку бочек одновременно, вследствие чего фактический вес сельди за счет тузлука, оказался меньше, чем было указано на трафарете.

Чтобы согласиться или опровергнуть это обвинение, необходимо критически оценить все доказательства, как собранные предварительным следствием, так и дополнительно судом. На какие правила ссылается автор обвинительного заключения, непонятно. Прокурор также не сослался на конкретные правила, которыми было бы предусмотрено обязательное побочечное взвешивание поступающих рыбопродуктов на ст. назначения по ж.д. транспорту. Согласно существующим правилам ГОСТа, которые Вы, товарищи судьи, приняли от меня для обозрения, внешний осмотр рыбопродуктов, отбор проб, проверка веса, производятся не на станции железной дороги, а на складе получателя.

На станции железной дороги, если груз идет за пломбами отправителя и нет никаких повреждений вагона, перевешивание не производится. Данный вагон с сельдью пришел за пломбами отправителя в исправном состоянии, поэтому железная дорога, согласно уставу железных дорог, отказала в перевешивании груза.

Однако Петров, проявляя не преступно халатное отношение, а большое внимание к прибывшему грузу, настоятельно требовал его перевески. В т. 1 на л.д. 34 имеется справка конторы «Гастроном», из которой видно, что по настоянию Петрова вмешался прокурор, в результате чего груз был перевешан в присутствии агента железной дороги и выдан за правильным весом. Перевешивание производилось на 3-х тонных весах ст. Владимир в полную нагрузку весов, т.е. по нескольку бочек сразу. Железная дорога выдает справку; приобщенную Вами, товарищи судьи, по моей просьбе к делу, из которой видно, что на станциях ж.д., в том числе на

ст. Владимир, наличествует только 3-х тонные весы и что взвешивание можно производить лишь в полную нагрузку весов.

Таким образом, товарищи судьи, Вы установили, что вагон с бочками рыбопродуктов пришел в исправном состоянии, что никакими правилами не предусмотрено обязательное его побочечное взвешивание и что лишь по настоянию Петрова груз был перевешан но правилам железной дороги на 3-х тонных весах в полную нагрузку весов и выдан получателю правильным весом.

Прием сельди и а складе конторы производился в присутствии комиссии в составе представителя конторы, представителя Горторготдела и агента конторы, на что был составлен акт, имеющийся в деле, в т. 1 на л.д. 38. Согласно ГОСТу 7631–55, на который я ссылалась выше проверка качества и количества поступающих рыбопродуктов производится до о процентов тарных мест от партии. На л.д. 60 в т. 3 имеется выписка из ГОСТа, согласно которой определение веса нетто производится путем взвешивания рыбопродукции, выложенной из тары в посуду, обеспечивающую свободное стекание тузлука в течение 30 мин.

Эксперт конторы «Гастроном» Ларионов производил такую проверку по правилам ГОСТа. Ларионов, давая показания в предварительном следствии (т. 2 л. д 12), и здесь на суде пояснил, что проводил экспертизу качества и количества груза сельди, вскрывая выборочным путем полагающееся по ГОСТу количество бочек, и установил, что сельдь была качественная.

Количество также определяли выборочно, путем перетаривания. Вес при проверке соответствовал трафарету. После проверки был составлен акт, имеющийся в деле в т. 1 на л.д. 31–32, который подписали эксперт и все члены комиссии. Таким образом, Петров и в данном случае выполнил все, что надлежало, он принял сельдь на ст. Владимир правильно без каких-либо нарушений и оприходовал ее только после экспертизы, подтвердившей, что количество груза не расходится с документами.

Никакой халатности Петров не проявил. При снятии остатков 2 декабря 1956 года была установлена недостача сельди, которая не связана с обстоятельствами приемки сельди на станции и на складе. Недостача имеет совершенно другие причины, которые удалось уточнить в судебном заседании.

На предварительном и судебном следствии эксперт Ларионов показал, что в ноябре 1956 года поступил сигнал от зав. складом, а теперь подсудимого Федорова, что сельдь, полученная в мае, начала портиться. Ларионов произвел проверку бочек с сельдью и установил некачественность сельди. Ларионов подробно н судебном заседании объяснил причины порчи. Сельдь хранилась длительное время при плюсовой температуре. По правилам сельдь должна храниться при температуре – 5 градусов, а в складском помещении все лето и осень была температура плюс 7 градусов.

Складское помещение совершенно не было пригодно для хранения сельди, тем более длительное время. Отсутствие условий хранения, нарушение сроков хранения, непригодность складского помещения подтвердил в предварительном и судебном следствии главный бухгалтер Зотов. Вы слышали, как свидетель пояснил, что склад был неприспособлен для хранения сельди. Это же обстоятельство вынуждены были на суде признать управляющий облконторы и заместитель – свидетели Козлов и Галкин. Подсудимые – Федоров и мой подзащитный Петров неоднократно ставили администрацию в известность о непригодности склада, о необходимости создать в летнее время складское помещение с минусовой температурой, однако администрация не; создала ни условий работы, ни условий хранения,

Ларионов далее показал; что бочки, в которых находились сельди, были старые, тузлук из них вытекал, что приводило к гниению, а от гниения вес терялся. Уменьшение количества тузлука также приводило к уменьшению веса.

Таким образом, по вине администрации, а не в результате преступной халатности Петрова, связанной с приемкой сельди, произошла ее недостача. Вины Петрова в этой недостаче нет, и потому я прошу Вас, товарищи судьи, включить этот эпизод из обвинения Петрова.

Сумма 2536 руб. 68 коп. была своевременно списана центральной бухгалтерией с подотчета Федорова и Петрова, как естественная убыль за период с 25/1–1956–21/5–1956 года. В основном это относится к колбасе.

Ревизия, вслед за ней бухгалтерская экспертиза и на этом основании предварительного следствия считали, что колбаса шла только транзитом, на складе не хранилась, поэтому бухгалтерия неправильно списала с подотчета лиц 2 536 руб., как естественную убыль товара.

Такой вывод следствия не основан на материалах дела. Три накладные, имеющиеся в материалах дела в томе 2 на л. д 35, 36, 37, которые Вы, товарищи судьи, обозревали в судебном заседании, не имеют штампа «транзит», т.е. колбаса на складе до реализации хранилась.

Центральная бухгалтерия, проверив эти документы и движение товаров, утвердила накладные, произвела соответствующий расчет, списав естественную убыль в пределах нормы. Где же основания сомневаться в достоверности данных документов?

Счетовод, свидетель Маркина, утверждала на суде, что накладные оформила правильно. Бухгалтерия не оспаривает правильность оформления. Подотчетные лица показали, что колбаса шла транзитом, но бывали случаи и хранения ее в складе.

Таким образом, нет оснований сомневаться в правильности списания колбасы в пределах естественной убыли, никакой преступной халатности в этом случае Петров не совершил и поэтому прошу и этот эпизод исключить из обвинения.

Таким образом, вины Петрова в недостаче на сумму 2536 руб. 68 коп нет.

Порча фруктов на сумму 3067 руб. имела место. Произошло это из-за того, что в некоторых ящиках был недостаточно качественный товар, который нельзя было долго хранить, а по распоряжению администрации продажа фруктов была задержана до майских праздников 1956 года. Для хранения фруктов не было приспособленного складского помещения.

Такие показания Петрова подтвердили на суде ряд свидетелей – работники склада и заместитель управляющего конторы. Вина Петрова заключается в том,

что он вместе со своим начальником подсудимым Федоровым односторонне оформили два акта на порчу и списание фруктов. Не был при проверке и составлении акта представитель Госторготдела, и документы от 5 и 11 мая 1956 года подписали только работники склада. Вина Петрова по этому эпизоду доказана.

Подсчет сумм ущерба, быть может, сухая арифметика, но в этой арифметике сущность обвинения. Вот почему я так долго задерживала на ней Ваше внимание. Я надеюсь, что после приведенных мною подсчетов Вы согласитесь, что преступную халатность Петров допустил лишь при составлении 2-х актов на порчу фруктов.

Остается последнее: обвинение Петрова в злоупотреблении служебным положением, которое выразилось в том, что он, как и его начальник зав. складом Федоров, производили продажу со склада продуктов питания, както: яиц, сливочного масла, сахара – за наличный расчет.

Свидетели Гурьянова, Филиппова, Николаева, Курнакова подтвердили, что Петров по их просьбе в течение 1956 года в разное время продавал им в незначительных количествах указанные выше продукты, деньги за которые платили Федорову. На суде подтвердилось, что таких случаев было мало (до 5 раз) и что Петров продавал только продукты этим лицам.

Петров в предварительном и судебном следствии признал себя в этом виновным н пояснил, что он продавал продукты этим липам, потому что они были работниками системы «Гастронома», при чем это имело место изредка и в незначительных количествах. Я, товарищи судьи, закончила анализ доказательств и всех улик, выдвинутых обвинением. Я думаю, что прокурор занял ошибочную позицию, поддерживая квалификацию действий Петрова по статьям 109 и 111 УК.

Итог оценки всех доказательств дает мне право просить Вас о следующем: исключить эпизоды с недостачей сельди на сумму 14144 руб. 31 коп. и с восстановлением неправильно списанной естественной убыли на сумму 2536 руб. 68 коп.

Петров виновен лишь в незаконной продаже со склада незначительного количества продуктов питания своим работникам и в проявлении преступной халатности при составлении 2-х актов на порчу фруктов на сумму 3067 руб. в солидарной ответственности с подсудимым Федоровым.

Данные действия Петрова не нарушили правильной работы организации, где он работал, совершались не систематически, не из корыстных соображений или личной заинтересованности и не повлекли за собой тяжелых последствий.

По этим основаниям эти действия должны быть квалифицированы статьей 112 ч. 2 УК. Обращаясь с такой просьбой, я уверена, что Ваш приговор будет глубоко продуман, справедлив и соответствовать материалам дела.

Редакция бюллетеня «Владимирский адвокат»
поздравляет с юбилеем адвокатов Адвокатской палаты
Владимирской области

РУСАНОВУ ЛАРИСУ ИВАНОВНУ

КОМАРОВА АЛЕКСЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА

Желаем юбилярам профессиональных успехов
и семейного благополучия!

Юристы смеются

Рисунки Михаила БЕЛАНА

Предлагаем вам экспонаты из юмористической коллекции юриста и журналиста Александра Петровича Сухарева, сопровождаемые карикатурами члена Союза художников России Михаила Васильевича Белана. Юристы не только смеются, но и серьёзно размышляют.

Просто анекдот

Свидетель не ожил

Местный суд в Енкепинге (Германия) послал вызов свидетелю. Извещение вернулось с почтовой отметкой:

«Адресат умер».

По недосмотру вскоре было отправлено второе извещение. На сей раз отметка гласила:

«Адресат ещё мёртвый».

Никто не жаловался

Полиция (Германия) задержала за «незаконное производство медикаментов» Ульриха Шмидта – аптекаря. Несколько лет он успешно торговал лекарством против... глупости.

Любопытно, что ни один из его многочисленных покупателей не пожаловался на то, что был одурачен шарлатаном от медицины.

Лишь бы не в глаза...

Владелец ресторана обратился в суд к своему подчинённому, который в разговоре с коллегами оскорбительно отозвался о нём. Суд отклонил иск и вынес постановление:

«В отсутствие начальника о нём можно говорить всё, что угодно». (СЮ-16/71).

О компенсации за оскорбление

«Женщина, которая оставила работу только потому, что босс велел ей убираться к чёрту, не имеет права на получение компенсации по безработице» (Постановление комиссии по вопросам безработицы при законодательном собрании штата Коннектикут, США).

Постыдился бы!

Дженни! Какой стыд! Тебе снизили отметку за плохое поведение! Бери пример с отца – завтра его досрочно выпускают из тюрьмы за хорошее поведение...

Сам виноват

Господин полицейский, уверяю вас, я не виноват: прохожий сам забрался на дерево и стал дразнить мою собаку.

Однажды...

Мародёры от медицины

В городском суде Кёльна (Германия) в течение четырё месяцев шёл процесс по необычному делу – об ограблении мёртвых и обмане живых. Группа врачей извлекала из грудной клетки умерших пациентов имплантированные им аппараты для стимуляции сердечной деятельности (весьма дорогие) и продавали их больным как новые. Соучастником преступления стал владелец фирмы, изготовляющей эти стимуляторы: он на повторно используемые аппараты выдавал документы как на новые.

Похищение таможенника

Неизвестные лица украли из ирландской таможни таможенника и запросили в качестве выкупа... двадцать конфискованных им свиней. (Чиз-10/73).

О возмещении убытка

Суд города Лиона отклонил жалобу женщины, требовавшей возмещения убытков от

владельца аптеки, который продажи ей неисправный термометр. Следуя показаниям термометра, женщина провела несколько недель в постели, будучи вполне здоровой.

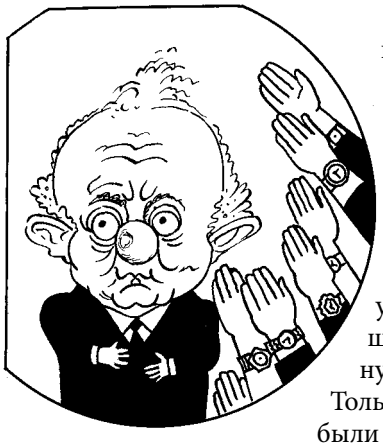
Судебный иск Богу

В 2005 году молодой человек Павел М. из Румынии, приговорённый к 20 годам лишения свободы за убийство, подал в суд на Бога, утверждая, что при его крещении в христианство между ним и Богом был заключён договор о том, что взамен платежа в форме молитв Бог не допустит того, чтобы с ним происходили неприятности…

Кража… на экзамене

Четверо полицейских в американском штате Виргиния перед самым экзаменом повышения квалификации были исключены с курсов повышения квалификации и на десять дней отстранены от службы за то, что выкрали вопросы, подготовленные преподавателями для выпускного экзамена.

Знаешь ли ты, что…



О борьбе с коррупцией

Когда Э. А. Шеварднадзе назначили первым секретарём ЦК грузинской Компартии, он на первом совместном совещании ЦК и Совмина республики предложил программу борьбы с коррупцией. Голосовать же предложил не правой, а левой рукой. Озадаченные участники совещания подняли нужную шефу руку.

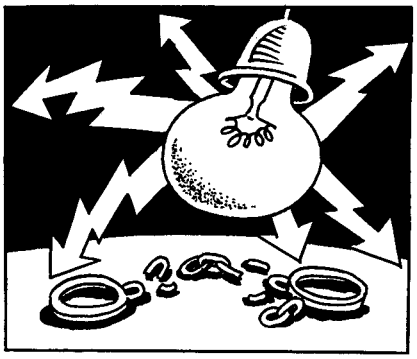
Только у Шеварнадзе были скромные советские часы «Слава». Запястья остальных участников совещания украшали дорогие хронометры самых известных зарубежных фирм.

Так было единогласно принято решение о борьбе с коррупцией.

Рейган настучал на Скуратова

В городе Лиски Воронежской области в 2000 году произошло ограбление одного из кафе. Его ограбил некий по фамилии Скуратов, он разбил окно и унёс из кухни продукты и микроволновую печь. Мимо проходил молодой человек с редкой фамилией Рейган, который стал свидетелем правонарушения.

Странные судебные тяжбы



За кражу электричества в суд…

В 1902 году петербургское отделение компании «Общество электрического освещения» подало в суд на жителя города Н. Иванова, обвинив его в том, что он пользовался для освещения своей квартиры «электричеством общества посредством провода, без ведома и согласия общества, в каковом деянии Иванова общество усматривает кражу электричества».

Но мировой суд, встретившись с делом подобного рода впервые, с обществом не согласился.

«Принимая во внимание, – гласило решение, – что согласно статьи 1644 Уложения о наказании, кражей признаётся тайное похищение чужих вещей, денег или иного имущества, а статья 169 Устава о наказаниях карает за кражу предмета и имея в виду, что ток электрического освещения не подходит под понятие вещи, предмета или вообще движимого имущества, суд не усматривает в действиях Иванова уголовно-наказуемого проступка.

Впрочем, суд оставил за обществом «право на отыскание убытков в гражданском судебном порядке.

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ НА ЧЕМПИОНАТЕ РОССИИ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ

22–23 октября в Йошкар-Оле состоялся VI Всероссийский чемпионат по мини-футболу среди адвокатов на приз «Новой адвокатской газеты». В турнире приняло участие 23 адвокатских команды. Сборная Адвокатской палаты Владимирской области стала одним из участников этого крупного спортивного события.

В составе нашей команды на чемпионат отправились Сергей Багрий, Филипп Багрянский, Антон Гладченко (вратарь), Денис Денисов, Всеволод Серов, Михаил Соловьев, Алексей Филичкин и Дмитрий Цибров.

Турнир проводился по следующей схеме: все команды были разбиты на 4 группы. Все команды в группе играли между собой, и по три лучших команды выходили в плэй-оф. Не вышедшие из группы команды за места уже не боролись.

Нашей группе достались весьма сильные соперники: сборные Санкт-Петербурга, Мордовии, Тверской, Костромской и Кировской областей.

Начали турнир владимирцы успешно, крупно обыграв сборную АП Кировской области. Однако после этого удача отвернулась от нас – три поражения подряд от сборных Санкт-Петербурга, Мордовии и Тверской области. В заключительном матче ничья со сборной Костромской АП, и как результат лишь четвертое место, не позволившее продолжить участие в чемпионате.

Чемпионом же России в очередной раз стала сборная Удмуртии, в финале обыгравшая сборную Башкортостана.

В матче за бронзовые медали нижегородцы уступили сборной Москвы и Московской области.

Нельзя не сказать добрые слова в адрес организаторов чемпионата. Все было организовано на самом высоком уровне, у наших игроков он оставил исключительно позитивные впечатления.

Подводя итоги, необходимо отметить, что одной из причин проигрышей команды стала слишком короткая скамейка – у игроков не хватило сил на весь турнир. Сборной нужны свежие силы, и все умеющие играть в футбол приглашаются на тренировки.

Редакционная комиссия

*Фото – **Екатерина Горбунова** («Новая адвокатская газета»)*

Тамбовская область
Владимирская область
Вологодская область

ЕДИН

АЯ РОССИЯ – СИЛЬНАЯ МАРИЙ ЭЛ

Участники конференции в Суздале

Делегация от Владимирской области.
Главный зал Фундаментальной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова.
Москва. 2016 г.