Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (42) 2014 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

**«Осуждение невинного –
есть осуждение самих судей»**
/ Сенека /

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА ФПА РФ ЕВГЕНИЯ СЕМЕНЯКО К РОССИЙСКИМ АДВОКАТАМ

Уважаемые коллеги!

Поздравляю вас с Днем российской адвокатуры! В этот раз мы отмечаем его под знаком знаменательной даты – 150-летия нашей корпорации. И это не простое совпадение. Обе даты глубоко символичны для адвокатуры. 31 мая 2002 г. была принята «первая адвокатская Конституция» – Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Именно этот день несколькими годами позже был объявлен нашим профессиональным праздником.

Закон об адвокатуре воплотил в себе чаяния нескольких поколений адвокатов, мечтавших об объединении в единое сообщество, и закрепил многие традиции, выработанные присяжной адвокатурой. Спустя 12 лет после принятия этого закона мы видим, что наше сообщество развивается как профессиональная и социально ответственная корпорация, позиционирующая себя не только как необходимый элемент правовой системы, но и как активный институт гражданского общества.

Мы можем с уверенностью сказать, что после принятия Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре российская адвокатура, став единым сообществом, вступила в новый важный этап своего исторического развития.

При этом мы ощущаем свою неразрывную связь с нашими великими предшественниками, которые созидали адвокатскую профессию на волне Судебной реформы 1864 г. Их имена, их самоотверженность и честное отношение к избранной стезе остаются для нас надежными ориентирами в профессиональной деятельности и соблюдении этических правил.

Мы помним и тех наших предшественников, которые выполняли адвокатский долг в советский период развития страны. Они оставили нам образцы самоотверженного служения профессии, которое ставили выше идеологических штампов и политических веяний эпохи.

Сегодня адвокатская корпорация сталкивается с новыми вызовами времени. В отличие от многих других развитых стран, у нас до сих пор законодательно не установлены единые стандарты профессии для лиц, занимающихся юридической практикой. Дуализм профессии нарушает конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи, порождает правовой нигилизм. Федеральная палата адвокатов видит выход из сложившейся ситуации в объединении квалифицированных юристов в единую профессиональную корпорацию на основе адвокатского статуса. Мы будем последовательно добиваться решения этой проблемы, одновременно повышая требования к уровню профессиональной подготовки и соблюдению этических норм внутри нашего сообщества. Достигнутый на сегодняшний день уровень взаимодействия ФПА с высшими органами законодательной и исполнительной власти,

Министерством юстиции, обеими палатами Федерального Собрания, Администрацией Президента РФ позволяют нам рассчитывать на то, что эти планы будут реализованы.

ФПА установила прочные дружеские связи с ведущими адвокатскими сообществами Европы, Азии и Америки. Наши контакты постоянно расширяются. Идет активный обмен опытом между корпорациями как на уровне корпоративных органов, так и на уровне адвокатов.

За прошедшие 12 лет адвокатура укрепилась системно и организационно. Полностью себя оправдала деятельность квалификационных комиссий, в составе которых вместе с адвокатами работают судьи, представители законодательной и исполнительной власти. Эффективными органами самоуправления являются Советы адвокатских палат. Одно из приоритетных направлений их работы – защита профессиональных прав адвокатов. В тех регионах, где к этому вопросу относятся ответственно, отстаивая интересы коллег как на уровне местных органов власти, так и в судах различных инстанций, члены нашей корпорации чувствуют себя защищенными.

Достигнутый уровень организованности и внутрикорпоративной культуры позволяет нам ставить вопрос о расширении демократических начал при избрании органов адвокатского самоуправления и президентов палат. Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре дает нам такую возможность. При этом, однако, не стоит забывать, что мы – профессиональная корпорация, и должны исходить их тех приоритетов, которые обусловлены нашими профессиональными задачами.

Оглядываясь на 150-летний путь, пройденный нашим сообществом, мы видим как бы три века российской адвокатуры в измерении человеческой жизни. Среди нас есть мэтры адвокатуры, чей адвокатский стаж измеряется пятьюдесятью годами. То есть, треть общего пути адвокатуры приходится на их профессиональную деятельность. Нынешний юбилей - это, с одной стороны – замечательный повод еще раз сказать им слова признательности за их достойный труд, пожелать здоровья благополучия. А с другой – еще и повод задуматься над тем, что оставим после себя мы с вами, те, кто представляет адвокатуру в дне сегодняшнем.

Профессиональная зрелость адвоката выражается в том, чтобы соответствовать тем задачам, которые ставит жизнь. И я должен отметить, что значительная часть моих коллег достигла такого уровня. Они не только успешно представляют своих доверителей в судебных процессах, но и с успехом осваивают новые виды юридической помощи, развивают медиацию, выступают в третейских судах, совершенствуя своей практикой всю сферу юридической помощи.

За всю историю существования адвокатуры корпорация никогда не была представлена таким количеством молодых адвокатов, как ныне. А это – свидетельство того, что наша профессия по-прежнему востребована, престижна и популярна.

Желаю вам, дорогие друзья, успехов в адвокатской практике, чувства удовлетворения от помощи, которую вы оказываете свои доверителям! Здоровья и счастья вам и вашим близким!

Президент ФПА РФ
Е.В. Семеняко

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ФПА РФ 3

НЕЗАВИСИМОСТЬ, КАЧЕСТВО, ЭТИКА. 5

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ ПО СЛУЧАЮ ЮБИЛЕЯ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ 9

РЕШЕНИЯ СОВЕТА АП ВО 10

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

КОНФЕРЕНЦИЯ «МОЛОДАЯ АДВОКАТУРА В РОССИИ» 13

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ. 14

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

СУД ОПРАВДАЛ ОБВИНЯЕМОГО В СОВЕРШЕНИИ УБИЙСТВА 16

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. . 19

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

ЗАКЛЮЧЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 20

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600020, город Владимир, улица Большая Нижегородская, д. 65
Телефон/факс (4922) 32-51-71
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Бельская Ольга Борисовна

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Денисов Денис Юрьевич
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич
Пугачев Арсен Арамович

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1567.

Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия
журнала доступна на сайте палаты
www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43
Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
26 июня 2014 г. № 583–06/14

Вице-президентам ФПА РФ, членам Совета ФПА РФ,
Президентам адвокатских палат субъектов
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Сообщаем, что 16 июня 2014 года в г. Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета ФПА РФ, в котором традиционно принимали участие президенты и вице-президенты адвокатских палат субъектов РФ, и были рассмотрены следующие вопросы.

1. О реализации Федерального конституционного закона от 21.03.2014 г. № 6-ФКЗ о создании адвокатских палат Республики Крым и г. Севастополя.

В соответствии с решением Совета ФПА РФ от 21 марта 2014 г. рабочей группой в составе вице-президентов ФПА РФ Галоганова А. П., Гриба В. В., Шарова Г. К. и руководителя Департамента по адвокатуре ФПА РФ Самкова Ю. С. была оказана практическая помощь в организации работы по учреждению органов адвокатского самоуправления Республики Крым и г. Севастополя. В работе адвокатских конференций принимали участие Министр юстиции РФ Коновалов А. В., президент ФПА РФ Семеняко Е. В. и первый вице-президент ФПА РФ Пилипенко Ю. С. Адвокатские палаты учреждены и зарегистрированы, создан реестр адвокатов, выданы адвокатские удостоверения.

Центром правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования ФПА РФ (вице-президент Володина С. И.) оказана методическая и практическая помощь адвокатам Крыма в изучении российского законодательства в целях подготовки к экзамену на знание законодательства Российской Федерации. Цикл лекций по углубленному изучению российского законодательства продолжается.

На заседании Совета ФПА РФ президенты Адвокатских палат Республики Крым Павлова М. А. и г. Севастополь Жерновой А. В. выразили всем признательность за оказанную помощь в организации палат. Слова благодарности прозвучали и в адрес московских адвокатов Кипниса Н. М. и Рубинштейна Е. А. за высокий профессиональный уровень прочитанных ими лекций по уголовно-процессуальному законодательству.

2. На заседании Совета ФПА РФ в числе наиболее актуальных вопросов была отмечена предполагаемая деятельность Федеральной палаты адвокатов РФ по подготовке предложений в связи с утвержденной Правительством России Государственной программы «Юстиция», предусматривающей разработку Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Министр юстиции Коновалов А. В., выступая на конференции адвокатов Севастополя 29 мая 2014 г., подтвердил позицию Минюста относительно законодательного регулирования этой сферы: целью его совершенствования должно быть формирование единой профессиональной корпорации на основе адвокатского статуса. Но создана она может быть только эволюционным путем – поэтапно в течение ближайших двух-трех лет. По мнению Минюста, подготовить предложения, касающиеся концепции поэтапного реформирования сферы оказания профессиональной юридической помощи, следует ФПА РФ. Предложение создать такую корпорацию было высказано адвокатурой несколько лет назад.

Совет ФПА РФ принял решение о создании рабочей группы по подготовке предложений ФПА РФ по Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в рамках ГП «Юстиция» в составе:

1. Пилипенко Юрий Сергеевич – председатель
2. Анисимов Валерий Филиппович
3. Зинченко Валерий Николаевич
4. Кипнис Николай Матвеевич
5. Мальтов Сергей Николаевич
6. Мальфанов Сергей Александрович
7. Пепеляев Сергей Геннадьевич
8. Резник Генри Маркович
9. Рогачев Николай Дмитриевич
10. Шаров Геннадий Константинович
11. Представитель Федерального союза адвокатов
12. Представитель Гильдии российских адвокатов

Решено запросить предложения адвокатских палат субъектов РФ, изучить предложения и провести заседание рабочей группы во второй половине сентября 2014 г. Предложения рабочей группы обсудить на заседании комиссии ФПА РФ по законопроектной работе и на заседании Совета ФПА РФ.

В связи с этим просьба до 15 августа 2014 г. представить в Федеральную палату адвокатов РФ в электронном виде Ваши предложения.

3. До сведения членов Совета ФПА РФ первым вице-президентом Пилипенко Ю. С. доведена информация о мероприятиях, посвященных юбилею российской адвокатуры. Изготовлен юбилейный памятный знак «150 лет Российской адвокатуре», в заключительной стадии монтажа находится документальный фильм о современной адвокатуре. Издан Библиографический указатель материалов, опубликованных в «Вестнике ФПА РФ» в 2003–2014 гг. Указатель адресован тем, кто интересуется, как жила российская адвокатура последние десять лет, какие проблемы ее организации и деятельности обсуждали и решали федеральные органы адвокатского самоуправления.Издан альбом репродукций работ, которые были представлены на выставке «Адвокаты Москвы: в шутку и всерьез», организованной Адвокатской палатой г. Москвы с 10 по 20 ноября 2011 г. в Московском государственном выставочном зале «Творчество». В альбом включены также репродукции портретов присяжных поверенных, созданных известными русскими художниками в конце XIX – начале XX в., и подготовленные специально для этого издания репродукции портретов, картин и рисунков, на которых запе-чатлены современные российские адвокаты.

На заседании Совета ФПА РФ юбилейным памятным знаком «150 лет Российской адвокатуре» были награждены президент Адвокатской палаты Ивановской области Дрондин Ю. А., президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Ю. В., президент Адвокатской палаты Чувашской Республики Кузьмина Е.Л, президент Адвокатской палаты Хабаровского края Кушнарёв В. Г. В мае с.г. памятным знаком награждены также президент Адвокатской палаты Республики Крым Павлова М. А. и президент Адвокатской палаты г. Севастополь Жерновой А. В.

В Федеральную палату адвокатов РФ начали поступать представления адвокатских палат на награждения адвокатов юбилейным памятным знаком. Обращаем Ваше внимание, что представления адвокатских палат о награждении адвокатов необходимо направлять в ФПА РФ до ноября 2014 года.

Вице-президентам – представителям Совета в федеральных округах предложено проинформировать Федеральную палату адвокатов о датах проведения в федеральных округах торжественных конференций, посвященных 150-летию российской адвокатуры.

4. Советом ФПА РФ принято решение о создании единой базы данных об адвокатах, чей статус прекращен в связи с дисциплинарным производством.

Постоянно обновляемый реестр будет доступен всем адвокатским палатам, что дополнит необходимую информацию о претендентах на присвоение статуса адвоката.

В связи с этим просьба до 31 августа 2014 г. представить в Федеральную палату адвокатов РФ в электронном виде по прилагаемой форме список адвокатов, чей статус прекращен на основании п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» с момента создания адвокатской палаты.

Проведение следующего заседания Совета ФПА РФ планируется в Москве 28 октября 2014 г.

С уважением,
Президент ***Е. В. Семеняко***

НЕЗАВИСИМОСТЬ, КАЧЕСТВО, ЭТИКА

17 июня в Санкт-Петербурге, в Президентской библиотеке им. Б. Н. Ельцина, состоялась ежегодная международная конференция ФПА РФ, посвященная 150-летию российской адвокатуры.

Тема конференции, проведенной в юбилейный год российской адвокатуры, – «Адвокатская деятельность: помощь или бизнес? Адвокатский гонорар? Миф или реальность?». Событие привлекло адвокатов из различных регионов России, ряда стран Западной Европы, в том числе Германии, Великобритании, Франции, а также Белоруссии, Украины, Японии, Китая, США и других государств.

Гармонизация подходов

Конференция уже в четвертый раз проводится в преддверии Петербургского международного юридического форума. В этом году она прошла в трудный для международных отношений период, и для некоторых ее участников решение приехать в Санкт-Петербург было непростым. Тем не менее количество зарубежных гостей по сравнению с прошлым годом даже увеличилось. Как отметил в связи с этим президент Федеральной палаты адвокатов Германии Аксель Фильгес, организации адвокатов видят свою задачу в поддержании международного сотрудничества и стремятся использовать свое влияние в обществе для того, чтобы, образно говоря, строить мосты между государствами.

Президент ФПА РФ Евгений Семеняко подчеркнул, что адвокаты несут ответственность за сохранение отношений сотрудничества между своими странами. «Это слишком большое завоевание, и мы не можем допустить, чтобы оно было утрачено,– сказал Е. В. Семеняко. – Юбилей российской адвокатуры пришелся на непростое время, но адвокаты, как представители гражданского общества и “народной дипломатии", сделали свой выбор. Мы должны продолжать диалог даже в периоды международных кризисов».

С приветственным словом выступила заместитель министра юстиции РФ Елена Борисенко. «Наши представления об идеальной адвокатуре,– сказала она,– во многом основаны на том, какой адвокатура была в период своего становления». В ходе великой Судебной реформы 1864 г. был создан эффективный и независимый институт присяжных поверенных, обеспечивающий подлинную состязательность процесса. Адвокатура в России в тот период переживала больший расцвет, чем в какой-либо другой стране, так как была молода и смогла впитать опыт других стран.

Когда мы говорим об адвокатуре XXI в., отметила Елена Борисенко, то признаем, что главные принципы российской присяжной адвокатуры должны быть в полном объеме реализованы сегодня, поскольку они отвечают положениям основных международных документов, закрепляющим необходимость сильной, независимой, высокопрофессиональной, соблюдающей этические правила адвокатуры, способной обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов граждан и организаций. Именно поэтому так важен тот вклад, который конференция ФПА вносит в гармонизацию подходов к различным аспектам адвокатской деятельности и адвокатуры в разных странах.

Елена Борисенко выразила благодарность тем, кто примет участие в Петербургском международном юридическом форуме, где будут рассматриваться в том числе и подходы к регулированию юридической профессии. Обсуждение этих вопросов она назвала важным вкладом в подготовку реформирования сферы профессиональной юридической помощи и подтвердила, что позиция Минюста заключается в том, чтобы предложения по изменению законодательного регулирования исходили от самого адвокатского сообщества. Министерство юстиции может поддержать такие подходы, которые направлены на обеспечение независимости, качества юридических услуг, этической чистоты представителей профессии.

С приветствиями к участникам и гостям конференции обратились также генеральный директор Президентской библиотеки, доктор юридических наук, профессор Александр Вершинин, президент Совета адвокатских ассоциаций и юридических обществ ЕС (ССВЕ) Альдо Булгарелли, президент Международного союза адвокатов (UIA) Стивен Дрейфус.

Не продавец права, а слуга правосудия

Обеспечение независимости адвокатуры, качества юридических услуг и неукоснительное соблюдение адвокатами правил профессиональной этики неотделимы от решения основополагающего вопроса, вынесенного в название темы конференции: каков характер адвокатской деятельности в современном мире – это помощь или услуги, бизнес?

Адвокаты разных стран ищут некий баланс – стремятся сохранить все качества, присущие адвокатуре как важнейшему публично-правовому институту, обеспечивающему отправление правосудия на основе принципов равноправия и состязательности сторон, при введении в свою деятельность некоторых элементов, более свойственных бизнес-структурам.

Потребность в таких элементах диктуется необходимостью выдерживать конкуренцию на рынке юридических услуг. Также обычно приводится аргумент о том, что одним из условий, обеспечивающих профессиональную независимость адвоката, выступает материальная независимость, а для поддержания последней, как и для сохранения надлежащего качества юридической помощи, необходима разумная гонорарная политика, позволяющая адвокатам получать достойное вознаграждение. Именно поэтому обсуждение систем определения размера и порядка выплаты адвокатского вознаграждения тесно смыкается с обсуждением вопроса о характере адвокатской деятельности.

Так, первый вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко привел пример из недавней российской практики – спор между Адвокатской палатой Ростовской области и региональным управлением Федеральной антимонопольной службы, которое решило, что установление палатой рекомендуемых минимальных размеров вознаграждения адвокатов является результатом це-

нового сговора между адвокатами области и, соответственно, нарушением Закона о защите конкуренции. Дело прошло все судебные инстанции, и, наконец, ВАС РФ отказал управлению ФАС, поддержав позицию нижестоящих судов. Главные доводы высшей судебной инстанции сводились к тому, что адвокаты оказывают не услуги, а квалифицированную юридическую помощь, не являются хозяйствующими субъектами, их деятельность не является предпринимательской, а, следовательно, действие Закона о защите конкуренции на них не распространяется.

По словам президента Федеральной палаты адвокатов Германии Акселя Фильгеса, адвокат не может быть просто «продавцом права», заинтересованным лишь в получении прибыли, поскольку участие в отправлении правосудия налагает на него особые обязательства (в первую очередь конфиденциальности, независимости, верности клиенту). Но о том, что касается денег, адвокат должен рассуждать как экономист, потому что, в отличие от представителей других юридических профессий, не зависит от государства не только в профессиональном, но и в материальном плане. Адвокаты Германии не хотят оптимизировать прибыль, но стремятся найти оптимальное решение проблемы, т.е. разумный баланс между публично-правовой и материальной составляющими профессии. Результатом этих поисков явился Закон о вознаграждении адвокатов, устанавливающий размеры гонораров во всех видах судопроизводства и во внесудебной деятельности в зависимости от многих критериев.

О действующих в их странах системах вознаграждения адвокатов рассказали президент Национального совета адвокатуры Франции Жан-Мари Бургюбюрю, президент Союза адвокатов Швейцарии Пьер-Доминик Шупп, президент Общества солиситоров Англии и Уэльса Николас Флак, вице-президент Совета барристеров Англии и Уэльса Руперт де Круз, член правления Секции международного права Американской ассоциации юристов (ABA) Адам Фарлоу.

Среди участников дискуссии были президент Европейской ассоциации адвокатов по уголовным делам Холгер Матт, президент Совета адвокатских ассоциаций и юридических обществ ЕС (CCBE) Альдо Булгарелли, президент Международного союза адвокатов (UIA) Стивен Дрейфус (ФПА РФ является членом CCBE и приняла приглашение вступить в UIA).

Итоги обсуждения подвел Е. В. Семеняко: «В ходе дискуссии были представлены основные системы оплаты труда адвокатов и основные проблемы, связанные с их использованием. Не бывает идеальных ситуаций, каждая система нуждается в совершенствовании. Но адвокатская профессия относится к числу тех, которые призваны подтвердить теорию конвергенции, постепенно приближаясь к выработке общих стандартов в разных странах. Убежден, что путь дальнейшего развития адвокатуры должен быть именно таким».

Пресс-служба ФПА РФ
Фотографии: Екатерина Горбунова
(«Новая адвокатская газета»)

ЕВГЕНИЙ СЕМЕНЯКО: «ВАША ПОДДЕРЖКА ОКРЫЛЯЕТ!»

Президент ФПА Евгений Васильевич Семеняко обратился со словами благодарности ко всем поддержавшим его на выборах в Общественную палату РФ нового состава

С 1 по 30 мая прошли выборы в Общественную палату РФ. Впервые они проводились посредством голосования на интернет-портале «Российская общественная инициатива» (https://www.roi.ru). Граждане могли напрямую избрать членов главного совещательного органа страны, по сути – парламента гражданского общества.

Процедура интернет-голосования была установлена для избрания 43 членов ОП РФ нового состава от общероссийских общественных объединений и иных некоммерческих организаций. Кандидаты избирались по 14 направлениям общественной деятельности. В числе кандидатов по направлению «Профсоюзы и объединения работников» был и президент ФПА РФ Евгений Васильевич Семеняко. За него отдали свои голоса почти 32 000 человек.

Евгений Васильевич обратился со словами благодарности ко всем, кто выразил ему свою поддержку. «Я глубоко признателен своим коллегам по адвокатской корпорации, выразившим таким образом доверие президенту ФПА. Это ко многому обязывает. И вновь, войдя в состав Общественной палаты, я по-прежнему буду представлять интересы как всей адвокатуры, отстаивая принципы ее независимости, самостоятельности и корпоративности, так и отдельных адвокатов, нуждающихся в общественной защите своих прав.

Большое спасибо моим товарищам по Общественной палате, выразившим своим голосованием желание продолжать работать со мной. За несколько лет совместной деятельности мы провели несколько десятков экспертиз, повлиявших на принятие ряда законов, которые напрямую затрагивали права и свободы наших граждан. Практически в каждом случае эти права и свободы удалось отстоять. Думаю, мы еще многое можем сделать на этой ниве.

Не могу не сказать слова благодарности обычным гражданам, людям разных профессий, чье участие в интернет-голосовании решило судьбу моей кандидатуры. Ваша поддержка окрыляет! Это доверие я постараюсь оправдать».

Пресс-служба ФПА РФ

ТОРЖЕСТВЕННОЕ СОБРАНИЕ ПО СЛУЧАЮ ЮБИЛЕЯ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ

30 мая 2014 года в конференц-зале Дома адвоката состоялось торжественное собрание представителей владимирской адвокатуры по случаю 150-летнего юбилея российской адвокатуры.

В собрании приняли участие члены Совета Адвокатской палаты и Квалификационной комиссии, руководители адвокатских образований, адвокаты.

Также на собрании присутствовали ветераны владимирской адвокатуры Азаров П. Е., Балакина Е. А., Вальков Г. И., Зеленов Ю. А., Королева Л. М., Лосевская М. Т. и Царева Т. В., которые выступили перед собравшимися и рассказали интересные истории из своей адвокатской практики.

Президент Адвокатской палаты Денисов Ю. В. поздравил адвокатов с юбилеем. Им и первым вице-президентом ряду адвокатам были вручены награды Федеральной палаты адвокатов. После этого были подведены итоги конкурса адвокатских образований Владимирской области. Главный приз «Фемида» был вручен адвокатам Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1.

Адвокатам АП ВО также были вручены почетные грамоты и объявлены благодарности.

Редакционная комиссия

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

11 апреля 2014 г. **г. Владимир**

В связи с празднованием Дня адвокатуры Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2013 г. наградить дипломом и переходящим призом «Статуя Фемиды» коллектив адвокатов АК № 2 ВОКА № 1.

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан наградить дипломами АК № 6 ВОКА № 1 и АК № 5 ВОКА № 1.

3. За верность адвокатской профессии, высокий профессионализм в отстаивании законных прав и интересов доверителей наградить почетной грамотой адвокатов:

1. Романова Альберта Анатольевича – АК № 1
2. Сызганова Василия Васильевича – Владюрцентр
3. Холина Леонида Александровича – МАК
4. Иванову Ольгу Анатольевну – Адвокатский кабинет
5. Васильева Дмитрия Владимировича – АК № 3
6. Смирнову Ольгу Григорьевну – АК № 5
7. Семенову Ирину Аркадьевну – ВОКА «Содружество»
8. Пелевину Лидию Михайловну – АК № 15
9. Логинова Александра Валерьевича – АК № 8
10. Гаврилюка Александра Петровича – ВОКА «Лига-Оптима »
11. Кузину Елену Владимировну – АК № 2

4. За добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан объявить благодарность:

1. Князеву Сергею Кенсориновичу – АК № 1
2. Малахову Рашаду Ахмедовичу – АК № 2
3. Байковой Ольге Александровне – ЦКА
4. Левкова Данилу Юрьевича – Адвокатский кабине
5. Климову Евгению Михайловичу – ВГКА
6. Дмитриенко Марине Анатольевне – МАК
7. Филипповой Светлане Александровне – Адвокатский кабинет
8. Васильеву Михайлу Владимировичу – АК № 3
9. Ивженко Василию Владимировичу – АК № 5
10. Егоровой Ольге Александровне – АК № 29

5. Торжественное собрание адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области посвящённое Дню адвокатуры состоится 30 мая 2014 г. в 12.00 часов в конференц-зале Дома адвоката по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, 65.

Приглашаются руководители адвокатских образований и адвокаты коллегий.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области

11 апреля 2014 г. **г. Владимир**

§ 7.16. Слушали: о вручении вознаграждений адвокатским образованиям

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2013 г. – АК № 2 ВОКА № 1 в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – АК № 6 ВОКА № 1 в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – АК № 5 ВОКА № 1 в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Доложил: Денисов Ю. В. – Президент АПВО

Решили (единогласно):

Вручить вознаграждение адвокатским образованиям

1. За успешную, стабильную и высококвалифицированную адвокатскую деятельность в 2013 г. – АК № 2 ВОКА № 1 в размере 5 000 (пять тысяч) рублей

2. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – АК № 6 ВОКА № 1 в размере 3 000 (три тысячи) рублей

3. За высокое профессиональное мастерство в защите законных прав граждан – АК № 5 ВОКА № 1 в размере 2 000 (две тысячи) рублей

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

17.01.2014 г. **г. Владимир**

Совет Адвокатской палаты Владимирской области ходатайствует перед Советом Федеральной палаты адвокатов РФ о поощрении знаком отличия труда адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области за оказание квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, защите их прав и законных интересов.

I. Орденом **«За верность адвокатскому долгу»** за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры в РФ:

1. Ильичева Валентина Викторовича

II. Медалью **«За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени»** за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав:

1. Денисова Олега Юрьевича
2. Пелевина Владимира Николаевича

III. Медалью «**За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени»** за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей:

1. Морозова Михаила Анатольевича
2. Капустина Александра Александровича
3. Батаева Салмана Зияудиновича
4. Матюнина Виктора Владимировича

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

17.01.2014 г. **г. Владимир**

Совет Адвокатской палаты Владимирской области ходатайствует перед Советом Федеральной палаты адвокатов РФ о поощрении знаком отличия труда почетной грамотой президента ФПА РФ адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области за значительный вклад в воспитании кадров стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав:

1. Члена Совета Адвокатской палаты Владимирской области Марьюшкина Владимира Николаевича

2. Председателя Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Дениса Юрьевича

Приложение: 1. Характеристика на Марьюшкина В. Н. на л.

2. Характеристика на Денисова Д. Ю. на л.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

Редакция бюллетеня
«Владимирский адвокат»
поздравляет с юбилеем

ПАРЧЕВСКОГО
ВЛАДИМИРА НИКОЛАЕВИЧА

Желаем юбиляру
профессиональных успехов
и здоровья!

КОНФЕРЕНЦИЯ «МОЛОДАЯ АДВОКАТУРА В РОССИИ»

2014 год отмечен проведением различных мероприятий, связанных с юбилеем Российской адвокатуры. На сайте Федеральной палаты регулярно выкладываются новости о том или ином событии, в которых адвокатов РФ приглашают принять участие.

Совсем недавно мне посчастливилось участвовать в конференции посвященной 150-летию Российской адвокатуру, проходящему в Самаре. Тема конференции была заявлена как «Молодая адвокатура в России». На конференцию были приглашены адвокаты из всех субъектов РФ в возрасте до 35 лет. Всего приехало 52 представителя из адвокатских палат РФ, при этом 18 молодых адвокатов были докладчиками на конференции. Докладчиками на конференции были адвокаты Адвокатских палат Самарской, Владимирской, Нижегородской, Тамбовской области и Ульяновской областей, Республики Башкортостан и Удмуртской Республики, Москвы и даже Приморского края. Благодаря представительству из разных регионов, конференция получилась насыщенной и очень полезной, поскольку обсуждались проблемы молодых адвокатов в различных регионах нашей страны.

Конференцию открыла со вступительным словом президент Палаты Адвокатов Самарской области Бутовченко Татьяна Дмитриевна. Далее слово было передано приглашенному гостю на конференцию вице-президенту Федеральной платы адвокатов РФ Володиной Светлане Игоревне, которая выступила с приветственным словом президента ФПА РФ Семеняко Евгения Васильевича к участникам конференции. После выступления организаторов мероприятия, слово взял модератор конференции – вице-президент Палаты адвокатов Самарской области Сучков Андрей Владимирович, который в дальнейшем курировал проходившую конференцию и предоставлял слово докладчикам.

На конференции обсуждались таким злободневные темы как первые профессиональные трудности у молодых адвокатов и пути их преодоления, перспективы и механизмы реализации адвокатской монополии, изменения правил адвокатской профессии (новеллы КПЭА и практика их применения), проблемы повышения квалификации и приобретения профессионального опыта (как и у кого учиться молодому адвокату), участие адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи «pro bono», самоопределение адвоката в адвокатском сообществе, проблемы правового статуса адвокатского запроса, адвокат и информационные телекоммуникации.

Докладчики заостряли внимание на проблемах определения понятия «молодой адвокат», проблеме понимания адвокатом сути работы и проблеме самоопределения в профессии. Не остались без внимания проблемы «первого клиента», неэффективности адвокатского запроса, вопросы гонорарной практики, проблема первых ошибок молодых адвокатов, вопросы оказания помощи «pro bono» и взаимодействия со СМИ и многие другие темы.

В целом такого рода конференции необходимы для взаимодействия адвокатских палат и обмена опытом между адвокатами разных регионов страны, а также для развития уровня профессиональной подготовки адвокатов. Надеюсь, что Адвокатская палата Владимирской области также организует такого рода мероприятие, пусть даже не на федеральном уровне, но хотя бы на местном.

Председатель Совета молодых адвокатов при Совете АПВО, адвокат, к.ю.н. ***Денисов Д. Ю.***

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

30 июня 2014 года в конференц-зале Дома адвокатов состоялась конференция, посвященная проблемам правоприменения в Российской Федерации. Мероприятие было проведено по инициативе Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. Организатором конференции выступила Адвокатская палата Владимирской области.

В конференции приняли участие не только адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области, но и представители судейского корпуса Владимирской области, среди которых были заместитель председателя Владимирского областного суда Медведев С. В., судьи Владимирского областного суда, председатель Ленинского районного суда города Владимира Уколова Ж. П., председатель Фрунзенского районного суда города Владимира Мочалов А. В. и председатель Октябрьского районного суда города Владимира Сенчило К. И.

Конференция началась с приветственной речи Президента Адвокатской палаты Владимирской области Юрия Васильевича Денисова, который отметил важность обсуждения юридическим сообществом проблем правоприменения в Российской Федерации.

Далее научные сотрудники Института проблем правоприменения Михаил Поздняков и Екатерина Ходжаева ознакомили участников конференции с некоторыми исследованиями, которые имеют существенное значение для деятельности практикующих юристов.

Среди представленных работ запомнилось исследование междисциплинарного проекта «Открытость правосудия», который рассматривался в контексте становления информационного общества и открытости органов государственной власти. Особое внимание было уделено исполнению требований Федерального закона от 22.12.2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» в части размещения судебных актов в открытом доступе на сайтах судов и проблеме персональных данных.

Участникам конференции был также представлен отчет об уголовной юстиции России., который путем комплексного анализа судебной статистики подробно показывает, как работает уголовное судопроизводство в масштабах всей страны. Там же содержатся сведения о структуре подсудимых, преступлений и решений судов. Кроме того, представленный отчет объясняет, как судьи принимают решения о виновности и назначают наказания. Участники с интересом отметили, что данный отчет будет интересен всем, кто интересуется уголовной юстицией.

Не менее важной темой обсуждения на конференции стала роль Секретариата Конституционного Суда РФ в процессе отбора жалоб. Участники были ознакомлены и с информацией о том, как формируется нагрузка Конституционного Суда РФ, какие дела и от каких лиц поступают в суд. Отдельное внимание уделено анализу движения дела на разных стадиях – от момента поступления обращения в отдел писем до момента оглашения постановления по делу.

В заключительной части всем адвокатам-участникам конференции с их согласия были розданы анкеты, которые являются частью научного исследования адвокатского сообщества в России. Данное исследование, которое проводится Институтом проблем правоприменения, позволит выявить наиболее важные проблемы работы адвокатов и будет способствовать их решению.

Все участники конференции поблагодарили представителей Института проблем правоприменения за проведение столь интересного мероприятия и выразили намерение принять участие в повторной конференции в ноябре 2014 года, в ходе которой будут обсуждаться проблемы работы адвокатов и возможные пути их решения.

Адвокат ВОКА № 1 АК № 1
Андрей Мачин

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (РПА Минюста России)

Факультет повышения квалификации РПА Минюста России приглашает пройти обучение адвокатов, стажеров и помощников адвокатов по 100-часовой программе «Актуальные вопросы законодательства и адвокатской деятельности в Российской Федерации»

Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации в соответствии с соглашением о сотрудничестве с Федеральной палатой адвокатов РФ организует и проводит в дистанционной форме курсы повышения квалификации по указанной программе в 2014 году в следующие сроки:

- с 1 по 30 апреля;
- с 12 мая по 11 июня (действует специальная цена – 10 000 рублей);
- с 1 по 30 сентября;
- с 1 по 31 октября;
- с 10 ноября по 10 декабря.

Преимущества данной программы:

1) обучение без отрыва от работы – вы сами устанавливаете свой индивидуальный график;

2) дистанционная форма – вы обучаетесь в любое удобное для вас время из любого места, имеющего компьютер и доступ в интернет (в любой точке земного шара);

3) существенная экономия на оплате проезда и проживания – прибытия в Москву не требуется;

4) объем программы – 100 часов, это позволяет набрать необходимое количество часов повышения квалификации установленных в соответствии с нормативными документами ФПА РФ;

5) удостоверение о повышении квалификации, выданное одним из ведущих юридических вузов;

6) стоимость программы 20 тыс. рублей.

После записи на программу путем направления заявки не менее чем за пять дней до начала обучения по электронной почте fpk@rpa-mjust.ru и оплаты обучения вы получаете индивидуальный доступ к сайту дистанционного обучения (http://fpk.rpa-mu.ru). Изучаете и осваиваете программу, сдаете контрольные тесты и в завершении обучения пишите и направляете в наш адрес выпускную работу.

После успешного прохождения дистанционного курса обучения вы получаете удостоверение о повышении квалификации установленного образца.

Все интересующие вас вопросы можно задать:

- специалисту по учебно-методической работе Курниковой Ирине Александровне по телефону 8 (499) 317–68–77;

- заместителю декана факультета повышения квалификации Улыбину Виктору Андреевичу по телефону 8 (499) 794–74–42 или по электронной почте: ulvbinva@rpa-miust.ru

Дополнительную информацию, в том числе образец заявки и договора, можно получить на сайте РПА Минюста России в разделе «Доп. образование» www.rpa-mu.ru/category/seminari_fpk

Обращаем Ваше внимание, что в связи с празднованием Дня адвокатуры РПА Минюста России предлагает Вам существенную скидку на обучение в период с 12 мая по 11 июня 2014 года. На указанный период действует специальная цена – всего 10 000 рублей с человека, вместо 20 000 рублей,

Данным предложением могут воспользоваться Президенты, Вице-президенты, члены Советов и все адвокаты по коллективным заявкам Адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Для того чтобы воспользоваться этим предложением необходимо направить заявку от Адвокатской палаты на наш адрес электронной почты с указанием всех лиц, желающих пройти обучение.

Ещё раз примите самые искренние поздравления в год празднования 150-летия российской адвокатуры!!!

СУД ОПРАВДАЛ ОБВИНЯЕМОГО В СОВЕРШЕНИИ УБИЙСТВА

Московский городской суд оправдал жителя Владимирской области, защиту которого осуществлял владимирский адвокат

Мансимов Аббас Новруз оглы,
Адвокат Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1

19 мая 2014 г. Московским городским судом вынесен приговор по уголовному делу № 2–30-/14 по обвинению Алиева Р. Р. и Хосровова Р. Р. Они обвинялись в совершении преступлений предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Защиту интересов Алиева Р. Р. осуществлял адвокат Адвокатской палаты города Москвы, а защиту интересов Хосровова Р. Р. (он житель Владимирской области) осуществлял я – Мансимов А. Н.– адвокат АП Владимирской области. Обвинение поддерживал прокурор уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы.

Хочу заметить, что я у Хосровова был уже третьим по счету адвокатом и вступил в дело в ноябре 2013 года.

Далее вкратце изложено основные обстоятельства уголовного дела.

Согласно обвинительному заключению в 22 часа 40 минут 27 марта 2013 года Хосровов Р. Р. и Алиев Р. Р. в городе Москве в квартире потерпевшего с ножом напали на С., связали ему ноги и руки, и нанесли потерпевшему не менее тридцати двух ударов в место расположения жизненно-важных органов – область туловища и от острой кровопотери наступила смерть. Преступники, похитив различные изделия из золота и иное имущество, скрылись.

В дальнейшем Хосровов Р. Р. и Алиев Р. Р. похищенное имущество сбыли на рынках г. Москвы. Однако впоследствии часть краденного имущество была изъята оперативными сотрудниками, а лица, их реализовавшие, т.е. Хосровов Р. Р. и Алиев Р. Р., были опознаны скупщиками краденного. Кроме этого Хосровова Р. Р. и Алиева Р. Р. при входе и выходе зафиксировали камеры наружного наблюдения подъезда квартиры и камеры наружного наблюдения станции метро «Люблино». Более того экспертиза показала, что на рубашке, с помощью которой были связаны ноги С., имеются потожировые следы Хосровова Р. Р.

Хосровов Р. Р. и Алиев Р. Р. были объявлены в розыск.

Хосровов Р. Р. 13.04.2013 в 00 часов 05 минут в г. Москве был задержан в порядке ст.ст. 91–92 УПК РФ, а после заключен под стражу. Алиев Р. Р. 12.07.2013 г. был объявлен в розыск и 30.10.2013 г. он был задержан в г. Москве. Физическая сила и давление на обвиняемых не оказывались.

12.04.2013 г. после полудня в городе Лакинске Владимирской области под благовидным предлогом Хосровов был вызван в отдел полиции якобы для опроса по ДТП. Однако там его ждали двое оперативных сотрудников МУРа и следователь следственного комитета из г. Москвы. Они объявили Хосровову, что он подозревается в совершении убийства. В беседе с ними (после предъявления ему видео записи наружного наблюдения, показаний скупщиков краденного и т.д.) Хосровов рассказал им, как он и Алиев совершили в городе Москве убийство С. Там же Московский следователь следственного комитета допросил его в качестве свидетеля, и Хосровов дал признательные показания, рассказал об обстоятельствах совершения с Алиевым убийства С. После этого Хосровов Р. Р. был доставлен в г. Москву и 13.04.2013 в 00 часов 05 минут был задержан в порядке ст.ст. 91–92 УПК РФ, а после заключен под стра-

жу. Однако Хосровов Р.Р. при последующих допросах стал свою вину в убийстве С. отрицать.

Отрицал свою причастность к совершению убийства и Алиев.

Таким образом, в суде перед адвокатами стояла задача доказать непричастность своих подзащитных к убийству (п.п. «ж» и «з» ч.2 ст. 105 УК РФ) молодого человека.

Государственный обвинитель в суде наряду с другими доказательствами в качестве основного доказательства вины моего подзащитного Хосровова привел показание двух сотрудников МУРа, допрошенных в суде в качестве свидетелей, показания самого Хосрового в качестве свидетеля, а также потожировые следы Хосровова, обнаруженные на рубашке, с помощью которой был связан ноги С.

В судебном заседании защита заявила, что представленные прокурором доказательства показания двух сотрудников МУРа, допрошенных в суде в качестве свидетелей, и показания самого Хосрового в качестве свидетеля не могут быть положены в основу обвинительного приговора, поскольку они получены с нарушением права на защиту Хосровова. Так, с первой минуты контакта Хосровова с оперативными сотрудниками и следователем Хосровов фактически был задержан, поскольку он уже был лишен свободы и не имел возможности, покинуть отдел полиции и распоряжаться своей свободой. После допроса в качестве свидетеля (12.04.2013 г.) Хосровов был доставлен в г. Москву и задержан (13.04.2013 г. в 00 часов 05 минут) в порядке ст.ст. 91–92 УПК РФ. Что касается потожировых следов Хосровова, обнаруженных на рубашке, с помощью которой были связаны ноги С., то стороной защиты была выдвинута версия, о том, что Хосровов связал ноги С. после его убийства с целью перемещения трупа в другое место. Данную версию государственный обвинитель не смог опровергнуть.

Из приговора суда «При разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции государственный обвинитель ходатайствовал об оглашении и исследовании, наряду с другими показаниями Хосровова, данными последним на предварительном следствии, и его показаний от 12 апреля 2013 года, данных в качестве свидетеля.

В удовлетворении ходатайства обвинителя в этой части как не основанного на законе судом было отказано.

Показания подсудимых о связывании ног С., имевшем место после его убийства, чем-либо не опровергнуты».

Также судом было признано фактическое задержание Хосровова с момента его беседы в отделе полиции с оперативными сотрудниками МУРа, поскольку ему было объявлено, что он подозревается в совершении убийства. Несмотря на это, протокол задержания составлен не было, и Хосровов был допрошен в качестве свидетеля. Поэтому допрос Хосровова в качестве свидетеля был признан незаконным.

Хочу заметить, что часто на практике, тем более при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, оперативные сотрудники, осуществляющие оперативное сопровождение уголовного дела, перед допросом «подозреваемого» «беседуют» с ним, добиваются признания. После этого «подозреваемого» доставляют к следователю, который предупреждает его, что он имеет права на адвоката, разъясняется ему ст. 51 Конституции РФ, и что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний и после чего «он» допрашивается в качестве свидетеля. Следователь после допроса в качестве свидетеля вызывает дежурного адвоката, которому заявляет, что «подозреваемый» уже признал свою вину в совершенном преступлении и оформляет его задержание и допрашивает в качестве подозреваемого, перенося показания «подозреваемого» с протокола допроса в качестве свидетеля на протокол допроса в качестве подозреваемого.

Из приговора суда: «*Помимо приведенных выше доказательств, в обоснование обвинения Алиева и Хосровова в этой части государственным обвинителем представлены показания свидетелей обвинения – Михайлова и Степкина (Оперативные сотрудники МУРа).*

Свидетели Михайлов и Степкин, каждый в отдельности, показали, что 12 апреля 2013 года в ходе допроса в качестве свидетеля Рамал Хосровов сообщил о совместном совершении им и Алиевым убийства С.

Из приговора суда: «*Положения ч. 5 ст. 246, ч. 3 ст. 278 УПК РФ, предоставляющие государственному обвинителю право ходатайствовать о вызове в суд свидетелей и допрашивать их, а также ч. 3 ст. 56 УПК РФ, определяющая круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, не исключают возможность допроса оперативных сотрудников, осуществлявших оперативное сопровождение уголовного дела, в том числе об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий».*

Вместе с тем эти положения, подлежащие применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать оперативных сотрудников о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства свидетелем,

и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний.

Более того, в суде достоверно установлено и стороной обвинения не оспаривается, что показания в качестве свидетеля Хосровов дал в отсутствие адвоката. Следовательно, показания, данные Рамалом Хосрововым в качестве свидетеля, относятся к недопустимым доказательствам, что, исходя из предписания ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, исключает возможность любого, прямого или опосредованного, использования содержащихся в них сведений.

Помимо показаний свидетелей Михайлова и Степкина, каких-либо достоверных и бесспорных доказательств о виновности Хосровова в убийстве С., стороной обвинения не представлено».

Из приговора суда: «В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В силу ст. 49 Конституции Российской Федерации, ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Поскольку эти сомнения не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, суд приходит к выводу об оправдании Хосровова по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за непричастностью к совершению данного преступления и в этой части признает за ним право на реабилитацию».

Из приговора суда: «Хосровова Рамала Расимовича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ,– оправдать по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления».

В убийстве С. был признан виновным Алиев Р. Р.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 11 июля 2014 года)

16 мая 2014 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. Беловой Наталье Владимировне
2. Бочкарёву Евгению Александровичу
3. Иванову Льву Валерьевичу
4. Канифатову Александру Анатольевичу
5. Скрябину Денису Вячеславовичу
6. Солоп Ольге Александровне

16 мая 2014 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Абрамова Ильи Николаевича** и **Натуриной Елены Николаевны** (применение меры дисциплинарной ответственности).

16 мая 2014 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Амбарцумяна Владимира Григорьевича** и **Жегловой Натальи Александровны.**

16 мая 2014 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Насоновой Юлии Владиславовны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

11 июня 2014 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Лямина Алексея Александровича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

11 июля 2014 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. Глазунову Алексею Рудольфовичу
2. Дягилеву Руслану Сергеевичу
3. Куликовой Евгении Сергеевне
4. Круц Елене Николаевне
5. Милюкову Анатолию Михайловичу
6. Морозову Владимиру Альбертовичу
7. Фоминой Александре Алексеевне

11 июля 2014 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Кудряковой Елены Владимировны** (применение меры дисциплинарной ответственности).

11 июля 2014 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Корниловой Оксаны Геннадьевны.**

11 июля 2014 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Гриня Романа Рустамовича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

5 мая 2014 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 7 заключений по дисциплинарным производствам.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой.

В пяти случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА.

30 июня 2014 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 3 заключения по дисциплинарным производствам.

В двух случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА.

В одном случае дисциплинарное производство было отложено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

5 мая 2014 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Канифатовой О. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Петраковой И. А., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

В своём представлении Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Пронина И. В. указывает, что в Адвокатскую палату Владимирской области 21.03.2014 г. и поступила жалоба гр-ки С. на действия адвоката N., из которой следует, что она обратилась к адвокату N. за юридической помощью по вопросу признания недействительным договора дарения квартиры и признания сына недееспособным по психическому состоянию. Адвокат согласилась участвовать в суде, получила от неё в оплату работы гонорар, но письменного соглашение с доверителем не заключила. По мнению заявительницы, адвокат также недобросовестно относилась к своим профессиональным обязанностям: опаздывала в судебные заседания, не заявляла ходатайств, не готовилась к делу.

По мнению Вице-президента АП ВО Прониной И. В., в действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение адвокатом требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7, п. 15. ст. 22, п. 1 ст. 25, а также п. 1 ст. 18 КПЭА.

Вице-президент АП ВО Пронина И. В. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

15 апреля 2014 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката данное представление Вице-президента АП ВО Прониной И. В. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 05.05.2014 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области 05.05.2014 г., доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В. были оглашены по имеющемуся в деле тексту. Докладчик, Пре-

зидент АП ВО Денисов Ю. В., поддержал доводы представления в полном объёме, сославшись в подтверждение их обоснованности на имеющиеся документы по делу: заявление в АП ВО С. от 22.03.14 г. с дополнительным письменными пояснениями на 2-х листах, письменное объяснение адвоката N., признавшей факт отсутствия соглашения с доверителем.

Адвокат N., явившись на заседание квалификационной комиссии, пояснила следующее: … С. ранее была её клиенткой по др. делам, и когда она обратилась ней в 2013 г. с просьбой об оказании юридической помощи в суде о признании сделки дарения квартиры ее сыном недействительной – она согласилась представлять её интересы. Однако суд отказал в удовлетворении заявленных требований 10.10.13 г., апелляционная инстанция оставила решение суда без изменения. Всего она принимала участие с участием С., а так же апелляционной инстанции, по делам ею составлялись правовые документы, апелляционная жалоба, от доверителя получено всего 23 000 рублей, внесенные в кассу адвокатского образования в выдачей установленных квитанций. Однако составленное ею соглашение клиент отказался подписывать. Адвокатом не оспариваются доводы представления о работе по делу в отсутствие соглашения с доверителем.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В., доводы объяснений адвоката N., имеющиеся письменные доказательства: заявление в АП ВО С. от 22.03.14 г.; с дополнительным письменными пояснениями на 2-х листах, письменное объяснение адвоката N., признавшей факт отсутствия соглашения с доверителем, Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Гр-ка С. обратилась в 2013 году к адвокату … N. по поводу оказания юридической помощи составления иска о признании договора дарения её сыном квартиры недействительным, представления её интересов по гражданскому делу в суде. Адвокат N. приняла данное поручение, и выполнила его, представляя С. в октябре 2013 г. в Муромском городском суде по гражданскому делу, а также в апелляционной инстанции при обжаловании решения суда, получив в оплату гонорара за свою работу 23 000 руб. и внеся их в кассу адвокатского образования. В то же время, приняв поручение в качестве адвоката и участвуя в судах в качестве адвоката, представителя доверителя по гражданскому делу – адвокат N. соответствующего письменного соглашения с доверителем не оформила. Указанные обстоятельства не оспариваются адвокатом N.

Оцениваю материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что адвокат N. действуя судах как адвокат в интересах доверителя, получив в оплату гонорар, но не оформив надлежащим образом соглашение с доверителем, нарушила положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Квалификационная комиссия находит обоснованным доводы Представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п. 1 п.п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Кроме того, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание самому доверителю или назначенному им лицу квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных отношений с доверителем, а также оформление документов, уполномочивающих адвоката на представление интересов доверителя в строгом соответствии с законом (п. 15 ст. 22, п.п. 1–4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Кроме того, не оформив надлежащим образом отношения с доверителем, в том числе, не определив предмет поручения, адвокат N. не имела права выписывать ордер на ведение дела.

Согласно ст. 1 КПЭА, указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушила обязательные правила поведения, предусмотренные п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7, п. 15. ст. 22, п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнила перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно: приняв в 2013 году поручение гр-ки С., на оказания юридической помощи составления иска о признании договора дарения её сыном квартиры недействительным, представления её интересов по гражданскому делу в суде, адвокат в качестве представителя С. участвовала в октябре 2013 г. в Муромском городском суде, а так же в апелляционной инстанции при

обжаловании решения суда, за что получила и внесла в кассу адвокатского образования гонорар в сумме 23 000 руб. В то же время, приняв поручение в качестве адвоката и участвуя в судах, представителя доверителя по гражданскому делу, адвокат N. соответствующего письменного соглашения с доверителем не оформляла.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Адвокат N. не представила в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин невыполнения своих обязанностей перед клиентом.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит заключение о наличии в действиях адвоката … N., нарушения обязательных правилах поведения, предусмотренных: п. 1 п.п. 1, 4 ст. 7, п. 15 ст. 22, п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнила перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно: приняв в 2013 году поручение гр-ки С., на оказания юридической помощи составления иска о признании договора дарения её сыном квартиры недействительным, представления её интересов по гражданскому делу в суде, адвокат в качестве представителя С. участвовала в октябре 2013 г. в Муромском городском суде, а так же в апелляционной инстанции при обжаловании решения суда, за что получила и внесла в кассу адвокатского образования гонорар в сумме 23 000 руб. В то же время, приняв поручение в качестве адвоката и участвуя в судах в качестве представителя доверителя по гражданскому делу адвокат N. соответствующего письменного соглашения с доверителем не оформляла.

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е. Л. Морозова

P.S. 16 мая 2014 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

5 мая 2014 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Канифатовой О. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Петраковой И. А., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе гр-ки А. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

05.03.2012 г. в Адвокатскую Палату Владимирской области на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. поступила жалоба гр-и А. на действия адвоката … N.

Из жалобы следует, что в отношении А. мировым судьёй судебного участка № 1 г. Судогды и Судогодского р-на Владимирской области Росляковым А. Ю. рассматривалось уголовное дело частного обвинения по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Постановлением мирового судьи о назначении судебного заседании от 27.12.13 г.

рассмотрение дела было назначено на 09.01.14 г. и подсудимой А. в качестве защитника назначен адвокат … N. В процессе подготовки 09.01.14 г. к судебному заседанию и ознакомления с материалами адвокат N. предложила А. написать судье заявление о применении к ней постановления об амнистии в честь 20-я Конституции, утверждая, что в таком случае она не будет являться виновной и будет освобождена от наказания. Полагаясь на разъяснения адвоката, А. написала и подала в суд заявление о применении к ней амнистии. Однако в связи с разъяснение ей судьёй в судебном заседании 09.01.14 г. при рассмотрении ходатайства последствий применения к ней амнистии, что противоречило пояснением адвоката N. ходатайство о применении амнистии ею было отозвано. После чего адвокат N., обсудив позицию с адвокатом потерпевшей Б., предложила ей примириться с потерпевшей Х., для чего необходимо было написать расписку о якобы наличии у неё долга перед Х. на сумму в 15 тыс. рублей, тогда как в действительности она никаких денежных средств от Х. в долг не получала и не собиралась этого делать.

С учётом, что она сразу же при встрече в суде пояснила адвокату N., что своей вины по обвинению она не признаёт, побоев потерпевшей не наносила, заявительница считает, что её защитник – адвокат N. при её защите не оказала её квалифицированной юридической помощи, вводила её в заблуждение предложениями об окончании дела путём применения амнистии, а потом, склонила к написанию долговой расписки, а не о возмещении материального и морального вреда. В связи с непризнанием своей вины по обвинению, А. обжаловала постановление судьи о прекращении дела в связи с примирением сторон, что, однако, не отменило оформленные ранее распиской долговые обязательства перед Х.

Заявитель просит привлечь адвоката N. к ответственности.

11 марта 2014 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба гр-и А. в отношении адвоката … N., была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство, материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 21.03.2014 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области 21.03.2014 г. с участием заявителя жалобы А. И адвоката N. было принято решение об отложении разбирательства на 05.05.2014 г. в связи с необходимостью представления дополнительных документов.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области 05.05.2014 г. жалоба гр-ки А. с приложенными документами была оглашена членам квалификационной комиссии по имеющемуся в деле тексту. Участвовавшая в заседании гр-ка А. пояснила дополнительно, что уголовное дело после отмены постановлении судьи сейчас ещё не закончено, на её просьбы вернуть ей долговую расписку N. угрожает, а Б. заявляет, что обратятся с иском в суд. Никаких денег она в долг не брала, и с обвинением гр-ки Х. в причинении вреда здоровью не согласна. Сумма в 15 тыс. руб. для неё, воспитывающей ребенка, значительна, и по вине адвоката она оказалась должной независимо от решения по уголовному делу. Судя по полученным ею в суде копиям документов, адвокат N. выписала ордер на её защиту 28.12.13 г., а потом получила от государства оплату за ненадлежащую защиту. Заявительница отмечает, что адвокат N. решение вопроса о прекращении дела за примирением решала совместно с адвокатом Б., участвовавшем в составлении долговой расписки.

Адвокат N. прибыв на заседание квалификационной комиссии 05.05.2014 г., вины со своей стороны не признала, в ответ на доводы заявления гр-ки А. пояснила, что по делу она участвовала в порядке ст. 51 УПК РФ, и при встрече с ней А. сама не знала чего хочет, А. ей не заявляла, что невиновна, и поэтому она исходила из материалов дела, а так как в Судогодском суде сложилась такая практика написания долговых расписок при возмещении ущерба от преступления, и судьи их принимают, хотя в реальности А. денег в долг не получала. По мнению адвоката для прекращения дела за примирением сторон нет никакой разницы долговая расписка или о возмещении морального вреда. А. сейчас жалуется на неё из-за желания вернуть расписку, по поводу которой она договорилась, что предъявляться ко взысканию не будет.

Изучив материалы дисциплинарного производства, доводы жалобы гр-ки А., объяснения адвоката N., исследовав представленные письменные документы в виде копий материалов из уголовного дела в отношении Абрамовой, прошитых и скрепленных печатью мирового судьи на 52 листах, Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N. 28 декабря 2013 года на основании постановления мирового судьи судебного участка № 1 г. Судогды и Судогодского р-на Владимирской области Рослякова А. Ю. от 27.12.13 г., и ордера адвоката № 024654 от 28.12.13 г. приняла на себя поручение в порядке ст. 51 УПК РФ по защите в уголовном деле в Мировом суде гр-ки А., привлекающейся к уголовной ответственности по ч.1 ст. 116 УК РФ. Участвуя в судебном заседании 09.01.14 г., адвокат N. не учитывая, изложенную ей лично в беседе, а также в проверочном материале, позицию подзащитной А., отрицающей факт причинения потерпевшей телесных повреждений, предложила написать ходатайство о прекращении уголовного дела по амнистии, не разъяснив правовые последствия прекращения дела.

Впоследствии, после отзыва в суде подсудимой своего ходатайства о прекращении дела по амнистии, пред-

ложила Абрамовой прекратить дело за примирением с потерпевшей, для чего сообщила ей о необходимости написания для потерпевшей расписки в счёт возмещения морального вреда путём получении от потерпевшей в долг 15 000 рублей без фактической передачи денежных средств по договору займа. Указанная расписка была передана потерпевшей, после чего та ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением. Судьёй, 09.01.14 г., вынесено Постановление о прекращении производства по делу частного обвинения в связи с примирением сторон.

В связи с не разъяснением ей адвокатом N., а так же судом нереабилитирущих обстоятельств прекращения дела, А., считая, что судебный акт устанавливает совершение действий по причинению телесных повреждений Х., которых в действительности она не совершала, так же, что и не имеется оснований составления расписки о якобы получении от потерпевшей 15 000 рублей в долг – обжаловала вышеуказанное Постановление суда в апелляционную инстанцию, где 07.03.2014 г. оно было отменено судьей Куприяновым А. В.

Таким образом, у гр-ки А. на момент рассмотрения в мировом суде уголовного дела 09.01.14 г. не имелось надлежащих правовых оснований к возникновению долговых обязательств перед гр-кой Х., денежные средства в сумме 15 000 рублей ей в долг не передавались, и следовательно адвокат N., не вправе была советовать своей подзащитной о написании для потерпевшей расписки о получении в долг указанных денежных средств. В постановлении суда от 09.01.14 г. не указано обстоятельство о возмещении Абрамовой вреда или признание долга перед потерпевшей как основание к прекращению уголовного дела за примирением с потерпевшей по ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Действия адвоката N. по избранию способа защиты подсудимой А. и пояснения о возможности прекращения уголовного дела по ч. 2 ст. 20 УПК РФ при условии написания подзащитной безденежной долговой расписки в пользу потерпевшей, а также игнорирование правовой позиции последней о несогласии с вменяемыми ей обстоятельствами произошедшего конфликта с причинением телесных повреждений потерпевшей свидетельствуют о нарушении со стороны адвоката N., которая не осуществляла защиту честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно, она не выполнила свои обязанности защитника отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами. Как следствие, А. была вынуждена обжаловать судебный акт, и заменить адвоката N. при дальнейшем разбирательстве, в то же время написанная с помощью адвоката долговая расписка на 15 000 руб. формально не связана с рассматриваемым уголовным делом, и долговые обязательства по расписке гр-ке Х. на сегодняшний день не прекращены.

Вышеизложенное квалификационная комиссия расценивает как ненадлежащее исполнение адвокатом N. своих обязанностей перед доверителем и нарушение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает оказание самому доверителю или назначенному им лицу квалифицированной юридической помощи, своевременно и активно, а в данном случае в соответствии с действующим законодательством и имеющимися материалами дела, предоставленных клиентом документов, обоснованно определить и сформулировать предмет доказывания с учётом отношения подзащитного к предъявленному обвинению. Предлагаемая адвокатом правовая позиция в суде, должна быть направлена на максимально полное, всесторонне отстаивание интересов доверителя, при этом адвокат действует исходя из интересов клиента, но основывается на требованиях закона.

Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или указания доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом (п. 1 ст. 10 КПЭА).

Оказываемая адвокатом N. юридическая помощь гр-ке А. при рассмотрении дела частного обвинения по заявлению гр-ки Х. при установленных обстоятельствах не может рассматриваться как квалифицированная и направленная на обеспечение защиты интересов обратившегося лица.

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушила обязательные правила поведения, предусмотренные п.п. 3 п. 4 ст. 6, п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1,2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнила перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно: 28 декабря 2013 года, на основании постановления мирового судьи судебного участка № 1 г. Судогды и Судогодского р-на Владимирской области Рослякова А. Ю. от 27.12.13 г., и ордера адвоката № 024654 от 28.12.13 г. адвокат приняла на себя поручение в порядке ст. 51 УПК РФ по защите по уголовному делу в Мировом суде гр-ки А., привлекающейся к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ. В судебном заседании 09.01.14 г., адвокат N., не учитывая изложенную ей лично в беседе, а также в проверочном материале, позицию подзащитной А., отрицающей факт причинения потерпевшей телесных повреждений, предложила написать ходатайство о прекращении уголовного дела по амнистии, не разъяснив правовые последствия прекращения дела, а после отказа подзащитной, склонила её к прекращению уголовного дела по ч. 2 ст. 20 УПК РФ за примирением с потерпевшей, одновременно обуславливая прекращение дела с необходимостью написания подзащитной безденежной расписки о займе 15 000 руб. у потерпевшей по делу, что и было исполнено доверителем. А., не согласившись с формальным признанием судом её виновной в нанесении телесных повреждений, была вынуждена обжаловать судебный акт, настаивая на рассмотрении дела по существу. Однако с отменой постановления мирового судьи долговые обязательства по выданной расписке, как не связанные с обстоятельствами обвинения, не утратили свою силу, существенно нарушая законные права и интересы доверителя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Адвокат N. не представила в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин невыполнения своих обязанностей перед клиентом по подготовке обоснованного иска в суд, с целью защиты нарушенного права доверителя.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит заключение о наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п.п. 3 п. 4 ст. 6, п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнила перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно: 28 декабря 2013 года, на основании постановления мирового судьи судебного участка № 1 г. Судогды и Судогодского р-на Владимирской области Рослякова А. Ю. от 27.12.13 г. и ордера адвоката № 024654 от 28.12.13 г. адвокат приняла на себя поручение в порядке ст. 51 УПК РФ по защите в мировом суде по уголовному делу гр-ки А., привлекающейся к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ. В судебном заседании 09.01.14 г. адвокат N., не учитывая изложенную ей лично в беседе, а также в проверочном материале позицию подзащитной А., отрицающей факт причинения потерпевшей телесных повреждений, предложила написать ходатайство о прекращении уголовного дела по амнистии, не разъяснив правовые последствия прекращения дела, а после отказа подзащитной склонила её к прекращению уголовного дела по ч. 2 ст. 20 УПК РФ за примирением с потерпевшей, одновременно обуславливая прекращение дела с необходимостью написания подзащитной безденежной расписки о займе 15 000 руб. у потерпевшей по делу, что и было исполнено доверителем. А., не согласившись с формальным признанием судом её виновной в нанесении телесных повреждений, была вынуждена обжаловать судебный акт, настаивая на рассмотрении дела по существу. Однако с отменой постановления мирового судьи долговые обязательства по выданной расписке, как не связанные с обстоятельствами обвинения, не утратили свою силу, существенно нарушая законные права и интересы доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е. Л. Морозова

P.S. 16 мая 2014 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

30 июня 2014 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Канифатовой О. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе гр-ки Ник. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

13.05.2014 г. в Адвокатскую Палату Владимирской области на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. поступила жалоба гр-ки Ник. на действия адвоката … N.

Из жалобы следует, что гр-ка Ник. в связи с дорожно-транспортным происшествием в г. Москве 30.07.2013 года, где пострадали пассажиры, а её автомобилю причинены технические повреждения, решила обратиться за юридической помощью к адвокату. При посещении 05.08.2013 г. … коллегии адвокатов … ею после беседы с адвокатом N. было заключено соглашение на оказание юридической помощи и внесён аванс в оплату гонорара адвоката в сумме 60 000 рублей. Заявительница указывает, что по предложению адвоката N., они должны были съездить 08.08.2013 г.г. Москву, с целью осмотра места происшествия, установления очевидцев, посещения ГИБДД. По достигнутой договоренности встретиться они должны были уже в г. Москве, куда каждый из них добирается самостоятельно. Однако адвокат N. на встречу в г. Москве не прибыла, запретила звонить на её телефонный номер, а на звонки на другие номера не отвечала. При посещении в тот же день территориального подразделения ГИБДД, гр-ка Ник. выяснила, что сотрудник ГИБДД, рассматривающий материал по факту ДТП с 01.08.2013 г. отсутствует, беседовать об обстоятельствах расследования ей не с кем, и не дождавшись адвоката N., она вернулась домой. На следующий день Ник. в телефонном разговоре потребовала от адвоката возврата денег и документов. 16.09.2013 г. в ходе встречи с адвокатом N., последняя вернула Ник. 21 000 руб., после составления и подписания с замечаниями акта выполненных работ.

Заявительница считает, что адвокат N. не оказала ей предусмотренных соглашением юридических услуг, необоснованно удержала в счет оплаты 39 000 рублей, так как фактически никакой работы по её делу не проводила, более того обманула в связи с необходимостью ездить в г. Москву, в связи с чем просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

По вышеизложенным обстоятельствам гр-ка Ник. обращалась в суд с исковыми требованиями к адвокату N. о возврате удержанных денег.

16 мая 2014 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба гр-ки Ник. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 30.06.2014 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области 30.06.2014 г. жалоба гр-ки Ник. с приложенными документами была оглашена членам квалификационной комиссии по имеющемуся в деле тексту. Участвовавшая в заседании гр-ка Ник. пояснила дополнительно, что полностью доверяла адвокату, когда подписывала регистрационную карточку 05.08.2013 г., а так как нуждалась в квалифицированной юридической помощи, то согласилась на условия адвоката N. Поездка в г. Москву для осмотра места ДТП, поиска очевидцев, посещения ГИБДД это было предложение адвоката, и они договорили встретиться в Южном порту, где она согласно договоренности и ожидала прибытия адвоката. Так же она более двух часов потом дожидалась адвоката N. у здания ГИБДД, надеясь, что та прибудет для встречи с дознавателем. Однако сотрудники ГИБДД, пояснили, что адвокат по её делу 08.08.2013 г. к ним не являлся, а инспектор, ведущий данное дело, отсутствует. В отношении обстоятельств подписания акта выполненных работ Ник. заявила, что она не соглашалась с обоснованностью объёма и характера выполненной работы адвокатом на 39 000 тыс. руб., о чём собственноручно

сделала запись в акте, однако его подписание было условием возврата части денег и она была вынуждена согласиться. Заявительница настаивает, что адвокат N. не была 08.08.2013 г. в Москве, не посещала ГИБДД, а имеющийся в деле ордер адвоката как ей пояснили, «мог быть просто подсунут под дверь кабинета в ГИБДД.» В настоящее время, 21 мая 2014 г. вынесена резолютивная часть решения мирового судьи по её иску к адвокату со взысканием в её пользу 38 000 руб. и судебных издержек.

Квалификационной комиссией удовлетворено ходатайство Ник. о приобщении к материалам дисциплинарного производства копий железнодорожных билетов по проезду Никитиной 08.08.13 г. в Москву и обратно, и резолютивной части решения мирового судьи судебного участка № 7 г. Мурома по делу № 2–248–7/2014

Представитель Ник. поддержал доводы своего доверителя в обоснование поданной жалобы.

Адвокат N., прибыв на заседание квалификационной комиссии 30.06.2014 г., вины со своей стороны не признала, пояснив, что по договоренности с клиентом, с целью установления очевидцев происшествия, она на такси ездила как и договаривались в г. Москву, ожидала доверительницу, однако та сама не явилась к ней на встречу. Кроме того, она посещала ГИБДД, встречалась с другим сотрудником, ознакомившим её с материалами дела, и ею был представлен ордер адвоката, копию которого она сейчас представляет для приобщения к материалам дела. Надеясь на встречу с клиентом 09.08.2013 г., она ночевала в гостинице в г. Подольске, Московской области, но встреча так и не состоялась, так как клиент выключил свой телефон. В связи с заявлением Ник. о расторжении соглашения, ею 16.09.2013 г. был составлен акт о выполнении работ, подписанный Ник. и возвращен остаток внесенного гонорара 21 000 руб. В то же время, документальных доказательств осуществления поездки 08–09.08.13 г. в г. Москву и ознакомления с делом в ГИБДД, подтверждающих выполнение принятого поручения по делу, адвокатом не представлено.

Изучив материалы дисциплинарного производства, доводы жалобы гр-ки Ник., объяснения адвоката N., исследовав представленные письменные документы в виде копии регистрационной карточки адвоката с Ник. от 05.08.13 г.; копии акта выполненных работ с адвокатом N. от 16.09.13 г.; копий двух железнодорожных билетов на имя Никитиной 08.08.13 г.; копии ордера адвоката N. № 14 от 08.08.13 г. на представление интересов Ник. в ГИБДД г. Москвы; копию резолютивной части решения мирового судьи судебного участка № 7 г. Мурома по делу № 2–248–7/2014, Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., согласно представленной регистрационной карточки от 05.08.2013 г., заключила соглашение с обратившейся к ней гр-кой Ник. об оказании юридической помощи, определив характер поручения и место выполнения как составление запросов, ходатайств, жалоб, представительство интересов в органах ГИБДД, предварительного следствия, в судах, ведение дела в целом со всеми командировочными расходами. Сумма вознаграждения адвокату согласована сторонами в размере 142 800 руб., из которых адвокату было внесено в качестве аванса в день подписания соглашения 60 000 руб.

16 сентября 2013 г. в связи с расторжением по инициативе гр-ки Ник. указанного соглашения из-за невыполнения адвокатом своих обязанностей по оказанию юридической помощи в рамках согласованного перечня услуг, адвокатом N. составлен акт выполненных работ на сумму 39 000 руб., с указанием на виды работ: консультации – 1000 руб., представительство интересов в ГИБДД г. Москвы 08 и 09.08.13 г.– 38 000 руб. Остаток гонорара в сумме 21 000 руб. возвращен доверителю при подписании акта выполненных работ.

Предметом разбирательства является спор доверителя с адвокатом о доказанности выполнения последним принятых обязательств по соглашению в целях и интересах клиента. Соглашение (регистрационная карточка) адвоката N. с гр-кой Никитиной Н.В от 05.08.2013 г. содержит указание на условие возврата вознаграждения клиенту: «если адвокат не начал участвовать в качестве защитника», а если работа начата, то расчет производится исходя из количества отработанных судодней, с учётом определенной палатой ставки судодня».

Представленная в материалы дела копия ордера адвоката N. № 14 от 08.08.13 г. не содержит указания на правовое положение доверителя, конкретное территориальное подразделение ГИБДД г. Москвы по месту разбирательств обстоятельств ДТП, стадию рассмотрения дела. Со слов адвоката N., у неё не имеется доказательств своего участия в ознакомлении с материалами дела при якобы имевшем место её посещении подразделения ГИБДД в г. Москве 08–09.08.13 г., а также выполнения ею обязанностей представителя в интересах доверителя, как указывается в акте выполненных работ от 16.09.13 г.

Полномочия адвоката в рамках административного или уголовного расследования, предусмотрены соответствующими статьями КоАП РФ и УПК РФ, в соглашении с доверителем так же содержится перечень обязательств во исполнение принятого адвокатом поручения. С учётом характера поручения при представительстве интересов в органах ГИБДД действия адвоката реализуются в активном отстаивании интересов клиента, направлены на достижение доказательственного или процессуального результата и находят отражение в форме представленных правовых документов, или непосредственного участия при проведении разбирательства.

По представленным адвокатом N. пояснениям, ордера адвоката, акта выполненных работ нельзя считать установленным факт выполнения ею принятых на себя обязательств по соглашению с Ник. в форме «представительство интересов в ГИБДД г. Москвы 08–09.08.13 г.» Не представлено никаких доказательств выезда адвоката N. в командировку в г. Москву и её участие в разбирательстве по факту ДТП 30.07.13 г. Оформление адвокатом ордера, это необходимое условие возможности его последующего участия в разбирательстве, а не форма представительства интересов доверителя в рамках осуществляемого расследования.

По имеющимся материалам квалификационная комиссия приходит к выводу, что с момента заключения адвокатом N. с гр-кой Ник. соглашения 05.08.13 г. до момента его расторжения 16.09.13 г. адвокат каких-либо действий, связанных с выполнением обязательств, перечисленных в соглашении от 05.08.13 г., не совершала, функций представителя гр-ки Ник. не выполняла. Указанные обстоятельства и последующий отказ от возврата части внесенного гонорара в 39 000 руб., свидетельствует о ненадлежащем выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем и нарушение им ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает оказание самому доверителю или назначенному им лицу квалифицированной юридической помощи, своевременно и активно, а в данном случае в соответствии с действующим законодательством установить размер ущерба, лиц, нарушивших ППД, обеспечить возможность возмещения материального ущерба с привлечение виновных к ответственности.

Действия адвоката N. по удержанию от возврата части внесенного доверителем гонорара путём предоставления необоснованных сведений о проделанной работе по выполнению поручения доверителя, не могут рассматриваться как квалифицированная помощь, направленная на обеспечение защиты интересов обратившегося лица.

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат … N. нарушила обязательные правила поведения, предусмотренные п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнила перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно:

Заключив 05.08.2013 г. соглашение с обратившейся к ней гр-кой Ник. об оказании юридической помощи, определив характер поручения и место выполнения как составление запросов, ходатайств, жалоб, представительство интересов в органах ГИБДД, предварительного следствия, в судах, ведение дела в целом со всеми командировочными расходами, адвокатом был получен аванс в оплату своей работы в сумме 60 000 руб. После подписания соглашения каких-либо действий, связанных с выполнением перечисленных в нём обязательств адвокат N. не совершала, функций представителя гр-ки Ник. в органах ГИБДД г. Москвы 08–09.08.2013 г. не выполняла. Тем не менее, при расторжении по инициативе доверителя соглашения 16.09.2013 г., адвокатом были представлены в акте о выполненной работе от 16.09.13 г. необоснованные сведения о выполнении действий по представлению интересов Ник. в ГИБДД г. Москвы 08–09.2013 г. и удержано в счет оплаты оказанных услуг 39 000 руб. Отсутствие выполнения адвокатом N. своих обязательств по соглашению и последующий отказ от возврата части внесенного гонорара при изложенных обстоятельствах, свидетельствует о ненадлежащем выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем и нарушение им ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА. Действия адвоката N. по удержанию от возврата части внесенного доверителем гонорара путём предоставления необоснованных сведений о проделанной работе по выполнению поручения доверителя, не могут рассматриваться как квалифицированная помощь, направленная на обеспечение защиты интересов обратившегося лица.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нару-

шение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Адвокат N. не представила в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин невыполнения своих обязанностей перед клиентом, с целью защиты нарушенного права доверителя.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит заключение о наличии в действиях адвоката … N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнила перед доверителем свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно:

Заключив 05.08.2013 г. соглашение с обратившейся к ней гр-ой Ник. об оказании юридической помощи, определив характер поручения и место выполнения как составление запросов, ходатайств, жалоб, представительство интересов в органах ГИБДД, предварительного следствия, в судах, ведение дела в целом со всеми командировочными расходами, адвокатом был получен аванс в оплату своей работы в сумме 60 000 руб. После подписания соглашения каких-либо действий, связанных с выполнением перечисленных в нём обязательств адвокат N. не совершала, функций представителя гр-ки Ник. в органах ГИБДД г. Москвы 08–09.08.2013 г. не выполняла. Тем не менее, при расторжении по инициативе доверителя соглашения 16.09.2013 г., адвокатом были представлены в акте о выполненной работе от 16.09.13 г. необоснованные сведения о выполнении действий по представлению интересов Ник. в ГИБДД г. Москвы 08–09.2013 г. и удержано в счет оплаты оказанных услуг 39 000 руб. Отсутствие выполнения адвокатом N. своих обязательств по соглашению и последующий отказ от возврата части внесенного гонорара при изложенных обстоятельствах, свидетельствует о ненадлежащем выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем и нарушение им ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА. Действия адвоката N. по удержанию от возврата части внесенного доверителем гонорара путём предоставления необоснованных сведений о проделанной работе по выполнению поручения доверителя – не могут рассматриваться как квалифицированная помощь, направленная на обеспечение защиты интересов обратившегося лица.

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю.В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е.Л. Морозова

P.S. 11 июля 2014 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

30 июня 2014 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Морозовой Е. Л.

Членов Комиссии: Канифатовой О. А., Лачина А. А., Левакова Л. Г., Попова А. Е., Пугачёва А. А., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по Представлению Вице-Президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

06 июня 2014 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. посту-

пило представление Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. в отношении адвоката … N.

В своём представлении Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Овсянникова Т. И. указывает, что в Адвокатскую палату Владимирской области 28.05.2014 г. из Управления Министерства юстиции по Владимирской области поступила жалоба гр-на Х. в отношении адвоката N. Заявитель сообщает, что адвокат N. представляла в Александровском городском суде интересы ответчика гр-ки Г. по его иску к последней об устранении препятствий в пользовании жилым помещением. Решением мирового судьи судебного участка № 1 г. Александрова с него в пользу гр-ки Г. были взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя адвоката N. в сумме 43 000 руб. В то же время, как ему стало известно, с начала судебного разбирательства в феврале 2013 г., соглашения на оказание юридических услуг с адвокатом N. не заключалось, денежных средств за оказание юридических услуг в бухгалтерию АК № … не поступало. По мнению заявителя, адвокатом нарушен ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

В ходе проверки жалобы гр-на Х. установлено, что адвокат N. участвовала в судебном разбирательстве у мирового судьи судебного участка № 1 гор. Александрова по иску гр-на Х. к гр-ке Г. в качестве представителя последней согласно ордера адвоката № 033478 от 11.02.13 г., а так же в апелляционной инстанции Александровского городского суда по ордеру № 010493 от 15.01.14 г. Соглашение с адвокатом № 17/35 от 08.02.2013 г. в документации АК № … не зарегистрировано, оплаты в момент оформления ордера адвоката в кассу адвокатского образования не поступало, денежные средства в сумме 48 000 руб. в оплату работы адвоката, были получены лишь в январе 2014 г.

По мнению Вице-президента АП ВО Овсянниковой Т. И., в действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: нарушены положения п. 1 и п. 6 ст. 25, п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в связи с чем просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N., в связи с проводимой проверкой, пояснила, что ею 08.02.13 г. с гр-кой Г. было заключено письменное соглашение № 17/35 на представительство интересов доверителя в мировом и апелляционном судах. Все существенные условия соглашения в тексте соглашения были указаны, в том числе и оплата работы адвоката, с выплатой вознаграждения после вступления решения суда в законную силу. 15.01.14 г. денежные средства в оплату работы по соглашению в сумме 48 000 руб. были внесены клиентом, и ею выписана квитанция. Деньги в кассу АК № … были внесены ею 13.05.14 г. Судом взыскано в пользу её доверителя в возмещение расходов на представителя 43 000 рублей.

Адвокат полагает, что действующего законодательства ею не нарушалось.

06 июня 2014 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В., на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката, представление Вице-президента АП ВО Овсянниковой Т. И. было признано допустимым поводом, и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката … N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 30.06.2014 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области 30.00.2014 г. доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. были оглашены по имеющемуся в деле тексту. Докладчик, Первый Вице-президент АП ВО Бельская О. Б., поддержала доводы представления в полном объёме, сославшись в подтверждение их обоснованности на имеющиеся документы по делу: копию соглашения с адвокатом от 08.02.13 г.; копии ордера и корешка ордера адвоката N. в мировой и апелляционный суды; копию корешка к приходному кассовому ордеру № 63 от 13.05.14 г.; копию квитанции № 013944 от 15.01.2014 г.; протокол судебного заседания от 11.02.13 г.; возражения на частную жалобу Г.; заявление Х.; определение мирового судьи судебного участка № 1 гор. Александрова по делу № 2–93/1–2013; справку заведующего АК № … от 06.05.14 г.

Адвокат N., прибыв на заседание Квалификационной комиссии дала пояснения, аналогичные своим письменным объяснениям от 30.05.2014 г. и 05.06.2014 г., добавив, что клиент ещё при заключении соглашения оговорил, что из-за отношений с истцом решение суда первой инстанции будет в любом случае обжаловаться и предстоит ещё апелляционное разбирательство. Поэтому в бланке соглашения с доверителем она указала сразу две инстанции. Условия соглашения предусматривали оплату вознаграждения адвокату после вступления решения суда в законную силу, апелляционное разбирательство завершилось 15.01.14 г. и в этот же день гр-ка Г. внесла денежные средства в оплату по соглашению, ей выдана квитанция № 013944. 28.04.14 г. мировой суд вынес Определение о частичном удовлетворении требований гр-ки Г. о взыскании судебных издержек, взыскав по оплате представителя 43 000 руб. 13.05.14 г. полученные ранее от доверителя денежные средства в сумме 48 000 руб. ею были сданы в кассу АК № … и в этот же день зарегистрировано соглашение. Адвокат ходатайствовала о приобщении к материалам дисциплинарного разбирательства подлинника Определения Александровского городского суда от 25.06.14 г.

по делу № 11–20/2014 г.; и ходатайства Г. на имя Президента АП ВО.

Заявитель жалобы гр-н Х., повторил изложенные в ней доводы, пояснив, что адвокат обманывает своё руководство, своими действиями порочит звание адвоката, за что и просит её наказать.

Изучив материалы дисциплинарного производства, доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И., объяснения адвоката N., исследовав представленные письменные документы в виде копии соглашения с адвокатом от 08.02.13 г.; копии ордера и корешка ордера адвоката N. в мировой и апелляционный суды; копии корешка к приходному кассовому ордеру № 63 от 13.05.14 г.; копии квитанции № 013944 от 15.01.2014 г.; протокола судебного заседания от 11.02.13 г.; возражений на частную жалобу Г.; заявления Х.; определения мирового судьи судебного участка № 1 гор. Александрова по делу № 2–93/1–2013; справки заведующего АК № … от 06.05.14 г., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., заключив соглашение № 17/35 от 08.02.2013 г. с гр-кой Г. на представительство её интересов по гражданскому делу по иску Х. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, участвовала в судебном разбирательстве у мирового судьи судебного участка № 1 гор. Александрова в качестве представителя на основании ордера адвоката № 033478 от 11.02.13 г., а также в заседании апелляционной инстанции Александровского городского суда по ордеру № 010493 от 15.01.14 г. Судом 30.08.2013 года вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований и 28.04.2013 г. взысканы с гр-ка Х. судебные расходы, в том числе и на оплату представителя в сумме 43 000 рублей, согласно представленной гр-кой Г. в суд квитанции № 013944 от 15.01.2014 г. об оплате услуг адвоката N. После заключения соглашения и на момент начала судебного разбирательства в мировом суде 11.02.2013 года с участием адвоката N., денежные средства по заключенному соглашению в кассу адвокатского образования не поступали.

Согласно квитанции № 013944 гр-ка Г. 15.01.2013 г. передала адвокату в оплату её услуг по соглашению 48 000 рублей, которые по приходному кассовому ордеру № 63 были внесены адвокатом в кассу АК № … лишь 13.05.14 г.

Обстоятельства участия адвоката N. в качестве представителя в судах по гражданскому делу в отсутствие оплаты по соглашению, нарушение порядка внесения полученных от доверителя денежных средств в кассу адвокатского образования не оспариваются самим адвокатом.

Квалификационная комиссия находит доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Овсянниковой Т. И. обоснованным и нашедшими своё подтверждение.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов (п. 15 ст. 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Одним из существенных условий соглашения являются условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую адвокатом юридическую помощь, и, следовательно, не выполнение обязательств по внесению вознаграждения или его части (аванса) в кассу адвокатского образования рассматривается как условие незаключенности соглашения, и, следовательно, отсутствие оснований у адвоката на осуществление адвокатской деятельности по нему.

Кроме того, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, внести в кассу адвокатского образования либо перечислить на расчетный счет адвокатского образования (п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание самому доверителю или назначенному им лицу квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных отношений с доверителем, а также оформление документов, уполномочивающих адвоката на представление интересов доверителя в строгом соответствии с законом (п. 15 ст. 22, п.п. 1–4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что адвокат N., приняв поручение на представление интересов доверителя в суде, не имела оснований выписывать себе ордера для участия по делу, а затем участвовать в качестве представителя в судах без внесения оплаты по указанному соглашению, кроме того, удерживая полученное в оплату своей работы вознаграждение, не внося его в кассу АК № …, нарушила положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На адвокате N., как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адво-

катскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ, в том числе Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ст.ст. 1, 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката.

Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушила обязательные правила поведения, предусмотренные п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7, п. 15 ст. 22, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 4, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. приняла 08.02.13 г. поручение гр-ки Г. на оказание юридической помощи по представительству её интересов в качестве ответчика по гражданскому делу в мировом суде гор. Александрова Владимирской области, не выполнила своих обязанностей защитника честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской Палаты субъекта РФ и Федеральной Палаты адвокатов РФ, а именно: адвокат N., стала осуществлять свою адвокатскую деятельность, оформив ордера на участие в мировом и апелляционном судах, принимала участие в судебных заседаниях с февраля по август 2013 г. и 15.01.2014 г. в качестве адвоката, представляя интересы доверителя, продолжала на протяжении указанного периода оказывать юридические услуги в рамках заключенного, но не зарегистрированного в АК № … ВОКА … соглашения, при отсутствии оплаты вознаграждения по нему. И, кроме того, своевременно не внесла в кассу адвокатского образования АК № … ВОКА … полученное 15.01.2014 г. от доверителя вознаграждение в сумме 48 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит заключение о о наличии в действиях адвоката … N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7, п.15. ст. 22, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 4, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., приняла 08.02.13 г. поручение гр-ки Г. на оказание юридической помощи по представительству её интересов в качестве ответчика по гражданскому делу в мировом суде гор. Александрова Владимирской области, не выполнила своих обязанностей защитника честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской Палаты субъекта РФ и Федеральной Палаты адвокатов РФ, а именно: адвокат N. стала осуществлять свою адвокатскую деятельность, оформив ордера на участие в мировом и апелляционном судах, принимала участие в судебных заседаниях с февраля по август 2013 г. и 15.01.2014 г. в качестве адвоката, представляя интересы доверителя, продолжала на протяжении указанного периода оказывать юридические услуги в рамках заключенного, но не зарегистрированного в АК № … ВОКА … соглашения, при отсутствии оплаты вознаграждения по нему. И, кроме того, своевременно не внесла в кассу адвокатского образования АК № … ВОКА … полученное 15.01.2014 г. от доверителя вознаграждение в сумме 48 000 рублей.

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Ю.В. Денисов

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области Е.Л. Морозова

P.S. 11 июля 2014 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.