Владимирский АДВОКАТ

БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 2 (74) 2022 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

20 ЛЕТ
ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ

«ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

3 июня 2022 года в ресторане «Околица» ГРК «Русская деревня» состоялись праздничные мероприятия, посвященные 20-летнему юбилею принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». На адвокатский праздник съехались адвокаты со всех уголков Владимирской области, в нем участвовали представители практически всех адвокатских образований адвокатской палаты, а также ветераны Владимирской адвокатуры.

Прологом открытия праздника прозвучал гимн Адвокатской палаты Владимирской области, на экране высветился герб АПВО.

Президент АПВО Денисов Юрий Васильевич поздравил присутствующих с праздником образования Российской адвокатуры, рассказал об истории принятия закона затронул перспективы дальнейшего ее развития на пути независимости, корпоративности и самоуправления.

Президентом палаты были вручены награды Федеральной палаты адвокатов адвокатам Ивашкевичу А. П., Маринич Л. И., Ивкову И. В., Коргину Р. В. и Кальченко В. Б.

По итогам работы за 2021 год коллективу адвокатской конторы № 4 ВОКА № 1 из г. Александрова был вручен переходящий кубок Адвокатской палаты Владимирской области.

Отличившимся адвокатам также были вручены дипломы, почетные грамоты, благодарности.

Праздничное мероприятие прошло под девизом делового сотрудничества, дружбы и уважения к друг другу.

Редакционная комиссия

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 08.06.2022 2

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФПА РФ О СТАТУСЕ АДВОКАТА, НЕ ЗАВЕРШИВШЕГО ПРОЦЕДУРУ ИЗМЕНЕНИЯ ЧЛЕНСТВА В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ СУБЪЕКТА РФ 3

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФПА РФ ПО ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ СОВМЕЩЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА И СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО 5

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 08.04.2022 6

НАУКА ЗАЩИЩАТЬ: ВЛГУ И АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ПРОВЕЛИ «НЕДЕЛЮ КАРЬЕРЫ» ДЛЯ СТУДЕНТОВ 7

ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОБСУДИЛИ СИСТЕМУ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ. 9

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗАКОНА О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНИЮ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 11

ВСЕРОССИЙСКИЙ ДЕНЬ БЮП НА РОДИНЕ СПЕРАНСКОГО М. М. 13

СОВЕТОМ ВЕТЕРАНОВ АП ВО СОЗДАНО ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ. . 14

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 15

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА 18

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Юрий Васильевич

Заместитель главного редактора:
Багрянский Филипп Валерьевич

Редакционная комиссия:
Виноградова Мария Анатольевна
Логинов Александр Валерьевич
Маринич Лариса Ивановна

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0476
Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
10.06.2022 № 152–06/22-АП

Первым вице-президентам, вице-президентам ФПА РФ,
членам Совета ФПА РФ, президентам адвокатских палат
субъектов РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ

08.06.2022 Г.

Уважаемые коллеги!

8 июня 2022 года в очно-дистанционном формате состоялось заседание Совета ФПА РФ. Были рассмотрены следующие вопросы повестки дня.

1. Члены Совета были проинформированы о состоявшемся в Совете Федерации 27 мая круглом столе «Гарантии осуществления адвокатской деятельности: перспективы развития законодательства», в ходе которого президент ФПА РФ, а также вице-президенты ФПА РФ С. В. Володина, Е. Г. Авакян, О. В. Баулин в своих выступлениях затронули важные и актуальные для адвокатуры вопросы:

- о налогообложении адвокатов;
- о проблеме отказа адвокату в предоставления сведений, отнесенных законом к информации с ограниченным доступом;
- о проблеме отсутствия уголовной ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности;
- о проблемах участия адвокатов в сфере оказания БЮП;
- о проблемах финансирования участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда в соответствии со ст.ст. 50, 51 УПК РФ;
- о несоответствии ставок оплаты труда адвокатов по назначению в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве;
- о проблеме отсутствия механизма при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, учета и оплаты времени, затраченного адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии предоставления подтверждающих документов;
- о необходимости получения адвокатурой доступа в систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

Президент проинформировал членов Совета, что все высказанные в ходе круглого стола предложения ФПА РФ оформлены письменно и направлены в Совет Федерации и Министерство юстиции РФ с просьбой их поддержать.

2. Президент ФПА РФ также сообщил о своем участии в совместном заседании Президиума и Правления Ассоциации юристов России, состоявшемся 2 июня в Министерстве юстиции РФ. В центре обсуждения было оказание бесплатной юридической помощи, в том числе беженцам из ЛНР и ДНР. Принято решение запросить информационные справки по вопросу оказания БЮП, в том числе беженцам из ЛДНР, из адвокатских палат Нижегородской области, Ростовской области, Курской области, Брянской области, Белгородской области, Воронежской области, Орловской области, Республики Татарстан для последующего направления в Минюст России и другие заинтересованные ведомства.

3. Совет ФПА РФ утвердил Регламент проведения Внеочередной конференции адвокатов Ярославской области, а также Временный порядок избрания делегатов на Внеочередную конференцию адвокатов Ярославской области и установил нормы представительства на Внеочередную конференцию адвокатов Ярославской области.

В обсуждении приняли участие Ю. С. Пилипенко, М. Н. Толчеев, Н. Б. Жаров, Т. И. Проценко, И. В. Михайлович, О. В. Баулин, Н. Д. Рогачев, С. Ю. Кочетков, И. А. Поляков.

4. Совет принял Разъяснение Совета ФПА РФ касательно статуса адвоката, не завершившего процедуру изменения членства в адвокатской палате субъекта РФ (Приложение 1).

Совет еще раз обратил внимание адвокатских палат субъектов Российской Федерации, что представление управления Министерства юстиции Российской Федерации по соответствующему субъекту Российской Федерации о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката в соответствии с пунктом 7 статьи 17 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является основанием вынесения распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства (Решение Совета ФПА РФ от 08.0721 г.).

В обсуждении принимали участие: И. З. Казаков, Г. М. Резник, Т. Д. Бутовченко, И. В. Михайлович, А. И. Бейбутов, С. Ю. Кочетков, И. Н. Пастухов.

5. Совет ФПА РФ утвердил 31 решение Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

6. Принято решение о проведении Поволжского форума молодых адвокатов в Самарской области в августе 2022 г.

7. Принято решение о проведении выездного заседания Совета ФПА РФ 15 сентября 2022 года в Республике Дагестан.

Приложение: Разъяснение Совета ФПА РФ.

С уважением, Президент
Ю. С. Пилипенко

РАЗЪЯСНЕНИЕ

СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О СТАТУСЕ АДВОКАТА, НЕ ЗАВЕРШИВШЕГО ПРОЦЕДУРУ ИЗМЕНЕНИЯ ЧЛЕНСТВА В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ СУБЪЕКТА РФ

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ от 08.06.2022 г.
(протокол № 13)

В связи с поступающими запросами о статусе лица, уведомившего адвокатскую палату, членом которой он является, об изменении членства, но не направившего уведомление в адвокатскую палату, членом которой он намеревается стать, и не завершившего тем самым процедуру изменения членства, Совет ФПА РФ сообщает:

1. В соответствии с пунктом 5 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат, принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он является.

В соответствии с абзацем 3 пункта 5 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

Неисполнение указанной обязанности, а также нарушение срока направления уведомления могут являться основанием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

Направление уведомления об изменении членства не свидетельствует о прекращении либо приостановлении статуса адвоката.

Основания и порядок прекращения статуса адвоката определены статьей 17 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», приостановления статуса адвоката – статьей 16 указанного закона. В действующем законодательстве изменение членства не определено в качестве основания прекращения либо приостановления статуса адвоката.

2. В соответствии с пунктом 8 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»,

советом Федеральной палаты адвокатов определяется порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

Решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 года (протокол № 4), с доп. от 30.11.2010 (протокол № 7), с изм. от 16.02.2018 (протокол № 1), с изм. и доп. от 21.03.2018 (протокол № 2), с изм. от 14.02.2020) утвержден Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (далее – Порядок).

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 Порядка, изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая инициируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации.

В период после направления уведомления об изменении членства в адвокатской палате статус адвоката, полномочия и обязанности у лица, направившего уведомление, сохраняются в полном объеме.

3. В период изменения членства адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, направивший уведомление, сохраняет в отношении него предусмотренные законом организационные и контрольные полномочия, *в том числе осуществляет контроль за соблюдением адвокатом требований абзаца 3 пункта 5 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об уведомлении в месячный срок совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. В случае отсутствия такого уведомления адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, обязана рассмотреть вопрос о наличии оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.*

В соответствии с пунктом 3 Порядка, до вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей.

В случае, если адвокат, направивший уведомление об изменении членства, принимает решение о прекращении либо приостановлении статуса адвоката, он обращается с соответствующим заявлением в совет адвокатской палаты, членом которой являлся.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ

ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ СОВМЕЩЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА И СТАТУСА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО

Утверждено
решением Совета ФПА РФ
от 26 апреля 2022 г.

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Ленинградской области о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по вопросу о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего.

Комиссия исходит из того, что адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с некоторыми иными видами деятельности.

Адвокат вправе заниматься деятельностью по урегулированию споров, научной, преподавательской,

экспертной и иной творческой деятельностью, а также инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, извлекать доход из других источников, если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката (пункт 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При этом согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью. Как ранее разъясняла Комиссия (Разъяснение от 16 февраля 2018 года по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью), при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе.

Таким образом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает безусловный приоритет адвокатской деятельности над любой другой деятельностью: как профессиональной, так и не профессиональной.

Такой приоритет обусловлен тем, что, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 23 декабря 1999 г. № 18-П, от 17 декабря 2015 г. № 33-П, от 18 июля 2019 г. № 29-П), адвокаты, будучи независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам, осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, поскольку на них возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из статей 45 и 48 Конституции Российской Федерации.

Осуществление адвокатами указанной публичной функции предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, обеспечивающих законность и независимость в деятельности адвокатов, в том числе, путем установления вышеизложенного безусловного приоритета адвокатской деятельности над любой иной деятельностью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, законодательство о несостоятельности (банкротстве) прямо устанавливает, что иная профессиональная деятельность арбитражного управляющего (например, адвокатская) не должна влиять на надлежащее исполнение им обязанностей арбитражного управляющего. Следовательно, статус арбитражного управляющего, в силу прямого указания закона, исключает влияние адвокатской деятельности на исполнение обусловленных таким статусом обязанностей.

В связи с изложенным Комиссия приходит к следующим выводам.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат прямого запрета совмещать статус адвоката и статус арбитражного управляющего.

Вместе с тем на практике совмещение статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего может приводить к возникновению конфликта указанных статусов друг с другом. Деятельность лица в случае возникновения конфликта имеющихся у него профессиональных статусов может привести к тому, что осуществление полномочий в соответствии с одним из статусов будет свидетельствовать о нарушении ограничений, установленных применительно ко второму статусу.

Содержащиеся в настоящем Разъяснении выводы не распространяются на адвокатов, чей статус приостановлен, поскольку указанные лица не могут осуществлять адвокатскую деятельность, в связи с чем к ним не применяется правило о безусловном приоритете такой деятельности над другой деятельностью.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Владимир **8 апреля 2022 г.**

В соответствии со ст. 30, 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5.1–5.14 Устава Адвокатской палаты Владимирской области Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

В соответствии с изменениями в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, в редакции от 2 декабря 2019 года № 400-ФЗ, вступившими в законную силу с 01.03.2022 года, ст. 31 ч. 3 п. 5 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также в соответствии с «Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденным решением Совета ФПА от 15 марта 2019 года,

1. Внедрить Комплексную информационную систему адвокатуры России (КИС АР) на территории Владимирской области с 11 апреля 2022 года.

2. Адвокатам Адвокатской палаты Владимирской области, участвующим в работе по назначению зарегистрироваться в личном кабинете (ЛК) – https://cisar.fparf.ru/ и установить в PlayMarket и AppStore приложение «КИС АР». Для регистрации в ЛК предоставить адвокатам первичные пары логинов и паролей для КИС АР.

3. В целях исполнения требований закона, а также своевременного и оперативного назначения защитников по требованию судов, органов следствия и дознания в системе КИС АР сообщить уполномоченным по назначению адвокатов лицам о необходимости создания личных кабинетов., а также необходимости руководителям уполномоченных органов зарегистрироваться в системе и верифицировать данные сотрудников. Указанные действия необходимы для предоставления должностным лицам доступа в личный кабинет КИС АР в целях подачи заявок на назначение адвокатов, а также для оперативной связи назначенного адвоката с должностным лицом». Для регистрации в ЛК предоставить уполномоченным органам первичные пары логинов и паролей для КИС АР.

4. Прекратить функционирование автоматизированной системы распределения дел по назначению, действующей в настоящее время во Владимирской области, с 11 апреля 2022 г. поэтапно.

5. Разместить данное решение на сайте Адвокатской палаты Владимирской области и направить в адвокатские образования Владимирской области.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

НАУКА ЗАЩИЩАТЬ: ВЛГУ И АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ПРОВЕЛИ «НЕДЕЛЮ КАРЬЕРЫ» ДЛЯ СТУДЕНТОВ

31 мая в России отмечается День адвокатуры. В этот день 20 лет назад был принят закон, регулирующий адвокатскую деятельность. Накануне юбилейной даты Владимирский государственный университет и Адвокатская палата региона провели «неделю карьеры» для будущих юристов. Классические «ярмарки вакансий», стендовые презентации организаций остались в прошлом – в вузе создают условия для активного общения студентов с практиками. Так, будущие юристы посмотрели стрим с участием президента Адвокатской палаты области, поучаствовали в мастер-классах от практикующих специалистов, разобрали реальные кейсы с участием адвокатов.

Подобные мероприятия в университете проводятся не только перед праздничными датами. В мае 2021 года между Адвокатской палатой региона и крупнейшим университетом региона было подписано соглашение о сотрудничестве. Спустя год ректор ВлГУ Анзор Саралидзе и президент Адвокатской палаты Юрий Денисов встретились, чтобы подвести итоги и обсудить перспективы сотрудничества.

«Мы ценим дружеские отношения, сложившиеся между университетом и адвокатским сообществом. Сотрудничество вуза и работодателя – это всегда «дорога с двухсторонним движением», взаимовыгодное партнерство. Для наших студентов это возможность поработать с ведущими юристами региона, перенять их опыт, получить новые знания, определиться с выбором профессионального пути. Это позволяет выпускникам уверенно чувствовать себя на рынке труда», – подчеркнул ректор ВлГУ Анзор Саралидзе.

Руководитель вуза поблагодарил Адвокатскую палату региона за многолетние партнерские отношения с Юридическим институтом ВлГУ. Будущие юристы изучают дисциплину «Адвокатура в Российской Федерации», имеют возможность пройти практику в адвокатских образованиях.

«В Юридическом институте созданы все условия для развития потенциала студентов, их погружения в профессиональную среду: современные аудитории, оборудованная криминалистическая лаборатория, музейные экспозиции об известных юристах… Ценно, что среди преподавателей есть практикующие адвокаты, которые делятся со студентами секретами профессионального мастерства», – комментирует президент Адвокатской палаты Юрий Денисов.

Он встретился со студентами в формате «диалога на равных». В университетской аудитории Юрий Денисов рассказал, как начинал свой профессиональный путь, дал советы студентам, желающим стать частью независимого профессионального сообщества, защищающего права и свободы граждан, обсудил со слушателями проблемы адвокатской этики.

Общение продолжилось в Медиацентре вуза. Юрий Денисов ответил на вопросы ведущих – студентов Юридического института ВлГУ. Видеозапись «Прямого разговора» с адвокатом доступна в аккаунтах вуза.

В рамках тематической недели состоялись лекции адвокатов, окончивших Владимирский государственный университет. Со студентами встретились заведующий адвокатской конторой № 2 г. Владимира Денис Денисов (выпускник 2008 года), управляющий партнер бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников» Михаил Овчинников (выпускник 2000 года) и адвокат, доцент ВлГУ Денис Мешков (выпускник 2004 года). Будущих юристов интересовали порядок прохождения стажировки в Адвокатской палате, требования к претендентам, желающим получить статус адвоката, этические вопросы, связанные с адвокатской деятельностью.

Завершился цикл тематических мероприятий открытием персональной фотовыставки известного во Владимире адвоката, профессора ВлГУ Александра Аверина.

Подобные профориентационные мероприятия – часть системной работы, которая проводится для студентов университета. Преподаватели Юридического института ВлГУ вместе с партнерами организуют мастер-классы, карьерные консультации, круглые столы, видеостримы. Они позволяют студентам в период обучения больше узнать о будущем месте работы и даже зарекомендовать себя перед работодателями. В этом учебном году «недели карьеры» проводились совместно с Владимирской таможней, Управлением Федеральной налоговой службы по региону, УМВД России по Владимирской области, крупными коммерческими организациями.

ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ОБСУДИЛИ СИСТЕМУ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

13 апреля 2022 г. во Владимирской области состоялся круглый стол по вопросу: «Оказание бесплатной юридической помощи гражданам, мерах по ее развитию». Инициатором проведения данного мероприятия стала Администрация Владимирской области. Участие в круглом столе приняли ВРИО первого заместителя Губернатора Дмитрий Николаевич Лызлов, заместитель председателя Законодательного Собрания и директор Владимирского филиала РАНХиГС Вячеслав Юрьевич Картухин, уполномоченный по правам человека во Владимирской области Людмила Валерьевна Романова и иные представители региональных органов власти, структурных подразделений областной администрации, представители адвокатского сообщества и прокуратуры. Адвокатскую палату Владимирской области представили Президент Адвокатской палаты Владимирской области Юрий Васильевич Денисов, заведующий адвокатской конторы № 3 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 Анатолий Павлович Ивашкевич, и адвокат адвокатской конторы № 3 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 Дарья Владимировна Седова.

Бесплатная юридическая помощь гражданам Российской Федерации во Владимирской области предоставляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» Законом Владимирской области от 05 октября 2012 года № 116-ОЗ «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Владимирской области» и Законом Владимирской области от 14 ноября 2012 года № 129-ОЗ «О дополнительных гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи».

Именно адвокатам принадлежит ведущая роль по оказанию бесплатной юридической помощи.

Адвокаты Владимирской области оказывают практическую помощь нуждающимся гражданам не только консультационного характера, но и оказывают услуги по составлению правовых документов (жалоб, претензий, исковых заявлений), представлению интересов граждан в суде и государственных, муниципальных органах и иных организациях.

Участникам «круглого стола» для изучения, обсуждения и реализации представлены предложения по

совершенствованию работы, связанной с оказанием гражданам бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области.

Кроме того, на мероприятии представителями региональных государственных органов были освещены основные проблемы, возникающие при оказании бесплатной юридической помощи.

Временно исполняющий обязанности первого заместителя Губернатора Владимирской области Лызлов Дмитрий Николаевич, предложил меры по эффективному доведению до населения возможности получить квалифицированную юридическую помощь, например, через сайты МФЦ, доски объявлений в учреждениях соцзащиты. Особое внимание необходимо уделить сельским территориям, где отсутствует или ограничен доступ в интернет. Там информация для населения должна быть доступна в зданиях администраций, домах культуры, библиотеках, на информационных стендах.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области, Денисов Юрий Васильевич отметил, что адвокаты Владимирской области успешно справляются с оказанием бесплатной юридической помощи. За 2021 год во Владимирской области 83 адвоката в полной мере обеспечили и реализовали право граждан на бесплатную юридическую помощь. Налажен механизм оказания бесплатной юридической помощи практически во всех районах Владимирской области, даже в труднодоступных и малонаселенных местностях.

Вместе с тем, Юрий Васильевич подчеркнул, что необходимо урегулировать вопрос совместно с органами государственной власти, касающийся документооборота, создания и актуализации типового бланка соглашения, заключаемых между адвокатами и лицами, обратившимися за бесплатной юридической помощью.

Кроме того, Юрий Васильевич, полагает что, необходимо расширить перечень категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи и случаи оказания такой помощи, с учетом социальной действительности, в том числе закрепление на законодательном уровне вопроса оказания бесплатной юридической помощи вынужденным переселенцам, беженцам, которые не являются гражданами России. Все участники «круглого стола» согласились, что в современной ситуации такая мера была бы очень востребована среди прибывающих в нашу область жителей ЛНР, ДНР и Украины.

В завершение дискуссии представители юридического сообщества Владимирской области договорились продолжать сотрудничество в развитии системы бесплатной юридической помощи жителям региона. Участниками были определены следующие направления совершенствования системы оказания бесплатной юридической помощи: информированность населения, упрощения процедуры получения и оказания юридической помощи, законодательное урегулирование в части принятия единого документа, регулирующего систему бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области.

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗАКОНА О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНИЮ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

15 июня 2022 года в конференц-зале Адвокатской палаты Владимирской области состоялось совещание представителей Адвокатской палаты Владимирской области, администрации Владимирской области, Законодательного собрания Владимирской области по вопросу совершенствовании регионального законодательства «О бесплатной юридической помощи населению Владимирской области».

Открыл собрание президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Ю. В., который рассказал о работе адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи во Владимирской области. Он сообщил, что во всех районах области бесплатную юридическую помощь оказывают адвокаты адвокатских контор в соответствии с договором между Адвокатской палатой Владимирской области и Администрацией Владимирской области и договорами с адвокатскими образованиями. Вместе с тем он подчеркнул, что в муниципалитетах районов отсутствует информация об оказании бесплатной юридической помощи населению адвокатами. Он также выразил надежду на изменение регионального законодательства по расширению категорий граждан и вопросов, подлежащих бесплатной юридической помощи, и затронул вопрос о необходимости повышения оплаты за работу адвоката.

Начальник Департамента юстиции администрации Владимирской области Родькин В. В. отметил, что за работу по оказанию бесплатной субсидированной помощи гражданам Владимирской области отвечает Департамент юстиции. На оказание БЮП в 2020 г., 2021 г. выделялось 1900 000 рублей. Но, к сожалению, не все деньги осваиваются. Считаю необходимым внесение изменений в региональный закон по оказанию БЮП, поступило много предложений от Уполномоченного по правам человека, Адвокатской палаты Владимирской области, в течение 2–3 недель сверстаем и предложим в Законодательное собрание на рассмотрение новый закон. До 1 августа в зданиях мировых судей разместим стенды по БЮП.

Адвокат Шеховцова Я. В. внесла предложение по изменению ряда вопросов законодательства, требующих пересмотра и дополнения:

– расширение категории граждан (включить мужчин с детьми до 3-х лет, инвалидов III группы, лицам, освободившимся из мест лишения свободы увеличить с 3 до 6 месяцев время обращения для оказания БЮП.

– расширение категории дел (льготное обеспечение лекарствами, дольщики, участие в суде по оспариванию отцовства)».

Адвокат Широкая Е. Б. пояснила, что она согласно с тем, что надо расширить категории дел. Например, трудовые споры, участие в судах по этой категории дел. Что касается информационной доступности – отдельные категории граждан вообще не знают, что можно получить бесплатную юридическую помощь. Хотя в отделе социальной защиты данная информация есть.

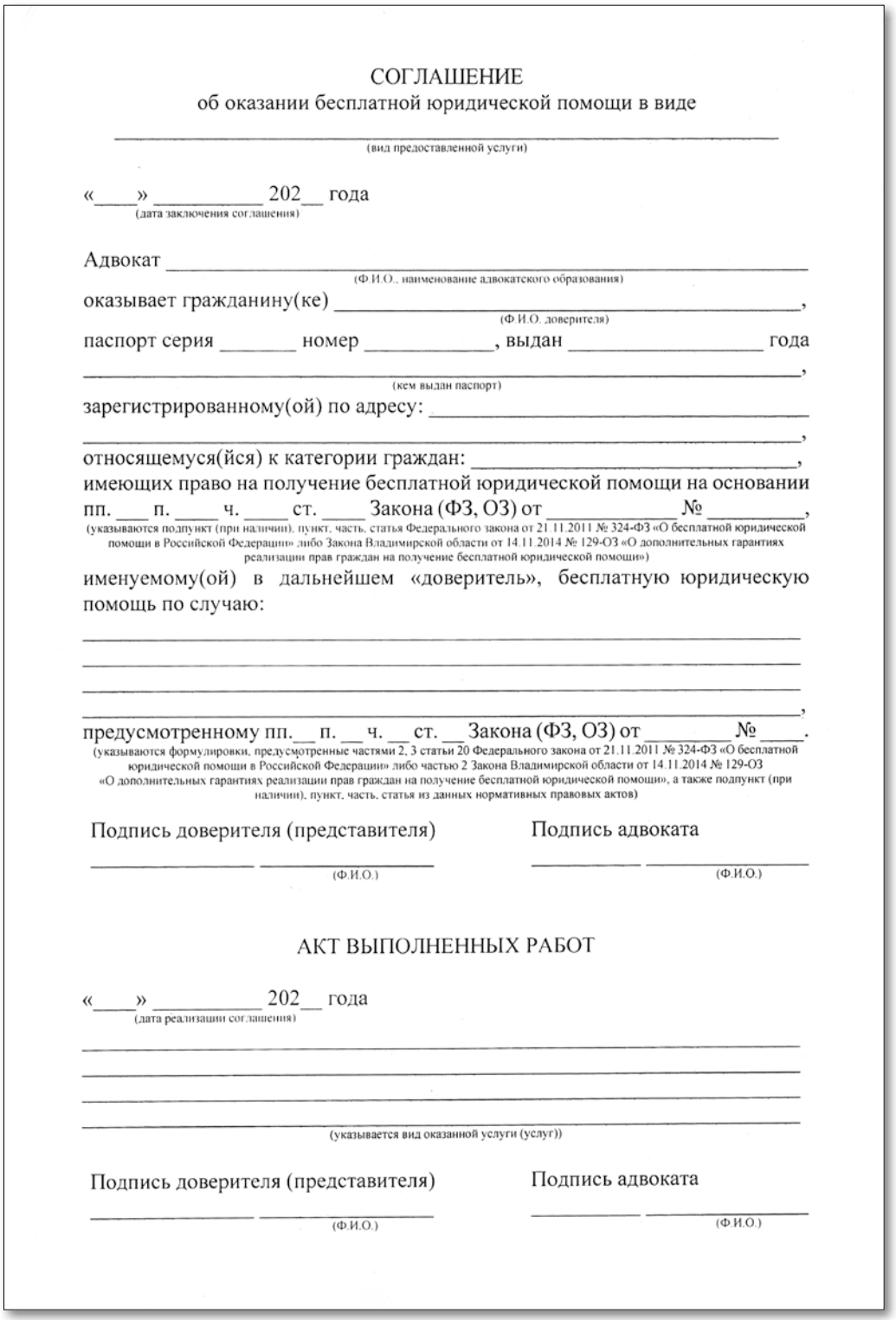
Многие граждане не верят, что это бесплатно, особенно, когда запрашиваешь и копируешь паспорт. Не очень удобно, что в Департамент юстиции по каждому виду помощи нужно предоставлять отдельный пакет документов, зачастую дублирующий предыдущий.»

Адвокат Каяин В. А. предложил расширить категорию дел и добавить оказание БЮП по коммунальным платежам.

Были высказаны и другие предложения по изменению областного законодательства по данному вопросу.

Депутат Законодательного собрания Бирюков С. Е. и заместитель начальника отдела законодательства Устинова О. И. поддержали внесение изменений в законодательство.

В итоге принято решение о том, что все поправки в закон, предложенные Адвокатской палатой, прокуратурой и администрацией области будут внесены в Законодательное собрание Владимирской области.



СОГЛАШЕНИЕ
об оказании бесплатной юридической помощи в виде

_____
(вид предоставленной услуги)

«____» _____ 202__ года
(дата заключения соглашения)

Адвокат _____
(Ф.И.О., наименование адвокатского образования)
оказывает гражданину(ке) _____,
(Ф.И.О. доверителя)
паспорт серия _____ номер _____, выдан _____ года
_____,
(кем выдан паспорт)
зарегистрированному(ой) по адресу: _____
_____,
относящемуся(йся) к категории граждан: _____,
имеющих право на получение бесплатной юридической помощи на основании
пп. ___ п. _____ ч. _____ ст. _____ Закона (ФЗ, ОЗ) от _____ № _____,
(указываются подпункт (при наличии), пункт, часть, статья Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» либо Закона Владимирской области от 14.11.2014 № 129-ОЗ «О дополнительных гарантиях реализации прав граждан на получение бесплатной юридической помощи»)
именуемому(ой) в дальнейшем «доверитель», бесплатную юридическую помощь по случаю:
_____
_____
_____
_____,
предусмотренному пп.__ п. __ ч. __ ст. __ Закона (ФЗ, ОЗ) от _____ № _____.
(указываются формулировки, предусмотренные частями 2, 3 статьи 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» либо частью 2 Закона Владимирской области от 14.11.2014 № 129-ОЗ «О дополнительных гарантиях реализации прав граждан на получение бесплатной юридической помощи», а также подпункт (при наличии), пункт, часть, статья из данных нормативных правовых актов)

Подпись доверителя (представителя) _____ _____ (Ф.И.О.)

Подпись адвоката _____ _____ (Ф.И.О.)

АКТ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ

«____» _____ 202__ года
(дата реализации соглашения)
_____
_____
_____
_____
(указывается вид оказанной услуги (услуг))

Подпись доверителя (представителя) _____ _____ (Ф.И.О.)

Подпись адвоката _____ _____ (Ф.И.О.)

ВСЕРОССИЙСКИЙ ДЕНЬ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ НА РОДИНЕ СПЕРАНСКОГО М.М.

Село Черкутино в Собинском районе Владимирской области по праву считается одним из самых красивых сел области. Но знаменито оно не красотой сельских пейзажей. Черкутино связано с жизнью великого русского законотворца и реформатора и графа М. М. Сперанского. Село Черкутино – это родина государственного деятеля, которым восхищаются не только жители Владимирской области, но и чтят его заслуги в России.

Ежегодно в России в конце мая адвокаты проводят Всероссийский день бесплатной юридической помощи. Дата проведения такого мероприятия выбрана не случайно: 31 мая отмечается День российской адвокатуры, а 1 июня – День защиты детей.

Именно в селе Черкутино 30 мая 2022 года адвокаты АП Владимирской области Груздева Марина и Шеховцова Яна совместно с сотрудниками департаментом юстиции Владимирской области провели бесплатный день оказания юридической помощи жителям села.

Круг заданных вопросов в этом году отличался разнообразием. Жители делились проблемами в сфере ЖКХ, налогообложения. Не обошли стороной и вопросы уголовного судопроизводства, в частности права потерпевших на возмещение ущерба, причиненного преступлением. По всей вопросам адвокаты постарались дать подробные консультации, обратив при этом и на действующую во Владимирской области систему субсидированной юридической помощи, которая дает

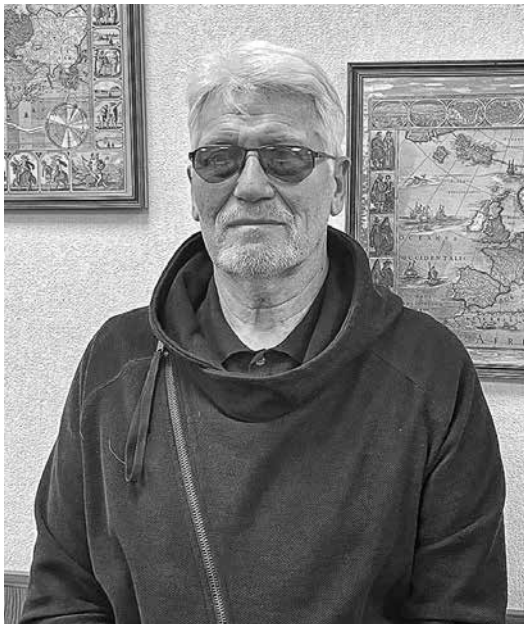
возможность получать квалифицированные юридические советы некоторым категориям граждан в случае необходимости, а не только в дни подобных бесплатных консультаций.

Продолжая следовать традициям и выполнять свой профессиональный долг, адвокаты Владимирской области продолжат участвовать в таких мероприятиях и в дальнейшем.

Адвокат АК № 1 ВОКА № 1
Анна Исаева

СОВЕТОМ ВЕТЕРАНОВ АП ВО СОЗДАНО ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

По инициативе Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. 09.07.2019 года был создан Совет ветеранов АПВО как постоянно действующий орган, представляющий интересы ветеранов АПВО в Совете АПВО, с целью эффективного участия адвокатов-ветеранов в реализации решения и мероприятий Совета палаты.



16 августа 2019 года на очередном заседании Совета палаты был утвержден список членов Совета ветеранов АПВО. Председателем Совета ветеранов АПВО был избран один из старейших адвокатов, заведующий Ковровским филиалом (АК-37) ВОКА № 1 Герман Григорьевич Горбунов, проработавший в качестве адвоката во Владимирской области с 1977 года.

К сожалению, начавшаяся пандемия не позволила вновь созданному совету ветеранов должным образом начать свою работу, чтобы не подвергать здоровье ветеранов излишнему риску.

Несмотря на отсутствие возможности непосредственных встречи общения, члены Совета продолжали работу, результатом которой явилось заседание «Творческого литературного объединения ветеранов-адвокатов города Коврова», которое объединило адвокатов, создающих произведения (повести, воспоминания об интересных судьбах, свой взгляд на процессы происходившего в судебной практике как во времена СССР, так и сегодня, исторические эссе с альтернативным взглядом на события давно минувших лет).

20.05.2022 года в здании мирового суда г. Коврова состоялось очередное заседание «Творческого литературного объединения ветеранов-адвокатов Владимирской области» (клуба), где перед присутствующими молодыми адвокатами выступили, читая свои произведения, адвокаты-ветераны Шаронов В. Ф., Медовая Е. А. и Лосевская М. Т.

Аудитория тепло и с пониманием встретила выступления докладчиков, тем более, что темы рассказов описаны талантливо и ярко, близки молодым адвокатам.

Вступительным словом открыл заседание Председатель Совета ветеранов АПВО Горбунов Г. Г. Далее прочитал свои произведения адвокат Шаронов В. Ф., бывший прокурор г. Коврова, а ныне действующий адвокат.

Затем прочитала свои произведения, уже опубликованные в одном из успешных издательств, бывший адвокат Медовая Е. А. со стажем адвокатской деятельности около 45 лет.

И отдельно хотелось бы отметить выступление адвоката-ветерана Лосевской М.Т, отдавшей своей профессии всю сознательную жизнь. Она прочитала свои исследования взаимоотношений А. С. Пушкина и семьи Дантеса-Геккерна, изложив свой отличный от официального взгляд на столь давние трагические события.

Все выступления адвокатов-ветеранов были выслушаны присутствующими молодыми адвокатами с благодарностью и пожеланиями новых встреч.

Подобные встречи, подобное общение – знак преемственности поколений, обмен опытом между адвокатами разных возрастов, что консолидирует адвокатское сообщество в целом.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 10 июня 2022 года)

8 апреля 2022 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Арютиной Олесей Сергеевной**, **Баланиным Артемом Александровичем**, **Боевой Анной Сергеевной** и **Трусковским Дмитрием Владимировичем**.

8 апреля 2022 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Ефарова Михаила Хамитовича**, **Кольчугиной Ирины Викторовны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката) и **Медведева Александра Ивановича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

8 апреля 2022 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Лебедевой Елены Александровны** и **Прошиной Дарьи Владимировны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

8 апреля 2022 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Алешиной Ольги Васильевны**.

13 мая 2022 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Паниной Ирины Владимировны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

13 мая 2022 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Прохорова Михаила Александровича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

13 мая 2022 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Сызганова Василия Васильевича**.

10 июня 2022 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Алехановым Евгением Владимировичем**, **Качуровской Еленой Олеговной** и **Колгушкиным Александром Сергеевичем**.

10 июня 2022 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Гермашева Сергея Александровича** (применение меры дисциплинарной ответственности), **Михеевой Светланы Сергеевны** и **Осиповой Юлии Владимировны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

10 июня 2022 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Колесникова Валентина Николаевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

25 марта 2022 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено пять заключений по дисциплинарным производствам. Квалификационной комиссией было вынесено два заключения о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, два заключения о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА. В одном случае было вынесено заключение о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

27 мая 2022 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено одно заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, и два заключения о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА. В одном случае было вынесено заключение о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(извлечение)

8.04.2022 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ И.О. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ФЕДОЧЕНКО Н. А.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Федоченко Н. А. в отношении адвоката … N.

В представлении указано, что оно внесено на основании жалобы М. от 28.12.2021, направленной в адрес Минюста России. В жалобе указано, что между М. и адвокатом N. было заключено соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу. Несмотря на своевременное надлежащее исполнение М. обязательств по оплате услуг адвоката, последний не получил подписанного адвокатом экземпляра соглашения, а также акта выполненных работ. В представлении отмечено, что участие адвоката N. в предварительном следствии было обеспечено следователем в соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ. По мнению заявителя, адвокат N. является «карманным» адвокатом следствия, который был направлен и проинструктирован так, чтобы он заявитель никогда не вышел на свободу. На момент вынесения представления Управление не располагает информацией о соблюдении порядка, утвержденного решением Совета ФПА от 15.03.2019. Управление полагает, что несмотря на то, что участие адвоката N. в предварительном следствии осуществлялось в соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ последний настоял на заключении соглашения об оказании юридической помощи. Оплата по указанному соглашению производилась гражданином Е. путем безналичного перечисления. Постановлением от 20.01.2021 было удовлетворено ходатайство М. об отказе от услуг адвоката N. в связи с оказанием услуг ненадлежащего качества. Таким образом, Управление полагает, что в жалобе М. о 28.12.2021 содержатся доводы, свидетельствующие о нарушении адвокатом М. требований пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 63-ФЗ, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА.

11 марта 2022 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление и.о. начальника Управления юстиции по Владимирской области было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением 14.03.2022, не явился адвокат N., подавший заявление о рассмотрении представления в его отсутствии в связи с занятостью в уголовном процессе. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Адвокат N. предоставил письменные объяснения в которых указано, что 12.11.2020 в вечернее время ему на сотовый телефон позвонил заместитель руководителя 451 военного следственного отдела (по армии) СК России подполковник юстиции С. и сообщил, что у них в производстве находится уголовное дело в отношении военнослужащего М., который отказывается от дежурного адвоката и изъявил желание, чтобы N. представлял его интересы в ходе предварительного следствия. По прибытии в ВСО ему было предоставлено время для общения с М. ранее ему не известным, который пояснил, что ему порекомендовали адвоката N., кто не уточнил. Адвокат разъяснил доверителю, что он имеет право на бесплатную юридическую помощь, что он работает исключительно на платной основе по соглашениям. От бесплатной юридической помощи М. отказался и добровольно заявил о заключении с N. соглашения, что подтверждается имеющимся в материалах уголовного дела заявлением на имя следователя, а также протоколами судебного заседания Владимирского гарнизонного суда по вопросу избрания меры пресечения. Экземпляр соглашения М. себе брать не стал, по его просьбе соглашение было передано его родственникам на следующий день. После этого была согласована позиция по делу. Адвокат не признает, что является «карманным» адвокатом, т.к. до этого дела не принимал участия ни в одном уголовном деле данного следственного подразделения. В присутствии адвоката, к М. никакого психологического и иного воздействия не применялось. Не состоятелен довод относительно того, что адвокат сказал М. не говорить следователю об имеющемся у него алиби, а именно показаниях супруги. С 18.11.2020 года по делу также участвовали иные адвокаты, А. и М.С.В., а позже З., Ч., в связи с чем довод о том, что М. был лишен права на защиту не состоятелен. Допрос в качестве подозреваемого 12.11.2020 года был единственным следственным действием, в котором N. как адвокат принимал участие без участия коллег. О том, что М. решил отказаться от его услуг он узнал в январе 2021 года, когда об этом ему сообщил в начале следователь, а потом мать М. Никаких претензий к качеству работы предъявлено не было, актов выполненных работ никто у N. не запрашивал. Адвокат полагает, что в его действиях отсутствуют какие-либо нарушения адвокатской этики.

Квалификационная комиссия на своем заседании 25 марта 2022 года вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АПВО 8 апреля 2022 года не явился адвокат N. уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. На заседание Совета АПВО не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся адвоката и представителя Управления Министерства юстиции по Владимирской области в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Федоченко Н. А.; копия жалобы от М.; объяснения от адвоката N.; копия протокола допроса подозреваемого от 12.11.2020 г.; постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 18.11.2020 года; протокол допроса обвиняемого от 18.11.2020 года; протокол допроса свидетеля от 7 декабря 2020 года; копия ходатайства от адвоката N. в рамках уголовного дела; постановление об удовлетворении ходатайства от 18.11.2020 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет АПВО установил, что 12.11.2020 в вечернее время адвокату N. на сотовый телефон позвонил заместитель руководителя 451 военного следственного отдела (по армии) СК России подполковник юстиции С. и сообщил, что у них в производстве находится уголовное дело в отношении военнослужащего М., который изъявил желание, чтобы адвокат N. представлял его интересы в ходе предварительного следствия. По прибытии в ВСО адвокат N. заключил соглашение с М., согласовал с ним позицию по делу и принял участие в допросе в качестве подозреваемого.

Довод Управления о том, что адвокат N. был вызван в 451 ВСО СК России в порядке назначения, не подтверждён документами, противоречит объяснениям адвоката N. и обстоятельствам дела, нарушения пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА не выявлено. Кроме того, законом не предусмотрена обязанность адвоката передавать доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, в связи с чем довод Управления о нарушения в этой части не основан на законе. Сам М. не оспаривает, что соглашением он заключал.

Не нашел документального подтверждения и довод о том, что адвокат N. является «карманным» адвокатом следствия, т.к. данный довод является субъективным восприятием М. объективных обстоятельств. Адвокат N. обвинения в свой адрес не признал, и дополнительно сообщил, что ни в одном уголовном деле до этого в 451 ВСО СК России не принимал участия. Указанные адвокатом доводы заявителем не оспорены.

Удовлетворение следователем ходатайства М. о том, что он отказывается от услуг адвоката N. не является подтверждением ненадлежащего качества оказанных услуг. С 18 ноября 2020 года в уголовном деле наряду с адвокатом N. участвовали иные адвокаты А. и М.С.В., что подтверждается постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 18 ноября 2020 года и протоколом допроса обвиняемого от 18 ноября 2020 года. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что М. был обеспечен защитой. Более того, в присутствии иных адвокатов он подтвердил показания данные им 12 ноября 2020 года, что также подтверждается протоколом допроса в качестве обвиняемого от 18 ноября 2020 года, следовательно, довод об оказании услуг ненадлежащего качества адвокатом N. не нашел своего подтверждения.

Управлением не предоставлено доказательств, что М. запрашивал у адвоката N. акт выполненных работ, а обязанности предоставления акта выполненных работ без запроса доверителя законом и кодексом профессиональной этики не предусмотрено.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для Совета АПВО установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по представлению уполномоченного органа, Совет АПВО исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем.

К представлению и.о начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Федоченко Н. А. не приложено ни одного объективного доказательства нарушения адвокатом N. законодательства об адвокатуре и адвокатской этики, жалоба доверителя доказательством не является.

Совет АПВО приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N.. нарушений пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной тики адвоката.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 2 ч. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(извлечение)

8.04.2022 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО СООБЩЕНИЮ СУДЬИ МОСКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА КОЛПАКОВОЙ Е. А.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило сообщение судьи Московского областного суда Колпаковой Е. А. в отношении адвоката N.

В сообщении суда указано, что 16 декабря 2021 года судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда рассмотрено уголовное дело в отношении Б., осужденного приговором Солнечногорского городского суда Московской области 9 декабря 2020 года по ст. 30 ч. 3, ст. 228.1 ч. 4 п. «г» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 7 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. Защиту интересов осужденного Б. в суде апелляционной инстанции осуществлял адвокат N. на основании ордера… Рассматривая уголовное дело в апелляционном порядке, судебная коллегия пришла к выводу, что, осуществляя защиту осужденного Б., адвокат N. действовал вопреки интересам своего доверителя. Так в апелляционной жалобе адвокат N. привел доводы и ставил вопрос о возвращении уголовного дела в отношении Б. прокурору для квалификации действий последнего и неустановленного лица по имени Роман как более тяжкого преступления – совершения преступления организованной группой. Эти же доводы были поддержаны адвокатом N. в заседании суда апелляционной инстанции. Осужденный Б. с позицией адвоката согласился, пояснив, что в этом он не разбирается и доверяет адвокату. В связи с тем, что проводимые адвокатом N. доводы противоречат законным интересам осужденного Б. и были направлены на ухудшение его положения, осужденному Б., наряду с адвокатом по соглашению, был назначен защитник в порядке ст. 51 УПК РФ – адвокат М. По итогам рассмотрении уголовного дела приговор суда в отношении Б. судом апелляционной инстанции оставлен без изменения. Суд полагает, что в действиях адвоката N. усматривается нарушение положения КПЭА.

25 января 2022 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение судьи Московского областного суда было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии не явился судья Московского областного суда Колпакова Е. А., уведомленная о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Явился адвокат N., который пояснил, что виновным себя не считает, нарушений он не допускал. Им была принята защита по уголовному делу уже после вынесения судом приговора, так как он не участвовал ранее по данному делу, хотел ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, подавал заявление на ознакомление, но ему выслали только копию приговора, не предоставив возможности ознакомиться с материалами. Не получив доступа к делу, и в связи с ограниченностью времени на составление апелляционной жалобы на приговор, он был вынужден составить и направить в суд предварительную апелляционную жалобу, где указал, что впоследствии её дополнит. Однако ему суд так и не предоставил возможности ознакомиться со всеми материалами уголовного дела. Он участвовал в трёх судебных заседаниях апелляционной инстанции в апреле 2021 года, имеется три протокола заседаний суда, где в 1-м судья ссылается на доводы жалобы осужденного, его же жалобу так и не рассмотрели, в протоколе нет сведений об этом. В предварительной апелляционной жалобе он изложил требование в виде альтернативы либо вернуть уголовное дело прокурору, либо переквалифицировать обвинение. С апелляционным определением он знакомился, в описательной части суд ссылается и пишет про его жалобу, а в резолютивной части указывает только доводы жалобы его подзащитного. Дополнение к апелляционной жалобе он не писал так как дело для полного ознакомление ему, так и не предоставили. На протяжении года не давали хода его жалобе. Адвокат просил направить дело прокурору, т.к. это было желание его подзащитного. Позицию адвокат согласовал с подзащитным устно, письменного оформления не было. Он ездил в Уфу для встречи с подзащитным, но времени было недостаточно и при встрече не было возможности получить письменное согласование совместной позиции по обжалованию приговора в апелляции. Замечаний на судебный протокол рассмотрения апелляционных жалоб адвокатом не подавалось. В случае возвращения дела прокурору

адвокат ожидал переквалификацию действий подзащитного на ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Квалификационная комиссия на своем заседании вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнение решения 8 Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2017 года, утвердившего Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве

Адвокат N. на заседание Совета АПВО 8.04.2022 года явился, с заключением квалификационной комиссии согласился, свою вину в совершении дисциплинарного проступка признал, просил Совет АПВО не наказывать его строго.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; информационное письмо судьи Московского областного суда Колпаковой Е. А.; приговор от 9 декабря 2020 года; апелляционная жалоба от 18.02.2021 года; протокол судебного заседания от 9 декабря 2021 года; протокол судебного заседания от 16 декабря 2021 года, заявление адвоката N. от 22.03.2022 года, справка референта Ткаченко А. А. от 31.03.2022 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. пп. 3 п. 4 ст. 6, п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. «б» п. 5 и п. 6 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Совет АПВО установил, что Судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда рассматривалась апелляционная жалоба защитника Б. адвоката N. на приговор Солнечногорского городского суда Московской области. В апелляционной жалобе в качестве одного из доводов адвокат указывает, что «настоящее уголовное дело подлежит возвращению прокурору, поскольку фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном приговоре, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий неустановленного лица под именем Роман (псевдоним «Роман Таджик») и Б. как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния – совершения преступления организованной группой».

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы 9 декабря 2021 года, адвокат N. дополнительно пояснил, что если взять свидетельские показания его подзащитного, то явно усматривается более тяжкая статья, поэтому и ставится вопрос о возвращении дела прокурору, осужденный Б. сообщил, что согласен с позицией адвоката, в квалификации состава преступления не разбирается. Адвокат N. сообщил, что не видит в позиции защиты никакого ухудшения положения Б. Данные обстоятельства подтверждаются протоколом судебного заседания от 9 декабря 2021 года, замечания на который адвокатом не подавались.

16 декабря 2021 суд привлек по делу адвоката по назначению М. В ходе судебного разбирательства адвокат N. поддержал ранее высказанную позицию по поводу необходимости возвращения уголовного дела прокурору для вменения Б. квалифицирующего признака совершения преступления организованной группой, пояснив, что это является способом защиты. Замечания на протокол судебного заседания адвокатом не подавались.

Санкция п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от десяти до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового и со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового. Дополнительная квалификация по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ является не чем иным как вменением дополнительного квалифицирующего признака, наказание за которое может быть назначено также в рамках санкции ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, но в большем размере. Согласно пп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат принявший поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда адвокат защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя (пп. 1 п. 1 ст. 9КПЭА), а также занимать позицию по делу, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле (пп. 2 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Совет АПВО приходит к выводу, что доводы обращения суда подтверждены материалами дисциплинарного производства, адвокат действительно занял позицию, противоречащую законным интересам подзащитного Б. Согласованность позиции с подзащитным не имеет в данном случае правового значения, т.к. подзащитный не понимал возможные правовые последствия занятия такой позиции, что подтверждено протоколом судебного заседания 9 декабря 2021 года. Адвокат, являясь профессиональным защитником, обладая соответствующей квалификацией предпринял действия, которые могли ухудшить положение его подзащитного, а, следовательно, действовал не в его интересах и необоснованно согласовал с Б. позицию, которая может ухудшить его положение.

В случае квалификации действий Б. по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в деле может появится еще один обвиняемый, которым на момент вынесения приговора таковым не был. Согласно п. 3 ст. 13 КПЭА адвокат-защитник не должен без необходимости ухудшать положения других подсудимых. Всякие действия адвоката, направленные против подсудимых, чьи интересы противоречат интересам подзащитного, оправданы лишь тогда, когда без этого не может быть осуществлена в полной мере защита доверителя. Адвокат N. сообщая о некоем «Романе», указал, что необходимо квалифицировать его действия как действия в составе организованной группы, что безусловно является ухудшением положения лица, которое

даже не привлекалось в качестве обвиняемого по делу. Привлечение «Романа» к уголовной ответственности не коим образом не является оправданным, т.к. это не повлечет освобождение Б., от уголовной ответственности, а только может ухудшить его положение. В связи с этим Совет АПВО усматривает в действиях адвоката N. нарушения указанной нормы.

Адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности (п. 1 ст. 8 КПЭА).

Позиция адвоката N. относительно недостаточности предоставленного времени для согласования позиции с подзащитным, противоречит п.п. «б» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утверждённым 8 Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года. Данным стандартом предусмотрено, что в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствии возможности её предварительного согласования с подзащитным исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним такую позицию при первой возможности. Пунктом 6 Стандарта предусмотрено, что в случае признания подзащитным вины защитнику следует разъяснить подзащитному правовые последствия такого признания, а также по возможности убедиться, что признание вины совершается добровольно и не является самооговором. Адвокат N., не воспользовался правом, предусмотренным п. 2 ст. 23 КПАЭ, и не предоставил в материалы дисциплинарного производства доказательств исполнения им указанного положения Стандарта.

22 марта 2022 года от адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области поступило заявление, в котором он дополнительно указывает на отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку в информационном письме судьи не содержится требований о привлечении к дисциплинарной ответственности, и оно носит информационный характер. 8 апреля 2022 года от адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области поступило заявление, в котором он просит вернуть свое заявление от 22.03.2022 года, оставив его без рассмотрения. Совет АПВО принял решение о возврате заявления от 22.03.2022 года адвокату N.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, совершение адвокатом дисциплинарного проступка впервые, признание вины адвокатом.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6, п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п. «б» п. 5 и п. 6 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(извлечение)

8.04.2022 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕНИСОВА О. Ю.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката адвокатского кабинета N.

Основанием вынесенного представления является докладная главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката адвокатского кабинета N. о задолженности за адвокатом по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области за период с августа по декабрь 2021 года, январь 2022 года

в размере 16 200 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1 800 рублей.

Отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты является обязанностью адвоката (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п. 6 ст. 15 КПЭА, адвокат обязан выполнять решения органов Адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции.

Размер и порядок ежемесячных отчислений, а также сроки уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, установлены решением Конференции адвокатов Владимирской области от 1 марта 2021 года и решением 10 -ого Всероссийского съезда адвокатов.

В действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7) и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), поскольку адвокат не выполнил указанное выше решение Конференции Адвокатской палаты Владимирской области и решения 10-го Всероссийского съезда адвокатов.

22 февраля 2022 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление первого вице-президента АП ВО Денисова О. Ю. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание квалификационной комиссии 25 марта 2022 года явился Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич, не явился адвокат адвокатского кабинета … N. Почтовое отправление было направлено 25 февраля 2022 года по адресу нахождения адвокатского кабинета: … Референтом квалификационной комиссии 25 марта 2022 года в 11.45 был осуществлен звонок адвокату N. по тел. … Телефонограмму принял адвокат N., который сообщил, что просит рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Квалификационная комиссия на своем заседании 25 марта 2022 года пришла к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Всероссийского съезда адвокатов и Конференции адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание Совета АПВО 8 апреля 2022 года не явился адвокат N., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства, просил Совет АПВО рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, согласно телефонограмме от 6.04.2022 года. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: квитанции об отправлении N. уведомления о дате и времени дисциплинарного разбирательства; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю.; докладная главного бухгалтера АПВО о возникшей задолженности в АПВО и в ФПА РФ; телефонограмма от 25 марта 2022 года., копия решения Совета АПВО от 9.04.2021 года, телефонограмма от 6.04.2022 года, справка бухгалтера от 6.04.2022 года о задолженности., Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25; п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 10-го Всероссийского съезда адвокатов и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 01.03.2021 года.

Докладной главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 18 февраля 2022 года у адвоката N. … перед АПВО за период с августа 2021 года по январь 2022 года в размере 16 200 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1 800 рублей.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, в том числе отношение адвоката к рассматриваемому в отношении него дисциплинарному производству в квалификационной комиссии и Совете АПВО.

Решением Совета АПВО от 9 апреля 2021 года за нарушение пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и п. 3 ст. 4, п. 2 ст. 8, пп. 7 п. 1 и п. 5 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Адвокат N. на заседание квалификационной комиссии и Совета АПВО не явился, извещенный о датах заседания надлежащим образом, объяснений не представил, вину не признал, образовавшуюся задолженность перед АПВО и ФПА не погасил до настоящего времени, что также следует из справки главного

бухгалтера АПВО Т. Ю. Петровой от 6 апреля 2022 года., согласно которой задолженность по обязательным платежам адвоката N. на 6 апреля 2022 года составляет(август-декабрь 2021 года, январь, февраль, март 2022 года.8 месяцев)-21600 рублей и в Федеральную палату (август-декабрь 2021 года, январь, февраль, март 2022 года.8 месяцев) 2400 рублей.

Решение Совета АПВО является результатом оценки, в том числе предшествующего поведения адвоката и его систематического отношения к исполнению своих профессиональных обязанностей, дается оценка поведению адвоката, которое умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката, умышленными действиями адвоката N.. грубо нарушает решения органов адвокатуры принятых в интересах адвокатского сообщества, которые обязательны для всех членов адвокатской палаты.

На основании изложенного, в соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 17, п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 3 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 10-го Всероссийского съезда адвокатов и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 01.03.2021 года.

Докладной главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 18 февраля 2022 года у адвоката N. … перед АПВО за период с августа 2021 года по январь 2022 года в размере 16 200 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1 800 рублей.

Применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АПВО устанавливает адвокату N. срок на один год, по истечении которого, адвокат N. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(извлечение)

10.06.2022 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ И.О.НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВ ЮСТИЦИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ УТКИНОЙ О. Е.

28 марта 2022 года в Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о начальника Министерства Юстиции по Владимирской области Уткиной О. Е. в отношении адвоката N. В представлении указано, что основанием для внесения представления является поручение Министерства юстиции Российской Федерации от 23.03.2022 № 12–31198/22 о проведении проверки, в рамках представленных территориальным органом Минюста России контрольных полномочий, ведения реестра адвокатов субъекта Российской Федерации. В результате проведенной проверки установлено следующее: В силу статьи 14 Федерального закона № 63-ФЗ на территориальные органы Минюста России возложена обязанность по ведению региональных реестров адвокатов. Сведения об адвокате N. были внесены в реестр адвокатов Владимирской области (далее – реестр адвокатов) на основании распоряжения Управления от 23.09.2002 № 28/08–04, с присвоением регистрационного номера 33/70. 21.08.2020 N. в Совет Адвокатской палаты Владимирской области было подано уведомление, в котором было сообщено, о принятии решения об изменении членства в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате г. Москвы,

в связи с изменением места жительства. Согласно абзацу 3 пункта 5 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ в случае, если адвокат принял решение об изменении членства в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, территориальный орган юстиции исключает сведения о нем из регионального реестра адвокатов на основании уведомления совета адвокатской палаты. При этом адвокат обязан сдать свое удостоверение в территориальный орган юстиции. Взамен сданного удостоверения территориальный орган юстиции выдает адвокату документ, подтверждающий статус адвоката. В соответствии с распоряжением Управления от 24.09.2020 № 383-р, на основании решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 11.09.2020 сведения об адвокате N. исключены из реестра адвокатов. 05.10.2020 адвокат N. лично сдал свое удостоверение адвоката № 243 в Управление, которое впоследствии было аннулировано и уничтожено. Взамен для подтверждения статуса адвоката ему была выдана справка от 01.10.2020 № 33/04–3731. Согласно требованиям абзаца третьего пункта 5 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра обязан заказным письмом уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения от адвоката указанного уведомления проверяет сведения об адвокате и выносит решение о его приеме в члены адвокатской палаты. Об этом решении совет уведомляет территориальный орган юстиции и адвоката в десятидневный срок со дня принятия решения. В силу пункта 4 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании. Согласно пункту 6 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств. Однако, по данным информационного портала Министерства юстиции Российской Федерации «Об адвокатской деятельности в Российской Федерации» в настоящее время сведения об указанном адвокате в реестре адвокатов г. Москвы отсутствуют. Согласно информации, представленной Главным управлением Минюста России по Москве от 07.04.2022 № 77/08–18000, сведений о N. в федеральной государственной информационной системе «Учет адвокатов Российской Федерации и адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации», в региональном реестре адвокатов г. Москвы не имеется. Указанные обстоятельства свидетельствуют о сознательном нарушении адвокатом N. требований законодательства Российской Федерации об адвокатской деятельности и адвокатуре, по смыслу которого статус адвоката в обязательном порядке связан с членством такого адвоката в соответствующей адвокатской палате. Согласно пункту 5 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02.04.2010 (протокол № 4) с последующими изменениями (далее – Порядок), копия решения о принятии в члены адвокатской палаты направляется в адвокатскую палату, членом которой адвокат ранее являлся. Управлением в Адвокатской палате Владимирской области (далее – Адвокатская палата) были запрошены сведения о наличии копии решения Совета Адвокатской палате г. Москвы о принятии в члены Адвокатской палаты г. Москвы адвоката N. Согласно полученной информации, в Адвокатской палате отсутствует запрашиваемая копия решения. Таким образом, фактически с 24.09.2020 адвокат N. не состоит в реестре адвокатов Владимирской области. При этом в нарушение требований закона он своевременно (в месячный срок) не вступил в члены Адвокатской палаты г. Москвы, а также в трехмесячный срок не уведомил органы адвокатского сообщества об избранной форме адвокатского образования. Кроме того, по результатам проводимой проверки усматривается длительно (более 1 года) неисполнение адвокатом N. обязанностей, установленных пунктами 5, 6 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ, а также пункта 7 Порядка. В соответствии с пунктом 5 части 2 статья 17 Федерального закона статус № 63-ФЗ адвоката может быть прекращен при отсутствии в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 6 статьи 15 Федерального закона № 63-ФЗ, сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования. Согласно пункту 3 Порядка до вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта Российской Федерации, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей. На основании изложенного, руководствуясь статьей 7, пунктом 6 статьи 17 Федерального закона № 63-ФЗ, пунктом 1,3 Порядка, Управление вносит в Адвокатскую палату Владимирской области представление о прекращении статуса адвоката N.

29 апреля 2022 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление и.о. начальника Управления юстиции по Владимирской области Уткиной О. Е. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии не явился представитель Управления Министерства Юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовыми уведомлениями, не явился адвокат N., ознакомленный с дисциплинарным производством 5 мая 2022 года лично, от которого 27 мая 2022 года поступила телефонограмма с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие. На основании п. 3 ст. 23 КПЭА квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть дисциплинарное производство по существу по имеющимся материалам.

Квалификационная комиссия на своем заседании 27 мая 2022 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и о неисполнении им решений органов адвокатской палаты.

На заседание Совета АПВО 10.06.2022 года не явились адвокат N., просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие. Не явился представитель Управления Министерства Юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося представителя Управления Министерства Юстиции по Владимирской области в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление и.о. начальника Управления Министерства Юстиции по Владимирской области Уткиной О. Е.; ответ на запрос из АПВО от 20.04.22; ответ на запрос от Минюста России от 7 апреля 2022 года; уведомление об изменении членства от N.; распоряжение от 24.09.20 № 383-р об исключении адвоката N. из реестра адвокатом Владимирской области; скрин с сайта Информационного портала Минюста РФ, телефонограмма от 27 мая 2022 года и 7 июня 2022 года N., Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. п. 5, 6 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5,7 порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации от 2 апреля 2010 года (с изменениями от 14 февраля 2020 года).

В период изменения членства адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, направивший уведомление, сохраняет в отношении него предусмотренные законом организационные и контрольные полномочия, в том числе осуществляет контроль за соблюдением адвокатом требований абзаца 3 пункта 5 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об уведомлении в месячный срок совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. В случае отсутствия такого уведомления адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, обязана рассмотреть вопрос о наличии оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат, принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он является.

В соответствии с абзацем 3 пункта 5 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

Неисполнение указанной обязанности, а также нарушение срока направления уведомления могут являться основанием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

Совет АПВО установил, что 21.08.2020 N. в Совет Адвокатской палаты Владимирской области было подано уведомление, в котором было сообщено, о принятии решения об изменении членства в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате г. Москвы, в связи с изменением места жительства. Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 11.09.2020 сведения об адвокате N. исключены из реестра адвокатов. Распоряжением и.о. начальника Управления Минюста по Владимирской области от 24.09.20 № 383-р адвокат N. исключен из реестра адвокатом Владимирской области. 05.10.2020 адвокат N. лично сдал свое удостоверение адвоката № 243 в Управление, которое впоследствии было аннулировано и уничтожено. Взамен для подтверждения статуса адвоката ему была выдана справка от 01.10.2020 № 33/04–3731. Какой-либо иной информации о включении адвоката N. в реестр иного субъекта РФ в материалах дисциплинарного производства не имеется. На сайте информационного портала Министерства юстиции Российской Федерации текущим статус адвоката N., реестровый номер 33/70 значится – исключён. Адвокат N. в период с 24 сентября 2020 года по 27 мая 2022 года не числится в реестре ни в одной

адвокатской палате субъекта РФ, доказательств обратного в материалах дисциплинарного производства не имеется, адвокат N. иную информацию предоставить не пожелал, тем самым не воспользовался правом, предусмотренным п. 5 ст. 23 КПЭА.

Более того, адвокат N. на заседание квалификационной комиссии и Совета АПВО не явился об уважительности причин неявки не сообщил, чем выразил свое отношение к важности для него рассматриваемого вопроса.

Согласно порядку изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации от 2 апреля 2010 года (с изменениями от 14 февраля 2020 года), в частности пункту 5 порядка, адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра адвокатов обязан заказным письмом либо личным заявлением уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. Пунктом 7 Порядка закреплено, что не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Кроме того, согласно Разъяснению Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 8 июня 2022 года (протокол № 13), в период изменения членства адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, направивший уведомление, сохраняет в отношении него предусмотренные законом организационные и контрольные полномочия, в том числе осуществляет контроль за соблюдением адвокатом требований абзаца 3 пункта 5 статьи 15 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об уведомлении в месячный срок совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. В случае отсутствия такого уведомления адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, обязана рассмотреть вопрос о наличии оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

Совет АПВО приходит выводу, что бездействия адвоката N., выраженное в не направлении заявления о своем намерении стать членом адвокатской палаты субъекта РФ привели к нарушению п. 5, 6 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5, 7 порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации от 2 апреля 2010 года (с изменениями от 14 февраля 2020 года). Бездействие адвоката длящееся, т.к. на момент рассмотрения дисциплинарного производства адвокат не стал членом ни одной адвокатской платы субъекта РФ.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения.

На основании изложенного, в соответствии с п. 3 ст. 17 ч. 2, п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 3 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных п. 5, 6 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5, 7 порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации от 2 апреля 2010 года (с изменениями от 14 февраля 2020 года).

Применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АПВО устанавливает адвокату N. срок на один год, по истечении которого, адвокат N. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(извлечение)

10.06.2022 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРОНИНОЙ И. В.

28 апреля 2022 года в Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление вице-президента АПВО Прониной И. В. в отношении адвоката N., осуществляющей деятельность в адвокатском кабинете г. Муром. В представлении указано, что в адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба гр. Е. в отношении адвоката N. Из текста жалобы следует, что 07.02.2022 года Е. была приглашена в ОД МО МВД России «Муромский» для допроса в качестве подозреваемой, где дознавателем Б. ей было разъяснено право на бесплатного адвоката, на что она дала свое согласие. По звонку дознавателя явилась адвокат N., которая выписала ордер на участие по уголовному делу. Е. в присутствии адвоката были разъяснены ее права и вручено уведомлением подозрении в совершении преступления. Далее адвокат N. ушла, сославшись на занятость и Е. была допрошена дознавателем в отсутствии адвоката. Считая действия адвоката недопустимыми, нарушающими ее права, Е. отказалась от юридических услуг адвоката N. и в дальнейшем направила жалобу в АПВО на действия указанного адвоката с просьбой провести проверку по указанным фактам и привлечь адвоката к ответственности.

В рамках проведенной проверки, заявительницей к жалобе приложены документы: уведомление о подозрении в совершении преступления от 7 февраля 2022 г., ходатайство о замене адвоката от 11.03.2022, ходатайство адвоката Ч. о признании недопустимым доказательством протокола допроса Е. в качестве подозреваемой от 11.03.2022 г., постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства от 11.03.2022 г., а также ксерокопия ордера … адвоката N., протокол очной ставки от 11.04.2022 г. между свидетелем Б. и подозреваемой Е., заявление от 26.04.2022 г.

Адвокатом N. представлена объяснительная записка от 26.04.2022 г., корешок ордера № … от 07.02.2022 г., соглашение на защиту по уголовному делу, заключенного с доверителем Р., квитанция № … об оплате услуг адвоката. Исходя из анализа представленных документов, вице-президент приходит к выводу о наличии в действиях адвоката признаков дисциплинарного проступка.

Из жалобы Е. усматривается, что 07.02.2022 г. адвокат N. принимала участие в следственном действии (допрос подозреваемой) по назначению (звонку) дознавателя Б. В объяснительной записке от 26.02.2022 г. адвокат указывает на наличие соглашения, заключенного Р. и адвокатом на защиту интересов Е. на предварительном следствии в УВД г. Мурома, прикладывает квитанцию … об оплате гонорара-аванса в сумме 2000 рублей и корешок к ордеру …, где в графе «основания выдачи ордера» указано «соглашение», т.е. адвокат по сути отрицает факт своего участия по уголовному делу, по защите интересов подозреваемой. Е. в стадии дознания 07.02.2022 г. по требованию (назначению) дознавателя в порядке ст. 51 УПК РФ, поэтому считает жалобу необоснованной. Однако, участие защитника по уголовному делу именно по назначению, подтверждается: ордером …, где рукой адвоката, в графе основание выдачи ордера, написано «ст. 50–51 УПК РФ». Ордер выдан и подписан адвокатом N. Данный ордер находится в материалах уголовного дела, протоколом очной ставки от 11.04.2022 г. между свидетелем (дознавателем) Б. и подозреваемой Е., где на вопрос дознавателя З., Б. пояснила, что Е. разъяснялось право иметь защитника по соглашению, однако Е. отказалась, сказав, чтобы ей был приглашен защитник по назначению, в порядке ст. 51 УПК РФ. После чего она (Б.) по программе вызвала адвоката, ею оказалась N. Е. поясняет, что ей было разъяснено право на защиту, что защита может быть избрана ею самостоятельно и оплачена, а также может быть предоставлен бесплатный адвокат, и она согласилась на бесплатного адвоката. Дознаватель Б., по телефонному звонку, пригласила адвоката N. Адвокат N. явилась через 10 минут и у их с N. была беседа в коридоре отдела полиции». В связи с этим не принимаются представленные адвокатом документы – соглашение № 2 от 6 февраля 2002 года, якобы заключенного Р. на защиту интересов Е. на предварительном следствии в УВД г. Мурома, кассовая квитанция № 0151 о внесении денежных средств-аванса в сумме 2000 рублей, в кассу адвокатского образования по соглашению от 06.02.2002 г., корешок ордера № 1319, к тому, же

в соглашении не указано место жительства (регистрации) доверителя Р., отсутствует и номер ее телефона, в кассовой квитанции отмечено, что доверителем является Р., вновь без указаний адреса, а также в чьих интересах заключено соглашение № 2 и по какому уголовному делу. Также Е. 26.04.2002 года подано заявление, в котором она сообщает об отсутствии какого-либо соглашения с адвокатом N. на защиту ее интересов на стадии дознания и что такой человек, с фамилией Р. ей не известен.

Вице-президент полагает установленным, что адвокат N. 07.02.2022 г. приняла осуществление защиты Е. в ОД МО МВД России «Муромский» по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, без получения заявки через автоматизированную систему распределения дел между адвокатами. Принятие адвокатом N. защиты по назначению минуя АРПН подтверждается справкой от 18.04.2022 г. председателя Комиссии по организации участия адвокатов по назначению, координатора АС АРПН Прохорова И. С. Таким образом, адвокатом N. нарушены следующие нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, Кодекса профессиональной этики адвоката, и решений, принятых Федеральной палатой адвокатов РФ и Адвокатской палатой Владимирской области: п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности адвокатуре в РФ от 31 мая 2002 года ФЗ-63 – адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этика адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции…, п. 7 ст. 35 ФЗ-63 решения Федеральной палаты адвокатов и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката- адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Решение Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года утвердившего Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, Решением Совета АПВО от 29 ноября 2019 года утверждены Правила АПВО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также решение Совета АПВО от 8.11.2019 г., об утверждении Регламента по распределению дел по назначению с помощью АС АРПН в Адвокатской палате Владимирской области. Пункт 4.2 Порядка предусматривает, что уведомление адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) дознавателем, следователем, судом о принятии решения о назначении защитника по уголовному делу осуществляется в письменной, в устной, в электронной формах. Принятие адвокатом поручения на осуществление защиты по назначению самостоятельно, напрямую от дознавателя, является нарушением установленного порядка. Согласно пункту 3.1 Правил АПВО по исполнению Порядка… организация оказания юридической помощи по назначению производится с помощью АС АРПН. В соответствии с п. 3 Регламента распределение поручений на защиту по назначению в АПВО осуществляется в полностью автоматизированном режиме: АС АРПН автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами и уведомляет об этом орган дознания, орган предварительного следствия или суда… Согласно п. 9 ст. 29 ФЗ-63 решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты. Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета (п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА). Адвокат N. в нарушение установленного порядка приняла защиту Е. по назначению дознавателя ОД МО МВД России «Муромский» Б., выписав ордер № 1319 от 07.02.2022 г.

29 апреля 2022 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента АП ВО Прониной И. В. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии явился первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю. который поддержал поданное представление и просил привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Явилась адвокат N., которая поддержала поданную ей объяснительную в которой указано, что она не согласна с жалобой Е., т. к. она не обоснована, 06.02.2022 года в отношении Е. было заключено соглашение на её защиту в УМВД г. Мурома с Р., был оплачен аванс. На заседании квалификационной комиссии адвокат дополнительно пояснила, что 06.02.2022 г. ею было заключено соглашение, однако сведений о лице, проводящем расследование не было, и 07.02.2022 года она выясняла у кого в производстве из следователей находится дело, посетила лично отдел полиции, встретившись со следователем. Адвокат N. пояснила, что ею допущена ошибка в оформлении ордера адвоката, то есть в основание выдачи ордера следовало указать «соглашение», она же по ошибке указала основание ст. 51 УПК РФ. Данную ошибку в оформлении оснований выдачи ордера адвоката она признаёт, так же виновата, что не смогла объяснить подзащитной гр-ке Е., что это лица с её работы обратились к ней как адвокату и попросили защищать Е., заключив соглашение на защиту на следствии, сейчас адвокат N. не хочет и не может разглашать сведения о лице, заключившим с ней соглашение на защиту Е. по уголовному делу. Адвокат N. так же пояснила, что адвокат Ч. была назначена защитником гр-ки Е. по назначению органа следствия, её вызвала следователь, однако она, явившись, убежала со следственного действия, следователь потом была вынуждена идти к ней, а от нее как защитника Е. отказалась. Предметом соглашения была защита по уголовному делу, оказание юридической помощи, оплата в размере 8 000 рублей и участие по защите на один

день. У неё такая практика поработать один раз, а там пусть клиент решает устраивает ли его она как защитник. Но она никогда по своей инициативе не прекращала защиту по уголовным делам. Фактически ей заплатили только 2000 рублей, это как бы был аванс, а 8 числа должна была внесена вся сумма, но её не оплатили. Признаёт свою вину в неправильном оформлении ордера адвоката. Е. отказалась от неё как защитника, может она ей не понравилась. То, что вызвали другого адвоката по назначению при наличии адвоката по соглашению, самой кажется странным, от Е., возможно, было ходатайство об отказе от неё как защитника, не может сейчас это объяснить, и её обязательства как защитника Е. на предварительном следствии прекратились с момента как вызвали другого адвоката для защиты. В материалах уголовного дела есть уведомление о замене адвоката. Адвоката по заявлению следователя не вызывали, ей пришлось самой искать у кого в производстве дело в отношении Е. 06.02.2022 г. К адвокату пришли с работы Е., сообщили, что Е. вызывают в полицию, и почему та, будучи не под стражей, не пришла к ней сама, она не знает. Она с Е. тогда лично не встречалась и не общалась. В связи с чем ей пришлось посещать ОП и выяснять есть дело и у кого. Адвокат сейчас всё объяснила, считает, что виновата, что не объяснила подробно Е., что за неё заключили соглашение с её работы, считала, что она была согласна на защиту с её стороны.

Квалификационная комиссия на своем заседании 27 мая 2022 года пришла к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнение решения Совета Федеральной палаты Адвокатов, решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области и норм Уголовно-процессуального закона.

На заседание Совета АПВО 10 марта 2022 года явилась адвокат N., с заключением квалификационной комиссии согласилась, признала свою вину в дисциплинарном нарушении.

Ознакомившись с заключением квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление вице-президента АПВО Прониной И. В.; жалоба от Е.; уведомление о подозрении в совершении преступления от 7 февраля 2022 года; ходатайство о замене адвоката N.; ходатайство о недопустимости доказательства от 11.03.2022 г.; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 11 марта 2022 года; справка от координатора АС АРПН Прохорова И. С.; объяснительная от N.; копия ордера …; копия соглашения …; квитанция № 0151 от 06.02.2022 года; копия ордера …; протокол очной ставки от 11 апреля 2022 года; заявление от Е. от 26.04.2022 г., Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Адвокат N. нарушила обязательные правила поведения, предусмотренные пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 6, 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката; Правила Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденных решением Совета АПВО от 29.11.2019 года по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, Регламент по распределению дел по назначению с помощью АС АРПН в Адвокатской палате Владимирской области, утвержденный Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08.11.2019 г. положения ст. 50 УПК РФ.

Совет АПВО установил, что 7 февраля 2022 года дознавателем ОД МО МВД России «Муромский» Б. вынесено уведомление о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении Е. В связи с этим она была вызвана 7 февраля 2022 года к дознавателю. В порядке ст. 51 УПК РФ ей был предоставлен защитник N., что подтверждается ордером имеющемся в материалах уголовного дела № … Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями самой Е., имеющиеся в её жалобе, постановлением дознавателя З. от 11 марта 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства о признании протокола допроса подозреваемой недопустимым доказательством и ордером …, в котором в графе основание выдачи ордера указано – «ст. 50–51 УПК РФ». Кроме того, протоколом очной ставки от 11.04.2022 г. между свидетелем (дознавателем) Б. и подозреваемой Е., где на вопрос дознавателя З., Б. пояснила, что Е. разъяснялось право иметь защитника по соглашению, однако Е. отказалась, сказав, чтобы ей был приглашен защитник по назначению, в порядке ст. 51 УПК РФ. После чего она (Б.) по программе вызвала адвоката, ею оказалась N. Е. поясняет, что ей было разъяснено право на защиту, что защита может быть избрана ею самостоятельно и оплачена, а также может быть предоставлен бесплатный адвокат, и она согласилась на бесплатного адвоката. Дознаватель Б. по телефонному звонку пригласила адвоката N. Адвокат N. явилась через 10 минут и у них с N. была беседа в коридоре отдела полиции».

Совет АПВО рассмотрев предоставленные адвокатом N. объяснения, копию соглашения от 6 февраля 2022 года и копию ордера от 7.02.2022 года и не принимает указанные документы в качестве доказательств участия по уголовному делу по соглашению, т.к. указанные документы противоречат иным документам имеющим в материалах дисциплинарного производства, а также в связи с тем, что адвокат не пожелала воспользоваться своим правом, предусмотренным п. 5 ст. 23 КПЭА, предоставить доказательства идентифицирующие лицо, с которым она заключила соглашение, а также не смогла объяснить по какой причине она лично не встречалась с Е. до допроса и по какой причине предоставила в материалы уголовного дела ордер по назначению.

Справкой от 18.04.2022 г. председателя Комиссии по организации участия адвокатов по назначению, координатора АС АРПН Прохорова И. С., подтверждается

принятие адвокатом N. защиты по назначению минуя АРПН.

Предоставленный адвокатом заполненный ордер № 1319 от 7.02.2022 года не является доказательством участия в уголовном деле по соглашению, т.к. дознавателем Б. не подтверждается, что указанный ордер был предоставлен в дело в порядке, установленном ч. 4 ст. 49 УПК РФ. В соглашении № 2 от 6 февраля 2022 года доверитель не идентифицирован, в связи с чем установить существует ли данный человек и обращался ли он к адвокату N. не представляется возможным. Более того указанное соглашение адвокатом не подписано. Квитанция о внесение денежных средств … не свидетельствует об участии по уголовному делу в отношении Е. по соглашению, т.к. в квитанции не указана привязка к подзащитной Е. и не идентифицирована личность Р. Более того, сама Е. сообщает, что ей не знаком человек Р., а, следовательно, взаимосвязь между внесенными денежными средствами в кассу адвокатского кабинета и участием адвоката по уголовному делу не представляется возможным. С учетом данных выводов, предоставленные адвокатом N. документы не опровергают доводы, указанные в предоставлении вице-президента АПВО Прониной И. В.

Адвокат N. не предоставила бесспорных доказательств отсутствия в её действиях нарушения порядка вступления в уголовное дело по обвинению Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

С учетом изложенного Совет АПВО пришел к выводу, что адвокат N. 07.02.2022 г. приняла осуществление защиты Е. в ОД МО МВД России «Муромский» по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ с нарушением установленного порядка.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения., признание вины адвокатом в дисциплинарном нарушении.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 6, 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката; Правила Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденных решением Совета АПВО от 29.11.2019 года по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, Регламент по распределению дел по назначению с помощью АС АРПН в Адвокатской палате Владимирской области, утвержденный Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08.11.2019 г. положения ст. 50 УПК РФ. Адвокат N. 07.02.2022 г. приняла осуществление защиты Е. в ОД МО МВД России «Муромский» по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ без получения заявки через автоматизированную систему распределения дел между адвокатами. Принятие адвокатом N. защиты по назначению минуя АРПН подтверждается справкой от 18.04.2022 г. председателя Комиссии по организации участия адвокатов по назначению, координатора АС АРПН Прохорова И. С. с нарушением установленного порядка.

Применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов