

# Владимирский В О К А Т БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ В ПАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1 (61) 2019 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА



## Дорогие Женгцины!

Погдравычем Вас с 8 Жарта и желаем стастья и исполнения желаний, весны в душе, море положительного гаряда и энергии, крепкого гдоровыя и большой удаги в делах, уютной атмосферы дома, мира и благополугия в семье, солнегного тепла и радости в сердце.

Желаем Вам уверенных погиций в жигни и успехов в работе, вгаимопонимания с комегами, отменной работы с помной самоотдачей и помной самореамигации в жигни. Пусть Вани блигкие моди всегда будут рядом, а Вы будьте всегда в центре внимания и обожания!



### **B HOMEPE:**

<b>45 ЛЕТ АДВОКАТСКОГО СТАЖА ДОСТОЙНЫ УВАЖЕНИЯ</b>
НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ
О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 05.02.2019
О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 15.02.2019
РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФПА РФ ОТ 16.01.2019
НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИЗБРАН ПРЕЗИДЕНТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ9
СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНАЯ-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ 11
ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АП ВО ЗА 2018 ГОД 12
РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ ДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ15
ЗА ВЕРНОСТЬ АДВОКАТСКОМУ ДОЛГУ!   17
ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ В 2018 ГОДУ
ПУБЛИКАЦИИ
С 10,5 ЛЕТ СТРОГОГО РЕЖИМА НА 4,5 ГОДА ОБЩЕГО
АДВОКАТ В «ТРЕУГОЛЬНИКЕ КАРПМАНА»
К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА
БАНК УЕХАЛ, А КРЕДИТ ОСТАЛСЯ
СОВЕТСКАЯ АДВОКАТУРА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
ВЫДВОРЕНИЕ МИГРАНТОВ ИЗ РОССИИ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ МАССОВОЕ ИЗГНАНИЕ?
ЗАРУБЕЖНАЯ АДВОКАТУРА
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АДВОКАТУРЫ В АВСТРАЛИИ
РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА
ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 40 $^{\circ}$
ОБЗОР ЛИСШИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ



Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области 600028, город Владимир, ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

#### Главный редактор:

Денисов Денис Юрьевич

#### Редакционная комиссия:

Багрянский Филипп Валерьевич Жеглов Евгений Сергеевич Маринич Лариса Ивановна Михайлов Сергей Николаевич Никонов Максим Андреевич Шувалова Наталья Александровна

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

#### Отпечатано в типографии

OOO «Транзит-ИКС». г. Владимир, ул. Электрозаводская, 2. Заказ № 0494

Тираж 150 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

## 45 ЛЕТ АДВОКАТСКОГО СТАЖА ДОСТОЙНЫ УВАЖЕНИЯ

«Хочу быть полезным обществу и оказывать всемирную помощь людям»

17 декабря 1973 года молодой человек в возрасте 25 лет написал заявление в Президиум Владимирской областной коллегии адвокатов с просьбой принять его на работу. На заявлении имеется отметка от А. Плоткина о согласии в приеме в коллегию. В тот момент никто, наверное, еще не предполагал, что Юрий Васильевич станет маститым адвокатом, главой адвокатского сообщества всей Владимирской области, уважаемым адвокатом России.

Перед тем как говорить о жизни адвоката, необходимо упомянуть, что до того, как стать адвокатом его жизнь кипела и дорога в адвокатуру закидывала его порой в непред-

сказуемые места. С 1966 по 1967 год он успел поработать на заводе им. Дегтярёва в г. Коврове. Будучи уроженцем Вязниковского района Владимирской области, в 1967 году он поступил во Всесоюзный заочный юридический институт на Горьковский факультет, расположенный в г. Нижний Новгород, который закончил по специальности правоведение в 1972 году. В 1970 году судьба его закинула в г. Соликамск Пермской области, где он в течение двух лет работал помощником прокурора в спец прокуратуре, где ему был присвоен классный чин юрист 3 класса. Возможно, он так бы и продолжил работать в прокуратуре, но после окончания института его призвали в армию и с сентября 1972 года по сентябрь 1973 года он проходил службу в Советской армии на территории Германской Демократической Республики в командном составе мотострелковых войск, где ему после окончания курсов офицеров было присвоено звание лейтенанта запаса.

27 декабря 1973 года решением президиума Владимирской областной коллегии адвокатов постановили принять Денисова Юрия Васильевича в стажёры во Владимирскую областную коллегия адвокатов и направить на стажировку в Ковровскую юридическую консультацию. Руководителем стажировки был



назначен Плоткин А.С. В тот момент президиум Коллегии адвокатов Владимирской области возглавлял довольно известный алвокат Атабеков Н. Н., а секретарем была Глазкова В. И. Спустя 2 месяца 28 января 1974 года Президиумом коллегии было принято решение перевести стажера Денисова Юрия Васильевича в адвокаты Ковровской юридической консультации с 1 февраля 1974 года. Именно это дата стала началом долгого пути Юрия Васильевича по дороге жизни адвоката. В этом году исполнилось 45 лет со дня начала его адвокатской деятельности. В настоящий момент в Адвокатской палате Владимирской области единицы ра-

ботающих адвокатов с таким адвокатским стажем, в связи с чем от лица всех адвокатов выражаем свое уважение к столь значимому событию как юбилей в адвокатской профессии.

Спустя несколько лет, а именно, 15 апреля 1978 года, Юрий Васильевич вошел в состав Президиума Владимирской областной коллегии адвокатов как самый молодой член президиума, что безусловно является достижением человека, пользующегося уважением со стороны коллег. Помимо него, в тот момент в состав президиума входили Атабеков Н. Н., Фейгельсон И. Е., Глазкова В. И., Плоткин А. С., Мохорев Д. И., Азаров П. Е., Сколков В. И., Казавчинский В. К. Решением президиума 17.04.1978 года в обязанности Денисова Ю. В. входило: руководство работой коллегии по юридическому обслуживанию предприятия, организаций и учреждений народного хозяйства, совхозов и колхозов. Контроль за выполнениями юридическими консультациями и адвокатами обязанностей, принятых по договору на юридическое обслуживание, контроль за качеством работы в народном хозяйстве. Помимо этого, обязанностью была организация шефской правовой помощи колхозам и совхозам области, организация право воспитательной и профилактической работы адвокатов на обслуживаемых предприятиях и организация бесплатной юридической помощи адвокатов рабочим и служащим этих предприятий и организаций. Кроме того, Юрий Васильевич был назначен председателем научнометодического совета. Начиная с февраля 1978 года Юрий Васильевич отстажировал большое количество будущих адвокатов, количество которых невозможно установить. В мае 1978 года он был командирован в составе официальной делегации Владимирских адвокатов по приглашению Комитета Северо-Чешской коллегии адвокатов в составе начальника УМЮ по Владимирской области Леонтьева Л.И., председателя президиума Атабекова Н. Н. и члена президиума Денисова Ю.В.

14 сентября 1981 года в связи с изменением места жительства Юрий Васильевич написал заявление о переводе его во Владимирскую консультацию, в результате чего 30 октября 1981 года решением президиума он был переведен во Владимир с 1 ноября 1981 года.

11 ноября 1985 года Юрий Васильевич единогласным решением президиума был назначен заведующим Октябрьской районной юридической консультации, которая была создана в целях улучшения правового обслуживания населения, предприятий и организаций Октябрьского района города Владимира и работы в военном суде Владимирского гарнизона (в настоящий момент это Адвокатская контора № 2 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1)».

29 января 1987 года решением президиума Юрий Васильевич был назначен заведующим Владимирской городской юридической консультацией (в настоящее время это Адвокатская контора № 1 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1), которая является старейшей на территории Владимирской области.

С 20 февраля 1989 года Юрий Васильевич – председатель ревизионной комиссии, а с 24 февраля 1995 года – член президиума Владимирской областной коллегии адвокатов.

31 мая 2002 года был принят Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», началась новая веха адвокатуры, в связи с чем появилась необходимость создания новых органов адвокатского самоуправления.

1 августа 2002 года Юрий Васильевич был освобожден от обязанности заведующего Владимирской городской юридической консультацией и назначен председателем президиума ВОКА № 1. Данную должность он занимает по настоящее время. Спустя непродолжительное время Юрий Васильевич был избран в Совет Адвокатской палаты Владимирской области, а 31 октября 2002 года он был избран президентом Адвокатской палаты Владимирской области.

За весь период своей адвокатской деятельности он многократно награждался благодарностями и почётными грамотами коллегии и Адвокатской палаты. Имеет множественные награды Федерльной палаты адвокатов, а также благодарности губернатора и грамоты Министерства юстиции. Награжден орденом «За верность адвокатскому долгу», медалью «200 лет Министерству юстиции Российской Федерации», Серебряной медалью им. Ф. Н. Плевако, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени, носит почетное звание «Юрист земли Владимирской» («Юрист года 2011»).

С уважением, редакция бюллетеня «Владимирский адвокат»

#### НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Сивцев Вражек пер., 43, Москва, -119002 тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36 02.03.2018 № 113-03/18-АП Первому вице-президенту, Вице-президентам ФПА РФ, Членам Совета ФПА РФ, Президентам адвокатских палат субъектов РФ

### О заседании Совета ФПА РФ 05.02.2019

Уважаемые коллеги!

5 февраля с.г. в Москве посредством ВКС (видеоконференцсвязи) состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.

1. На заседании Совета ФПА РФ рассматривался вопрос об оплате труда адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению.

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что ставки оплаты труда адвоката по назначению, принятые решением Совета ФПА РФ от  $16.01.2019^1$ , применяются в целом ряде регионов, в частности в Московской и Астраханской областях, Ханты-Мансийском АО, г. Санкт-Петербурге и др.

Минюстом России разработан проект Постановления Правительства  $P\Phi^2$ , которым предлагается установить ставки оплаты труда адвоката по назначению за участие в сложных делах в размерах, которые полностью совпадают с размерами, указанными в решении Совета  $\Phi\Pi A$   $P\Phi$  от 16.01.2019, что свидетельствует о том, что в данном решении Совета применена правильная методика расчета вознаграждения.

В некоторых регионах следственные органы и суды при определении размера вознаграждения адвоката применяют предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 «О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства РФ № 1169) минимальный размер оплаты – 900 рублей за один день работы.

В тоже время Министерство внутренних дел РФ – основной плательщик вознаграждения за работу

адвоката по назначению, в письме Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий (ФЭД МВД России), указало, что до внесения изменений в действующий порядок выплаты вознаграждения необходимо руководствоваться совместным Приказом Минюста и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, и направило руководителям территориальных органов министерства соответствующее письмо, руководствуясь которым некоторые территориальные органы решили оплачивать один день работы адвоката по старой ставке – 550 рублей, что является прямым нарушением законодательства, в частности, прямо противоречит Постановлению Правительства РФ № 1169, которое минимальную ставку определяет в размере 900 рублей.

По имеющимся сведениям, в некоторых регионах представители МВД предлагают адвокатам соглашаться на вынесение постановлений об оплате по старым ставкам, обещая в дальнейшем компенсировать разницу. Однако подобные предложении не основаны на законодательстве и соглашаться на это не следует.

Чтобы добиться нормализации сложившейся ситуации, целесообразно адвокатам в регионах, где суды восприняли подход, предложенный Советом ФПА РФ и поддержанный Минюстом России, при получении от правоохранительных органов постановлений об отказе в оплате или об оплате по устаревшим ставкам следует рекомендовать адвокатам обжаловать в суд такие постановления.

Обсудив складывающуюся ситуацию Совет решил, что в случае, если в ближайшее время ставки оплаты труда адвоката по назначению, принятые решением Совета ФПА РФ от 16.01.2019 г., и поддержанные Минюстом России, не будут применяться повсеместно, Совет ФПА порекомендует настаивать на применении двух ставок оплаты указанных в Постановлении № 1169: минимальной в размере 900 рублей за работу по делам без признаков сложности и 1550 руб. – в сложных делах.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Решение опубликовано на официальном сайте ФПА РФ https://fparf.ru/documents/council\_documents/council\_resolutions/63527/)

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Cm.: https://regulation.gov.ru/projects#npa=88164

Кроме того информируем вас о том, что 5 февраля, после завершения заседания Совета ФПА РФ состоялась совещание с руководством Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий (ФЭД) МВД России.

В ходе встречи начальник ФЭД МВД России И.Д. Кальбфляйш пояснила, что ФЭД считает действующим в полном объеме Порядок расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденный совместным приказом Минюста РФ и Минфина РФ от 05.09.2012 г. № 174/122н, и намерен применять его в соответствии с финансовыми возможностями МВД РФ без учета Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 г. № 1169.

2. На заседании Совета ФПА РФ обсуждался вопрос о проекте новой редакции «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (далее – Порядок).

Действующий Порядок предусматривает 4 модели распределения поручений на защиту по назначению, включая распределение с помощью графиков, координаторов, Call-центров, автоматизированных программ.

Региональные палаты в соответствии с этим Порядком приняли собственные правила, в результате чего сложилась различная практика применения Порядка, что вызвало негативную реакцию правоохранительных структур.

В настоящее время в Минюсте России проходят согласительные процедуры с участием представителей правоохранительных органов, судебных органов и ФПА РФ. Правоохранительные органы заявляют, что если на этой стадии не будет достигнута согласованная позиция и сняты основные противоречия, то они будут настаивать на передаче полномочий по разработке Порядка Правительству РФ.

Предлагаемая редакция проекта Порядка предполагает сохранение действующих способов распределения дел, включая распределение с помощью графиков, координаторов, Call-центров, автоматизированных программ. Региональные адвокатские палаты, как и по действующему Порядку, будут вправе сами избирать способ распределения. В новой редакции проекта предполагается также учитывать региональные особенности.

Большинство членов Совета ФПА РФ высказались за то, чтобы принять предложенный документ за основу, доработав его с учетом замечаний адвокатских палат. Однако прозвучали и альтернативные предложения, в частности предложения о расширении рабочей группы и продолжении дискуссии относительно необходимости внедрения автоматизированной системы распределения дел.

В настоящее время проводится обсуждение проекта новой редакции Порядка путем проведения совещаний

с представителями всех адвокатских палат по ВКС (видеоконференцсвязи). Предложения и замечания, направленные в рабочую группу, анализируются и будут учтены при доработке проекта Порядка.

3. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о вопросах взаимодействия с Росфинмониторингом.

В октябре 2018 г. ФПА РФ опубликовала отрицательное заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разработанный Росфинмониторингом и направленный в ФПА РФ $^1$ .

В законопроекте предлагается дополнить Закон об адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката положениями, устанавливающими обязательные для каждого адвоката правила поведения не только при осуществлении адвокатской деятельности, но и при исполнении требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Поправки в КПЭА предлагается согласовывать с Росфинмониторингом, а контроль за соблюдением требований «антиотмывочного» закона – возложить на адвокатские палаты субъектов РФ.

В своем заключении ФПА РФ привела ряд оснований, по которым не может поддержать законопроект в части, касающейся адвокатов, указав, что предлагаемые изменения противоречат в том числе концепции Закона об адвокатуре.

Вице-президент ФПА РФ Г. К. Шаров информировал Совет ФПА РФ, что 28 января представители Росфинмониторинга во главе со статс- секретарем – заместителем директора П. В. Ливадным участвовали в совещании, которое прошло в Минюсте России под руководством заместителя министра юстиции РФ Д. В. Новака. Была достигнута договоренность о том, что предложения по изменению Закона об адвокатуре и внесению поправок в КПЭА из данного законопроекта будут исключены.

При этом представители Росфинмониторинга заверили, что в статье 7.1 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» будет сохранена норма пункта 5. В соответствии с ней положения пункта 2 статьи 7.1, предписывающие адвокатам уведомлять уполномоченный орган об имеющихся у них основаниях полагать, что сделки или финансовые операции могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, «не относятся к сведениям, на которые распространяются требования законодательства РФ о соблюдении адвокатской тайны».

С уважением, Президент Федеральной палаты адвокатов РФ **Ю.С. Пилипенко** 

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Решение Совета ФПА РФ опубликовано на официальном сайте ФПА РФ: https://fparf.ru/documents/legal\_positions/55444/

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002 тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36 02.03.2018 № 113-03/18-АП Первому вице-президенту, Вице-президентам ФПА РФ, Членам Совета ФПА РФ, Президентам адвокатских палат субъектов РФ

### О заседании Совета ФПА РФ 15.02.2019

Уважаемые коллеги!

15 февраля 2019 года в Екатеринбурге в рамках XVI Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» состоялось выездное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов.

В заседании приняли участие президенты и вице-президенты региональных палат, советники ФПА РФ.

- 1. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы об актуальном состоянии российской адвокатуры.
- 1.1. О текущей ситуации с реализацией Постановления от 2 октября 2018 г. № 1169 о повышении оплаты защиты по назначению (далее Постановление № 1169).

Увеличение размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 N1169 «О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».

Вместе с тем, принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органовдознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н (далее – Порядок), соответствующих изменений не претерпел.

В отсутствие изменений на заседании Совета ФПА РФ 16 января 2019 г. был утвержден порядок расчета размеров вознаграждения адвоката в зависимости от сложности дела. Минюстом России подготовлен проект Постановления Правительства РФ, в котором в качестве базы для расчетов используются цифровые значения, указанные в решении Совета ФПА РФ.

Исходя из поступающей в ФПА РФ информации, во всех регионах РФ суды уже выносят постановления об

оплате вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исходя из положений Постановления № 1169, определяя оплату по минимальной ставке 900 руб. В некоторых субъектах РФ суды применяют также и решение Совета ФПА РФ, которым утверждена шкала оплаты в зависимости от сложности уголовного дела на основе новых ставок.

Следственный комитет РФ также готов исполнять Постановление № 1169. Проблема с выплатой возникает при вынесении постановлений об оплате Министерством внутренних дел РФ, занимавшим незаконную позицию по вопросу повышения оплаты, которая заключается в том, что до внесения изменений в Порядок выплаты вознаграждения необходимо осуществлять выплату в соответствии с совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, определяющим размеры вознаграждения адвокатов в зависимости от сложности дела, исходя из ставок, применявшихся до 1 января 2019 г., т.е. 550 руб. Однако данную позицию следует признать незаконной, поскольку МВД РФ не соблюдает Постановление № 1169, чем нарушает действующее законодательство.

ФПА РФ ведет работу с Минюстом России и МВД РФ и ориентирует российских адвокатов на то, что с 1 января 2019 г. действует новый порядок расчетов, который должен соблюдаться всеми уполномоченными государственными органами по вынесению постановлений об оплате размера вознаграждения адвокатов. Оплата по 550 руб. за один день работы адвоката действующим законодательством не предусмотрена.

1.2. В 2019 г. ФПА РФ продолжит проведение вебинаров. В их числе следует особо выделить адресованную финансовым сотрудникам адвокатских палат и образований лекцию «Новости в учете и отчетности. Особенности адвокатских образований» директора Департамента учета и налогообложения некоммерческих организаций аудиторско-бухгалтерской фирмы «Ренессанс», старшего преподавателя кафедры государственного и муниципального управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Екатерины Баханьковой.

Вебинар прошел 29 января с.г. Такое обучение для бухгалтеров адвокатских палат и адвокатских образований следует проводить не реже раза в год, сочетая его с очными семинарами в Москве.

1.3. В Верховном Суде РФ 12 февраля с.г. прошел семинар-совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. В мероприятии приняли участие Председатель Правительства РФ Д. А. Медведев, ряд федеральных министров, Генеральный прокурор Ю. Я. Чайка. Федеральную палату адвокатов РФ представлял президент Ю. С. Пилипенко.

Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о некоторых из итогов работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов в 2018 г., представленные на семинаре председателем Верховного Суда РФ В.М. Лебедевым.

Общее количество рассмотренных судами дел по сравнению с 2017 г. (27 млн.) увеличилось более чем на 10%, составив 30 млн. Вместе с тем, число уголовных дел снизилось с примерно одного миллиона до 890 тысяч. Количество лиц, содержащихся под стражей, в 2018 г. составило 539 тыс., что вдвое меньше, чем было несколькими годами ранее.

Оправдательных приговоров в прошлом году вынесено менее 1% от рассмотренных дел (меньше двух тысяч), хотя представители судебной власти не считают это определяющим показателем, поскольку более 20% дел, передаваемых на рассмотрение суда, прекращаются.

1.4. В ходе заседания Президиума Совета судей РФ, проходившего 6 февраля с.г., состоялось обсуждение предварительного проекта Типовых правил пребывания посетителей в судах. Проект подготовлен по просьбе Минюста России, заявившего о необходимости выработать единообразный подход к установлению правил, которые учитывали бы требования Закона об адвокатуре и исключали создание препятствий для реализации конституционного права граждан на доступ к судебной защите.

Поводом для этого стало письмо ФПА РФ, касающееся действий сотрудников Службы судебных приставов и Росгвардии в отношении адвоката Лидии Голодович при ее задержании в здании суда.

Подготовленный ранее предварительный проект доработан и направлен в различные органы и организации для сбора замечаний и предложений.

1.5. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что Федеральная палата адвокатов РФ обратилась в Министерство финансов РФ с просьбой внести изменения в письмо Департамента налоговой и таможенной политики Министерства финансов РФ от 27 декабря 2018 г. № 03–04–05/95365 относительно налоговых вычетов для адвокатов. В другом обращении, адресованном Министерству юстиции РФ, содержится просьба поддержать позицию ФПА РФ согласно которой расходы адвоката на повышение квалификации должны учитываться в составе профессионального налогового вычета.

1.6. В декабре 2018 г. по инициативе аппарата ФПА РФ была проведена благотворительная акция, которая

теперь станет традиционной, – накануне Нового года сотрудники ФПА РФ купили за свой счет подарки для детей из приюта, находящегося в Московской области.

- 1.7. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о международных мероприятиях и встречах с участием представителей ФПА РФ и конференциях, состоявшихся в ряде адвокатских палат.
- 2. Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о новой редакции «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (далее Порядок).

В процессе подготовки новой редакции Порядка проведено более 10 совещаний по видео-конференц-связи (ВКС) с 78 палатами, получено 33 письменных отзыва, в том числе 4 – от палат, которые не смогли участвовать в совещаниях по ВКС.

Члены Совета  $\Phi \Pi A$  Р $\Phi$  обсудили представленную редакцию Порядка и приняли решение принять проект новой редакции Порядка за основу и опубликовать текст на сайте  $\Phi \Pi A$  Р $\Phi$ .

3. На заседании был рассмотрен вопрос о проекте Стандарта повышения квалификации адвокатов (далее – Стандарт), который планируется принять на IX Всероссийском съезде адвокатов в апреле 2019 года.

На сайте ФПА РФ опубликованы для обсуждения два проекта текста Стандарта, по которым идет большая дискуссия с возможностью присылать предложения по aдресу standait.kvalif@vandex.ru.

На рассмотрение Совета был вынесен новый вариант проекта № 1, доработанный с учетом анализа материалов дискуссии, а также замечания к проекту № 1.

Члены Совета ФПА РФ обсудили проект Стандарта, приняли решение поручить вице-президентам ФПА РФ Г.К. Шарову и С.И. Володиной организовать дальнейшую работу по доработке проекта с учетом высказанных на заседании замечаний.

4. Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о номинациях Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

Советом ФПА РФ принято решение учредить две новые номинации Национальной премии по адвокатской деятельности и адвокатуре – «За лучший образ адвоката в искусстве» и «За положительный образ адвоката».

5. По рассмотрении вопроса о проведении очередных всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» и всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева» в 2019 году, принято решение чемпионат среди адвокатов по минифутболу провести в г. Саранске, чемпионат по шахматам – в Санкт-Петербурге.

С уважением, Президент Федеральной палаты адвокатов РФ **Ю.С. Пилипенко** 

## РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

от 16 января 2019 года (Протокол № 1) г. Москва

Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169 внесены изменения в «Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, которыми предусмотрено поэтапное повышение размера вознаграждения адвоката начиная с 1 января 2019 года.

Вместе с тем, принятый во исполнение Постановления Правительства РФ от  $01.12.2012 \ ^{\text{M}}\ 1240 \ ^{\text{«Порядок}}$ 

расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», утвержденный совместным приказом Минюста России и Минфина России от 05.09.2012 № 174/122н (далее – Порядок), соответствующих изменений не претерпел и продолжает действовать в прежней редакции.

На основании изложенного Совет ФПА РФ решил определить с 1 января 2019 года следующие размеры вознаграждения адвоката в зависимости от сложности пела:

		Размеры вознаграждения адвоката (руб.)			
№ п/п	Критерии сложности уголовного дела	за один рабочий день участия в дневное время	за один рабочий день участия в ночное время	за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время	
1	Все уголовные дела, не предусмотренные строками 2–4 настоящей таблицы	900	1175	1450	
2	Уголовные дела, рассматриваемые:  - в закрытых или выездных судебных заседаниях;  - в отношении несовершеннолетних;  - в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;  - в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту.	1115	1500	1880	
3	Уголовные дела, рассматриваемые:  - в отношении трех или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых) лиц;  - в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям;  - при объеме материалов уголовного дела более трех томов.	1330	1825	2310	
4	Уголовные дела:  - рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей;  - отнесенные к подсудности Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации).	1550	2150	2750	

#### Примечания

1. При определении размеров вознаграждения адвокатов Совет ФПА РФ применил используемый в действующем Порядке подход, исходя из принципа пропорционального увеличения размеров вознаграждения на одну треть от разницы между минимальным и максимальным пределами вознаграждения, установленными в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240

2. Размеры вознаграждения указаны без учета процентных надбавок и (или) районных коэффициентов, предусмотренных на территориях районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, которые должны применяться в соответствии с требованиями п. 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

## ИЗБРАН ПРЕЗИДЕНТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

18 января 2019 года в Адвокатской палате Владимирской области состоялось заседание Совета Адвокатской палаты Владимирской области – первое в этом году.

Один из самых важных вопросов повестки заседания касался избрания Президента Адвокатской палаты Владимирской области.

По предложению вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области по Муромскому территориальному округу старейшего адвоката Прониной И. В. единогласным решением Совета, на второй срок Президентом Адвокатской палаты Владимирской области был избран Денисов Юрий Васильевич.

Члены Совета поздравили Юрия Васильевича громкими аплодисментами. Президент АПВО поблагодарил членов Совета за доверие, пообещал как и прежде быть верным адвокатскому долгу, защищать права адвокатов Владимирской области, проводить ту же политику в адвокатском сообществе, которая началась им еще в 2003 году.

Затем Совет рассмотрел основные вопросы повестки. Президент АПВО сделал информационное сообщение о заседании Совета ФПА РФ 17.12.2018 года. Денисов Ю. В. доложил членам Совета о повестке заседания Совета ФПА, основным вопросом которой было избрание Президента ФПА РФ. Решением Совета ФПА президентом ФПА на второй срок был избран Пилипенко Ю.С.

На Совете ФПА также рассматривался вопрос о результатах Всероссийского Дня бесплатной юридической помощи, который проводился 20 ноября 2018 года.

Так, Денисов Ю. В. доложил, что адвокатскими палатами на территории РФ было организовано 1938 пунктов консультирования. Всего в проведении мероприятий приняло участие 11348 адвокатов, оказана юридическая помощь более 12000 гражданам.

На Совете ФПА были рассмотрены вопросы плана работы Федеральной палаты адвокатов РФ на 2019 год, а также подготовки к 9 Всероссийскому съезду адвокатов, который пройдет в апреле 2019 года. Президент АПВО также доложил о результатах проведения Всероссийского единого дня оказания бесплатной юридической помощи детям 20 ноября 2018 года, который проводился во Владимирской области.

В частности, Денисов Ю. В. отметил, что в этом мероприятии приняли участие 9 адвокатских образований Владимирской области, прочитаны лекции в 117 учебных заведениях города и области, тематические

лекции были зачитаны более 1700 учащимся общеобразовательных, коррекционных школ и колледжей, было организовано консультирование в 41 пункте оказания бесплатной юридической помощи по месту нахождения адвокатских контор, где проконсультировано 153 граждан.

Кроме того, Юрий Васильевич рассказал членам Совета АПВО о заседаниях Совета ФПА РФ 16.01.2019 года и Конференции президентов ФПА 18.12.2018 года. Первый вице-президент АПВО Денисов О.Ю. доложил членам Совета АПВО о решениях и итогах очередного XV съезда ФСАР, который проходил в декабре 2018 года, а также о заседании Президиума Международного Союза адвокатов, который проходил 21 декабря 2018 года. Совет АПВО рассмотрел также другие текущие вопросы.

Вечером этого же дня в конференц-зале гостиницы «Золотое кольцо» прошло собрание адвокатов Владимирского территориального округа на котором было зарегистрировано 285 адвокатов. Собрание адвокатов проводилось в целях исполнения Решения Совета АПВО от 5 декабря 2018 года об избрании делегатов на очередную отчетно-выборную Конференцию адвокатов АПВО, которая назначена на 1 марта 2019 года.

Открыл собрание Президент АПВО Денисов Ю. В. Адвокаты аплодисментами поздравили Денисова Ю. В. с избранием на новый 4-летний срок.

Президент выступил перед большей частью адвокатского сообщества Владимирской области по самым актуальным вопросам, происходящим в адвокатуре в конце 2018 начале 2019 года, рассказал адвокатам о решениях Совета ФПА 2018 года, о состоянии дел со сроками принятия Концепции регулирования рынка юридических услуг, которая обсуждалась в адвокатском сообществе в течении 2018 года, о принятии Государственной Думой РФ в первом чтении поправок в Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и о других вопросах.

Юрий Васильевич сообщил адвокатам об обсуждении на Совете ФПА РФ, членом которого он является, вопроса о том, что общественные объединения адвокатов не вправе осуществлять предусмотренные Федеральным законом функции адвокатских образований, а также функции адвокатских палат субъектов РФ и Федеральной палаты адвокатов либо их органов. Действия адвокатов по созданию таких общественных объединений и участию в их деятельности подрывают

авторитет отечественной адвокатуры, созданной и функционирующей в рамках специального ФЗ. За подобную деятельность адвокаты могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности.

Далее Президент АПВО сообщил адвокатам о рекомендациях ФПА по взаимодействию со средствами массовой информации от 21.06.2010 года Протокол № 5 и Правилах поведения адвокатов в сети «Интернет» от 28.09.2016 года Протокол № 7.

В частности, Юрий Васильевич сообщил адвокатам о том, что адвокат должен избегать саморекламы и не вправе предлагать потенциальным доверителям какиелибо скидки и иные льготы, формирующие представление об адвокатской деятельности как предпринимательской.

Президент также рассказал адвокатам о том, что Закон о внесении изменений в Закон Владимирской области «Об определении размера и порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам РФ на территории Владимирской области в настоящее время находится на рассмотрении у Губернатора Владимирской области и проходит общественные слушания. В частности, данным законом, согласованным с Адвокатской палатой Владимирской области, предлагается увеличить размеры вознаграждения адвокатов, оказывающих субсидированную юридическую помощь: за правовое консультирование в устной или письменной форме до 700 рублей за одну консультацию, за составление заявлений, жалоб, ходатайств, адвокатского запроса и других документов правового характера 800 рублей за один документ, представление интересов гражданина в судах 2150 рублей за один день участия в судебном заседании, составление искового заявления, апелляционной, кассационной, надзорной жалоб 1200 рублей и другие изменения.

Перед собранием также выступил первый вице-президент АПВО Денисов О.Ю., который доложил адвокатам о заседании Совета ФПА 16 января 2019 года на котором были рассмотрены наиболее важные вопросы, касающиеся адвокатов, осуществляющих свою деятельность по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Денисов О. Ю. рассказал собравшимся о работе в 2018 году ФПА и АПВО по внедрению в АПВО в тестовом режиме автоматизированной системы распределения дел по назначению. Денисов О. Ю. сообщил, что принятию Решения Совета АПВО по внедрению в АПВО автоматизированной системы должны предшествовать изменения в Решение Совета ФПА от 5 октября 2017 года, которые будут обсуждаться на заседании Совета ФПА в феврале 2019 года в Екатеринбурге.

Денисов О. Ю. рассказал адвокатам, о том, что 21 декабря 2018 года в ФПА РФ прошло рабочее совещание по этому вопросу, где Президент ФПА РФ Пилипенко Ю.С. отметил необходимость внесения изменений в Порядок назначения адвокатов, которые исключили бы возможность устанавливать на местах свои, противоречащие федеральному законодательству правила назначения адвокатов органами дознания, следствия и суда.

Кроме того, на совещании были обозначены ряд проблем при внедрении автоматизированной системы АИС, в частности проблемы связанные со временем прибытия адвоката для участия в судебных разбирательствах и следственных действиях, особенно неотложных, имеют случаи злоупотреблений, когда заявки на участие адвоката в действиях, явно не являющиеся неотложными, подаются в последний момент Первый вице-президент АПВО также сообщил адвокатам о принятом Советом ФПА 16 января 2019 года решении о размерах вознаграждения адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда., которое должно быть для всех адвокатов руководством в работе.

В завершение собрания адвокаты единогласно проголосовали и избрали делегатов на Конференцию адвокатов АПВО.

Затем Президент АПВО отметил достижения адвокатов АПВО в спорте. Юрий Васильевич вручил благодарности поздравил коллег с 2-м местом в соревнованиях адвокатских палат РФ по боулингу и 3-м местом в соревнованиях по бильярду.

Первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области **О.Ю. Денисов** 

## СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНАЯ-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ



1 марта 2019 года в городе Владимире состоялась конференция адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области.

С приветственным словом к участникам конференции обратился президент палаты Юрий Васильевич Денисов.

Затем президентом был зачитан отчетный доклад о работе Совета АП ВО за 2018 год.

Слово в прениях было предоставлено Денисову Д.Ю. (дисциплинарная практика), Жегловой Н.А. (итоги учебы адвокатов), Исаевой А.В. (работа СМА) и Ивашкевичу А.П. (работа комиссии по защите прав адвоката).

Участниками Конференции работа Совета палаты за 2018 год была признана удовлетворительной.

С отчетом о состоянии финансово-хозяйственной деятельности палаты за прошлый год выступила председатель Ревизионной комиссии Леонова И. М. Ее отчет участниками был утвержден.

Участниками Конференции было принято решение об утверждении смет АП ВО за периоды с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 года и с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.

Кроме того, был установлен размер обязательных отчислений (профессиональных расходов) для адвокатов палаты, размер целевого взноса претендентов и т.д.

Редакционная комиссия

## ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2018 ГОД

## 1. Оказание квалифицированной юридической помощи адвокатами Адвокатской палатой Владимирской области (в соответствии со ст. 48 Конституции РФ)

По состоянию на 01 января 2019 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 564 адвоката, из них в отношении 16 адвокатов статус приостановлен.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По гендерному признаку на 01.01.2019 год из 564 адвокатов мужчин – 327 или 58%, женщин – 237 или 42%.

Стаж работы:

- свыше 5 лет 443 человек или 78%;
- до 5 лет 121 человека или 22%.

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 72 адвокатских образований, из них: коллегий – 13

(в коллегиях открыто 59 филиалов (адвокатских контор)), адвокатских бюро – 3, адвокатских кабинетов – 56.

В коллегиях состоит 500 адвокатов, что составляет 89% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 8 адвокатов или 1%, в адвокатских кабинетах – 56 адвокатов или 10%.

По прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 358 адвокатов или 63%. В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 40 адвокатских контор.

Самое большое количество адвокатов проживает и практикует во Владимирском округе – 375 адвокатов, в Муромском – 70 адвокатов, в Ковровском – 65 адвокатов, в Александровском – 54 адвоката.

#### 2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2018 году проведено 13 заседаний Совета. В Совет Адвокатской палаты за 2018 год поступило – 61 обращение (в 2017 году – 70), из них:

	2018 г.	2017 г.
жалоб доверителей на адвокатов	2	49
жалоб адвокатов на адвоката	0	3
сообщения судов	4	3
представления Упр. МЮ РФ	2	3
представление вице-президентов	6	8
иные	25	4

Отказано в возбуждении дисциплинарных производств президентом Адвокатской палаты по сообщениям 9 или 15% (в 2017 году – 13 сообщений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа – 16 обращений или 26% (в 2017 г. – 8

обращений), направлено руководителям адвокатских образований – 18 обращений или 30% (в 2017 г. – 16 обращений).

В 2018 году в Адвокатскую палату принято 35 адвоката (в 2017 г. – 31 адвокат), в том числе из других Адвокатских палат – 1, присвоен статус адвоката – 34. Убыло – 30 адвокатов (в 2017 г. – 45 адвокатов), в том числе в другие Адвокатские палаты – 11 адвокатов (в 2017 г. – 20 адвокатов).

Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 19, в связи со смертью – 3 (Яцун Н.В., Степанов А. А., Акимов А. Н.), по решению Совета за допущенные нарушения – 1 (Катанаева Т. И.) (в 2017 г. – 2; в 2016 г. – 4, в 2015–5, в 2014 году – 0)

#### 3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2018 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 3559 поручений, (в 2017 году – 4023 поручения), уменьшилось на 464 поручения. Количество поручений, выполненных адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) – 19002 (в 2017 г. – 15983), увеличилось на 3019 поручений.

Количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве – 5383 (в 2017 г. – 5997), уменьшилось на 614 поручения.

Количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) – 555 (в 2016 г. – 541).

Количество поручений по соглашению по административным делам – 547 (в 2017 г. – 653), уменьшилось на 106 поручения;

В качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 165 (в 2017 году – 216), уменьшилось на 51 поручения;

В качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 306 (в 2017 году – 259), увеличилось на 47 поручений.

Дано платных устных консультаций – 3450 (в 2017 году – 4434), уменьшилось на 984 консультации, составлено платных документов правового характера – 4536 (в 2017 году – 5322), уменьшилось на 786.

#### 4. Бесплатная юридическая помощь

В соответствии с предоставленными адвокатскими образованиями сведениями адвокатами в 2018 году выполнена следующая работа:

- количество выполненных поручений 1299
   (в 2017 г. 1310; в 2016 г. 756, в 2015 г. 344, в 2014 г. 95), уменьшилось на 11 поручений;
- дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам 1060 (в 2017 г. 1045, в 2016 г. 505, в 2015 г. 226, в 2014 г. 77), увеличилось на 15 консультаций.
- составлено документов правового характера –174
   (в 2017 г. 191, в 2016 г. 118, в 2015 г. 68, в 2014 г. 12), уменьшилось на 17 документов.
- участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве 60 (в 2017 г. 68 в 2016 г. 63, в 2015 г. 0, в 2014 году 6).

Итого по итогам за 2018 год получено адвокатами 549 040 руб., из них:

- BOKA № 1 444 940 руб.
- ЦКА 47 500 руб.
- ВОКА «Защита» 56 600 руб.

5 декабря 2018 года подписано соглашение между администрацией Владимирской области и Адвокатской

палатой Владимирской области об оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи на 2019 год. Заключены соглашения между администрацией и следующими адвокатскими образованиями: ВОКА № 1, ЦКА, ВОКА «Защита» (28 адвокатскими конторами или 94 адвокатами).

На 2019 год выделено денежных средств:

BOKA № 1 – 700 000 руб.;

ЦКА - 100 000 руб.;

ВОКА «Защита» – 100 000 руб.

Активно участвуют адвокаты в бесплатной юридической помощи по системе ProBono.

Действуют ранее заключенные договора о сотрудничестве с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, с ВлГУ, с Уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области и по защите прав и охраняемых законом интересов детей во всех сферах их жизнедеятельности на территории Владимирской области, с Уполномоченным по защите прав предпринимателей во Владимирской области.

#### 5. Дисциплинарная практика

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2018 году возбуждено 19 дисциплинарных производств (в 2017 г. – 29, 2016 г. – 14, в 2015 г. – 25, в 2014 г. – 28, 2013 г. – 27, в 2012 г. – 45, в 2011 г. – 48, в 2010 г. – 42, в 2009 г. – 30, в 2008 г. – 31, в 2007 г. – 47).

В том числе:

- Доверитель (жалобы)-адвокат 7
- Представление вице-президентов 6
- Судья 4

- УМЮ 2
- Адвокат-адвокат 0

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 11, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией – 8 (в 2017 г. – 8, в 2016 г. – 11, в 2015 г. – 15, в 2014 г. – 11, в 2013 г. – 17, в 2012 г. – 14, в 2011 г. – 17, в 2010 г. – 14, в 2007 г. – 25).

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2018	2017	2016	2015
Замечание	4	0	1	2
Предупреждение	3	6	6	8
прекращение статуса	1	4	5	0

Прекращен статус адвоката Катанаевой Т.И.

Прием экзаменов:

В 2018 году состоялось 6 заседаний квалификационной комиссии, рассмотрено 46 заявлений претендентов на получение статуса адвоката (в 2017 г. – 44, в 2016 г. – 71, в 2015 г. – 60, в 2014 г. – 55, в 2013 г. – 37, 2012 г. – 45, в 2011 г. – 53, в 2010 г. – 58, в 2009 г. – 74)

Допущено к сдаче квалификационного экзамена -43, сдали и приняли присягу на получение статуса адвоката 34 – или 79% (в 2017 г. -30 или 77%, в 2016 г. -48 или 76%, в 2015 г. -39 или 87%, в 2014 г. 49 или 89%, в 2013 г. -89%. в 2012 г. -75%).

#### 6. Финансы

В соответствии со сметой Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденной прошлогодней конференцией, доходная часть должна составлять 15 821 501 руб., фактически в адвокатскую палату поступило **15 616 468** руб.

Было запланировано израсходовать **15 821 501 руб.**, фактически израсходовано **13 519 252 руб.** Денежный остаток по состоянию на 1 января 2018 года составил **5 257 118, 86 руб.** 

Смета доходов на 2019 год предлагается в сумме **18 236 534 руб.**, в расходной части **18 236 534** руб.

В 2018 году адвокаты по назначению провели 19 002 уголовных дела на следствии и в суде (в 2017 – 16 404, в 2016 – 16 148) увеличилось на 2 598. Общая сумма бюджетных средств, подлежащих выплате адвокатам по решениям уполномоченных правоохранительных и судебных органов составила 41 344 680 руб. (в 2017 – 45 931 699, в 2016 – 40 194 855, в 2015 – 38 173 840 руб.), уменьшилась на 4 587 019 руб. Средний размер оплаты

труда составил 11 374 руб. на 303 адвоката, участвующего в защите по назначению. Общая сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, составила 2 123 845 руб. (в 2017 – 2 579 926 руб., в 2016 – 4 846 780 руб.), уменьшилось на 456 081, в том числе:

- органов дознания и предварительного следствия МВД РФ **666 227 руб.** (в 2017 1 064 247 руб.) уменьшилось 398 020 руб.;
- органов следствия СКР РФ **354 061** руб. (в 2017 486 803 руб.);
- судов и мировых судей 1 083 622 руб. (в 2017 949 295 руб.).
- органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств **19 935 руб.** (в 2017 79 581 руб.), **уменьшилось 59 646 руб.**

#### 7. Поощрения адвокатов

В 2018 году награждены наградами:

- Почетными грамотами АПВО 10 адвокатов;
- Объявлена благодарность 14 адвокатов;
- Дипломами АПВО (За активное участие в проведении мероприятий по повышению квалификации
- адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области за 2017 год) 16 адвокатов;
- Почетными грамотами Ассоциации юристов 2 адвоката.

01 марта 2019 г. Ю.В. Денисов

## РЕШЕНИЕ Конференции Адвокатской палаты Владимирской области

01 марта 2019 г. г. Владимир

- 1. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 года в доходной части в сумме **15 616 468** руб.
- 2. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 года в расходной части в сумме 13 519 252 руб.
- 3. Экономия средств по исполнению сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2018 года по 31.12.2018 года в сумме **5 257 118**, **86** руб. зачислить в доходную часть сметы на следующий период: с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 год.
- 4. В соответствие с положениями ст. 30 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердить следующий порядок формирования доходной части сметы Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.
- а) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1 400 (одна тысяча четыреста) рублей в месяц;
- б) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах на нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 2 700 (две тысячи семьсот) рублей в месяц;
- в) обязательные отчисления для всех адвокатов палаты на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ устанавливаются в размере 200 (двести) рублей в месяц. В случае увеличения съездом ФПА РФ размера отчислений в ФПА РФ, на такую же сумму увеличивается ежемесячный размер отчислений, осуществляемых адвокатами, состоящих в реестре адвокатской палаты Владимирской области;
- 5. Размер единовременного организационного адвокатского взноса для лиц, получивших статус адвоката, в том числе помощники адвоката, устанавливается в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей.

Для лиц, прошедших стажировку у адвоката адвокатской палаты Владимирской области, размер

организационного взноса устанавливается в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей;

Для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах, а также помощников адвокатов из других адвокатских палат размер организационного взноса устанавливается в размере 300 000 (триста тысяч) рублей;

Для лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката, имеющих постоянную регистрацию на территории Владимирской области менее 1 (одного) года проживания, единовременный организационный взнос устанавливается в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

Для адвокатов, изменяющих членство из других адвокатских палат субъектов РФ на членство в адвокатскую палату Владимирской области, организационный взнос устанавливается в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

6. Установить размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты Владимирской области на организацию и проведения квалификационного экзамена в сумме 40% от минимального размера месячной оплаты труда (МРОТ) по Владимирской области.

Данный целевой взнос вносится на расчетный счет Адвокатской палаты Владимирской области до сдачи экзамена на получение статуса адвоката. Квитанция об оплате прикладывается к документам претендента.

- 7. Обязательные отчисления, предусмотренные п.п. «а, б, в» п. 4 решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным. Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.
- 8. Единовременные организационные взносы, предусмотренные п. 5 решения, вносятся в Адвокатскую палату Владимирской области в течение 2 (двух) месяцев с момента принятия присяги квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

- 9. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период с 1 марта 2019 г. до даты проведения следующей отчетной конференции:
  - инвалидов по зрению;
  - инвалидов по слуху;
  - адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет.
- 10. Освобождение от уплаты ежемесячных отчислений (профессиональных расходов), предусмотренных п. 9, на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области производится Советом Адвокатской палаты Владимирской области по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий) свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов).
- 11. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим

адвокатам-пенсионерам, имеющим стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов подтверждающих необходимый стаж, исключительно адвокатской деятельности.

- 12. Утвердить смету Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г. в доходной части в сумме **18 236 534** руб. и в расходной части в сумме **18 236 534** руб.
- 13. Совет Адвокатской палаты Владимирской области в необходимых случаях вправе перераспределить средства по отдельным направлениям расходов в пределах сметы (по отдельным статьям сметы).
- 14. Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом обязательств по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату сроком более 2 (двух) месяцев является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области **Ю.В. Денисов** 

## ЗА ВЕРНОСТЬ АДВОКАТСКОМУ ДОЛГУ!



5 декабря 2018 года состоялось заседании Совета Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было принято решение о созыве очередной конференции адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области на 1 марта 2019 года.

Ранее, 25 февраля 2019 года, в целях обеспечения проведения конференции и избрания делегатов на конференцию в городе Муроме состоялось общее собрание адвокатов Муромского территориального округа, в который входят адвокаты Муромского, Селивановского и Меленковского районов - всего 69 человек.

На собрание прибыл 61 адвокат, и ими на конференцию АПВО было избрано семь делегатов от Муромского территориального округа.

В общем собрании адвокатов Муромского территориального округа приняли участие Президент Адвокатской палаты Владимирской области Юрий Васильевич Денисов и член Совета адвокатской палаты Владимирской области Ольга Борисовна Бельская. Кроме того, в качестве гостьи на общем собрании присутствовала Нина Александровна Романова.

Нина Александровна была принята адвокатом во Владимирскую областную коллегию адвокатов с местом работы в Муромской юридической консультации в 1975 году после окончания Саратовского юридического института. До 2004 года – член Владимирской областной коллегии адвокатов № 1, адвокат Адвокатской конторы № 12.

С 2004 года по декабрь 2018 она осуществляла адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете г. Мурома. 5 декабря 2018 года решением Совета АПВО было принято решение о прекращение статуса адвоката Романовой Нины Александровны по ее заявлению в связи с выходом на пенсию.

За время работы адвокатом Нина Александровна показала себя высококвалифицированным юристом. За многолетний (43 года!) добросовестный труд в адвокатской профессии и за достойное выполнение своих профессиональных обязанностей в советское время ее имя было внесено в «Книгу Почета» коллегии, ее фотография находилась на Доске почета коллегии. Кроме того, она дважды была награждена почетными грамотами Адвокатской палаты Владимирской области.

Собрание открыл президент Адвокатской палаты Владимирской области. Юрий Васильевич произнес приветственное слово и в торжественной обстановке за верность адвокатской профессии и за высокое профессиональное мастерство в защите прав и законных интересов граждан вручил Нине Александровне награду Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации - медаль 1 степени (золотую), а также ценный подарок в виде настенных часов с символикой АПВО.

В ответном слове Нина Александровна поблагодарила за оказанную ей честь.

Вице-президент АПВО И.В. Пронина

### ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ В 2018 ГОДУ



Наталья Жеглова, председатель Комиссии по повышению профессионального уровня адвокатов и связи со СМИ

В соответствии с требованиями ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решением Совета ФПА от 30 ноября 2007 г., решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 15 марта 2013 года (с изменениями от 11.12.2015 г.) для каждого адвоката Владимирской области установлена обязанность ежегодного обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» не менее 20 часов в год или не менее 100 часов в течение каждых 5 лет начиная с 1 января 2013 года.

В 2018 г. согласно утверждённому списку плана занятий повышения квалификации адвокатов в Адвокатской палате Владимирской области на 2018 год было проведено лекторами АПВО 8 запланированных семинаров, в том числе с участием приглашенного лектора

из Федеральной палаты адвокатов. Кроме того, 13 апреля 2018 г. для адвокатов был организован внеплановый семинар с выездом в г. Иваново. Участие владимирских адвокатов стало возможным при непосредственном содействии Президента АПВО Денисова Ю. В. В семинаре приняли участие 66 адвокатов ВОКА № 1 и других коллегий.

Всего в список обучающихся в 2018 году с учетом дополнительных семинаров были включены 308 адвокатов. Фактически курсы посетили 363 адвоката.

Следует отметить, что Комиссией было зафиксировано 66 случаев неявки адвокатов для прохождения обучения. Освободившиеся места на каждом занятии частично восполнялись адвокатами, не вошедшими в списки обучающихся.

В декабре 2018 г. Комиссией были подготовлены и выданы Сертификаты о пройденном обучении в количестве 26 штук.

22 ноября 2018 г. состоялось плановое заседание комиссии по повышению профессионального уровня адвокатов, на которой было принято решение обратиться с предложением в Совет АПВО: увеличить количество семинаров в год с 8 до 9, сократив при этом их продолжительность (ранее с 10:00 до 17:00, сейчас с 10:00 до 15:00), сократить период подачи заявлений на включение в список обучающихся на текущий год (в течении 2-х последних недель декабря). Совет АПВО согласился с предложением Комиссии.

В декабре 2018 г. адвокатами было подано 177 заявлений о включении их в план занятий повышения квалификации адвокатов в Адвокатской палате Владимирской области на 2019 год. На весь 2019 г. членом комиссии Кудриной В.В. составлены списки адвокатов на каждое занятие согласно плану занятий по повышению квалификации адвокатов, который уже размещен на сайте АПВО. В указанные списки вошли все подавшие заявку адвокаты.

## С 10,5 ЛЕТ СТРОГОГО РЕЖИМА НА 4,5 ГОДА ОБЩЕГО



**Надежда Горбашкова,** адвокат ВФ ВОКА № 1 АК № 2

Апелляционным определением Владимирского областного суда от 30.11.2018 по жалобе адвоката Горбашковой Н. В. изменен приговор Фрунзенского районного суда г. Владимира от 24.09.2018 в отношении Я., признанного виновным по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Действия Я. переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ. Срок наказания снижен с 10 лет 6 месяцев колонии строгого режима до 4 лет 6 месяцев колонии общего режима. Исключены из числа доказательств акт проведения ОРМ «Получение компьютерной информации» и производные от этих результатов оперативно-розыскного мероприятия протоколы следственных действий и показания свидетелей – оперативных сотрудников в этой части.

Об обстоятельствах совершенного преступления.

Молодой человек 22 лет был задержан около 18 часов вечера 04 января 2018 года оперативными сотрудниками полиции в районе гаражей при попытке найти «закладку» с наркотическим средством. При этом, несмотря на то, что «закладка» так им и не обнаружена и молодой человек уже направлялся в сторону выхода из гаражей, он был задержан и доставлен в отдел полиции. Там проведен его личный досмотр, в ходе которого

наркотических средств и каких-либо иных запрещенных предметов обнаружено не было. Изъят мобильный телефон, доступ к которому был заблокирован паролем, и банковская карта. При этом Я. отказался сообщать сотрудникам пароль от своего мобильного телефона.

Из показаний Я. следует, что сотрудники полиции сразу же после доставления его в отдел полиции вскрыли его переписку в приложении Telegram Оперативным сотрудником был осуществлен вход в приложение Telegram со своего мобильного телефона и запрошен пароль, который пришел из приложения Telegram на телефон Я. в виде смс-сообщения и отобразился на экране заблокированного телефона Я. Затем, введя указанный пароль в своем мобильном телефоне, сотрудник получил доступ к переписке Я. Увидев в переписке адрес нахождения «закладки» с наркотиком, сотрудники выдвинулись по указанному адресу. Позднее с участием Я. проведен осмотр места происшествия, в ходе которого в гаражах был обнаружен и изъят сверток с наркотическим веществом. Несмотря на то, что фактически ОРМ «Получение компьютерной информации», в ходе которого получена переписка, было проведено 04.01.2018 перед осмотром места происшествия, из материалов уголовного дела следовало, что ОРМ проводилось с 2 до 4 часов ночи 05.01.2018, что не соответствовало действительности.

Оперативные сотрудники в суде опровергали показания Я., сообщив, что переписка из телефона Я. была получена в ходе ОРМ «Получение компьютерной информации» уже после проведения осмотра места происшествия и после обнаружения наркотического вещества. ОРМ проводилось 05.01.2018 с участием двух приглашенных граждан, примерно с 2 до 4 часов ночи. На телефон Я. поступил пароль из Приложения Теlegram, после чего на служебном компьютере был введен данный пароль и отобразилась переписка. Допрошенные в суде понятые, участвующие при проведении данного ОРМ, также подтвердили показания оперативных сотрудников.

Вместе с тем, стороне защиты удалось представить в суд первой инстанции доказательства, опровергающие показания сотрудников в части даты и времени проведения OPM.

По ходатайству стороны защиты из архива суда были истребованы и приобщены к материалам уголовного дела первичные показания оперативных сотрудников, которые содержались в материале о продлении срока содержания под стражей в отношении Я.

Как правильно отметил суд апелляционной инстанции, первичные показания данных свидетелей были незаконно изъяты следователем из материалов уголовного дела.

Из этих показаний следовало, что ОРМ «Получение компьютерной информации», направленное на документирование переписки Я. с организатором «закладки», содержащейся в интернет-приложении Telegram, было проведено 04.01.2018, непосредственно после личного досмотра Я. и изъятия у него заблокированного сотового телефона. Разблокировав телефон и получив информацию о месте «закладки», был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого обнаружено и изъято наркотическое средство.

Из апелляционного определения следует: «Данные свидетельские показания в части времени и последовательности проведения процессуальных и оперативно-розыскных действий в отношении Я., кардинальным образом отличаются от их показаний, содержащихся в материалах уголовного дела, а также данных в судебном заседании, что указывает на наличие взаимоисключающих показаний указанных свидетелей.

Суд первой инстанции, несмотря на приведенные стороной защиты в судебном заседании доводы о том, что результаты ОРМ «Получение компьютерной информации» не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, оставил их без должной оценки, указав в судебном решении, что показания свидетелей, содержащиеся в материале продления срока содержания под стражей, в целом не противоречат их показаниям в суде и на предварительном следствии, с чем суд апелляционной инстанции согласиться не может».

Во-вторых, на то обстоятельство, что фактически переписка с телефона Я. была получена не 05.01.2018, а 04.01.2018 указывает детальное изучение статистики соединений абонента, запрошенной по ходатайству стороны защиты в ПАО «МегаФон» и исследованной в суде первой инстанции.

Из акта проведения ОРМ усматривается, что в целях входа в аккаунт приложения Telegram было получено смс-сообщение из приложения на телефон Я. с паролем, состоящим из пяти цифр.

Однако из имеющихся в материалах сведений о соединениях абонента ПАО МегаФон» следует, что в период времени с 00 часов по 04 часов 05.01.2018 (время

проведения OPM согласно материалов уголовного дела) каких-либо смс – сообщений из приложения Telegram на абонентский номер Я. не поступало.

Вместе с тем, сообщения из приложения Telegram приходили на абонентский номер Я. три раза 04.01.2018 в 18:27, 18:29 и 23:05.

Данный факт подтверждает, что пароль был получен как раз 04.01.2018 еще до проведения осмотра места происшествия, а не ночью 05.01.2018.

Как указал суд апелляционной инстанции, сведения, сообщенные в показаниях свидетелей – оперативных сотрудников и понятых, принимавших участие при снятии информации с сотового телефона осужденного, о получении 05.01.2018 смс с паролем, судом никоим образом не проверены и достоверно не подтверждены.

В-третьих, установлен факт, что само постановление о разрешении проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации» в отношении Я. до получения соответствующего разрешения суда не отвечает требованиям закона. Из содержания описательно-мотивировочной части указанного постановления следует, что отсутствуют предусмотренные ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» правовые основания для дачи разрешения на проведение ОРМ «Получение компьютерной информации».

Из рапорта оперуполномоченного следует, что Я. был задержан по подозрению в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, и в отношении него было возбуждено административное производство.

Таким образом, в связи с тем, что само разрешение о проведении ОРМ не отвечало требованиям закона, последующее проведение ОРМ «Получение компьютерной информации» является незаконным, а полученная по его результатам переписка между осужденным Я. и организатором «закладки» наркотического средства признана судом апелляционной инстанции недопустимым доказательством, как и производные от этих результатов протоколы следственных действий и показания свидетелей в этой части.

Кроме этого, в судебном заседании при допросе понятых, принимавших участие в личном досмотре Я., было установлено, что изъятый у Я. телефон не был опечатан и упакован.

Из апелляционного определения:

«Принимая во внимание, что телефон, изъятый в ходе личного досмотра Я., опечатан не был, а также данные подсудимым Я. показания о нарушениях сотрудниками полиции его конституционных прав при получении из его телефона переписки с организатором закладки

наркотических средств непосредственно после его задержания, которые подтверждаются исследованными судом доказательствами, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что сотрудники полиции в нарушение установленного законом порядка получили доступ к охраняемой законом переписке Я.

Таким образом, доводы стороны защиты о том, что переписка, обнаруженная в телефоне Я. получена не процессуальным путем являются обоснованными, в связи с чем результаты OPM «Получение компьютерной информации», как основополагающее доказательство вины Я. в совершении покушения на сбыт наркотических средств, не отвечают требованиям ст. 88 УПК РФ и не могут быть положены в основу обвинительного приговора, как и производные от данного доказательства другие доказательства по делу.

Приведенные в качестве доказательств показания свидетелей, участвующих при осмотре места происшествия в гаражном кооперативе, подтверждают только факт обнаружения и изъятия наркотических средств, которые Я. намеревался незаконно приобрести.

Вид, размер и расфасовка наркотического средства сами по себе не свидетельствуют об умысле Я. на их незаконный сбыт, как и то обстоятельство, что осужденный не стоит на учете у врача нарколога, как наркозависимое лицо, а также то, что на изъятую у осужденного банковскую карту 04.01.2018 поступило 3 000 рублей.

С учетом признания результатов ОРМ «Получение компьютерной информации» недопустимым доказательством, иные доказательства, положенные судом в основу обвинительного приговора, не могут быть приняты в качестве неопровержимых доказательств виновности Я. в совершении покушения на незаконный сбыт наркотических средств.

Не опровергнуты показания Я. о том, что он приехал в г. Владимир в целях незаконного приобретения наркотического средства для личного потребления и был задержан сотрудниками полиции до того, как нашел «закладку», расположение которой ему было сообщено «организатором».

Исходя из вышеизложенного, а также принимая во внимание положения ст. 14 УПК РФ, согласно которым все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости переквалификации действий Я. с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК  $P\Phi$  на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК  $P\Phi$ , поскольку доказано, что его действия выразились в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере».

Несмотря на предъявление еще в суде первой инстанции неопровержимых доводов о недоказанности вины Я. в инкриминируемом ему преступлении, а также о нарушениях закона при расследовании уголовного дела, добиться правильной квалификации действий Я. и установлении истины по делу удалось только в суде апелляционной инстанции.

## АДВОКАТ В «ТРЕУГОЛЬНИКЕ КАРПМАНА»



Галина Сахарова, адвокат Адвокатского бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников»

Во взаимоотношениях адвоката с доверителем иногда возникают конфликтные ситуации. Природа этих конфликтных ситуаций может быть разнообразной. Порой это связано с завышенными ожиданиями и недопониманием доверителем смысла адвокатской деятельности и возможностей адвоката. Однако зачастую конфликтная ситуация может быть связана с осознанным или неосознанным провоцированием конфликта одной из сторон.

В психологии подобное манипулятивное поведение людей получило название психологической игры, и впервые было изложено в 1964 году в книге известного психолога Эрика Берна «Игры, в которые играют люди». Интересно отметить, что революционная теория анализа поведения человека, которая была заложена в этой книге, начала свое зарождение в связи с терапией одного из клиентов Берна – преуспевающего адвоката.

Последователем теории того, что человеческие взаимоотношения запрограммированы по определенным сценариям стал Стивен Карпман, который в статье «Анализ ролей и положений в сказках и жизненных сценариях» указал на то, что все многообразие позиций и ролей, пребывающих в основе игр, может быть сведено к трем ролям: «Жертва», «Спаситель» и «Агрессор», описав это явление, как «Драматический

треугольник» («Треугольник Карпмана» или «Треугольник Судьбы»).

Характерной особенностью «Треугольника Карпмана» является то, что его участники постоянно меняются ролями. Карпман описал эти роли как три лица «Жертвы». Неважно, какая роль в «Треугольнике» в данный момент, в конце концов она всегда превращается в роль «Жертвы».

Каждый начинает свой круг по «Треугольнику» посвоему, но стоит в него попасть, как его роли начинают диктовать участникам выборы, реакции, чувства, восприятие и последовательность ходов.

В отношения «Треугольника» адвокат втягивается легко и добровольно – работают следующие профессиональные установки: помочь, защитить, спасти. Изначально адвокат является «Спасителем», а в последующем, по заранее запрограммированному сценарию, переходит в роль «Жертвы».

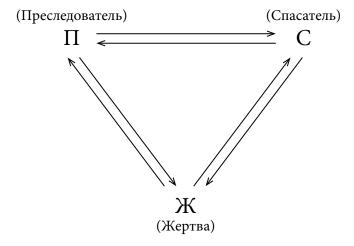
Например, к адвокату приходит человек, который говорит о том, что следователь незаконным образом осуществляет в отношении него уголовное преследование. Адвокат соглашается со своим доверителем говоря о том, что действия следователя в данном случае произвол и, что эту ситуацию поможет исправить. Итого, определены роли: доверитель – «Жертва», адвокат – «Спаситель», следователь – «Преследователь».

Впоследствии адвокат совершает ряд действий, которые не помогли исправить ситуацию. Более того, следователь может намекнуть доверителю, что если бы не действия адвоката, он был бы более лояльно настроен. Доверитель начинает обвинять в произошедшем адвоката, который встает уже на место «Жертвы», а следователь может казаться доверителю уже «Спасителем». Можно сказать, что «Треугольник» закрылся.

Ситуация может быть и иная, например, когда доверитель обращается к адвокату, считая себя «Жертвой» и жалуясь на своего предыдущего адвоката. Если новый адвокат поддерживает позицию доверителя и высказывает критические суждения в адрес предыдущего адвоката, то он берет на себя роль «Спасителя».

Таким образом, если адвокат принимает игру и соглашается с позицией доверителя «Жертвы», то с этого момента «Треугольник» замыкается.

Частично пресечение возникновения во взаимоотношениях «Треугольника Карпмана» реализовано на законодательном уровне, а также в профессиональной этике адвоката. Так, например, адвокат не вправе гарантировать успех в деле, а также использовать выражения, в беседе с доверителем, порочащие другого



адвоката. Однако указанное лишь малая часть жизненных сценариев, при которых взаимоотношения адвоката и доверителя могут преобразоваться в «Треугольник Карпмана».

Для того чтобы предотвратить возникновение «Треугольника» необходимо осознание того, что находишься в психологической игре. Большинство людей играют в «Треугольник» неосознанно и не желая последствий заложенных в нем. Если клиент считает себя «Жертвой», то следует прямо рассказать ему про «Треугольник», последствия попадания в него и о необходимости избежания этих последствий. Знание позволяет не дать привычкам, отрицательному и положительному опыту, страху, степени важности результата и текущему эмоциональному состоянию выбрать тот вариант поведения, который вписывается в сценарий «Треугольника Карпмана».

Если клиент не хочет выходить из роли «Жертвы» и адвокат не может его переориентировать на решение проблемы вместо обвинений кого-либо, то соглашение лучше не заключать. В противном случае «Жертва» перейдя в роль «Преследователя» будет жаловаться на адвоката своим друзьям, а в худшем случае постарается возбудить против него дисциплинарное производство. Позиция как «Жертвы», так и «Спасителя» деструктивна всегда.

Главный способ предотвращения «Треугольника Карпмана» является распределение ответственности. Переложение ответственности является одним из скрытых психологических мотивов в «Треугольнике Карпмана». Если доверитель говорит: «Я все равно ничего не понимаю. Как скажите, так и сделаю», то означает это, как правило: «Возьмите всю ответственность за последствия на себя». Если адвокат соглашается это сделать, то он становится участником игры и как итог указанное может выливаться в упреки в некомпетентности и конфликт.

Таким образом, адвокату нужно выстроить со своим доверителем совместную работу по делу, где они совместно обдумают каким образом выйти из сложившей ситуации, распределят объем работы и решат какие действия предпринять для защиты прав доверителя. При беседах с доверителем является важным подчеркнуть, что работа по делу является коллективной - не «я», а «мы». Делается это для того, чтобы доверитель осознавал, что он принял ответственность на себя. Необходимо отметить, что при таком подходе образование «Треугольника» невозможно, так как адвокат и его доверитель являются по сути единым целым, которому противостоит проблема. При этом борьба должна идти именно с проблемой, а не с «Преследователем», например, в лице следователя.

Окончательное принятие решения всегда должно лежать на доверителе, после того, как адвокатом будут разъяснены последствия того или иного выбора. В особо важных случаях, например, когда речь идет о признании или непризнании вины, факт разъяснения доверителю последствий его решения необходимо фиксировать в письменном виде. Таким образом, если доверитель принимает на себя ответственность, то он уже не является «Жертвой».

В адвокатском сообществе закреплено правило о том, что адвокат не может использовать в беседах с доверителем выражения, порочащие другого адвоката, а также критиковать правильность действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь доверителю. Данное правило направлено на пресечение работы одного из сценариев развития «Треугольника Карпмана».

Однако это правило следует применять более широко. Так, адвокату не следует критиковать кого-либо (в том числе своих доверителей) в беседах с кем-либо. Также, как говорилось ранее, адвокат должен воздерживаться от поддержки критики в отношении коголибо доверителем. Указанное связано с тем, что, критика в отношении кого-либо может быть предложением сыграть в психологическую игру. Более того, у лица, которое являлось собеседником адвоката может сложится негативное отношение к адвокату, так как он, например, сам себя считает «Жертвой» некачественно оказанных когда-либо услуг или помощи.

Теория «Треугольника Карпмана» имеет большое практическое значение в работе адвоката, так как адвокат находится в зоне риска - с точки зрения клиента и порой с точки зрения самого адвоката он является «Спасителем», но это утверждение является ложным. Адвокат является профессиональным советником по правовым вопросам. Если адвокат считает себя «Спасителем», то он всегда будет превращаться в «Жертву». В свою очередь доверитель должен понимать, что он не «Жертва». Адвокат должен воздержаться от поддержки доверителя в его стремлении быть «Жертвой» и попробовать переориентировать его на конструктивное разрешение проблем. Знание того, что зачастую находишься в психологической игре, а также совместная работа адвоката с доверителем позволяет предотвратить конфликтные ситуации и выстроить взаимоотношения нацеленные на конструктивное разрешение проблем.

## К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОРГАНИЗАЦИЮ ПРЕСТУПНОГО СООБЩЕСТВА



Александр Лачин,

кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовыхдисциплин ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Владимирский филиал alexlachin@mail.ru

Президент РФ внёс в Государственную Думу законодательную инициативу, которая впервые в истории российского уголовного законодательства вводит уголовную ответственность за «занятие высшего положения в преступной иерархии». Законопроектом предлагается отдельное уголовное наказание для лидеров преступного мира, и ужесточение уголовной ответственности за организацию преступного сообщества, руководство и участие в нем. Главой государства предложено дополнить УК РФ статьёй 210.1 «Занятие высшего положения в преступной иерархии». Данное преступление предложено отнести к категории особо тяжких и установить наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет со штрафом до 5 млн рублей или в размере зарплаты или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок от одного

года до двух лет. Применение условного осуждения к таким лицам исключается[1].

При этом квалифицированный состав деяния, совершенный занимающим высшее положение в преступной иерархии, наказывается лишением свободы от 15 до 20 лет со штрафом в размере до пяти миллионов рублей и с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет или пожизненным лишением свободы.

Следует заметить, что для зарубежных правовых систем такая норма не является новеллой. Так, аналогичные статьи действуют в уголовном законодательстве США, Италии, а позднее были применены и в Грузии. Так, в 2005 году УК Грузии был дополнен статьёй 223, в которой давались юридические определения понятиям «воровской мир», «разборка», «вор в законе» с лишением свободы за членство в воровском сообществе. В настоящее время, преступлениями в Грузии объявлены поддержка «воровского мира», организация «воровской сходки», обращение к «вору в законе» и к члену «воровского мира» [2].

Общеизвестно, что в преступной иерархии особое, главенствующее место принадлежит лидеру. Возможно, именно благодаря своему положению в преступных организациях их лидеры нередко недосягаемы для правоохранителей и необоснованно уходят от уголовной ответственности.

Действующее уголовное законодательство предусматривает их наказание при совершении особо опасного деяния, а не за сам факт руководства преступной группой.

Уголовная ответственность наступает, если лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии, совершили преступление по ч. 1 ст. 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем».

Это может быть выражено рядом альтернативных действий, а именно: а) созданием преступного сообщества (преступной организации); б) руководством таким сообществом (организацией) или входящими в него (нее) структурными подразделениями; в) координацией преступных действий, созданием устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработкой планов и созданием условий для совершения преступлений такими

группами либо разделом сфер преступного влияния и преступных доходов между ними; г) участием в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей организованных групп.

В ином случае, лица, занимающие высшее положение в преступной иерархии не могут быть привлечены к ответственности по уголовному законодательству. Доказать их причастность к совершаемым преступлениям практически невозможно. Именно поэтому лидеры преступного мира, координируя деятельность возглавляемых ими сообществ, избегают уголовной ответственности.

Правоохранительные органы, даже располагая информацией об их противоправной деятельности, не имеют достаточных правовых механизмов для привлечения к уголовной ответственности лидеров преступного мира.

Этот пробел и намерен исправить президентский законопроект, дополняемый УК РФ статьей, которая вводит уголовную ответственность за сам факт лидерства в преступной иерархии.

К сожалению, в настоящий момент «воры в законе» продолжают гулять на свободе, а в тюрьму отправляют в основном «стрелочников».

По статистике Генеральной Прокуратуры России, в 2017 году к лишению свободы было приговорено 5 тыс. членов ОПГ, при этом, по статистике Верховного суда РФ, привлечь «коронованного» авторитета удалось лишь единожды[2].

Таким образом, практика применения действующей статьи  $210 \text{ УК P}\Phi$  подтверждает, что лидерам преступного сообщества или организаций удаётся избегать уголовной ответственности.

Возможно, именно поэтому, законопроект изменяет, дополняет и уточняет статью 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем».

Так отдельным преступлением указывается участие лица в собрании представителей или организаторов преступных сообществ в целях создания, руководства либо координации деятельности криминального сообщества. Это преступное деяние самостоятельно выделяется в часть 1.1 статьи 210 УК РФ. Наказание для участника такого «сходняка» предусмотрено уголовным законом в виде лишение свободы на срок от 12 до 20 лет со штрафом до 1 млн рублей.

Подсудность уголовных дел в отношении лидеров преступного мира будет относиться к компетенции областных и равных им судов, а расследовать уголовные дела по ним будут следователи органов внутренних дел, либо следователи того органа, который выявил преступления.

Всецело убежден, что президентские поправки будут способствовать эффективной борьбе с организованной преступностью, а также стимулируют работу правоохранительных органов в этом направлении.

#### Список литературы:

- 1. Авторитет вне закона. Владимир Путин предложил сурово наказать «воров в законе» https://rg.ru/2019/02/14/putin-predlozhil-surovo-nakazat-vorov-v-zakone.html
- 2. Воров в законе лишат «короны». Госдума приняла закон о криминальных авторитетах https://gr-sily.ru/obshestvo/vorov-v-zakone-lishat-korony-gosduma-prinyala-zakon-o-kriminal-nyh-avtoritetah-28213.html

## БАНК УЕХАЛ, А КРЕДИТ ОСТАЛСЯ...



**Павел Панкратов,** адвокат Адвокатской конторы № 41 (Александровский филиал) ВОКА № 1

**Аннотация:** В статье рассматриваются актуальные проблемы защиты интересов заемщиков банков, в том числе, банков у которых была отозвана лицензия.

**Ключевые слова:** адвокат, заемщик, кредитор, банк, просрочка, неустойка, кредитная история.

За 2017–2018 годы много доверителей обращаются к адвокатам с просьбой помочь в защите их прав при судебных разбирательствах с кредитными организациями, в том числе при отзыве у банка лицензии.

Судебные споры можно условно разделить на 2 типа в зависимости от факта исполнения обязательств:

- 1) кредит еще не возвращен заемщиком;
- 2) кредит уже возвращен заемщиком (в том числе лосрочно).

За несколько прошедших лет Центральным банком Российской Федерации были отозваны лицензии у множества банков.

Одним из видов судебных споров в условиях, когда кредит еще не возвращен, являются споры ГК «Агентство по страхованию вкладов» с заемщиками тех банков, у которых была отозвана лицензия.

В случае признания соответствующим арбитражным судом банка несостоятельным (банкротом) вводится конкурсное управление, и конкурсный управляющий среди прочих процедур проводит инвентаризацию существующего кредитного портфеля банка.

При обнаружении нарушения условий кредитного договора в части исполнения обязательств заемщика, конкурсный управляющий организует претензионно-исковую работу с целью взыскания с заемщика суммы задолженности по основному долгу, взысканию процентов за пользование кредитом, а также взысканию пени, штрафов и иных платежей.

Во многих случаях размер пени за просрочку исполнения обязательств в разы превышает размер процентов по кредиту.

При подготовке к судебному разбирательству в целях защиты интересов заемщика необходимо проверить:

- 1. Соразмерность неустойки нарушению исполнения обязательств
- 2. Начисление процентов на просроченные проценты (сложные проценты)
- 3. Взимание с заемщика платы за обслуживание кредита, платы за снятие с кредитной карты денежных средств, платы за различные страховки и т.п.
- 4. Выполнение кредитором действий по информированию заемщика о способах оплаты кредита и процентов за пользование кредитом.

## 1. Соразмерность неустойки нарушению исполнения обязательств

Часто приходится видеть в кредитных договорах жесткие условия за просрочку исполнения обязательств заемщиком в виде высоких процентов, пени, в том числе 0,5% или даже 2,0% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В данном случае необходимо учитывать положения ст. 333 ГК РФ. В силу ст. 333 ГК РФ и п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению

с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом необходимо учитывать, что закрепленный в ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора, не является безграничным. Сочетаясь с принципом добросовестного поведения участника гражданских правоотношений, он не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке.

В случае, если кредитор не предоставил в судебное заседание оценку действительного ущерба, причиненного в результате конкретного нарушения исполнения обязательств, необходимо заявить ходатайство о снижении размера неустойки до размеров, не превышающих размер, установленный ст. 395 ГК РФ. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» 1 «Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки».

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в редакции, действующей с 1 августа 2016 года, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Таким образом, в целях защиты интересов заемщика необходимо составлять контррасчет, основываясь на нормах ст. 333 и 395 ГК РФ.

#### 2. Начисление процентов на просроченные проценты (сложные проценты)

В соответствии с п. 1 ст. 811 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму начисляются и подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК

Анализ содержания п. 1 ст. 811 ГК РФ позволяет сделать вывод, что предусмотренные им проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности и начисляются только на не возвращенную в срок сумму займа без учета начисленных на нее процентов за пользование заемными средствами, если в законе либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления указанных процентов.

В п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146<sup>2</sup> «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» было включено разъяснение, согласно которому из положений п. 1 ст. 809 и п. 1 ст. 819 ГК РФ не вытекает обязанности заемщика в случае просрочки уплачивать новые заемные проценты на уже просроченные заемные проценты (сложный процент). По кредитному договору, заключенному с потребителем, проценты начисляются только на сумму кредита. Условие кредитного договора, дозволяющее начисление процентов на проценты, направлено на обход положений закона, следовательно, противоречит им и является ничтожным. В соответствии с Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» 3 ст. 395 ГК РФ дополнена п. 5. Согласно ему начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, если иное не установлено законодательно.

Необходимо отметить, что в кредитных договорах, заключенных после 01.06.2015 практически не встречаются условия о применении сложных процентов.

3. Взимание с заемщика платы за обслуживание кредита, платы за снятие с кредитной карты денежных средств, платы за различные страховки, комиссии и т.п.

В заключаемых кредитных договорах встречаются условия, которые противоречат законодательству о защите прав потребителей.

¹ «Российская газета», № 70, 04.04.2016

<sup>«</sup>Вестник ВАС РФ», № 11, ноябрь, 2011

<sup>«</sup>Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1412

Согласно норме п. 2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» , согласно которой запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

К таким условиям можно отнести следующие:

- 1) установление в кредитном договоре штрафа за отказ заемщика от получения кредита. Данную позицию высказывал еще Президиум ВАС РФ в п. 10 Информационного письма от  $13.09.2011 \, \mathbb{N}^{\circ} \, 146^2$ .
- 2) за полное досрочное погашение кредита с потребителя взимается комиссия.

Согласно ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон № 395–1) процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако из смысла ст. 29 Закона № 395–1 не усматривается, что комиссионное вознаграждение взимается в случае досрочного погашения кредита.

Более того, в соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» заемщик в течение четырнадцати календарных дней с даты получения потребительского кредита (займа) имеет право досрочно вернуть всю сумму потребительского кредита (займа) без предварительного уведомления кредитора с уплатой процентов за фактический срок кредитования.

Исходя из вышеизложенных норм следует, что за досрочный возврат кредита не должны применяться никакие санкции.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, досрочное исполнение договора нельзя признать неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Следовательно, включение банком в договоры с потребителями комиссии за досрочное погашение

кредита противоречит закону и данное условие ущемляет права потребителей.

3) Взыскание комиссии за снятие и внесение наличных денежных средств в банкоматах и кассах банка и за безналичное перечисление денежных средств при получении и возврате кредита также является нарушением прав потребителей.

Из пункта 2) статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Примечательным можно назвать дело, рассмотренное в Арбитражном суде Забайкальского края (дело № A78–15701/2017), когда за снятие 100 рублей с кредитной карты заемщик заплатил комиссию 390 рублей. Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Забайкальскому краю вынесло постановление по делу об административном правонарушении о признании банка виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, а именно включение в договор условий, ущемляющих установленные законом прав потребителя и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

4) Условие кредитного договора о возможности осуществлять платежи по возврату кредита, уплате процентов, неустоек только в безналичной форме или о необходимости получить предварительное согласие кредитора на внесение наличных денежных средств в его кассу либо условие договора о взыскании комиссии за их внесение в кассу.

Такие условия не соответствуют положениям части 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, пункту 1 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим, что гражданин, не осуществляющий предпринимательскую деятельность, может производить расчеты наличными деньгами без ограничения суммы и в безналичном порядке.

Определив в условиях договора возможность произведения платежей по возврату кредита, уплате процентов, неустоек только в безналичной форме путем перечисления денежных средств со счета, открытого у Кредитора, Банк фактически лишает Клиента возможности осуществлять расчеты с Банком по договору наличными денежными средствами и обязывает потребителя воспользоваться другой услугой Банка по открытию и ведению банковского счета, что является нарушением пункта 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

5) Взыскание комиссии за оценку кредитоспособности и платежеспособности физического лица.

 $<sup>^1\,</sup>$  «Ведомости СНД и ВС РФ», 09.04.1992, № 15, ст. 766

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> «Вестник ВАС РФ», № 11, ноябрь, 2011

 $<sup>^3</sup>$  «Собрание законодательства РФ», 05.02.1996, № 6, ст. 492

Данный вывод соответствует и положениям ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», относящих оценку кредитоспособности заемщика к действиям банка по кредитованию без взимания оплаты.

6) Взыскание комиссии за обслуживание или выдачу кредита, за рассмотрение заявки на выдачу кредита.

Возложение условиями кредитного договора на заемщика, помимо предусмотренных п. 1 ст. 819 ГК РФ обязанностей по возврату суммы кредита и уплате процентов на нее, дополнительных обязательств по внесению платы за открытие счетов (текущего банковского счета, ссудного счета) и расчетно-кассовое обслуживание ущемляет установленные законом права потребителя, что является основанием для привлечения банка к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ. Условие договора займа, заключенного между некредитной организацией и гражданином, о том, что на последнего возлагается обязанность вносить плату за обслуживание займа, противоречит законодательству.

7) Взыскание комиссии за предоставление и обслуживание кредитной банковской карты.

Из п. 2 ст. 5 Закона № 395–1 «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет, следовательно, установление дополнительных платежей по кредитному договору (комиссии за предоставление и обслуживание карты, за предоставление и обслуживание при ее перевыпуске), не предусмотренных действующим законодательством, является ущемлением прав потребителей.

8) По вопросу правомерности условия кредитного договора об обязательном заключении договора страхования жизни и трудоспособности заемщика

Наиболее часто встречающееся условие которое озвучивается сотрудниками банка устно, но не прописывается в кредитном договоре, это условие об обязательном заключении договора страхования.

Начиная с 1 января 2018 года благодаря Указанию Банка России 21.08.2017 № 4500-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» <sup>1</sup> у покупателей страховки появилась возможность отказаться от ненужной услуги, воспользовавшись так называемым «периодом охлаждения». У «периода охлаждения» есть ограничения: он действует минимум 14 календарных дней с момента заключения договора, страховая компания может продлить этот период. Условия «периода охлаждения» обязательно прописываются в правилах страхования компании, в самом договоре страхования или дополнительном

соглашении к нему – если такой информации нет, это нарушение закона.

## 4. Выполнение кредитором действий по информированию заемщика о способах оплаты кредита и процентов за пользование кредитом

В связи с закрытием отделений банка, в котором заемщик оформил кредит, зачастую заемщики не знают, как продолжать погашать сумму долга и оплачивать проценты за пользование кредитом.

Как правило, в тексте кредитного договора или приложения к нему указываются реквизиты для оплаты суммы задолженности в безналичном порядке.

Однако, согласно ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395–1 «С момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций прекращаются прием и осуществление по корреспондентским счетам кредитной организации платежей на счета клиентов кредитной организации (физических и юридических лиц). Кредитные организации и учреждения Банка России осуществляют возврат платежей, поступающих после дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций в пользу клиентов кредитной организации, на счета плательщиков в банках-отправителях».

Это делает невозможным погашение задолженности в безналичном порядке по реквизитам, указанным в кредитном договоре.

В целях защиты прав заемщиков, в случае, если вопрос о взыскании задолженности уже рассматривается в суде, необходимо предложить представителю кредитора представить доказательства направления и получение заемщиком информационного сообщения с указанием новых реквизитов.

В соответствии с ч. 3 ст. 405 ГК РФ «Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствии с ч. 1 ст. 406 ГК РФ «Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства».

Вторым типом споров являются споры, возникающие после погашения кредита.

К таким спорам, в частности, относятся споры по оспариванию полностью или в части кредитной истории, признания факта надлежащего исполнения обязательств по возвращению кредита.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Вестник Банка России» от 21 сентября 2017 г. N82

При полном досрочном погашении кредита заемщику необходимо выполнить требования Условий кредитования и статьи 11 Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Более подробно о способах защиты доверителей по делам об оспаривании кредитной истории в судебном и внесудебном порядке будет рассказано в следующей публикации.

#### Библиография:

#### Нормативные правовые акты:

«Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от  $30.12.2001 \, \text{№} \, 195-\Phi 3 \, \text{//} \, \text{«Собрание законодательства РФ», } 07.01.2002, <math>\text{№} \, 1 \, \text{(ч. 1), ст. 1}$ 

Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1412.

Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // «Собрание законодательства РФ», 23.12.2013, № 51, ст. 6673.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей» // «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, № 3, ст. 140.

Федеральный закон от 02.12.1990 № 395–1 «О банках и банковской деятельности» // «Собрание законодательства РФ», 05.02.1996, № 6, ст. 492.

Указание Банка России от 21 августа 2017 г. № 4500-У «О внесении изменения в пункт 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных

(стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования»»// «Вестник Банка России» от 21 сентября 2017 г.  $\mathbb{N}$  82.

#### Судебные акты:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 5, май, 2016.

«Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 9, сентябрь, 2013.

Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров» // «Вестник ВАС РФ», № 11, ноябрь, 2011.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 12, 1998.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 года № 263-О // СПС «Консультант Плюс».

Рекомендации Научно-консультативного совета ФАС Западно-Сибирского округа (принятые на заседании 25 мая 2007 года) // «Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа», сентябрьоктябрь, 2007, № 5.

## СОВЕТСКАЯ АДВОКАТУРА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ – НА ЗАЩИТЕ ЗАКОНА И РОДИНЫ



Денис Мешков, адвокат Адвокатской конторы № 1 BOKA № 1

В 4 часа утра 22 июня 1941 года для Советского народа началось страшное время, которое когда-либо может случиться в жизни человека - война. Это время, длившееся 1418 дней, было наполнено огромными потерями, горькими утратами и великими победами.

С началом Великой Отечественной войны, которая потребовала мобилизации всех сил и средств, многие юноши, девушки, мужчины и женщины в возрасте от 17 до 55 лет были призваны в ряды РККА (Рабоче-Крестьянская Красная Армия). В стране огромными шагами набирало темп добровольческое движение, из представителей которого партийными структурами, контролировавшимися народным комиссариатом внутренних дел, формировались народное ополчение и истребительные батальоны.

Не оставались в стороне и представители советской адвокатуры, которые тоже были полны решимости изгнать немецко-фашистских захватчиков с родной земли. Тысячи лучших представителей адвокатуры, практически все мужчины и немалая часть женщин, работавшие в юридических консультациях, ушли на фронт. За время войны состав коллегий адвокатов сократился на 55%<sup>1</sup>.

По состоянию на 1 января 1941 г. в Советском Союзе насчитывалось около 12,5 тысяч адвокатов, а на 1 января 1943 г. их осталось чуть больше 5,5 тысяч. В 1941 году на фронт было призвано 3000 адвокатов, а к концу 1942 года еще 1000. В эвакуацию уехало 5000 адвокатов<sup>2</sup>.

Однако страна нуждалась не только в большом количестве солдат, ей необходимо было не допустить изменение системы социальных отношений, а также структуры и функционирования государственных органов, существовавших в довоенное время - в тылу важной задачей являлось обеспечение исполнения законов, сохранение общественного порядка и соблюдение трудовой дисциплины. Поэтому часть адвокатов продолжала свой труд в тылу.

Говоря об организации работы советской адвокатуры в период Великой Отечественной войны, необходимо, прежде всего, отметить, что основным нормативным правовым актом, регламентировавшим ее деятельность было Положение об адвокатуре СССР, утвержденное СНК СССР 10 августа 1939 года (далее по тексту - Положение). Положение было разработано вслед за принятием в 1936 году Конституции СССР, которая существенно изменяла систему органов судебного управления. В частности, с созданием 20 июля 1936 года Народного комиссариата юстиции СССР (далее - НКЮ СССР) произошла централизация судебного управления. К НКЮ СССР также перешла функция управления деятельностью адвокатуры<sup>3</sup>.

Реализуя эту функцию, НКЮ СССР принял ряд актов, определявших деятельность адвокатуры. К наиболее значимым из них можно отнести Приказ № 98 от 26 октября 1939 года «О порядке выборов президиума коллегии адвокатов», Приказ № 65 от 22 апреля 1941 года «Об улучшении контроля за приёмом в адвокатуру СССР», Инструкция от 11 апреля 1940 года «О порядке рассмотрения дисциплинарных дел членов коллегий адвокатов», Приказ № 85 от 2 октября 1939 года «Об утверждении Инструкции о порядке оплаты юридической помощи оказываемой адвокатами населению», Приказ № 18 от 24 января 1941 года «О порядке обслуживания юридической помощью предприятий, учреждений и организаций», Инструкция № 47 «О порядке прохождения стажерами практики в юридических консультациях коллегий адвокатов»,

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Советская адвокатура, изд. 2-е. – М.: Юриздат, 1944. С. 28.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Кодинцев А. Я. Государственная политика в системе органов юстиции СССР в 1933–1956 гг.: Дис... док. юрид. наук. Екатеринбург, 2010.

Коржухина Т. П. История государственных учреждений. - М., 1986. C. 254.

Инструкция № 64 от 26 декабря 1944 года «Об организации контроля за качеством работы адвокатов»<sup>1</sup>.

В соответствии с Положением об адвокатуре, для оказания юридической помощи населению образовывались коллегии адвокатов. В зависимости от административно-территориальной единицы они были областные, краевые и республиканские.

Коллегии адвокатов были призваны оказывать юридическую помощь населению, учреждениям, предприятиям и организациям путем дачи юридических консультаций, составления жалоб, заявлений и иных документов, а также путем участия адвокатов в судебных процессах в качестве защитников обвиняемых, представителей интересов ответчиков, истцов и других заинтересованных лиц<sup>2</sup>.

В члены коллегий адвокатов принимали лиц, имеющих высшее юридическое образование, либо окончивших юридические школы – при наличии стажа работы в судебных, прокурорских и иных органах юстиции не менее одного года, либо не имеющих юридического образования, но проработавших не менее трех лет в качестве (как не парадоксально в современных условиях) судей, следователей и юристов<sup>3</sup>. В данном случае мы видим, что никакого испытания при приеме в коллегии адвокатов Положением предусмотрено не было. Заявление о приеме в члены коллегии должно было быть рассмотрено президиумом не позднее месячного срока с момента его поступления.

Однозначно не могли быть приняты в коллегии, то есть стать адвокатами, лица, лишенные избирательных прав, имеющие судимость, или находящиеся под следствием, либо чьи уголовные дела находятся в производстве суда.

Лица, не имеющие стажа практической работы, но окончившие юридические школы могли рассчитывать на то, что будут приняты в коллегии в качестве стажеров. Срок прохождения практики (стажировки) устанавливался соответствующей инструкцией НКЮ СССР.

Адвокатам запрещалась иная деятельность, кроме деятельности на выборных должностях в государственных, общественных учреждениях или организациях, а также преподавательской или научной деятельности.

Мерами дисциплинарной ответственности адвокатов были: замечание, выговор, строгий выговор, отстранение от работы адвоката на срок до шести месяцев, исключение из состава коллегии адвокатов.

Исключению из коллегий подлежали адвокаты, совершившие преступления, вина которых была установлена вступившим в силу приговором суда,

совершившие проступок, порочащий звание советского адвоката, допустившие нарушение внутреннего распорядка коллегии адвокатов.

В целом, можно обнаружить определенное сходство Положения 1939 года с теми нормами, которые установлены ныне действующим Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Существует замечательная фраза «каждый труд должен быть справедливо оплачен, в противном случае он превращается в эксплуатацию». В связи с ней, хотелось бы уделить внимание оплате труда адвокатов в период Великой Отечественной войны. В обозначенный период действовала вышеупомянутая Инструкция о порядке оплаты юридической помощи оказываемой адвокатами населению.

Главной особенностью этой Инструкции было то, что она определяла МАКСИМАЛЬНУЮ, а не минимальную ставку оплаты труда по каждой категории дел, либо по каждому виду юридической помощи. Одновременно она устанавливала максимальный размер отчислений, которые несли адвокаты на организационные расходы по содержанию президиумов коллегии адвокатов, юридических консультаций, подготовку и переподготовку кадров – не более 30% от заработка.

В соответствии с Инструкцией, размер платы за оказываемую юридическую помощь имел определенную дифференциацию. Оплата делилась, в первую очередь, по виду оказываемой помощи – плата за составление бумаг, плата за ведение уголовных дел в суде, плата за ведение гражданских и административных дел. Плата за устное консультирование вообще не взималась.

Не углубляясь в детали, хотелось бы привести ряд примеров стоимости юридической помощи. Составление искового заявления оплачивалось в размере не более 30 рублей, жалобы на приговор – не более 75 рублей, ведение уголовного дела в суде первой инстанции – не более 250 рублей, ведение уголовного дела в суде второй инстанции адвокатом ранее участвовавшим в деле – не более 100 рублей, только вступившим во второй инстанции – не более 200 рублей. Ведение трудовых дел оплачивалось по ставке не более 100 рублей, гражданские дела с исками, не подлежащими оценке – не более 150 рублей. С различной ценой иска: до 1000 рублей – не свыше 50 рублей, до 5000 рублей – не свыше 200 рублей, свыше 5000 рублей – не более 300 рублей.

Ведение административных дел стоило не более 100 рублей.

Командировки оплачивались от 50 до 75 рублей за каждый день пребывания. Стоимость проезда также должна была быть оплачена клиентом. Длительность и сложность процесса тоже увеличивали стоимость.

Сборник приказов и инструкций Министерства юстиции СССР 1936–1948 гг. – М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР. 1949 г.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Цикулин В.А. История государственных учреждений СССР 1936–1965 гг. – М., 1966. С. 338.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Кожевников М. В. Советская адвокатура. М.: Юрид.изд-во НКЮ СССР. 1939. С. 47.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Кожевников В. М. Указ. соч. С. 51.

#### Цены в районных центрах Челябинской области в 1941–1945 гг.<sup>1</sup>

	1941	1942	1942	1944	1944	1945	1945
	ноябрь	февраль	декабрь	январь	июль	январь	апрель
Мука пшеничная., кг	7–11 руб.	10-31 руб.	80-250 руб.	130-250 руб.	110-240 руб.	31-100 руб.	100-300 руб.
Говядина, кг	15-55 руб.	40-80 руб.	130-230 руб.	140-250 руб.	100-200 руб.	70-140 руб.	60–130 руб.
Молоко, л	2–12 руб.	8–12 руб.	15-60 руб.	40-80 руб.	15–40 руб.	10-30 руб.	10-28 руб.
Яйца, дес.	12-15 руб.	15-23 руб.	90-150 руб.	100-250 руб.	100-200 руб.	90-150 руб.	Нет данных
Масло топлёное, кг	60–160 руб.	130-200 руб.	600–1000 руб.	500–900 руб.	350-400 руб.	250-400 руб.	150–400 руб.

#### Продовольственные цены в 1941–1943 гг. по городам Челябинской области<sup>2</sup>

	1941 июнь	1942 февраль	1943 июнь	1943 декабрь	1945 ноябрь (Челябинск)
Мука пшеничная., кг	3,5-5 руб.	37,5-50 руб.	200-350 руб.	160-220 руб.	23 руб.
Говядина, кг	18-23 руб.	Нет данных	200-300 руб.	200-230 руб.	40 руб.
Молоко, л	2–4 руб.	25-35 руб.	50-90 руб.	50-85 руб.	20 руб.
Яйца, дес.	5–11 руб.	60-85 руб.	130-200 руб.	170-250 руб.	55 руб.
Масло топлёное, кг	30-55 руб.	300-450	600-800 руб.	600-800 руб.	200 руб.

На сайте Министерства юстиции РФ в статье «Народный комиссариат юстиции в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» приведен следующий перечень цен<sup>3</sup>:

Наименование		окт. 41	дек. 41
Мука ржаная	1 кг	4,8	15
Мука размол	1 кг	9	13,1
Мука сейка	1 кг	11	18,5
Картофель	1 кг	4	6,5
Капуста	1 кг	3,5	7
Говядина	1 кг	22	35
Баранина	1 кг	25	45
Свинина	1 кг	30	47,5
Масло сливочное	1 кг	60	137,5
Масло топленое	1 кг	75	137,5
Яйцо	1 дес.	8	32,5

Чтобы читатель имел определенное представление о действительной рыночной стоимости труда адвокатов в период войны, а не нарицательной, приведу примеры стоимости продуктов в период Великой Отечественной войны.

В этой же статье отмечают, что «Ревизор получал 600 рублей, а областной судья – 850 рублей, секретари народных судов получали от 180 до 325 рублей, машинистки - от 130 до 165 рублей. Судебные исполнители получали 225-300 рублей в месяц (в 1943 году судебные исполнители в сельской местности получали 225-275 рублей, в городах 250-300, в Москве и столицах союзных республик - 300-375). Они не были прикреплены к карточному снабжению. Для сравнения среднемесячная денежная заработная плата рабочих увеличилась с 375 рублей в 1940 году до 573 рублей в 1944 году, причем в угольной промышленности она достигла

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Кусков С. А. Цены военного времени. Областной государственный архив Челябинской области // https://archive74.ru/tseny-voennogo-vremeni (дата обращения 27 февраля 2019 года).

Там же.

<sup>3</sup> https://minjust.ru/ru/press/news/narodnyy-komissariat-yusticii-sssr-v-gody-velikoy-otechestvennoy-voyny-1941–1945-godov (дата обращения 27 февраля 2019 года).

729 рублей, а в черной металлургии – 697 рублей. Среднемесячная заработная плата инженерно-технических работников выросла с 768 рублей в 1940 году до 1209 рублей в 1944 году, причем в угольной промышленности она достигла 1502 рублей, а в черной металлургии – 1725 рублей.

Зарплаты адвокатов в несколько раз превышали зарплаты государственных служащих. В Свердловске гонорары высокооплачиваемых адвокатов составляли до 1 000 рублей в день, а в отдельные дни и 2 500 рублей. Средний заработок свердловских адвокатов в 1944 году составлял 2 500 рублей в месяц, в Свердловске – 4 341. Заработная плата челябинских адвокатов составляла в 1943 году от 1 000 до 6 600 рублей в месяц. Заработок курганского адвоката в 1944 году был на уровне 3 000 рублей в месяц. Московский адвокат получал в 1944 году 2 100 рублей в месяц».

С началом Великой Отечественной войны 22 июня 1941 года Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «О военном положении» <sup>1</sup>. В ту же дату был принят Указ «Об утверждении положения о военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах боевых действий»<sup>2</sup>. На период военного времени эти Указы ввели четкое разграничение органов социалистического правосудия. Теперь существовало только два вида судов – военные трибуналы (они были двух видов: трибуналы местностей, объявленных на военном положении, включая районы боевых действий и трибуналы тыловых районов<sup>3</sup>) и общие народные суды. К тому же было установлено, что военным трибуналам предоставлялось право рассматривать дела по истечении 24 часов после вручения обвинительного заключения. Приговоры этой категории судов вступали в законную силу с момента их провозглашения и немедленно приводились в исполнение. Кассационному обжалованию они не подлежали. В Письме НКЮ СССР № 16-А от 25 декабря 1941 года «О назначении защиты по требованию судов» было указано, что юридические консультации должны выделять адвокатов при получении извещения от военного трибунала накануне слушания дела. По этой причине права адвокатов, а, следовательно, и обвиняемых были ограничены. Для сравнения, в общих народных судах извещение направлялось не позднее, чем за 3 дня до слушания. В итоге, участие в деле в военном трибунале неподготовленного адвоката приводило к вынесению необъективных приговоров. Обсуждение работы трибуналов, её критика, не только были нежелательны, но и всячески осуждались. Например, в статье «Устранить недостатки в работе Московской коллегии адвокатов» автором отмечалось, что «на производственных совещаниях ставятся доклады, которые по своему характеру не могут быть предметом обсуждения этих совещаний <...>В юридической консультации № 3 значатся такие темы: Практика военных трибуналов по делам о хищениях государственной и частной собственности или Типичные нарушения процессуальных норм в практике военных трибуналов и т.п.» Закрытость многих тем для обсуждения не позволяла адвокатам делиться между собой опытом, передавать его более молодым коллегам, что уменьшало уровень квалифицированности и профессионализма. Более того, большая политизированность сталинского общества, требование четкого следования партийной идеологии, эхо проведенных в недавнем прошлом репрессий сковывали адвоката в действиях и отводили ему в суде роль статиста. «Полностью следуя политической линии обвинителя и разделяя её взгляды в плане очевидности доказательств, адвокат вынужден был ограничиваться лишь теми доводами, которые могли бы смягчить вину обвиняемого. По такой сталинской модели защиты адвокат был обязан публично признавать вину своего клиента. Если это было установлено обстоятельствами дела» 6 Это была одна из проблем в работе адвокатов в период Великой Отечественной войны.

Другой немаловажной проблемой советской адвокатуры в обозначенный период была низкие юридическая грамотность и профессиональная этика части адвокатов.

В частности, о профессиональной этике Яхничем Л. было отмечено, что «жалобы и всякого рода ходатайства, составляемые некоторыми московскими адвокатами, не только не помогают судам правильно разрешать дела, но наоборот, запутывают их». Там же приводится пример адвоката Пивоварова, «который в жалобе искажал обстоятельства дела и даже факты, изложенные в протоколе судебного заседания»<sup>7</sup>.

Низкая юридическая грамотность адвокатов была вызвана, во-первых, массовым призывом на войну высококвалифицированных адвокатов (в том числе и председателей коллегий), кадровое голодание, а, следовательно, приток молодых и неопытных специалистов. Кроме того, в период военного времени сокращался срок подготовки кадров советских юристов. В целях удовлетворения высокой потребности в кадрах призывалось «сократить учебный план в юридических школах с двух лет до одного года» Аналогичных действий требовалось и от юридических институтов. Результатом этой спешки была подготовка низкоквалифицированных специалистов, не способных работать в условиях повышенного спроса на юридическую помощь в военный период.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Там же

 $<sup>^{3}</sup>$  Коржухина Т. П. Указ. соч. С. 255.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Советская адвокатура: Сборник нормативных материалов. 2-е изд. - М.: Юрид. из-во НКЮ СССР. 1944. С. 27–28.

 $<sup>^{5}</sup>$  Яхнич Л. Устранить недостатки в работе Московской коллегии адвокатов // Социалистическая законность. 1942. № 13–14. С. 23.

 $<sup>^6</sup>$  Российские адвокаты и советское государство / Ю. Хаски Происхождение и развитие сов.адвокатуры,1917–1939: [Пер.с англ.]. – М.: ИГПАН, 1993. С. 163.; Круглов Т. Советская адвокатура в условиях отечественной войны // Социалистическая законность. 1942. № 2. С. 11–12.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Яхнич Л. Указ. соч. С. 23.

 $<sup>^8</sup>$  Красногорский М. Готовить кадры юристом темпами военного времени // Социалистическая законность. 1941. № 7–8. С. 15.

Возвращаясь к мобилизации представителей адвокатуры необходимо отметить, что с первых дней войны на фронт ушло немало представителей Ивановской областной коллегии адвокатов. За период с 1 июля 1941 года по 1 января 1942 года в РККА было призвано 45 адвокатов из имевшихся 121<sup>1</sup>.

Из краевой коллегии адвокатов г. Хабаровска на фронт ушло более 30 человек из предельной численности в  $100^2$ .

В период с 1941 по 1945 годы из Свердловской областной коллегии адвокатов на фронт призвали 105 человек<sup>3</sup>.

Помимо призывных мероприятий, адвокаты активно занимались сбором денежных средств и материального обеспечения для фронтовых нужд.

В 1941–1942 гг. Челябинской областной коллегией адвокатов было переведено на фронт 150 000 рублей, за три года подписки на военный займ сбор составил 983 000 рублей, на танковую колонну имени Челябинского Комсомола коллегией переведено 1850 рублей, на эскадрилью истребителей – 398 рублей<sup>4</sup>.

В ноябре 1941 года Молотовская областная коллегия адвокатов приняла решение об отчислении на танковую колонну «Советский адвокат» 10–12% от дохода всех средств, заработанных адвокатами за участие в уголовных делах в порядке ст. 55 УПК РСФСР<sup>5</sup>. Хабаровская областная коллегия адвокатов на указанную танковую колонну в мае 1943 года перечислила 35 974 рубля<sup>6</sup>. Там же в пример остальным ставили адвоката Бутылкина, который не только внес 1000 рублей, но и активно участвовал в сборе теплых вещей для РККА<sup>7</sup>.

Подводя итог статьи, я позволю себе вспомнить несколько выдающихся личностей, которые осуществляли адвокатскую деятельность и были непосредственными участниками боевых действий.

Батюк Яков Петрович. Герой Советского Союза. С 1940 года адвокат Нежинской городской коллегии адвокатов Черниговской области Украинской ССР. С началом Великой Отечественной войны создал подпольную организацию, занимался распространением агитационных листовок, порчей вражеского имущества, участвовал в партизанском движении. 25 августа 1943 года большинство членов комсомольско-молодежной организации во

главе с Батюком была арестована гитлеровцами, а в ночь с 6 на 7 сентября 1943 года – расстреляна. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 мая 1965 года Батюку Якову Петровичу присвоено звание Героя Советского Союза (посмертно).

Ария Семён Львович. Медаль «За отвагу». С 1948 года – адвокат Московской областной коллегии адвокатов. Заслуженный юрист РСФСР. В его наградном листе указано «сержант Ария быстро и точно в районе Шуттцен, под непрерывным обстрелом противника произвел топопривязку огневой позиции дивизиона, что дало возможность своевременно дать залп по противнику и овладеть городом Шуттцен».

Селезнев Анатолий Петрович. Герой Советского Союза. С 1965 года адвокат Нижнетагильской юридической консультации Свердловской области. 24 марта 1945 года вместе с Золотой Звездой Героя Советского союза ему вручен Орден Ленина. Также награжден Орденом Боевого Красного Знамени, Орденом Александра Невского, Орденом Отечественной войны 1 степени. В наградном листе за Орден Отечественной войны указано «стремительно бросив всю роту на отражение контратаки противника, сам лег за станковый пулемет и его огнем уничтожил расчет вражеского пулемета, при развитии успеха Селезнев самоотверженно увлекал за собой весь состав роты, уничтожив свыше 30 солдат и офицеров».

И, конечно же, наш выдающийся владимирский адвокат Атабеков Николай Николаевич. Заслуженный юрист РСФСР. Имеет награды Медаль «За отвагу» и Орден Отечественной войны II степени. С 1954 года – адвокат Владимирской областной коллегии адвокатов. В наградном листе его подвиг описан так - «в наступательных августовско-сентябрьских боях 1943 года проявил стойкость, отвагу и смелость, отлично знает свое дело и является примерным бойцом. Расчет, в котором состоит т. Атабеков уничтожил автомашину противника с солдатами и несколько пулеметов». Федеральная палата адвокатов Российской Федерации к 70-летнему юбилею Великой Победы выпустила памятный календарь «Адвокаты в Великой Отечественной войне». Каждая страница календаря, соответствующая определенному месяцу 2015 года, сопровождается фотографией одного из известных российских адвокатов, воевавших против фашистских захватчиков. Попал в это издание и Николай Николаевич.

Таким образом, представители советской адвокатуры внесли немалый вклад в достижение Великой Победы не только путем непосредственного героического участия в боевых действиях, но и своей самоотверженной работой в тылу – защитой законных прав и интересов клиентов в судах, широкой агитационно-разъяснительной работой с населением, активным сбором материальных ценностей и денежных средств, необходимых для фронтовых нужд.

 $<sup>^1</sup>$  Салапин С.В. Прокурорские органы и адвокатура Ивановской области в период Великой отечественной войны // Science Time. 2015. № 7. С. 221.

 $<sup>^2</sup>$  Заколодная А.С. Великая Отечественная война и адвокатура (деятельность Хабаровской краевой коллегии в 1941–1945) // Россия и АТР. 2015. № 2(88). С. 102.

 $<sup>^3</sup>$  Смирнов В.Н. Адвокатура в годы Великой Отечественной войны // Российский юридический журнал. 2015. № 2 (101). С. 157.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Девицына И. В. Южно-уральские адвокаты в годы Великой Отечественной войны // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 22 (351). С. 118.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Смирнов В. Н. Указ. соч. С. 154.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Заколодная А. С. Указ. соч. С. 108.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Там же.

## ВЫДВОРЕНИЕ МИГРАНТОВ ИЗ РОССИИ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ МАССОВОЕ ИЗГНАНИЕ?



**Наталья Абасова,** адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1

Благодарю тебя Россия!
Люблю тебя, моя Москва!!!
За цвет озер лазурно-синий
И золотые купола!
Руси величие восславим!!!
– Кричал на митинге мужик
И в воздух чепчики бросали
Калмык, татарин и таджик!

Лидия Романова-Жуковец

В 2019 году продолжает оставаться актуальной проблема миграции. Основной причиной притока в РФ мигрантов из ближнего зарубежья является экономическая разница в уровне жизни людей. В России для иностранцев привлекательны: доступность медицины, обучения, но наиболее важным фактом является наличие работы и более высокая оплата труда. Нехватка специалистов той или иной профессии в определённом регионе РФ повышает заработную плату для этой профессии и, соответственно, стимулируют приток мигрантов.

Но не каждый мигрант оформляет необходимые документы для проживания либо осуществления

трудовой деятельности в РФ. Введение законодательных поправок в 2013 году в КоАП РФ существенно изменило жизнь иностранных граждан. В статью 18.8 КоАП РФ была введена часть 1.1, которая предписывает обязательное выдворение там, где раньше судья мог выбирать между выдворением со штрафом и просто штрафом. Соответственно активировалась работа исполнительных органов по поиску и привлечению широкого круга лиц среди пребывающих на территории России иностранных граждан к административной ответственности в форме выдворения. Во Владимирской области в 2014, 2015 годах наблюдался резкий рост числа рассматриваемых судебных дел по статьям 18.8 и 18.10 КоАП РФ и, как следствие многократное увеличение числа постановлений и решений об административном выдворении.

Суды при наличии множества административных материалов, не вникали в проблемы индивида, привлекаемого к административной ответственности. Способы ускорения рассмотрения административных дел нарушали и продолжают нарушать базовые права иностранных граждан. Они превращают судебное заседание из состязательной процедуры, направленной на возможность защиты и доказательства своей невиновности перед объективным и справедливым судьёй, в формальное действо. При этом из-за фактического отсутствия обвинителя обычно сам судья выступает в его качестве, тогда как роль защитника интересов иностранных граждан остается вакантной, а сами задержанные не могут себя защитить по причинам юридической неграмотности и плохим знанием русского языка. Апофеозом подобной логики стала практика отказа от проведения судебного заседания как такового, когда привлекаемый к административной ответственности гражданин в принципе не вызывается к судье, а решение выносится заочно.

Пример из моей работы, когда постановлением судьи Киржачского районного суда ГРАЖДАНИН РФ Наринян А. Е. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с принудительным выдворением за пределы Российской Федерации. Возникает вопрос: как это могло случиться? Считаю, что все

перечисленные ранее доводы о вынесении заочных постановлений судами нашли своё отражение в этом случае.

Хочу добавить, что справедливость всё-таки восторжествовала. Заместитель председателя Владимирского областного суда Шишкин С. К., изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении удовлетворил жалобу. Суд указал, что основанием для привлечения Нариняна А. Е. к ответственности на основании части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ послужили выводы о том, что он, являясь гражданином Армении въехал в РФ 24 июля 2015 года и нарушил режим пребывания иностранных граждан на территории РФ, уклонившись от выезда с территории России по истечению срока временного пребывания.

Однако с такими выводами Владимирский областной суд не согласился, указав, что в представленном к настоящей жалобе решении Октябрьского районного суда г. Владимира от 09 октября 2018 года установлен факт постоянного проживания Нариняна А. Е. на территории РФ на дату 06 февраля 1992 года в г. Киржач. Также,

согласно справке Управления по вопросам миграции по Краснодарскому краю от 28 сентября 2018 года Нариняну А. Е. установлена выдача паспорта в 1995 году с отметкой о принадлежности к гражданству Российской Федерации. При этом каких-либо данных об отказе Нариняна А. Е. от гражданства Российской Федерации, о наличии которого указано в представленной заявителем справке ГУ МВД России по Краснодарскому краю, не имеется. Указав, что данные обстоятельства судьей районного суда выяснены не были, судья Владимирского областного суда Шишкин С. К. решил, что принятое по делу постановление в отношении Нариняна А. Е. не может быть признано законным, и было отменено.

Подводя итог, хочу сказать, что к сожалению, ни рекомендации международных организаций, ни позиция высшей судебной власти РФ не дают нужного результата. До сих пор встречаются случаи особой жестокости судебных решений, при которых разлучаются семьи, дети остаются без отцов либо матерей, а люди «выкидываются» из России, часто те, кому негде больше искать пристанища!

## ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АДВОКАТУРЫ В АВСТРАЛИИ



Александр Лачин, кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Владимирский филиал alexlachin@mail.ru

**Д. С. Волков**, студент Владимирского филиала РАНХиГС

Правовая система Австралии, с самого появления постоянных английских колоний в 1788 году использовала английское право, в связи с чем представляла собой «чистую» колонию с преобладанием общего права, и до настоящего времени в данном государстве сохраняется сильное влияние английской правовой системы. Таким образом, австралийское право основано на общем праве, т.н. сотто law, выражающемся в активной роли сторон и их представителей и пассивной деятельности суда, по факту следящего за соблюдением правил судебной процедуры [5, с. 7].

Из указанного следует объективная необходимость участия в судебном процессе профессиональных представителей, что свойственно практически всем странам

общего права, так как современное право и судопроизводство настолько сложны, что на практике ни один человек не может представлять себя в суде сам, за исключением наиболее простых дел, несмотря на то, что согласно старой традиции англо-американской юридической системы каждый может сам защищать свои интересы в суде [1, с. 62].

Разделение представителей - адвокатов - на барристеров и солиситоров, будучи заимствованным у метрополии по образцу договорного представительства в английском судебном процессе, широко применялось в Австралии в гражданском судопроизводстве. Деятельность барристеров и солиситоров в Австралии по своему содержанию и функциям полностью соответствовало традиционному подходу, используемому в Великобритании. В настоящее время такое разделение профессии можно отметить лишь в некоторых штатах, для остальных территорий свойственно регулирование, характерное для Соединенных Штатов Америки, когда все лица, занимающиеся юридической практикой, представляют собой адвокатский корпус. Можно отметить схожесть австралийской и американской правовых систем в части условий допуска лица к занятию юридической профессией и осуществлением судебного представительства - в Австралии необходимо иметь оконченное юридическое образование, определенный стаж работы судебным клерком, успешно пройти специальный экзамен.

Вместе с тем, как и в некоторых странах общего права, в Австралии существует юрисдикция суда «малых исков», призванная упростить, ускорить и удешевить судебную процедуру для рассмотрения определенных категорий дел, таких, как например, споры о правах потребителей. Разрешение указанных категорий дел отличается повышенной активной ролью суда с запретом привлечения в процесс участников профессионального юридического представительства. Верхний предел суммы таких исков различен в зависимости от территории и составляет, например, в Виктории – 10 000 австралийских долларов, в Квинслэнде – 25 000, а в Тасмании – 5 000 долларов [5, с. 47].

Гражданин может посетить солиситорскую контору, без вызова, а к барристеру – только после того, как солиситор назначит время встречи. Как правило солиситор распоряжается денежным вознаграждением, которое ему доверяет клиент а барристер не имеет никакого отношения к этим деньгам и поэтому, понятно, не

ведет с гражданином, который обратился за юридической помощью, никаких расчетов, то есть солиситору платит клиент, а барристеру – солиситор, на которого и возлагается обязанность получить от клиента гонорар.

Изолированность барристеров объясняется наличием у них специальных знаний в той или иной отрасли права, как врач, который направляет больного к другому врачу – специалисту, солиситор передает клиента барристеру. Освобожденные от повседневной, в том числе организационной работы солиситорских контор, барристеры имеют значительно больше времени, чтобы повышать свою профессиональную эрудицию. К тому же, современные потребности общества требуют от барристеров, как и от представителей ряда других профессий, специализации. Так, барристеры специализируются в таких областях права, как налоговое, наследственное, семейное, уголовное и др. От барристера требуется также владение искусством судебного выступления[3].

Королевскими советниками фактически является барристеры, которые получили высокое профессиональное мастерство, в частности, имеют большой опыт судебных выступлений. Во всех штатах Австралии королевские советники назначаются губернатором по рекомендации главного судьи штата. В основном королевский советник выступает в суде только в сопровождении младшего барристера, который получил доверенность на ведение дела вместе с ним.

Считаем необходимым отметить, что установление в странах общего права правил о представительстве интересов сторон в суде только адвокатами (лицами, состоящими в профессиональных юридических сообществах данных стран) в большей части обусловлено значительной сложностью и запутанностью прецедентного права и правил судебных процедур.

Кроме того, главенствующий в общем праве принцип состязательности, реализуемый при весьма активной роли сторон как в инициации иска, так по определению предмета доказывания, собиранию доказательств, требует наличия у тяжущихся сторон профессиональных представителей, ибо даже спорные вопросы судебных

процедур зачастую находят свое разрешение в судебных прецедентах, составляющих огромный массив источников права в странах common law.

Однако, справедливым будет уточнение о том, что громоздкость и высокая стоимость судебных расходов, связанных с ведением судебного процесса, включая издержки на оплату услуг адвокатов, в Великобритании и США предопределили тенденцию по «облегчению» доступа к процессу, что проявляется в расширении круга лиц, могущих быть призванными к участию в деле в качестве представителей, и введении правил об исключении обязательного профессионального представительства по определенным категориям дел с небольшими суммами исков.

Более того, проблема ограничения доступа к правосудию (которая отчасти понимается сквозь призму безусловного привлечения адвоката к участию в деле и высокой стоимости его услуг) в некотором смысле нивелируется широким развитием в странах англо-саксонской правовой традиции бесплатной юридической помощи.

#### Список литературы

- 1. Американские суды. Д. Мидор. Уэст Паблишинг Компани. Сент-Пол, Миннесота. 1991. 81 р.
- 2. Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник / Отв. ред. докт. юрид. наук, проф. А.Я. Сухарев. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство НОРМА, 2003. 976 с.
- Романов А. А. Адвокаты в Австралии и Канаде: краткое исследование института судебного представительства в бывших английских колониях // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LXIII междунар. науч.-практ. конф. № 7(58). – Новосибирск: СибАК, 2016.
- 4. Code of Civil Procedure. R.S.Q. Quebec. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://books.google.ru/ (Дата обращения: 13.07.2016).
- Understanding Business Law. B. Pentony, S. Graw,
   J. Lennard, D. Parker. 5th Edition. LexisNexis
   Butterworths. Australia. 2011. 935 p.

#### РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

## ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 8 февраля 2019 года)

18 января 2019 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Разумовской Маргариты Юрьевны и Фоминой Елены Вячеславовны (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката), а также Волкова Евгения Юрьевича (в связи со смертью).

18 января 2019 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства Абросимовой Елены Михайловны и Земскова Дмитрия Владимировича в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

24–25 января 2019 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно Абдуллаевым Элвизом Самедовичем, Горбачёвым Антоном Александровичем, Дорохиным Дмитрием Владимировичем, Никитковым Павлом Александровичем, Пивнем Владимиром Владимировичем и Федоровым Павлом Геннадьевичем.

8 февраля 2019 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Амозова Андрея Владимировича, Горбышевой Надежды Алексеевны, Пуказова Марка Ивановича и Пучежской Марины Александровны (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

## ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

**24–25 января 2019 года** состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено заключение по дисциплинарному производству.

Производство по дисциплинарному производству было прекращено в связи с тем, что адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

















