Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1 (49) 2016 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Поздравляем!

Дорогие женщины!

Редакция бюллетеня «Владимирский адвокат» поздравляет Вас с Международным женским днем!

Этот красивый праздник в начале весны приходит к нам, когда всё оживает, расцветает и распускается. Пусть в Вашей жизни будет вечная весна, море улыбок, хорошего настроения, радости и счастья!

Вы наравне с мужчинами достойно и профессионально защищаете права и законные интересы граждан. На Ваших счетах сотни выигранных уголовных, гражданских и административных дел.

Многие из Вас удостоены высших наград Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Адвокатской палаты Владимирской области, а также органов государственной власти, местного самоуправления и различных организаций и объединений юристов.

Хотим пожелать Вам, чтобы в Вашей профессиональной деятельности всегда все складывалось так, как Вы планировали. Пусть сюрпризы будут только приятными, а судебные акты – только в пользу ваших доверителей.

Желаем Вам новых блистательных профессиональных побед, мира, благополучия, крепкого здоровья, уверенности в завтрашнем дне и светлых надежд на будущее!

Редакционная комиссия

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАСЕДАНИИ ФПА РФ 2

РАЗЪЯСНЕНИЯ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ. 5

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

СОСТОЯЛАСЬ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 10

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АП ВО 11

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

PRO BONO PUBLICO – РАДИ ОБЩЕГО БЛАГА 14

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

РАСПИСАНИЕ ЗАНЯТИЙ В РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА 16

ПУБЛИКАЦИИ

О ФАЛЬШИВКАХ – БЕЗ ФАЛЬШИ 17

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 19

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. 19

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 2–4814/2015 24

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

РЕЧЬ ЧЛЕНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ Б.М. ЗИНОВЬЕВА В ЗАЩИТУ А.Б. ЗАЙЦЕВА 26

РЕЧЬ ЧЛЕНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ Б.С. ПИКУС В ЗАЩИТУ А.И. ОРЕХОВА 31

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ЮРИСТЫ СМЕЮТСЯ 34

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич
Филичкин Алексей Александрович

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0354.

Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002
тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
05.02.2016 № 139-02/16

Первому вице-президенту
Вице-президентам
Членам Совета ФПА РФ
Президентам адвокатских палат субъектов РФ

О РЕШЕНИЯХ СОВЕТА ФПА

Уважаемые коллеги!

28 января 2016 года состоялось очередное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ с участием представителей адвокатских палат субъектов РФ, на котором были рассмотрены актуальные вопросы адвокатской деятельности.

В заседании приняли участие Заместитель министра юстиции РФ – статс-секретарь Ю. С. Любимов, директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой МЮ РФ С. А. Погудин и его заместитель И. А. Залуцкая.

Ю. С. Любимов вручил награды Минюста России первому вице-президенту ФПА РФ Е. В. Семеняко, исполнительному вице-президенту А. В. Сучкову, вице-президенту С. И. Володиной, президенту Адвокатской палаты Ивановской области Е. Н. Леванюк, президенту Адвокатской палаты Республики Крым М. А. Павловой, вице-президенту Адвокатской палаты Свердловской области И. В. Михайловичу, адвокатам Ю. А. Костанову (г. Москва), С. С. Юрьеву (г. Москва), В. В. Раудину (г. Москва), руководителю Департамента международных связей ФПА РФ П. С. Магуте. Награды адвокатов И. Г. Куркиной (Ханты-Мансийский автономный округ) и Т. М. Самохваловой (Самарская область) переданы для вручения в адвокатские палаты.

Совет рассмотрел вопросы повестки дня и принял по ним следующие решения:

1. Члены и участники заседания Совета проинформированы о значительном объеме экспертной работы, проделанной за период между его заседаниями. Обращено особое внимание на значимость некоторых событий, имеющих значение для всего адвокатского сообщества.

1.1. Конституционный Суд РФ принял Постановление от 17.12.2015 г. № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А. В. Баляна, М. С. Дзюбы и других».

Федеральная палата адвокатов РФ в своем обращении в Конституционный Суд РФ поддержала жалобу заявителей, указав, что считает недопустимым ни при каких обстоятельствах производство обыска у адвоката или в адвокатском образовании по уголовным делам, расследуемым в отношении доверителя адвоката, где фактические обстоятельства обвинения (подозрения) доверителя в совершении преступного деяния не связаны каким-либо образом с действиями адвоката.

Отмечено, что общее впечатление от Постановления в значительной степени позитивное, т.к. оно предусматривает установить в законодательстве (уголовно-процессуальном, об адвокатской деятельности) дополнительные гарантии, исключающие в ходе проведения обыска, при котором предполагается доступ к материалам адвокатских производств, возможность получения органами, осуществляющими предварительное расследование, сведений, составляющих охраняемую законом адвокатскую тайну, и тем самым – возможность ее использования в интересах уголовного преследования, в частности предусмотреть правовой механизм, позволяющий при проведении обыска в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности) обеспечить дифференцированный подход к исследованию как материалов, которые содержат адвокатскую тайну и вследствие этого не должны быть доступны на данной стадии состязательного процесса государственным органам, представляющим сторону обвинения, так и материалов, конфиденциальность которых не подлежит обеспечению законом в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении.

Предполагается тщательно проанализировать данное Постановление, провести его предметное обсуждение в Комиссии по этике и стандартам и выработать предложения по совершенствованию правового механизма защиты адвокатской тайны.

1.2. В другом отзыве на жалобу в Конституционный Суд РФ по оспариванию конституционности части 4 статьи 49 УПК РФ ФПА РФ также поддержала заявителя, который обратил внимание на то, что часть 4 статьи 49 УПК РФ в ее истолковании в правоприменительной практике, позволяет использовать в уголовно-процессуальном доказывании материалы и документы, входящие в адвокатское производство, которые были собраны адвокатом до его вступления в уголовное дело в качестве защитника, а потому не соответствует Конституции Российской Федерации, т.к. не гарантирует защиту адвокатской тайны.

1.3. За истекший с сентября 2015 года период Федеральной палатой адвокатов подготовлено более 10 экспертных заключений на законопроекты, касающиеся адвокатуры и иных сфер регулирования общественных правоотношений: о времени для ознакомления с материалами уголовного дела; о свидании с доверителем до момента допуска адвоката к участию в уголовном деле; о конфискации имущества как вида уголовного наказания, о соединении уголовных дел, о видеозаписи в судебных заседаниях; о гуманизации уголовной политики и по другим вопросам.

1.4. В декабре 2015 года принят федеральный закон о внесении изменений в УПК РФ, которые касаются права задержанного на телефонный звонок, а также установления обязанности следователя при задержании адвоката информировать об этом адвокатскую палату, членом которой является адвокат. Последнее, важное для адвокатуры положение закона, направлено на защиту профессиональных прав адвокатов, и его принятие инициировано Федеральной палатой адвокатов.

2. Продолжается практика проведения рабочих встреч президента ФПА РФ с руководством и советами адвокатских палат субъектов РФ, а также участие членов совета в ежегодных конференциях адвокатских палат.

В Адвокатской палате Новосибирской области проведено совещание представителей палат Сибирского федерального округа, в котором участвовали Ю. С. Пилипенко, С. И. Володина и А. В. Сучков.

В работе конференции Адвокатской палаты Тверской области приняли участие Г. М. Резник и С. И. Володина, Г. К. Шаров провел встречу в Адвокатской палате Республики Калмыкия, А. П. Галоганов участвовал в работе конференций Адвокатских палат Оренбургской и Рязанской областей, В. Ф. Анисимов участвовал в общем собрании адвокатов Адвокатской палаты Ямало-Ненецкого автономного округа.

Ю. С. Пилипенко и В. В. Гриб провели рабочую встречу в Адвокатской палате Калужской области, обсудили вопросы адвокатской деятельности с руководством областного суда.

3. На заседании Совета вице-президент Г. М. Резник предложил дополнить решение совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «о двойной защите» некоторыми положениями.

Совет принял решение поручить рабочей группе в составе Г. М. Резника, Е. В. Семеняко, Н. Д. Рогачева, А. В. Сучкова проанализировать предложение и повторно вынести его на обсуждение Совета.

4. Совет утвердил Разъяснения Комиссии по этике и стандартам, которые направляются в Ваш адрес. Разъяснения касаются вопросов, решение которых требует единого применения всеми адвокатскими палатами. Так, при применении п. 3 ст. 21 КПЭА не было единства при решении вопроса, вправе ли квалификационная комиссия и совет адвокатской палаты делать выводы о наличии в поведении адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения. Является ли наличие этих признаков обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства. Разъяснения касаются также применения п. 3.1 ст. 9 КПЭА и п. 1 ст. 17 КПЭА.

5. Заслушав информацию вице-президентов С. И. Володиной и А. В. Сучкова о внесении изменений в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, Совет принял решение об обязательном проведении первой части квалификационного экзамена в виде тестирования (в компьютерной или рукописной форме) с применением компьютерной программы, разработанной по заказу ФПА РФ и подлежащей передаче в адвокатские палаты. Утверждены Перечни вопросов для проведения тестирования и устного собеседования, применение которых предусмотрено с 1 сентября 2016 года.

6. Совет принял решение дополнить форму ежегодного статистического отчета адвокатских палат разделом 5 «Сведения об оказании адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно» а также дополнить раздел 4 позициями о количестве поступивших в адвокатские палаты уведомлений о задержании адвокатов и возбуждении уголовных дел, а также о прекращении уголовного преследования.

Информацию об этом необходимо довести до сведения всех адвокатов, а установленные статистические данные в обобщенном виде представить в ФПА РФ по итогам 2016 года.

7. Совет рассмотрел вопрос о реализации решений от 16.06.2014 г. и 12.03.2015 г. и отметил, что не все адвокатские палаты направляют документы для формирования базы данных о прекращении статуса адвоката в порядке дисциплинарного производства.

В связи с этим Совет решил:

- подтвердить принятые ранее решения о необходимости ведения реестра (базы данных) лиц, чей статус адвоката прекращен в дисциплинарном порядке (кроме дел о неуплате ежемесячных обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты);
- президентам адвокатских палат обеспечить направление в Федеральную палату адвокатов по электронной почте в течение 5 дней со дня вынесения решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката материалы (заключение квалификационной комиссии, решение совета, а в случае их обжалования – копии судебных решений). При отмене решения совета дополнительно направлять новое решение;
- президентам адвокатских палат, которые ранее не исполнили вышеуказанные решения Совета по данному вопросу, обеспечить направление в ФПА РФ по электронной почте до 1 марта 2016 года материалы (заключения квалификационной комиссии, решения совета, судебные решения) в отношении лиц, чей статус адвоката был прекращен в 2011–2015 гг. (кроме дел о неуплате ежемесячных обязательных отчислений на нужды адвокатской палаты).

8. По информации исполнительного Вице-президента А. В. Сучкова об опыте эксплуатации в некоторых адвокатских палатах программы «Адвокатура», позволяющей собирать, анализировать и использовать в работе сведения по различным направлениям (ведение реестра адвокатов и адвокатских образований, учет повышения квалификации адвокатов, статистика по дисциплинарным производствам, организация деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи, в том числе в порядке ст. 51 УПК РФ, Совет принял решение об обязательном внедрении в адвокатских палатах единой программы и приобретении всеми адвокатскими палатами в течение 6 месяцев указанной программы и введении её в эксплуатацию до конца 2016 года.

Более подробная информация по данному вопросу в ближайшее время будет направлена в Ваш адрес дополнительно.

9. Совет принял решение о проведении 8–11 июня 2016 года в Крыму Всероссийского конгресса молодых адвокатов (до 35 лет). Федеральная палата адвокатов с учетом полученного гранта компенсирует расходы на авиабилеты и проживание **двух (!!!) представителей** от адвокатской палаты субъекта РФ. Конгрессу будет предшествовать Всероссийский конкурс профессионального мастерства среди молодых адвокатов. Подробности его проведения будут изложены в дополнительном письме.

10. Решением Совета ФПА РФ утверждены дополнения в Положение о нагрудном Знаке российских адвокатов, касающиеся технических характеристик изготовления Знака.

11. На рассмотрение Совета был вынесен проект Заявления о поддержке проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. После обсуждения принято решение доработать текст с учетом поступивших замечаний и предложений, после чего направить Заявление в Правительство РФ с просьбой ускорить её принятие.

В настоящее время проект Концепции возвращен в Минюст России в связи с техническими недоработками. Присутствующий на заседании Совета Ю. С. Любимов подчеркнул, что реформа будет успешной, если никто из участников рынка юридических услуг не будет чувствовать себя ущемленным, и все они будут наделены единым статусом и едиными гарантиями.

Согласно поправкам в госпрограмму «Юстиция» соответствующий законопроект должен быть подготовлен к 31.12.2017 г. Адвокатский статус обязаны будут получить все практикующие юристы, за исключением корпоративных юристов, нотариусов, патентных поверенных, государственных и муниципальных служащих.

12. Решением Совета ФПА РФ создана рабочая группа для подготовки предложений по внесению изменений и дополнений в Устав Федеральной палаты адвокатов РФ. В нее вошли: Е. В. Семеняко, А. В. Сучков, А. В. Галоганов, Н. Д. Рогачев, Е. Н. Леванюк, Е. Л. Кузьмина, М. А. Павлова, А. А. Орлов, В. В. Раудин. Предложения рабочей группы будут рассмотрены на очередном заседании Совета.

13. Совет утвердил План работы ФПА РФ на 2016 год с учетом предложений членов Совета.

14. Члены Совета проинформированы о проведении с 18 по 21 мая 2016 года в Санкт-Петербурге Международного юридического форума, в котором предполагается участие ФПА РФ. Накануне форума, 17 мая, в Санкт-Петербурге состоится заседание Совета ФПА РФ, а 19 мая 2016 года в рамках форума – международная конференция адвокатов.

С уважением, ***Ю. С. Пилипенко***

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ П. 3.1 СТ. 9 КОДЕКСА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

28.01.2016 ПРОТОКОЛ № 3

Утверждено Советом ФПА РФ

В ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 16 сентября 2015 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката:

В запросе констатируется, что в дисциплинарной практике адвокатских палат по-разному квалифицируются случаи оказания адвокатами содействия органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в частности, квалификационные комиссии и советы адвокатских палат в некоторых случаях усматривают наличие противоречий между положениями действующего законодательства: ст. 17 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – «Закон ОРД»), п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – «Закон»), п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – «Кодекс»).

Положения всех трех упомянутых выше нормативных актов действительно не полностью соотносятся между собой. В Законе запрет для адвокатов сотрудничать с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, отнесен только к сотрудничеству негласному, но не ограничивает его одной лишь сферой оказания юридической помощи, а распространяет на любые жизненные ситуации. Кодекс, напротив, расширяет запрет на все формы сотрудничества – как негласное, так и гласное – но сужает сферу его действия пределами адвокатской деятельности. Закон ОРД, употребляя в ст. 17 иную терминологию, запрещает использовать конфиденциальное содействие адвокатов по контракту.

Проблемными в дисциплинарной практике адвокатских палат стали ситуации, когда адвокат принимал участие в негласных оперативно-розыскных мероприятиях с согласия и в интересах своего доверителя, устраняя вред, причиняемый последнему преступными действиями. Органы адвокатских палат занимали при рассмотрении дисциплинарных производств разные позиции: одни – признавали в действиях адвокатов дисциплинарный проступок, другие – приходили к выводу об отсутствии нарушения Закона и Кодекса, третьи – прекращали дисциплинарное производство вследствие неопределенности нормативно-правовой базы, содержащей различные формулировки соответствующих императивных предписаний. Наблюдались расхождения по таким ситуациям и в точках зрения квалификационной комиссии и совета палаты.

В тех же случаях, когда квалификационные комиссии и советы признавали в действиях адвокатов дисциплинарные проступки и наказывали их, вплоть до прекращения статуса, суды отменяли эти решения, признавая оперативно-розыскные мероприятия с участием адвокатов допустимыми доказательствами и восстанавливая адвокатов в профессиональном сообществе. При этом органы адвокатского самоуправления основывали свои решения на п. 5 ст. 6 Закона, п. 3.1 ст. 9 Кодекса, а суды – на ст. 17 Закона ОРД, разрешающей привлекать любых лиц с их согласия к подготовке или проведению оперативно-розыскных мероприятий не на контрактной основе.

Отмечая расхождения в законодательной регламентации взаимоотношений оперативно-розыскных служб и адвокатов, а также отсутствие единства в доктринальном и судебном толковании норм закона, Комиссия не считает их непреодолимыми препятствиями для выработки оптимальных правил поведения адвокатов в такого рода сложных ситуациях. В частности, отсутствуют основания для сущностного разграничения терминов «сотрудничество» и «содействие», усматривая в первом контрактную форму, а во втором – бесконтактную. Так, в ст. 18 Закона ОРД эти термины употребляются как синонимы, а в ст. 17 говорится о конфиденциальном содействии отдельных лиц с их согласия как по контракту, так и без него. С учетом изложенного, содержащийся в п. 5 ст. 6 Закона запрет следует рассматривать как охватывающий любую тайную, конфиденциальную, скрытую помощь со стороны адвоката при проведении ОРД – как по контракту, так и без него; как постоянную, так и разовую.

Не критично для дачи настоящих Разъяснений и отмеченное выше противоречие между нормами Закона и Кодекса. Необходимо только не отождествлять сотрудничество (содействие) адвоката при проведении оперативно-розыскных мероприятий – их перечень содержится в ст. 6 Закона ОРД – с иными контактами адвоката с органами, осуществляющими ОРД, которые допустимы и неизбежны и ОРД не являются: подача

заявлений о преступлениях, передача материалов, подтверждающих факты подготовки или совершения преступных деяний, дача объяснений при проверке обращения в полицию.

В своих разъяснениях Комиссия исходит из того, что в таких ситуациях в противоречие вступают две важные ценности: с одной стороны – безусловная польза действий адвоката для доверителя, с другой – доверие общества к институту адвокатуры и профессии адвоката, основанное на принципах независимости и адвокатской тайны и подрываемое участием адвоката в тайном сыске.

Наиболее разумным и социально полезным для разрешения подобных противоречий – как ориентируют в своих решениях Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека – является поиск баланса, который не приносит один значимый интерес в жертву другому.

Комиссия считает, что такого рода баланс достигается, исходя из общеправового принципа крайней необходимости (в международном праве, например, Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, употребляется прилагательное «абсолютная»).

Руководствуясь этим принципом, адвокат, столкнувшись с угрозой причинения вреда своему доверителю, обязан:

- убедиться в том, что такая угроза реальна;
- обсудить с доверителем меры ее ликвидации помимо обращения в правоохранительные органы, в частности, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность;
- поставить доверителя в известность о запретах для адвоката сотрудничества с органами, осуществляющими ОРД, установленных Законом и Кодексом;
- если без ОРД эффективно противостоять преступным действиям нельзя, постараться обеспечить участие в оперативно-розыскных мероприятиях других лиц, в частности, самого доверителя;
- только если без участия самого адвоката в ОРД защитить интересы доверителя не представляется возможным, адвокат вправе разово содействовать (сотрудничать) в ОРД на безконтрактной основе.

Следует подчеркнуть, что участие в ОРД для адвоката может быть мотивировано при оказании юридической помощи только защитой интересов доверителя, а за ее пределами противостоянием угроз совершения преступных действий в отношении самого адвоката и его близких родственников. Обоснование участия в ОРД общегражданским долгом, стремлением помочь государству в борьбе с преступностью для адвоката недопустимо, поскольку институт адвокатуры такой цели не преследует, а создан исключительно для оказания профессиональной юридической помощи.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в Интернете.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ П. 3 СТ. 21 КОДЕКСА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

28.01.2016 Протокол № 3

Утверждено Советом ФПА РФ

В ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 16 сентября 2015 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения п. 3 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката:

1. Квалификационная комиссия и совет адвокатской палаты субъекта РФ не вправе делать выводы о наличии в поведении адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения.

При этом следует иметь в виду следующее:

1.1. Адвокатская палата субъекта РФ и ее органы в настоящее время не уполномочены федеральным законодательством делать выводы о наличии в поведении адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения в связи со следующим.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта РФ создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов (п. 1 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Совет адвокатской палаты субъекта РФ рассматривает жалобы на действия (бездействие) адвокатов с учетом заключения квалификационной комиссии (подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, компетенция квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта РФ включает установление в действиях (бездействии) адвоката только признаков дисциплинарного проступка и применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

1.2. Установление в поведении адвоката (как и любого другого лица) признаков уголовно-наказуемого деяния или административного правонарушения возможно лишь в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством.

Порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается УПК РФ и является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства (ч. 1 и ч. 2 ст. 1 УПК РФ).

Следовательно, вопрос о наличии в действиях (бездействии) адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния может быть решен только в порядке уголовного судопроизводства, определенном УПК РФ.

Изложенное в полной мере относится и к вопросам установления в действиях адвокатов признаков административных правонарушений (ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

В связи с чем, независимо от того, совершены ли вменяемые адвокату действия при осуществлении адвокатской деятельности или вне ее осуществления, вопрос о наличии в действиях адвоката признаков уголовного наказуемого деяния, оценка таких действий (бездействия) может быть произведена лишь органами, осуществляющими уголовное преследование, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Из изложенного следует, что органы адвокатской палаты не вправе отказывать в возбуждении и осуществлении дисциплинарного производства в связи с наличием в жалобе заявителя прямого или косвенного указания на наличие в поведении адвоката признаков уголовно-наказуемого деяния.

2. Наличие признаков уголовно-правового деяния или административного правонарушения в поведении адвоката, установленное компетентными органами, само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

При этом следует иметь в виду следующее:

2.1. Содержащийся в Кодексе профессиональной этики адвоката (далее – «КПЭА») перечень оснований отказа в возбуждении дисциплинарного производства является исчерпывающим. Дисциплинарное производство не подлежит возбуждению президентом адвокатской палаты субъекта РФ лишь при наличии следующих оснований:

- заявление подано ненадлежащим субъектом (п. 4 ст. 20 КПЭА);
- заявление основано на отношениях по созданию и функционированию адвокатских образований (п. 5 ст. 20 КПЭА);
- заявление является анонимным (п. 6 ст. 20 КПЭА);
- ранее состоялось решение по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию (подп. 1 п. 3 ст. 21 КПЭА);
- ранее состоялось решение о прекращении дисциплинарного производства (подп. 2 п. 3 ст. 21 КПЭА);
- истекли сроки применения мер дисциплинарной ответственности (подп. 3 п. 3 ст. 21 КПЭА).

КПЭА не содержит в качестве оснований для отказа в возбуждении дисциплинарного производства указание на наличие признаков уголовно-правового деяния или административного правонарушения в поведении адвоката, или наличие возбужденного в отношении адвоката уголовного дела или дела об административном правонарушении.

2.2. Общеизвестный принцип римского права «non bis in idem» (никто не должен нести двойное наказание за одно преступление) раскрывается правоведами применительно к такому принципу юридической ответственности, как принцип справедливости[1].

Данный правовой принцип указывает на невозможность дважды привлечь к ответственности одного вида. При этом отсутствует запрет на привлечение лица за совершение одного деяния к разным видам ответственности. В частности, к дисциплинарной и к уголовной ответственности, а также к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности и к материальной ответственности (например, п. 32 УВС ВС РФ, утв. Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495[2]).

О возможности различных видов ответственности за совершение одного деликта свидетельствует также наличие института гражданского иска в уголовном процессе.

Данный довод находит подтверждение также и в научной литературе, в которой приводятся следующие аргументы:

[1] В частности: Марченко М. Н. Теория государства и права. М., 2005. С. 633; Лазарев В. В., Липень С. В. Теория государства и права. М., 1998. С. 362.

[2] http://base.garant.ru/192196/1/#block_111000

- одни и те же действия могут одновременно нарушать как установленную в организации или профессиональном сообществе дисциплину, так и общественный порядок или порядок государственного управления;
- дисциплинарные, административные и уголовные санкции имеют различную целевую направленность[1].

2.3. Конституция Российской Федерации (ч. 1 ст. 50) устанавливает, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

Именно в этом контексте – запрет двойной ответственности одного вида за один и тот же проступок – данный правовой принцип закреплен в отраслевых кодексах РФ:

- «никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление» (ч. 2 ст. 6 Уголовного кодекса РФ);
- «никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение» (ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ).

Аналогичным образом сформулирована норма ст. 4 Протокола от 22 ноября 1984 г. № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Никто не должен быть повторно наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом этого государства».

2.4. Этот подход находит подтверждение в судебной практике. Так, Верховный Суд РФ указал на возможность одновременного привлечения к материальной ответственности по трудовому законодательству и к уголовной ответственности (определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 5 февраля 2014 г. № 18-УДП13–2[2]).

Суд Фрунзенского района г. Иваново в решении от 15 октября 2014 г. по делу № 2–3723/14 указал, что Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 1 ст. 17) и КПЭА не исключают возможность применения одновременно за одно и то же нарушение меры как уголовно-правовой, так и дисциплинарной ответственности (копия судебного решения приложена к письму АП Ивановской области от 8 октября 2015 г. в адрес ФПА РФ).

2.5. Высший орган адвокатского самоуправления – Всероссийский съезд адвокатов – 22 апреля 2013 г. принял Обращение «О соблюдении правил профессиональной этики», в котором особо подчеркнул, что к профессиональным обязанностям адвоката относятся не только его деятельность, непосредственно связанная с оказанием юридической помощи доверителю по конкретным поручениям. Круг обязанностей адвоката, присущих его профессии, существенно шире и включает в себя целый комплекс иных профессиональных обязанностей: соблюдение положений законодательства об адвокатуре и процессуального законодательства, норм профессиональной этики адвоката, а также решений органов адвокатского самоуправления, составной частью которых является требование соблюдения закона.

2.6. Принцип презумпции невиновности (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ч. 1 ст. 14 УПК РФ) является конституционным (в силу его особой значимости) и конкретно-отраслевым (в силу сферы применения) – уголовным и уголовно-процессуальным. Данный правовой принцип не применяется (и не может быть нарушен) в дисциплинарной процедуре, осуществляемой в соответствии с КПЭА.

В ходе дисциплинарной процедуры органы адвокатской палаты руководствуются материальными нормами, содержащимися в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и КПЭА, и реализуют данную процедуру в соответствии с правилами, указанными в данных нормативных актах. Органы адвокатской палаты не руководствуются при этом нормами уголовного права и не применяют уголовно-процессуальное законодательство. Таким образом, дисциплинарная процедура ни в коей мере не затрагивает полномочия лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Решение по дисциплинарному производству не является преюдицией для уголовного процесса.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в Интернете.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

[1] В частности: Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М.: НОРМА, 2009. С. 432; Алехин А. П. Административная ответственность за правонарушения на транспорте. М., 1967. С. 44–45; Старилов Ю. Н. Служебное право. М., 1996. С. 421.

[2] http://vsrf.ru/vscourt_detale.php?id=9822

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ П. 1 СТ. 17 КОДЕКСА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

28.01.2016 Протокол № 3

Утверждено Советом ФПА РФ

В ответ на запрос президента Федеральной палаты адвокатов РФ от 27 января 2016 г. Комиссия Федеральной палаты адвокатов РФ по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката:

Указание адвокатом в Интернете, а также в брошюрах, буклетах и иных информационных материалах сведений о наличии у адвоката положительного профессионального опыта, а также информации о профессиональной специализации адвоката само по себе не противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов РФ и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов РФ в Интернете.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

СОСТОЯЛАСЬ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

12 февраля 2016 года в городе Владимире состоялась конференция адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области. Участие в ней приняли 62 адвоката.

В повестку дня вошли следующие вопросы:

1. Отчет Совета Адвокатской палаты Владимирской области об итогах работы за 2015 г.;

2. Отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Владимирской области и ее органов управления за 2015 г.;

3. Утверждение сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области на 2016 г.;

4. Изменение Устава Адвокатской палаты Владимирской области.

По первому вопросу повестки дня слово было предоставлено президенту Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисову.

Слово в прениях по докладу президента было предоставлено Денисову О. Ю. (ст. 51 УПК РФ), Филичкину А. А. (работа СМА за 2015 г.), Попову А. Е. (дисциплинарная практика АПВО за 2015 г.), Ивашкевичу А. П. (работа по БЮП за 2015 г.) и Канифатовой О. А. (итоги учебы адвокатов за 2015 г.).

Участниками Конференции работа Совета палаты за 2015 год была признана удовлетворительной.

По второму пункту повестки дня слово было предоставлено председателю Ревизионной комиссии Пекиной В. М. Ее отчет также был утвержден.

Далее проект сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области на 2016 г. вынесла на обсуждение главный бухгалтер АП ВО Петрова Т. Ю. В результате участниками Конференции было принято решение об утверждении сметы.

Что касается изменения Устава АП ВО, то в него были внесены изменения, связанные со сменой юридического адреса.

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД

1. Оказание квалифицированной юридической помощи адвокатами Адвокатской палатой Владимирской области (в соответствии со ст. 48 Конституции РФ)

По состоянию на 01 января 2016 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 556 адвоката, из них у 15 адвокатов статус приостановлен.

Динамика роста количества адвокатов следующая: 2002 год – 428 адвокатов, 2005 год – 467 адвокатов, 2006 год – 483 адвоката, 2007 год – 486 адвокатов, 2008 год – 510 адвокатов, 2009 год – 514 адвокатов, 2010 год – 534 адвоката; 2011 год – 537; 2012 год – 523; 2013 год – 516; 2014 год – 539.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По состоянию на 01.01.2016 год из 556 адвокатов мужчин – 311 (или 56%), женщин – 245 (или 44%).

Стаж работы:

- свыше 5 лет – 298 человек (или 54%);
- до 5 лет – 152 человека (или 27%);
- до 3 лет – 106 человек (или 19%).

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 83 адвокатских образований, из них: коллегий – 13 (в коллегиях открыто 58 филиалов (адвокатских контор)), адвокатских бюро – 3, адвокатских кабинетов – 67.

В коллегиях состоит 482 адвокатов, что составляет 87% от общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 7 адвокатов (или 1%), в адвокатских кабинетах – 67 адвокатов (или 12%).

По-прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 322 адвоката (или 58%). В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 39 адвокатских контор.

Самое большое количество адвокатов проживает и практикует во Владимирском округе – 356 адвокатов, в г. Муромском – 81 адвокат, в Ковровском – 61 адвокат, в г. Александровском – 57 адвокатов.

2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2015 году проведено 13 заседаний Совета, принята присяга у 49 претендентов, успешно сдавших квалификационный экзамен на получение статуса адвоката.

В Совет Адвокатской палаты в 2015 гуд поступило 137 обращений (в 2014 году – 80 обращений, в 2013 г. – 103 обращения, в 2012 году – 124 обращения, в 2011 году поступило – 144 обращения, в 2010 году – 124, в 2009 году – 110, в 2008 году – 97), в том числе:

	в 2015 г.	в 2014 г.
жалоб доверителей на адвокатов	98	60
жалоб адвокатов на адвоката	3	1
сообщений судов	3	12
представлений Упр. МЮ РФ на прекращение статуса адвоката	2	0
представлений вице-президентов	11	7

Президентом Адвокатской палаты отказано в возбуждении дисциплинарных производств по сообщениям 23 или 23% (в 2014 году – 26 или 49% сообщений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа – 34 сообщения (в 2014 г. – 30 сообщений), направлено руководителям адвокатских образований – 36 сообщений (в 2014 году– 20 сообщений.)

В 2015 году в Адвокатскую палату принято 49 адвоката, в том числе из других Адвокатских палат – 1, присвоен статус адвоката – 48. Убыло 36 адвокатов, в том числе в другие Адвокатские палаты 18 человек.

Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 13, в связи со смертью – 1, по решению Совета за допущенные нарушения – 5 (в 2014 году – 0) .

В 2015 году Совет Адвокатской палаты продолжал работу по контролю за выполнением решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области, утвердившего Положение «О порядке оказания юридической помощи по назначению» от 10 августа 2007 года.

Однако времена меняются названное решение явилось положительным стимулом в организации Советом работы адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ и 50 ГПК РФ, и 13.11.2015 г., Советом принято новое решение в этом направлении.

3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2015 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 4134 поручения (в 2014 году – 3881 поручений) увеличилось на 253 поручения. Количество поручений, выполненных адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) – 16615 или 81% (в 2014 году – 16295) увеличилось на 320 поручения.

Количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве 6775 (в 2014 году – 5920, в 2013 году– 6729), увеличилось на 885.

Сократилось количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) – 765 (в 2014 году – 957); количество поручений по соглашению по административным делам – 612; в качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 239 (в 2014 г. – 189); в качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 497 (в 2014 г. – 636)

Дано платных устных консультаций – 4835 (в 2014 году – 5995), составлено платных документов правового характера – 4645 (в 2014 году – 4885).

Некоторые снижения количества выполненной работы свидетельствует не о нежелании адвокатов работать, а об огромном количестве свободных юристов, промышляющих в гражданских и арбитражных судах и зазывающих граждан к себе невыполнимыми обещаниями.

Есть слабая надежда, на изменение положения в лучшую сторону в связи с введением монополии адвокатуры.

4. Бесплатная юридическая помощь

В 2012 году на территории Владимирской области начал работать ФЗ № 324 «О бесплатной юридической помощи в РФ». В соответствии с этим Адвокатская палата заключила соглашение с администрацией Владимирской области об обеспечении оказания юридической помощи на территории Владимирской области.

Ежегодно Совет утверждает перечень адвокатских образований, адвокатских контор и список адвокатов, участвующих в оказании субсидированной юридической помощи, в 2015 году три адвокатских образования, в том числе 23 адвокатские конторы или 208 адвокатов.

В соответствии с предоставленными адвокатскими образованиями сведениями адвокатами выполнена в 2015 году следующая работа:

- количество выполненных поручений – 344 (в 2014 г. – 95);
- дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам – 226 (в 2014 г. – 77);
- составлено документов правового характера – 68 (в 2014 г. – 12);
- участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве – 0 (в 2014 году – 6).

В 2015 году было получено адвокатами 225 000 руб. (в 2014 г. – в 10 500 руб.).

В настоящее время подписано соглашение между администрацией Владимирской области и Адвокатской палатой Владимирской области об оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи на 2016 год. Заключены соглашения между администрацией и адвокатскими образованиями: ВОКА № 1, МАК № 1, ЦКА, ВОКА «Контарчук, Чемоданов и партнеры».

5. Дисциплинарная практика

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2015 году возбуждено 25 дисциплинарных производств, в 2014 году – 28, 2013 году – 27, в 2012 году – 45, в 2011 году – 48, в 2010 году – 42, в 2009 году – 30, в 2008 году – 31, в 2007 году – 47.

В том числе:

- Доверитель (жалобы)-адвокат – 8
- Представление вице-президентов – 13
- Судья-адвокат – 2
- УМЮ – 1
- Адвокат-адвокат – 1

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 12, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией – 15 (в 2014 году – 11, в 2013 году – 17, в 2012 году – 14, в 2011 году – 17, в 2010 году – 14, в 2009 году – 17, в 2008 году – 17, в 2007 году – 25).

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2015	2014	2013	2012
Замечание	2	4	3	0
Предупреждение	8	7	8	1
прекращение статуса	5	0	6	13

Прекращен статус адвокатов Рябцева Г. Г., Тюрина Н. А., Чигринева В. И., Чернова М. И., Ковтуна Е. В.

Прием экзаменов: В 2015 году состоялось 5 заседаний квалификационной комиссии рассмотрено 60 заявлений претендентов на получение статуса адвоката, (в 2014 г. – 55, в 2013 г. – 37, 2012 г. – 45, в 2011 г. – 53, в 2010 г. – 58, в 2009 г. – 74).

Допущено к сдаче квалификационного экзамена – 45, сдали и приняли присягу на получение статуса адвоката в 2015 г. – 39 или 87% (в 2014 г. 49 или 89%, в 2013 г. – 89%, в 2012 г. – 75%).

6. Профессиональная учеба адвокатов

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответственным за профессиональную учебу адвокатов назначен член Совета Канифатова О. А. В палате регулярно проводятся по заранее утвержденным планам занятия с адвокатами, приглашаются специалисты из ВУЗов, эксперты.

В 2015 году Советом АПВО организовано 8 занятий с адвокатами в количестве 64 часа, обучено 280 адвокатов.

По обязательной программе работу в подготовке стажёров и помощников адвокатов к сдаче экзаменов на получение статуса адвоката проводит Совет молодых адвокатов.

7. Финансы

В соответствии со сметой Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденной прошлогодней конференцией, доходная часть должна составлять 15 555 715 руб., фактически в адвокатскую палату поступило 22 330 794 руб.

Было запланировано израсходовать 15 555 715 руб., фактически израсходовано 21 226 318 руб. Денежный остаток по состоянию на 1 января 2016 года составил 1 104 476 руб.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области предлагает сформировать смету на 2016 год следующим образом:

- обязательные отчисления на общие нужды устанавливаются для адвокатов в размере 1 400 руб., для адвокатских кабинетов 2 000 руб. обязательные отчисления с адвокатов в ФПА – 200 руб.;
- также оставить без изменений размер единовременного организационного взноса 80 000 руб. для лиц, прошедших стажировку 20 000 руб., в других адвокатских палатах, а так же помощников адвокатов – 300 000 руб. для лиц, имеющих постоянную регистрацию на территории Владимирской области менее одного года – 300 000 руб., для адвокатов изменивших членство на Адвокатскую палату Владимирской области – 30 000 руб.

Смета доходов на 2016 год предлагается в сумме 12 782 076 руб. в расходной части 12 782 076 руб.

Не могу не сказать о должниках-адвокатах по обязательным отчислениям на нужды палаты. Количество их по сравнению с 2015 годом не сократилось в численном отношении, но возросло в денежном отношении. Если в 2014 году было 5 должников на сумму 34 210 руб., то в настоящее время их 6 на общую сумму 40 200 руб.

Это адвокаты ВОКА № 1 Василевский А. С. (11 200 руб.), ВОКА «Защита»

Евсякова О. В. (4 800 руб.), адвокаты кабинетчики Кандален В. Е. (6600 руб.), Кандален Л. А. (6600 руб.), Повод Д. Н. (6600 руб.), Хисамутдинов Р. Х. (4400 руб.).

Мы расстались с адвокатами-злостными неплательщиками Рябцевым Г. Г. и Тюриным Н. А.

В 2015 году адвокаты по назначению провели 16 615 уголовных дел на следствии и в суде (в 2014 году – 16 295) общая сумма бюджетных средств, подлежащих выплате адвокатам по решениям уполномоченных правоохранительных и судебных органов составила 38 173 840 руб. (в 2014 г. – 37 634 397 руб.). Средний размер оплаты труда составил 7 847 руб. на 404 адвоката, участвующих в защите по назначению. Однако эти деньги надо получить, в этом направлении сейчас необходимо действовать руководителям адвокатских образований и адвокатских контор. В случаях неоплаты отработанных сумм, направлять иски в суд, в необходимых случаях обращаться за помощью в Совет Адвокатской палаты Владимирской области и к вице-президентам по территориальным округам. Мы Вам окажем необходимую помощь.

8. Поощрения адвокатов

В 2015 году награждены наградами ФПА РФ:

- орденом – Овсянникова Т. И. и Пронина И. В.
- медалью I степени – Ивашкевич А. П.
- медалью II степени – Леонова И. М., Лачин А. А., Маринич Л. И.

Почетной грамотой президента ФПА РФ награждены – Харитонова Л. Б.

Почетными грамотами АПВО награждено – 12 адвокатов.

Объявлена благодарность – 16 адвокатам АПВО.

12 февраля 2016 г. ***Ю. В. Денисов***

PRO BONO PUBLICO – РАДИ ОБЩЕГО БЛАГА

«Беспристрастность эксперта при составлении заключения по делу способствует принятию взвешенного решения по обращениям, а безвозмездность системы pro bono publico экономит государству деньги», – считает Б. Титов, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

В современной России предприниматели сталкиваются с огромным количеством проблем при создании и развитии своего бизнеса. Органы государственной власти в целях защиты прав предпринимателей создают структуры, которые пытаются помогать предпринимателям, не только пережить экономические трудности, но и обезопасить свой бизнес от вмешательства третьих лиц.

В последние годы в России, да и во всем мире развивается бесплатная юридическая помощь, так называемая PRO BONO PUBLICO. Федеральная палата адвокатов регулярно затрагивает вопрос необходимости в оказании такой помощи адвокатами гражданам и юридическим лицам. При этом адвокаты оказывают такую помощь непосредственно сами, либо через различные центра бесплатной юридической помощи.

Распоряжением Правительства РФ от 02.08.2010 г. № 1298р и Поручения Председателя Правительства РФ от 20.10.2010 г. № ВП-П13–7216 для организации рассмотрения обращений предпринимателей по проблемам коррупции и рейдерства был создан Федеральный центр общественных процедур «Бизнес против коррупции».

Основными направлениями деятельности Центра являются:

- оперативное направление – рассмотрение обращений предпринимателей по конкретным случаям рейдерства и коррупции на базе общественной оценки, оказание содействия предпринимателям в обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления;
- аналитическое направление – мониторинг ситуации с коррупционным и рейдерским давлением в бизнес-среде, анализ ситуации посредством данных социологических опросов, специальных Интернет-ресурсов, работы с экспертными центрами;
- информационное направление – создание информационных ресурсов и широкое публичное освещение проблематики, предание гласности фактов коррупционного давления на бизнес и рейдерских атак;
- законодательное направление – разработка предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации с учетом мнения предпринимателей о сложившейся практике правоприменения, направленных на противодействие коррупции, снижение административных барьеров и улучшение инвестиционного климата.

19 марта 2013 года было принято решение о создании Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» во Владимирской области. 8 мая 2013 года Центр был зарегистрирован в Управлении юстиции по Владимирской области и приступил к формированию и работе. 6 сентября 2013 года на заседании Совета АПВО было решено наладить взаимодействие Адвокатской палаты Владимирской области с ЦОП «БПК» по Владимирской области.

Профессиональную юридическую поддержку работы ЦОП «БПК» оказывают эксперты-юристы, входящие в состав региональных советов, которые подготавливают экспертные заключения по поступившим жалобам. Численный состав Общественного Совета в настоящий момент составляет 20 членов, в состав которых входят, в том числе адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области.

За время работы Центра поступило 13 обращений от предпринимателей, 2 из которых были вынесены на федеральный уровень.

В настоящее время Центр является авторитетной экспертной площадкой при Уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, выполняя важную функцию по анализу поступающих в его адрес обращений субъектов российского бизнеса и выявлению фактов нарушения их прав и законных интересов. Сопредседателем ЦОП «БПК» является Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Борис Юрьевич Титов.

11 декабря в рамках VI Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей состоялось открытое заседание Общественного совета при Уполномоченном при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Борис Титов вручил экспертам награды «За содействие институту Уполномоченных по защите прав предпринимателей на условиях «pro bono publico».

По представлению Председателя Президиума АНО «Центр общественных процедур "Бизнес против коррупции"» во Владимирской области Субботина Александра Юрьевича по итогам 2015 года за активную работу в сфере защиты прав предпринимателей награжден Дипломом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей адвокат Адвокатской палаты Владимирской области, член Общественного Совета Центра Общественных процедур «Бизнес против коррупции» (ЦОП БПК) по Владимирской области, эксперт PRO BONO PUBLICO, кандидат юридических наук Денисов Денис Юрьевич.

Для того чтобы понять значимость существующего института необходимо обратиться к процедуре рассмотрения заявлений. Процедура рассмотрения заявлений от предпринимателей в ЦОП БПК по Владимирской области регламентирована.

В состав совета ЦОП БПК по Владимирской области входят эксперты, которые подготавливают экспертные заключения до самого заседания Совета. Понятие эксперта унифицировано и закреплено в методических рекомендациях по подготовке экспертно-правового заключения.

«Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями в области юриспруденции и высоким авторитетом в юридических и предпринимательских кругах, привлеченное к проведению экспертизы по Обращению, и не находящееся в ситуации заинтересованности, аффилированности или иного конфликта интересов по отношению к одной из сторон конфликта или с другими лицами, заинтересованными в заведомо определенном результате экспертизы в рамках конкретного Обращения».

В рамках регламента ЦОП БПК эксперту направляются материалы дела как полученные Секретариатом ЦОП БПК непосредственно от заявителя либо направленные в ЦОП БПК для проведения экспертизы Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, так и собранные в процессе работы Секретариата Центра с Обращением в соответствии с Регламентом ЦОП БПК с обязательным представлением контактных данных всех участников конфликта.

Эксперт напрямую не взаимодействует с заявителем или его представителем, чтобы избежать какую-либо заинтересованность.

Необходимо особо обратить внимание на конфиденциальность полученной экспертом в рамках экспертизы информации. Эксперт не вправе без согласования с Секретариатом Центра разглашать результаты экспертизы сторонам конфликта либо третьим лицам, участникам конфликта, а также направлять копии экспертного заключения указанным лицам. Данное положение регламента закрепляет права заявителей, которые в большинстве случаев не хотят разглашения сведений переданных в ЦОП БПК. Данный институт аналогичен институту адвокатской тайны и является одним из основных при взаимодействии Заявителя с ЦОП БПК. В связи с данным положением в данной статье не приводятся конкретные дела, рассматриваемые ЦОП БПК по Владимирской области.

После получения документов экспертом из Секретариата ЦОП БПК эксперт вправе запросить дополнительные материалы, необходимые для подготовки заключения.

При подготовке экспертно-правового заключения эксперт отвечает на определенный список, утвержденных вопросов по каждому поступившему заявлению. К наиболее важным вопросам относятся: является ли лицо, в защиту интересов которого подано обращение, субъектом предпринимательской деятельности; можно ли сделать вывод о наличии признаков рейдерских действий по отношению к заявителю, его бизнесу или имуществу; имеются ли признаки коррупционных действий со стороны должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления; имеются ли признаки нарушений норм прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, не получивших должную оценку правоохранительных органов; укажите возможные механизмы восстановления нарушенных прав субъекта предпринимательской деятельности; имеются ли в материалах обращения признаки системной проблемы, связанной с несовершенством законодательства (описание и обоснование).

Очень важно для эксперта проводить экспертизу незамедлительно, в связи с тем, что заявителям очень часто нужна срочная помощь, например при незаконном заключении под стражу предпринимателя по экономической статье, либо при оказании давления на предпринимателя со стороны третьих лиц. Совет ЦОП БПК в данном случае может незамедлительно прореагировать, направив свои письменные решения в суды, прокуратуру, следственный комитет, полицию органы государственной власти и местного самоуправления, а также иные органы, имеющие полномочия оказать помощь Заявителю в восстановлении нарушенного права.

Само заседание общественного совета ЦОП БПК начинается с заслушивания Заявителя, после чего все члены Совета имеют возможность задать уточняющие вопросы Заявителю. Далее выступает эксперт, останавливаясь на наиболее важных выводах экспертизы. Совещание Общественного Совета происходит без участия Заявителя. Решение по поступившему заявлению Совет принимает тайно, без участия Заявителя. Заявитель уведомляется о принятом решении незамедлительно.

К сожалению, институт ЦОП БПК в настоящий момент только набирает силу и уважение, поэтому не по всем делам получается добиться восстановления нарушенного права, но тем не менее за несколько лет работы уже виден результат по конкретным делам, когда благодаря ЦОП БПК предприниматели отстаивали свои законные права.

Редакционная комиссия

РАСПИСАНИЕ ЗАНЯТИЙ В РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА
105120, Россия, г. Москва, М. Полуярославский пер., 3/5,
стр. 1 Тел.: (495) 916–12–48, 917–24–78;
факс: (495) 916–30–67; www.raa.ru; e-mail: raa@raa.ru

Руководителю адвокатской палаты

Федеральная палата адвокатов РФ и Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает Вас принять участие в программе повышения квалификации адвокатов РФ:

2016 г.	**Январь**
25–29 (5 дней)	«Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов»
	Февраль
8 – 10 (3 дня)	Тренинг «Судебные прения»
15 – 19 (5 дней)	«Деятельность адвоката в гражданском процессе»
	Март
14 – 16 (3 дня)	Тренинг «Психология профессиональной деятельности адвоката»
21–25 (5 дней)	«Деятельность адвоката в уголовном процессе»
	Апрель
18 – 22 (5 дней)	«Деятельность адвоката в арбитражном процессе»
	Май
23–27 (5 дней)	«Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов»
	Июнь
1–3 (3 дня)	Тренинг «Судебные прения»
6 – 10 (5 дней)	«Деятельность адвоката в уголовном процессе»

Занятия пройдут на базе Российской академии адвокатуры и нотариата (Москва, ул. Малый Полуярославский пер., д. 3/5).

Для записи на курсы обращаться
по тел.: 8 (495) 916–33–01; 8 925 551 41 49 – Николаева Наталья Львовна,
e-mail: raa9173880@mail.ru

Порядок проведения курсов:

1. Запись по телефону 8 495 916 33 01 Николаева Наталия Львовна (после 15 сентября, не позднее, чем за неделю до начала занятий)
2. Формирование группы
3. Подтверждение заявки
4. Оплата

Форма обучения очная, начало занятий в 10–00, окончание в – 16.00. По результатам прохождения курсов выдаются свидетельства установленного образца. Занятия будут проходить в здании РААН по адресу: г. Москва, Малый Полуярославский пер., 3/5.

В качестве лекторов выступают: д.ю.н., проф., президент ГРА, ректор РААН Г. Б. Мирзоев, д.ю.н., проф. Л. А. Воскобитова, д.ю.н., д.ф.н., проф. Е. И. Галяшина, д.м.н., проф. А. А. Ткаченко (Гос. центр общей и судебной психиатрии им. П. Б. Сербского) к.ю.н. С. И. Володина (Руководитель Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ, вице-президент ФПА РФ, директор института Адвокатуры МГЮА им О. Е. Кутафина); к.ю.н., член квалификационной комиссии АП г. Москвы Н. М. Кипнис.

Оплата обучения производится на р/с Российской Академии адвокатуры и нотариата.

Стоимость обучения – 12 000 руб., обучение по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе» – 14 000 руб.

Банковские реквизиты: ИНН 7709255964, КПП 770901001, р/с 40703810900030000197 в ОАО банк ВТБ г. Москва, к/с 30101810700000000187, БИК 044525187 ОКПО 18284707 «за обучение адвокатов».

Руководитель Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ, вице-президент ФПА РФ, директор института Адвокатуры МГЮА им О. Е. Кутафина к.ю.н., доцент С. И. Володина

О ФАЛЬШИВКАХ – БЕЗ ФАЛЬШИ

Баранов Алексей Геннадьевич, адвокат (г. Судогда)

Поскольку данная публикация предназначена для профессионалов, я не буду утомлять коллег ссылками на нормы права.

Многолетняя практика укрепила меня в мысли о том, что одним из самым распространенных преступлений по причине их безнаказанности стала фальсификация доказательств как по уголовным, так и по гражданским делам.

Фальсификация доказательств, процессуальных документов стала насколько распространенной, что перестала восприниматься в качестве таковой работниками правоохранительных органов. И не только ими.

Во всяком случае, проживая и работая в Судогодском районе более двадцати пяти лет, я не знаю ни одного случая привлечения кого-либо к ответственности по ст. 303 УК РФ.

Общеизвестно, что когда в судебном процессе возникают противоречия между доказательствами, представленными непосредственно суду и теми, которые содержатся в материалах уголовного дела, суд, как правило, берет за основу доказательства предварительного расследования.

В какой-то мере суд можно понять, судья не присутствовал на следственных действиях, а протоколы содержат не только подписи следователя, понятых, но и свидетелей, обвиняемых, а то и защитников. Как тут не поверить бумаге? К тому же так проще.

Я сам в прошлом следователь по особо важным делам областной прокуратуры и не имею ничего против наличия такой стадии уголовного процесса как предварительное расследование. Но в то же время, представляя в суде интересы подсудимого либо потерпевшего, я хочу верить в достоверность тех доказательств, которые содержатся в материалах дела.

Хочу верить, но не могу, потому что хорошо знаю, как в действительности рождаются доказательства, которые в обвинительных приговорах трактуются как «достоверные, убедительные, допустимые и неопровержимые».

Чтобы не быть голословным приведу несколько примеров из собственной практики.

Старший следователь Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области Маслов занимался тем, что по сговору с очевидцем особо тяжкого преступления неоднократно уничтожал протоколы его допросов и подменял их другими, с теми же реквизитами, но с другими показаниями.

Все бы хорошо, но забыл старший следователь, что уничтоженные им копии протоколов ранее он приложил к ходатайству в суд об избрании меры пресечения в виде ареста.

Будучи допрошенным судом в качестве свидетеля по делу, которое сам и расследовал, старший следователь признал факт уничтожения протоколов допроса. Да и как не признаться, если защите удалось представить суду заверенные самим следователь копии уничтоженных документов.

Только вот на суд данный факт никакого впечатления не произвел. По делу был вынесен обвинительный приговор, а настоятельные просьбы защиты вынести хотя бы частное постановление в адрес следственных органов оставлены без внимания судами как первой, так и апелляционной инстанции.

Не принесли успеха и последующие попытки адвоката привлечь следователя к уголовной ответственности.

Старший следователь, не только нарушивший закон, но и забывший слова присяги «торжественно клянусь свято соблюдать Конституцию РФ, законы, не допуская малейшего от них отступления» вообще не понес наказания, по-прежнему носит золотые погоны, возглавляет следственные группы и, надо думать, делится с молодыми кадрами передовым методам расследования.

Не исключено, что прямым следствием лояльного отношения руководства СУ СК по Владимирской области к грехам своим подчиненных стало то, что в нечто подобном был уличен следователь Прокофьев, действовавший, кстати говоря, в составе следственной группы, возглавляемой уже упомянутым Масловым.

Но если в предыдущем случае следователь действовал тайно, по крайне мере от защитника, то здесь все было открыто.

При оформлении протокола допроса обвиняемого следователь Прокофьев стал записывать в протокол прямо противоположное тому, что говорил обвиняемый. И делалось это в присутствии двух защитников! Признаться, такого проявления «процессуальной независимости» со стороны следователя я даже представить себе не мог.

Вновь обращает на себя внимание то, что следователь был настолько убежден в своей безнаказанности, что открыто письменно признал факт фальсификации в своем постановлении об отказе в ознакомлении защитника с протоколом допроса его подзащитного!

Следователь оказался прав. Несмотря на заявление о привлечении его к уголовной ответственности, он остался безнаказанным. Его с почетом проводили на заслуженный отдых. Не удивлюсь, что в скором времени ветеран следственных органов включится в работу по воспитанию молодых сотрудников в духе уважения закона и соблюдения прав граждан.

Один из самых распространенных в наше время способов фальсификации доказательств по делу даже успели прозвать «компьютерной болезнью»

Как известно, даже два человека, давая показания об одном и том же факте, не способны дать идентичные показания, то есть показания, совпадающие слово в слово. Но это было раньше. А в эпоху компьютеризации это стало нормой. Текст показания нескольких свидетелей выглядят как близнецы-братья. Совпадают даже опечатки. Можно ли говорить о том, что допрос в действительности имел место? Кстати говоря, при мне в суде свидетели не раз заявляли, что на допрос они не вызывались. А отпечатанный заранее протокол допроса им привозил на подпись участковый инспектор.

Я участвовал в уголовном деле, в котором, если верить протоколам допросов, шестеро малолетних свидетелей в возрасте от 7 до 14 лет дали абсолютно идентичные показания. Причем, с использование одних и тех же словесных оборотов и выражений, которые им в силу возраста и уровня интеллектуального развития просто недоступны. В протоколах допросов присутствовала и подпись «педагога». Я намеренно ставлю это слово в кавычки. А вот участию в допросах родителей, несмотря на их ходатайства, дознаватель воспротивился.

Суд оставил без удовлетворения мое ходатайство о признании подобных «показаний» допустимыми доказательствами. Тем не менее, спустя каких-то два с половиной года после возбуждения уголовного дела оно бесславно завершилось отказом прокурора, от обвинения. Произошло это после того, как дознание неосторожно представило суду видеозапись одного из таких допросов. Получив наглядное подтверждение тому, как в действительности допрашивались малолетние свидетели, и что они в действительности говорили, прокурор решил не рисковать.

Мне удалось настоять на том, чтобы суд вынес частное постановление в отношении органов дознания, однако я не заметил, чтобы оно как-то отразилось на служебной карьере дознавателя.

Еще один пример, более свежий. Работник уголовного розыска производит неотложное следственное действие, требующее обязательного участия понятых. Понятых приглашать, как водится, не стали. Работник полиции, не стесняясь, объявил присутствующих, что «потом кого-нибудь впишем». И вписали, сделав из недопустимого доказательства допустимое.

Проводившая доследственную проверку заявления о привлечении работников полиции за подобные незаконные действия к уголовной ответственности, старший следователь Фрунзенского МСО Курбатова признала, что при производстве следственного действия понятые отсутствовали и сведения о них в протоколе являются заведомо ложные. Следователь отметила, что фальсификация доказательств по уголовному делу может осуществляться в том числе «путем …внесения ложных сведений в протоколы или документы». А посему, констатировал следователь, состав преступления в действия работника полиции отсутствует.

Вот так. Пометка протокола следственного действия другим числом, по мнению того же следователя, является фальсификацией, а внесение заведомо ложных сведений об участии понятых, фальсификацией не является.

А что творится у нас в делах об административных правонарушениях, где «царицей доказательств» стало даже не признание лицом своей вины, а рапорта и иные документы, составленные работниками полиции. Я видел рапорта, изготовленные на бланках, где нужно было проставить лишь фамилию нарушителя, дату и место.

Кстати говоря, давно следовало бы признать почетным работником правоохранительных органов человека, запустившего в правоприменительную практику понятие «техническая ошибка». Уж больно часто этой пресловутой «технической ошибкой» прикрываются вещи гораздо более серьезные.

Не замечал я усердия наших правоохранительных органы и при проверке заявлений о фальсификации доказательств по гражданскому делу. Любой адвокат сталкивался со случаями, когда одна из сторон предъявляет в суд расписку либо договор, составленный «задним числом», то есть заведомо подложный документ.

Подобный вид уголовно наказуемого деяния также весьма распространен, поскольку в силу сложности доказывания практически всегда остается безнаказанным.

Но в одном из гражданских дел, в котором я участвовал, злоумышленники, что называется, «прокололись». В расписки, датируемые 2010 г., были внесены данные о паспортах, выданных спустя два года, то есть, в 2012 г.

Однако, и в этот раз Фрунзенский МСО отказал в возбуждении уголовного дела «за отсутствием состава преступления».

Обо всем этом хорошо известно и органам прокуратуры. Хотя бы из моих многочисленных жалоб. Только поддержки в вопросе борьбы с фальсификациями я не заметил. Скорее наоборот.

И с этим я не могу согласиться. Ни как адвокат, ни как гражданин.

Государство приняло на себя обязанность самостоятельно вести уголовное преследование в отношении лиц, совершивших преступление, предавать их суду, назначать и исполнять наказание. И нельзя сказать, что соответствующие государственные органы и должностные лица бездействуют. Тогда почему прослеживается такая пассивность в вопросах борьбы с деяниями, отнесенными Уголовным кодексом РФ к преступлениям против государственной власти и против правосудия в частности?

Кто, если не государство в лице как следственных органов, так и органов прокуратуры должно быть более всего заинтересовано в том, чтобы судебные решения выносились исключительно на основе допустимых доказательств, а не фальшивок,

К сожалению, положительных сдвигов в этом вопросе не наблюдается.

И не это ли стало одной из причин того, что соотношение обвинительных и оправдательных приговором стало просто неприличным для правового государства?

Редакционная комиссия напоминает, что мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 11 февраля 2016 года)

15 января 2016 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса **Веселиной Натальи Леонидовны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

15 января 2016 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Гурьевой Еленой Вадимовной** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

11 февраля 2016 года на заседании Совета АП ВО была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:

1. **Андроновой Ольгой Сергеевной**
2. **Афанасьевой Дарьей Васильевной**
3. **Гогава Михаилом Рамазовичем**
4. **Горбашковой Надеждой Васильевной**
5. **Груздевой Мариной Владимировной**
6. **Еланцевым Юрием Александровичем**
7. **Изотовым Денисом Николаевичем**
8. **Кузьминовым Константином Юрьевичем**
9. **Мясищевым Вадимом Вячеславовичем**
10. **Павловой Татьяной Александровной**
11. **Толпыгой Кристиной Руслановной**

11 февраля 2016 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса **Ивженко Василия Владимировича, Кармокова Эльдара Руслановича и Трифоновой Веры Анисимовны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

11 февраля 2016 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Грушина Александра Сергеевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

11 февраля 2016 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса **Капустина Александра Александровича** и о возобновлении статуса **Бирюковой Марины Александровны** и **Вернер Татьяны Валерьевны.**

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

29 января 2016 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 4 заключения по дисциплинарным производствам.

В одном случае дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой. В одном случае Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА. В одном случае дисциплинарное производство было прекращено вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности. Еще в одном случае рассмотрение дисциплинарного производства было перенесено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N.

(Извлечение)

29 января 2016 г. **гор. Владимир**

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

И.о. председателя Комиссии: адвоката Денисова Д. Ю.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власова С. Б., Денисова Ю. В. (доверенность), Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Петраковой И. А., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А. (доверенность), рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В. в отношении адвоката … N.,

УСТАНОВИЛА:

25.12.2015 г. на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В. в отношении адвоката … N.

В своём представлении Вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Пронина И. В. указывает, что в Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба гр-на К. на действия адвоката N., из которой следует, что в отношении данного гражданина СО ММ ОМВД России «Муромский» расследуется уголовное дело … Защиту гр-на К. на предварительном следствии осуществляет по соглашению адвокат … Л.

24.02.2015 г. в Муромском отделе полиции в отношении гр-на К. следователем был составлен протокол задержания, с последующим допросом в качестве подозреваемого. Следователем для участия в процессуальных и следственных действиях был приглашен адвокат N., которой перед началом проведения следственных действий гр-н К. сообщил о наличии у него защитника по соглашению Л., в связи с чем отказался от услуг приглашенного защитника. Тем не менее, адвокат N. приняла участие в проводимых следственных действиях в качестве защитника гр-на К., представив ордер адвоката … от 24.02.15 г, подписав протоколы задержания и допроса.

Вице-президент АП ВО Пронина И. В. полагает, что адвокат N. нарушила обязательные правила поведения, допустив дисциплинарный проступок, и не исполняла требования п.п. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 п. 1 ст. 9, п. 1, п. 6 ст. 15 КПЭА, а также требований Положения «О порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 10.08.2007 г. Адвокат N., не известив адвоката Л., осуществлявшую защиту гр-на К. по соглашению, приняла участие в качестве защитника указанного лица в порядке ст. 51 УПК РФ в проведении следственных действий, при этом, не являлась дежурным адвокатом согласно графика, не имела соглашения на ведение дела, не согласовывала своё участие с представителем Совета АП ВО.

Вице-президент АП ВО Пронина И. В. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

25 декабря 2015 г. Президентом Адвокатской палаты Владимирской области Денисовым Ю. В. на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката данное представление Вице-президента АП ВО Прониной И. В. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 29.01.2016 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

В заседании Квалификационной комиссии 29.01.2016 г. доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прони-

ной И. В. были оглашены по имеющемуся в деле тексту. Докладчик Вице-президент АП ВО Денисов О. Ю., поддержал доводы представления в полном объёме, сославшись в подтверждение их обоснованности на приложение к представлению копию корешка ордера адвоката N. … на защиту гр-на К. на предварительном следствии в СО ММ ОМВД России «Муромский», копии протокола задержания и допроса гр-на К. от 24.02.15 г.; график дежурств адвокатов г. Мурома в период с 01.01.15–30.04.15 г.

Прибывший на заседание Квалификационной комиссии АП ВО гр-н К. дал пояснения аналогичные доводам совей письменной жалобы, уточнив при этом, что 24 февраля 2015 года в помещении Водоканала проводился обыск с участием адвоката по соглашению Л., после которого ему выписана повестка для явки в отдел полиции г. Муроме этот же день. По прибытию в полицию, следователь объявил ему о его задержании, он попросил вызвать адвоката Л., однако следователь проигнорировал заявление и вызвал адвоката N. Адвокату N. он пояснял, что у него есть адвокат Л., и он не нуждаюсь в её услугах. В протоколе задержания им было указано, что заключено соглашение с адвокатом Л., таким образом, N. знала, что у него уже есть адвокат Л.. Однако, адвокат N. осталась участвовать в следственных действиях, фактически по его защите она ни каких действий не осуществляла, подписав все протоколы. Гр-н К. полагает, что своими действиями адвокат N. нарушила его право на защиту.

Адвокат N., принявшая участие в заседании Квалификационной комиссии АП ВО, по доводам представления Вице-президента АП ВО Прониной И. В. пояснила, что она признаёт их обоснованность, что ею допущено нарушение. Её пригласил следователь вечером 24.02.15 г. когда она находилась в здании полиции по другому делу, пояснив, что до дежурных адвокатов по графику не может дозвониться или они отказываются, в связи с чем она согласилась принять участие в защите. При встрече с клиентом тот сообщил ей, что у него уже имеется адвокат по соглашению, но ею уже был передан следователю ордер адвоката. По этой же причине ею не была заполнена графа в ордере адвоката «основание выдачи». Клиент обещал подумать о заключении с нею соглашения, и она не согласовывала своё участие и не звонила представителю Совета АП ВО по о. Муром, хотя не являлась дежурным адвокатом по графику 24.02.15 г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В., доводы объяснений адвоката N., имеющиеся письменные доказательства: копию корешка ордера адвоката N. … от 24.02.15 г. на защиту гр-на К. на предварительном следствии в СО ММ ОМВД России «Муромский», копии протокола задержания и допроса гр-на К. от 24.02.15 г.; график дежурств адвокатов г. Мурома в период с 01.01.15–30.04.15 г.; письменную жалобу гр-на К. от 15.12.15 г. с дополнениями от 29.01.16 г.; копию соглашения с адвокатом Л.; копию Протокола обыска от 24.02.15 г.; копию письма старшего следователя СО ММ ОМВД России «Муромский» на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. от 28.01.16 г., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденного графика дежурств адвокатов г. Мурома по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ в период с 01.01.15 г. по 30.04.15 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем АП ВО, 24.02.15 г. приняла участие в качестве защитника гр-на К. при выполнении следственных действий в СО ММ ОМВД России «Муромский» задержания и допроса подозреваемого. Соглашение на защиту на предварительном следствии данного гражданина заключено не было, и адвокат N. до начала осуществления обязанностей защитника была извещена о наличии у подзащитного другого адвоката, оказывающего юридическую помощь по соглашению.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Прониной И. В. в части нарушения адвокатом N. установленного графика дежурств адвокатов г. Мурома по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ в период с 01.01.15 г. по 30.04.15 г., а так же нарушения законных прав и интересов доверителя находят своё подтверждение в полном объёме, фактические обстоятельства не отрицаются и самим адвокатом, признавшей допущенные нарушения со своей стороны.

Адвокат N. принявшая участие в следственных действиях 24.02.15 г. в СО ММ ОМВД России «Муромский»

в качестве защитника гр-на К., действовала вопреки законных прав последнего, заявившего о желании иметь защитником другого адвоката, осуществляющего юридическую помощь по соглашению.

Кроме того, адвокат N. не исполнила надлежащим образом решение Совета АП ВО, утвердившее Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., п. 1.5 которого запрещает адвокатам принимать на себя осуществление защиты по назначению с нарушением порядка, установленного данным Положением. В силу п. 3.3. названного Положения, нарушение адвокатом, включенным в график, порядка работы, определенным Положением, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязана не только честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми, не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, но и соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (п.п. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, а также п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 15 КПЭА).

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Согласно ст. 1 КПЭА указанные правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности обязательны для каждого адвоката в Российской Федерации.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушила обязательные требования, предусмотренные п.п. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., принявшая участие в следственных действиях 24.02.15 г. в СО ММ ОМВД России «Муромский» в качестве защитника гр-на К., действовала вопреки законных прав последнего, заявившего о желании иметь защитником другого адвоката, осуществляющего юридическую помощь по соглашению. Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденного графика дежурств адвокатов г. Мурома по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ в период с 01.01.15 г. по 30.04.15 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем АП ВО, 24.02.15 г., приняла участие в качестве защитника гр-на К. при выполнении следственных действий в СО ММ ОМВД России «Муромский» задержания и допроса подозреваемого. Соглашение на защиту на предварительном следствии данного гражданина не заключалось.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Адвокат N. не представила в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих уважительность причин невыполнения требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятель-

ности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение о наличии в действиях адвоката … N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п.п. 1,2,4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 1 ст. 8, п. 1 п.п.1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в следующем:

Адвокат N., принявшая участие в следственных действиях 24.02.15 г. в СО ММ ОМВД России «Муромский» в качестве защитника гр-на К., действовала вопреки законных прав последнего, заявившего о желании иметь защитником другого адвоката, осуществляющего юридическую помощь по соглашению. Адвокат N., в нарушение требований Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, принятого решением Совета АП ВО от 10.08.2007 г., и утвержденного графика дежурств адвокатов г. Мурома по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ в период с 01.01.15 г. по 30.04.15 г., не будучи дежурным адвокатом по графику, без ведома руководителя своего адвокатского образования и без согласования с представителем АП ВО, 24.02.15 г., приняла участие в качестве защитника гр-на К. при выполнении следственных действий в СО ММ ОМВД России «Муромский» задержания и допроса подозреваемого. Соглашение на защиту на предварительном следствии данного гражданина не заключалось.

И.о. председателя Квалификационной комиссии
Адвокатской палаты Владимирской области
Д. Ю. Денисов
Ответственный секретарь квалификационной
комиссии Адвокатской палаты
Владимирской области ***А. А. Лачин***

P.S. 11 февраля 2016 года Совет Адвокатской палаты принял решение применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Дело № 2–4814/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ковров **23 декабря 2015 года**

Ковровский городской суд Владимирской области в составе: председательствующего судьи Королева А. Н.,
при секретаре Трухловой А. И.,
с участием истца Б А. В.,
ответчика адвоката Смирнова Станислава Алексеевича
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Б А. В. об обжаловании ответа вице-президента адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А.
Суд

УСТАНОВИЛ:

Б А. В. обратился в суд с административным исковым заявлением к адвокатской конторы № 5 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 о признании действий незаконными.

Заявление истцом подано на основании статей 254–258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые утратили силу с 15.09.2015.

В связи этим дело начало рассматриваться по правилам административного судопроизводства.

Заявитель оспаривает ответ вице-президента адвокатской палаты Владимирской области, которая не является организацией, наделенной публичными полномочиями.

Адвокат Смирнов С. А. не является должностным лицом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что дело не может быть рассмотрено по правилам административного судопроизводства.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», судам следует иметь в виду, что правильное определение ими вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, или подача искового заявления).

Суд полагает, что дело следует рассмотреть по правилам гражданского судопроизводства в исковом порядке.

Надлежащим ответчиком по делу суд признает адвоката Смирнова С. А.

В силу статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Адвокат Смирнов С. А. проживает в г. Коврове.

В связи с этим дело может быть рассмотрено Ковровским городским судом.

Владимирская областная коллегия адвокатов и адвокатская контора № 5 указанной коллегии признаются третьими лицами.

В обоснование заявления указал, что он обращался с жалобой на адвоката Н О. Б., которая осуществляла защиту по уголовному делу Б А. В., ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, что повлекло незаконное осуждение истца. Однако вице-президент адвокатской палаты Смирнов С. А. отказал в удовлетворении его жалобы, не привлек адвоката Н О. Б. к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Вице-президент адвокатской палаты Смирнов С. А. заявленные требования не признал, указал, что адвокат Н О. Б. допустила нарушение, поскольку ранее защищала интересы потерпевшего по уголовному делу, однако сроки давности для ее привлечения к ответственности истекли. Фактически Б А. В. оспаривает приговор, поскольку он вынесен с участием защитника, подлежащего отводу, однако для этого истцу следует подать кассационную жалобу в президиум Владимирского областного суда или в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статье 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии оснований для отвода, предусмотренных настоящей главой судья, прокурор, следователь, дознаватель, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика обязаны устраниться от участия в производстве по уголовному делу.

В случае, если лица, указанные в части первой настоящей статьи, не устранились от участия в производстве по уголовному делу, отвод им может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, защитником, а также государственным обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Пунктом 3 части 1 статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что защитник, представитель потерпевшего, гражданского ист-

ца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Из материалов дела следует, что Б А. В. осужден приговором Вязниковского городского суда Владимирской области по части 3 статьи 30, части 1 статьи 105 УК РФ.

Его защиту при производстве по уголовному делу осуществляла адвокат На О. Б. на основании ордера (на стадии предварительного следствия) и по назначения суда (на стадии судебного производства).

На стадии предварительного следствия следователем из архива Вязниковского городского суда Владимирской области приобщены копии приговоров на потерпевшего Кирпиченкова Ю. Ю. от 11.06.2012 и от 10.06.2006, из которых следует, что защиту Кирпиченкова Ю. Ю. осуществляла адвокат Н О. Б.

Таким образом, Н О. Б. должна была устраниться от защиты Б А. В. при рассмотрении в отношении него уголовного дела, так как ранее защищала интересы потерпевшего.

Однако ею этого сделано не было.

Иные участники процесса на данный факт не обратили внимание, перед судом соответствующий вопрос не ставили.

Постановлением судьи Вязниковского городского суда Владимирской области от 01.02.2013 истцу отказано в отказе от адвоката Н О. Б., при этом из постановления следует, что Б А. В. не заявлял об оказании адвокатом юридической помощи потерпевшему. Истец отказывался от защитника, поскольку она, по его мнению, ненадлежащим образом осуществляла защиту подсудимого.

После вынесения приговора Б А. В. направил жалобу в Министерство юстиции Российской Федерации по данному факту, которое направлено в управление Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области.

Начальником указанного управления 16.09.2014 за № 33/01–2722 данное обращение направлено для рассмотрения в адвокатскую палату Владимирской области.

06.11.2014 вице-президентом адвокатской палаты Смирновым С. А. дан ответ заявителю о невозможности привлечения к ответственности адвоката Н О. Б., так как истец срок давности привлечения к ответственности.

Согласно части 2 статьи 4 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принятый в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает осязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Пунктом 11 части 2 статьи 30 указанного закона предусмотрено, что к компетенции собрания (конференции) адвокатов относится установление мер поощрения и ответственности адвокатов в соответствии с кодексом профессиональной этики адвоката.

Статьей 18 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) предусмотрено, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом 2 настоящего Кодекса. Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является предметом исключительной компетенции Совета.

При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

Мерами дисциплинарной ответственности являются:

1) замечание;

2) предупреждение;

3) прекращение статуса адвоката.

Поскольку нарушение допущено адвокатом Н О. Б. в 2012 году, то ответ вице- президента адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А. является законным.

Фактически истец ставит вопрос о пересмотре приговора, однако для этого ему необходимо обратиться с кассационными жалобами в президиум Владимирского областного суда или в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Б А. В. отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Ковровский городской суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья А. Н. Королев

Справка: решение суда вступило в законную силу 26 января 2016 года.

Подлинное решение суда подшито в материалах административного дела № 2а-4814/2015, находящегося в производстве Кировского городского суда.

Редакция продолжает публикацию материалов из сборника речей и процессуальных документов адвокатов Владимирской области, изданного в 1958 году Президиумом Владимирской областной коллегии адвокатов.

В этом номере мы публикуем речи известных владимирских адвокатов Б. М. Зиновьева и Б. С. Пикус.

РЕЧЬ ЧЛЕНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ Б.М. ЗИНОВЬЕВА В ЗАЩИТУ А.Б. ЗАЙЦЕВА

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

Зайцев Анатолий, 1939 года рождения, учащийся 9-го класса школы рабочей молодежи, Челышев Сергей, Седов Анатолий и Носков Валериан были преданы суду по обвинению в том, что находясь в нетрезвом состоянии 7 ноября 1956 года в селе Сновицы Владимирского района были приглашены Шатровой Верой Платоновной «успокоить и унять ее зятя», который по ее словам, хулиганил около ее дома.

По прибытии ребят к дому Шатровой, она указала им на спокойно стоявшего и непроизводившего никаких хулиганских действий у окна дома зятя Логинова и заявила: «Дайте ему как следует, он нас замучил».

Логинова Антонина, находясь в кухне дома, через разбитое окно неоднократно обращалась к Зайцеву, Седову, Челышеву и Носкову со словами подстрекательства, высказывая ругательства и недовольство присутствием мужа.

Обвинительное заключение по делу утверждало, что «Зайцев, Седов, Челышев и Носков зверски избили Логинова руками и ногами, а после избиения перебросили его раздетым через забор в палисадник дома Даниловых, где он и был обнаружен мертвым с множественными переломами ребер и легкими повреждениями в области головы».

Шатрова В. П. и Логинова А. Д. были преданы суду по обвинению по статье 17 и 136 ч. 1 п. «а» УК РСФСР, действия Зайцева, Седова, Челышева и Носкова были квалифицированы ст. 136 ч. 1 п. «а» УК РСФСР.

Дело слушалось в судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда в 1957 году.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 15 февраля 1957 года Зайцев приговорен к 8 годам лишения свободы по статье 142 ч. 2 УК.

Верховный суд РСФСР по кассационной жалобе адвоката 26 марта 1937 года оставил приговор в силе в отношении всех осужденных.

РЕЧЬ АДВОКАТА Б.М. ЗИНОВЬЕВА

Товарищи судьи!

Важнейшим принципом советского уголовного процесса является состязательность. Это такое демократическое по своей сущности построение процесса, которое обеспечивает полное и всестороннее исследование доказательств при процессуальном равенстве сторон.

В настоящем процессе ярко выражен этот принцип, когда после речи прокурора, полностью поддерживающего обвинение, шесть адвокатов, защищающих подсудимых, оспаривают правильность предъявленного обвинения, стремясь к установлению истины.

Установление истины в каждом деле является характерной чертой советского правосудия. А поэтому выводы суда, сформулированные в приговоре по уголовному делу, должны представлять собой не какую-либо вероятность того или иного события, а должны отражать достоверные факты

Таким образом, для окончательного вывода требуются веские, не внушающие никаких сомнений доказательства. Только в этом случае по делу будет установлена объективная истина.

Это значит, что выводы суда должны быть основаны на материалах дела и правильно отражать факты, существовавшие в действительности.

Защита с вниманием выслушала обвинительную речь прокурора. Она должна самостоятельно представить суду всю картину событий, какую находит установленной.

Защита должна оценить действия подсудимых с точки зрения правильности применения закона как в части квалификации состава преступления, так и в части

меры наказания. Участие в уголовном процессе защитника доказывает на практике проявление социалистического демократизма и реальную гарантию по обеспечению обвиняемому права на защиту, закрепленного в статье 111 Конституции СССР.

Прежде чем перейти к разбору доказательств, следует дополнить ту общественно-политическую оценку настоящего процесса, которую дал обвинитель.

Товарищ прокурор не придал никакого значения тому огромному интересу к настоящему уголовному делу, который был проявлен со стороны общественности.

Ведь в течение четырех дней, с 12 по 15 февраля 1957 г., колхозники, колхозницы села Сновицы и прилегающих селений с большим вниманием слушают этот процесс в зале областного суда, который не может вместить всех желающих.

Я не ошибусь, если скажу, что все те, кто слушает этот процесс, с негодованием смотрят не на ребят, которым предъявлено обвинение в убийстве Логинова, а на жену и тёщу потерпевшего. Все они пришли послушать подробности того, как жена и тёща отдали мужа, зятя в руки смерти.

Этот процесс отличается именно этой стороной положения подсудимых, которые обвиняются в убийстве.

По делу установлено, что жена потерпевшего и мать жены, желая избавиться от него, решают убить Логинова чужими руками. Так Зайцев, Челышев, Носков, Седов оказались орудием в руках подстрекателей.

Я не буду подробно разбирать вопрос, почему советскому мировоззрению и самой человеческой натуре глубоко противно такое преступление, как убийство.

Еще более омерзительно слышать о том, что жена подстрекала убить мужа.

Все это не укладывается в рамки советской морали.

В нашей стране есть все реальные возможности получить, в случае необходимости, защиту от органов власти, от общественности против посягательств на достоинство личности. Месть, самосуд недопустимы в нашем обществе, а от этого дела веет духом самосуда и расправы для удовлетворения дикого желания – избавиться от мужа.

Вот что я хотел дополнить к оценке настоящего процесса, которую высказал обвинитель.

Товарищи судьи! Согласно обвинительному заключению по настоящему делу подсудимым Зайцеву, Носкову, Челышеву, Седову предъявлено обвинение по статье 136 п.а. ч. 1 УК РСФСР за убийство Логинова, а Логиновой (жене убитого) и Шатровой (тёще убитого) предъявлено обвинение по статье 17 УК и 136 п. а ч. 1 УК РСФСР за подстрекательство к убийству.

Ведь трудно поверить, что в нашей советской стране Логинова и Шатрова нашли единственный путь расправиться и избавиться от Логинова в связи с семейными неурядицами только путем физического уничтожения.

Логинова, работая на крупнейшем предприятии г. Владимира – тракторном заводе, имела полную возможность с помощью общественных организаций завода разрешить семейный конфликт с мужем нормальным путем. Но она этого не желала и ждала удобного случая для расправы.

Не могу согласиться с той оценкой поведения подсудимого Зайцева и других трех подсудимых, которую дал прокурор в своей речи, выведя их в роли убийц Логинова. Чтобы обвинить в убийстве, необходимо установить умысел на убийство, цель, ради которой было совершено убийство. Безмотивных умышленных убийств не бывает, за исключением отдельных случаев при ненормальном поведении людей.

Защита следила с большим вниманием и интересом за тем, как будет обосновывать обвинитель цель убийства в Действиях подзащитного Зайцева, но не случайно именно о цели убийства прокурор и умолчал.

Характерно, что в тексте обвинительного заключения вовсе не упоминается слово «убийство», а на его 2-й странице в отношении Зайцева и других записано следующее:

«Из группы ребят первым к нему подошел Носков и без всяких к тому причин и повода с силой ударил его в область головы, сбив тем самым Логинова с ног на землю. После нанесенного Носковым удара подошедшие Челышев, Зайцев и Седов также беспричинно стали зверски избивать лежащего на земле Логинова кулаками и ногами, охотно выполняя злые намерения и волю Логиновой и Шатровой: процесс избиения продолжался длительное время».

И далее в обвинительном заключении сказано:

«От начала и до конца избиения последнего, его жена, Логинова, вместе с матерью Шатровой присутствовали при этом, продолжая высказывать ругательства и брань в адрес Логинова и всячески подстрекая Челышева, Седова, Зайцева и Носкова на дальнейшее избиение его, выражаясь, дайте ему как следует и посильнее».

Вся эта трагедия с Логиновым закончилась тем, что он на другой день, 8 ноября 1956 года, был обнаружен мертвым, лежащим у дома Шатровой в одном верхнем белье.

Как видно из обвинительного заключения, Зайцев и другие ребята обвиняются не в убийстве, а в нанесении побоев.

Безусловно, следствию трудно было сформулировать обвинение в убийстве, так как всеми данными дела установлена вина Зайцева и других в нанесении Логинову побоев. Ясно только одно, что статья 136 УК

РСФСР, проставленная в заголовке обвинительного заключения, обозначает не убийство, а лишь ответственность за убийство.

Вот почему я не согласен с обвинителем в том, В здесь имело место убийство.

Ведь смерть человека без установления причин ее не всегда может рассматриваться как убийство.

Я защищаю несовершеннолетнего Зайцева Анатолия, который в отличие от других подсудимых не перешагнул еще порог совершеннолетия. Понятно, что он в силу этого обстоятельства не мог критически оценить свои действия, свое сознание, так что на предварительном следствии полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении в убийстве Логинова. Тем сложнее и ответственнее роль защиты по настоящему делу.

В постановлении о предъявлении обвинения Зайцеву (л.д. 338) нет ни слова о том, что Зайцев совершил убийство. В нем есть все: как Шатрова пригласила пьяны ребят, как Зайцев принимал активное участие в избиении Логинова, как оттаскивал его от крыльца на тропу, как были ребята приглашены в дом к Шатровой выпить водки, как после этого опять били Логинова, который вошел в дом, и как перебросили Логинова через заборчик в палисадник. Но ни слова о том, что 7 ноября 1956 года Зайцев убил Логинова. Указано лишь, что 8 ноября 1956 года Логинов обнаружен мертвым.

Судебно-медицинская экспертиза указывает нам на то, что труп был обнаружен в съежившейся позе, в одной рубашке на снегу, который протаял до земли от теплой температуры тела. О том, что после побоев Логинов был оставлен живым, подтверждается и протоколом осмотра места происшествия. В заключении судебно-медицинской экспертизы указывается, что телесные повреждения на лбу, на черепе в виде кровоподтеков не смертельны и не опасны для жизни. Повреждение ребер не могло получаться от перебрасывания через забор, – утверждает другой судебно-медицинский эксперт, – и что само повреждение ребер не смертельно, а лишь является тяжким, опасным для жизни Экспертиза утверждает, что причиной смерти послужил ШОК, вызванный острым угнетением сердечной и нервной деятельности от повреждений, а переохлаждение тела Логинова, лежащего на снегу с 21 час. 30 мин. до 8 час. утра, способствовало наступлению шока.

Мне кажется необходимым остановить Ваше внимание, товарищи судьи, на разборе этого заключения судебно- медицинской экспертизы.

В медицинской терминологии шок означает внезапно возникающее и быстро развивающееся сильное угнетение важнейших жизненных функций, которые обычно появляются в результате возбуждения как психического, так и физического.

Причиной шока являются тяжелые повреждения, сопровождающиеся обескровливанием, размозжением мягких тканей, раздроблением костей, отрывом конечностей, т е. переугнетение центральной нервной системы.

Одной из причин, способствующих развитию шокового состояния, является, как утверждает экспертиза, охлаждение. Это я подчеркиваю для того, чтобы доказать, кто ответственен за создание этих условий охлаждения.

В медицинской литературе указывается на то, что шок это вовсе не означает смерть и что человек, находящийся в шоковом состоянии, может быть из него выведен путем применения самых примитивных средств, как-то:

1) предупреждение охлаждения тела (укрытие одеялами, согревание грелками, горячее питье, водка)

2) и другие, более эффективные способы при необходимых показаниях: переливание крови, ввод камфары, кофеина, стрихнина и т.д.

На это я обращаю внимание Ваше потому, что эксперт в судебном следствии на вопросы защиты ответил, что если бы Логинову была оказана своевременно необходимая помощь, не исключена возможность, что он остался бы жив.

Теперь мы можем утверждать, что смерть Логинова наступила в результате оставления его в шоковом состоянии, раздетым на земле, без помощи. Если бы жена и теща Логинова оказали ему помощь, а они были обязаны это сделать, так как они знали, что Логинов лежит избитый, в одной рубашке на снегу у их дома, то смерть была бы предотвращена.

Из показаний подсудимых в судебном заседании мы установили, что Зайцев и Носков предложили Логиновой и Шатровой не оставлять Логинова на снегу, а ввести в дом, но Шатрова и Логинова от этого категорически отказались. Отказались и одеть Логинова в пальто, которое было передано Носковым Шатровой, и она выбросила пальто на улицу.

Таким образом, Логинова и Шатрова оставили Логинова живого, но в тяжелом состоянии, лежащего раздетым на снегу с вечера до утра, не оказав ему никакой помощи.

В этом главная причина смерти Логинова. Я согласен полностью с высказанной точкой зрения адвоката Каплан, который, защищая Шатрову, просил суд признать ее виновной не в соучастии в убийстве Логинова, а по статье 156 УК РСФСР, доказывая суду, что она и ее дочь обязаны были оказать помощь Логинову, который остался на снегу раздетым после полученных им по-

боев в опасном для жизни состоянии. Безусловно, адвокат Каплан в этом прав. И, действительно, если бы была оказана помощь со стороны Шатровой и Логиновой, то не исключена возможность, что Логинов остался бы жив. Таким образом, я считаю, что за смерть Логинова должны отвечать только Шатрова и Логинова.

Далее, я не согласен с ответом на мой вопрос эксперта, который считает, что Логинов не мог замерзнуть в связи с отсутствием необходимой (какой?) температуры воздуха. Мы установили, что 7 ноября 1956 года был легкий мороз, земля была покрыта снегом, а медицинская наука знает, что замерзание допустимо при температуре выше 0 градусов, даже при +5 градусах. А поза трупа Логинова, которая запечатлена на фотографии, имеющейся в деле, разве не доказывает, что подобраться и съежиться мог только живой, а не мертвый, и что эта поза характерна при смерти от переохлаждения

Судебной медицине известны точные методы определения времени наступления смерти по трупным пятнам, трупном окоченении и т.д. Наука точно утверждает, что смерть неотвратимо наступает при температуре организма ниже 25 градусов и что трупные пятна появляются в первые шесть-восемь часов после смерти и перемещение их наблюдается в период 10–15 часов после смерти.

А поэтому я не могу согласиться с утверждением эксперта, что смерть Логинова наступила через 6 часов, т.е. 8 ноября 1956 года, около 3-х часов утра. Если принять во внимание, что этот ответ эксперта дан с оговоркой на его неточность I предположительно, то я должен ответить на это, что в такой форме заключение эксперта вообще не может быть принято во внимание и тем более не пригодно как доказательство. И я настаиваю на том положении, что смерть Логинова наступила гораздо позднее. Этот мой вывод подтверждается тем, что в протоколе осмотра места происшествия и осмотра трупа указано, что под трупом Логинова был талый снег. Значит, снег был талый до последнего момента, и смерть наступила незадолго до осмотра трупа, который производился в 10 часов утра 8 ноября 1956 года.

Все эти данные я привел для того, чтобы показать несостоятельность утверждения обвинения в убийстве Логинова 7 ноября 1956 года.

Второй вопрос, который я обязан осветить, является главным вопросом о составе преступления.

Из всех данных нам известно, что Зайцев и другие трое подсудимых были приглашены Шатровой не для убийства Логинова, а лишь унять хулигана. Таким образом, все они шли к дому Шатровой не для убийства. Они не имели умысла на убийство Логинова. На смерть Логинова рассчитывали другие, те, которые желали избавиться от него. В этом был заложен корыстный смысл.

Психиатрическая экспертиза Зайцева указывает в своем заключении, что он совершил правонарушение в состоянии простого алкогольного опьянения. Весь умысел Зайцева и других был направлен на нанесение побоев Логинову, а не на убийство. Это и составляет субъективную сторону состава преступления. Здесь нет даже эвентуального умысла, так как по заключению экспертизы Логинов после побоев был жив, а не убит.

Допустим, что Зайцев и его товарищи должны были предвидеть, что Логинов мог получить смерть от побоев, то и тогда в их действиях нет виновности в убийстве. По делу не установлено, что Зайцев и другие имели умысел на убийство и желали наступления смерти Логинова, а поэтому действовали неосторожно по отношению к факту смерти, наступившей вследствие причинения тяжкого ш лесного повреждения. А когда виновный лишь должен был предвидеть наступление смерти от побоев, виновный не может нести ответственность за умышленное убийство, ибо убийство предполагает, что виновный не только предвидит, но и желает или сознательно допускает наступление смерти.

А поэтому факт неосторожного отношения виновного к наступившему результату, если он не желал, но должен был предвидеть последствия, при наличии умысла к причинению только телесного повреждения, дает состав преступления по статье 142 ч. 2 УК.

Это не мое личное мнение, как защитника Зайцева, а это трактовка закона в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3.8–1956 года по делу Горбунова и Субботина, опубликованного в «Судебной практике Верховного суда СССР» в № 6 за 1956 год, где указывается:

«По смыслу статьи 142 ч. 2 УК само причинение тяжкого телесного повреждения совершается умышленно, и неосторожно он действует лишь по отношению к факту смерти, наступившей вследствие причинения тяжкого телесного повреждения».

И далее указывается, что «Если виновный лишь должен был предвидеть наступление смерти, он не может нести ответственность за умышленное убийство, предполагающее, что виновный не только предвидел, но и желает или сознательно допускает наступление смерти».

Итак, я считаю, что Зайцев должен отвечать за то, что он совершил, по статье 142 ч. 2 УК.

Однако, я прошу суд принять во внимание, что Зайцев отрицал на допросах в предварительном следствии нанесение побоев ногами, а признавал лишь побои кулаками. На суде он объяснил, что следователь

неправильно изложил его показания. Дело суда расценить показания несовершеннолетнего Зайцева, который допрашивался в отсутствии педагога или родителей, чего делать следователям не следует.

Считая доказанным виновность Зайцева в избиении Логинова, я категорически оспариваю вину его в той части, что от нанесенных побоев Зайцевым последовала смерть Логинова, хотя диспозиция статьи 142 ч. 2 УК предусматривает ответственность виновного в причинении тяжких телесных повреждений, от которых последовала смерть. Зайцев должен отвечать по 142 статье ч. 2 УК, потому, что я нахожу доказанным лишь систематическое избиение, хотя бы и легкое, составляют состав преступления по этой статье. Это систематическое избиение (неоднократное) Логинова со стороны подсудимых, в том числе и Зайцева, доказано материалами дела.

По заключению судебно-медицинской экспертизы установлено, что Логинов имел 22 перелома ребер, которые, как утверждает экспертиза, могли быть причинены от сильного сжатия грудной клетки, но исключается возможность перелома рёбер от перебрасывания Логинова подсудимыми через забор в палисадник. Допустить, что Логинов получил эти многочисленные переломы ребер от побоев кулаками и ногами подсудимых, у нас нет никаких оснований, потому что Логинов от первых двух избиений не мог бы двигаться. А как установлено, он вернулся и вошел в дом Шатровой без посторонней помощи. Кроме того, ответ судебно-медицинского эксперта на мои вопросы в суде утверждает, что в местах перелома ребер отсутствуют кровоподтеки на кожном покрове, за исключением 3-х кровоподтеков в области 8 и 9 ребер, тогда как обнаружен перелом всех ребер, за исключением двух.

Встает недоуменный вопрос – отчего же получил Логинов перелом всех остальных ребер, да еще несколько переломов одного и того же ребра?

На этот вопрос дают ответ показания свидетеля – сына Логинова, Саши, который на л.д. 120, 138 излагает подробную картину избиения его папы в доме Шатровой до нанесенных ему побоев Зайцевым и другими.

Семилетний Саша рассказал, что в дом Шатровой, его маме, пришли двое мужчин, которые сильно избили в доме его папу и в тяжелом состоянии вывели его на улицу. Когда выводили под руки его папу на улицу из дома, «у папы не двигались ножки». Саша назвал фамилию одного из них. К этим показаниям органы следствия отнеслись критически. Для проверки правдивости его показаний была создана специальная экспертиза, которая признала способность к правдивым показаниям Саши и отсутствие склонности к фантазиям. Более того, органы следствия организовали проверку правдивости показаний Саши, для чего был произведен процесс опознания участников его папы дома, и Саша без колебаний опознал одного из них, Лаврентьева (л.д. 161). Только после этого Саша был включен в список обвинительного заключения для вызова в качестве свидетеля в судебное заседание. Эти доказательства разрушают все обвинение в умысле на убийство со стороны Зайцева и других и тем более не позволяют отнести всю тяжесть последствий телесных повреждений от побоев на Зайцева и других.

Но когда в ходатайстве защиты о вызове в судебное заседание и допросе Саши обвинитель стал возражать, то нам кажется, что такое отступление прокурора от объективного исследования дела снижает убедительность его доводов. Суд согласился с обвинителем и отказал защите в допросе свидетеля, включенного в список обвинительного заключения, к вызову которого не было никаких препятствий. Защита поняла и расценила это поведение суда как поддержку линии защиты. После такого отказа суда защита возбудила ходатайство о направлении дела на доследование показаний Саши и установления истины и действительной причины смерти Логинова. Но и в этом ходатайстве защиты суд отказал, что мы считаем неправильным.

Из допроса на судебном заседании свидетеля Егоровой Евдокии установлено, что ей лично Саша Логинов рассказывал об избиении его папы в доме Шатровой двумя мужчинами. Это характерно в том отношении, что показания Саши подтверждаются и многими другими объективными данными, в частности следами крови в доме Шатровых, где Зайцев и другие не избивали Логинова. Известно о том, что Логинов отправился в дом Шатровой к своей жене трезвым и захватил с собой поллитра водки. Оказалось, что эта бутылка была не распечатана. Логинов же, как показало вскрытие трупа, был в сильном алкогольном опьянении. Все это сходится с показаниями Саши Логинова и подтверждает тот факт, что Логинов в доме Шатровых был намеренно напоен водкой и избит двумя неизвестными, а после этого в тяжелом состоянии был выведен на улицу и установлен к заборчику палисадника. Лишь после этого Шатрова и Логинова инсценировали разбитые им окна и позвав якобы «на помощь» пьяных Зайцева и других, направили их на избиение Логинова с той целью, чтобы отвлечь от себя и своих сообщников подозрение в столь тяжком избиении Логинова. Это предположение оправдывается тем обстоятельством, что Логинов, стоял у заборчика палисадника, куда подвела ребят Шатрова, не реагировал ни на вопросы, ни на побои.

Суд не может и не должен отбросить показания Шатровой и Логиновой, которые признали, что они сами неоднократно наносили побои и причинили телесные повреждения Логинову. Эти их показания подтверж-

даются и тем, что в квартире Шатровой было обнаружено множество следов крови на полу, на кровати, на топоре, на сковороднике и т.д.

Таким образом, при составлении приговора я и прошу суд не возлагать всю тяжесть ответственности за причинение телесных повреждений Логинову только на Зайцева и других подсудимых, обвиняемых в этом.

Я нахожу, что высказанное мнение обвинителя об определении меры наказания Зайцеву в виде пяти лет лишения свободы является несообразным с действиями 1 личностью Зайцева.

Зайцев в отличие от других подсудимых является несовершеннолетним. Ему 17 лет. Он был орудием в руках 59-летней Шатровой и Логиновой, которые, использовав его опьяненное состояние, натравили на избиение мужа и зятя.

В процессе избиения Шатрова и Логинова прибегли также к верному средству по отравлению сознания несовершеннолетнего Зайцева, они напоили его вином в своем доме. Все это, конечно, должно быть учтено судом при определении меры наказания.

При постановке приговора прошу учесть, что Зайцев полностью осознал свое неправильное поведение. Являясь учеником 9 класса, он в школе принимал активное участие в кружках самодеятельности, оказывал большую помощь в работе сельского клуба. Об этом говорят характеристики, имеющиеся в деле. Зайцев не является той личностью, к которой необходимо применять меру наказания в виде лишения свободы.

Принцип применения наказания в советском праве исходят из того, что виновные несут ответственность лишь в меру их действительной вины.

Опираясь на этот принцип и на обстоятельства, изложенные мною выше, полагаю, что мера наказания Зайцева в виде условного осуждения будет вполне реальной, а стало быть, и будет отвечать воспитательной роли советского социалистического правосудия.

РЕЧЬ ЧЛЕНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ Б.С. ПИКУС В ЗАЩИТУ А.И. ОРЕХОВА

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

Орехов Александр, вернувшись из Армии, сдал в январе 1953 года имевшуюся у него, на право личной собственности граждан, квартиру квартирантам: одну комнату девушкам Федоровым и Беркусовской и вторую молодым ребятам – Кузнецову и Максимову.

Сам же он проживал первое время, после возвращения из армии, у матери, в другой части города и лишь в конце февраля 1953 года, поссорившись с отчимом, перешел жить в свою квартиру – в одну комнату с Максимовым и Кузнецовым.

2 марта 1953 года при обыске в комнате, где проживали Орехов и его квартиранты – Максимов и Кузнецов, было обнаружено и изъято пальто, принадлежащее гражданину Варламову, который был ограблен в ночь с 28 февраля на 1 марта 1953 года между 5 и 6 часами утра на улице Учпрофсож, в связи с чем началось расследование, в результате которого Орехов 5 марта 1953 года был арестован, и ему вместе с Кузнецовым и Максимовым было предъявлено обвинение по статье 2 ч. 2 указа от 4 июня 1947 года «Об усилении охраны личной собственности граждан»:

а) в совершении разбойного нападения в ночь с 28 февраля на 1 марта 1953 года на гр. Варламова;

б) в совершении разбойного нападения на гр. Данилова 2 марта 19–53 года;

в) и по статье 1 ч. 1 указа на хищения кур у граждан Ильина и Овчинниковой в ночь с 10 на 11 января 1963 года.

14–15 мая 1953 года народный суд 1 участка, рассмотрев дело Орехова А. М. вынес в отношении его обвинительный приговор по статье 2 ч. 2 указа, приговорив его к 16 годам заключения с применением указа Президиума Верховного Совета от 27 марта 1953 года «Об амнистии» и снизил срок наказания Орехову наполовину до 8 лет заключения. По статье 1 ч. 1 указа суд Орехова оправдал, исходя из того, что это обвинение было основано на факте обнаружения в квартире Орехова, Максимова и Кузнецова костей кур, а Орехов в этой квартире до февраля 1953 года не проживал, что было установлено из показаний свидетелей Федоровой и Беркусовской.

Приговор народного суда был оставлен в силе Владимирским областным судом, а затем дело Орехова по жалобе адвоката было истребовано в порядке надзора в Верховный суд РСФСР, и заместитель председателя Верховного суда РСФСР принес протест в Президиум Владимирского областного суда на предмет отмены

приговора в отношении Орехова и прекращения производством его дела. Президиум Владимирского областного суда, согласившись с протестом, частично приговор суда отменил и дело в отношении Орехова направил на доследование. После дополнительного расследования оно было производством прекращено.

РЕЧЬ АДВОКАТА Б.С. ПИКУС

Товарищи судьи! Наша партия и Правительство всегда проявляли и проявляют большую заботу об обеспечении охраны личной собственности граждан, неприкосновенности граждан от каких бы то ни было противоправных посягательств со стороны воров, грабителей, хулиганов, в связи с чем был издан указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 года «Об усилении охраны личной собственности граждан».

Этот указ строго карает лиц, которые посягают на личную собственность граждан, особенно в тех случаях, когда при этом затрагивается безопасность самих граждан, ставится под угрозу их жизнь и здоровье. Строгая санкция этого указа накладывает на судебные органы, при рассмотрении подобных категорий дел, обязанность особенно тщательно и вдумчиво подходить к анализу доказательств с тем, чтобы не совершить судебной ошибки, в результате которой не виновные в этих преступлениях лица были бы осуждены на длительные сроки наказания (санкция статье 2 ч. 2 указа предусматривает наказание от 15 до 20 лет заключения).

Когда Вы уйдете в совещательную комнату и будете анализировать доказательства по делу моего подзащитного Орехова, я прошу Вас не забывать и иметь это в виду, тем более, что Орехов был ошибочно привлечен к уголовной ответственности за разбойные нападения, которых он не совершал, за кражу кур, в которой он не виновен.

Невиновность Орехова по всем пунктам предъявленного ему обвинения ясно видна при тщательном анализе собранных судом доказательств.

Проанализируем же, какие конкретные доказательства имеются в распоряжении суда в отношении Орехова и могут ли они быть положены в основу обвинительного приговора в отношении его.

I. ЭПИЗОД ОГРАБЛЕНИЯ Г-НА ВАРЛАМОВА

Все обвинение Орехова, по этому эпизоду основано:

а) на оговоре Орехова сделанном на предварительном следствии обвиняемым по этому же делу Кузнецовым.

б) на совпадении показаний обвиняемого Кузнецова и потерпевшего Варламова в той части, что последний, рассказывая об обстоятельствах ограбления Варламова, указывал на то, что во время такового один из участников ограбления говорил другому: «Саша, отдай пиджак», – а так как Орехова, по случайному совпадению, зовут Александром, то следствие пришло к выводу, что с Максимовым и Кузнецовым в ночь с 28 февраля на 1 марта 1953 года в ограблении Варламова принял участие именно «Саша» Орехов.

Указанные выше доказательства не могут быть положены в основу обвинительного приговора в отношении Орехова по следующим обстоятельствам:

Показания Кузнецова на предварительном следствии, в которых он уличал Орехова как участника ограбления Варламова, являются ничем иным как оговором лица, заинтересованного в исходе дела. Заинтересованность же Кузнецова в исходе дела, чем и вызывался оговор Орехова со стороны Кузнецова, очевидна, ибо из показаний свидетеля Федоровой усматривается, что накануне обыска в квартире Орехова 1 марта 1953 года, Орехов, придя с работы, спрашивал у последней, чье демисезонное пальто висит в комнате, и, убедившись, что это иальто не принадлежит девушкам квартирантам (Федоровой и Беркусовской) решил, что это пальто могло быть принесено в квартиру либо Максимовым, либо Кузнецовым, почему во время обыска в квартире Орехов и пояснил сотрудникам милиции, что это пальто принадлежит Максимову или Кузнецову.

Максимов и Кузнецов были арестованы. После этого и появились показания Кузнецова об участии Орехова в ограблении, которому Кузнецов с одной стороны мстил за выдачу пальто работникам милиции и показания о том, кем оно могло быть принесено, с другой стороны скрывал действительного участника ограбления «Сашу», фамилию которого он назвать не хотел и вместо него оговорил Орехова.

В судебном заседании Кузнецов отказался от оговора Орехова и заявил, что изъятое при обыске пальто, принадлежащее потерпевшему Варламову, он купил у Маркова Александра. Это лишний раз подтверждает тот факт, что на предварительном следствии Кузнецов скрыл действительного участника ограбления. Иных доказательств виновности Орехова органы обвинения не добыли и суду не представили. А единственное доказательство, оговор Орехова Кузнецовым, последний в суде снял. Но по делу добыто много доказательств невинности Орехова, а именно:

Из показаний свидетелей Федоровой и Беркусовской усматривается, что в ночь с 28 февраля на 1 марта 1953 года Орехов пришел с работы в 12 часов ночи

и спал на печи в то время, как Максимов, Кузнецов и их товарищ, фамилия которого следствием не установлена, пришли в 3 часа ночи, затем выпивали, разбудили Орехова и его угостили водкой и вскоре, около 4 часов утра Максимов, Кузнецов и неизвестный из квартиры ушли, а Орехов снова лег спать и спал в комнате до момента ухода на работу Федоровой и Беркусовской, т.е. до 6 часов утра, причем он запирал за ними дверь и заявил им, что ляжет спать опять.

По делу установлено, что Кузнецов, Максимов и неизвестный ушли из квартиры в 4 часа утра, что ограбление ими гр. Варламова имел» место в 5 часов утра, 1 марте 1953 года, что время, как с бесспорностью установлено, что Орехов с Максимовым и Кузнецовым не уходил, а спал до 6 часов утра, т. е, в момент ограбления Варламова в 5 часов утра был дома, почему и не мог участвовать в ограблении.

2. ЭПИЗОД ОГРАБЛЕНИЯ ГР-НА ДАНИЛОВА

Этот эпизод обвинения следствием был основан исключительно на оговоре Орехова Кузнецовым, не говоря уже о том, что Кузнецов в судебном заседании от этого оговора отказался и объяснил его причину; нельзя не отметить, что даже и в показаниях на предварительном следствии (л.д. 152, 153) последний не указывал точно об участии Орехова в ограблении гр-на Данилова, а отрицал свою причастность к этому преступлению, заявляя, что видел, как со двора, где было совершено ограбление, выбежал Максимов и что в это время он, якобы, слышал «голос» Орехова, но где тот был. и что он делал, Кузнецов не знает.

Никаких других доказательств, уличающих Орехова в этом преступлении по делу не было добыто.

Наоборот, из показаний свидетелей Мелентьевой (л.д. 62 и в судебном заседании), Федоровой (л.д. 73), Беркусовской усматривается, что им из рассказов Максимова, после задержания Кузнецова, 2 марта 1953 года стало известно, что Максимов и Кузнецов 2 марта 1953 года ограбили какого-то гражданина, что Максимов убежал после этого, а Кузнецова задержали.

Никакого разговора об участии в этом преступлении Орехова не было.

3. ЭПИЗОД О КРАЖЕ КУР

Этот эпизод обвинения основан органами следствия на основании факта обнаружения в квартире костей от кур; однако из показаний свидетелей Федоровой и Беркусовской установлено, что в январе 1953 года, когда были совершены кражи кур, Орехов в этой квартире не проживал, а стал проживать в ней с февраля 1953 года, никаких других доказательств, уличающих его в причастности к этому преступлению, по делу не имеется.

Проанализировав все доказательства по делу, я прошу Вас, товарищи судьи, исправить в отношении Орехова ту ошибку, которую допустили работники, проводившие расследование, и вынести в отношении его единственно правильный, оправдательный приговор.

Юристы смеются

Рисунки Михаила БЕЛАНА

Предлагаем вам экспонаты из юмористической коллекции юриста и журналиста Александра Петровича Сухарева, сопровождаемые карикатурами члена Союза художников России Михаила Васильевича Белана.

Рассказывают, что...

Безвыходное положение

Мистера Альберта Хеддок приговорили к штрафу, за то, что он, заняв в вагоне метро единственное свободное место, слишком внимательно рассматривал колони четырёх девиц в модных мини-юбках, сидевших напротив. Недовольный решением суда, Хеддок подал кассационную жалобу. При её рассмотрении прокурор спросил Хеддока, почему он не смотрел по сторонам. Подсудимый ответил, что хотел смотреть на стену, но там висела слишком пикантная реклама женского нижнего белья, и, не выдержав, он опустил глаза.

Прокурор, выслушав объяснение, дал заключение:

«Подсудимый должен был закрыть глаза и так ехать до своей станции».

Однако судья не согласился с мнением прокурора, указав, что в законе ничего не говорится о миниюбках, и если девушек стеснял взгляд Хеддока, то они должны были встать и ехать в метро стоя.

Просто анекдот

Общество по обменом жёнами...

В Сан-Франциско (США) в 60-х годах прошлого столетия были раскрыты четыре общества по обмену жёнами. Один из полицейских агентов докладывал, что присутствовал на одном из вечеров общества, на котором были обменены 32 супруги. Члены общества утверждают, что это новый «обычай» очень удобен, так как «исключает необходимость ходить в бар, чтобы завязывать знакомства с посторонними женщинами»

Деятельность общества обменами жёнами привлекла внимание полиции только после того, как одна пара обратилась через печать с предложениями о вступлении в общество.

Никаких судебных разбирательств не последовало. Помощник окружного судьи объявил, что частный обмен жёнами не является преступлением.

Основательная причина

Директор одной фирмы твёрдо решил развестись. Пригласил в свой кабинет адвоката и попросил начать дело о разводе в суде.

– Это не просто сделать,– заявил адвокат – Для этого должна быть основательная причина.

– Такая причина есть. Моя жена каждую ночь шляется по разным барам.

– Это весомая причина. А что она, собственно говоря, там делает?

– Ищет меня!

Беспомощный истец

– Свидетель,– обратился судья,– ведь вы же видели, как эта женщина ударила своего мужа утюгом по голове. Что вы предприняли в связи с этим?

– Позвонил своей невесте и сказал, что передумал жениться.

Занимательные диалоги

В суде

– Итак, вы хотите расторгнуть брак? Когда вы впервые заметили, что жена вас не любит?

– Год назад, господин судья.

– Что же тогда случилось?

– Я упал с лестницы в погреб. Жена стояла наверху, сказала:

– «Иоахим, раз ты там внизу, положи уголь в ведро!»

Повод к разводу

Пожилой мужчина подал судье исковое заявление о разводе.

– Вы действительно хотите развестись со своей женой, ведь вы прожили вместе 40 лет?!

– А вы считаете, господин судья, что этого мало?

Просто анекдот

Разговор на коленях

Судья спрашивает у потерпевшего:

– И как закончилась ссора с женой?

– Она подползла ко мне на коленях.

– Да? И что было дальше?

– Она сказала: «Вылезай из-под кровати, подлый трус!»

Судебные тонкости

После бракоразводного процесса суд в Форт Уорт (США) объявил следующий вердикт:

«Жена, которая швыряет тарелки в голову мужа, не может быть обвинена в жестокости, если ей не удалось попасть в цель».

Судья – свидетелю

– Вы приглашены по этому делу в качестве свидетеля. Вы присутствовали при том, как начались недоразумения между подсудимым и его женой?

– Да, ваша честь. Я был свидетелем на их свадьбе.

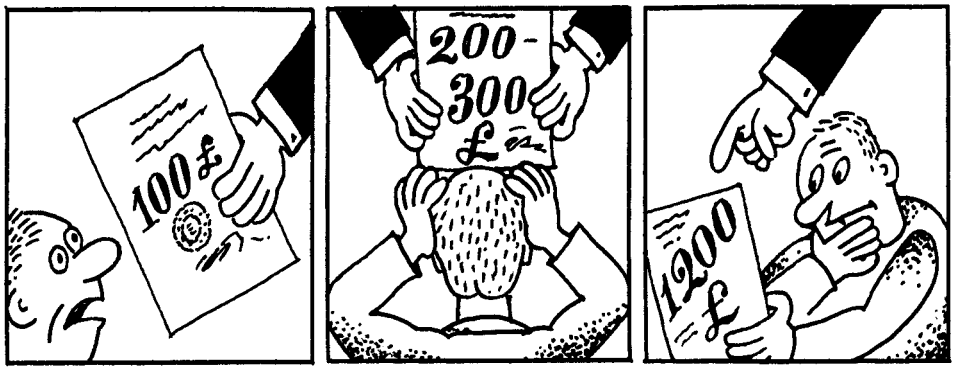
Странные судебные тяжбы

СУД НАД ДВОЕЖЁНЦЕМ

В английском суде слушалось дело по обвинению в двоежёнстве.

– Что мне было делать? – пожал плечами подсудимый. – Жена моя убежала от меня с каким-то солдатом пять лет назад, и я с тех пор её не видел. Вот и женился нынешней зимой на другой женщине.

Я вам скажу, что вы должны были сделать, – строго ответил судья. – Прежде всего, вам следовало уполномочить своего адвоката возбудить против солдата дело за преступные разговоры с вашей женой. Это стоило бы вам 100 фунтов. Затем вам надлежало ходатайствовать в духовном суде о разводе. Это стоило бы вам от 200 до 300 фунтов. Добившись развода, вы должны были явиться в палату лордов для окончательного оформления, что обошлось бы вам фунтов в 1200… Вы, может быть, заявите: это дорого. Но ничего не поделаешь, подсудимый! Зато вам сейчас никто не скажет, что в нашей стране существует один закон для богатых, другой – для бедных…



ОБВИНЕНИЕ В ДВОЕЖЁНСТВЕ

Когда 30-летней рабочий Гвидо Марченьяни из итальянского города Реканати явился с невестой в мэрию, чтобы зарегистрировать семейный брак, его обвинили в попытке стать двоежёнцем: по книгам мэрии он уже был женат на танцовщице Саба Тенсу. Выяснилось: предприниматель Фаусто Маркони, у которого работал Гвидо и хранились его документы, тайно зарегистрировал брак Гвидо с танцовщицей. Она приглянулась предпринимателю, хотя сам был женат и имел двоих детей; танцовщицу он «выдал замуж», чтобы она получила право гражданства в Италии.

Гвидо доказывал три года свою непричастность к этой афёре, пока ему не разрешили жениться на избраннице; предпринимателя же посадили на год в тюрьму.

Несостоятельный иск

Некая госпожа из Винчестера (Англия) потребовала в местном суде развести её с мужем. Поводом послужило поведение мужа – он обрезал усы трём котам, чем её глубоко оскорбил.

Суд в иске отказал, поскольку муж проявил жестокость к животным, но не к жене.

Сверхчуткость…

В Лос-Анжелосе (США) Дороти Вейде возбудила иск о расторжении брака. Камнем преткновения был вопрос: при ком из супругов останется любимая собака. Суд решил: брак расторгнуть, собаку оставить у истицы, но предоставить супругу право каждую пятницу посещать собаку.

Редакция бюллетеня «Владимирский адвокат»
поздравляет с юбилеем адвокатов Адвокатской палаты
Владимирской области

ЕРМИЛОВА ВАЛЕРИЯ БОРИСОВИЧА

ИВАНОВА НИКОЛАЯ МИХАЙЛОВИЧА

КАПУСТИНА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА

МАРОХИНА ИГОРЯ ЮРЬЕВИЧА

МИХЕЕВУ ОЛЬГУ ДМИТРИЕВНУ

ЩЕГЛОВА ЮРИЯ БОРИСОВИЧА

Желаем юбилярам профессиональных успехов
и семейного благополучия!

ЮБИЛЕЙ У КОЛЛЕГИ

25.02.2016 года в Федеральной Палате адвокатов состоялось совместное заседание Совета ФПА и Совета Адвокатской палаты Московской области. Одним из вопросов повестки совместного заседания двух Адвокатских палат явилось поздравление адвоката Генриха Павловича Падвы с 85-летним юбилеем.

Падва Г. П. родился 20.02.1931 года, в 1953 году закончил Московский юридический ВУЗ. По распределению он попадает работать адвокатом в г. Погорелое Городище, затем в г. Торжок, ныне Тверской области.

В 1971 году он возвращается в г. Москву и занимает место в Московской городской коллегии адвокатов. В настоящее время является главным партнером адвокатского бюро «Падва и партнеры». Клиентами Падва Г. П. были в разное время М. Ходорковский, П. Бородин, А. Сердюков и многие другие. За свою деятельность Падва Г. П. удостоен золотой медали им. Плевако Ф. Н., является заслуженным юристом РФ.

Поздравить юбиляра приехали члены Совета ФПА Резник Г. М., Шаров Г. К., Дмитриевская Л. М., Денисов Ю. В., Мальфанов С. А., Володина С. И. и другие, а также члены Совета АП г. Москва. С приветственными обращениями выступили Председатель Комитета Государственной Думы по конституционному строительству В. Н. Плигин, представитель правительства РФ в Госдуме Барщевский М. Ю. и другие гости.

В завершении заседания Г. М. Резник от ФПА РФ вручил Г. П. Падве орден «За служение адвокатуре».

Редакционная комиссия АПВО