

**Разъяснение Комиссии по этике и стандартам о допустимости указанных в ст. 20
Кодекса профессиональной этики адвоката жалоб, представлений, обращений,
поданных в форме электронного документа либо электронного образа документа,
для возбуждения дисциплинарного производства**

**Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
8 июля 2021 г.**

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (подпункт 2 пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката) о даче разъяснения по вопросу о том, являются ли указанные в статье 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба, представление, обращение допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства, если они поступили в адвокатскую палату по электронной почте в виде электронного документа или электронного образа документа.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение по указанному вопросу.

Поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются жалоба, представление, обращение, поданные в отношении адвоката в адвокатскую палату в порядке пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме (пункт 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Комиссия исходит из того, что законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат специальных требований к удостоверению подписи лица, выразившего свою волю посредством направления адресату электронного документа или электронного образа документа.

Определение электронного документа применительно к делопроизводству в адвокатских палатах содержится в подпункте «б» пункта 1.1 Положения о порядке рассмотрения обращений в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 21 февраля 2018 г., с изменениями и дополнениями от 24 сентября 2019 г., где под электронным документом понимается информация, переданная или полученная с использованием информационно-телекоммуникационной сети. Однако указанное Положение в части рассмотрения представлений, обращений, жалоб на действия (бездействие) адвокатов предусматривает правила, аналогичные нормам Кодекса профессиональной этики адвоката, или отсылает к Кодексу (пункты 2.6 и 2.8).

В связи с этим Комиссия исходит из понятий электронного документа и электронного образа документа, определенных иными связанными с информацией нормативными актами, и под электронным документом понимает документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью, а под электронным образом документа – переведенную в электронную форму с помощью средств сканирования копию документа, изготовленного на бумажном носителе (электронную копию документа, изготовленного на бумажном носителе).

Определяя формы представления участниками дисциплинарного производства сведений в ходе рассмотрения дисциплинарного дела, Кодекс профессиональной этики адвоката выделяет две такие формы: устную (пункт 3 статьи 20, пункт 2, подпункт 3 пункта 5 статьи 23) и письменную (пункт 7 статьи 19, пункт 3 статьи 20, пункт 2, подпункт 3 пункта 5 статьи 23, пункт 3 статьи 24).

При этом нормативно-правовое регулирование иных, помимо дисциплинарных, юрисдикционных разбирательств исходит из того, что документы относятся к письменной форме представления сведений (часть 7 статьи 67, часть 1 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 71, часть 1 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 70, часть 7 статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что подача жалобы, представления, обращения в форме электронного документа или электронного образа документа сама по себе не свидетельствует о несоблюдении требования пункта 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката о письменной форме подачи жалобы, представления, обращения.

Вместе с тем Комиссия приходит к выводу о важности надлежащей идентификации заявителя, от имени которого в адвокатскую палату поступает жалоба, представление, обращение, и рекомендует палатам предпринимать разумные меры для верификации жалоб, представлений, обращений, поступающих в форме электронного документа (электронного образа документа). При этом установленные Кодексом профессиональной этики адвоката требования к жалобе, представлению, обращению свидетельствуют о распределении на сторону заявителя бремени доказывания факта соблюдения указанных требований.

Именно в целях увеличения возможностей адвокатских палат по идентификации заявителей VI Всероссийский съезд адвокатов 22 апреля 2013 г. дополнил пункт 1 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката указанием на то, что в необходимых случаях десятидневный срок возбуждения дисциплинарного производства может быть продлен до одного месяца.

Указанная идентификация может потребоваться, например, в случае, если жалоба в форме электронного документа (электронного образа документа) содержит указание на то, что она исходит от адвоката, являющегося членом получившей жалобу адвокатской палаты, и поступает в адвокатскую палату с адреса электронной почты, который ранее не был верифицирован в адвокатской палате в качестве принадлежащего заявителю. Напротив, в случае, если в отношении исходящей от адвоката жалобы установлено, что она поступила с адреса электронной почты, сведения о котором были ранее сообщены адвокатом адвокатской палате в порядке пункта 5 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, дальнейшая идентификация заявителя может не требоваться.

Аналогичным образом не требуется дальнейшая идентификация адвоката, от которого исходит жалоба, если установлено, что она поступила с адреса электронной почты, присвоенного адвокату адвокатской палатой в ходе исполнения решения уполномоченного органа палаты о порядке информационного обмена между палатой, адвокатскими образованиями и адвокатами.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».