Владимирский АДВОКАТ

БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1 (72–73) 2022 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

СОСТОЯЛАСЬ ОЧЕРЕДНАЯ ОТЧЕТНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

4 марта 2022 года в Адвокатской палате Владимирской области прошла очередная отчетная конференция. В повестке значились отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Владимирской области, утверждение сметы доходов и расходов палаты на 2022 год, избрание делегатов на Всероссийский съезд адвокатов и другие.

На конференции присутствовали 43 делегата, избранных по четырем округам.

С докладом о работе Совета выступил президент Адвокатской палаты Юрий Васильевич Денисов. Он сообщил о новых проблемах, вставших перед российской адвокатурой, о состоянии дел в палате, о работе Совета в минувшем году, затронул ряд других важных моментов.

Далее выступил председатель Квалификационной комиссии Денис Денисов, который в своем докладе осветил интересные вопросы дисциплинарной практики.

Член Комиссии по защите прав адвокатов Андрей Шевченко доложил о случаях, когда возникла необходимость оказания помощи владимирским адвокатам.

Председатель Комиссии по вопросам организации бесплатной (субсидированной) юридической помощи гражданам и оплате труда адвокатов Анатолий Ивашкевич сообщил присутствующим о ситуации в сфере оказания владимирскими адвокатами субсидированной юридической помощи.

Член Совета палаты Илья Прохоров рассказал о построении Комплексной информационной системы адвокатуры России, а также о запуске в этом году подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению.

Член Комиссии по культурно-массовой работе Татьяна Герасимова осветила спортивную жизнь владимирских адвокатов за последние годы.

Все докладчики положительно оценили работу Совета за прошедший год.

Председатель ревизионной комиссии палаты Светлана Власова выступила с отчетом о состоянии финансово-хозяйственной деятельности палаты за прошлый год. Ее отчет делегатами Конференции был утвержден.

В дальнейшем делегатами были утверждены выполнение сметы доходов и расходов палаты за 2021 год и формирование сметы на 2022 год.

В завершение заседания были избраны делегаты на очередной съезд адвокатов РФ. Ими стали президент палаты Юрий Денисов и первый вице-президент Олег Денисов.

Традиционно доклад президента и другая информация о Конференции публикуются в бюллетене «Владимирской адвокат» и размещаются на сайте Адвокатской палаты Владимирской области.

Редакционная комиссия

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 10.10.2021 2

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФПА РФ 6

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФПА РФ ОТ 11.10.2021 7

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 25.01.2022 9

РАЗЪЯСНЕНИЯ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФПА РФ 13

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 17

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АП ВО ЗА 2021 ГОД 19

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АП ВО ОТ 04.03.2022 23

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АП ВО ОТ 11.02.2022 25

РЕШЕНИЕ ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. ВЛАДИМИРА ОТ 12.10.2021 . . . 28

БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

СПИСОК АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ И АДВОКАТОВ, УЧАСТВУЮЩИХ В ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В 2022 ГОДУ 32

ПУБЛИКАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРА В ЧАСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ 37

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 40

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА. 41

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ЧЕМПИОНАТЕ ПО БИЛЬЯРДУ. 48

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Юрий Васильевич

Заместитель главного редактора:
Багрянский Филипп Валерьевич

Редакционная комиссия:
Виноградова Мария Анатольевна
Логинов Александр Валерьевич
Маринич Лариса Ивановна

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 0476
Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
22.10.2021 № 247–10/21-АП

Первому вице-президенту, вице-президентам ФПА РФ, членам Совета ФПА РФ, президентам адвокатских палат субъектов РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ

11.10.2021 г.

Уважаемые коллеги!

11 октября 2021 года в очно-дистанционном формате состоялось заседание Совета ФПА РФ. Были рассмотрены следующие вопросы повестки дня.

Члены Совета ФПА РФ почтили минутой молчания память ушедших из жизни коллег: президента АП Мурманской области Марины Владимировны Симановой, члена Совета ФПА РФ, президента АП Архангельской области Любови Станиславовны Коростелевой, первого вице-президента Международного Союза (Содружества) адвокатов Петра Давидовича Баренбойма и руководителя информационно-методического отдела Палаты адвокатов Нижегородской области, главного редактора журнала «Нижегородский адвокат», автора и ведущего ток-шоу «ПОТОК» и телеграм-канала «Росадвокат» Алексея Николаевича Королева.

1. Совет ФПА РФ был проинформирован:

- о направлении ФСАР и Гильдией российских адвокатов в адрес Президента страны и Правительства РФ обращения с возражениями по проекту Минюста России о создании системы госюрбюро на всей территории РФ, что стало предметом обсуждения в федеральных СМИ. ФПА РФ также направило Министру юстиции письмо с просьбой провести дополнительно с адвокатским сообществом всестороннее обсуждение этого проекта. Целесообразно также привлечь к дискуссии представителей Ассоциации юристов России, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и членов Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека.
- об участии делегации ФПА РФ 30 сентября во II Съезде адвокатов Кыргызской Республики. Съезд посетил президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров, который выступил с подробным докладом о проблемах адвокатуры. За президентом Кыргызской Республики слово было предоставлено президенту ФПА РФ. По словам Юрия Пилипенко, организаторы II Съезда адвокатов Кыргызской Республики придали большое значение визиту российской делегации, что может свидетельствовать об авторитете адвокатской корпорации России в странах ближнего зарубежья.
- о спортивных адвокатских мероприятиях. Члены Совета ФПА РФ обсудили итоги X Всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов на призы «Адвокатской газеты», который проходил во Владикавказе 23–24 сентября. Членами Совета были высказаны замечания как в организационной части мероприятия, так и в части смены правил проведения чемпионата. Признано, что только Совет ФПА может вносить в правила соответствующие изменения. Было предложено провести следующий чемпионат в Мордовии.
- о проведении 18–19 ноября в Брянске Всероссийского чемпионата по бильярду среди адвокатов на призы «Адвокатской газеты». Чемпионат будет проходить в новом бильярдном центре. АП Брянской области предложили внести изменения в Регламент, в частности изменить положения, касающиеся состава команды-участника, а также количества команд, порядка разрешения спорных ситуаций. Совет ФПА РФ проголосовал за предложенные изменения. Также Советом ФПА РФ был утвержден организационный сбор в размере 15000 рублей для команды.
- обсуждалось проведение в текущем году Всероссийского чемпионата по шахматам «Белая королева» среди адвокатов на призы «Адвокатской газеты». Рассматривается возможность проведения чемпионата в декабре 2021 г., место проведения уточняется.

1.1. В соответствии со статьей 32 Устава ФПА РФ в целях реализации полномочий ФПА, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Советом ФПА создана

Комиссия для направления в АП Свердловской области в составе:

1. Анисимова Валерия Филипповича – вице-президента ФПА РФ – представителя Совета ФПА в Уральском ФО;

2. Шарова Геннадия Константиновича – вице-президента ФПА РФ;

3. Галоганова Алексея Павловича – вице-президента ФПА РФ;

2. Совет ФПА проинформирован о взаимодействии Министерства юстиции РФ и рабочей группы ФПА РФ по вопросу подготовки проекта изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В рабочую группу ФПА РФ входят первый вице-президент ФПА, первый вице-президент АП Московской области М. Н. Толчеев, вице-президент ФПА РФ Елена Авакян, вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области О. В. Баулин, член Совета ФПА РФ Т. И. Проценко, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ О. Е. Сергеева, советник ФПА РФ, заместитель председателя КЭС В. В. Раудин и вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП г. Москвы, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов В. В. Клювгант.

Члены рабочей группы неоднократно участвовали в дискуссиях по предлагаемым поправкам на площадке Минюста, добившись серьезного продвижения в работе над предлагаемыми Минюстом России поправками, и в настоящее время они серьезно отличаются от первоначальной редакции.

М. Н. Толчеев проинформировал об отдельных положениях законопроекта Минюста и их корректировке благодаря усилиям ФПА РФ.

В обсуждении поправок приняли участие И. М. Михайлович, Е. В. Семеняко, О. В. Баулин, В. В. Клювгант, Г. М. Резник, В. В. Гриб, И. А. Поляков.

Принято решение согласовать готовящиеся Минюстом России изменения с рядом замечаний по принципиальным вопросам, по которым в Минюст России направить позицию Совета ФПА РФ.

3. Президент ФПА информировал членов Совета о поступившем в адрес ФПА письме Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 7 июля 2021 г., содержащем сведения о количестве судебных заседаний, отложенных в связи с неявкой адвокатов без уважительных причин, и просьбу принять соответствующие меры в целях соблюдения сроков рассмотрения дел, реализации гарантий судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, права на получение квалифицированной юридической помощи. Предложено принять эту информацию к сведению с целью обобщить и проанализировать сообщения судов (судей) об отложенных судебных заседаниях в связи с неявкой адвокатов без уважительных причин, а также при необходимости принять соответствующие меры.

4. Обсужден вопрос ведения реестра адвокатских образований с помощью Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

В обсуждении вопроса приняли участие Е. Г. Авакян, И. А. Поляков, И. М. Михайлович, О. В. Баулин.

Совет ФПА РФ решил:

1. В связи с необходимостью обеспечения взаимодействия ФПА РФ и Министерства юстиции Российской Федерации в сфере ведения реестров адвокатов и реестров адвокатских образований (их обособленных подразделений) субъектов Российской Федерации (далее – Реестры), в том числе в связи с необходимостью интеграции КИС АР и информационных систем МЮ РФ, а также в целях установления единообразных подходов к ведению Реестров к электронной форме, снижения финансовых и трудовых затрат адвокатских палат разработать в составе КИС АР специальный модуль «Реестр адвокатских образований» и начать передавать его в опытную эксплуатацию адвокатским палатам в срок до 25 ноября 2021 года.

2. В целях реализации решения Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г. (протокол № 4) об утверждении «Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации» с использованием функционала модуля «Реестр адвокатских образований» КИС АР определить, что региональные реестры адвокатов с использованием модуля «Реестр адвокатских образований» КИС АР должны быть сформированы:

2.1 адвокатскими палатами с реестровой численностью адвокатских образований менее 2500 – до 1 января 2022 года;

2.2. адвокатскими палатами с реестровой численностью адвокатских образований более 2500 – до 1 марта 2022 года;

2.3. для Адвокатской палаты города Москвы (с учетом численности свыше 5000 адвокатских образований) – до 31 декабря 2022 года.

3. В рамках указанного в пункте 2 настоящего решения переходного периода установить сроки:

3.1. представления адвокатскими палатами в ФПА РФ минимально необходимых сведений об адвокатских образованиях (их обособленных подразделениях) по установленной ЦВЭ КИС АР форме и в объеме, необходимых для централизованной загрузки и выдачи первичных логинов-паролей руководителям адвокатских образований (обособленных подразделений):

– до 15 ноября 2021 года для адвокатских палат, указанных в п. 2.1 настоящего решения;

– до 15 декабря 2021 года для адвокатских палат, указанных в п. 2.2, настоящего решения;

– для Адвокатской палаты города Москвы – поэтапно, по дополнительно согласованному графику.

3.2. верификации (подтверждения достоверности) адвокатскими палатами сведений об адвокатских

образованиях (их обособленных подразделениях), внесенных в КИС АР их руководителями:

– до 15 декабря 2021 года для адвокатских палат, указанных в п. 2.1 настоящего решения;

– до 31 января 2021 года для адвокатских палат, указанных в п. 2.2, настоящего решения;

– для Адвокатской палаты города Москвы – поэтапно, по дополнительно согласованному графику.

3.3. окончательное формирование в КИС АР реестров адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации:

– до 1 января 2022 года для адвокатских палат, указанных в п. 2.1 настоящего решения;

– до марта 2022 года для адвокатских палат, указанных в п. 2.2, настоящего решения;

– до 31 декабря 2022 года для Адвокатской палаты города Москвы.

5. Члены Совета обсудили решение Совета АП Пензенской области, адресованное Совету ФПА. В указанном решении региональной палаты содержится просьба отменить решение Совета ФПА РФ от 08.07.2021 года в части порядка рассмотрения представления территориального органа Минюста России, как не основанного на законе. Также данным решением президенту Адвокатской палаты Пензенской области рекомендовано при рассмотрении представлений тероргана Минюста НЕ руководствоваться решением Совета ФПА РФ от 08.07.2021 г.

В обсуждении приняли участие Ю. С. Пилипенко, Е. В. Семеняко, М. Н. Толчеев, В. В. Гриб, Г. М. Резник, А. П. Галоганов, О. В. Баулин, Т. И. Проценко.

Совет ФПА решил:

В соответствии с п. 4 статьи 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» направить совету АП Пензенской области предписание об отмене решения совета от 10 сентября 2021 года (протокол № 7) как противоречащего решениям органов Федеральной палаты адвокатов, а также о необходимости исполнять решение Совета ФПА от 08.07.2021 г.

6. Президент ФПА РФ обратил внимание членов Совета на важность выполнения адвокатами обязанности по повышению квалификации и необходимость создания им всех условий для этого силами корпорации. В ряде палат учет часов повышения квалификации организован на высоком уровне, в некоторых регионах еще есть сложности в этой сфере.

В связи с этим Совет ФПА РФ принял решение о реализации Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров.

Совет ФПА обращает внимание советов адвокатских палат субъектов РФ на необходимость организации и ведения учета часов повышения квалификации адвокатами палаты. Следует учитывать, что адвокат, не исполнивший обязанность по систематическому повышению уровня профессиональных знаний в необходимом объеме, не может быть представлен к наградам адвокатского сообщества или иным видам поощрений; кроме того, указанные обстоятельства должны учитываться дисциплинарными органами в качестве фактора, характеризующего отношение адвоката к соблюдению этических норм и ценностей профессии, при принятии решения о мере дисциплинарной ответственности адвоката за допущенный проступок. Также Советам адвокатских палат субъектов РФ следует разработать и утвердить систему мер поощрения адвокатов, добросовестно исполняющих обязанности по совершенствованию знаний и самостоятельному повышению профессионального уровня на регулярной основе.

7. Совет ФПА утвердил заключения КЭС по результатам рассмотрения четырех дисциплинарных дел в связи с поступившими в ФПА РФ жалобами на решения советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката.

Исследовав материалы дисциплинарных дел и доводы жалоб, КЭС по трем делам пришла к заключениям об отсутствии оснований для отмены решений советов адвокатских палат.

По четвертому делу КЭС пришла к выводу о наличии оснований для изменения решения Совета Адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката в части применения иной меры дисциплинарной ответственности, не связанной с прекращением статуса адвоката.

В обсуждении приняли участие Ю. С. Пилипенко, О. Б. Руденко, И. А. Поляков, И. В. Михайлович, Е. В. Семеняко, О. В. Баулин, Т. И. Проценко, Г. М. Резник.

Совет ФПА РФ согласился с выводами КЭС и оставил в силе принятые советами адвокатских палат решения по трем дисциплинарным делам о прекращении статуса адвоката.

Большинством голосов Совет ФПА РФ решил изменить четвертое обжалуемое решение Совета Адвокатской палаты и применить к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

8. Совет ФПА РФ утвердил Разъяснение КЭС, где содержится вывод о том, что в стаж работы по юридической специальности лица, для которого высшее юридическое образование не является впервые полученным высшим образованием, включаются периоды работы в должностях, указанных в п. 4 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в том числе в должности помощника адвоката), как до, так и после получения высшего юридического образования.

9. Совет утвердил решения Комиссии по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по 80 заявлениям, отказав 39 заявителям.

10. Совет ФПА рассмотрел частное постановление Верховного Суда Республики Тыва, которым обращается внимание президента ФПА РФ на допущенные Адвокатской палатой Республики Тыва нарушения порядка назначения защитников в уголовном судопроизводстве.

Совет принял решение указать президенту Адвокатской палаты Республики Тыва на необходимость строгого соблюдения положений законодательства, регулирующего порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, в целях неукоснительного обеспечения права на защиту.

11. М. Н. Толчеев сообщил, что в 2023 г. в России будет проводиться очередная проверка ФАТФ (Financial Action Task Force on Money Laundering – Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег. – Прим. ред.). В связи с этим он напомнил, что согласно вступившим в силу 27 июня 2021 г. изменениям в Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» контроль в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ в отношении адвокатов осуществляют адвокатские палаты субъектов РФ. В целях предусмотренного данными изменениями информационного взаимодействия уполномоченного органа с адвокатскими палатами субъектов РФ по вопросам организации контроля адвокатским палатам необходимо заключить типовые соглашения с Росфинмониторингом.

Совет ФПА РФ принял эту информацию к сведению и принял решение о подготовке типовых форм правил внутреннего контроля, а также форм и регламентов отчетности.

12. Совет ФПА РФ рассмотрел проект изменений в Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ (утв. решением Совета ФПА РФ от 29 октября 2014 г., протокол № 5; с изменениями и дополнениями от 20 декабря 2019 г., протокол № 9).

В обсуждении документа приняли участие Г. М. Резник, А. П. Галоганов, Н. Д. Рогачев.

Совет ФПА РФ утвердил предложенные изменения в Положение о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ с учетом редакционных замечаний, высказанных во время обсуждения. В частности, в документ внесено изменение, согласно которому в некоторых случаях решение о награждении принимает президент ФПА РФ. Кроме того, предусматривается, что Совет ФПА РФ может принять решение об отзыве наград у лиц, чей статус адвоката прекращен.

13. По предложению Пилипенко Ю. С. Совет ФПА РФ принял решение наградить медалью имени Императора Александра II Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькову.

14. В ходе рассмотрения кадровых вопросов было решено сохранить должности вице-президентов ФПА РФ всем, кто занимает эти должности занимает до настоящего времени.

Совет принял решение дополнительно избрать на должности вице-президентов ФПА РФ Е. А. Авакян, О. В. Баулина и В. В. Клювганта. М. Н. Толчеев избран на должность первого вице-президента ФПА РФ. При этом Е. В. Семеняко продолжит занимать такую же должность.

15. Поручить президенту Пилипенко Ю. С. распределить полномочия вице-президентов, а также определить новый состав советников ФПА.

Приложения:

1. Решение Совета ФПА «О реализации решения Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г. (протокол № 4) об утверждении «Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации».

2. Разъяснение КЭС

3. Решение Совета ФПА РФ «О реализации стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров».

С уважением, Президент
Ю. С. Пилипенко

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСУ ИСЧИСЛЕНИЯ СТАЖА РАБОТЫ ПО ЮРИДИЧЕСКОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ СТАТУСА АДВОКАТА

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о том, должно ли быть засчитано претенденту в стаж работы по юридической специальности время работы в качестве помощника адвоката в период до получения диплома о высшем юридическом образовании при наличии высшего образования по иной специальности/квалификации.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката в ответ на указанный запрос Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката (утв. Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 25.04.2003, в ред. от 17.04.2019) лицо, претендующее на присвоение статуса адвоката, представляет в квалификационную комиссию копию трудовой книжки или иной документ (иные документы), подтверждающий (подтверждающие) стаж работы по юридической специальности, и копию документа, подтверждающего высшее юридическое образование либо наличие ученой степени по юридической специальности.

Отсутствие у претендента указанных образования (ученой степени) или стажа работы является согласно пункту 1.7 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката основанием для принятия квалификационной комиссией решения об отказе в допуске претендента к квалификационному экзамену.

При этом в силу абзаца второго пункта 1 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» у лиц, высшее юридическое образование которых является впервые полученным высшим образованием, стаж работы по юридической специальности исчисляется не ранее чем с момента его получения.

Из приведенных положений прямо следует, что в стаж работы по юридической специальности лица, для которого высшее юридическое образование не является впервые полученным высшим образованием, включаются периоды работы в должностях, указанных в пункте 4 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в том числе в должности помощника адвоката), как до, так и после получения высшего юридического образования.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«11» октября 2021 г. **г. Москва**

(протокол № 6)

О РЕАЛИЗАЦИИ СТАНДАРТА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И ПОВЫШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ АДВОКАТОВ И СТАЖЕРОВ

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обращает внимание на то, что требование систематического и непрерывного повышения профессионального уровня адвокатом является не только обязательным в силу прямого указания пп. 3 п. 1 ст. 7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», но и общепринятым в международной практике определением сущностных характеристик и признаков представителей юридической профессии. Являясь неотъемлемой составляющей надлежащего исполнения профессиональных обязанностей, в преломлении принципа независимости и самоконтроля адвокатуры, постоянное совершенствование знаний и самостоятельное повышение профессионального уровня предполагает ответственное исполнение адвокатом данной обязанности в порядке и объеме, установленном органами адвокатского сообщества.

Решением IX Всероссийского съезда адвокатов от 18 апреля 2019 г. утвержден Стандарт профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, которым определен минимально необходимый уровень совершенствования знаний в объеме 40 часов в год для адвокатов со стажем менее 3-х лет и 30 часов для адвокатов со стажем более трех лет.

Адвокатским сообществом созданы достаточные инструменты, предоставляющие возможности для повышения профессионального уровня адвокатов в необходимом объеме. Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации на регулярной основе проводятся вебинары с приглашением ведущих специалистов различных отраслей права, действуют обучающие центры в Санкт-Петербурге, Ставрополе, Ульяновске, проводятся различные научно-практические конференции и т.д.

Учитывая изложенное, Совет ФПА обращает внимание советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации на необходимость организации и ведения учета часов повышения квалификации адвокатами палаты. Следует учитывать, что неисполнение адвокатами требований закона и решений органов адвокатского сообщества является самостоятельным дисциплинарным проступком, требующим соответствующего реагирования.

Поскольку неисполнение или ненадлежащее исполнение предусмотренных законом профессиональных обязанностей по систематическому повышению уровня профессиональных знаний характеризует члена сообщества как лицо, не в полной мере отвечающее требованиям, предъявляемым законом к адвокату, советам адвокатских палат следует учитывать, что адвокат, не исполнивший данную обязанность в необходимом объеме, не может быть представлен к наградам адвокатского сообщества или иным видам поощрений. Кроме того, указанные обстоятельства должны учитываться дисциплинарными органами в качестве фактора, характеризующего отношение адвоката к соблюдению этических норм и ценностей профессии, при принятии решения о мере дисциплинарной ответственности адвоката за допущенный проступок.

Кроме того, советам адвокатских палат субъектов Российской Федерации следует разработать и утвердить систему мер поощрения адвокатов, добросовестно исполняющих обязанности по совершенствованию знаний и самостоятельному повышению профессионального уровня на регулярной основе.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
12.01.2022 № 03–01/22-АП

Президентам адвокатских палат субъектов
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

В связи с поступившими вопросами о зачете часов повышения профессионального уровня адвокатов на основании сертификата Moscow Digital School (https://mosdigitals.ru/) сообщаем следующее:

Moscow Digital School – это образовательная экосистема.

Школа проводит курсы повышения квалификации для юристов и адвокатов в области цифрового права.

На базе школы и в партнерстве с ведущими компаниями и ассоциациями реализуются передовые образовательные программы. Учебные программы построены по принципу «от теории к практике». Разработанная образовательная платформа позволяет размещать видеолекции, материалы и проводить прямые трансляции. В личном кабинете слушатели школы могут выполнять практические задания, пройти различные тесты после каждого учебного блока. Преподаватели – признанные эксперты из Microsoft, IBM, Mail.ru Group, Сбера, Яндекса, Ozon, МТС, Мегафон и других компаний.

После прохождения курса каждый обучающийся получает удостоверение государственного образца (собственная образовательная лицензия № 041579).

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации рекомендует учитывать данные сертификаты в качестве основания для зачета часов повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

Также Moscow Digital School предоставляет скидку 15% по промокоду «FPA» только для адвокатов и стажеров адвокатов.

Получить более подробную информацию о Moscow Digital School и курсах можно на сайте: https://mosdigitals.ru/

Просим Вас довести данную информацию до адвокатов и стажеров адвокатов Вашей адвокатской палаты.

Вице-президент ФПА РФ
С. И. Володина

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002
тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
№ 11–1010/22-АП 31.01.2022

Первому вице-президенту, вице-президентам ФПА РФ,
членам Совета ФПА РФ, президентам адвокатских палат субъектов РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ

25.01.2022 Г.

Уважаемые коллеги!

25 января 2022 года в очно-дистанционном формате состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ с участием президентов адвокатских палат субъектов РФ. Были рассмотрены следующие вопросы повестки дня.

Члены Совета ФПА РФ почтили минутой молчания память ушедшего из жизни президента АП Минцева Бориса Петровича. Членам Совета были представлены новый президент АП Приморского края А. М. Илькун, а также новый президент АП Республики Саха (Якутия) С. Б. Катышевцев.

1. Члены Совета ФПА РФ обсудили вопрос о задолженности со стороны государственных органов перед адвокатами, осуществляющими защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Президент ФПА обратил внимание, что общая сумма задолженности, образовавшейся в 2021 г., коррелирует с суммой, на которую должно было быть увеличено финансирование оплаты в указанном году в связи с повышением ставок. Было высказано предположение, что задолженность возникла вследствие ошибки при планировании финансирования оплаты за работу адвокатов по назначению на 2021 год без учета повышения ставок за работу по назначению.

В целях устранения сложившей негативной практики по вопросу оплаты труда адвокатов в качестве защитников по назначению ФПА РФ обратилась в Правительство РФ с просьбой принять соответствующие меры.

2. Также был затронут вопрос индексации оплаты защиты по назначению, предусмотренной п. 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.09.2020 № 1561 действие пункта 2 Постановления Правительства РФ № 1240 (об индексации размеров вознаграждений адвокатам) было приостановлено до 01.01.2022. Приостановление не было продлено на следующий срок, поэтому у адвокатов есть законные основания рассчитывать на такую индексацию с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 06.12.2021 N 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» утверждены характеристики бюджета, исходя уровня инфляции, не превышающего 4,0 процента (декабрь 2022 года к декабрю 2021 года).

ФПА РФ запросила у Правительства РФ пояснения о порядке реализации п. 2 указанного Постановления Правительства, касающиеся индексации.

В дискуссии приняли участие О. В. Баулин, Т. Д. Бутовченко, первый вице-президент АП Кемеровской области Т. А. Нагорная.

Совет ФПА РФ принял решение обратить внимание региональных адвокатских палат на то, что время приостановления индексации завершилось, и рекомендовать им самостоятельно определиться с размером оплаты, на который могут претендовать адвокаты каждого региона. Довести соответствующую информацию до адвокатов путем публикации на сайтах палат.

3. Члены совета были проинформированы о ходе работы над поправками в Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Президент напомнил, что ФПА РФ была приглашена к работе над законопроектом о поправках задолго до того, как он был опубликован для общественного обсуждения. В изначальной редакции этого документа было несколько положений, которые реально представляли угрозу для независимости адвокатуры. Многие из них благодаря последовательным возражениям со стороны ФПА РФ удалось снять или смягчить. Это заслуга членов специальной рабочей группы Совета ФПА РФ, в том числе первого вице-президента ФПА РФ М. Н. Толчеева, вице-президентов ФПА РФ В. В. Клювганта, Е. Г. Авакян, О. В. Баулина, члена Совета ФПА РФ Т. И. Проценко, исполнительного директора ФПА РФ, секретаря Совета ФПА РФ О. Е. Сергеевой, советника ФПА РФ, заместителя председателя

Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам В. В. Раудина. В настоящее время обсуждение законопроекта продолжается.

Толчеев М. Н. и Клювгант В. В. рассказали об участии в совещании по урегулированию разногласий по законопроекту, которое состоялось на площадке Правительства РФ накануне заседания Совета.

В обсуждении законопроекта о внесении изменений в Закон об адвокатуре приняли участие Ю. С. Пилипенко, Е. В. Семеняко, М. Н. Толчеев, Г. М. Резник, И. И. Кривоколеско, О. В. Баулин, В. В. Гриб, В. В. Клювгант, Т. И. Проценко, А. И. Амелин.

Совет ФПА РФ принял решение вынести данное обсуждение за рамки текущего заседания Совета и продолжить его в составе вице-президентов ФПА РФ и членов рабочей группы, поручить им от имени Совета уточнить позицию адвокатуры.

4. На заседании Совета был поднят вопрос о необходимости наведения порядка в сфере повышения квалификации адвокатов.

Совет ФПА принял решение в этой связи создать рабочую группу из числа членов Совета ФПА РФ в составе:

– Володиной С.И.
– Гриба В.В.
– Толчеева М.Н.
– Кривоколеско И.И.
– Семеняко М.Е.
– Руденко О.Б.

Ожидается, что к следующему заседанию Совета ФПА РФ эта группа подготовит конкретные предложения по решению данного вопроса.

5. Члены Совета обсудили участие адвокатов в проекте «СберПраво».

Президент ФПА РФ подчеркнул, что этот проект создан Сбером, а ФПА РФ лишь оказывает Сберу содействие в его реализации, никаких обязательств по «передаче адвокатов», по согласованию цен ФПА на себя не брала, так как это не входит в компетенцию ФПА. Участие в данном проекте – дело сугубо добровольное каждого адвоката.

Руководитель департамента ФПА РФ Ю. Н. Корухова, отметила, что были проверены документы платформы «СберПраво», в которых Сбер дает целый ряд юридических гарантий, касающихся, в том числе, соблюдения адвокатской тайны и конфиденциальности.

Имеющиеся в распоряжении ФПА РФ сведения об активности подачи заявок для участия в «СберПраво» говорят о том, что у адвокатов есть интерес к проекту.

6. Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области О. В. Баулин представил членам Совета проект изменений в Положение о порядке ведения Реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта РФ.

Изменения носят узкий характер и обусловлены необходимостью координации этого корпоративного акта с КИС АР. В частности, предусматривается право обособленных подразделений создавать дополнительные офисы в случае, если такое полномочие будет предусмотрено руководителем головной организации; устанавливается, что порядок организации и осуществления деятельности дополнительных офисов адвокатских образований (и/или обособленных подразделений) определяется Советом ФПА РФ; добавляется порядок регулирования временного приостановления профессиональной деятельности адвокатских образований.

В целях приведения названия Реестра в соответствие с его содержанием и с действующим законодательством РФ было предложено в названии слова «их филиалов» заменить на «их обособленных подразделений» с одновременным внесением изменений в Общие положения (п. 1.1). Также было высказано предложение дополнить документ определением термина «дополнительный офис».

В обсуждении приняли участие Ю. С. Пилипенко, И. А. Поляков.

Совет ФПА РФ утвердил представленные изменения с учетом высказанных замечаний и предложений редакционного характера (Приложение 1).

7. Первый вице-президент М. Н. Толчеев довел до сведения Совета, что в реестр адвокатских образований Удмуртской Республики внесены несколько адвокатских кабинетов, находящихся в Республике Башкортостан. Адвокаты, учредившие эти кабинеты, будучи членами АП УР, зарегистрированы и осуществляют деятельность в Башкортостане.

Кроме того, адвокат АП Волгоградской области, в нарушение положений Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (утвержден решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г.), фактически осуществляет деятельность в Астраханской области.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ принял решение поручить президенту ФПА РФ с п. 6 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката направить тем адвокатам, которые нарушают требования закона и указанного Порядка, предостережение о недопустимости нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и положений Кодекса профессиональной этики адвоката. Первому вице-президенту М. Н. Толчееву поручено запросить в АП УР решение о внесении в реестр адвокатских образований Удмуртии соответствующих адвокатских кабинетов.

8. Член Совета ФПА РФ Т. И. Проценко представила проект Типовых правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию

терроризма, финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Она сообщила, что принять данные Правила необходимо тем адвокатам, которые подпадают под действие ст. 7.1 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», т.е. осуществляют от имени или по поручению своего доверителя сделки с недвижимым имуществом; управление денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом доверителя, управление банковскими счетами или счетами ценных бумаг; привлечение денежных средств для создания организаций, обеспечения их деятельности или управления ими; создание юридических лиц и иностранных структур без образования юридического лица, обеспечение их деятельности или управление ими, а также куплю-продажу юридических лиц и иностранных структур без образования юридического лица.

Как пояснила Т. И. Проценко, оказание адвокатом консультационной правовой помощи при заключении сделки (например, если адвокат оказывает помощь при заключении сделки купли-продажи недвижимости – проверяет договор, контрагента, дает консультации и т.д.) не подпадает под действие данной статьи. Также не требуется принимать Правила адвокатам, осуществляющим защиту по уголовным делам, в том числе в порядке ст. 51 УПК РФ.

Разработать и утвердить Правила обязан сам адвокат, который заключает соглашения с доверителем, а не адвокатское образование и не адвокатская палата.

В обсуждении приняли участие Ю. С. Пилипенко, М. Н. Толчеев, Е. Г. Авакян, И. А. Поляков.

Совет ФПА РФ принял решение утвердить Типовые правила в предложенной редакции в качестве рекомендуемых (с указанием, что адвокаты вправе модифицировать их по своему усмотрению), а в дальнейшем внести в них изменения с учетом замечаний и предложений, которые находятся в стадии разработки, а также с учетом законодательства в сфере ПОД/ФТ.

9. Вице-президент С. И. Володина рассказала о предложении ФПА РФ вступить в консорциум Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) без образования юридического лица.

Цель объединения – выяснить у правоприменителей, какие требования к профессиональным знаниям выпускников у них имеются, а также какие предметы исследования их интересуют в сфере юридической науки.

Совет ФПА РФ принял решение о вхождении Федеральной палаты адвокатов РФ в консорциум МГЮА.

10. Первый вице-президент ФПА РФ М. Н. Толчеев проинформировал членов Совета о том, что на сегодняшний день около 50 региональных адвокатских палат внедряют в опытную эксплуатацию подсистему автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению Комплексной информационной системы адвокатуры России (далее – подсистема АРПН КИС АР).

В ближайшее время пройдут рабочие совещания по вопросам внедрения АРПН КИС АР еще в ряде регионов, и к концу ноября 2022 г. планируется охватить около 90 процентов палат. Работа идет без сбоев, по плану.

Вице-президент ФПА РФ Е. Г. Авакян сообщила, что только за декабрь 2021 г. она с целью ознакомления с АРПН КИС АР посетила семь адвокатских палат. По ее словам, ни в одном из регионов нет какого-либо сопротивления со стороны органов следствия и дознания. В течение полугода планируется охватить еще порядка 20 адвокатских палат субъектов РФ. Таким образом, будет задействовано подавляющее большинство регионов. Оставшиеся палаты – это в основном те, где уже есть собственная электронная система распределения поручений на защиту по назначению.

Совет проинформирован, что сейчас адвокатские палаты активно подключаются к КИС АР для целей ведения реестра адвокатских образований, к апрелю 2022 г. к системе подключатся все палаты. В ближайшее время будут проходить испытания электронной системы приема квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. С 1 марта 2022 г. будет обеспечен в автоматическом режиме прием экзамена, а в период с 1 по 15 апреля – и автоматизированный прием документов от претендентов на сдачу квалификационного экзамена.

Также уже прорабатываются технические задания относительно финансового блока АРПН КИС АР, который позволяет отслеживать оплату участия адвокатов в защите по назначению.

11. Совет утвердил решения Комиссии по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по 82 заявлениям, отказав 30 заявителям.

12. Президент ФПА РФ ознакомил членов Совета ФПА РФ с содержанием справки о признаках нарушений при ведении сайтов региональных адвокатских палат, подготовленной Департаментом информационного обеспечения ФПА РФ (Приложение 2).

В Справке отмечены нарушения как норм федерального законодательства, так и положений корпоративных актов.

Совет ФПА РФ принял решение направить справку во все адвокатские палаты для ознакомления и устранения нарушений, если они подтвердятся.

13. Совет ФПА РФ утвердил заключения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по трем жалобам на решения Советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката

Исследовав материалы дисциплинарных дел и доводы жалоб, КЭС по всем делам пришла к заключениям

об отсутствии оснований для отмены решений советов адвокатских палат.

14. Членам Совета были представлены проекты трех разъяснений КЭС.

14.1. В обсуждении проекта Разъяснения КЭС по вопросу о праве адвоката, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника приняли участие: В. Н. Малиновская, И. И. Кривоколеско, Г. М. Резник, Т. Д. Бутовченко, В. Ф. Анисимов, Г. К. Шаров, М. Н. Толчеев, Е. Г. Авакян, Ю. С. Пилипенко, Е. Л. Кузьмина, О. Б. Руденко, О. В. Баулин.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ большинством голосов утвердил Разъяснение, где содержится вывод о том, что адвокат, статус которого приостановлен, вправе при соблюдении ряда условий вступать в трудовые отношения в качестве работника (Приложение 3).

14.2. В дискуссии по проекту Разъяснения КЭС по вопросу о совмещении статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего участвовали М. Н. Толчеев, О. В. Баулин, В. В. Клювгант, Г. М. Резник, Е. Г. Авакян, В. В. Гриб, А. А. Орлов, Ю. С. Пилипенко.

Совет ФПА принял решение рекомендовать КЭС с учетом высказанных замечаний обратить внимание на содержащиеся в документе формулировки и представить отредактированный текст к следующему заседанию Совета.

14.3. Также Совет ФПА РФ рассмотрел проект и единогласно утвердил Разъяснение КЭС о возможности осуществления адвокатом экспертной деятельности (Приложение 4).

15. Совет ФПА РФ принял решение об изменении состава Комиссии ФПА РФ по спорту.

В новый состав вошли вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А. П. Галоганов, президент АП Республики Мордовия А. А. Амелин, президент АП Брянской области М. Ю. Михайлов, президент АП Калининградской области Е. Б. Галактионов, президент АП Ивановской области Е. Н. Леванюк, президент АП Кемеровской области – Кузбасса М. Н. Шапошников.

16. Совет принял решение провести чемпионат по мини-футболу среди адвокатских команд на приз «Адвокатской газеты» 8–9 сентября 2022 г. в Республике Мордовия.

17. По вопросу проведения Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов «Белая королева» в Москве выступил, президент АП г. Москвы И. А. Поляков. Он заверил, что работа по подготовке мероприятия Советом АП г. Москвы ведется постоянно, в настоящее время его проведение предварительно намечено на 20-е числа апреля 2022 г.

18. Совет ФПА призвал палаты направлять в Комиссию по спорту предложения о месте возможного проведения состязаний по боулингу, бильярду и теннису, а также парусной регаты.

19. Президент ФПА РФ сообщил Совету о планах по проведению в апреле текущего года церемонии вручения адвокатских наград им. Ф. Н. Плевако.

20. Совет ФПА РФ утвердил решение Комиссии Совета ФПА РФ по награждению за период с 25 октября 2021 г. по 25 января 2022 г.

Орденом ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу» награждены 27 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени – 26 адвокатов, медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени – 70 адвокатов; почетные грамоты получили 178 адвокатов, благодарственные письма – 58 адвокатов.

С уважением, Президент
Ю. С. Пилипенко

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСУ О ПРАВЕ АДВОКАТА, СТАТУС КОТОРОГО ПРИОСТАНОВЛЕН, ВСТУПАТЬ В ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ РАБОТНИКА

Утверждено
решением Совета ФПА РФ
от 25 января 2022 г., протокол № 7

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы о том, вправе ли адвокат, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по указанному вопросу.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Приведенной законодательной норме корреспондирует закрепленное в пункте 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката право адвоката заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью.

На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката (пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 3 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании совокупности приведенных положений Комиссия приходит к выводу о том, что приостановление статуса адвоката не влияет на право указанного лица заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью.

2. Осуществляя предоставленные ему полномочия, федеральный законодатель принял Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором определил основные ограничения в отношении лица, статус адвоката которого приостановлен.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов.

При этом приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 указанного Федерального закона (пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как указано выше, федеральный законодатель распространил на адвоката, статус которого приостановлен, действие Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из изложенного следует, что на адвоката, статус которого приостановлен, не распространяется действие ряда законодательных гарантий, обязанностей и ограничений, а правовое положение указанного лица более подробно регулируется Кодексом профессиональной этики адвоката.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал правомерность такого распределения полномочий между государством и корпорацией, поскольку принятый в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а соответствующие правовые нормы направлены на регулирование отношений, складывающихся в рамках адвокатуры как института гражданского общества, не входящего в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. № 293-О-О, от 24 января 2008 г. № 32-О-О).

3. Согласно части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен. Каждый имеет право

свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Кодекс профессиональной этики адвоката не содержит запрета на вступление адвоката, статус которого приостановлен, в трудовые отношения в качестве работника.

Вместе с тем адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса профессиональной деятельности адвоката). Адвокат в силу прямого указания пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу вышеуказанных положений адвокат, статус которого приостановлен, вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника при условии строгого и неукоснительного соблюдения распространяющихся на него корпоративных требований, в частности, требований пункта 1 статьи 4, пункта 2 статьи 5, пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, а также с учетом следующего.

3.1. Адвокат, статус которого приостановлен, вправе самостоятельно на основании своих личных предпочтений избирать сферу осуществления трудовой деятельности в качестве работника.

При этом необходимо учитывать, что указанное лицо не вправе осуществлять адвокатскую деятельность (пункт 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Равным образом указанное лицо в силу абзаца 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката не вправе оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением:

1) деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи;

2) участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе;

3) иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Комиссия исходит из того, что содержащаяся в диспозиции приведенной нормы формулировка «юридические услуги (правовая помощь)» распространяется как на деятельность на основании гражданско-правового договора (например, возмездное оказание услуг по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации), так и на работу по трудовому договору (например, оказание юридической помощи работниками юридических лиц, оказывающих юридические услуги, по смыслу пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает общее правило о том, что адвокат, статус которого приостановлен, не вправе оказывать юридические услуги (правовую помощь) как по гражданско-правовому договору, так и в качестве работника.

Вместе с тем норма абзаца 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предполагает возможность иного регулирования в случаях, предусмотренных законодательством.

3.2. Иное регулирование предусмотрено абзацами 2 и 3 пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу которых не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая работниками юридических служб юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также юридических лиц, оказывающих юридические услуги.

Следовательно, адвокат, статус которого приостановлен, вправе на основе трудового договора оказывать юридическую помощь исключительно в качестве работника юридической службы юридического лица (например, в должностях «юрисконсульт», «старший юрисконсульт»), работника органа государственной власти или органа местного самоуправления (например, в должностях «ведущий специалист юридического отдела», «главный специалист юридического отдела»), а также работника юридического лица, оказывающего юридические услуги (например, в должностях «юрист», «старший юрист»). Данный вывод не умаляет возможности оказания адвокатом, статус которого приостановлен, исключительно на безвозмездной основе юридической помощи близким родственникам и близким лицам, круг которых определен законом, в соответствии с Разъяснением Комиссии от 17 февраля 2017 г. № 04/17 по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостановлен.

4. Адвокатам следует принимать во внимание, что ни Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ни Кодекс профессиональной этики адвоката не предусматривают таких исключений из приведенных выше распространяющихся на адвокатов, чей статус приостановлен, ограничений, согласно которым указанные лица были бы вправе замещать должности судей государственных судов, а также должности, предусматривающие возможность выступать в качестве прокурора, следователя, дознавателя.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТОМ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Утверждено
решением Совета ФПА РФ
от 25 января 2022 г., протокол № 7

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы о том, вправе ли адвокат исполнять обязанности эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях, а также участвовать в качестве эксперта в проведении судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений как лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по указанным вопросам.

1. Адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью (абзац 2 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как следует из статьи 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судебно-экспертная деятельность осуществляется государственными судебными экспертами на основании указанного Федерального закона (государственная судебно-экспертная деятельность), а также иными лицами на основании положений процессуального законодательства (статья 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статья 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и иных нормативных правовых актов.

Согласно статье 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами.

В силу статьи 12 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

При этом пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено ограничение, в силу которого адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Работа государственным судебным экспертом не поименована в перечне, приведенном в пункте 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и не относится к научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Поскольку в силу вышеуказанного законодательного ограничения адвокат не может вступать в трудовые отношения в качестве работника судебно-экспертного учреждения, в том числе государственного, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат не вправе состоять в должности судебного эксперта.

2. Адвокат вправе участвовать в осуществлении судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений как лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющееся не только государственным судебным экспертом (абзац 1 статьи 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), но и работником судебно-экспертного учреждения. Иными словами, адвокат вправе участвовать в осуществлении судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений на основании гражданско-правового договора.

При этом адвокату следует учитывать, что в таком случае на его деятельность распространяются положения, в том числе статьи 2 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой целью такой судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Согласно пункту 3.1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката.

В связи с изложенным адвокату следует неукоснительно соблюдать требование пункта 3.1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а осуществляемая адвокатом судебно-экспертная деятельность не должна быть направлена на сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность.

Также адвокату следует учитывать, что предметом экспертной деятельности адвоката может быть исключительно разрешение вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

При этом под научной деятельностью понимается интеллектуальная деятельность, направленная на получение нового знания и анализ полученной ранее информации. Поэтому адвокат может совмещать адвокатскую деятельность с работой по трудовому договору, в том числе в рамках научно-исследовательского института, если такая работа носит научный (например, в должности «старший научный сотрудник»), преподавательский (например, в должности «преподаватель», «старший преподаватель» вне зависимости от профессии и специализации) или иной творческий характер.

3. В соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» дача консультаций и справок по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме, составляет предмет оказываемой адвокатом юридической помощи.

Поэтому не допускается осуществление адвокатом экспертной деятельности по правовым вопросам, за исключением предусмотренной абзацем 2 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката экспертной деятельности в органах и учреждениях адвокатских палат и в адвокатских образованиях, а также за исключением осуществления адвокатом научной и преподавательской деятельности.

К указанным исключениям, в частности, относятся случаи, когда адвокаты в рамках научной и преподавательской деятельности дают правовые заключения по вопросам толкования и применения норм российского права по запросам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, иных судов и юрисдикционных органов Российской Федерации, иностранных и международных судебных и юрисдикционных органов, а также участников соответствующих судебных и иных процессов в связи с рассмотрением указанными российскими, иностранными и международными органами подведомственных им дел.

4. Согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью. Как ранее разъясняла Комиссия (Разъяснение от 16 февраля 2018 г. № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью), при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе.

В связи с этим адвокат при осуществлении допустимых видов экспертной деятельности должен неукоснительно исходить из того, что Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает безусловный приоритет адвокатской деятельности над любой другой деятельностью.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

10 декабря 2021 г. **г. Владимир**

В соответствии со ст. 30, 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5.1–5.14 Устава Адвокатской палаты Владимирской области Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. Созвать очередную конференцию адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области 04 марта 2022 г. в 11.00 по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10А.

2. Утвердить следующую повестку дня конференции:

а) отчет Совета Адвокатской палаты об итогах работы и об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области за 2021 г.

б) отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты и ее органов управления;

в) утверждение сметы доходов и расходов Адвокатской палаты на 2022 г.

г) разное.

3. Руководствуясь целями по обеспечению безопасности и охране здоровья адвокатов при проведении общественных мероприятий в условиях пандемии и одновременно необходимостью проведения конференции, Совет Адвокатской палаты принял решение и определил норму представительства для избрания делегатов на конференцию в количестве одного адвоката от двадцати адвокатов.

4. Установить следующие деления на территориальные округа:

а) *Александровский территориальный округ* – 2 делегата; входит Александровский район, Кольчугинский район, Киржачский район. Провести собрание 24.01.2022 г. в 16.00 часов по адресу: г. Александров, ул. Советская, д. 2.

б) *Владимирский территориальный округ* – 22 делегата; входит г. Владимир, Суздальский район, Юрьев-Польский район, Камешковский район, Петушинский район, Гусь-Хрустальный район, Собинский район, Судогодский район, г. Радужный.

Провести собрания:

1. АК № 1 (52 адвокатов); АК № 45 (16 адвокатов); АК № 21 (1 адвокат) = 69 адвокатов – 4 делегата – г. Владимир, пр-т Ленина, 29б – 24.01.2022 г. в 09.00 часов

2. АК № 2 (51 адвокатов); АК № 40 (12 адвокатов) – 63 адвоката – 4 делегата – Адвокатская палата Владимирской области, г. Владимир, Сурикова, 10А, конференц-зал – 24.01.2022 г. в 13.00 часов

3. АК № 3 (35 адвокатов); АК № 38 (7 адвокатов); АК № 14 (4 адвоката); АК № 15 (2 адвоката); АК № 9 (5 адвокатов); АК № 19 (3 адвоката); АК № 22 (1 адвокат); АК № 32 (3 адвоката); АК № 17 (5 адвоката); АК № 21 (1 адвокат); АК № 31 (2 адвоката) = 68 адвокатов – 4 делегата – г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 111–24.01.2022 г. в 13.00 часов

4. АК № 6 (16 адвокатов) – 1 делегат – г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19/16–24.01.2022 г. в 16.00 часов

5. АК № 16 (9 адвокатов) – 1 делегат – г. Суздаль, ул. Красная площадь, д. 10–24.01.2022 г. в 16.00 часов

6. ВОКА № 2 (11 адвокатов); ВГКА (7 адвокатов); ЦКА (11 адвокатов); ВОКА «Защита» (28 адвокатов); ВОКА «ЛИГА» (13 адвокатов); ВОКА «СОДРУЖЕСТВО» (7 адвокатов); МКА № 91 (3 адвоката); ВОКА «ВЛАДЮРЦЕНТР» (8 адвокатов); ВОКА «АДВОКАТЪ» (3 адвоката); ВОКА «Гроза, Контарчук и партнеры» (2 адвоката); Бюро Адвокатское бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников» (4 адвоката); Бюро «Залевский и партнеры» (3 адвоката); Адвокатское бюро «Правовое обеспечение бизнеса» (2 адвоката) – 102 адвоката – 6 делегатов

Провести собрание по адресу: Адвокатская палата Владимирской области, г. Владимир, ул. Сурикова, 10А, конференц-зал – 25.01.2022 г. в 16.00 часов

7. Адвокатские кабинеты (50 адвокатов) – 2 делегата – провести собрание по адресу: Адвокатская палата Владимирской области, г. Владимир, ул. Сурикова, 10А, конференц-зал – 26.01.2022 г. в 16.00 часов

Итого: 22 делегата.

в) *Муромский территориальный окру*г – 3 делегата: входит Муромский район, Селивановский район, Меленковский район. Собрание провести 24.01.2022 г. в 16.00 часов по адресу: г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13.

г) *Ковровский территориальный округ* – 3 делегата: входит Ковровский район, Вязниковский район, Гороховецкий район. Собрание провести 24.01.2022 г. в 16.00 часов по адресу: г. Ковров, ул. Щорса, д. 21.

5. Выдвижение кандидатов в делегаты на конференцию производится адвокатом, состоящим в реестре Адвокатской палаты Владимирской области и участвующим в проведении собрания.

Учитывая условия пандемии, в случае отсутствия возможности у адвоката принять участие в собрании, он может передоверить свое право другому адвокату. Доверенность оформляется в простой письменной форме.

6. Делегаты избираются открытым голосованием. Избранным делегатом на конференцию считается кандидат, набравший большее количество голосов от проголосовавших по данной кандидатуре. Избранный делегат обязан принять участие в конференции, на которую он избран.

7. Ответственность по обеспечению явки и присутствия адвокатов на территориальных собраниях возложить на руководителей адвокатских образований.

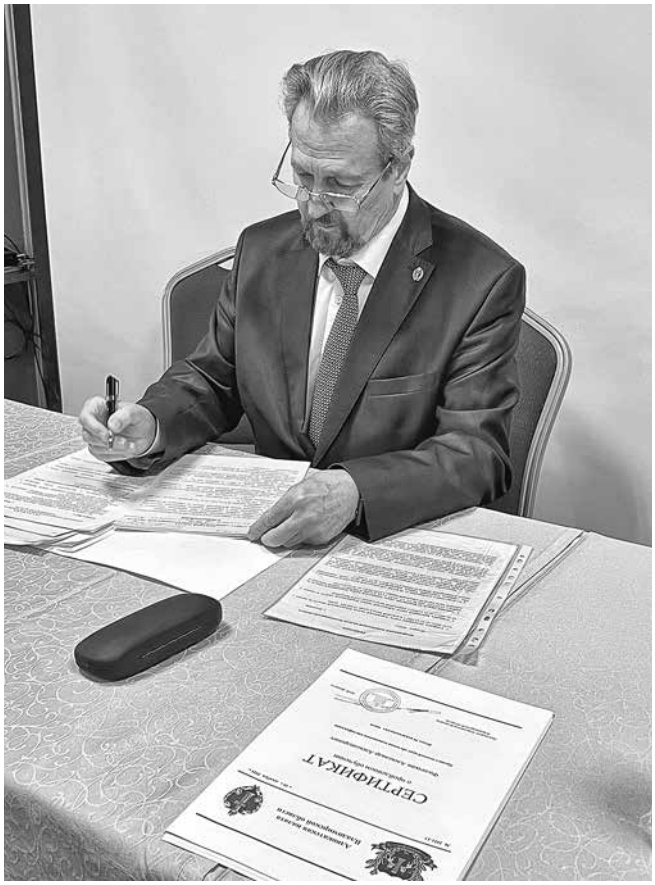
8. Контроль по проведению конференции и собраний адвокатов возложить на Президента АП ВО Денисова Ю. В., первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. и вице-президентов по территориальным округам.

9. Данное решение Совета разместить на сайте Адвокатской палаты Владимирской области.

Примечание: адвокатам при проведении собраний по выдвижению делегатов на конференцию иметь при себе средства индивидуальной защиты.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2021 ГОД



1. Немного статистики

По состоянию на 01 января 2022 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 531 адвокат, из них в отношении 18 адвокатов статус приостановлен.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По гендерному признаку на 01.01.2022 год из 531 адвокатов мужчин – 311 (59%), женщин – 220 (41%).

Стаж работы: свыше 5 лет – 456 человек (86%); до 5 лет – 75 человек (14%);

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 66 адвокатских образований, из них коллегий – 13 (в коллегиях открыто 58 филиалов (адвокатские конторы), адвокатских бюро – 3, адвокатских кабинетов – 50.)

В коллегиях состоит 472 адвоката, что составляет 89% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 9 адвокатов (1%), в адвокатских кабинетах – 50 адвоката (9%).

По-прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 341 адвокатов (63%). В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 39 адвокатских контор.

Самое большое количество адвокатов проживает и практикует во Владимирском округе – 353 адвокатов, в Муромском – 68 адвокатов, в Ковровском – 58 адвоката, в Александровском – 52 адвоката.

2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2021 году проведено 12 заседаний Совета.

В Совет Адвокатской палаты за 2021 год поступило 133 обращения (в 2020 году – 99), из них:

	в 2021 г.	в 2020 г.
жалоб доверителей на адвокатов	78	59
жалоб адвокатов на адвоката	3	4
сообщения судов	5	9
представления Упр. МЮ	7	4
представление вице-президентов	11	12
иные	29	11

Отказано в возбуждении дисциплинарных производств президентом Адвокатской палаты по сообщениям – 13 или 8% (в 2020 году – 8 сообщений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа 23 обращения или 17% (в 2020 г. – 22 обращения), направлено руководителям адвокатских образований 63 обращения или 47% (в 2020 г. – 41 обращение)

В 2021 году в Адвокатскую палату принято 23 адвоката (в 2020–15 адвокатов, в 2019 г. – 25 адвокатов), в том числе из других Адвокатских палат – 1, присвоен статус адвоката – 22. Убыло 22 адвоката (в 2020 г. – 33 адвоката, в 2019 г. – 38 адвокатов), в том числе в другие Адвокатские палаты – 8 адвокатов (в 2020 г. – 13 адвокатов, в 2019 г. – 17 адвокатов). Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 7, в связи со смертью – 1, по решению Совета за допущенные нарушения – 6: Чемоданов М. В., Сидоренков Э. Ю.,

Репин Н. М., Лукьянчиков Д. В., Сиренев Г. Н., Дягилев Р. С. (в 2020 г. – 1, в 2019 г. – 1).

3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2021 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 3969 (в 2020 году – 3614 поручения) увеличилось на 355 поручений. Количество поручений, выполненных адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) – 13738 (в 2020 году – 13709) увеличилось на 29 поручений.

Количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве – 5220 (в 2020 году – 4803), увеличилось на 417 поручения.

Количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) – 655 (в 2020 году – 395). Увеличилось на 260 поручений.

Количество поручений по соглашению по административным делам – 645 (в 2020 г. – 578) увеличилось на 67 поручений;.

В качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 187 (в 2020 году – 139) увеличилось на 48 поручений.

В качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 196 (в 2020 году – 372) уменьшилось на 176 поручений.

Дано платных устных консультаций – 3910 (в 2020 году – 3407), увеличилось на 503 консультации, составлено платных документов правового характера – 4801 (в 2020 году – 4146), увеличилось на 655.

4. Работа адвокатов по назначению

В 2021 году адвокаты по назначению провели 13738 уголовных дел на следствии и в суде (в 2020–13709) увеличилось на 29. Общая сумма бюджетных средств, подлежащих выплате адвокатам по решениям уполномоченных правоохранительных и судебных органов, составила 77 866 011 руб. (в 2020 г. – 64 902 777,7 руб.), увеличилась на 12 963 233,3 руб. Средний размер оплаты труда составил 21 205 руб. на 306 адвокатов, участвующих в защите по назначению. Общая сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, составила 6 886 390руб (в 2020 г. – 4 284 995 руб.), увеличилась на 2 601 395 рублей, в том числе:

- органов дознания и предварительного следствия МВД РФ – 2 579 010 руб. (в 2020–570 166 руб.) увеличилась на 2 008 844 руб.;
- органов следствия СКР РФ – 1 170 720 руб. (в 2020–309 270 руб.), увеличилась на 861 450 рублей.
- судов и мировых судей – 2 988 230 рублей (в 2020 г. – 3 306 999 руб.), уменьшилась на 318 769 рублей.
- органов дознания и органов предварительного следствия иных министерств и ведомств – 148 430 рублей (в 2020 году – 98 560 рублей), увеличилась на 48 870 рублей.

За 2021 год в Адвокатскую палату Владимирской области поступило из судов и правоохранительных органов 35 868 заявок. Из них на 12 750 направлено смс «нет», на 12 028 направлено смс «да», 12 529 проигнорированы, 10 589 приняты.

Город	Направлено предложений	СМС «да»	СМС «нет»	Без ответа	Принято заявок
Владимир	15 474	7 828	4 215	3 964 (26%)	3 682
Александров	2 664	640	755	1 363 (51%)	661
Ковров	3 137	511	947	1 854 (59%)	772
Муром	2 547	917	740	966 (38%)	664

Расходы на обслуживание АСРД за 2021 г. составили:

- АО «ИОТ» – 32 214 руб.
- ООО «СМС-ЦЕНТР» – 60 000 руб.
- ООО «АЛЬТА-ТРЕЙД» – 144 000 руб.

5. Бесплатная юридическая помощь

В соответствии с предоставленными адвокатскими образованиями сведениями, адвокатами выполнена в 2021 году следующая работа:

- количество выполненных поручений – 1606 (в 2020–1739), уменьшилось на 133 поручения;
- дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам – 1238 (в 2020–1332), уменьшилось на 94 консультации;
- составлено документов правового характера – 366 (в 2020–282), увеличилось на 84 документов
- участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве – 108 (в 2020–81), увеличилось на 27.

29 ноября 2021 года подписано соглашение между администрацией Владимирской области и Адвокатской палатой Владимирской области об оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи на 2022 год. Заключены соглашения между администрацией и адвокатскими образованиями: с ВОКА № 1, ЦКА, ВОКА «Защита» (24 адвокатскими конторами или 81 адвокатом).

На 2021 год было выделено денежных средств 1 900 000 рублей, в том числе:

ВОКА № 1–1 400 000 руб.;

ЦКА – 100 000 руб.;
ВОКА «Защита» – 400 000 руб.
Итого по итогам за 2021 год получено адвокатами – 1 396 100 руб., из них:
ВОКА № 1 – 949 000 руб.
ЦКА – 46 200 руб.
ВОКА «Защита» – 400 000 руб.
Особенно отличились в этой работе адвокаты ВОКА № 1.

По сумме заработанных денежных средств:
– Шевченко Татьяна Михайловна (ВОКА «Защита» Вязниковский филиал) – 200 000 рублей
– Исаева Светлана Михайловна (АК № 3) – 99 800 руб.
– Нестерова Ольга Борисовна (АК № 5) – 90 300 руб.

По количеству устных консультаций:
– Нестерова Ольга Борисовна (АК № 5) – 172
– Рыбакова Наталья Викторовна (АК № 28) – 110

По количеству письменных работ:
– Абрамова Наталья Андреевна (АК № 3) – 30
– Исаева Светлана Михайловна (АК № 3) – 32

По представительству в судах интересов граждан:
– Широкая Елена Борисовна (АК № 2) – 18
– Бакалдина Элеонора Леонидовна (АК № 3) – 17

В связи с пандемией практически прекращена работа по оказанию бесплатной юридической помощи в системе ProBono.

Однако действуют ранее заключенные договора о сотрудничестве с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, с ВлГУ, с Уполномоченным по правам ребенка во Владимирской области и по защите прав и охраняемых законом интересов детей во всех сферах их жизнедеятельности на территории Владимирской области, с Уполномоченным по защите прав предпринимателей во Владимирской области.

6. Дисциплинарная практика 2021

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2020 году возбуждено 34 дисциплинарных производства, в 2020 г. – 22, в 2019 г. – 20, в 2018 – 19, в 2017 – 29, в 2016 – 14, в 2015 – 25, в 2014 – 28, в 2013 – 27, в 2012–45, в 2011 – 48, в 2010 – 42, в 2009 – 30, в 2008 – 31, в 2007 – 47.

В том числе:
– Доверитель (жалобы)-адвокат – 8
– Представление вице-президентов – 11
– Судья – 5
– УМЮ – 7
– Адвокат-адвокат – 3.

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 7, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией – 20 (в 2020 г. – 15, в 2019 г. – 10).

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2021	2020	2019
замечание	6	2	3
предупреждение	8	12	6
прекращение статуса	6	1	1

Прекращен статус следующтх адвокатов: Репин Н. М., Чемоданов М. В., Сидоренков Э. Ю., Дягилев Р. С., Сиренев Г. Н., Лукьянчиков Д. В.

Прием экзаменов: В 2021 году состоялось 7 заседаний квалификационной комиссии, рассмотрено 40 заявлений претендентов на получение статуса адвоката, (в 2020 году – 28, в 2019 г. – 30, в 2018 – 46, в 2017 – 44, в 2016 – 71, в 2015 – 60, в 2014 – 55, в 2013 – 37, в 2012 – 45, в 2011 – 53, в 2010 – 58, в 2009 – 74)

Допущено к сдаче квалификационного экзамена – 39, сдали и приняли присягу на получение статуса адвоката 22 (или 56%) (в 2020 г. – 15 или 60%, в 2019 г. – 19 или 66%, в 2018 г. – 34 или 79%, в 2017 г. – 30 или 77%, в 2016 г. – 48 или 76%, в 2015 г. – 39 или 87%, в 2014 г. – 49 или 89%, в 2013 г. – 89%, в 2012 г. – 75%).

7. Профессиональная учеба адвокатов

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответственным за профессиональную учебу адвокатов назначен член Совета Жеглова Н. А.

В 2021 г. в связи с предотвращением распространения новой коронавирусной инфекции адвокаты палаты участвовали в вебинарах, организованных ФПА РФ.

8. Финансы

В соответствии со сметой Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденной прошлогодней конференцией, доходная часть должна составлять 19 782 176 рублей, фактически в адвокатскую палату поступило 19 368 943 руб.

Было запланировано израсходовать 19 782 176 руб., фактически израсходовано 13 074 845 руб. Денежный остаток по состоянию на 1 января 2020 года составил 6 294 098,47 рублей.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области предлагает сформировать смету на 2022 год следующим образом:
– обязательные отчисления на общие нужды устанавливаются для адвокатов в размере 1 400 руб., для адвокатских кабинетов – 2 700 руб. Данные обязательные отчисления на общие нужды

Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Обязательные отчисления с адвокатов в ФПА – 300 руб.

– установить размер единовременного организационного взноса для лиц, получивших статус адвоката, в том числе помощники адвоката, 100 000 руб. Для лиц, прошедших стажировку, 30 000 руб., а в других адвокатских палатах, а также помощников адвокатов – 100 000 руб., для адвокатов изменивших членство на Адвокатскую палату Владимирской области – 30 000 руб.
– установить размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты Владимирской области на организацию и проведения квалификационного экзамена в сумме 40% от минимального размера месячной оплаты труда (МРОТ) по Владимирской области.
– предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области права освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период с 4 марта 2022 г до даты проведения следующей отчетной конференции:
– инвалидов по зрению;
– инвалидов по слуху;
– адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет.

Освобождение от уплаты ежемесячных отчислений (профессиональных расходов), предусмотренных п. 9 на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области, производится Советом Адвокатской палаты Владимирской области по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий) свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов).

– предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим адвокатам-пенсионерам, имеющих стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов, подтверждающих необходимый стаж исключительно адвокатской деятельности.

В 2021 году, согласно решению Конференции, была произведена выплата 8 неработающим адвокатам-пенсионерам, чей стаж 30 лет и более на общую сумму 36 000 рублей.

Внесметные расходы проплачены палатой по функционированию автоматизированной системы в 2021 г. – 277 374 руб.

Также адвокатам, переболевшим Covid-19, выплачено 50 000 рублей.

Смета доходов на 2022 год предлагается в сумме 19 067 298 рублей в расходной части 19 067 298 руб.

Не могу не сказать о должниках адвокатах по обязательным отчислениям на нужды палаты. Если в 2019 было 13 должников на общую сумму 85 950 руб. АПВО, ФПА 1000 руб., в 2020 году 9 должников на общую сумму 102 100 руб., то в 2021 году 5 должников на сумму 39 300 рублей.

9. Поощрения адвокатов

За 20 лет АПВО награждены наградами ФПА РФ:
– орденами – 19 адвокатов
– медалями 1 степени – 34 адвоката
– медалями 2 степени – 48 адвоката

В 2021 году награждены почетными грамотами президента ФПА 3 адвоката:

Бакалдина Элеонора Леонидовна – АК № 3 ВОКА № 1

Багрянский Филипп Валерьевич – АБ «Багрянский, Михайлов и Овчинников»

Прохоров Илья Сергеевич – АК № 2 ВОКА № 1.

Решением Совета ФПА РФ от 11 октября 2021 года награждены:

Орденом «За верность адвокатскому долгу», за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей, активное участие в организации деятельности адвокатуры в РФ Ивашкевич Анатолий Павлович;

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени» за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав Маринич Лариса Ивановна;

Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан II степени» за высокое профессиональное мастерство при защите прав, свобод и законных интересов доверителей Кальченко Вера Борисовна и Коргин Роман Вячеславович.

Решением Совета ФПА РФ от 25 января 2022 года награжден Медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан I степени» за значительный вклад в воспитание стажеров и молодых адвокатов, обучению их адвокатскому мастерству и нравственным началам адвокатской деятельности, активное участие в защите законных прав и интересов, чести и достоинства адвокатов их социальных и профессиональных прав Ивков Игорь Владимирович.

4 марта 2022 г.

Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

04 марта 2022 г. **г. Владимир**

1. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г. в доходной части в сумме 19 368 943 рубля.

2. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г. в расходной части в сумме 13 074 845 рублей.

3. Экономия средств по исполнению сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2021 года по 31.12.2021 года в сумме 6 294 098,47 рублей зачислить в доходную часть сметы на следующий период: с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 год.

4. В соответствие с положениями ст. 30 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердить следующий порядок формирования доходной части сметы Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.

а) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1 400 (одна тысяча четыреста) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п.1, п.п.5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

б) обязательные отчисления (профессиональные расходы) для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, на нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 2 700 (две тысячи семьсот) рублей в месяц. Данные обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области распространяются на адвокатов с приостановленным статусом по п.п. 1, п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

в) обязательные отчисления для всех адвокатов палаты на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ устанавливаются в размере 300 (триста) рублей в месяц. В случае увеличения съездом ФПА РФ размера отчислений в ФПА РФ, на такую же сумму увеличивается ежемесячный размер отчислений, осуществляемых адвокатами, состоящих в реестре адвокатской палаты Владимирской области;

5. Размер единовременного организационного адвокатского взноса для лиц, успешно сдавших квалификационный экзамен и получивших статус адвоката, в том числе для помощников адвоката, устанавливается в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей.

- для лиц, прошедших стажировку у адвоката адвокатской палаты Владимирской области, размер организационного взноса устанавливается в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей;
- для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах, а также для помощников адвокатов из других адвокатских палат размер организационного взноса устанавливается в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей;
- для адвокатов, изменяющих членство из других адвокатских палат субъектов РФ на членство в адвокатскую палату Владимирской области, организационный взнос устанавливается в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

6) Установить размер целевого взноса, направляемого на частичное возмещение претендентами расходов Адвокатской палаты Владимирской области на организацию и проведения квалификационного экзамена в сумме 40% от минимального размера месячной оплаты труда (МРОТ) по Владимирской области.

Данный целевой взнос вносится на расчетный счет Адвокатской палаты Владимирской области до сдачи экзамена на получение статуса адвоката. Квитанция об оплате прикладывается к документам претендента.

7. Обязательные отчисления, предусмотренные п.п. «а, б, в» п. 4 решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным. Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

8. Единовременные организационные взносы, предусмотренные п. 5 решения, вносятся в Адвокатскую палату Владимирской области в течении 2 (двух) месяцев с момента принятия присяги Совету Адвокатской палаты Владимирской области.

Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката.

9. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право освобождать адвокатов от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области на период с 04 марта 2022 г. до даты проведения следующей отчетной конференции:

– инвалидов по зрению;
– инвалидов по слуху;
– адвокатов со стажем адвокатской деятельности свыше 40 лет.

10. Освобождение от уплаты ежемесячных отчислений (профессиональных расходов) предусмотренные п. 9 на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области производится Советом Адвокатской палаты Владимирской области по личным заявлениям адвокатов с приложением документов (или их заверенных копий) свидетельствующих о праве на освобождение от уплаты ежемесячных обязательных отчислений (профессиональных расходов).

11. Предоставить Совету Адвокатской палаты Владимирской области право выдавать пособия (единовременные выплаты) к пенсиям неработающим адвокатам-пенсионерам, имеющих стаж работы в адвокатуре свыше 30 лет.

Выдача пособия предоставляется по заявлению обратившегося, с предоставлением документов, подтверждающих необходимый стаж, исключительно адвокатской деятельности.

12. Утвердить смету Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г. в доходной части в сумме 19 067 298 руб. и в расходной части в сумме 19 067 298 руб.

13. Совет Адвокатской палаты Владимирской области в необходимых случаях вправе перераспределить средства по отдельным направлениям расходов в пределах сметы (по отдельным статьям сметы).

14. Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом обязательств по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату сроком более 2(двух) месяцев является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

11 февраля 2022 г. **г. Владимир**

25 января 2022 года Совет ФПА РФ обсудил вопрос об индексации оплаты защиты по назначению, предусмотренной п. 2 Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 года № 1240.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1561 от 29.09.2020 года «О приостановлении действия пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240» с 01.01.2022 года возобновляется действие пункта 2 об индексации размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 (в ред. от 27.09.2021 года), с учётом уровня инфляции, не превышающего 4%, предусмотренного ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 06.12.2021 года № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет АПВО

РЕШИЛ:

1. Утвердить расчет размера оплаты труда адвоката на 2022 год по видам деятельности согласно приложению № 1.

2. Рекомендовать адвокатам использовать данный расчет во взаимоотношениях с судами и иными организациями.

3. Довести данное решение до сведения всех адвокатов палаты; разместить на сайте Адвокатской палаты Владимирской области и в журнале «Владимирский адвокат».

Приложение: на 3 листах.
Утвержден решением Совета АПВО от «11» февраля 2022 года
Расчёт размера оплаты труда адвоката в 2022 году по видам деятельности

1. РАЗМЕР ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ ДОЗНАВАТЕЛЯ, СЛЕДОВАТЕЛЯ ИЛИ СУДА, СОСТАВЛЯЕТ:

	При объеме материалов уголовного дела более трех томов;	в остальное время за один день участия	1 930	77,20	2 007,20
22 (1) в)	в закрытых или выездных судебных заседаний; в отношении несовершеннолетних; в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; в отношении лиц, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту.	в выходные и праздничные дни	2 480	99,20	2 579,20
		в ночное время	2 190	87,60	2 277,60
		в остальное время за один день участия	1 715	68,60	1 783,60
22 (1) г)	В иных случаях, не предусмотренных подпунктами а), б), в)	в выходные и праздничные дни	2 050	82	2 132
		в ночное время	1 775	71	1 846
		в остальное время за один день участия	1 500	60	1 560

2. РАЗМЕР ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ АДВОКАТА, УЧАСТВУЮЩЕГО В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ СУДА В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 50 ГПК РФ, ИЛИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 54 КАС РФ СОСТАВЛЯЕТ

Пункт Положения	Критерии оплаты	Пределы оплаты	Сумма в Положении (руб.)	Сумма индексации в размере 4% (руб.)	Сумма с учётом индексации в 2022 году
23 (1) абз. 1,2	за один рабочий день участия	Не менее	550	22	572
		Не более	1 200	48	1 248
	в ночное время	Не менее	825	33	858
		Не более	1800	72	1 872
	За один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем вне зависимости от времени суток	Не менее	1 100	44	1 144
		Не более	2 400	96	2 496

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНФИН РОССИИ)

Ильинка, д. 9, Москва, 109097
телетайп: 112008 телефакс: +7 (495) 625–08–89
24.02.2022 № 10–06–09/13611
Федеральная палата адвокатов Российской Федерации
пер. Сивцев Вражек, 43, г. Москва, 119002

В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 26.01.2022 № П4–5012 и от 27.10.2021 № 12/127561-МБ Департамент бюджетной политики в сфере государственной военной и правоохранительной службы и государственного оборонного заказа направляет позицию Министерства финансов Российской Федерации по вопросу индексации размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда.

Приложение: на 2 л.

Заместитель директора Департамента
Т. Б. Абрамова

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНФИН РОССИИ)

ПЕРВЫЙ ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
Ильинка, д. 9, Москва, 109097
телетайп: 112008 телефакс: +7 (495) 625–08–89
24.02.2022 № 01–04–03/10–13043

Аппарат Правительства Российской Федерации
Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации

В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 26.01.2022 № П4–5012 Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело обращение президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Ю. С. Пилипенко по вопросу индексации размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда, и сообщает.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 «Об - утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также о порядке возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 1240) установлено, что увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации производится ежегодно с учетом уровня инфляции в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации.

В этой связи Федеральным законом от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» предусмотрены бюджетные ассигнования на увеличение размера процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда.

Срок увеличения (индексации) указанных выплат будет определен Правительством Российской Федерации соответствующим актом.

Л. В. Горнин

Дело № 2–3021/2021
УИД: 33RS0002–01–2021–003764–81

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(ИЗВЛЕЧЕНИЕ)

г. Владимир **12 октября 2021 года**

Октябрьский районный суд г. Владимира в составе: председательствующего судьи Стеций С. Н.,

при помощнике Бариновой О. В.,

с участием: истца П. посредством видеоконференцсвязи с ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Владимирской области,

ответчика адвоката К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску П. к адвокату К. о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

П. обратился в суд с иском к адвокату К. о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что 06.12.2020 отделом СУ УМВД России по г. Владимиру было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В этот же день по подозрению в совершении указанного преступления он был задержан. В соответствии с ч. 1 ст. 16 УПК РФ подозреваемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично, либо с помощью защитника. По его просьбе был назначен защитник – адвокат … Х., который осуществлял его защиту с начала осуществления в отношении него уголовного преследования.

04.06.2021 в Октябрьском районном суде г. Владимира состоялось судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя 2 отдела СУ УМВД России по г. Владимиру Оксюты О. В. о продлении ему (истцу) срока содержания под стражей.

В судебном заседании вместо защитника Х. следователем ему был назначен адвокат К., мотивируя назначение адвоката необходимостью соблюдения его права на защиту, связанного с «якобы» его отказом от защитника Х. заявленным им ходатайством о назначении другого защитника.

В судебном заседании он заявил отказ от защитника К. поскольку от защитника Х. он не отказывался, председательствующий судья по делу его отказ от защитника удовлетворил.

Он отказался взаимодействовать с адвокатом К., и по причине плохого самочувствия просил суд удалить его из зала суда. Больше в судебном заседании он не участвовал и не присутствовал на оглашении постановления.

После окончания судебного заседания и получения на руки копии постановления о продлении ему меры пресечения в виде заключения под стражу, его конвоировали в СИЗО. Он не имел возможности увидеться и переговорить с адвокатом К., как с представленным ему от государства профессиональным защитником, имеющим высшее юридическое образование, по поводу составления и подачи апелляционной жалобы.

С момента получения копии постановления (с 4.06.2021) в трехдневный срок, К. не посетила его в СИЗО для выработки позиции по вопросу подачи апелляционной жалобы и необходимости оказания ему юридической помощи при составлении жалобы.

Он полагал, что К., если и не посетила его в СИЗО, то самостоятельно в его интересах составит и направит апелляционную жалобу, поскольку она, ссылаясь на следственную волокиту, должна была, исходя из ее заявленной позиции, обжаловать постановление Октябрьского районного суда г. Владимира по делу № 3/2–202/2021 от 4.06.2021 о продлении ему срока содержания под стражей. Однако адвокат К. жалобу не составила и не направила.

09.06.20021 при ознакомлении с постановлением следователя о назначении ему стационарной судебно-психиатрической экспертизы, К. пояснила ему, что она была уверена, что он самостоятельно сможет написать жалобу без ее помощи.

Адвокат К. подобным формальным отношением к делу причинила ему психические страдания.

Тот факт, что подзащитный способен самостоятельно осуществлять свою защиту, не освобождает защитника от исполнения процессуальных обязанностей.

По данному факту на адвоката К. он был вынужден обратиться с жалобой к президенту адвокатской палаты Владимирской области Денисову Ю. В.

На основании изложенного просит, из-за уклонения адвоката К. от исполнения обязанностей защитника, причинившего ущерб его праву на защиту путем неоказания ему юридической помощи в период подачи апелляционной жалобы, возместить причиненный ущерб, путем присуждения ему денежной компенсации с адвоката К. или за счет средств федерального бюджета в размере 100000 руб.

Истцом П. заявлено ходатайство о личном участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

В соответствии со ст. 155.1 ГПК РФ при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение.

Таким образом, ходатайство истца об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи подлежит удовлетворению.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, указав, что просит взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей за причиненные ему действиями адвоката нравственные страдания.

Ответчик адвокат К. в судебном заседании исковые требования не признала. Указала, что не считает, что принесла истцу нравственные страдания, поскольку положение истца после рассмотрения апелляционной жалобы, не изменилось. За то, что она не написала жалобу, она получила наказание от Адвокатской палаты.

Третье лицо НО Адвокатская палата Владимирской области о времени и месте рассмотрения дела извещалось надлежащим образом, в судебное заседание своего представителя не направило, возражений на иск не представило, ходатайств не заявляло.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В силу п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федераций размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из материалов дела следует, что … в Октябрьском районном суде г. Владимира состоялось судебное заседание по рассмотрению постановления старшего следователя 2 отдела СУ УМВД России по г. Владимиру Оксюты О. В. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных: п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «г» ч. 3 ст. 58 УК РФ.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Владимира от 4.06.2021 ходатайство старшего следователя 2 отдела СУ УМВД России г. Владимиру Оксюты О. В. о продлении срока содержания под стражей П. удовлетворено.

Из протокола судебного заседания от 4.06.2021 следует, что осуществлением защиты П. по назначению производилось адвокатом … К. по ордеру … с 4.06.2021.

Установлено также, что адвокат К. после вынесения постановления о продлении срока содержания под стражей П. не выяснила позицию свою подзащитного, не подготовила апелляционную жалобу на данное постановление.

Статьей 7 Федерального закона РФ от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусмотрено, что адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката.

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет

ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. был принят Кодекс профессиональной этики адвоката, устанавливающий в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ, обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и названного кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и этим кодексом.

Меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными разделом 2 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности является предметом исключительной компетенции Совета соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (абзац первый пункта 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката мерами дисциплинарной ответственности могут являться: замечание; предупреждение; прекращение статуса адвоката.

Как следует из протокола № 8 заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 06.08.2021, в отношении адвоката К. по жалобе П. проведено дисциплинарное производство в действиях адвоката К. установлены нарушения пп. 1, 2, 4 п. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» п. 1 ст. 8; пп. 2 п. 1 с п. 2.4 ст. 13 КПЭА и п. 16, 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве. К адвокату К. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Таким образом, адвокат К. за уклонение от исполнения своих профессиональных обязанностей понесла наказание в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В настоящем иске, за уклонение от исполнения обязанностей защитника, в частности не написания апелляционной жалобы, П. просит взыскать компенсацию морального вреда, однако каких-либо доказательств, причинения ему нравственных или физических страданий в результате описанных им действий (бездействий) адвоката К., суду не представил.

Кроме того, судом установлено, что жалоба П. была подана, и рассмотрена вышестоящим судом.

Апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 24.06.2021 постановление Октябрьского районного суда г. Владимира от 4.06.2021 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба П. – без удовлетворения. То есть законность принятого постановления об продлении срока содержания под стражей обвиняемому П. вышестоящим судом была проверена.

Поскольку истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено допустимых, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих факт причинения ему нравственных и физических страданий в результате описанных им действий (бездействия) адвоката К., оснований для удовлетворения иска не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования П. к адвокату К. о взыскании компенсации морального вреда в размере 100000 рублей – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд г. Владимира в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий судья
С. Н. Стеций

16 декабря 2021 года коллектив адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1 отметил два замечательных события коллег: день рождения заведующего АК № 1 Денисова Олега Юрьевича с днем рождения и назначение адвоката Кочуровой Валентины Сергеевны заведующей адвокатской конторой № 19 в г. Собинка Владимирской области.

От всего коллектива конторы № 1 ВОКА № 1 желаем нашим коллегам:

Пусть каждый день благополучие сулит,
А сердце радостно всегда пускай стучит!
Желаем к цели вам уверенно шагать,
Чтобы идти вперед и процветать!

Пусть благоденствие не покидает вас,
Чтобы остался бодрости большой запас!
Спешите к приключениям своим чудесным,
И каждый новый шаг пусть будет интересным!

Коллектив Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1

РЕДАКЦИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ
«ВЛАДИМИРСКИЙ АДВОКАТ» ПОЗДРАВЛЯЕТ
С ЮБИЛЕЕМ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

БОЯРИНЦЕВУ НИНУ ИВАНОВНУ

РУСАНОВУ ЛАРИСУ ИВАНОВНУ

СЕМЕНОВУ ИРИНУ АРКАДЬЕВНУ

ГРЕЧКОВСКОГО АНДРЕЯ АНАСТАСЬЕВИЧА

СМИРНОВА СТАНИСЛАВА АЛЕКСЕЕВИЧА

СЕРПУХОВИТИНУ ОЛЬГУ РЕМОВНУ

Желаем юбилярам профессиональных успехов
и семейного благополучия!

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 12

ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

10 декабря 2021 г. **г. Владимир**

§ 4. Слушали: Утверждение списка адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной юридической помощи в 2022 году.
Доложил: Денисов Ю. В. – Президент Адвокатской палаты Владимирской области.
Решили (единогласно):

Утвердить список адвокатских образований (адвокатских контор) Адвокатской палаты Владимирской области оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ на территории Владимирской области в 2022 г.

1. город Владимир

Адвокатская контора № 2 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Ильича, д. 6
тел: 8 (4922) 42–04–51

Адвокатская контора № 3 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 111 4 этаж
тел: 8 (4922) 44–56–56

Адвокатская контора № 40
|«Денисов и партнеры» ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Даргомыжского, д. 4
тел: 8 (4922) 52–11–12

Центральная коллегия адвокатов
г. Владимир, ул. Малые Ременники, д. 11-а, оф. 1
тел: 8 (4922) 53–34–32; 53–30–01

Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита»
г. Владимир, ул. Горького, д. 32

2. город Александров

Адвокатская контора № 4 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 26
тел. 8(49244) 2–12–67

3. город Вязники

Адвокатская контора № 5 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 44

Адвокатская контора № 34 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 21

Вязниковский филиал
Владимирской областной коллегии адвокатов «Защита»
г. Вязники, ул. Чехова, д. 19

4. город Гусь-Хрустальный

Адвокатская контора № 6 ВОКА № 1
г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19/16
тел. 8(49241) 2–49–32

5. город Гороховец

Адвокатская контора № 7 ВОКА № 1
г. Гороховец, ул. Братьев Бесединых, д. 3

6. город Камешково

Адвокатская контора № 9 ВОКА № 1
г. Камешково, ул. Карла Либкнехта, д. 6, кв. 1
тел. 8(49248) 2–11–17

7. город Кольчугино

Адвокатская контора № 10 ВОКА № 1
г. Кольчугино, ул. 3 Интернационала, д. 72
тел. 8(49245) 2–33–45

8. город Ковров

Адвокатская контора № 28 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Абельмана, 4
тел. 8(49232)2–20–45

Адвокатская контора № 30 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Щорса, д. 13, помещение 2
тел. 8 (49232) 2–11–08

9. город Киржач

Адвокатская контора № 36 ВОКА № 1
г. Киржач, ул. Гагарина, д. 23, офис 9

10. город Муром

Адвокатская контора № 12 ВОКА № 1
г. Муром, ул. Московская, д. 62, каб. 22
тел. 8 (49234) 3–23–05.
г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13, каб. 25, 26, 27, 28, 29
тел. 8 (49234) 3–39–72

11. город Меленки
Адвокатская контора № 13 ВОКА № 1
г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 3

Меленковский филиал
Владимирская областная коллегия адвокатов
«Защита»
г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 13

12. город Петушки
Адвокатская контора № 14 ВОКА № 1
г. Петушки, Чкалова, д. 10
тел. 8(49243) 2–44–33

13. город Суздаль
Адвокатская контора № 16 ВОКА № 1
г. Суздаль, Красная площадь, д. 10
тел. 8(49231) 2–16–76

14. город Собинка
Адвокатская контора № 19 ВОКА № 1
г. Собинка, ул. Садовая, д. 5
тел. 8 (49242) 2–13–00

15. пос. Красная Горбатка
Адвокатская контора № 20 ВОКА № 1
пос. Красная Горбатка, ул. Красноармейская, д. 4
тел. 8 (49236) 2–20–91

16. город Радужный
Радужный городской филиал
Владимирской областной коллегии адвокатов
«Защита»
Владимирская область,
г. Радужный, 17 квартал, д. 119

17. город Юрьев-Польский
Адвокатская контора № 21 ВОКА № 1
г. Юрьев-Польский, Каланчевский пер., д. 9

Утверждено решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 10.12.2021 г.

Приложение № 1

Список адвокатов, участвующие в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 Адвокатская контора № 2

1	33/1014	Широкая Елена Борисовна
2	33/1157	Голякова Юлия Анатольевна
3	33/1141	Жерепа Александр Сергеевич
4	33/1139	Фролов Алексей Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1 Адвокатская контора № 3

5	33/1039	Абрамова Наталья Андреевна
6	33/524	Бакалдина Элеонора Леонидовна
7	33/910	Бабенкова Анна Юрьевна
8	33/1059	Бабенков Юрий Александрович
9	33/911	Исаева Светлана Михайловна
10	33/1096	Парчевский Владимир Владимирович
11	33/1117	Кирсанов Алексей Сергеевич
12	33/ 967	Шеховцова Яна Владимировна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 4

13	33/006	Азова Галина Алексеевна
14	33/030	Безвербная Ольга Константиновна
15	33/315	Белякова Юлия Валентиновна
16	33/858	Викторов Кирилл Евгеньевич
17	33/970	Злобина Мария Александровна
18	33/168	Коргин Роман Вячеславович
19	33/ 1135	Большакова Екатерина Владимировна
20	33/259	Ночуева Лидия Константиновна
21	33/260	Овсянникова Татьяна Ильинична
22	33/882	Савлов Александр Геннадьевич
23	33/321	Светлов Александр Николаевич
24	33/960	Сигутин Дмитрий Валерьевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 5

25	33/250	Нестерова Ольга Борисовна
26	33/896	Вернер Татьяна Валерьевна
27	33/1164	Шариков Арсений Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 6

28	33/605	Аванесов Андрей Арикович
29	33/832	Бокова Валентина Юрьевна
30	33/077	Гончаров Алексей Павлович
31	33/850	Петров Александр Александрович
32	33/849	Чудаков Андрей Борисович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 7

33	33/993	Павлова Татьяна Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 9

34	33/515	Шутова Татьяна Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 10

35	33/840	Галибина Сабина Андреевна
36	33/638	Королева Алла Владимировна
37	33/1008	Рощина Кристина Игоревна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 12

38	33/040	Борин Андрей Юрьевич
39	33/ 978	Голованова Анастасия Сергеевна
40	33/1142	Кашицын Алексей Юрьевич
41	33/998	Изотов Денис Николаевич
42	33/836	Каяин Владимир Александрович
43	33/617	Константинов Евгений Владимирович
44	33/189	Кулагина Нина Николаевна
45	33/1160	Коноплева Надежда Александровна
46	33/981	Лейкина Юлия Николаевна
47	33/777	Подольный Николай Иванович
48	33/620	Прусова Елена Сергеевна
49	33/289	Пронина Ирина Валентиновна
50	33/458	Русанова Лариса Ивановна
51	33/1101	Шмелькова Наталья Викторовна
52	33/561	Орлов Максим Егорович
53	33/705	Минец Кирилл Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 13

54	33/629	Белянкина Оксана Васильевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 14

55	33/028	Бахолдина Людмила Борисовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 16

56	33/110	Егорова Нина Ивановна
57	33/ 821	Елескин Илья Александрович
58	33/165	Комаров Алексей Евгеньевич
59	33/1036	Кузьмина Анастасия Сергеевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 19

60	33/147	Калмыкова Ольга Владимировна
61	33/514	Челышков Руслан Витальевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 20

62	33/554	Лапшова Елена Анатольевна
63	33/939	Барцева Ольга Васильевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 21

64	33/411	Шебанков Роман Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 28

65	33/1031	Рыбакова Наталья Викторовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 30

66	33/1058	Мошнин Даниил Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 34

67	33/1106	Жукова Наталья Васильевна
68	33/1107	Александрова Наталья Вадимовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 36

69	33/770	Васькова Вероника Витальевна
70	33/814	Гудкова Нонна Эдуардовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 40 «Денисов и партнеры»

71	33/160	Ковбасюк Александр Владимирович
72	33/879	Просвирнина Елена Александровна
73	33/063	Волошина Яна Николаевна
74	33/974	Богданова Юлия Александровна

Центральная коллегия адвокатов

75	33/020	Байкова Ольга Александровна
76	33/279	Плышевская Марина Евгеньевна

Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита»

Владимир

77	33/287	Посталакий Ирина Васильевна

Радужный филиал

78	33/122	Звонарев Николай Михайлович
79	33/047	Буга Владимир Федорович

Вязниковский филиал

80	33/504	Шевченко Татьяна Михайловна

Меленковский филиал

81	33/001	Фиохина Светлана Александровна

КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРА В ЧАСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Максим Никонов,
адвокат Центральной коллегии адвокатов г. Владимира, кандидат юридических наук

С 1 октября 2019 года заработали новые кассационные суды общей юрисдикции. Это изменило и порядок подачи кассационных жалоб, и подходы в судебной практике. То, что раньше могло «консервироваться» президиумами региональных судов, стало проявляться в новых экстерриториальных кассационных судах. Например, появились очень интересные отмены приговоров в связи с незаконным составом суда или изменение квалификации с оконченного состава преступления на покушение (в частности, по действиям «закладчиков» по ст. 228.1 УК РФ) с последующим снижением наказания. Кассационная жалоба на приговор в связи с неправильно назначенным наказанием – самый простой тип кассационной жалобы, который, тем не менее, важно правильно составлять и подавать. Можно дать несколько рекомендаций для обжалования чрезмерно сурового наказания.

Во-первых, нет смысла писать длинные кассационные жалобы, расписывая в них вообще всё – от действительно значимых нарушений до процессуальных недочётов. Это загромождает жалобу. В результате становится не только сложно её читать, но и проще отклонить – судья «отбивает» сначала все слабые доводы, хорошо их расписывает, тем самым «забалтывая» сильные доводы жалобы. Если жалоба составляется на чрезмерно суровый приговор – указывайте только доводы, относящиеся к наказанию. Не надо излагать в жалобе то, что не относится к нарушению правил назначения наказания.

В-вторых, кассационная жалоба имеет шансы на успех только тогда, когда в ней расписаны конкретные нарушения правил назначения наказания, а не общие субъективные представления осуждённого или его защитника о суровости наказания, которые расходятся с тем, что написано в приговоре. Поэтому важно писать не общие слова о несправедливости и чрезмерной суровости наказания, а акцентировать внимание судов на конкретные нарушения (например, в деле есть явка с повинной, суд её не указал в мотивировочной части приговора; нарушены «правила о дробях» и как именно они нарушены и т.п.).

В-третьих, обжалование приговоров, вынесенных в особом порядке, имеет свои особенности. Однако эти особенности не мешают обжаловать такие приговоры в части наказания – даже в случае, если они не обжаловались в апелляционном порядке. Кроме того, в отдельных случаях можно «процессуализировать» некоторые нарушения, допущенные судом при описании в приговоре деяния и его правовой квалификации. Об этом не все знают, но судебная практика отмены приговоров по таким основаниям имеется.

В-четвёртых, если приговор обжалован уже во всех инстанциях – подавать кассационную жалобу можно только по тем доводам, которые ранее не заявлялись (ст. 401.17 УПК РФ). Подавать повторно аналогичную жалобу, но за подписью, например, другого адвоката не имеет смысла (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2014 года № 8-П). Таким образом, если суды уже отклонили кассационную жалобу, которая содержала, скажем, доводы о недоказанности преступления или о том, что действия обвиняемого нужно квалифицировать по более мягкой статье УК РФ, но при этом «просмотрели» нарушения правил назначения наказания – можно подавать кассационную жалобу с указанием именно этих ошибок.

В-пятых, хорошие жалобы получаются тогда, когда автор жалобы знает кассационную практику того суда, в который подаёт жалобу, а также практику других кассационных судов и Верховного Суда РФ. Привожу несколько примеров из практики Второго кассационного суда общей юрисдикции, которые могут оказаться полезны при обжаловании приговоров в части наказания.

Суд первой инстанции безосновательно посчитал, что имеется такое отягчающее обстоятельство как нахождение в состоянии алкогольного опьянения

При описании преступного деяния, признанного судом доказанным, указано, что М. совершил преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в связи с чем обстоятельством, отягчающим наказание М., суд признал совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Вместе с тем суд не указал мотивов, на основании которых сделал вывод о том, что в момент совершения преступления М. находился в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи с камер наблюдения незадолго до совершения преступления в руках у М. находилась бутылка, содержимое которой он периодически выпивал. Однако бутылка с места происшествия не изъята, какая жидкость в ней находилась не установлено. Сам М. не сообщал, что в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения, не указывали на это и допрошенные судом свидетели, показания которых приведены в приговоре.

Таким образом, вывод суда о совершении М. преступления в состоянии алкогольного опьянения носит предположительный характер и противоречит положениям ч. 4 ст. 14 УПК РФ.

С учетом изложенного указание суда в приговоре, в том числе при описании преступного деяния, о совершении М. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и признание данного обстоятельства, отягчающим наказание М., подлежит исключению из приговора, а назначенное М. наказание смягчению (кассационное определение от 04.02.2020 года по делу № 77–2/2020).

Суд первой инстанции не учёл, что объяснения могут рассматриваться как явка с повинной, а также не принял во внимание возмещение вреда потерпевшей и активное способствование расследованию и раскрытию преступления

При назначении О. наказания суд не обсудил вопрос о наличии смягчающих наказание обстоятельства, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явки с повинной. Согласно ст. 142 УПК РФ заявлением о явке с повинной является добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, которое может быть сделано как в письменном, так и в устном виде.

В объяснении, данном сотруднику полиции 17 июня 2019 года, то есть до возбуждения уголовного дела, когда правоохранительным органам не было известно о преступлении, О. подробно рассказал о совершенной им краже, сообщил, где совершил хищение, у кого, что похитил и как распорядился похищенным. Обстоятельства, сообщенные О., были впоследствии подтверждены при проведении следственных действий.

Согласно закону активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если лицо предоставило органам дознания и следствия информацию о совершенном с его участием преступлении, ранее им неизвестную. Данные обстоятельства установлены по настоящему делу.

Кроме того, установлено, что похищенные вещи (кошелек-клатч и телефон) возвращены потерпевшей, а также О. добровольно перечил потерпевшей денежные средства в сумме 3 500 рублей, что подтверждается представленной им суду первой инстанции квитанцией о переводе. В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба является обстоятельством, смягчающим наказание, которое подлежит обязательному учету при назначении наказания.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о необходимости признать обстоятельствами, смягчающими наказание, явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также добровольное возмещение имущественного ущерба (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и смягчить наказание, назначенное по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и по совокупности приговоров (кассационное определение от 14.01.2020 года по делу № 77–65/2020).

Суд первой инстанции ошибочно не признал противоправное поведение потерпевшего смягчающим обстоятельством

А. был осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ за убийство ФИО. Изменяя приговор, Второй кассационный суд общей юрисдикции указал следующее. Из показаний Г. видно, что ФИО замахивался на А. сумкой. Свидетель Д. показывал о том, что ФИО в ходе конфликта ругался, его удерживал сотрудник кафе, а затем ФИО направился в ту сторону, куда ушел А., продолжая ругаться. Ещё один свидетель в суде показал, что ФИО начал первым нецензурно выражаться в адрес А., затем по своей инициативе отправился к машине, в которую сел А., где словесный конфликт продолжился. Из

показаний ещё одного свидетеля усматривается, что ФИО нецензурно высказывался в адрес А. Ещё один свидетель также утверждал о нецензурной брани со стороны ФИО в адрес А., а также угрозах последнему ножом. Сведения о нецензурной брани со стороны ФИО в адрес А. содержатся также в протоколе осмотра флеш-накопителя с фрагментом аудиозаписи, сделанной на месте происшествия и оглашенной в суде, а также показаниях осужденного. С учетом изложенного следует прийти к выводу, что в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, следует признать противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления (кассационное определение от 05.02.2020 года по делу № 77–92/2020).

Суд первой инстанции ошибочно не признал возмещение морального вреда потерпевшей смягчающим обстоятельством

Суд первой инстанции, указывая об отсутствии в действиях осужденного Ф. добровольного возмещения вреда потерпевшей А., предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, ввиду того, что добровольное перечисление им в счет частичной компенсации морального вреда в ходе предварительного следствия не привело к полному заглаживанию вреда, причиненного преступлением, не учел, что ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного разбирательства потерпевшей стороной какие-либо требования материального характера к осужденному не предъявлялись, факт добровольного возмещения морального вреда, причиненного в результате преступления, отражен и в обвинительном заключении, а потому вывод суда о частичном возмещении морального вреда не основан на материалах дела. Таким образом, судебная коллегия полагает необходимым признать на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства добровольное возмещение морального вреда потерпевшей (кассационное определение от 27.01.2020 года по делу № 77–81/2020).

Суд первой инстанции ошибочно назначил максимально возможное наказание при наличии смягчающих обстоятельств

При назначении наказания суд не усмотрел отягчающих его обстоятельств и признал в качестве смягчающих – наличие на иждивении малолетнего ребёнка, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту жительства и работы, длительное содержание в условиях изоляции от общества. Установив перечисленные обстоятельства, влияющие на наказание, суд, тем не менее, определил Б. наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде исправительных работ по месту работы сроком на один год с удержанием из заработка 10% в доход государства, то есть на максимально строгий срок. Таким образом, смягчающие наказание осужденного обстоятельства фактически не были учтены судом при его определении по ч. 1 ст. 139 УК РФ, срок которого при такой ситуации не отвечает требованию справедливости (кассационное определение от 03.12.2019 года по делу № 77–18/2019).

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 11 февраля 2022 года)

8 октября 2021 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Ахмедовым Эмилем Бабековичем, Зевакиным Олегом Михайловичем и Шариковым Арсением Михайловичем**.

8 октября 2021 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Лукьянчикова Дмитрия Вячеславовича** (применение меры дисциплинарной ответственности) и **Сиренева Геннадия Николаевича** (применение меры дисциплинарной ответственности).

8 октября 2021 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Байрама Эдуарда Геннадьевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

12 ноября 2021 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Иванченко Елены Михайловны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

12 ноября 2021 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Кадыковой Татьяны Александровны**.

10 декабря 2021 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Елисовой Еленой Михайловной, Кимом Сергеем Геннадиевичем, Кирилловым Максимом Николаевичем, Ключниковым Дмитрием Юрьевичем, Кулешовым Олегом Алексеевичем, Махневым Сергеем Владимировичем и Михальченко Михаилом Игоревичем.**

10 декабря 2021 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Теплякова Сергея Евгеньевич**а.

14 января 2022 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Митинкиной Надежды Васильевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

14 января 2022 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Боровкова Ильи Евгеньевича** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости его исключения из регионального реестра.

11 февраля 2022 года Советом АП ВО была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Щелкуновым Игорем Анатольевичем**.

11 февраля 2022 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Дружининой Татьяны Николаевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

11 февраля 2022 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Подпорина Алексея Александровича** и **Фролова Глеба Вячеславовича**.

11 февраля 2022 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Гришина Валерия Валерьевича** в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации на членство в Адвокатской палате Владимирской области.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

26 ноября 2021 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено одно заключение по дисциплинарным производствам – о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

21 января 2022 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 3 заключения по дисциплинарным производствам. Квалификационной комиссией было вынесено три заключения о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(извлечение)

11.02.2022 г. **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СМИРНОВА С. А.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А., в котором указано, что 17.11.2021 года из Управления Судебного департамента по Владимирской области в АПВО поступила информация об отложении судных заседаний в связи с неявкой адвоката (защитника или представителя) в судебное заседание. В информации указано, что 13.10.2021 года в Ковровском городском суде в связи с неявкой адвоката … N. отложено рассмотрение уголовного дела … Причина неявки адвоката в судебное заседание не указана. Проведенной проверкой установлено, что с 06.09.2021 года в Ковровском городском суде Владимирской области рассматривается уголовное дело … по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ. В Порядке статьи 51 УПК РФ судом на период судебного разбирательства по делу в суде первой инстанции защитником подсудимого М. назначен … N. Участие адвоката N. в уголовном делу подтверждается ордером № 239362 от 06.09.2021 года, выданного заведующим … К. 04.10.2021 года в судебном заседании в присутствии адвоката-защитника N. судом первой инстанции, по ходатайству государственного обвинителя и по согласованию со сторонами судебного процесса, принято процессуальное решение об отложении судебного заседания на 13.10.2021 года на 14.00. В этот же день извещение суда первой инстанции о дате и времени судебного заседания направлено в адрес адвокатского образования почтой (исх. № 75771 от 04.10.2021). 13.10.2021 года адвокат N. в судебное заседание не явился, о причине неявки в судебное заседание не сообщил. Неявка адвоката стала причиной отложения судебного разбирательства. Вице-президент полагает, что адвокатом N. допущены нарушения ст. 6.1, ст. 49, 50 УПК РФ, пп. 1 и пп. 4 п. 1, п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 14 КПЭА.

29 ноября 2021 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст.20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента АПВО было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание квалификационной комиссии 21 января 2022 года явился первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю., который поддержал поданное представление и просил привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Явившийся на заседание квалификационной комиссии адвокат N. вину свою признал, от дополнительных пояснений отказался.

Квалификационная комиссия на своем заседании вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N., в заседание Совета АПВО 11.02.2022 года явился, с заключением квалификационной комиссии согласился, свою вину в совершении дисциплинарного проступка признал.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства, уведомление вице-президента АПВО о дате и времени заседания квалификационной комиссии; представление вице-президента АПВО Смирнова С. А.; сопроводительное письмо на имя вице-президента АПВО о необходимости проведения проверки в отношении адвоката N.; информационное письмо от Начальника Управления Судебного департамента по Владимирской области от 12.11.2021 Калинина В. В.; объяснения адвоката N.; сопроводительное письмо от председателя Ковровского городского суда Шестопалова Ю. В.; копия ордера № …; выписка из протокола судебного заседания от 4 октября 2021 года; уведомление адвокату о необходимости явиться в судебное заседание; выписка из протокола судебного заседания от 13 октября 2021 года; телефонограмма от 17 января 2022 года N. Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу: О нарушении адвокатом N. пп. 6 п. 4 ст. 6, пп. 1, пп. 2 и пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1, пп. 9 п. 1 ст. 9, ст. 12, п. 2 ст. 13, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 7 ст. 49 УПК РФ.

Совет АПВО установил, что 17.11.2021 года из Управления Судебного департамента по Владимирской области в АПВО поступила информация об отложении судного заседания в связи с неявкой адвоката N. в судебное заседание. В информации указано, что 13.10.2021 года в Ковровском городском суде в связи с неявкой адвоката … N. отложено рассмотрение уголовного дела … Причина неявки адвоката в судебное заседание не указана. Проведенной вице-президентом АПВО Смирновым С. А. проверкой установлено, что с 06.09.2021 года в Ковровском городском суде Владимирской области рассматривалось уголовное дело … по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного … УК РФ. В порядке статьи 51 УПК РФ судом на период судебного разбирательства по делу в суде первой инстанции защитником подсудимого М. назначен адвокат … N. Участие адвоката N. в уголовном делу подтверждается ордером № … года, выданного заведующим … К. 04.10.2021 года в судебном заседании в присутствии адвоката-защитника N. судом первой инстанции, по ходатайству государственного обвинителя и по согласованию со сторонами судебного процесса, принято процессуальное решение об отложении судебного заседания на 13.10.2021 года на 14.00. В этот же день извещение суда первой инстанции о дате и времени судебного заседания направлено в адрес адвокатского образования почтой (исх. № 75771 от 04.10.2021). 13.10.2021 года адвокат N. в судебное заседание не явился, о причине неявки в судебное заседание не сообщил. Неявка адвоката стала причиной отложения судебного разбирательства, что подтверждается выпиской из протокола судебного заседания от 13.10.2021 года.

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд (п. 1 ст. 14 КПЭА).

Адвокат в своих объяснениях сообщил, что не смог явиться на судебное заседание по семейным обстоятельствам, что признается Советом АПВО не уважительной причиной. Адвокат не предоставил в дисциплинарное производство документом подтверждающих уважительность причины неявки. Более того, предпринятые адвокатом N. меры по своей замене в качестве защитника, противоречат Уголовно-процессуальному закону и полностью Регламенту по распределению дел по назначению с помощью АС АОПН в АПВО.

В соответствии с п. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течении 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определяемом советом Федеральной палаты адвокатов. Согласно утверждённому регламенту распределения дел по назначению 09.11.2019 года распределение поручений на защиту по назначению в АПВО осуществляется в полностью автоматизированном режиме, путем обработки поручений АС АРПН. В связи с изложенным адвокат Г. не имела права принять защиту подсудимого М. на основании договоренности с адвокатом N., следовательно, предпринятые попытки замениться в процессе, не свидетельствуют об отсутствии у адвоката N. нарушений законодательства об адвокатуре.

Адвокат N. не предоставил доказательств уважительности своей неявки на судебное заседание, которое состоялось 13.10.2021 г.

Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты (пп. 6 п. 4 ст. 6 63-ФЗ). Адвокат, принявший в порядке назначения на осуществление защиты по уголовному делу не вправе отказаться от защиты, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного

следствия в порядке назначения не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (п. 2 ст. 13 КПЭА). Адвокатом N. грубо нарушены положения данных норм, что повлекло нарушение права на защиту, и оставление подзащитного без защиты.

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности. (п. 1 ст. 8 КПЭА) Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, руководствоваться соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами (п. 1 ст. 9 КПЭА).

Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (ст. 12 КПЭА).

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, совершение адвокатом дисциплинарного проступка впервые, признание вины адвокатом.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения пп. 6 п. 4 ст. 6, пп. 1, пп. 2 и пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1, пп. 9 п. 1 ст. 9, ст. 12, п. 2 ст. 13, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 7 ст. 49 УПК РФ.

13.10.2021 года адвокат N. в судебное заседание Ковровского городского суда Владимирской области не явился, о причине неявки в судебное заседание не сообщил и не предоставил доказательств уважительности своей неявки. Неявка адвоката стала причиной отложения судебного разбирательства, а также повлекла нарушение права на защиту подсудимого М. и оставление подзащитного без защиты.

Применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(извлечение)

11.02.2022 г. **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ И.О. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление и.о. начальника Министерства юстиции по Владимирской области … в отношении адвоката … N.

В представлении указано, что основанием внесения представления является жалоба Р. на нарушение кодекса профессиональной этики адвоката от 04.10.2021, поступившая из Министерства юстиции РФ. Из содержания обращения установлено, что апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 27.07.2021 по делу № 22–1514/2021 была удовлетворена жалоба Р. на постановление Фрунзенского районного суда г. Владимира от 05.04.2021, которым было прекращено производство по жалобе Р. на бездействие руководителя Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области по обращению, содержащему сообщение о преступлении. Указанное постановление было отменено. Материал направлен на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии принятия жалобы к производству, в ином составе. Р. обратился во Фрунзенский районный суд г. Владимира с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области по обращению, содержащему сообщение о преступлении, указав, что во второй половине 2020 года защитник Л. в его интересах обратилась с заявлением, содержащим сообщение о преступлении, предусмотренном ст. 286 УК РФ, совершенном в отношении заявителя оперуполномоченным ФКУ Т-2 Е., которое не было зарегистрировано в КРСП, по нему не проводилось процессуальная проверка, не было принято решение ни о возбуждении уголовного дела, ни об отказе в возбуждении уголовного дела. Интересы заявителя в судебном заседании предоставлял адвокат N. При рассмотрении жалобы Р. были нарушены пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также пп. 2 п. 1 ст. 9 КПЭА. Из протокола судебного заседания следует, что адвокат N. заявил о прекращении производства по делу, поскольку из исследованного в судебном заседании ответа Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области следует, что от адвоката Л. каких-либо заявлений не поступало, в связи с чем отсутствует предмет жалобы. Вместе с тем, Р. в своей жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ утверждал, что во второй половине 2020 года, содержащим сообщение о преступление, предусмотренном ст. 286 УК РФ, совершенном в отношении заявителя оперуполномоченным ФКУ Т-2 Е., которое не было зарегистрировано в КРСП, по нему не проводилась процессуальная проверка, не было принято решение ни о возбуждении уголовного дела, ни об отказе в возбуждении дела. Кроме того, к апелляционной жалобе Р. прикладывается ответ из прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от 12.10.2020 о том, что обращение адвоката Л. направлено во Фрунзенский МСО СУ СК по Владимирской области для проведения проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что адвокат N. высказал позицию, которая не совпадала с позицией его подзащитного, то есть не выполнил свои обязанности, связанные с представлением интересов в судебном заседании Р., тем самым нарушив его право на защиту. Невыполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей по осуществлению защиты Р. в суде первой инстанции является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлияло на постановление законного решения. В действиях адвоката усматривается нарушение требований пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ-63, пп. 1.2 п. 1 ст. 9 КПЭА.

24 декабря 2021 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление и.о. Начальника Управления юстиции по Владимирской области … было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Явился адвокат N., который поддержал поданные им объяснения 29.12.2021 года в которых указано, что 25 февраля 2021 года им была принята заявка в порядке статьи 51 УПК РФ на участие в рассмотрении Фрунзенским районным судом города Владимира жалобы Р. в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области. 03 марта 2021 года он ознакомился в суде с материалами дела. Из содержания жалобы следовало, что во второй половине 2020 года адвокат … Л. «подала обращение, содержащее признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ». Р. указывал, что данное обращение якобы не было зарегистрировано в КРСП Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области, по нему не была проведена проверка в порядке ст. 140–145 УПК РФ, не принято решение о возбуждении уголовного дела, а само обращение направлено в УФСИН РФ по Владимирской области, ему по существу обращения ответ не дан. Р. ходатайствовал об истребовании во Фрунзенском МСО СУ СК России по Владимирской области всех обращений его адвоката Л. и результатов их рассмотрения. В своей жалобе Р. просил признать бездействие руководителя Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области незаконным (необоснованным) не соответствующим ст. 7 УПК РФ, прямо противоречащим ст. 140–145 УПК РФ, нарушающим право на доступ к правосудию. При рассмотрении жалобы Р. в судебном заседании Фрунзенского районного суда города Владимира 04 марта 2021 года судья отказал в доставке в суд для участия заявителя, а так же в обеспечении участия в заседании посредством видеоконференцсвязи, был исследован ответ из Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области, согласно которому в 2020 году обращений адвоката Л. и Р. во Фрунзенский МСО СУ СК России по Владимирской области не поступали. Поскольку с данным ответом не был ознакомлен Р., принятие судом решения по жалобе 04 марта 2021 года было невозможно и судебное заседание было отложено на 05 апреля 2021 года для ознакомления Р. с представленными доказательствами. Поскольку Р. содержится в ФКУ Т-2 УФСИН России по Владимирской области, в указанном учреждении запись на встречу адвоката с доверителем осуществлялась через систему «ФСИН-ВИЗИТ» в порядке электронной очереди. Свободного времени для записи в период с 05 марта по 04 апреля 2021 года в электронной очереди не было. В этой связи, в рамках подготовки к судебному заседанию 05 апреля 2021 года, он осуществил звонок адвокату … Л. по телефону …, которая пояснила, что представляла интересы Р. по назначению и с заявлениями во Фрунзенский МСО СУ СК России по Владимирской области не обращалась. Также она пояснила, что ранее подавала жалобу в прокуратуру на ненадлежащие условия содержания Р. в местах лишения свободы, сведений по жалобе она не предоставила, а в материалах судебного дела номер 3/12–4/2021 она не упоминалась. При продолжении рассмотрения жалобы в судебном заседании 05 апреля 2021 года судом была оглашена расписка Р., согласно которой им был получен ответ руководителя Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области об отсутствии обращений адвоката Л. и Р. во Фрунзенский МСО СУ СК России по Владимирской области в 2020 году. Каких-либо дополнений от Р. к судебному заседанию в этой связи не поступило. Рассмотрение вопроса в порядке ст. 125 УПК РФ не предполагает решения вопроса о виновности лица, а служит средством защиты его прав как участника уголовного процесса на стадии именно досудебного производства. В рассматриваемом деле Р. не является ни подозреваемым, ни обвиняемым, судом официальный статус адвоката в рассматриваемом деле был определен как представитель заявителя, а не защитник. Адвокат полагает, что исходя из имеющихся в его распоряжении средств были приняты все меры по установлению фактических обстоятельств, изложенных в жалобе Р. Выражая позицию как представитель Р., адвокат исходил как из предмета жалобы – незаконное бездействие должностного лица, так и из установленного в ходе исследования материалов дела факта отсутствия каких-либо доказательств подачи адвокатом Л. в интересах Р. каких-либо обращений в адрес Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области, то есть отсутствовало событие обжалования, и как следствие – предмет жалобы. В сложившейся ситуации он учитывал, как необходимость следовать воле клиента, так и обязанностью руководствоваться Конституцией РФ, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката, а также отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации способами, стараясь не допустить возникновение ситуации, при которой уже должностные лица Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области необоснованно обвинялись бы, в том числе с его помощью, в совершении должностного преступления. Он, как профессиональный юрист при выражении позиции по заявленной жалобе был убеждён, что заявитель, составляя жалобу, действовал ошибочно, без каких-либо надлежащих оснований обвинил должностных лиц, и следовательно разрешая противоречие в следовании профессиональному долгу действовать законно или лишь

только слепо следовать необоснованной, а в данном случае незаконной воле доверителя, он посчитал, что основы адвокатской профессии это приоритет соблюдения в первую очередь требований закона. В данном случае требования заявителя были незаконными. Он полагает, что в случае, если воля доверителя, направлена на нарушение закона, он как представитель не может основываться лишь на его желаниях. В данном случае его правовая позиция основывалась на фактах, подтвержденных документами в материалах дела, и в принципе была направлена на законное и обоснованное рассмотрение жалобы, а значит не могла быть направлена в ущерб доверителю. Прекращение производства по жалобе не лишало Р. права обратиться с жалобой повторно, представив доказательства обращения с соответствующей жалобой адвоката Л., в связи с чем им была высказана позиция о необходимости прекращения производства по данной жалобе, поскольку в данном случае это было единственно возможным законным решением по жалобе. Суд в любом бы случае прекратил производство по делу при данных доказательствах.

Квалификационная комиссия на своем заседании 21 января 2022 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, а также неисполнении решений органов адвокатской палаты.

На заседание Совета АПВО 11 февраля 2022 года явился адвокат N. с заключением квалификационной комиссии согласился, признал вину в совершении дисциплинарного нарушения. На заседание Совета АПВО не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося представителя Управления Министерства юстиции по Владимирской области в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области …; жалоба Р.; копия апелляционного постановления от 27 июля 2021 года; объяснения адвоката N.; протокол судебного заседания за период с 18.02.2021 по 05.04.2021; копия постановления судьи Мочалова А. В. от 17 февраля 2021 года; копия жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ от Р.; копия ответа заместителя руководителя СО по Фрунзенского району СУ СК РФ по Владимирской области Никонорова С. А., Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. пп. 3 п. 4 ст. 6; пп. 1.п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, ст. 12, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

Совет АПВО установил, что 25 февраля 2021 года адвокатом N. была принята заявка в порядке статьи 51 УПК РФ на участие в рассмотрении Фрунзенским районным судом города Владимира жалобы Р. в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области. Р. в жалобе указал, что обращение его адвоката Л. не было зарегистрировано в КРСП Фрунзенского МСО СУ СК России по Владимирской области, по нему не была проведена проверка в порядке ст. 140–145 УПК РФ, не принято решение о возбуждении уголовного дела, а само обращение направлено в УФСИН РФ по Владимирской области, ему по существу обращения ответ не дан. В ходе судебного разбирательства 5 апреля 2021 года, что подтверждается протоколом судебного разбирательства, прокурор попросил прекратить производства по жалобе в связи с тем, что согласно ответу руководителя Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области обращение адвоката Л. в интересах Р. данным следственным отделом не рассматривалось, в материалах проверки не имеется. Адвокат N. высказал аналогичную позицию и просил производство по делу прекратить несмотря на то, что об этих фактах в самой жалобе и указывал Р. Суд вынес постановление о прекращении производства по жалобе Р.

Согласно пп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат принявший поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда адвокат защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Совет АПВО приходит к выводу, что доводы, указанные в представлении подтверждены материалами дисциплинарного производства, адвокат действительно занял позицию, противоречащую поданной жалобе его доверителем в судебном заседании. Адвокат, являясь профессиональным защитником, обладая соответствующей квалификацией не предпринял действий, направленных на согласовании позиции с доверителем, занял позицию противоположную позиции доверителя и не поддержал позицию своего доверителя при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в суде.

Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). При осуществлении своей

профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированного, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всем не запрещенными законодательством средствами (п. 1 ст. 8 КПЭА). Адвокат N. оказал услуги не квалифицированно, что послужило причиной выявления нарушения права на защиту при вынесении апелляционного постановления по делу № 22–1514/2021, рассматриваемом Владимирским областным судом, и стало причиной отмены постановления Фрунзенского районного суда г. Владимира.

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам подзащитного (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА), занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного (пп. 2 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 КПЭА).

Пунктом 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года закреплено, что адвокат должен согласовывать позицию с подзащитным по делу, в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствии возможности её предварительно согласовать с подзащитным исходит из принципа невиновности подзащитного и согласовывает с ним позицию при первой возможности. Адвокат N. заняв позицию о необходимости прекращения производству по жалобе Р. тем самым выступил против позиции своего доверителя, который в тексте жалобы просил признать бездействия руководителя Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области по обращению, содержащему сообщение о преступлении в отношении доверителя.

Кроме того, Совет АПВО установил, что адвокат N. не обжаловал постановление Фрунзенского районного суда г. Владимира, тем самым нарушив положение пп. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА.

Необходимо отметить, что сама по себе подача жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ является законным способом оспаривания бездействия должностных лиц, в связи с чем вывод адвоката о незаконности действий Р. не обоснован. С учетом изложенного адвокат обязан был отстаивать права его доверителя и не занимать, ни в коим случае, позицию о прекращении производства по жалобе, так как она противоречит законной воле доверителя. Более того, адвокат, придя к иной правовой позиции по делу не согласовал свою позицию с доверителем, а, следовательно, не имел право занимать иную позицию нежели той, которая была указана в письменной позиции доверителя. Ссылка адвоката на позицию Пленума Верховного суда РФ не является основанием освобождения адвоката от обязанности отстаивать права доверителя всем законными способами. В нормах закона и кодекса профессиональной этики адвоката закреплена обязанность адвоката отстаивать интересы доверителя, вне зависимости от процесса, в котором права доверителя нарушаются. В связи с этим ссылка на то, что адвокат при рассмотрении жалобы не был защитником, а Р. подозреваемым или обвиняемым, не освобождает адвоката от необходимости соблюдать нормы закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, совершение адвокатом дисциплинарного проступка впервые, признание вины адвокатом.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 1 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения пп. 3 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, ст. 12, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

Адвокат N., заняв позицию о необходимости прекращения производству по жалобе Р., тем самым выступил против позиции своего доверителя, который в тексте жалобы просил признать бездействия руководителя Фрунзенского МСО СУ СК РФ по Владимирской области по обращению, содержащему сообщение о преступлении в отношении доверителя. Более того, адвокат, придя к иной правовой позиции по делу не согласовал свою позицию с доверителем, а, следовательно, не имел право занимать иную позицию нежели той, которая была указана в письменной позиции доверителя. Адвокат N. не обжаловал постановление Фрунзенского районного суда г. Владимира, тем самым нарушив положение пп. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА.

Применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ЧЕМПИОНАТЕ ПО БИЛЬЯРДУ

Завершился IX Всероссийский чемпионат по бильярду среди адвокатов на приз «АГ», проходивший в Брянске 18 и 19 ноября 2021 г. За зеленым сукном встретились представители 10 команд из разных регионов России, а именно адвокаты из г. Москвы, Республик Мордовия, Башкортостан, Дагестан, а также Московской, Владимирской, Кировской, Липецкой, Брянской и Самарской областей.

Целью турнира стала не только спортивная борьба среди адвокатов, но и знакомство с городом Брянском, так называемой Брянщиной, ее замечательной героической трудовой историей. Брянская область лежит в западной части Русской равнины, занимая среднюю часть бассейна Десны и лесистый водораздел между нею и Окой. Брянский край богат и разнообразен своей природой, а знаменитый Брянский лес называют легкими Центральной России. Вместе с тем, Брянск признан городом партизанской и воинской славы «за мужество, стойкость и массовый героизм, проявленные защитниками города в борьбе за свободу и независимость Отечества» во время Великой Отечественной войны. В 2010 году в городе Брянске была торжественно открыта памятная стела Города воинской славы. Кроме того, Брянщина богата на мемориальные комплексы, площади, курганы, возведенные в память доблестной борьбы и отваги брянских земляков.

Соревнования проходили в течение двух дней. Вечером 19 ноября были подведены итоги и прошла церемония награждения. После гостям Брянщины была предоставлена возможность для знакомства с достопримечательностями региона.

В бильярдном турнире от Адвокатской палаты Владимирской области достойно представились и выступили следующие адвокаты:

Представитель команды – Анатолий Ивашкевич (заведующий ВОКА № 1 АК № 3). Участники-бильярдисты: Татьяна Герасимова (адвокат ВОКА № 1 АК № 3), Жарков Антон (адвокат ВОКА № 1 АК № 40), Сергей Шмелев (адвокат ВОКА № 1 АК № 3), Андрей Федосов (адвокат ВОКА № 1 АК № 40) и Дмитрий Ашин (адвокат ВОКА № 1 АК № 40).

Очень важен смысл самого мероприятия – турнир по бильярду проводился исключительно среди адвокатов.

Все команды были экипированы, что называется, по высшему разряду. За плечами у каждой из них – часы, недели, месяцы совместных тренировок и игр.

О том, что адвокаты продемонстрировали не только великолепную игру, но и высокий уровень корпоративной культуры, сказали в своих выступлениях Приветствие вице-президента Федеральной адвокатской палаты России, президента Адвокатской палаты Московской области Алексея Галоганова, отметивший, что здоровый образ жизни указывает и на здоровую профессиональную основу большинства представителей адвокатского сообщества.

Отдельные слова благодарности за организацию такого масштабного соревнования, а также за гостеприимство и теплоту были выражены Михайлову Михаилу Юрьевичу – Президенту Адвокатской палаты Брянской области. Михаил Юрьевич поблагодарил всех игроков за участие и интересную игру, назвав каждую команду по определению лучшей.

Турнир показал возросший уровень подготовки игроков всех команд. В упорной и тяжелой борьбе места распределились следующим образом:

Победу в состязании одержала команда Адвокатской палаты Кировской области. Второе место завоевала команда Палаты адвокатов Самарской области, третье место – команда Адвокатской палаты г. Москвы.

Адвокаты Владимирской области заняли достойное 4-е место.

Традиционно одним из лучших игроков турнира был признан адвокат Антон Жарков!

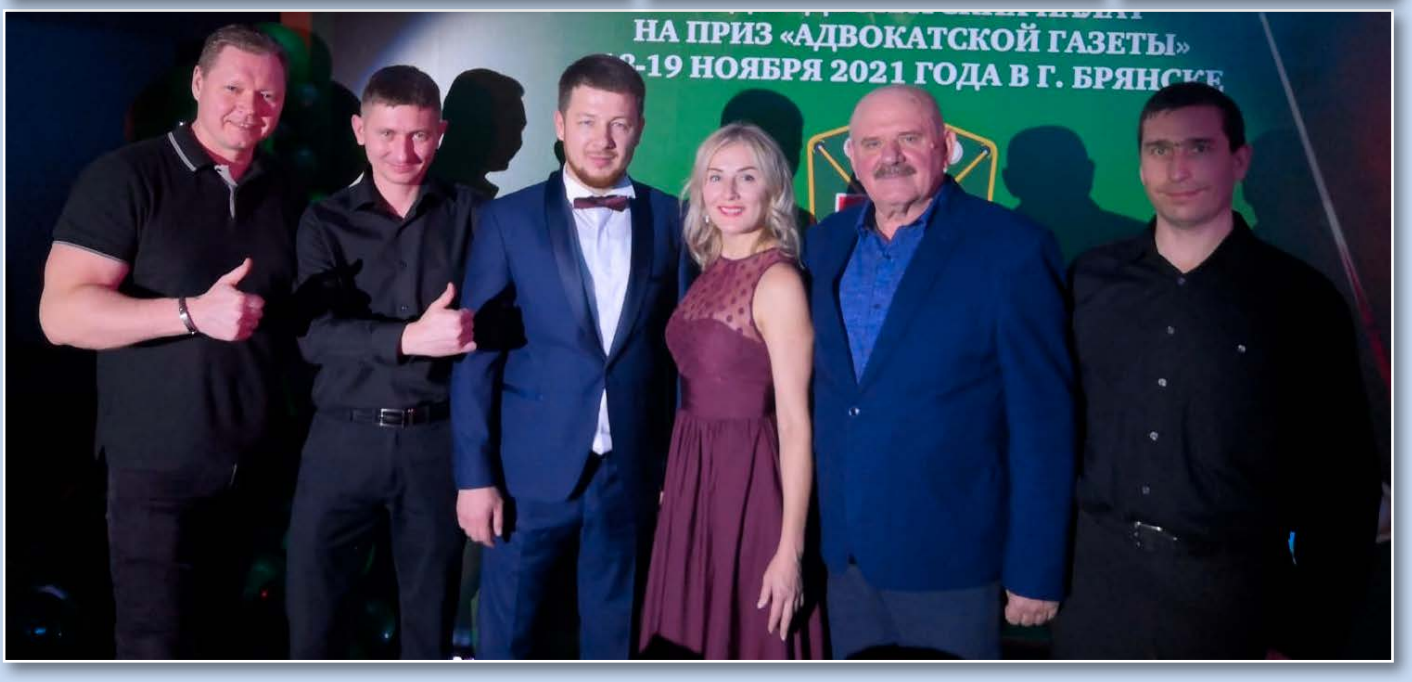
Огромное количество теплых слов выражены в адрес адвокатской палаты Владимирской области и президенту Денисову Юрию Васильевичу. Команда Владимирских адвокатов является уже фаворитом на ежегодном бильярдном турнире. Наши коллеги зарекомендовали себя опытными игроками и достойными соперниками. Их традиционное выступление уже приносит стабильный успех.

Турнир по бильярду прошел на самом высоком уровне и стал настоящим адвокатским праздником. Пример участников соревнований весьма ценен для всей российской адвокатуры.

Анатолий Ивашкевич, Дарья Седова.

ЗА САМЫЙ
ЛУЧШИЙ БИЛЬ

ПРИВЕТСТВУЕМ
УЧАСТНИКОВ
И ГОСТЕЙ
IX
ВСЕРОССИЙСКОГО
ЧЕМПИОНАТА
ПО БИЛЬЯРДУ СРЕДИ
АДВОКАТСКИХ
ПАЛАТ НА ПРИЗ
«АДВОКАТСКОЙ
ГАЗЕТЫ»
Хорошего вечера!


НА ПРИЗ «АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ»

ВЫХОД