Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 3-4 (79–80) 2023 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!
ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС
С НАСТУПАЮЩИМ 2024 ГОДОМ!

Хочу поблагодарить вас за ваш вклад в наше общее дело, за командную сплоченность и профессионализм. Каждый из вас – избранник судьбы, так как вы несете в мир свет, добро, веру в справедливость. Вы – адвокаты, Вы стоите на страже законных интересов и прав граждан, и нет в мире профессии благороднее и нужнее.

Уходящий год был трудным, но Адвокатская палата достойно справилась с поставленными задачами.

Хотелось бы отметить работу Совета Адвокатской Палаты, квалификационной комиссии, комиссий по защите прав адвокатов, по повышению профессионального уровня адвокатов, комиссии по вопросам организации бесплатной (субсидированной) юридической помощи, комиссии по организации участия адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и судов и других.

Особо хочется отметить и поздравить ветеранов адвокатуры: Ночуеву Л. К., Пронину И. В., Кулагину Н. Н., Горбунова Г. Г., Егорову Н. И., Посталакий И. В., Помыкалову И. В., Бахолдину Л. Б., Нестерову О. Б. и многих других.

В 2023 году Владимирская адвокатура пополнилась новыми кадрами.

Успешно прошли стажировку и сдали квалификационный экзамен лучшие претенденты.

Владимирских адвокатов характеризует креативность, сплоченность, неиссякаемая энергия. Адвокатская Паата Владимирской области организовала не одно мероприятие, в том числе турнир по мини-футболу среди команд Центрального Федерального округа, который вспоминают наши адвокаты, участники и гости турнира из других регионов.

Как обычно, комиссии Адвокатской палаты и Совет в начале следующего года подведут итоги работы в 2023 году, назовут имена победителей и отличившихся адвокатов и адвокатских образований, победители получат заслуженные награды.

Пусть новый 2024 год принесет вам новые профессиональные победы, станет стартовой площадкой для новых достижений. Пусть ваши мечты и планы осуществятся.

Это добрый семейный праздник. Желаю вам отметить его в кругу семьи и друзей. Пусть праздник будет теплым, уютным, радостным и добрым!

Желаю вам здоровья, счастья и дальнейших успехов в нелегкой адвокатской профессии.

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О НАГРАЖДЕНИИ ДЕНИСОВА Ю.В. ЗОЛОТОЙ МЕДАЛЬЮ «ЗА СОДЕЙСТВИЕ». 2

РАЗЪЯСНЕНИЯ СОВЕТА И КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФПА РФ 3

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . . 10

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 11 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 11

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ» 18

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ БЕЛАРУСИ И РОССИИ. . . 19

АДВОКАТАМ ПАЛАТЫ ВРУЧЕНЫ БЛАГОДАРСТВЕННЫЕ ПИСЬМА 21

ПРЕДЛОЖЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПОДДЕРЖАНЫ 22

АДВОКАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ПРОВЕДЕНИИ ВСЕРОССИЙСКОГО ДНЯ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ДЕТЯМ 23

АДВОКАТОМ ИЗДАНА КНИГА 25

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

ТРЕВОГА ВЫЗЫВАЕТ БОЛЬ 27

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 29

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА 30

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП ЧЕМПИОНАТА ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА 46

СИЛА ДУХА, МУЖЕСТВО, ФИЗИЧЕСКАЯ ВЫНОСЛИВОСТЬ, ДОБЛЕСТЬ И АЗАРТ 47

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Юрий Васильевич

Заместители главного редактора:
Исаева Анна Владимировна,
Багрянский Филипп Валерьевич

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 865
Тираж 120 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

О НАГРАЖДЕНИИ ДЕНИСОВА Ю.В. ЗОЛОТОЙ МЕДАЛЬЮ «ЗА СОДЕЙСТВИЕ»

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)

ВЫПИСКА ИЗ ПРИКАЗА

Москва

« 17 » ноября 2023 г. № 1381-лс

О награждении ведомственными наградами Министерства юстиции Российской Федерации

За содействие в решении задач, возложенных на Минюст России, и в связи с празднованием Дня юриста п р и к а з ы в а ю:

1. Наградить:

золотой медалью «За содействие»

ДЕНИСОВА Юрия Васильевича, президента Адвокатской палаты Владимирской области;

Министр К.А. Чуйченко

ВЕРНО
Ведущий советник отдела
Департамента государственной службы и кадров И.В. Трофимова
20.11.2023

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г. (протокол № 7)

РАЗЪЯСНЕНИЕ

СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ О НЕДОПУСТИМОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПОСТОЯННОЙ ОСНОВЕ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЧЛЕНОМ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КОТОРОЙ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ АДВОКАТ

В связи с поступающими запросами о возможности осуществления адвокатской деятельности на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которой не является адвокат, Совет ФПА РФ сообщает:

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – «Закон») адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката.

Тем самым, в компетенцию и публичную ответственность адвокатской палаты субъекта Российской Федерации включаются обеспечение оказания квалифицированной юридической помощи, а также контроль за надлежащим исполнением требований к осуществлению адвокатской деятельности.

В целях реализации публичных функций по организации адвокатской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, адвокатская палата наделена юрисдикционными полномочиями в отношении состоящих в ней адвокатов. К ним относится принятие обязательных к исполнению всеми адвокатами региона решений, регламентирующих деятельность адвоката, рассмотрение дисциплинарных дел об ответственности адвоката за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей и нарушение требований Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции, прекращение или приостановление статуса адвоката.

2. В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 13 Закона, со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты. Согласно пункта 8 статьи 15 Закона, порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов.

3. В соответствии с пунктом 1.2. Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г.), реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации ведется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации. Согласно пункту 10 статьи 22 Закона, сведения об адвокатах, осуществляющих деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которой создан филиал.

Абзацем 1 пункта 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утвержден решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г.) (далее – «Порядок», устанавливается, что не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

В абзаце 3 пункта 7 Порядка указывается, что адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1.2 Положения о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения), (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г.), организация

дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается.

4. С учетом изложенного, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ обращает внимание, что адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить временный, не предполагающий постоянного нахождения характер.

Нарушение правил создания и регистрации адвокатских образований, а также осуществление адвокатской деятельности на постоянной основе адвокатом на территории другого субъекта РФ в иных формах, является основанием привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением указанных выше требований Закона и решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции.

Об осуществлении адвокатской деятельности на постоянной основе, в частности, могут свидетельствовать организация офиса, не зарегистрированного в реестре адвокатских образований, размещение информации об адвокате, ведение приема доверителей, указание адреса адвоката вне субъекта РФ, в реестр которого внесены данные об адвокате, осуществление платежей через филиал или обособленное подразделение, не зарегистрированное в реестре адвокатских образований субъекта РФ, в котором оно фактически находится, или адвокатом, не состоящим в реестре адвокатов субъекта, в котором находится филиал или обособленное подразделение, и другие.

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г. (протокол № 7)

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ДЕНЕЖНЫМ ТРЕБОВАНИЕМ АДВОКАТА К ДОВЕРИТЕЛЮ

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам, связанным с уступкой, обеспечением и исполнением денежного требования адвоката к доверителю.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

Адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению без специального согласия на то доверителя (пункт 7 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). Аналогичное по содержанию положение содержится в пункте 5 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Данный запрет имеет этический характер и не связан с гражданско-правовыми отношениями между адвокатом и доверителем. Именно в связи с этим пункт 7 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката не содержит исключений из запрета уступать кому-либо право денежного требования к доверителю без согласия последнего.

Процедура банкротства доверителя не отменяет установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре (Кодексом профессиональной этики адвоката) запреты и ограничения. В связи с этим в случае включения требования адвоката в реестр требований кредиторов доверителя адвокат не вправе без специального согласия доверителя уступать кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному с последним соглашению.

В отношении возможности выплаты вознаграждения адвокату третьим лицом пунктом 3.1 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено правило, согласно которому адвокат вправе принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за доверителя от третьих лиц (с ведома доверителя).

Данная норма является специальной по отношению к положениям гражданского законодательства, регулирующим договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения.

В связи с этим требование о принятии адвокатом от третьих лиц денежных средств в оплату юридической помощи по соглашению с ведома доверителя подразумевает как осведомленность доверителя о намерении адвоката принять денежные средства в оплату юридической помощи за доверителя от третьего лица, так и выражение доверителем своего отношения к такой возможности.

Применительно к обеспечению исполнения обязательств доверителя Кодекс профессиональной этики адвоката в пункте 5 статьи 16 устанавливает запрет

принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре. Данный запрет распространяется на любые способы обеспечения исполнения обязательств доверителя, предполагающие передачу адвокату имущества доверителя.

Таким образом, обеспечение исполнения обязательств доверителя, являясь условием взаиморасчетов сторон, подразумевает совершение адвокатом действий, аналогичных принятию от третьих лиц денежных средств в оплату юридической помощи, если иной порядок не определен соглашением с доверителем.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу, что позиция доверителя в отношении выплаты вознаграждения по соглашению или обеспечения исполнения его обязательств третьим лицом является необходимым условием принятия адвокатом таких денежных средств или обеспечения исполнения обязательств.

При этом в любом случае адвокат обязан соблюдать требования честности и добросовестности и избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней либо к самому адвокату (пункты 1 и 2 статьи 5, пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г. (протокол № 7)

РАЗЪЯСНЕНИЕ

КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ИЗВЛЕЧЕНИЯ АДВОКАТОМ ДОХОДА ОТ СДАЧИ НЕДВИЖИМОСТИ В АРЕНДУ (НАЕМ)

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Липецкой области о праве адвоката зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя исключительно для предоставления в аренду принадлежащего ему на праве собственности недвижимого имущества, в том числе нежилых помещений.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение.

Абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат вправе извлекать доход от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В связи с закреплением в Кодексе профессиональной этики адвоката права адвоката сдавать недвижимость в аренду (наем), а также в связи с отсутствием в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката соответствующего запрета адвокат вправе зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя с соответствующим кодом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности для сдачи в аренду принадлежащей ему на праве собственности недвижимости, в том числе нежилых помещений, при условии, что предпринимательская деятельность по сдаче в аренду принадлежащей гражданину, имеющему статус адвоката, на праве собственности недвижимости не предполагает использования статуса адвоката.

Данный вывод не умаляет право адвоката в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката сдавать недвижимость в аренду (наем) и без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Сдача адвокатом недвижимости в аренду (наем), а также извлечение адвокатом дохода от такой деятельности не должны порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (абзац второй пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Реализация права на сдачу недвижимости в аренду (наем) требует от адвоката соблюдения положений законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, в том числе в части налогообложения (в случае сдачи адвокатом недвижимости в аренду (наем) в качестве индивидуального предпринимателя – в части налогообложения в отношении предпринимательской деятельности по сдаче объектов недвижимости в аренду).

Государственная регистрация адвоката в качестве индивидуального предпринимателя и последующее вступление адвоката в правоотношения в качестве индивидуального предпринимателя в целях несоблюдения или обхода требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката являются недопустимыми и должны становиться основаниями для реагирования органов адвокатского

самоуправления и возможного привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании Рабочей группы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по проблемам признания недействительным соглашения с адвокатом в процедуре банкротства от 30 июня 2023 года

Утвержден решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 30 ноября 2023 года (протокол №)

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

ПО ПРОБЛЕМЕ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ СОГЛАШЕНИЯ С АДВОКАТОМ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ЗА ПЕРИОД 2022 ГОДА И ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2023 ГОДА

С 2020 года и по настоящее время адвокатским сообществом отмечается возрастающая тенденция оспаривания соглашений доверителей с адвокатами об оказании юридической помощи, и вознаграждений, полученных по таким соглашениям, в процедурах банкротства доверителей.

Арбитражные управляющие и конкурсные кредиторы при таком оспаривании приводят доводы, в частности, о причинении вреда соглашениями об оказанной юридической помощи имущественным правам кредиторов, нереальности (мнимости) оказанной адвокатами юридической помощи своим доверителям, заинтересованности (аффилированности) адвокатов по отношению к доверителям (их органам и/или членам их органов), отклонения размера вознаграждения за оказание юридической помощи от «среднерыночного уровня» расценок за аналогичную помощь (услуги).

Актуальность и значимость проблемы многократно отмечалась Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и органами адвокатского самоуправления.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации в 2020 году сформировала правовую позицию об исследованиях на предмет определения «рыночной стоимости» юридической помощи, в которой указала на отсутствие практического смысла и правового значения в «Оценке» «рыночной стоимости» юридической помощи[1]. Аналогичная позиция занята в практике Адвокатской палаты города Москвы[2].

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 сентября 2021 года № 41-П указал, что возмещение реабилитированному имущественного вреда с отнесением к его составу сумм, выплаченных за оказание реабилитированному юридической помощи, не предполагает – при конституционно-правовом истолковании этого законоположения в системе действующего правового регулирования – отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи адвоката, если не доказано, что часть его расходов, предъявленных к возмещению, обусловлена явно иными обстоятельствами, нежели получение такой помощи непосредственно в связи с защитой реабилитированного от уголовного преследования, и при этом добросовестность его требований о таком возмещении не опровергнута.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в Обзоре судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденном 26 апреля 2023 года, указал, что операции по перечислению адвокату денежных средств в счет оплаты юридических услуг, оказанных работнику и обусловленных в том числе защитой интересов самого общества (должника), сами по себе не признаются направленными на причинение вреда кредиторам[3].

Судебная коллегия по экономическим спорам в 2022 году и в первом полугодии 2023 года четырежды обращала свое внимание на проблему оспаривания соглашений об оказании юридической помощи (юридических услуг)[4], указав, что само по себе заключение

[1] Правовая позиция Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации об исследовании на предмет определения «рыночной стоимости» юридической помощи от 20 января 2020 года.

[2] Обращение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 года «О проблемах, связанных с оспариванием законности и обоснованности полученного адвокатами вознаграждения за оказанную юридическую помощь», Разъяснение Совета Адвокатской палаты города Москвы от 26 ноября 2020 года.

[3] Пункт 10.

[4] Подробнее в пунктах 1 и 2 Обзора.

соглашения об оказании юридической помощи не влечет причинения вреда имущественным правам кредиторам.

Однако изложенные подходы не остановили попытки арбитражных управляющих и конкурсных кредиторов по оспариванию соглашений адвокатов в банкротстве их доверителей, что подтверждается материалами судебной практики. Рабочей группой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по проблемам признания недействительным соглашения с адвокатом в процедуре банкротства за период 2022 года и первого полугодия 2023 года выявлено более четырех десятков постановлений арбитражных кассационных судов (округов) по указанной проблеме.

Анализ названных судебных актов показал, что при рассмотрении данной категории обособленных споров в делах о банкротстве суды обращают внимание, в частности, на следующие обстоятельства как на имеющие существенное значение:

1) Реальность оказанной юридической помощи;

2) Наличие или отсутствие кратного завышения стоимости оказанной юридической помощи;

3) Наличие или отсутствие аффилированности (формальной или фактической) адвоката с доверителем.

Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации в целях защиты интересов адвокатов, оказания им методической и справочно-консультативной поддержки, проанализирована и обобщена судебная практика по проблемам признания недействительным соглашения с адвокатом в процедуре банкротства подготовлен обзор судебной практики по указанной проблеме за период 2022 года и первое полугодие 2023 года (далее – Обзор). В Обзоре отражены правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и арбитражных кассационных судов (округов) по спорам о признании недействительными соглашений доверителей с адвокатами об оказании юридической помощи, и вознаграждений, полученным по таким соглашениям, в процедурах банкротства доверителей.

1. Привлечение адвокатов и оплата оказанной юридической помощи, даже если соответствующие действия совершены в условиях имущественного кризиса доверителя, сами по себе не свидетельствуют о недействительности соглашения и расчетных операций

Конституцией Российской Федерации гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48). Это означает, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений, выступает в качестве независимого профессионального советника по правовым вопросам (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года № 33-П, от 18 июля 2019 года № 29-П). Привлечение адвокатов и оплата их услуг, даже если соответствующие действия совершены в условиях имущественного кризиса заказчика, сами по себе не свидетельствуют о недействительности соглашения и расчетных операций (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2023 года № 305-ЭС20–19905(13,14) по делу № А40–216654/2019).

Более того, организация вправе заключить с адвокатом договор возмездного оказания юридической помощи не только для своих нужд, но и в пользу своего работника (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2022 года № 307-ЭС19–4636 (17–19) по делу № А56–116888/2017). Само по себе заключение организацией с адвокатом договора возмездного оказания услуг этой организации или ее работнику не свидетельствует о направленности поведения заказчика и адвоката на причинение вреда кредиторам доверителя (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2022 года № 307-ЭС19–4636 (23–25) по делу № А56–116888/2017).

2. Отсутствие факта реального оказания адвокатом юридической помощи является основанием для признания соглашения с адвокатом недействительным

На основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Кроме того, соглашение с адвокатом может быть оспорено на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) как мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Отсутствие доказательств фактического оказания юридической помощи является достаточным основанием для признания недействительной сделкой соглашения с адвокатом либо платежей в его пользу (постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2022 года № Ф05–15546/2022 по делу № А41–110261/2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 мая 2022 года № Ф05–17912/2019 по делу № А40–5741/2019).

В частности, недопустимо создание фиктивной задолженности доверителя перед адвокатом в целях инициации возбуждения дела о банкротстве доверителя для осуществления контроля за процедурами банкротства (постановление Арбитражного суда Северо-Западного

округа от 15 августа 2022 года № Ф07–7909/2022 по делу № А56–40104/2019).

3. В материалы обособленного спора должны быть представлены доказательства оказания адвокатом конкретной юридической помощи, соответствующей условиям соглашения. Режим адвокатской тайны не освобождает адвоката от обязанности доказывания

Адвокат обязан доказать, что он фактически оказал конкретную юридическую помощь (услуги)[1]. При этом фактически оказанные юридические услуги должны соответствовать предмету договора (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2022 года № 308-ЭС21–21416 (2) по делу № А53–19872/2019). Фактическое оказание юридической помощи может быть обосновано адвокатом путем представления акта (отчета) об оказании юридической помощи (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 сентября 2022 года № Ф07–11905/22 по делу № А56–165294/2018).

Отсутствие согласия доверителя на разглашение информации относительно проделанной работы, охраняемой в силу статьи 8 Закона об адвокатской деятельности в качестве адвокатской тайны, не освобождает адвоката от обязанности доказывания, установленной частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В указанных судебных актах сулы также обращают внимание на допустимость использования сведений о доверителях для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем, к которым относятся и обособленные споры о признании недействительными соглашений с адвокатами в процедуре банкротстве их доверителей, ссылаясь на следующее.

Как следует из абзацев третьего и четвертого пункта 2 разъяснений Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросу предания адвокатом огласке сведений о преступлениях или иных правонарушениях, утвержденным решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28 июня 2017 года № 07/17, согласно пункту 1 статьи 8 Закона об адвокатской деятельности адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Пункт 5 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает распространение правил сохранения профессиональной тайны, в том числе на факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей; сведения, полученные адвокатом от доверителей; информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи; любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

В качестве исключения из данного правила Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает право адвоката использовать без согласия доверителя сообщенные ему сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

4. Рекомендуемые минимальные расценки местных адвокатских палат, как правило, не являются доказательством рыночной стоимости юридических услуг

При доказывании соразмерности либо несоразмерности размера гонорара адвоката стороны нередко ссылаются на минимальные расценки местных адвокатских палат.

Как правило, суды отказываются руководствоваться рекомендуемыми минимальными ставками стоимости услуг адвокатской палаты для определения неравноценности встречного исполнения, в отсутствие иных доказательств рыночной стоимости услуг (например, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 февраля 2023 года № Ф02–7050/2022 по делу № А33–15798/2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 июля 2022 года № Ф09–1699/2021 по делу № А07–19432/2018).

5. Обращение за помощью к адвокату подпадает под понятие обычной хозяйственной деятельности

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований при наличии установленных данной статьей условий.

Однако, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Если в материалах обособленного спора имеются достаточные относимые и допустимые доказательства, подтверждающие, что потребность в юридических услугах носила для должника обычный характер, договоры об оказании юридических услуг считаются направленными на удовлетворение потребности в юридической области и совершаются в рамках обычной хозяйственной деятельности. При этом урегулирование спорных правовых вопросов, возникающих в ходе осуществления предпринимательской деятельности, следует рассматривать как элемент обычной хозяйственной

[1] Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 Обзора судебной практики № 2 за 2016 год (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06 июля 2016 года), права и обязанности сторон в соглашении об оказании юридической помощи адвокатом регулируются главой 39 ГК РФ и Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

деятельности независимо от того, осуществляется оно силами работников самой организации или с привлечением третьих лиц, специализирующихся в определенной области, по гражданско-правовому договору оказания услуг (постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2023 года № Ф05–22932/2021 по делу № А41–94540/2019).

В силу специфики юридических услуг решение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора не может обусловливаться возложением на адвоката такой обязанности как проверка имущественного положения доверителя. Иной подход свидетельствует о том, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с лицами, находящимися в сложном финансовом положении, что по существу блокирует возможность доступа к правосудию (постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2023 года № Ф05–30039/2022 по делу № А40–185157/2020).

Таким образом, по общему правилу, заключение соглашения об оказании юридической помощи, его исполнение адвокатом, и оплата доверителем вознаграждения адвоката относится к обычной хозяйственной деятельности исходя из положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

В то же время, имеются исключения из указанного общего правила, такие как: нестандартный способ оплаты (зачет, отступное), платеж с существенной просрочкой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06 июля 2022 года № Ф07–6863/2022 по делу № А05–12075/2019).

6. Участие адвоката в процедуре «контролируемого банкротства» доверителя или аффилированность адвоката с доверителем влечет высокий риск признания соглашения об оказании юридической помощи недействительным

Довод об аффилированности адвоката с должником находит своё подтверждение в практике арбитражных судов. В случае признания адвоката участвовавшим в процедуре «контролируемого банкротства» доверителя суды полагают получение адвокатом вознаграждения незаконным. Заинтересованность (аффилированность) адвоката по отношению к доверителю (как формально-юридическая[1], так и фактическая[2]) также является значимым критерием оценки поведения адвоката в отношениях с доверителем.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определениях, упомянутых в пунктах 1 и 2 Обзора, неоднократно делала оговорку о необходимости проверки обстоятельства аффилированности (формально-юридической или фактической) адвокатов, привлеченных ими соисполнителей[3].

В обособленных спорах по делам о банкротстве, в которых аффилированность адвоката с доверителем была подтверждена, сделки с адвокатами признавались недействительными (постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2022 года № Ф05–15546/2022 по делу № А41–110261/2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 мая 2022 года № Ф05–17912/2019 по делу № А40–5741/2019). Суды констатируют, что в силу аффилированности адвоката с доверителем (например, в силу связанности или подконтрольности доверителя-юридического лица адвокату или связанному(–ым) с ним лицу(–ам) адвокат имеет возможность влиять на финансово-коммерческие условия сделок и (или) их исполнения, что отражается на финансово-экономическом состоянии должника.

В ситуации инициирования (организации) адвокатом банкротства доверителя для цели их контроля (то есть такое банкротство является «подконтрольным») суды расценивают такое поведение упречным, что влечет признание сделок доверителя-должника и адвоката недействительными (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 августа 2022 года № Ф07–7909/2022 по делу № А56–40104/2019).

Необходимо отметить, что довод об аффилированности исследуется судами в качестве дополнительного[4]. При отсутствии доказательств аффилированности, существенного отклонения поведения адвоката от стандартов поведения добросовестных участников аналогичных правоотношений, очевидного заключения сделки на нерыночных условиях, подконтрольности адвокату процедуры банкротства доверителя, сделка с адвокатом не признается недействительной (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 февраля 2023 года № Ф04–3272/21 по делу № А75–23174/2019).

---

[1] Формально-юридическая аффилированность устанавливается на основании положений, имеющих законодательное закрепление, в частности, в статье 4 Закона о защите конкуренции. Например, аффилированными лицами юридического лица являются член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо; лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

[2] Понятие фактической аффилированности раскрыто в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 N 308-ЭС15–1607), от 15.06.2016 N 308-ЭС16–1475, 26.05.2017 N 306-ЭС16–20056(6), 14.02.2019 N 305-ЭС18–17629, 28.03.2019 N 305-ЭС18–17629(2) и др). и определяется через единство экономических интересов участников отношений, их подконтрольность друг другу, согласованность и скоординированность из действий. Учитывая объективную сложность получения прямых доказательств фактической аффилированности, Верховный Суд Российской Федерации предписал судам принимать во внимание согласующиеся между собой косвенные доказательства. В качестве доказательств допустимы также свидетельские показания.
При этом, если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении группы лиц (фактической аффилированности), бремя доказывания обратного переходит на другую сторону, ссылающуюся на независимый характер ее отношений.

[3] Так, например, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03 апреля 2023 года № 305-ЭС20–19905(13,14) по делу № А40–216654/2019 прямо указано, что по рассмотренному обособленному спору «аффилированность (формально-юридическая или фактическая) адвокатов, привлеченных ими соисполнителей, с М. (должник – прим. авт.) судами не установлена».

[4] Судебные акты, в которых сделка была бы признана недействительной исключительно по мотиву аффилированности (осведомленности, заинтересованности) не обнаружены, что соответствует доктринальным подходам к институту оспаривания сделок (любых) в банкротстве.

РЕШЕНИЕ

СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

08 декабря 2023 г. **г. Владимир**

В соответствии со ст. 30, 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5.1-5.14 Устава Адвокатской палаты Владимирской области Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. Созвать очередную отчетную конференцию адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области 15 марта 2024 г. в 11.00 по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10А

2. Утвердить следующую повестку дня конференции:

а) отчет Совета Адвокатской палаты об итогах работы и об исполнении сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области за 2023 г.;

б) отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты и ее органов управления;

в) утверждение сметы доходов и расходов Адвокатской палаты на 2024 г.;

г) разное.

3. В целях обеспечения проведения конференции и избрания делегатов на конференцию определить порядок норм представительства для избрания делегатов на конференцию в количестве одного делегата от двадцати адвокатов. Выдвижение адвокатов с учетом вышеуказанного порядка нормы представительства производится на адвокатских собраниях, созданных по территориальным округам, в случае невозможности явки адвоката, он имеет право передоверия другому адвокату. Члены Совета Адвокатской палаты Владимирской области, председатели Квалификационной комиссии и ревизионной комиссии являются делегатами конференции по статусу без дополнительного выдвижения.

4. Установить следующие деления на территориальные округа:

а) **Александровский территориальный округ** – 6 делегатов; входит Александровский район, Кольчугинский район, Киржачский район. Провести собрание **02.02.2024 г.** в 15.00 по адресу: г. Александров, ул. Ленина, д. 26.

б) **Владимирский территориальный округ** – 18 делегатов; входит г. Владимир, Суздальский район, Юрьев-Польский район, Камешковский район, Петушинский район, Гусь-Хрустальный район, Собинский район, Судогодский район, г. Радужный.

Провести собрание **16.02.2024 г.** в 16.00 часов гостиница «Амакс Золотое кольцо» по адресу: Владимир, ул. Чайковского, 27. Регистрация в 15.30.

в) **Муромский территориальный округ** – 4 делегата: входит Муромский район, Селивановский район, Меленковский район. Собрание провести **09.02.2024 г.** в 15.00 часов по адресу: г. Муром, ул. Льва Толстого, д.13

г) **Ковровский территориальный округ** – 3 делегата: входит Ковровский район, Вязниковский район, Гороховецкий район. Собрание провести **26.02.2024 г.** в 15.00 часов по адресу: г. Ковров, проспект Ленина, д. 24.

5. Выдвижение кандидатов в делегаты на конференцию производится адвокатом, состоящим в реестре Адвокатской палаты Владимирской области и участвующим в проведении собрания.

6. Делегаты избираются открытым голосованием. Избранным делегатом на конференцию считается кандидат, набравший большее количество голосов от проголосовавших по данной кандидатуре. Избранный делегат обязан принять участие в конференции, на которую он избран.

7. Ответственность по обеспечению явки и присутствия адвокатов на территориальных собраниях возложить на руководителей адвокатских образований.

8. Контроль по проведению конференции и собраний адвокатов возложить на Президента АП ВО Денисова Ю.В., первого вице-президента АПВО Денисова О.Ю. и вице-президентов по территориальным округам.

9. Данное решение разместить на сайте Адвокатской палаты Владимирской области.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю. В. Денисов

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 11

ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(изменения от 08.12.2023 г.)

10 ноября 2023 г. **г. Владимир**

§ 3. Слушали: Утверждение списков адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи населению Владимирской области в 2024 году.

Доложили:

Денисов О. Ю. – первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области

Пронина И. В. – вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области

Овсянникова Т. И. – вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области

Смирнов С. А. – вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области

Решили (единогласно): Утвердить список адвокатских образований и адвокатов, участвующих в оказании бесплатной (субсидированной) юридической помощи населению Владимирской области в 2024 году.

Утвердить список адвокатских образований (адвокатских контор) Адвокатской палаты Владимирской области оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ на территории Владимирской области в 2024 г.

1. город Владимир

Адвокатская контора № 1 ВОКА № 1
г. Владимир, проспект Ленина, д. 29 б
8 (4922) 32–54–25, 37–08–18

Адвокатская контора № 2 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Ильича, д. 6
тел. 8 (4922) 42–04–51, 42–04–59

Адвокатская контора № 3 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 111, 4 этаж
тел. 8 (4922) 44–56–56

Адвокатская контора № 40 ВОКА № 1
г. Владимир, ул. Даргомыжского, д. 4
тел. 8 (4922) 52–11–12

Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита»
г. Владимир, ул. Горького, д. 32
тел: 8 (4922)44–72–75

2. город Александров

Адвокатская контора № 4 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 26.
тел. 8 (49244) 2–12–67

Адвокатская контора № 24 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 13, корпус 7
тел. 8 (49244) 2–37–02, 8 (49244) 2–90–69

Адвокатская контора № 41 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Ленина, д. 32
тел. 8 (49244) 2–27–37

Адвокатская контора № 46 ВОКА № 1
г. Александров, ул. Первомайская, д. 69
тел. 8–919–018–35–89

3. город Вязники

Адвокатская контора № 5 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 44
тел. 8–915–763–28–53

Адвокатская контора № 34 ВОКА № 1
г. Вязники, ул. Советская, д. 21–4

Вязниковский филиал Владимирской областной коллегии адвокатов «Защита»
г. Вязники, ул. Чехова, д. 19, кв. 7
тел. 8–910–774–33–81

4. город Гусь-Хрустальный

Адвокатская контора № 6 ВОКА № 1
г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19/16
тел. 8(49241) 2–49–32

5. город Гороховец

Адвокатская контора № 7 ВОКА № 1
г. Гороховец, ул. Братьев Бесединых, д. 3
тел. 7 (920) 932–44–03

6. город Камешково

Адвокатская контора № 9 ВОКА № 1
г. Камешково, ул. Ленина, д. 10 А, ф. 9
тел. 8 (49248) 2–11–17

7. город Кольчугино

Адвокатская контора № 10 ВОКА № 1
г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1
тел. 8 (49245) 4–55–95

8. город Ковров

Адвокатская контора № 28 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Абельмана, д. 4
тел. 8–960–734–97–94

Адвокатская контора № 29 ВОКА № 1
г. Ковров, пр-т Ленина, д. 25, кв. 36
тел. 8–920–949–11–03

Адвокатская контора № 8 ВОКА № 1
г. Ковров, пр-т Ленина, д. 24
тел. 8–904–857–43–92
8–961–254–46–61

Адвокатская контора № 30 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. Щорса, д. 13–2
тел. 8 (49232) 2–11–08

Адвокатская контора № 43 ВОКА № 1
г. Ковров, ул. З. Космодемьянской, д. 26
тел. 8–906–616–35–01

9. город Киржач

Адвокатская контора № 11 ВОКА № 1
г. Киржач, ул. Ленинградская, д. 19 А, каб. № 5
тел. 8 (49237) 2–08–19

Адвокатская контора № 36 ВОКА № 1
г. Киржач, ул. Гагарина, д. 23, офис 9
тел. 8–961–258–87–62

10. город Муром

Адвокатская контора № 12 ВОКА № 1
г. Муром, ул. Московская, д. 62, каб. 22
тел. 8(49234) 3–23–05
г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13, каб. 25, 26, 27, 28, 29
тел. 8 (49234) 3–39–72

11. город Меленки

Адвокатская контора № 13 ВОКА № 1
г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 31
тел. 8–930–837–53–70

Меленковский филиал
Владимирская областная коллегия адвокатов
«Защита»
г. Меленки, ул. Коммунистическая, д. 13
тел. 8–906–562–05–27

12. город Петушки

Адвокатская контора № 14 ВОКА № 1
г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10
тел. 8 (49243) 2–44–33

Адвокатская контора № 15 ВОКА № 1
г. Петушки, ул. Чкалова, д. 10
тел. 8 (49243) 2–19–60

13. город Суздаль

Адвокатская контора № 16 ВОКА № 1
г. Суздаль, Красная площадь, д. 10
тел. 8 (49231) 2–16–76, 2–19–56

14. город Судогда

Адвокатская контора № 17 ВОКА № 1
г. Судогда, ул. Химиков, д. 1
тел. 8 (49235) 2–18–14
Судогодский филиал

Владимирская областная коллегия адвокатов
«Защита»
г. Судогда, ул. Карла Маркса, д. 40
тел. 8–910–772–52–17

15. город Собинка

Адвокатская контора № 19 ВОКА № 1
г. Собинка, ул. Садовая, д. 5
тел. 8 (49242) 2–13–00

16. пос. Красная Горбатка

Адвокатская контора № 20 ВОКА № 1
пос. Красная Горбатка, ул. Красноармейская, д. 8В
тел. 8(49236) 2–20–91

17. город Радужный

Радужный городской филиал
Владимирской областной коллегии адвокатов
«Защита»
Владимирская область, г. Радужный,
17 квартал, д. 119 (здание суда)
тел. 8 (49254) 3–22–14

18. город Юрьев-Польский

Адвокатская контора № 21 ВОКА № 1
г. Юрьев-Польский, Каланчевский пер, д. 9
тел. 8–915–754–12–68

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 1

1	33/099	Денисов Олег Юрьевич
2	33/1138	Колесниченко Константин Эдуардович
3	33/1165	Зевакин Олег Михайлович
4	33/1203	Белов Алексей Владимирович
5	33/1149	Анисимов Андрей Николаевич
6	33/1097	Абасова Наталья Игоревна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 2

7	33/1014	Широкая Елена Борисовна
8	33/1141	Жерепа Александр Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 3

9	33/1039	Абрамова Наталья Андреевна
10	33/524	Бакалдина Элеонора Леонидовна
11	33/910	Бабенкова Анна Юрьевна
12	33/1059	Бабенков Юрий Александрович
13	33/911	Исаева Светлана Михайловна
14	33/1096	Парчевский Владимир Владимирович
15	33/1117	Кирсанов Алексей Сергеевич
16	33/ 967	Шеховцова Яна Владимировна
17	33/1185	Бекетова Татьяна Николаевна
18	33/892	Якушев Виталий Вячеславович
19	33/133	Ивашкевич Анатолий Павлович
20	33/054	Васильев Дмитрий Владимирович
21	33/607	Васильев Михаил Владимирович
22	33/555	Герасимова Татьяна Геннадьевна
23	33/982	Гонова Татьяна Владимировна
24	33/1046	Грабовенко Тарас Юрьевич
25	33/951	Журавлев Евгений Александрович
26	33/1032	Зайцева Дарья Владимировна
27	33/1098	Кузьмина Александра Николаевна
28	33/747	Куликов Алексей Николаевич
29	33/859	Просвирнин Денис Геннадьевич
30	33/1164	Шариков Арсений Михайлович
31	33/725	Ширшин Игорь Вячеславович
32	33/932	Шмелёв Сергей Александрович
33	33/527	Якушева Юлия Валерьевна
34	33/553	Ермилов Валерий Борисович
35	33/513	Зайцев Александр Викторович
36	33/1208	Котлярова Елена Исааковна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 4

37	33/006	Азова Галина Алексеевна
38	33/030	Безвербная Ольга Константиновна
39	33/315	Белякова Юлия Валентиновна
40	33/1135	Большакова Екатерина Владимировна
41	33/858	Викторов Кирилл Евгеньевич
42	33/1205	Григорьев Ярослав Евгеньевич
43	33/168	Коргин Роман Вячеславович
44	33/259	Ночуева Лидия Константиновна
45	33/260	Овсянникова Татьяна Ильинична
46	33/882	Савлов Александр Геннадьевич
47	33/321	Светлов Александр Николаевич
48	33/960	Сигутин Дмитрий Валерьевич
49	33/1178	Трусковский Дмитрий Владимирович
50	33/360	Тимаков Дмитрий Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 5

51	33/250	Нестерова Ольга Борисовна
52	33/896	Вернер Татьяна Валерьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 6

53	33/605	Аванесов Андрей Арикович
54	33/832	Маслюкова Валентина Юрьевна
55	33/077	Гончаров Алексей Павлович
56	33/850	Петров Александр Александрович
57	33/849	Чудаков Андрей Борисович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 7

58	33/993	Павлова Татьяна Александровна
59	33/1079	Частухин Алексей Викторович
60	33/1199	Горшкова Светлана Игоревна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 8

61	33/1137	Петров Роман Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 9

62	33/515	Шутова Татьяна Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 10

63	33/840	Галибина Сабина Андреевна
64	33/638	Королева Алла Владимировна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 11

65	33/757	Шикунов Роман Валентинович
66	33/359	Терехина Альбина Михайловна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 12

67	33/040	Борин Андрей Юрьевич
68	33/978	Нечаева Анастасия Сергеевна
69	33/998	Изотов Денис Николаевич
70	33/836	Каяин Владимир Александрович
71	33/189	Кулагина Нина Николаевна
72	33/1160	Коноплева Надежда Александровна
73	33/981	Лейкина Юлия Николаевна
74	33/777	Подольный Николай Иванович
75	33/620	Прусова Елена Сергеевна
76	33/289	Пронина Ирина Валентиновна
77	33/1101	Шмелькова Наталья Викторовна
78	33/705	Минец Кирилл Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 13

79	33/629	Белянкина Оксана Васильевна
80	33/626	Аносова Дарья Валерьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 14

81	33/028	Бахолдина Людмила Борисовна
82	33/503	Борисов Алексей Сергеевич
83	33/002	Абрамова Юлия Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 15

84	33/270	Пелевин Владимир Николаевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 16

85	33/165	Комаров Алексей Евгеньевич
86	33/1036	Кузьмина Анастасия Сергеевна
87	33/851	Митин Александр Артемович
88	33/110	Егорова Нина Ивановна
89	33/669	Орлова Ольга Владимировна

90	33/821	Елескин Илья Александрович
91	33/348	Соснина Нина Григорьевна
92	33/456	Кандалов Дмитрий Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 17

93	33/1033	Алиев Эмиль Ядигарович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 19

94	33/147	Калмыкова Ольга Владимировна
95	33/514	Челышков Руслан Витальевич
96	33/568	Шацкая Диана Юрьевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 20

97	33/554	Лапшова Елена Анатольевна
98	33/939	Барцева Ольга Васильевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 21

99	33/411	Шебанков Роман Александрович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 24

100	33/831	Абрамов Денис Владимирович
101	33/906	Бабаев Расим Али-оглы
102	33/1011	Садова Ольга Васильевна
103	33/782	Кончуков Алексей Васильевич
104	33/776	Лукьянов Роман Александрович
105	33/920	Фомина Александра Алексеевна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 28

106	33/1031	Рыбакова Наталья Викторовна
107	33/1204	Халатов Александр Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 29

108	33/788	Егорова Ольга Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 30

109	33/1058	Мошнин Даниил Михайлович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 34

110	33/1106	Жукова Наталья Васильевна

111	33/1107	Александрова Наталья Вадимовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 36

112	33/770	Васькова Вероника Витальевна
113	33/814	Гудкова Нонна Эдуардовна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 40

114	33/879	Просвирнина Елена Александровна
115	33/974	Богданова Юлия Александровна

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 41

116	33/603	Фетисов Дмитрий Николаевич
117	33/1038	Панкратов Павел Иванович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 46

118	33/236	Михеева Ольга Дмитриевна
119	33/1201	Бондаренко Ирина Викторовна
120	33/970	Злобина Мария Александровна
121	33/1197	Тимошкин Олег Сергеевич

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 43

122	33/1180	Алеханов Евгений Владимирович

Владимирская областная коллегия адвокатов № 1
Адвокатская контора № 47

123	33/504	Шевченко Татьяна Михайловна

Владимирская областная коллегия адвокатов «Защита»
Владимир

124	33/287	Посталакий Ирина Васильевна
125	33/408	Шашина Елена Александровна

Радужный филиал

126	33/122	Звонарев Николай Михайлович
127	33/047	Буга Владимир Федорович

Меленковский филиал

128	33/001	Фиохина Светлана Александровна

Судогодский филиал

129	33/024	Баранов Алексей Геннадьевич

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ «ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ»

ПРИНЯТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ СОБРАНИЕМ ОБЛАСТИ 28 НОЯБРЯ 2023 ГОДА

Статья 1

Внести в Закон Владимирской области от 2 ноября 2022 года № 96–03 «Об оказании бесплатной юридической помощи во Владимирской области» (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), 2022, 2 ноября, № 3300202211020003; информационно-новостное сетевое издание «VEDOM.RU», 2023, 4 августа) следующие изменения:

1) дополнить статьей 31 следующего содержания:

«Статья 31. **Участие нотариусов в государственной системе бесплатной юридической помощи**

1. Нотариусы участвуют в государственной системе бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

2. Организация участия нотариусов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи во Владимирской области

3. Доверенности на представление интересов граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и частью 3 статьи 4 настоящего Закона, в судах, государственных и муниципальных органах, организациях удостоверяются нотариусами бесплатно. Для удостоверения таких доверенностей граждане, имеющие право на получение бесплатной юридической помощи, в указанных случаях представляют нотариусам соглашения, заключенные с адвокатами в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

4. Компенсация оплаты нотариальных действий, совершенных нотариусами бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляется уполномоченным исполнительным органом в порядке, установленном Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».»;

2) в статье 6:

а) в абзаце первом части 1 слова «адвокатское образование» заменить словами «Адвокатскую палату Владимирской области»;

б) в части 2 слова «Адвокатское образование» заменить словами «Адвокатская палата Владимирской области»;

в) в части 3 слова «адвокатскому образованию на основании его» заменить словами «Адвокатской палате Владимирской области на основании ее»;

3) статью 7 изложить в следующей редакции:

«Статья 7. **Финансирование мероприятий, связанных с оказанием бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области**

Финансирование расходов, связанных с оплатой труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области, и компенсацией их расходов на оказание такой помощи, с компенсацией оплаты нотариальных действий, совершенных нотариусами бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляется в форме субсидий из областного -бюджета в пределах средств, предусмотренных законом об областном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.».

Статья 2

1. Настоящий Закон вступает в силу после его официального опубликования, за исключением пунктов 1 и 3 статьи 1 настоящего Закона.

2. Пункты 1 и 3 статьи 1 настоящего Закона вступают в силу с 1 января 2024 года.

Губернатор Владимирской области ***А. А. Авдеев***
Владимир 7 декабря 2023 года

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

Беларусь встретила прекрасной солнечной погодой и приветливыми улыбками. Красивый город Минск с почтенной историей и солиднбым перечнем достопримечательностей поразил чистотой и блеском.

Международная конференция адвокатов была организована Белорусской республиканской коллегией адвокатов в сотрудничестве с ФПА РФ и Международным Союзом адвокатов. Конференция состоялась в Минске 6 октября 2023 года. Участниками конференции выступили более 200 представителей адвокатуры Республики Беларусь и Российской Федерации.

Российскую делегацию возглавили президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Светлана Володина и вице-президент ФПА РФ, президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Алексей Галоганов. Также в конференции участвовали первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, исполнительный вице-президент ФПА РФ Оксана Сергеева, вице-президенты ФПА РФ Олег Баулин и Акиф Бейбутов, член Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ Николай Кипнис, председатель Совета молодых адвокатов Московской области Е. Худова и др. В форуме приняли участие представители более, чем 30 регионов России.

В качестве почетных гостей были приглашены представители Администрации Президента Республики Беларусь, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Белорусской нотариальной палаты, посольства РФ в Беларуси, Белорусского союза юристов, представители высших учебных заведений страны.

Белорусскую адвокатуру представляли председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Алексей Шваков, заместитель председателя БРКА Елена Былина, адвокат Минской городской коллегии адвокатов, вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Валерий Данилов, председатель Совета молодых адвокатов БРКА Ольга Калина, заместитель председателя СМА БРКА Александр Рыжков, руководители и представители областных коллегий и советов молодых адвокатов.

Накануне, 5 октября, в Овальном зале Национальной библиотеки Минска, проведена дискуссионная площадка на тему: "Молодежные объединения адвокатов на пространстве Союзного государства: обмен опытом и выработка направлений сотрудничества", в работе которой приняли участие представители объединений молодых адвокатов дружественных государств, вынесен на обсуждение проект соглашения о сотрудничестве между советами молодых адвокатов Белорусской республиканской коллегией адвокатов и Федеральной палатой адвокатов России для последующего подписания в ходе Международной конференции. Принята резолюция о необходимости вести дальнейшую совместную работу по ряду направлений, таким, как обмен опытом осуществления адвокатской деятельности в рамках работы советов, союзов молодых адвокатов, совершенствование видов оказания доступной квалифицированной юридической помощи юридическим лицам как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Беларусь, проведение совместных мероприятий по повышению квалификации молодых адвокатов и др.

Одновременно с дискуссионной площадкой молодых адвокатов в здании Белорусской республиканской коллегии адвокатов состоялось расширенное заседание Международного Союза (Содружества) адвокатов под председательством Алексея Галоганова с участием председателя Белорусской республиканской коллегии Алексея Швакова, которые, открывая заседание, указали на высокую степень консолидации адвокатских

корпораций Республики Беларусь и Российской Федерации при противостоянии внешним угрозам и вызовам, выразили уверенность в дальнейшем тесном сотрудничестве. Алексей Галоганов торжественно вручил белорусскому коллеге Алексею Швакову почетную грамоту Международного Союза адвокатов. В заседании Союза также принимали участие адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области.

6 октября Международную конференцию приветственным словом открыл министр юстиции Республики Беларусь Сергей Хоменко.

Президент Федеральной палаты адвокатов России Светлана Володина в своём приветственном слове подчеркнула важность взаимодействия молодежных объединений адвокатов Союзных государств.

Подписанным соглашением предусмотрено признание общей заинтересованности в координации усилий, направленных на развитие адвокатуры как института гражданского общества и необходимого элемента демократического правового государства, отмечена ценность и незыблемость принципа верховенства права, стремление к сотрудничеству и укреплению дружеских отношений между адвокатурами Республики Беларусь и Российской Федерации.

Вызвало обоснованный интерес у белорусских коллег выступление члена Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ Николая Кипниса по вопросам профессиональной этики и дисциплинарного производства в российской адвокатуре.

Обширная дискуссионная панель осветила вопросы мировой цифровизации.

На сегодняшний день КИС АР имеет огромный потенциал интеграции с государственными и общественными системами. Сейчас адвокат может через портал «Госуслуги» или портал «ГАСправосудие» направить любой документы в суд, подписав его квалифицированной электронной подписью, но он делает это как гражданин. Взаимодействие адвокатуры с государственными и общественными системами должно осуществляться с позиции идентификации лица именно в статусе адвоката.

Затронуты вопросы защиты и правовому сопровождению бизнеса субъектов хозяйствования в условиях санкционного давления.

День конференции был очень насыщенным и продуктивным. В перерывах на кофе-брейк и обед состоялось множество полезных и перспективных знакомств.

Как бы красив не был Минск, ограничивать только им знакомство с Беларусью не стоит. Многие адвокаты, впервые посетившие Беларусь, посетили Брест с его героической крепостью и национальным парком «Беловежская пуща». Посетили Гродно, где сохранился самый красивый в Беларуси исторический центр с мощеными улочками и древними замками. Осмотрели самые красивые исторические цитадели Беларуси – Мирский и Несвижский замки, которые включены в список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Адвокаты из Владимира успели осмотреть не только средневековые храмы и соборы, прогуляться по широким проспектам. С удовольствием посетили Минский академический театр, где на русском языке белорусскому зрителю представлена постановка «Горе от ума». Приятно удивило большое количество молодёжи.

В работе Международной конференции принимали участие адвокаты Адвокатской палаты Владимирской области: первый вице-президент АПВО Олег Денисов, Ольга Канифатова, Татьяна Герасимова, Кирилл Минец.

Адвокаты ***Ольга Канифатова****,*
Татьяна Герасимова *и* ***Кирилл Минец***

АДВОКАТАМ ПАЛАТЫ ВРУЧЕНЫ БЛАГОДАРСТВЕННЫЕ ПИСЬМА

11 декабря состоялось заседание Межрегионального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» во Владимирской и Ивановской областях, в котором приняла участие Уполномоченный по защите прав предпринимателей во Владимирской области Алла Матюшкина и председатель Президиума «ЦОП «БПК» во Владимирской области» Александр Субботин.

В ходе заседания адвокатам Денису Денисову, Алексею Майорову, Кириллу Минецу и Филиппу Багрянскому, которые являются экспертами Центра, были вручены благодарственные письма Законодательного Собрания Владимирской области.

Также были награждены благодарственными письмами адвокаты Денис Барышев, Лев Иванов и Владимир Климов.

Вручая эти награды, Уполномоченный по защите прав предпринимателей Матюшкина А. В. отметила большой и неоценимый вклад экспертов Центра в поддержку предпринимательства на протяжении 10-летнего периода существования Автономной некоммерческой организации «Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» во Владимирской области».

В ходе заседания экспертами Центра рассмотрены и заслушаны обращения трех субъектов предпринимательской деятельности уголовно-правовой тематики.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПОДДЕРЖАНЫ

ПРОВЕДЕНА ВСТРЕЧА МИНИСТРА ПО ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИРОВЫХ СУДЕЙ, ОРГАНОВ ЗАГС И АРХИВОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ВИТАЛИЯ РОДЬКИНА С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ АП ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Основным вопросом встречи, прошедшей 5 сентября, было оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи (далее – БЮП) гражданам, проживающим на территории Камешковского района. По итогам принято решение о том, что сотрудники администрации будут направлять граждан с вопросами юридического характера на консультацию к адвокатам. Кроме того, решено публиковать информацию о днях оказания бесплатной юридической помощи и об адвокатах, оказывающих БЮП.

Встреча министра по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области Виталия Родькина состоялась в администрации Камешковского района Владимирской области. Присутствовали глава Камешковского района Владимирской области Надежда Игонина, заместитель главы администрации Камешковского района по внутренней политике, начальник управления делами администрации Камешковского района Наталья Наумова, заместитель главы администрации Камешковского района по социальной политике Наталья Терентьева, начальник отдела ЗАГС администрации Камешковского района Ольга Шарова, адвокат, представитель Совета Адвокатской палаты Владимирской области (далее – АПВО), заведующая АК № 9 Татьяна Шутова, представители Государственного фонда «Защитники отечества» Елена Гусева и Н. А. Баташова.

По главному вопросу повестки дня выступил Виталий Родькин, который сообщил об участии адвокатов Камешковского района в оказании БЮП гражданам. Он поблагодарил адвокатов за эту деятельность. При этом министр указал на недостаточное информирование граждан об их праве на получение БЮП.

Представитель Совета АПВО Татьяна Шутова довела до сведения присутствующих информацию о количестве граждан, обратившихся к адвокатам за оказанием БЮП в 2023 г. и о видах помощи. Она сообщила, что членам семьи участника СВО, самим участникам СВО БЮП оказывается на безвозмездной основе, если категории вопросов не предусмотрены законом. Татьяна Шутова предложила администрации Камешковского района размещать в СМИ и на сайте администрации информацию о днях оказания БЮП, а также об адвокатах, ее оказывающих.

Глава Камешковского района Владимирской области Надежда Игонина информировала, что в администрации района один раз в две недели работает комиссия по рассмотрению различных вопросов граждан, ряд из которых носит юридический характер. Она предложила направлять граждан, обращающихся с подобными вопросами, на консультации к адвокатам.

Начальник управления делами администрации Камешковского района Наталья Наумова также выразила слова благодарности в адрес Татьяны Шутовой за оказание БЮП гражданам района. Она отметила, что адвокатская контора, которую возглавляет Татьяна Шутова, тесно сотрудничает с администрацией района в этой сфере. По заданию администрации 31 мая 2023 г. редактор районной газеты «Знамя» взял интервью у Татьяны Шутовой, в котором освещался вопрос оказания БЮП на территории района.

По итогам встречи было принято решение о том, чтобы сотрудники администрации Камешковского района направляли граждан с вопросами юридического характера на консультацию к адвокатам. Также решено размещать в СМИ и на сайте районной администрации информацию о днях оказания БЮП и адвокатах, оказывающих эту помощь.

АДВОКАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ПРОВЕДЕНИИ ВСЕРОССИЙСКОГО ДНЯ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ДЕТЯМ

Силами Адвокатской палаты Владимирской области принято участие в проведении Всероссийского дня правовой помощи детям.

В 2023 году особое внимание уделено информированию населения о проведении указанного мероприятия:

– на официальном сайте Адвокатской палаты Владимирской области размещена информация о предстоящих мероприятиях к Всероссийскому дню правовой помощи детям;

– в адвокатских образованиях Владимирской области размещены объявления о проведении приема граждан 20 ноября 2023 года к Всероссийскому дню правовой помощи детям;

– в целях доведения до граждан соответствующей информации заведующая Киржачского филиала ВОКА № 1 АК № 36 Васькова Вероника Витальевна приняла участие в записи телевизионной передачи на местном телеканале, на котором рассказала о возможности получить бесплатную юридическую помощь 20 ноября 2023 года.

В рамках проведения Всероссийского дня правовой помощи детям 20 ноября 2023 года организован прием граждан в 74 пунктах по консультированию граждан (адвокатские образования, учебные и воспитательный учреждения, отделы опеки и попечительства, иные учреждения), в ходе которого юридическая помощь предоставлена 114 гражданам – в форме устных консультаций и составления документов правового характера.

Большое количество вопросов поступало адвокатам о порядке взыскания алиментов в интересах несовершеннолетних, оформления недвижимости, предоставления жилья гражданам из категории детей-сирот и лиц, оставшихся без попечения родителей.

Практиковалось и проведение приема граждан совместно с представителями органов местного самоуправления и правоохранительных органов.

Так, заведующей Гороховецкого филиала ВОКА № 1 АК № 7 Павловой Татьяной Александровной совместно с представителями администрации Гороховецкого района и правоохранительных органов района проведен прием граждан в МБУ ДО «Центр детского творчества «Росинка».

Особое внимание уделено проведению лекций в образовательных и воспитательных учреждениях Владимирской области – силами адвокатов Владимирской области проведено 28 лекций.

Общее количество участников (слушателей) составило около 1236 человек, в том числе учащиеся, их родители и педагоги.

Одно из таких мероприятий прошло в г. Владимире в общеобразовательной школе № 49, которая носит имя выдающегося российского государственного деятеля М. М. Сперанского, уроженца Владимирской области.

Исаева Анна Владимировна, адвокат Владимирской областной коллегии адвокатов № 1, провела небольшой экскурс в историю профессии, рассказала о том, как

стать адвокатом, какие задачи ежедневно решает адвокат, что такое Адвокатская палата.

В лекции приняли участие представители нотариального сообщества региона и Управления Министерства юстиции по Владимирской области.

Так, нотариус Собинского нотариального округа Владимирской области Лыскова Анастасия Владимировна в своем выступлении сделала акцент на видах ответственности несовершеннолетних.

Бугрова Надежда Александровна – начальник отдела по вопросам адвокатуры, нотариата и государственной регистрации актов гражданского состояния Управления, рассказала школьникам об основных нормативных актах, регулирующих права и обязанности детей.

Лекции были проведены в следующих учреждениях Владимирской области: МБОУ СОШ № 13 г. Александров, МБОУ Гимназия № 2 г. Александров, МБОУ СОШ № 4 г. Александров, ГБПОУ ВО «Владимирский технологический колледж», МАОУ г. Владимира СОШ № 49 им. М. М. Сперанского, ГБПОУ ВО «Владимирский индустриальный колледж», МБОУ СОШ № 36 г. Владимира, МБОУ СОШ № 38 г. Владимира, ГКОУ ВО «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 3 г. Владимира», ГКУ ВО «Владимирский детский дом им. К. Либнехта», ГАПОУ ВО «Владимирский строительный колледж», МБОУ СОШ № 4 г. Вязники, МБОУ «Никологорская СОШ имени Н. И. Прошенкова», МБОУ СОШ № 1 г. Гороховец, МБОУ СОШ № 3 г. Гороховец, МОУ Новкинская ООШ Камешковского района, МБОУ «СОШ № 6 им. С. Б. Белкина» г. Киржач, ГБПОУ ВО «Ковровский транспортный колледж», ГКУ ВО «Мелеховский детский дом», МБОУ СОШ № 14 г. Ковров, МБОУ г. Коврова «Гимназия № 1 имени А. Н. Барсукова», МБОУ СОШ № 1 Меленковского района, ГКУ ВО «Ляховский детский дом», ГБПОУ ВО «Муромский колледж радиоэлектронного приборостроения», ГКОУ ВО «Специальная (коррекционная) школа-интернат округу Муром», МБОУ Новлянская СОШ Селивановского района, ГАПОУ ВО «Никологорский аграрно-промышленный колледж», ГБПОУ ВО «Суздальский индустриально-гуманитарный колледж».

Лекторы касались таким тем, как ответственность несовершеннолетних, права и обязанности несовершеннолетних, льготы для детей-сирот и лиц, оставшихся без попечения родителей, и иных вопросов.

Проведение таких мероприятий к Всероссийскому дню правовой помощи детям повышает правосознание граждан, а также способствует решению вопросов граждан, требующих квалифицированной юридической помощи.

***Олег Зевакин**,*
адвокат АК № 1 ВОКА № 1

АДВОКАТОМ ИЗДАНА КНИГА

В 2023 году адвокатом Владимирской адвокатской палаты Василий Шароновым издана книга «Оправдательный приговор». Это сборник рассказов, основанных на реальных событиях из жизни человека непростой судьбы – следователя, районного прокурора, а впоследствии адвоката.

Василий Шаронов родился и вырос в небольшом селе Саратовской области, был десятым, последним ребенком в семье простых крестьян. Он прошел трудный жизненный путь, стремился к знаниям, получил высшее юридическое образование, много работал, воспитал прекрасных сыновей, которые тоже стали юристами.

Его книга основана на обширной юридической практике автора. За каждой историей – человеческая судьба. Язык яркий, живой, самобытный. Это не сухой пересказ фабулы дела. Прочитав один рассказ, хочется читать дальше, узнать, о чем другие рассказы с интригующими названиями: «Выжившая», «Отцовское сердце», «Рождественская звезда»?

«Я испытываю глубокое удовлетворение от осознания факта, что мой труд приносил реальную пользу людям и государству, которому я искренне служил. О другом я и не думал… каждая, пусть даже маленькая победа над морем беззакония и несправедливости – лучшая награда для меня», – пишет автор.

Советуем вам прочесть эту книгу и по достоинству оценить труд автора.

РЕДАКЦИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ

«ВЛАДИМИРСКИЙ АДВОКАТ» ПОЗДРАВЛЯЕТ

С ЮБИЛЕЕМ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

АБРАМОВУ НАТАЛЬЮ АНДРЕЕВНУ

БАРАНОВА АЛЕКСЕЯ ГЕННАДЬЕВИЧА

ГРАЧЕВУ ТАТЬЯНУ ВЛАДИМИРОВНУ

ГРИШИНА ВАЛЕРИЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА

ДОБРОВОЛЬСКУЮ ЕЛЕНУ ЮРЬЕВНУ

КОНСТАНТИНОВА ЕВГЕНИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА

НОЧУЕВУ ЛИДИЮ КОНСТАНТИНОВНУ

ПОПОВА АЛЕКСАНДРА ЕВГЕНЬЕВИЧА

ПОСТАЛАКИЙ ИРИНУ ВАСИЛЬЕВНУ

РОМАНЧЕНКО ЕЛЕНУ КОНСТАНТИНОВНУ

САВЛОВА АЛЕКСАНДРА ГЕННАДЬЕВИЧА

СОЛОВЬЕВУ АННУ ВЛАДИМИРОВНУ

ТЕРЕХИНУ АЛЬБИНУ МИХАЙЛОВНУ

ФЕТИСОВА ДМИТРИЯ НИКОЛАЕВИЧА

ФИЛИППОВА АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВИЧА

ХАТКОВСКУЮ НАТАЛЬЮ СТАНИСЛАВОВНУ

Желаем юбилярам профессиональных успехов

и семейного благополучия!

ТРЕВОГА ВЫЗЫВАЕТ БОЛЬ

Иван Куровский,
адвокат АК № 1 ВОКА № 1

Мы привыкли доверять людям в белых халатах.

День в семье Смирновых не предвещал ничего опасного и плохого. Мама – Светлана, отец – Сергей, сын – Иван десяти лет отдыхали с хорошими планами на продолжение дня. Внезапно, 40-летняя женщина Светлана, почувствовала себя плохо. У нее появилась боль в области шеи, левой руки, она почувствовала сердцебиение и сильную тревогу.

Сергей, желая помочь Светлане, вызвал Скорую помощь по телефону 03. Бригада «Скорой» приехала оперативно, обследовала больную с учетом своих возможностей и сочла необходимым госпитализировать ее в ГБУЗ ВО ГБ № 4 г. Владимира. В больнице врачам «Скорой» отказали в госпитализации пациентки ввиду «территориального обслуживания».

Врачи «Скорой» были убеждены в необходимости госпитализации пациентки и доставили Светлану в ГБУЗ ВО ГКБ № 5 г. Владимира. Пациентка уже с трудом передвигалась сама, ее поддерживал муж, она плакала, просила доктора помочь – снять боль и положить ее в больницу. Врач приемного покоя ГБУЗ ВО ГКБ № 5 г. Владимира, увидев плачущую пациентку порекомендовал обратиться к психиатру. Не была сделана ЭКГ (хотя это положено по всем стандартам и нормам), больная не была консультирована узкими врачами-специалистами, не были проведены необходимые анализы крови. Светлане сделали внутримышечно инъекцию обезболивающего и антигистаминного препарата, а внутривенно ввели гипотензивный препарат. Эмоциональное состояние больной улучшилось. Боль несколько уменьшилась, однако это всего лишь временное «снятие» симптомов, временное облегчение состояния, а не лечение основного заболевания.

Больную несмотря не ее настоятельные просьбы не оставили в больнице, хотя это полагалось и требовалось.

По возвращению домой, поверив врачу, что надо обратиться к психиатру, имея твердое намерение в этом, Светлана через несколько часов, к сожалению, скончалась.

А теперь о правовой позиции.

Муж умершей Смирнов С. С. обратился с иском к ГБУЗ ВО ГБ № 4, к ГБУЗ ВО ГКБ № 5 «О компенсации морального вреда в связи с неоказанием медицинской помощи, некачественном ее оказанием, повлекшим за собой смерть пациента».

Я представлял в суде интересы семьи Смирновых. Конституция РФ в статье 41 провозглашает право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

Согласно ст. 19 ФЗ РФ от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 02.07.2021 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.10.2021 г.), каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственной гарантии бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования; в силу п. 5 ст. 19, пациент имеет право на профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям; получение консультаций врачей-специалистов; облегчение боли, связанной с заболеванием, состоянием и (или) медицинским вмешательством; получение информации о своих правах и обязанностях, о состоянии своего здоровья;

возмещение вреда, причиненного здоровью при оказанию медицинской помощи.

Данный закон является основным законом, регулирующим правоотношения при оказании медицинской помощи.

Пункт 21 статьи 3 данного закона вводит в оборот характеристики качества медицинской помощи:

– своевременность оказания медицинской помощи;

– правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи;

– степень достижения запланированного результата.

Из этого определения следует, что невыполнение показанной медицинской услуги, включенной в стандарт, утвержденной нормативным актом федерального органа исполнительной власти, является ненадлежащим качеством медицинской помощи по признакам несвоевременности оказания медицинской помощи и неправильности выборов методов диагностики и лечения.

Суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Владимира (судья Барабин А. А.), проведя две экспертизы, одна из которых была в пользу истца, выслушав убедительные доводы нашей стороны, тем не менее отказал в удовлетворении иска, не назначив проведение третьей экспертизы, хотя в деле были две противоречивые экспертизы.

Симптоматика острого коронарного синдрома (от которого и скончалась Смирнова С. В.) – боль за грудиной, отдающая в руку, шею, потливость, тревога, повышение АД, тахикардия, тошнота, рвота, что в большей части и наблюдалось у Смирновой С. В. при попытке ее госпитализировать в больницы. Данную симптоматику описывает врач приемного покоя ГБУЗ ГКБ № 5 г. Владимира, однако не госпитализирует пациентку (не подозревая развитие инфаркта), а рекомендует обратиться к врачу-психиатру. Несмотря на плохое самочувствие больной и ее объективного состояния, описанного врачом приемного покоя: больная плачет, мечется из-за боли, беспокоится, Смирнову С. В. не госпитализируют, не оставляют в больнице для наблюдения.

\Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, я обратился в областной суд с апелляционной жалобой, где просил назначить третью экспертизу согласно позиции Верховного суда РФ, отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение. Областной суд оказался более объективным, тщательно изучил материалы дела, разобрался в сложившейся ситуации и назначил третью экспертизу, которая была как ни в пользу истцов, так и не в пользу ответчиков. Однако результатом рассмотрения дела, учитывая позицию прокурора, которая просила иск удовлетворить, явилась частичная отмена решения суда первой инстанции и вынесение нового решения.

Суд апелляционной инстанции частично отменил решение первой инстанции, в связи с нарушением и неправильным применением норм материального права, а также несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствах дела.

С ГБУЗ ГКБ № 5 г. Владимира, с учетом судебных издержек, будет взыскано более миллиона рублей.

Я рад этой профессиональной победе, т.к. до адвокатской практики в течение 15 лет я был практикующим медиком первичного звена здравоохранения и мне известно, как должен был поступить любой врач приемного покоя вышеуказанных больниц, ведь они давали клятву Гиппократа, находились на рабочем месте, при исполнении своих функциональных обязанностей.

Черствость и равнодушие в профессии медика недопустимо, их проявление может повлечь за собой серьезные, плачевные последствия. На вопрос судей апелляционной инстанции, в обосновании позиции по возмещению морального вреда, мой доверитель с трудом нашел нужные слова, с трудом обуздал свои эмоции, и так понятные в этой ситуации.

На вопрос размера компенсации морального вреда в отношении ребенка Смирнов С. С. сказал: «Моего сына начали называть «безмамочником», выгонять из детских игр, из отличника ребенок превратился в троечника, он стал плохо есть и спать, до сих пор плачет по ночам.». Это была очень хорошая, дружная семья…

Я назвал свою статью «Тревога вызывает боль». Строго говоря, тревога – это медицинский термин, который может обуславливать возникновение боли любой локализации. Мне больно и тревожно забывших коллег, больно от того, что скончалась молодая женщина, осиротив свою семью, тревожно за то, что в медицине встречаются черствые и неравнодушные люди, а зачастую и «случайные» люди в медицине.

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 8 декабря 2023 года)

14 июля 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвокатов **Дремановой Татьяны Владимировны**, **Семенова Владимира Павловича** и **Федорова Павла Геннадьевича**.

14 июля 2023 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Шаронова Василия Фёдоровича**.

4 августа 2023 года была принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Беловым Алексеем Владимировичем**, **Григорьевым Ярославом Евгеньевичем**, **Мохоревым Анатолием Вячеславовичем**, **Халатовым Александром Владимировичем** и **Чекуновым Дмитрием Алексеевичем**.

4 августа 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Харитоновой Людмилы Викторовны**.

4 августа 2023 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Кузнецовой Юлианы Сергеевны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

4 августа 2023 года Советом АП ВО было принято решение о принятии адвоката **Котляровой Елены Исаковны** в члены Адвокатской палате Владимирской области.

8 сентября 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвокатов **Колдырина Николая Александровича** и **Королькова Александра Владиславовича**.

8 сентября 2023 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Русановой Ларисы Ивановны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

8 сентября 2023 года Советом АП ВО было принято решение о принятии адвоката **Борисова Алексея Александровича** в члены Адвокатской палате Владимирской области.

13 октября 2023 года принесена присяга претендентом, успешно сдавшим квалификационный экзамен и получившим статус адвоката, а именно **Дроздовым Кириллом Валерьевичем**, **Климовой Татьяной Евгеньевной**, **Кулешовой Людмилой Александровной**, **Малковой Татьяной Николаевной**, **Сперанской Олесей Михайловной** и **Щетининой Снежаной Вадимовно**й.

13 октября 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвокатов **Кирпенко Владимира Ивановича**, **Михайлова Сергея Николаевича**, **Ошмарина Игоря Александровича** и **Хрипачевой (Барышевой) Анны Алексеевны**.

10 ноября 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Андреева Александра Алексеевич**а.

10 ноября 2023 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Рождественского Дмитрия Владимировича**.

10 ноября 2023 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Кадыковой Татьяны Александровны** и **Притуманова Дмитрия Владимировича**.

10 ноября 2023 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства **Вольного Льва Сергеевича** и **Кузнецовой Юлии Николаевны** в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

8 декабря 2023 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно **Бурдыкиным Андреем Сергеевичем** и **Мишиной Еленой Викторовной.**

8 декабря 2023 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката **Быкова Ильи Евгеньевича**, **Кашицына Алексея Юрьевича** и **Чупрова Алексея Владимировича.**

8 декабря 2023 года Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Алешиной Ольги Васильевны** и **Шаронова Василия Фёдоровича**.

8 декабря 2023 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Богдановой Людмилы Анатольевны** и **Захарова Олега Александровича**.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(Извлечение)

14.07.2023 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕНИСОВА О. Ю.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента АПВО в отношении адвоката N. В представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области поступило обращение Уполномоченного по правам человека во Владимирской области Л. В. Романовой, которое содержит жалобу гр. С. на действия адвоката Адвокатской палаты Владимирской области N. С. в своей жалобе указывает, что его защитник адвокат N. на заседании Камешковского районного суда Владимирской области полагала, что оснований для изменения существующей меры пресечения на иную более мягкую не связанную с изоляцией от общества не имеется, что подтверждается постановлением судьи Камешковского районного суда … от … и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции … от … Из протокола судебного заседания Камешковского районного суда от … следует, что адвокат N. пояснила: «Я также считаю, что необходимо продлить меру пресечения моему подзащитному С., поскольку никаких существенных обстоятельств, которые могли бы изменить меру пресечения, не появилось». Из постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от … о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции видно, что из протокола судебного заседания Камешковского районного суда следует, что в судебном заседании адвокат, осуществляющий защиту подсудимого С., заявил, что считает необходимым продлить меру пресечения подзащитному С. поскольку никаких существенных обстоятельств, которые могли бы изменить меру пресечения, не появилось. Из кассационного постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции от … следует, что адвокат защиту С. фактически не осуществляла, при обсуждении вопроса о продлении срока стражи оставила этот вопрос на усмотрение суда. В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ, адвокат, как лицо, привлеченное к участию в деле для защиты прав и интересов обвиняемого, подсудимого, осужденного, не вправе занимать позицию, противоречащую позиции и волеизъявлению подзащитного лица. Согласно п. 3 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п. 2 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора своего подзащитного. В своем объяснении от 24 мая 2023 года, адвокат N. пояснила, что не смогла согласовать позицию со своим подзащитным, при продлении ему стражи. В действиях адвоката N. усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

26 мая 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление первого вице-президента АП ВО было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседании квалификационной комиссии, назначенной на 16 июня 2023 года, явился первый вице-президент АПВО, который поддержал поданное представление.

Явился адвокат … N., которая поддержала поданные ей отзывы от 27.04.2023 года и от 24.05.2023 года, в которых указано, что в порядке ст. 51 УПК РФ она осуществляла защиту С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного …, в следственном отделе ОМВД России по Камешковскому району и Камешковском районном суде. Её подзащитный С. признавал себя виновным в совершенном им противоправном деянии. При рассмотрении уголовного дела в суде её подзащитный не изменил своего отношения по поводу его

причастности к совершению преступления, вину признавал полностью. С., находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, не являлся в суд и был объявлен в розыск. Камешковским районным судом ему была заменена мера пресечения на заключение под стражу. Данное постановление Камешковского районного суда от … N. по согласованию с С. обжаловано во Владимирский областной суд. При осуществлении защиты С. адвокат поддерживала позицию своего под защитного. По окончанию рассмотрения уголовного дела в суде, С. полностью признал себя виновным и раскаялся в содеянном, что было учтено судом при вынесении приговора как обстоятельство смягчающие наказание. Приговором Камешковского районного суда С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. … N. присутствовала при оглашении приговора. С. просил её обжаловать приговор за суровостью наказания в связи с чем адвокатом подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд. Адвокат полагает, что свои обязанности защитника она выполняла добросовестно, а все обвинения С. в её адрес обусловлены тем, что он не желает выплачивать в доход федерального бюджета расходы за участие адвоката в уголовном деле сумму в размере 40 530 рублей. Постановление о взыскании расходов за участие адвоката при рассмотрении уголовного дела в суде было вынесено на основании закона и с учетом сложности уголовного дела (более трех томов). Доводы С. о проверке участия адвоката в нескольких судебных заседаниях в один день и получения по ним вознаграждения также считаю необоснованными, поскольку на основании постановления Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 в случае осуществления полномочий адвокатом в течение дня по нескольким уголовным делам, вопрос о вознаграждении решается судом соответственно по каждому уголовному делу. … года при решении вопроса в суде о продлении срока содержания под стражей С. не смогла согласовать позицию с ним, так как он находился на обследовании в психиатрическом стационере в г. Москва. Предыдущая позиция о продлении меры пресечения С. была «на усмотрение суда».

На заседании квалификационной комиссия адвокат N. дополнительно пояснила, что осуществляла защиту С., 06.12.2022 года не смогла согласовать позицию со своим подзащитным, так как тот был этапирован для проведения психиатрической экспертизы в СИЗО г. Москвы. Адвокат сообщила, что признаёт свою ошибку и согласна с представлением, у неё впервые подобный случай, и она не смогла с ориентироваться в возникшей ситуации, кроме того, она до этого случая уже защищала гр-на С. более 2-х лет, претензий не было, например в судебном акте указано, что я как защитник осуществляла его активную защиту. Она понимает, что должна была в сложившейся ситуации просить отложить разбирательство, чтобы выяснить позицию подзащитного. Сейчас подзащитный уже отбывает наказание по ст. 158 УК РФ, 2,4 года лишения свободы особого режима. У него было несколько уголовных дел, он пишет жалобы на всех – и на следователей, судей, прокуроров. Был случай, когда он, знакомясь с материалами уголовного дела съел из дела несколько листов.

Квалификационная комиссия на своем заседании 27 мая 2022 года пришла к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение им своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АПВО 14 июля 2023 года явилась адвокат N., с заключением квалификационной комиссии согласилась, признала свою вину в дисциплинарном нарушении.

Ознакомившись с заключением квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление первого вице-президента о дате и времени дисциплинарного производства; представление первого вице-президента от 24.05.2023 года; сопроводительное письмо от Уполномоченного по правам человека во Владимирской области Романовой Л. В.; жалоба от 16.05.2023 года от С.; постановление Камешковского районного суда …; постановление судьи Второго кассационного суда …; кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от …; копия выписки из протокола судебного заседания на 9 листах; копия кассационного определения от … Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда; уведомление С. о рассмотрении обращения от 27 января 2023 года; обращение от 13.04.2023 года от С.; отзыв от 27.04.2023 года от N.; отзыв от N. от 24.05.2023.; обращение от прокурора Камешковского района …; жалоба от С. прокурору Камешковского района, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Адвокат N. нарушила обязательные правила поведения, предусмотренные пп. 3, 6 п. 4 ст. 6, пп. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, ст. 12, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной тики адвоката, п. 5, п. 9, п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

Совет АПВО установил, что действительно адвокат N. осуществляла защиту по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ гражданина С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного …, в следственном отделе ОМВД России по Камешковскому району и Камешковском районном суде. Её подзащитный С. признавал себя виновным в совершенном им противоправном деянии. При рассмотрении уголовного дела в суде её подзащитный не изменил своего отношения по поводу

его причастности к совершению преступления, вину признавал полностью. С., находясь под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, не являлся в суд и был объявлен в розыск. Камешковским районным судом ему была заменена мера пресечения на заключение под стражу. Данное постановление Камешковского районного суда от … N. по согласованию с С. обжаловано во Владимирский областной суд. При осуществлении защиты С. адвокат поддерживала позицию своего подзащитного. По окончанию рассмотрения уголовного дела в суде, С. полностью признал себя виновным и раскаялся в содеянном, что было учтено судом при вынесении приговора как обстоятельство смягчающие наказание. Приговором Камешковского районного суда С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного …, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. 01.02.2022 года N. присутствовала при оглашении приговора. При этом 6 декабря 2021 года при решении вопроса в суде о продлении срока содержания под стражей С. адвокат N. не согласовала позицию с ним, так как он находился на обследовании в психиатрическом стационере в г. Москва, в связи с чем заняла позицию в суде на свое усмотрение.

В постановлении Камешковского районного суда Владимирской области от 6 декабря 2021 года указано, что защитник N. полагала, что оснований для изменения существующий меры пресечения на иную, более мягкую, не связанную с изоляцией от общества не имеется.

В протоколе судебного заседания от 6 декабря 2021 года зафиксировано позиция адвоката N. относительно возможности продления С. меры пресечения. Адвокат полагала, что необходимо продлить меру пресечения её подзащитному С., поскольку никаких существенных обстоятельств, которые могли бы изменить меру пресечения не появилось. При этом сам С. в судебном заседании … участия не принимал.

В своем обращении к уполномоченному по правам человека во Владимирской области Романовой Л. В. 16.05.2023 года С. сообщает, что в ноябре 2021 года он был направлен органами на стационарное психиатрическое обследование в институт им. Сербского г. Москва, где проходил обследование и лечение. В конце декабря 2021 года его этапировали обратно в ПФРСИ при ФКУ ИК-7, а в январе и феврале 2022 года судили, где, с его слов, он не понимал и не вникал, что происходит в суде, т.к. продолжали действовать препараты, которые он принимал в период обследования. После того, как ему выслали копию постановления о продлении меры пресечения от …, он обнаружил, что адвокат N. в судебном заседании выразила согласие с продлением меры пресечения.

Адвокат N. обстоятельства относительно судебного заседания от 6 декабря 2021 года не опровергла, сообщила, что ей была занята такая позиция по делу исходя из признательных показаний подзащитного и отсутствием у неё сведений об изменении позиции по делу. Кроме того, адвокат не отрицала факт не обжалования ей постановления о продлении меры пресечения от …

Совет АПВО приходит к выводу, что адвокат N. в нарушении пп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА поддержала позицию следователя при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения С., а также не обжаловала постановлении о продлении меры пресечения и не предприняла попыток согласовать свою позицию со своим подзащитным.

Согласно пп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат принявший поручение на защиту по уголовному делу, не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда адвокат защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного. Квалификационная комиссия приходит к выводу, что доводы, указанные в представлении первого вице-президента подтверждены материалами дисциплинарного производства, адвокат действительно заняла позицию, поддерживающую обвинение и противоречащую позиции защиты. Адвокат, являясь профессиональным защитником, обладая соответствующей квалификацией не предприняла действий, направленных на согласовании позиции с подзащитным, заняла позицию не в интересах своего подзащитного, доказательств обратного адвокатом не представлено.

Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). При осуществлении своей профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированного, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всем не запрещенными законодательством средствами (п. 1ст. 8 КПЭА). Адвокат N. оказала услуги не квалифицированно, что послужило причиной выявления нарушения права на защиту, в том числе право подсудимого на оказании квалифицированной юридической помощи, предусмотренной ст. 48 Конституции РФ, ст. 49, 53 УПК РФ и в конечном итоге стало причиной отмены приговора.

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам подзащитного (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА), занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воли, за исключением случаев, когда защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного (пп. 2 п. 1 ст. 9 КПЭА).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении

доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 КПЭА).

Пунктом 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года закреплено, что адвокат должен согласовывать позицию с подзащитным по делу, в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствии возможности её предварительно согласовать с подзащитным исходит из принципа невиновности подзащитного и согласовывает с ним позицию при первой возможности. Адвокат N. избирая позицию по делу не исходила из принципа невиновности, а согласилась с позицией следователя относительно продления меры пресечения своему подзащитному, что является нарушением профессиональной этики адвоката.

Кроме того, адвокат-защитник обязан обжаловать постановление о продлении меры пресечения если у адвоката не имеется сведений, что подзащитный с таким продлением согласен.

В соответствии с положениями п. 2 и п. 4 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор 1) по просьбе подзащитного, 2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный, 3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам. Данная норма применима и при рассмотрении вопроса об обжаловании постановления суда о продлении меры пресечения.

В пункте 9 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 указано, что «Адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продления срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применения к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействия), нарушающие права и законные интересы подзащитного».

В соответствии с п. 17 указанного Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утверждённым Советом Федеральной палаты адвокатов».

Кодекс профессиональной этики обязывает адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Доказательств наличия письменного отказа С. от обжалования постановления в материалах дела не имеется, стороны об этом не заявляли.

Совет АПВО установил, что адвокат N. не обжаловала вынесенное постановление, чем нарушила норму профессиональной этики адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, признание вины адвокатом в дисциплинарном нарушении.

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 1 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 3, 6 п. 4 ст. 6, пп. 1, 2, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8, пп. 1, 2 п. 1 ст. 9, ст. 12, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной тики адвоката, п. 5, п. 9, п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым 8 Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Президент Адвокатской палаты
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(Извлечение)

13.02.2023 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ДЕНИСОВА О. Ю., НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ БУРХАНОВА А. А.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова О. Ю. в отношении адвоката N. В Представлении указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области поступило заявление от адвоката N., в котором он указывает, что в декабре 2022 года по его заявлению о смене места жительства, он был исключен из числа членов Адвокатской палаты Владимирской области. 18 октября 2022 года N. зарегистрировался в г. Москве, однако подать документы с заявлением о принятии его в члены Адвокатской палаты г. Москвы он не успел ввиду начавшегося заболевания, которое длилось с января по август 2023 года. N. также указывает, что с 22 августа 2023 года он зарегистрирован по адресу проживания в г. Владимире, ул. Строителей, д. 10, кв. 4, и просит восстановить его членство в Адвокатской палате Владимирской области. Согласно выписки из протокола № 12 заседания Совета АПВО от 9 декабря 2022 года, в связи с уведомлением адвоката N. об изменении членства в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта РФ, Совет АПВО решил уведомить Управление юстиции по Владимирской области об изменении членства N. и необходимости его исключения из регионального реестра. Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 8 сентября 2023 года адвокат N. был принят в члены Адвокатской палаты Владимирской области с 8 сентября 2023 года. Между тем, адвокатом N. было нарушено положение ч. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому, адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра заказным письмом обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта РФ, членом которой он намерен стать. В соответствии с ч. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. В соответствии с Порядком изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, далее «Порядок» утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 2 апреля 2010 года (с изменениями), изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая инициируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации. До вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей. Адвокат N. не завершил процедуру изменения членства из Адвокатской палаты Владимирской области на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ. Основанием для изменения членства в адвокатской палате является уведомление адвоката. N. нарушил положение «Порядка», согласно которому адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра адвокатов обязан заказным письмом либо личным заявлением уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать (с ч. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности

и адвокатуре в РФ»), Копия решения о принятии в члены адвокатской палаты направляется в адвокатскую палату, членом которой адвокат ранее являлся. В действиях адвоката N. усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета ФПА РФ.

11 сентября 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление первого вице-президента АПВО было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

20 сентября 2023 года в Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Бурханова А. А. В представлении указано, что основанием для внесения представления является уведомление Адвокатской палаты Владимирской области от 8.09.2023 № 366/01–07 о принятии в члены Адвокатской палаты Владимирской области N. Из содержания реестрового дела адвоката N. и представленных документов установлено, что Советом АПВО 9.12.2022 года было принято решение об изменении членства адвоката N. в Адвокатской палате Владимирской области на членство в адвокатской палате города Москвы в связи с переменой жительства. На основании уведомления АПВО от 19.12.2022 № 623/01–07 в соответствии с пунктом 5 статьи 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Управлением распоряжением от 21.12.2022 года № 531-р сведения об адвокате N. из реестра адвокатов Владимирской области были исключены. N. взамен сданного удостоверения выдана справка от 23.12.2022 № 33/04–4442, подтверждающая статус адвоката. В соответствии с п. 5 ст. 15 ФЗ-63 адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра заказным письмом обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта РФ, Членом которой он намерен стать. 18.09.2023 в Управление поступило уведомление Адвокатской палаты Владимирской области от 8.09.2023 года № 366/01–07 о принятии в члены АПВО N. В соответствии со сведениями, содержащимися в реестре адвокатов РФ, N. с 21.12.2022 года по настоящее время членом адвокатской палаты какого-либо субъекта РФ не является. Указанное обстоятельство, подтверждается также справкой, выданной Управлением 23.12.2022 года, подтверждающей статус адвоката, представленной N. в адвокатскую палату Владимирской области. В связи с чем адвокатом N. не исполнена обязанность, предусмотренная п. 5 ст. 15 ФЗ-63.

21 сентября 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Бурханова А. А. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

Квалификационная комиссия на своем заседании 22 сентября 2023 года, на основании п. 2.1 ст. 20 КПЭА объединила в одно производство два дисциплинарных производства возбужденных в отношении адвоката N. по представлению первого-вице-президента АПВО Денисова О. Ю. и начальника Управление УМЮ по Владимирской области Бурханова А. А., в целях более полного и объективного разбирательства, а также в связи с тем, что основаниями вынесения представлений были одни и те же обстоятельства, связанные с изменением членства N.

На заседание квалификационной комиссии 22 сентября 2023 года явился Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич, явился адвокат N., не явился представитель уполномоченного органа. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. пояснил, что признает себя виноватым, сообщил, что не смог исполнить обязанность в связи с состоянием здоровья, что не снимает с него вины.

Квалификационная комиссия на своем заседании 22.09.2023 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и неисполнение решений органов адвокатской палаты.

Адвокат N., на заседание Совета АПВО 13.10.2023 года явился, признал свою вину в совершенном дисциплинарном нарушении, согласился с заключением квалификационной комиссии. На заседание Совета АПВО не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося представителя Управления Министерства юстиции по Владимирской области в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление

п.в.п. о возбуждении дисциплинарного производства, заявление от адвоката N. о восстановлении членства в АПВО от 29 августа 2023 года; копия паспорта N., выписной эпикриз из ГБУЗ …; результаты обследования из ГБУЗ …; выписной эпикриз из ГБУЗ … от 06.02.2023 года, выписка из истории болезни из ГБУЗ …; направление № 437712 …; справка из консультативно-диагностического отделения …; выписной эпикриз … из кардиологического отделения; выписка из кардиологического отделения ГБУЗ …; выписка из протокола № 12 заседания Совета АПВО от 9 декабря 2022 года; выписка из протокола № 9 заседания Совета АПВО от 8 сентября 2023 года; распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства от 21 сентября 2023 года; уведомление начальника УМЮ РФ по Владимирской области о дате и времени дисциплинарного разбирательства и скриншот, подтверждающий уведомления по электронной почте; представление начальника УМЮ РФ По Владимирской области от 20.09.2023 года; справка и.о. начальника УМЮ РФ по Владимирской области Бугровой Н. А., от 23 декабря 2022 года; уведомление от президента АПВО от 18 сентября 2023 года о принятии N. в члены АПВО, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. неисполнение взаимосвязанных положений п.п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и абз. 1 п. 5 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4) в редакции Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 14 февраля 2020 года, принятого Советом федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в пределах его компетенции и основанного на положениях абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет АПВО установил, что 9.12.2022 года Советом АПВО было принято решение об изменении членства адвоката N. в Адвокатской палате Владимирской области на членство в адвокатской палате города Москвы в связи с переменой жительства. На основании уведомления АПВО от 19.12.2022 № 623/01–07, в соответствии с пунктом 5 статьи 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» распоряжением и.о. начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области от 21.12.2022 года № 531-р сведения об адвокате N. из реестра адвокатов Владимирской области были исключены. N. взамен сданного удостоверения выдана справка от 23.12.2022 № 33/04–4442, подтверждающая статус адвоката. Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 8 сентября 2023 года адвокат N. был принят в члены Адвокатской палаты Владимирской области с 8 сентября 2023 года, в связи с предоставлением сведений об изменении места жительства.

Согласно п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» № 63-ФЗ у адвоката со дня исключения сведений о нем из регионального реестра в связи с изменением членства, имеется обязанность в месячный срок со дня исключения из реестра заказным письмом уведомить совет адвокатской палаты субъекта РФ, членом которой он намерен стать. В целях избежания ответственности за нарушение положений данной нормы адвокату N. следовало направить заказное письмо-уведомление в адрес Адвокатской палаты г. Москвы, что им сделано не было. При этом, ответственность у адвоката возникает в связи с бездействием, а не в связи с отказом в удовлетворении такого заявления Советом палаты, в связи с чем доводы адвоката о том, что ему по телефону сказали приезжать лично с пакетом документов, не освобождает адвоката от обязанности следовать закону и направить уведомление в месячный срок.

Предоставленные адвокатом медицинские документы действительно подтверждают имеющиеся у адвоката заболевания, в связи с чем он находился на лечении, как амбулаторно, так и в стационарах в период с 15 января 2023 года по 1 августа 2023 года. Кроме того, в выписном эпикризе … из ГБУЗ …имеются данные о том, что симптомы заболевания у N. появились за 7 дней до госпитализации, т.е. с 8 января 2023 года. С учетом предоставленных медицинских документов установлено, что адвокат N. во второй половине месячного срока, предусмотренного п. 5 ст. 15 ФЗ-63, не имел возможности исполнить требования закона.

При этом, Совет АПВО установил, что в период с 23 декабря 2023 года по 7 января 2023 года у адвоката N. не было никаких препятствий направить уведомление об изменении членства посредством направления заказного письма адресату, что им сделано не было. Праздничные и выходные дни не являются препятствием для направления по почте заказного письма, т.к. в указанный период почта работала, доказательств обратного не представлено, кроме того, имелась возможность лично приехать в Адвокатскую палату г. Москвы и лично подать уведомление о смене членства в связи с изменением места жительства. Адвокат самостоятельно выбрал календарный период для изменения членства, в связи с чем доводы о выходных и праздничных днях Советом АПВО не принимаются.

В соответствии с п. 8 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется советом Федеральной палаты адвокатов.

Решения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов (п. 7 ст. 35 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Совет АПВО приходит к выводу о нарушении адвокатом N. взаимосвязанных положений п.п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и абз. 1 п. 5 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4) в редакции Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 14 февраля 2020 года, принятого Советом федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в пределах его компетенции и основанного на положениях абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Согласно п. 3 Порядка изменения членства «до вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей» В связи с указанным положением дисциплинарное производство в отношении адвоката N. обоснованно возбуждено президентом АПВО Денисовым Ю. В. и подлежит рассмотрению в квалификационной комиссии и Совете Адвокатской палаты Владимирской области.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, признание вины адвокатом, иные обстоятельства, в том числе то обстоятельство, что адвокат N. привлекается к дисциплинарной ответственности впервые, на момент совершения правонарушения имел адвокатский стаж менее 5 лет, поощрялся Советом АПВО благодарностью за добросовестный труд в адвокатуре, активное участие в защите прав граждан (Решение Совета АПВО от 7.10.2022 года).

На основании изложенного, в соответствии с п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 2 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», абз. 1 п. 5 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года (Протокол № 4) в редакции Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 14 февраля 2020 года, принятого Советом федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в пределах его компетенции., абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Президент Адвокатской палаты
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(Извлечение)

13.02.2023 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ СМИРНОВА С. А.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Смирнова С. А. в отношении адвоката … N. Основанием вынесенного представления является справка от главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката … N. о задолженности за адвокатом по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области за период с апреля 2023 года по август 2023 года в размере 7 000 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1 500 рублей. Отчисление за счет получаемого вознаграждения средств на общие нужды Адвокатской палаты является обязанностью адвоката (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). В соответствии с п. 6 ст. 15 КПЭА, адвокат обязан выполнять решения органов Адвокатской палаты и органов Федеральной палаты, принятые в пределах их компетенции. Размер и порядок ежемесячных отчислений, а также сроки уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, следующего за отчетным, установлены решением Конференции адвокатов Владимирской области от 03 марта 2023 года. В действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п.п. 4, 5 п. 1 ст. 7) и Кодекса профессиональной этики адвоката (п. 6 ст. 15), поскольку адвокат не выполнил указанное выше решение Конференции Адвокатской палаты Владимирской области.

18 сентября 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента АП ВО Смирнова С. А. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание квалификационной комиссии 22 сентября 2023 года явился вице-президент АПВО Смирнов Станислав Алексеевич, который поддержал поданное представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

На заседание квалификационной комиссии не явился адвокат … N., который был ознакомлен с материалами дисциплинарного производства 22.09.2023 года, что подтверждает подпись об ознакомлении на распоряжении о возбуждении дисциплинарного производства. Кроме того, в материалах дисциплинарного производства имеется телефонограмма о вызове на беседу адвоката N. 18 сентября 2023 года адвокат N. не принял телефонограмму на номер 8 (920) 627 02 49. 19 сентября 2023 года адвокат N. был уведомлен о дате заседания квалификационной комиссии телефонограммой от референта квалификационной комиссии Ткаченко А. А.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Квалификационная комиссия на своем заседании 22 сентября 2023 года пришла к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Всероссийского съезда адвокатов и Конференции адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание Совета АПВО 13 октября 2023 года не явился адвокат N., уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося лица в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; уведомление

вице-президента АПВО Смирнова С. А. о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление вице-президента АПВО Смирнова С. А.; справка от главного бухгалтера АПВО о возникшей задолженности в АПВО и в ФПА РФ; телефонограмма на имя N. от 12 сентября 2023 года о вызове на беседу к первому вице-президенту; телефонограмма на имя N. от 18 сентября 2023 года; телефонограмма на имя N. от 19 сентября 2023 года, заявление от 7.08.2023 года, телефонограмма от 2.10.2023 года, заявление от 4.10.2023 года с приложенными медицинскими документами на 4-х листах, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

Адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 11-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2023 года и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 03.03.2023 года.

Совет АПВО установил, что адвокат N. допустил задолженность перед Адвокатской палатой Владимирской области и Федеральной палатой РФ.

Справкой главного бухгалтера АПВО Петровой Т. Ю. подтверждается наличие задолженности на 11 сентября 2023 года у адвоката N. перед АПВО за период с апреля 2023 года по август 2023 года в размере 7 000 рублей и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в размере 1500 рублей.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, в том числе отношение адвоката к рассматриваемому в отношении него дисциплинарному производству в квалификационной комиссии и Совете АПВО.

Адвокат N.. на заседание квалификационной комиссии и Совета АПВО не явился, извещенный о датах заседания надлежащим образом, объяснений не представил, вину не признал, образовавшуюся задолженность перед АПВО и ФПА не погасил до настоящего времени, что также следует из справки главного бухгалтера АПВО Т. Ю. Петровой от 13.10.2023 года. Кроме того, N., согласно поданному в АПВО заявлению от 7 августа 2023 года, просил прекратить его статус адвоката, имея при этом непогашенную задолженность.

Решением Совета АПВО дается оценка поведению адвоката, которое умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката, умышленными действиями адвоката N. грубо нарушает решения органов адвокатуры, принятые в интересах адвокатского сообщества, которые обязательны для всех членов адвокатской палаты.На основании изложенного, в соответствии с п. 3 ст. 17 ч. 2, п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 3 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 4 и пп. 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. 7 ст. 35 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения 11-го Всероссийского съезда адвокатов от 20 апреля 2023 года и решения Конференции адвокатов Владимирской области от 03.03.2023 года.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АПВО устанавливает адвокату N. срок на один год, по истечении которого, адвокат N. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(Извлечение)

13.02.2023 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ЖАЛОБЕ ГР. Х

Адвокатскую палату Владимирской области поступила жалоба гр. Х. в которой указано, что 28 сентября 2022 года она заключила соглашение № 1034 с адвокатом N. на сумму 35 000 рублей. У нотариуса С. оформила доверенность на N. На текущий момент судом вынесено решение по делу, которым с 28.09.2022 года занимался адвокат N. Он присутствовал на судебном заседании 16.06.2023 года. На следующее заседание 17.07.2023 года адвокат N. не явился, при этом она пыталась с ним связаться в период с 10.07.2023 года по 14.07.2023 года. На телефонные звонки и смс сообщения он никак не реагировал. Х. считает, что адвокат должен был участвовать в судебном заседании по заключенному соглашению от 28 сентября 2022 года, так как она внесла денежные средства в полном объеме. Кроме того, в связи с тем, что адвокат N. не отвечал на звонки и смс, она была вынуждена срочно искать другого представителя и затрачивать на это денежные средства. Кроме того, она указывает, что N. и ранее не являлся на судебные заседания в том числе 25.10.2022 года.

18 июля 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба гр. Х. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

На заседание квалификационной комиссии 21 июля 2023 года не явился заявитель Х. и не явился адвокат N. В связи с отсутствием в материалах дела документов подтверждающих извещение сторон рассмотрение дисциплинарного производства было отложено и приостановлено до 22 сентября 2023 года.

На заседание квалификационной комиссии 22 сентября 2023 года явился адвокат N., не явился заявитель Х., извещенная о дате и времени дисциплинарного разбирательства заказным письмо с идентификационным номером 60002863630174 от 01.08.2023 года. Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам и выслушивает тех участников производства, которые явились на заседании комиссии.

Адвокат N. пояснил, что признает себя виноватым, действительно не смог участвовать в судебном заседании 17.07.2023 года во Фрунзенском районном суде г. Владимира. О дате и времени судебного заседания был заблаговременно уведомлен.

Квалификационная комиссия на своем заседании 22.09.2023 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнения своих обязанностей перед доверителем.

Адвокат N., на заседание Совета АПВО 13.10.2023 года не явился, будучи надлежащим образом извещенный о дне и времени рассмотрения Советом АПВО дисциплинарного производства. На заседание Совета АПВО 13.10.2023 года не явилась гр. Х., каких-либо письменных объяснений, возражений не представила, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовала. Совет решил рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся лиц в соответствии с ч. 5 ст. 24 КПЭА.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; жалоба от Х..; соглашение об оказании юридической помощи от 28 сентября 2022 года; квитанция к приходному кассовому ордеру № 503 от 28 сентября 2023 года; квитанция к приходному кассовому ордеру № 521 от 13 октября 2023 года; квитанция к приходному кассовому ордеру № 294 от 14 июня 2023 года., служебная записка от 10.10.2023 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. пп. 1 и п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 КПЭА.

Совет АПВО установил, что действительно 28 сентября 2022 года между адвокатом N. и гр. Х. было заключено соглашение. В п. 1 и 3 соглашения указано, что услуги оказываются по делу об определении порядка пользования с ребенком ответчику в Фрунзенском районном суде г. Владимира. Пунктом 4 соглашения предусмотрено вознаграждение адвоката за действия по оказанию юридической помощи в размере 35 000 рублей, с авансовым платежом 25 000 рублей. Денежные средства в рамках заключенного соглашения были внесены в кассу адвокатского образования по квитанции к приходному кассовому ордеру № 503 от 28 сентября 2023 года, квитанции к приходному кассовому ордеру № 521 от 13 октября 2023 года и квитанции к приходному кассовому ордеру № 294 от 14 июня 2023 года. Всего в кассу адвокатского образования внесено 35 000 рублей. В связи с предоставленными заявителем документами Совет АПВО установил, что доверитель свои обязательства по соглашению № 1034 от 28.09.2022 года исполнил в полном объеме.

Адвокат должен добросовестно и своевременно исполнять принятые на себя обязанности и представлять интересы доверителя по гражданскому делу, что закреплено нормами федерального закона и кодекса профессиональной этики адвоката.

Учитывая признание адвокатом N. обстоятельств указанных в жалобе доверительницы Х.. и с учетом имеющихся в материалах дисциплинарного дела доказательств, Совет АПВО приходит к выводу о неисполнении адвокатом своих обязанностей, выраженных в срыве судебного заседания, что свидетельствует о нарушении адвокатом N. пп. 1 и п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 КПЭА.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, иные обстоятельства, в том числе признание вины адвокатом.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», статус адвоката может быть прекращен по решению Совета АП субъекта РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушении адвокатом норм КПЭА.

Решение Совета АПВО является результатом оценки, в том числе предшествующего поведения адвоката и его систематического отношения к исполнению своих профессиональных обязанностей, дается оценка поведению адвоката, которое умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает неоднократность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, а также отношение адвоката к рассматриваемому в отношении него дисциплинарному производству в Совете АПВО. Решением Совета АПВО от 13.10.2023 года N. был привлечен к дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушения к наказанию в виде предупреждения.

Адвокат N. на заседание Совета АПВО не явился, извещенный о дате заседания надлежащим образом, объяснений не представил.

На основании изложенного, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 17, п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 3 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных пп. 1 и п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 КПЭА.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АПВО устанавливает адвокату N. срок на один год, по истечении которого, адвокат N. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(Извлечение)

13.02.2023 года **г. Владимир**

О ДИСЦИПЛИНАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ N. ПО ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АПВО ПРОНИНОЙ И. В.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила представление вице-президента АПВО Прониной И. В., в котором указано, что 22 августа 2023 года из Владимирского областного суда на имя президента Адвокатской палаты Владимирской области Ю. В. Денисова поступила информация в отношении адвоката N. … Из текста информации следует, что … в суде апелляционной инстанции (судебная коллегия по гражданским делам) Владимирского областного суда рассматривалось гражданское дело по иску … к … о компенсации морального вреда. Интересы истца в судебном заседании представляла адвокат … N. на основании ордера № 409 от 02.08.2023 г. Как указано в информации, в ходе судебных заседаний адвокат N. неоднократно нарушала порядок судебных заседаний, чем выражала неуважение к суду и другим участникам судебного разбирательства, выкрикивая, во время выступления прокурора, неоднократно, нецензурное выражение, за что была удалена председательствующим из зала судебного заседания. Во время удаления судебной коллегии в совещательную комнату, самовольно вернулась в зал судебного заседания, где продолжила оскорбительные высказывания, содержащие, в том числе, ненормативную лексику в адрес участников процесса. Высказана просьба о применении к адвокату соответствующих мер воздействия. К информационному письму приложены: копия протокола 2–3 августа 2023 года на 6 листах и СД-диск с аудиозаписью судебного заседания. Ознакомившись с поступившем из АПВО материалом, объяснительной запиской адвоката N., вице-президента АПВО Пронина И. В. наличие дисциплинарного проступка в действиях адвоката N. Так из протокола судебного заседания (л.д. 10) видно, что председательствующим по делу, в отношении адвоката N. за нарушение порядка и ненадлежащее поведение в зале судебного заседания, вынесено замечание. Во время выступления прокурора (л.д. 11) протокола судебного заседания, Хрипачевой допущено многократное повторение грубого выражения, содержащего ненормативную лексику, в связи с чем, за повторное нарушение порядка судебного заседания, судом была удалена из зала судебного заседания. На л.д. 11 (абз. 12) протокола судебного заседания зафиксировано: «представитель истца … N. вернулась в зал судебного заседания.» «Представителем истца … N. допущены оскорбительные высказывания, содержащие ненормативную лексику, в адрес представителей ответчика (абз. 1) л.д.12, представителем истца … N. допущены многочисленные оскорбительные высказывания в адрес представителей ответчика и прокурора (абз. 3). В целях обеспечения порядка в зал судебного заседания прибыл судебный пристав. Представителем истца … N. допущены многочисленные оскорбительные высказывания в адрес представителей ответчика. Судебный пристав призывает представителя истца … N. к порядку (абз. 4, 5, 6) л.д. 12. Представителем истца … N. допущено нарушение порядка в зале судебного заседания в момент оглашения судом резолютивной части апелляционного определения и в соответствии с ч. 2 ст. 159 ГПК РФ судебная коллегия удалила N. из зала судебного заседания, в связи с повторным нарушением порядка судебного заседания (абз. 7, 8 л.д. 12 протокола судебного заседания). Отражено также, что в ходе судебного заседания осуществлялась аудиозапись при помощи системы технической фиксации судебного процесса «SRS-Femida» и к материалам дела приобщен СД-диск № 42857. Исходя из установленного, вице-президент полагает, что адвокат N. нарушила требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. профессиональную этику адвоката, проявила неуважение к суду и участникам судебного разбирательства. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63.). Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПЗ А). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности или адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА). При осуществлении профессиональной

деятельности адвокат обязан: уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег, и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (п. 2 ст. 8 КПЭА). В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (п. 5 ст. 9 КПЭА). Адвокат не должен употреблять выражения, умоляющие авторитет адвокатуры (пп. 1 п. 2 ст. 15 КПЭА). Пункт 1 ст. 6 63-ФЗ указывает на полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве Статьей 158 ГПК РФ регламентирован порядок судебного заседания. Участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать установленный порядок в судебном заседании (ч. 5).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействий) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12 КПЭА).

04 сентября 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента АПВО Прониной И.В был признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N. материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступила представление вице-президента АПВО Прониной И. В., в котором указано, что в Адвокатскую палату Владимирской области поступило обращение от гр. Х. на действия адвоката N. … Из обращения следует, что гр. Х. являлся представителем, ответчика по гражданскому делу № … Адвокат N. – представитель истца … по указанному гражданскому делу о компенсации морального вреда. 02.08. и 03.08.2023 г. дело рассматривалось в апелляционной инстанции Владимирского областного суда с участием сторон и прокурора Владимирской областной прокуратуры. В ходе судебного заседания, во время дачи заключения прокурором, адвокат выкрикивала фразы, содержащие нецензурную брань, за что судом была удалена из зала судебного заседания. После удаления суда в совещательную комнату, вернувшись в зал судебного заседания, начала вести себя вызывающе, выкрикивать оскорбления в адрес обратившегося и адрес других участников судебного разбирательства в адрес Х. прозвучали такие оскорбления, как «урод», «дурак», «идиот», а также высказывание «Африка». Полагает, что у адвоката N. имелись признаки опьянения, что выражалось в неадекватности поведения, сопровождающегося нарушением общественных норм, демонстративными реакциями, резким изменением окраски кожных покровов лица, нарушением речи. Цитирует нормы Кодекса профессиональной этики адвоката и просит привлечь N. к дисциплинарной ответственности. Рассмотрев изложенное выше, ознакомившись с протоколом судебного заседания от …, а также объяснительной адвоката, вице-президента АПВО Пронина И. В., что в действиях адвоката N. имеются признаки дисциплинарного проступка, так как адвокатом нарушены нормы федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положения Кодекса профессиональной этики адвоката. Пункт 2 ст. 3 ФЗ-63, гласит, что адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов. Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63). Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПЭА). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА). В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (п. 5 ст. 9 КПЭА). В протоколе судебного заседания … зафиксировано, что адвокатом были допущены многочисленные оскорбительные высказывания в адрес представителей ответчика, в том числе, содержащие ненормативную лексику (л.д. 12). Отражено также, что адвокату неоднократно были объявлены замечания судом, в связи с нарушением порядка в судебном заседании, за что адвокат дважды была удалена из зала судебного заседания. П. 1 п. 2 ст. 15 КПЭА предусматривает, что адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие авторитет адвокатуры. При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (п. 2 ст. 8 КПЭА). Пункт 1 ст. 6 63-ФЗ регламентирует полномочия адвоката в качестве представителя доверителя в гражданском процессе и процессуальным законодательством. Статьей 158 ГПК РФ предусмотрен порядок судебного заседания. Участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать

установленный порядок в судебном заседании (ч. 5 ст. 158 ГПК РФ). Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле… (ст. 12 КПЭА) Таким образом, адвокат, нарушивший указанные требования закона, допустивший высказывания, умоляющие честь и достоинства участников судебного разбирательства, проявивший неуважение к суду, подлежит дисциплинарной ответственности.

04 сентября 2023 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление вице-президента АПВО Прониной И.В был признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

Квалификационная комиссия на основании п. 2.1 ст. 20 КПЭА объединила в одно производство два дисциплинарных производства возбужденных в отношении адвоката N. по представлениям вице-президента АПВО Прониной И. В., в целях более полного и объективного разбирательства, а также в связи с тем, что основаниями вынесения представлений были одни и те же обстоятельства, произошедшие на судебных заседаниях … во Владимирском областном суде по делу № …

На заседание квалификационной комиссии 22 сентября 2023 года явился первый вице-президент АПВО Денисов Олег Юрьевич, явился адвокат N. Первый вице-президент АПВО поддержал поданные вице-президентом Прониной И. В. представление в полном объеме и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат N. поддержала поданные ей объяснения, в которых указано, что она представляла интересы гражданина … по иску … к … Дело рассматривалось в Муромском городском суде с 16.02.2022 года, исковые требования её доверителя были удовлетворены. … в судебной коллегии по гражданским делам происходило апелляционное обжалование. N. не оспаривает обстоятельства случившегося. Это было вызвано сильным душевным волнением за исход дела, интересы клиента, уровнем ответственности перед ним. Полагает, что подобное поведение недопустимо. Просит принять её извинения перед адвокатским и судебным сообществом за поведение, противоречащее адвокатской этике. На заседании квалификационной комиссии адвокат N. пояснила, что подтверждает все обстоятельства случившегося и подтверждает прослушанные на заседании квалификационной комиссии записи в полном объеме. Она встречалась с прокурором и ответчиком, извинилась перед ними за своё поведение в заседании суда.

Квалификационная комиссия на своем заседании 22.09.2023 года вынесла заключение о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. на заседание Совета АПВО 13.10.2023 года явилась, будучи надлежащим образом извещенная о дне и времени рассмотрения Советом АПВО дисциплинарного производства., согласилась с заключением квалификационной комиссии, признала свою вину.

Ознакомившись с заключением Квалификационной комиссии АП ВО, изучив представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: распоряжение президента АПВО Денисова Ю. В. о возбуждении дисциплинарного производства № 347/64/02–03; представление вице-президента Прониной И. В. вх.номер 429/01–08; объяснительная от адвоката N.; сопроводительное письмо на имя вице-президента АПВО Прониной И. В.; уведомление от судьи Владимирского областного суда … от 09.08.2023 года; протокол судебного заседания 02–03 августа 2023 года; жалоба от Х. от 08.08.2023 года; скрин с интернет сайта; распоряжение президента АПВО Денисова Ю. В. о возбуждении дисциплинарного производства № 348/64/02–03; представление вице-президента Прониной И. В. вх. номер 428/01–08; объяснительная от адвоката N.; жалоба от Х. от 08.08.2023 года; скрин с интернет сайта; сопроводительное письмо из прокуратуры Владимирской области от 17.08.2023 года; жалоба от Х. от 08.08.2023 года; флешнакопитель Netac U197 8GB W5UP005777T с записями; CD-диск 5F60-PW50 с записями судебных заседаний от 02.08.2023 года и 03.08.2023 года по делу № 33–3287/2023 г., заявление N. с описью на 1 листе от 9.10.2023 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области пришел к следующему выводу:

О нарушении адвокатом N. п. 1 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и п. 3 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9, ст. 12, пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ч. 5 ст. 158 Гражданско-процессуального кодекса РФ.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПЭА). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (п. 2 ст. 8 КПЭА).

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (п. 5 ст. 9 КПЭА).

Совет АПВО установил, что … в суде апелляционной инстанции (судебная коллегия по гражданским делам)

Владимирского областного суда рассматривалось гражданское дело по иску … к … Интересы истца в судебном заседании представляла адвокат … N. на основании ордера № 409 от 02.08.2023 г.

Участвуя в судебном заседании, адвокат N. многократно допускала нарушение порядка в зале судебного заседания, что зафиксировано в протоколе судебного заседания. На листе 10 протокола судебного заседания зафиксировано, что «председательствующим в отношении представителя истца … N. вынесено замечание за нарушение порядка в зале судебного заседания, выраженное в неподобающем поведении лица в зале судебного заседания». На листе 11 протокола судебного заседания зафиксировано, что «представителем истца … N. допущено многократное повторение грубого выражения, содержащее ненормативную лексику. В соответствии с ч. 2 ст. 159 ГПК РФ судебная коллегия удаляет N. из зала судебного заседания в связи с повторным нарушением порядка судебного заседания.» После удаления суда в совещательную комнату представитель истца … N. вернулась в зал судебных заседания. На листе 12 протокола судебного заседания зафиксировано, что «представитель истца … N. допущены оскорбительные высказывания, содержащие ненормативную лексику, в адрес представителей ответчика. Секретарь судебного заседания призывает представителя истца … N. к порядку в зале судебного заседания и предупреждает, что в случае дальнейшего нарушения порядка, в зал будет вызван судебный пристав. Представителем истца … N. допущены многочисленные оскорбительные высказывания в адрес представителей ответчиков. Судебный пристав призывает представителя истца … N. к порядку. Судебная коллегия возвращается в зал судебного заседания. Представитель истца … N. допущено нарушение порядка в зале судебного заседания в момент оглашения резолютивной части апелляционного определения. В соответствии с ч. 2 ст. 159 ГПК РФ судебная коллегия удаляет N. из зала судебного заседания в связи с повторным нарушением порядка судебного заседания».

Указанные в протоколе судебного заседания обстоятельства подтверждаются имеющимися аудиозаписями, имеющиеся на флеш-накопителе Netac U197 8GB W5UP005777T и CD-диске 5F60-PW50, которые были прослушаны на заседании Совета АПВО.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют сведения о принесении N. в порядке ст. 231 ГПК РФ замечаний на протокол судебного заседания и аудиозапись. При этом Совет АПВО учитывает, что адвокат N. на заседании квалификационной комиссии и Совета АПВО полностью признала свою вину и соответствие представленных протокола судебного заседания и аудиозаписей действительности.

В п. 2 ст. 8 КПЭА прямо указано, что на адвоката возлагаются обязанности в виде уважения чести и достоинства других лиц, манеры поведения и стиля одежды только при осуществлении профессиональной деятельности. Адвокат N. выступая в судебном заседании Владимирского областного суда в качестве представителя доверителя вела себя некорректно по отношению к другим лицам, допускала высказывания, которые могут быть восприняты адресатом как оскорбительные, умаляющие честь и достоинство адресата. При этом Совет АПВО отмечает, что некорректное поведение других участников процесса не может быть основанием оправдания поведения адвоката в судебных заседаниях.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействий) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12 КПЭА).

Адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие авторитет адвокатуры (пп. 1 п. 2 ст. 15 КПЭА).

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты Владимирской области учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, иные обстоятельства, в том числе признание вины адвокатом.

Вместе с тем, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», статус адвоката может быть прекращен по решению Совета АП субъекта РФ при нарушении адвокатом норм КПЭА.

Решение Совета АПВО является результатом оценки грубого поведения адвоката N., которое умаляет авторитет адвокатуры, порочит честь и достоинство адвоката, проявляет явное неуважение к участникам судебного заседания с использованием в их адрес нецензурной брани.

На основании изложенного, в соответствии с п. 3 ст. 17 ч. 2, п.п. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 25, п.п. 3 п. 6, п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

О наличии в действиях адвоката N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусмотренных п. 1 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и п. 3 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9, ст. 12, пп. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ч. 5 ст. 158 Гражданско-процессуального кодекса РФ.

– применить к адвокату N. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АПВО устанавливает адвокату N. срок на 2 года, по истечении которых, адвокат N. допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Президент Адвокатской палаты
Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

ОТБОРОЧНЫЙ ЭТАП ЧЕМПИОНАТА ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Спортивные турниры – всегда волнующее событие. Но еще более интересным и значимым мероприятие становится, если спортсмены – адвокаты.

Любительские спортивные мероприятия способствуют объединению участников, укрепляют дружеские отношения.

Традиционно по инициативе ФПА РФ ежегодно проводятся турниры по мини-футболу между адвокатскими палатами России. В этом году организационный комитет ФПА РФ и Совет ФПА РФ приняли решение провести отборочные турниры среди палат адвокатов по округам.

Совет адвокатской палаты Владимирской области вынес решение от 09.06.2023 года о проведении отборочного этапа чемпионата по мини-футболу Центрального федерального округа РФ в городе Владимире (стадион «Торпедо») 10–11 августа 2023 г.

Таким образом, Адвокатская палата Владимирской области была принимающей стороной. Проведению турнира предшествовала тщательная и серьезная подготовка.

Турнир по мини-футболу состоялся и успешно прошел 10–11 августа 2023 года в г. Владимире.

В турнире приняли участие адвокатские палаты Владимирской, Воронежской, Ивановской, Костромской, Липецкой, Тамбовской, Тверской, Ярославской областей и адвокатская палата г. Москвы.

Накануне турнира,09.08.2023 года, Президент ФПА РФ Володина С. И. провела совещание президентов адвокатских палат Центрального федерального округа, в котором приняли участие

Президент адвокатской палаты Владимирской области Денисов Ю. В., Президент адвокатской палаты Брянской области Михайлов М. Ю., Президент адвокатской палаты Московской области Галоганов А. П., Президент адвокатской палаты Липецкой области Артемова В. П., Президент адвокатской палаты Костромской области Жаров Н. Б., Президент адвокатской палаты Ярославской области Каплин Н. М., Президент адвокатской палаты г. Москвы Зубков С. Б. и другие. Основная тема совещания – совершенствование оказания бесплатной юридической помощи участникам СВО и членам их семей.

Турнир открыл Президент АП ВО Денисов Ю. В., с приветственным обращением выступила Президент ФПА РФ Володина С. И.

В торжественном открытии турнира приняли участие высокие гости:

Шишкин С. Н. – председатель Владимирского областного суда, Картухин В. Ю. – заместитель председателя законодательного собрания, руководитель РАНХиГС, Воронов А. В. -заместитель министра спорта Владимирской области, Разов А. В. – глава г. Собинка Владимирской области, Родькин В. В. – министр по мировым судьям, нотариату.

Во второй день турнира 8 из 11 команд, принявших участие в соревнованиях, разыграли призовые места и путевки в финальный этап чемпионата в играх по олимпийской системе.

По окончанию турнира состоялось награждение победителей:

Перовое место заняла команда АП Московской области,

Второе место – команда АП г. Москвы,

Третье место – команда АП Тамбовской области.

Футболисты – адвокаты АП Владимирской области заняли 5 место.

Вице-президент ФПА РФ, президент АП МО Галоганов А. П. и президент АП Владимирской области Денисов Ю. В. вручили победителям и призерам турнира кубки, медали и другие призы.

Лучшим вратарем признан Дмитриенко П. (АП Московской области), лучшим защитником -Беляев А. (АП Тамбовской области), лучшим нападающим – Камышов А. (АП г. Москвы), лучшим бомбардиром – Шикирзянов И. (АП Московской области).

Приз «зрительских симпатий» получили веселые, остроумные и музыкальные болельщики из Брянской области.

Группа адвокатов адвокатской палаты Владимирской области, которой была поручена подготовка проведения турнира, оказала большую помощь в его организации и проведении.

Это Герасимова Т. Г., Минец Н. М., Власова С. Б., Соловьев М. Б., Ивашкевич А. П., Исаева Е. В., Логинов Н. А., Просвирнина Е. А., Зайцев А. В., Ткаченко А. А.

Президентом АП ВО Денисовым Ю. В. направлено письмо Президенту ФПА РФ Володиной С. И. с просьбой отметить благодарностью Федеральной палаты РФ за организацию мероприятий по проведению отборочного турнира по мини-футболу среди адвокатов адвокатских палат ЦФО 10 И 11 августа 2023 года.

Стажеры адвоката Ивашкевич Г., Куминова Л. и Мурашкин А. были активными помощниками в эти два дня.

В день окончания турнира участников и гостей ждал «гала-ужин», 12 августа была организована экскурсия в древний город Суздаль.

Таким образом, спортивное мероприятие переросло в яркий, незабываемый праздник, участники которого подружились и готовы встречаться вновь и вновь.

Убеждены, что команды, выбывшие из первенства, будут оттачивать спортивное мастерство и покажут высокие результаты в последующих соревнованиях.

Редакционная коллегия

СИЛА ДУХА, МУЖЕСТВО, ФИЗИЧЕСКАЯ ВЫНОСЛИВОСТЬ, ДОБЛЕСТЬ И АЗАРТ

ОБ ОТБОРОЧНОМ ТУРНИРЕ ПО МИНИ-ФУТБОЛУ СРЕДИ АДВОКАТОВ ЦФО

10–11 августа в г. Владимире прошел отборочный турнир Всероссийского чемпионата по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты». Мне, как стажеру Адвокатской конторы № 1 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1, посчастливилось присутствовать на нем и принять участие в организационных мероприятиях.

Весь период подготовки был очень волнительным, перед нами стояло множество задач, с которыми, на мой взгляд, мы успешно справились.

В первый день турнира с самого утра на трибунах стадиона стали появляться болельщики самых разных возрастов, в том числе и любители футбола из других регионов, которые на протяжении всех соревнований активно подбадривали спортсменов своими аплодисментами. Задолго до начала игр был слышен стук мячей – это разминались участники отборочного турнира.

Церемония открытия началась в соответствии с регламентом в 10 часов утра, после регистрации всех участников. Она была яркой и красочной. Вначале все команды приняли участие в торжественном параде, затем участников соревнований приветствовали почетные гости – президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Московской области Алексей Галоганов, президент АП Владимирской области Юрий Денисов, заместитель председателя Законодательного собрания Владимирской области, руководитель Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) Вячеслав Картухин. Организаторам соревнований президентом АПВО Юрием Денисовым были вручены памятные подарки, напоминающие о Владимирской земле.

Завершилась церемония праздничным танцевальным номером Ансамбля мажореток Владимирского городского духового оркестра, который не оставил равнодушным ни одного человека, пришедшего на стадион.

После такой красочной и насыщенной событиями церемонии открытия настрой у всех участников был исключительно боевой! Сразу после торжественной церемонии заряженные на победу команды разошлись по разным площадкам для участия в играх по круговой системе в двух группах.

Погодные условия словно пошли навстречу нашим спортсменам: если за день до начала соревнований во Владимире стояла невыносимая жара, то непосредственно в день открытия турнира установилась комфортная прохладная погода.

На пунктах питания соревнований всегда стояли бутылки с питьевой водой, около футбольного поля дежурил врач на случай необходимости оказания первой медицинской помощи. Словом, всё было организовано в надлежащем порядке.

Упорная борьба между 11 командами адвокатских палат ЦФО за звание чемпионов и выход в финальную часть всероссийского чемпионата продолжалась на протяжении двух дней, каждый из которых был насыщен спортивным азартом, новыми эмоциями и достижениями.

Во второй день были проведены игры 1/4, 1/2 финала и финал.

С замиранием сердца все следили за финальной игрой победителей Всероссийского чемпионата 2022 г. – командой АП г. Москвы и бронзовым призером – командой АП Московской области. Игра была не простой. Несмотря на то, что игроки команд Москвы и Московской области давно знают друг друга, а обе команды к тому моменту уже получили путевки в финальную стадию чемпионата, матч прошел в острой и бескомпромиссной борьбе. Долгое время счет был равным, однако в итоге команда адвокатов г. Москвы все-таки уступила своим соперникам со счетом 2:3. Таким образом, команда АП Московской области смогла одержать победу.

Приятная атмосфера и спортивный дух окружали нас на протяжении всех игр, огромная поддержка чувствовалась от ярых болельщиков, увешанных футбольной атрибутикой – их громкие аплодисменты, песни, кричалки и восклицания вдохновляли команды на победу.

По окончании турнира вице-президент ФПА РФ, президент АПМО Алексей Галоганов и президент АПВО Юрий Денисов вручили победителям и призерам турнира кубки, медали и другие призы.

Хочется отметить, что все без исключения участники футбольного турнира продемонстрировали силу духа, мужество, физическую выносливость, доблесть и азарт. Завершился чемпионат выступлением уже всем полюбившегося Ансамбля мажореток Владимирского городского духового оркестра.

После завершения спортивной и торжественной частей все отправились на «гала-ужин». Однако организаторы не забыли и о культурно-массовых и информационно-просветительских мероприятиях – на следующий день команды отправились на обзорную экскурсию в город Суздаль, который входит в Золотое кольцо, объединяющее древние города России.

Хотелось бы выразить огромную благодарность организаторам Всероссийского чемпионата по мини-футболу: Федеральной палате адвокатов РФ и Адвокатской палате Владимирской области за проведение такого интересного, бескомпромиссного турнира, все было сделано на высочайшем уровне. Спасибо судьям за их нелегкий труд, компетентность и объективное судейство, а также болельщикам, которые находили время прийти и поддержать любимые команды. И, конечно, огромная благодарность всем командам за достойные выступления.

Чемпионат стал крупнейшим спортивным событием для всех нас. Соревнования прошли в теплой дружеской обстановке, они объединили адвокатов из ряда регионов нашей страны, еще раз доказав единение и сплоченность корпорации. Такой формат адвокатских чемпионатов, на мой взгляд, способствует общению и укреплению отношений между адвокатами, дает возможность в неформальной обстановке пообщаться с коллегами, зарядиться позитивом, хорошим настроением, и насладиться атмосферой.

Признаться честно, ранее я вообще не увлекалась футболом, но сходив на данное мероприятие, я нисколько не пожалела, мне очень понравилось, я прониклась этой атмосферой и духом игры.

Сейчас я начала углубляться в изучение тонкостей футбола, узнавать различные тактики, детали атак и контратак.

С полной уверенностью могу сказать, что чемпионат стал ярким, зрелищным событием и точно не оставил никого равнодушным. Переполняет гордость и чувство восхищения нашими адвокатами, ведь в них прекрасно совмещаются не только ум и юридические знания, но и физическая подготовка; в них присутствует командный дух, они показывают слаженность игры; они подают прекрасный пример таким как мы – будущим адвокатам, на них можно и нужно равняться!

Адвокат
Олеся Сперанская

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Qatar Foundation

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБ

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
6