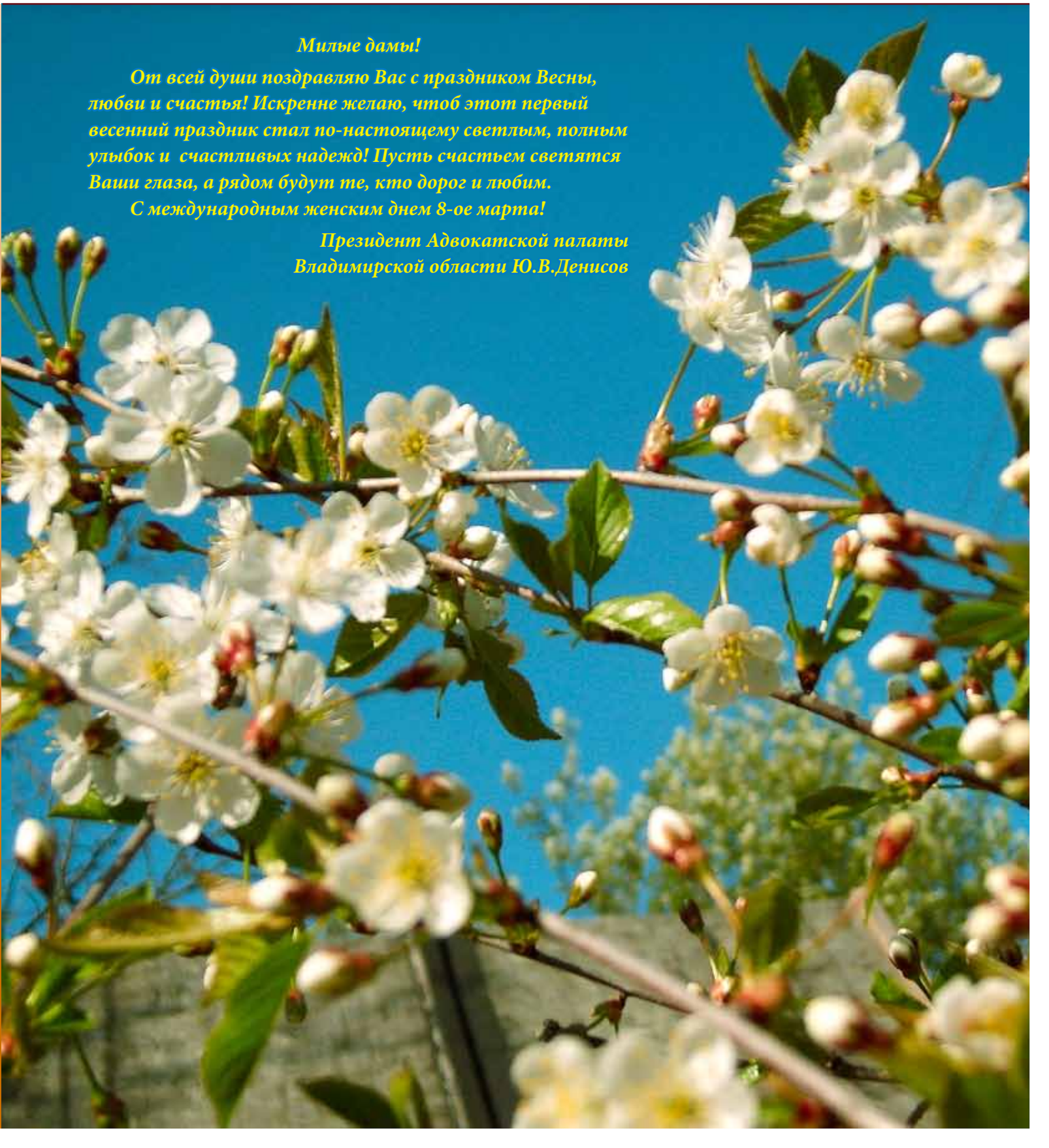
Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1 (33) 2012 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА



Милые дамы!

От всей души поздравляю Вас с праздником Весны, любви и счастья! Искренне желаю, чтоб этот первый весенний праздник стал по-настоящему светлым, полным улыбок и счастливых надежд! Пусть счастьем светятся Ваши глаза, а рядом будут те, кто дорог и любим.

С международным женским днем 8-ое марта!

Президент Адвокатской палаты Владимирской области Ю.В.Денисов

В НОМЕРЕ:

КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АП ВО

СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 2
ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ Ю.В. ДЕНИСОВА О РАБОТЕ СОВЕТА АПВО ЗА 2011 ГОД 3
ДОКЛАД ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И.В. ПРОНИНОЙ 7
ДОКЛАД ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ О.Ю. ДЕНИСОВА 8
ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ ПРИ СОВЕТЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ Д.Ю. ДЕНИСОВА 9
РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 27 ЯНВАРЯ 2012 Г. 10
ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОВОГО ЧЛЕНА КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ 11

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИИ

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА. 12
РЕКОМЕНДАЦИИ АДВОКАТСКИМ ПАЛАТАМ СУБЪЕКТОВ РФ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» 15
ИНФОРМАЦИЯ О НАЛОГОВОМ ВЫЧЕТЕ 17
ИНФОРМАЦИЯ О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ 18
СЕМИНАРЫ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ АКАДЕМИИ 28

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 20 ЯНВАРЯ 2012 ГОДА. . . . 30
РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 09 ДЕКАБРЯ 2011 ГОДА . . . 31
РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 20 ЯНВАРЯ 2012 ГОДА. . . . 35

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ АДВОКАТУРЕ. 36
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛО № 48-011-86 39
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ 13 СЕНТЯБРЯ 2011 Г. 44
ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 29 СЕНТЯБРЯ 2011 Г. № 1103-О-О «ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ГОРНУШКИНА СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОДПУНКТОМ 4 ПУНКТА 2 СТАТЬИ 30 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» 45

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

СОСТОЯЛОСЬ ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ № 1 47
ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ! 48

НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

УПРОЩЕНИЕ ЗАКОНА СЕГОДНЯ МОЖЕТ СТАТЬ ОПАСНЫМ ЗАВТРА 49
ДЛЯ ЧЕГО НУЖНА МЕДИАЦИЯ. 52
НЕОБХОДИМЫЙ МИНИМУМ 55
ОБ ИНСТИТУТЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА И О «ПРАВОВОЙ КАЛОШЕ». 57

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ. 59
ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ. 60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИСЦИПЛИНАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА N. 60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИСЦИПЛИНАРНОМУ ПРОИЗВОДСТВУ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА N. 65

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

БИЛЬЯРД – ЗАБАВА НЕ ТОЛЬКО ПРЕЗИДЕНТОВ 68

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600020, город Владимир, улица Большая Нижегородская, д. 65
Телефон/факс (4922) 32-51-71
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Бельская Ольга Борисовна

Редакционная комиссия:
Багрянский Филипп Валерьевич
Денисов Денис Юрьевич
Дудченко Владимир Владимирович
Овчинников Михаил Валерьевич
Попов Александр Евгеньевич

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2. Заказ № 2486 .

Тираж 150 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия
журнала доступна на сайте палаты
www.APVO33.ru

СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

27 января 2012 года во Владимирском доме адвоката состоялась очередная отчетно-выборная конференция, в которой приняли участие адвокаты области. В ходе конференции делегатами были заслушаны и утверждены отчеты органов палаты, утверждена смета доходов и расходов, избран новый член Квалификационной комиссии, принят ряд других важных решений.

Началась конференция с награждений. Президент палаты Ю. В. Денисов вручил медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени адвокатам А. Е. Попову и С. А. Смирнову. Адвокатам А. А. Лебедеву, В. В. Сызганову и А. В. Шевченко были вручены медали II степени.

По завершению награждения с докладом об итогах работы Совета АПВО за 2011 год выступил президент палаты. Кроме непосредственно деятельности Совета в докладе были затронуты вопросы получения населением квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной. Президент сообщил делегатам об объеме выполненной адвокатами работы, о работе квалификационной комиссии по приему экзаменов, об учебе адвокатов и т. д. Часть доклада была посвящена дисциплинарной практике Палаты.

В итоге работа Совета за 2011 год Конференцией была признана положительной.

С отчет о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Владимирской области ревизионной комиссии выступила председатель ревизионной комиссии В. М. Пекина. Данный отчет делегатами был утвержден.

По вопросу утверждения сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области на 2012 год слово было предоставлено главному бухгалтеру Адвокатской палаты Владимирской области Т. Ю. Петровой. Предложенная смета доходов и расходов палаты была утверждена.

Также с докладами на конференции выступили члены Совета палаты Т. И. Овсянникова, И. В. Пронина и О. Ю. Денисов, председатель Совета молодых адвокатов Д. Ю. Денисов, член Квалификационной комиссии А. Е. Попов.

С предложением об утверждении решений Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 13.08.2010 г. («Положение о порядке ведения реестра адвокатских образований Владимирской области и их филиалов на территории Владимирской области» и «Положение о профессиональном стандарте») выступила первый вице-президент палаты О. Б. Бельская. Указанные решения Конференцией также были утверждены.

В завершение Конференции делегатами были рассмотрен вопрос об избрании нового члена Квалификационной комиссии. Новым членом комиссии стала адвокат ВОКА № 1 Е. Л. Морозова.

Редакционная комиссия

Редакция бюллетеня предлагает вашему вниманию доклады президента АПВО Ю.В. Денисова, вице-президентов палаты И.В. Прониной и О.Ю. Денисова, председателя СМА Д.Ю. Денисова.

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ Ю.В. ДЕНИСОВА О РАБОТЕ СОВЕТА АПВО ЗА 2011 ГОД

1. ВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНА В ЧАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ПОЛУЧЕНИИ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.

По состоянию на 01 января 2012 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 537 адвоката, из них у 12 адвокатов статус приостановлен.

Динамика роста количества адвокатов следующая: 2002 год – 428 адвокатов, 2005 год – 467 адвокатов, 2006 год – 483 адвоката, 2007 год – 486 адвокатов, 2008 год – 510 адвокатов, 2009 год – 514 адвокатов, 2010 год – 534 адвоката.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По состоянию на 01.01.2012 год в реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 75 адвокатских образований, из них: коллегий –11 (в коллегиях создано 65 филиалов (адвокатских контор)), адвокатских бюро – 3, адвокатских кабинетов – 65.

В коллегиях состоит – 469 адвокатов, что составляет 87% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 7 адвокатов или 1%, в адвокатских кабинетах – 65 адвокатов или 12% (в 2010 году – 13%).

По-прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 307 адвокатов (57%). В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 39 адвокатских контор.

По статистическим данным на одного адвоката приходится 2703 жителя Владимирской области. Данный показатель примерно равен среднероссийскому. Однако распределение адвокатов по районам крайне неравномерно. Если в г. Владимире на одного адвоката приходится 1321 житель, в Муромском районе – 2784, то в Судогодском районе – 6916 человек, в Юрьев-Польском районе – 9225, в Вязниковском районе – 5453, в Гороховецком районе – 11600 человек.

Совету Адвокатской палаты Владимирской области и руководителям адвокатских образований в текущем году следует вплотную заняться вопросом обеспечения населения квалифицированной адвокатской помощью в вышеперечисленных районах области.

2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

В 2011 году проведено 14 заседаний Совета.

Принята присяга у 33 претендентов, успешно сдавших квалификационный экзамен на получение статуса адвоката (в 2010 году – у 41 претендента).

В Совет Адвокатской палаты в 2011 году поступило 144 обращения (для сравнения: в 2010 году поступило 124 обращения, в 2009 году – 110, в 2008 году – 97), в том числе:

- жалоб доверителей на адвокатов – 103
- жалоб адвокатов на адвоката – 1
- сообщения судов – 11
- представления УМЮ РФ на прекращение статуса адвоката – 0
- представление вице-президентов – 8

Президентом Адвокатской палаты отказано в возбуждении дисциплинарных производств по 44 сообщениям (30%).

Вице-президентам для проверки и дачи ответа было направлено 27 сообщений, руководителям адвокатских образований – 18 сообщений.

По состоянию на 01.01.2012 год в Адвокатской палате Владимирской области:

Из 537 адвокатов мужчин – 294 (55%), женщин – 243 (45%).

Стаж работы:

свыше 5 лет – 205 человек (38%);

до 5 лет – 194 человек (36%);

до 3 лет – 138 человек (26%).

В 2011 году в Адвокатскую палату принято 35 адвокатов. Присвоен статус адвоката – 33, принято из других Адвокатских палат – 2. Убыло – 31 адвокат, в том числе в другие Адвокатские палаты – 7 человек.

Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 14, в связи со смертью – 1, по решению Совета за допущенные нарушения – 9.

Важным участком деятельности продолжает оставаться работа по обеспечению выполнения решений 13.08.2010 года, утвердивших «Положение о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов на территории Владимирской области» и «Положение о профессиональном стандарте» (требования к размещению адвокатских образований). Совет считает, что за полуторагодичный срок действия данных решений достигнут определенный результат по урегулированию единых требований в организации и деятельности адвокатских образований. Данные документы приняты в соответствии со ст. 20–24, 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Однако Совет считает, что в настоящее время в соответствии с п. п. 12 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» требуется решение конференции, которое будет обязательным к исполнению всеми адвокатами палаты.

3. ОБЪЕМ ВЫПОЛНЕННОЙ АДВОКАТАМИ РАБОТЫ

За 2011 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 4663 поручения (в 2010 году – 3950 поручений). Количество поручений, выполненных адвокатами по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в порядке ст. 51 УПК РФ – 18430 (В 2010 году – 18859).

Увеличилось количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве с 5927 в 2010 году до 6305 в 2011 году.

Количество поручений, выполненных адвокатами в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГПК – 1253 (в 2010 году – 1385); количество поручений по соглашению по административным делам – 885; в качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 171; в качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению – 224.

Дано платных устных консультаций – 7333 (в 2010 году – 6388), составлено платных документов правового характера – 5737 (в 2010 году – 5880).

4. БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

В соответствии со статистическими данными в 2011 году бесплатную юридическую помощь гражданам оказывали 400 адвокатов, что составляет 75% общего количество адвокатов.

В соответствии со ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатами выполнено 13039 поручений на оказание юридической помощи бесплатно (в 2010 году – 10502). В том числе: дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам – 9928, составлено правовых документов – 2255, участие в качестве представителя в исполнительном производстве по гражданским делам – 124, участие в качестве представителя в госорганах, иных органах и организациях – 151.

Кроме того, оказана помощь малоимущим гражданам в количестве 2064 человек.

Сумма бюджетных средств субъекта РФ, выплаченная в отчетном периоде адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи, составляет 596 руб. 76 коп. (ВОКА «Лига»).

С 15.01.2012 года вступил в действие ФЗ от 21.11.2011 года «О бесплатной юридической помощи в РФ». Совету Адвокатской палаты Владимирской области следует продолжать активно работать с администрацией Владимирской области, законодательным собранием, социальными и финансовыми структурами области к скорейшему принятию закона Владимирской области и постановлению губернатора по гарантиям реализации прав граждан Владимирской области на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи.

5. ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2011 году возбуждено 48 дисциплинарных производств (в 2010 году – 42, в 2009 году – 30, в 2008 году – 31, в 2007 году – 47).

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 26, заключения комиссии утверждены Советом.

Квалификационной комиссией установлена вина адвокатов в 17 случаях (в 2010 году – 14, в 2009 году – 17, в 2008 году – 17, в 2007 году – 25).

В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2011 г.	2010 г.	2009 г.	2008 г.	2007 г.
замечание	5	2	4	8	5
Предупреждение	6	10	7	8	3
прекращение статуса	9	2	6	3	5

Из адвокатов, статус которых был прекращен за допущенные нарушения, шестеро осуществляли свою деятельность в кабинетах (Молоков Р. А., Дворников К. А., Дьячков М. В., Глушков С. А., Горнушкин С. В. и Пискарев А. В.), трое – в коллегиях (Улитин П. А. в ВОКА № 2; Мартасов В. И. в ВОКА «Защита»; Брянов А. А. в ВГКА).

Наиболее частые нарушения, которые допускают адвокаты: невыполнение решений Совета АПВО от 10.08.2007 г., неявка в судебные заседания без уважительных причин, ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем.

Следственным управлением СК РФ по Владимирской области возбуждены уголовные дела в отношении 4 адвокатов (Мустафиной И. Р., Забалуевой Е. Е., Парфенова Е. Н. и Бухмиллер С. Н.), статус трех адвокатов Советом прекращен.

6. РАБОТА КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ПО ПРИЕМУ ЭКЗАМЕНОВ

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области сформирована и осуществляет свою деятельность на основании ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

За отчетный период состоялось 7 заседаний квалификационной комиссии, на которых рассмотрено 53 заявлений претендентов на получение статуса адвоката (в 2010 году – 58 заявлений, в 2009 году в квалификационную комиссию обратилось 74 претендента). Допущено к сдаче квалификационных экзаменов – 50, сдали экзамены и принесли присягу на получение статуса адвоката 33 человек (62%).

7. УЧЕБА АДВОКАТОВ

В соответствии с п. п. 8 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет содействует повышению профессионального уровня адвокатов. Учеба адвокатов производится в нескольких направлениях:

1) направление адвокатов палаты на обучение в академию адвокатуры при ФПА РФ в г. Москву;

2) профессиональное обучение адвокатов по утвержденной программе в Адвокатской палате с приглашением специалистов из академии адвокатуры;

3) обучение молодых адвокатов и стажеров по отдельной программе Советом молодых адвокатов;

4) учеба адвокатов в адвокатских образованиях.

Радует работа в этом направлении Совета молодых адвокатов, который активно и регулярно проводит занятия с молодыми адвокатами.

По отдельной программе Совет молодых адвокатов готовит к экзаменам стажеров, оказывает им профессиональную помощь в подготовке документов, необходимых для сдачи экзамена на получение статуса адвоката.

Однако, следует отметить, что Совет Адвокатской палаты Владимирской области снизил эффективность своей работы в повышении профессиональной учебы адвокатов. Считаю необходимым на очередном заседании Совета АПВО подготовить и заслушать данный вопрос и строить работу в этом направлении строго в соответствии с «Единой методикой профессиональной подготовки и предподготовки адвокатов и стажеров адвокатов», утвержденной решением ФПА РФ от 30.11.2007 года.

8. ФИНАНСЫ

В соответствии со сметой, утвержденной конференцией адвокатов от 28 января 2011 года доходная часть палаты на период с 01.01.2011 года по 31.12.2011 года утверждена в сумме 9 008 294 руб., в расходной части в сумме 9 008 294 руб.

Фактически доходная часть сметы выполнена на сумму 9 742 787 руб.

Накопление составило 951 495 руб.

Об исполнении сметы за 2011 год и сметы на 2012 год доложит председатель ревизионной комиссии Пекина Вера Михайловна.

Как нам обещает правительство, экономический кризис в стране может продолжиться, усиливается

инфляция, увеличиваются тарифы на коммунальные услуги, предвидится подорожание арендных платежей, других налогов. В этих условиях Совет считает необходимым предложить конференции адвокатов увеличить для всех адвокатов палаты сумму обязательных отчислений на 200 руб. в месяц, т. е. на период с 01.01.2012 г. по 31.12.2012 г., и установить ежемесячную сумму обязательных отчислений для адвокатов, практикующих в коллегиях, адвокатских бюро в сумме 1 200 руб., для адвокатов, практикующих в адвокатских кабинетах, – 1 500 руб.

Совет считает, что следует изменить размер единовременного организационного взноса для лиц, получивших статус адвоката с 35 000 руб. на 60 000 руб., для лиц, прошедших стажировку в Адвокатской палате Владимирской области, размер организационного взноса установить 15 000 руб. вместо 10 000 руб., а для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах – 100 000 руб.

Следует изменить компенсационный сбор для лиц, подавших заявление в Квалификационную комиссию на приобретение статуса адвоката с 5 000 руб. до 7 000 руб., который вносится на расчетный счет Адвокатской палаты до начала квалификационного экзамена и возврату не подлежит.

9. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Касаясь данной темы, хотелось бы, прежде всего, поблагодарить главного редактора бюллетеня «Владимирский адвокат» Бельскую О. Б. и члена редакционной комиссии Багрянского Ф. В. за тот вклад, который они вносят в создание журнала. Отдельно хочется выразить признательность Сирик Наталье Алексеевне, которая внесла новую струю в наше старое издание.

Журнал профессиональный, многогранный, читается с интересом и удовольствием. Но думаю, что надо обновить редкомиссию с учетом активного участия в профессиональной и общественной жизни адвокатской палаты Совета молодых адвокатов.

Решением Совета Адвокатской палаты от 09.12.2011 года было решено создать новый сайт Адвокатской палаты Владимирской области. В результате создан домен «APVO33.ru». В настоящее время он активно наполняется необходимой информацией. Этим же решением Совета утвержден герб Адвокатской палаты Владимирской области, в котором имеются атрибуты Федеральной палаты адвокатов, Адвокатской палаты Владимирской области и геральдики Владимирской области.

Уважаемые коллеги!

2011 год был богатым на торжественные события, которые касались Адвокатской палаты Владимирской области.

Два адвоката Адвокатской палаты Владимирской области в 2011 году награждены Советом ФПА РФ медалями «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени, три адвоката – медалями 2 степени.

Знаменательно награждение ФПА адвокатов ВОКА № 1 в 2011 году в номинации «Триумф», проведение в г. Владимире Советом ФПА РФ и Советом АПВО в октябре 2011 года конференции президентов адвокатских палат Центрального Федерального округа и, наконец, присвоение адвокату почетного звания «Юрист земли Владимирской» (Юрист года – 2011).

2012 год также будет богат тожественными событиями. Прежде всего, это 10-летний юбилей Адвокатской палаты Владимирской области, юбилейный год ФПА РФ, 170-летний юбилей знаменитого адвоката Федора Плевако.

Давая оценку работе Совета Адвокатской палаты Владимирской области за 2011 год, я бы сказал, что Совет работал «хорошо». Вместе с тем, я желаю членам Совета в 2012 году продолжать повышать авторитет Владимирской адвокатуры и отстаивать нашу независимость.

ДОКЛАД ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И.В. ПРОНИНОЙ

Мое выступление посвящено вопросу выполнения владимирскими адвокатами решения Совета АПВО от 10.08.2007 года, утвердившего Положение о порядке оказания юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда и бесплатной юридической помощи на территории Владимирской области.

Оперируем цифрами: из поступивших адвокатских образований в АПВО статистических отчетов и сводного по палате статотчета следует, что из 525 практикующих адвокатов 415 выполняли поручения в качестве защитников по назначению. Ими выполнено 18430 поручений, т.е. почти в 4 раза больше, чем проведено дел по соглашениям (4663 дела). Освоено адвокатами 28151834 рублей (сумма задолженности составляет 1156265 рублей), здесь просматривается тенденция к уменьшению задолженности по сравнению с предыдущими годами. В числе основных должников выступает ФСКН. Таким образом, 415 адвокатов уже получили денежные средства в сумме 25839304 рубля. Также из изложенного следует, что на каждого адвоката, участвующего по назначению в уголовном судопроизводстве, должно приходится в среднем 44 поручения, учитывая равномерное распределение дежурств по графикам по каждому адвокатскому образованию.

Что касается адвокатских бюро, то, например, адвокаты бюро «Залевский и партнеры» (два адвоката) в делах в порядке ст. 51 УПК РФ не участвовали.

Адвокаты Адвокатского бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников» (3 адвоката) участвовали по назначению в двух делах.

Адвокатские кабинеты:

Самое большое количество поручений у адвоката Бирюковой М.А. – 67 поручений. У некоторых адвокатов, например, у Ликаниной О.Б., Бобкова И.В., Вуккерт О.А., Гришина С.Г., Насоновой В.П, Эммануэль И.В. поручений в порядке ст. 51 УПК РФ не было.

Порядок участия по назначению в уголовном судопроизводстве, урегулированный Положением, утвержденным решением Совета АПВО от 10.08.2007 года, адвокатами в 2011 году, в целом, соблюдался.

Графики дежурств доводятся до сведения как правоохранительных (судебных) органов, так и адвокатских образований. Отказов от дежурств не имело места, сведениями о срывах дел из-за неявки адвоката по назначению не располагаю. Существует практика освобождения от дежурств при условии внесения соответствующего взноса. Заявлений о необходимости проведения проверок по распределению дежурств, согласно установленным графиками, в этом году не поступало.

Отсюда прихожу к выводу: п о с т е п е н н о система оказания адвокатами юридической помощи по назначению правоохранительных органов и судов о т л а ж и в а е т с я.

В завершение отмечу, что в 2011 году к дисциплинарной ответственности за нарушение Положения о порядке оказания юридической помощи по назначению привлечено 6 адвокатов, из них 3 адвоката (дисциплинарные производства возбуждены по представлению судебных органов и сообщению адвокатов) получили взыскание в виде предупреждения, 1 адвокат (производство возбуждено по сообщению адвоката) – замечание, статус одного адвоката (производство возбуждено по представлению Управления юстиции) был прекращен

На поверку выходят следующие цифры:

ВОКА № 1 (39 филиалов, все 305 адвокатов участвовали по делам в порядке ст. 51 УПК РФ)	16285 поручений
«Лига» (8 филиалов, участвовали 19 адвокатов из 32)	62 поручения
«Защита» (16 филиалов, участвовал 31 адвокат из 31)	546 поручений
МКА «МАК» (участвовали 13 адвокатов из 29)	152 поручения
ЦКА (участвовали 11 адвокатов из 17)	173 поручения
ВОКА № 2 (участвовали 11 адвокатов из 15)	83 поручения
ВГКА (участвовали 8 адвокатов из 11)	21 поручение
Владюрцентр (участвовали 6 адвокатов из 8)	21 поручение
Межреспубликанская коллегия адвокатов Адвокатская консультация № 91 (участвовали 3 адвоката из 4)	16 поручений

ДОКЛАД ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ О.Ю. ДЕНИСОВА

В своем выступлении я приведу сведения о количестве поручений по соглашениям, выполненных адвокатами Владимирской области согласно статотчетам за 2011 год.

1. По соглашению в качестве защитников по уголовным делам в 2011 году адвокатами проведено 4663 дела, что в почти 4 раза меньше, чем дел, проведенных в порядке ст. 51 УПК РФ (18430 дел). Если учесть, что всего в адвокатской палате Владимирской области на 1 января 2012 года было 537 адвокатов, то на каждого адвоката в год приходится 8,6 дел по соглашению. Конечно, эта цифра достаточно условная, многие адвокаты вообще не ведут уголовных дел. Например, адвокат Бояринцева Н. И. (адвокатский кабинет) провела всего 1 дело за год. А адвокатское бюро «Залевский и партнеры» не провели ни одного дела. Если говорить о крупных коллегиях, то, например, 309 адвокатов ВОКА № 1 выполнила 2912 таких поручений (в среднем по 9,4 уголовных дела на одного адвоката). Ниже среднего показателя работала в 2011 году Муромская коллегия адвокатов «МАК», она выполнила 201 поручение, то есть по 7,7 дела на адвоката. ВОКА «Защита» по 6,3 дела на адвоката, ВГКА по 5 дел, ВОКА «Владюрцентр» по 4,2 дела, ЦКА по 4 дела, ВКА «Лига-Оптима» по 1,5 дела, ВОКА «Лига» по 3 дела.

2. По соглашению адвокатами Владимирской области проведено 6305 гражданских дел, что более, чем в два раза меньше, чем выполненных поручений в порядке ст. 50 ГПК РФ (проведено 1253 дела). Получается что дел по назначению (как по уголовным, так и по гражданским делам) адвокаты проводят в разы больше, чем дел по соглашению с клиентами. Таким образом, в среднем каждый адвокат проводит по 11,7 дел в год или по одному гражданскому делу в месяц.

Примеры. Так, адвокат Бояринцева Н. И. провела за год 46 дел, адвокаты ВОКА № 1–3843 дела (по 12,4 гражданских дел на одного адвоката в год), МАК – 23,4 дела на одного адвоката, «Лиги-Оптима» – 14,7 дел, «Межреспубликанской коллегии адвокатов» – 20,5 дел, «Защиты» – 14,4 дела. Некоторые коллегии работали ниже среднего показателя: в ЦКА на одного адвоката в среднем приходится 10 дел, в «Лига» – 6,7 дел, в ВГКА – 6,3 дела, во «Владюрцентре» – 5,2 дела, в ВОКА № 2–9,4 дела.

3. По административным делам всего в год проведено 885 дел, или по 1,6 делу на адвоката в год. Из них 640 дел проведено адвокатами ВОКА № 1. Адвокатами МАК, насчитывающей 27 человек, проведено 72 дела, «Защиты» – 38 дел, «Лиги» – 18, ЦКА – 15, другие коллегии меньше.

4. В качестве представителей в исполнительном производстве адвокаты области провели 171 дело. 88 дел провели адвокаты ВОКА № 1. Адвокаты «МАК» провели 21 дело, адвокаты «Лиги» – 14, «Защиты» – 12, ВОКА № 2–3 дела. Не проводили таких дел «Владюрцентр» и ВГКА.

5. В качестве представителей в органах самоуправления и иных органах адвокатами проведено 224 дела. 153 дела проведено адвокатами ВОКА № 1, 27 дел – МАК, «Защиты» – 6, «Лиги» – 5.

6. Адвокатами дано 7339 платных устных совета, платных документов правового характера составлено 5737. На адвокатов ВОКА № 1 приходится 4510 платных советов (в среднем на одного адвоката приходится по 14 советов в год). 15 советов и 8 письменных документов в ВОКА № 2, 9 советов и 13 письменных работ в «Защите», в ВГКА– 8 советов и 6 письменных работ, в «Лиге» 11 советов и 7 письменных работ. Но вот адвокат Бояринцева Н. И., например, дала 83 платных консультации и составила 293 письменных документа, что, безусловно, достаточно большой показатель для одного адвоката. Большое количество советов (277) даны адвокатами «Лиги-Оптима», также ими составлено 60 письменных документов.

ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ ПРИ СОВЕТЕ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ Д.Ю. ДЕНИСОВА

2011 года выдался для Совета молодых адвокатов достаточно плодотворным.

Так, в течение года были проведены следующие мероприятия:

1) 28 февраля 2011 года был организован круглый стол в городе Муроме. В нем приняли участие адвокаты, помощники адвокатов и стажеры Муромского территориального округа.

2) 12 декабря 2011 года был организован круглый стол в городе Владимире. В нем приняли участие адвокаты, помощники адвокатов и стажеры из Владимирского территориального округа, а также из города Александрова.

3) Был проведен конкурс на гимн АПВО, по итогам которого лучшей работой была признана работа Гольман Светланы Владимировны.

4) Была проведена подготовка футбольной команды АПВО к турниру по мини-футболу в г. Ярославле.

5) 2 апреля 2011 года был проведен Кубка Адвокатской палаты Владимирской области по русскому бильярду. Назначена дата проведения кубка в 2012 году – он состоится 18 февраля в «РЕСО-гарантия» на втором этаже. Подробную информации о турнире можно посмотреть на сайте www.apvo33.ru

С февраля по декабрь 2011 года ежемесячно (в последний понедельник месяца) в Доме адвоката членами СМА читались лекции для стажеров.

Кроме того, членами СМА были разработаны рекомендации по составлению отчета о прохождении стажировки и рекомендации кураторам стажировки, разработан индивидуальный план стажировки. В последующем данные требования были утверждены решением Совета АПВО.

При СМА была создана комиссия по проверки готовности стажера к квалификационному экзамену. На настоящий момент Комиссия осуществила проверку 14 стажеров. По результатам собеседования со стажером и проверки его знаний дается заключение о готовности стажера к квалификационному экзамену. Комиссия созывается за неделю до квалификационного экзамена.

Были избраны представители СМА по территориальным округам для оказания помощи стажерам в подготовке к квалификационному экзамену.

3 октября состоялось Собрание молодых адвокатов, по результатам которого были внесены изменения и дополнения в положение о Совете молодых адвокатов. Кроме того, были избраны новые челны СМА. Теперь Совет действует в следующем составе: Денисов Д. Ю. (председатель), Анисимова А. В., Бекрицкая О. В., Васькова В. В., Гладченко А. П., Глазкова А. В., Гольман С. В., Зиборова Е. Н., Князев С. К., Минец К. М., Тюфяева Е. В. и Яковлева Е. С.

В декабря 2011 года в связи с принятием нового закона о бесплатной юридической помощи членами СМА были разработаны и направлены в Департамент Административных органов Администрации Владимирской области рекомендации по организации бесплатной помощи во Владимирской области. Данные рекомендации были согласованы с президентом АПВО.

В декабре 2011 года в связи с недостаточной подготовкой стажеров к квалификационному экзамену СМА были изменены темы лекций для стажеров и были введены семинарские занятия, которые будут проходить в форме практических занятий по разрешению конкретных ситуаций.

Кроме того, в течение всего года члены СМА организовывали и читали лекции перед населением в рамках программы по правовому просвещению населения по Ленинскому и Фрунзенскому районам. В настоящее время мы пытаемся организовать такие лекции в Гусь-Хрустальном.

Таким образом, считаю, что в 2011 году СМА действовал активно и выполнил возложенные на него обязанности. Конечно, планировалось проведение большего количества мероприятий, но все по разным причинам осуществить не удалось. Будем стараться в нынешнем году внести что-то новое в деятельность АПВО.

РЕШЕНИЕ
Конференции Адвокатской палаты Владимирской области

27 января 2012 г г. Владимир

1. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2011 года по 31.12.2011 года в доходной части в сумме 9 742 787 руб.

2. Утвердить выполнение сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период: с 01.01.2011 года по 31.12.2011 года в расходной части в сумме 8 791 291 руб.

3. Экономию средств по исполнению сметы Адвокатской палаты Владимирской области за период с 01.01.2011 года по 31.12.2011 года в сумме 951 495 рублей зачислить в доходную часть сметы на следующий период: с 01.01.2012 г. по 31.12.2012 г.

4. В соответствие с положениями ст. 30 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» утвердить следующий порядок формирования доходной части сметы Адвокатской палаты Владимирской области на период с с 01.01.2012 г. по 31.12.2012 г.

а) обязательные отчисления для адвокатов палаты на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1200 (одна тысяча двести) рублей в месяц;

для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, обязательные отчисления на нужды Адвокатской палаты Владимирской области устанавливаются в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей в месяц;

обязательные отчисления для всех адвокатов палаты на общие нужды Федеральной палаты адвокатов РФ устанавливаются в размере 120 (сто двадцать) рублей в месяц. В случае увеличения съездом ФПА РФ размера отчислений в ФПА РФ, на такую же сумму увеличивается ежемесячный размер отчислений, осуществляемых адвокатами, состоящих в реестре адвокатской палаты Владимирской области;

б) размер единовременного организационного адвокатского взноса для лиц, получивших статус адвоката, устанавливается в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей, взнос вносится в течение двух месяцев с даты присвоения статуса адвоката. Невнесение данного взноса является основанием для прекращения статуса адвоката;

для лиц, прошедших стажировку у адвоката адвокатской палаты Владимирской области, размер организационного взноса устанавливается в сумме 15000 (пятнадцать тысяч) рублей;

для лиц, прошедших стажировку в других адвокатских палатах размер организационного взноса устанавливается 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей;

для лиц, подавших заявление на приобретение статуса адвоката, устанавливается компенсационный организационный сбор в размере 7000 (семь тысяч) рублей, который вносится в Адвокатскую палату Владимирской области до начала квалификационного экзамена и возврату не подлежит;

для адвокатов, изменяющих членство из других адвокатских палат субъектов РФ на членство в адвокатскую палату Владимирской области, организационный взнос устанавливается в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

5. Обязательные отчисления, предусмотренные п. п. «а» п. 4 решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным.

6. Утвердить смету Адвокатской палаты Владимирской области на период с 01.01.2012 г. по 31.12.2012 г.: в доходной части в сумме 9 008 294 руб. и в расходной части в сумме 9 008 294 руб.

7. Совет Адвокатской палаты Владимирской области в необходимых случаях вправе перераспределить средства по отдельным направлениям расходов в пределах сметы (по отдельным статьям сметы).

8. Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатов обязательств по уплате обязательных отчислений в Адвокатскую палату Владимирской области является основанием для привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области Ю. В. Денисов

ПРЕДСТАВЛЯЕМ НОВОГО ЧЛЕНА КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

27 января 2012 года очередной отчетно-выборной конференции был избран новый член квалификационной комиссии – адвокат Елена Леонидовна Морозова.

В 1988 году Елена Леонидовна окончила Ивановский государственный университет и была распределена в Управление юстиции Ивановской области. После этого некоторое время она исполняла обязанности судьи.

С 1990 года Е. Л. Морозова – адвокат. Первоначально она была членом Вязниковской ЮК ВОКА, а с 1993 года и по настоящей время – адвокат Адвокатской конторы № 2 ВОКА № 1.

В 2007 году Елена Леонидовна была награждена медалью 1-й степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан». Кроме того, и Адвокатской палатой, и коллегией за успехи в профессиональной деятельности ей неоднократно вручались грамоты.

ИНФОРМАЦИЯ О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43.Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
Исх. № 813–12/11 от 06.12.11 г.

Президентам Адвокатских палат субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

29 ноября 2011 г. состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ с участием президентов и вице-президентов адвокатских палат всех федеральных округов. В заседании также принимала участие заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, бесплатной правовой помощи и правового просвещения Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России – Лобачкова И.Б.

Члены Совета ФПА РФ и участники заседания были проинформированы о наиболее значимых событиях и проделанной работе за период между заседаниями Совета ФПА РФ.

1. С удовлетворением отмечено, что Государственной Думой и Советом Федерации приняты поправки в Федеральный закон «О защите конкуренции». Предложение Федеральной антимонопольной службы о распространении на адвокатов статуса хозяйствующих субъектов, против чего выступила ФПА РФ, не прошло. Этому предшествовали обращения в ФАС и в Государственную Думу, встречи руководства ФПА РФ с руководителями ФАС, с председателями профильных комитетов Государственной Думы РФ и Совета Федерации РФ.

Законодателями были восприняты доводы Федеральной палаты адвокатов о том, что публично-правовой характер адвокатской деятельности исключает возможность отнесения её к коммерческой деятельности. Сохранение действующего статуса защищает право адвокатов на внеконкурсную аренду помещений, принадлежащих государственным и муниципальным органам власти, и обеспечивает гарантии судебной защиты в случае различных нарушений.

2. В сентябре 2011 года Административный департамент Правительства РФ вернул на доработку проект постановления Правительства РФ «О порядке предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела и об установлении тарифов на эти услуги».

Административный департамент согласился с мнением ФПА РФ, изложенном в экспертном заключении по проекту постановления, о том, что в данной редакции проект постановления не может быть рекомендован для подписания, так как не учитывает особенности адвокатской деятельности.

Предлагаемые в проекте постановления нормы, касающиеся права адвоката-защитника на копирование материалов уголовного дела, не будут иметь реальной перспективы для практического использования, поскольку предусматривают предварительное согласование и оплату (за несколько дней до предоставления средств копирования) необходимого объема материалов не только со следователем, но и с администрацией ФГУ ФСИН. Не учтена также ситуация с оплатой копирования материалов уголовного дела в случае оказания квалифицированной юридической помощи в порядке ст. 50 и 51 УПК РФ.

3. В связи с задержкой принятия постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также порядка возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» Федеральной палатой адвокатов были направлены соответствующие обращения в Правительство РФ (июль 2011 г.) и в Государственную Думу РФ (октябрь 2011 г.). В настоящее время проект постановления находится на очередном согласовании в Минфине РФ.

Совет ФПА РФ принял решение, в случае отсутствия положительного результата обратиться к Президенту Российской Федерации РФ Медведеву Д.А. с просьбой вмешаться в ситуацию, так как проблема касается не только оплаты труда адвокатов, но и обе-

спечения прав граждан на квалифицированную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве. В условиях, в которые сейчас поставлены адвокаты по назначению, надлежащее качество предоставляемой гражданам помощи не может быть гарантировано.

Кроме того, письмом ФПА РФ (июнь 2011 г.) было обращено внимание Минюста России на необходимость принятия мер по индексации размера оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, так как в соответствии с Указом Президента РФ с 1 июня 2011 г. были проиндексированы оклады судей (Правительство РФ индексацию размеров оплаты труда адвокатов поставило в зависимость от индексации размеров оплаты труда судей). Проект соответствующего решения Правительства РФ был Минюстом России подготовлен, но его принятие отложено в связи с рассмотрением вопроса о повышении оплаты труда адвокатов в целом.

4. Совет определил первоочередные задачи адвокатуры в сфере оказания бесплатной юридической помощи в связи с принятием 21 ноября 2011 г.:

Федерального закона № 324-ФЭ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»

Федерального закона М 326-ФЭ «О внесении изменений в отдельные законодательные актьТ* Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О бесплатной Юридической помощи в Российской Федерации».

Эти задачи носят организационный характер и диктуются необходимостью участия адвокатуры в государственной и негосударственной системах оказания бесплатной юридической помощи.

В государственной системе бесплатной юридической помощи увеличено число видов бесплатной юридической помощи и расширен круг лиц, которым она может быть предоставлена в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, поэтому роль адвокатов в этой сфере существенно возрастет. Новый закон предусматривает оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную помощь в предусмотренных случаях, и компенсацию расходов на оказание такой помощи. Это относится к расходным обязательствам субъектов РФ.

Советы адвокатских палат должны установить порядок участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи и провести необходимые организационные мероприятия, предусмотренные законом.

Следует активно включиться в нормотворческий процесс органов власти субъектов Российской Федерации по формированию правовой базы бесплатной юридической помощи.

Важной задачей является обеспечение интересов адвокатских сообществ субъектов РФ при заключении соглашений адвокатских палат с уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ об оказании бесплатной юридической помощи адвокатов и формировании ценовой политики в этой области.

Адвокатским палатам предстоит наладить четкий учет оказываемой адвокатами бесплатной юридической помощи и отчетность по ней.

Организация участия адвокатов в негосударственной системе бесплатной юридической помощи будет осуществляться в рамках негосударственных центров, которые вправе создавать адвокатские палаты, заключая соглашение о взаимодействии с органами исполнительной власти.

Совет ФПА РФ принял решение подготовить рекомендации для адвокатских палат по всем вопросам, касающимся исполнения законодательства о бесплатной юридической помощи, в том числе относительно ставок оплаты труда адвокатов. Следует учесть опыт тех палат, которые уже создали хорошо отлаженную систему оказания бесплатной юридической помощи, финансируемую субъектами РФ, а также по учреждению центров правовой помощи.

С этой целью Совет создал рабочую группу в составе: Рогачев Н.Д. (председатель), Иванов С.С., Шаров Г.К., Бутовченко Т.Д., Самков Ю.С.

Рабочей группе поручено подготовить проект таких рекомендаций к середине декабря и направить в региональные палаты для обсуждения, после чего в окончательной редакции вынести их на рассмотрение Совета ФПА в феврале 2012 г.

5. В ноябре Министерство юстиции РФ подготовило проект Государственной программы Российской Федерации «Юстиция», в которой развитию адвокатуры и реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи посвящена подпрограмма «Обеспечение защиты публичных интересов, реализации прав граждан и организаций».

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ в целом разделяет цели, задачи и ожидаемые результаты реализации программы, рассчитанной на период 2012-2020 гг:

- законодательно закрепить положение, в соответствии с которым никто, кроме лиц, имеющих соответствующее юридическое образование и в установленном порядке допущенных к профессиональной деятельности, не вправе за-

ниматься оказанием юридической помощи на профессиональной основе;

- установить, что юристы, занимающиеся оказанием юридической помощи, должны действовать на основании единого законодательства, подчиняться единым профессиональным стандартам и нормам профессиональной этики, состоять в одном профессиональном сообществе, действующем на принципах самоуправления;
- создать единый рынок профессиональных юридических услуг и обеспечить доступность квалифицированной юридической помощи различным группам населения и хозяйствующим субъектам;
- гарантировать гражданам и организациям возможность эффективной реализации своих имущественных и иных законных прав и интересов.

На основе программы Минюстом России будет подготовлена Концепция, в которой должны быть обозначены пути реализации поставленных задач.

6. Совет ФПА РФ обсудил информацию первого вице-президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С. о неисполнении некоторыми адвокатскими палатами субъектов РФ решения Совета ФПА РФ от 22 апреля 2004г. о порядке отчисления денежных средств адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации на общие нужды Федеральной палаты адвокатов, который предусматривает обязанность палат производить перечисление денежных средств ежемесячно не позднее 20 числа следующего месяца, исходя из численности адвокатской палаты на день платежа, с обязательным указанием численности адвокатов в платежном поручении.

Несвоевременное перечисление денежных средств и задолженность отдельных палат за несколько месяцев не позволили Федеральной палате адвокатов реализовать в текущем году в полном объеме задачи по повышению квалификации адвокатов с выездом в регионы, а также провести ранее запланированные мероприятия. Только прибегая к заимствованиям, удается в этом году покрывать расходы по заработной плате и аренде.

По мнению членов Совета, такая ситуация является недопустимой.

Совет ФПА РФ предлагает адвокатским палатам субъектов РФ до конца 2011 года погасить имеющуюся задолженность и впредь не допускать нарушений установленного срока для перечислений денежных средств на нужды ФПА РФ.

7. По информации первого вице-президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С. относительно допуска к квалификационному экзамену претендентов, имеющих диплом магистра юриспруденции, первое образование которых не является юридическим,, было принято решение запросить из адвокатских палат информацию об имеющейся у них практике и при необходимости подготовить соответствующее разъяснение Совета ФПА РФ.

В связи с этим просьба такую информацию направить в ФПА РФ до 1 февраля 2012 г.

8. Совет заслушал информацию руководителя пресс-службы ФПА РФ Крохмалюка А.В. об информационном обеспечении адвокатских палат субъектов РФ.

В результате мониторинга, проведенного редакцией, выяснилось, что одной из главных причин низкого уровня подписки на «Новую адвокатскую газету» является слабая информированность адвокатов об издании и отсутствие организаторской роли органов адвокатского самоуправления.

В связи с этим Совет ФПА РФ предлагает советам адвокатских палат субъектов РФ принять решения, способствующие созданию условий для востребованности и поддержки корпоративного издания.

9. Решением Совета ФПА РФ в состав Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА включен член Совета ФПА РФ президент адвокатской палаты Ульяновской области Чернышов В.И.

Очередное заседание Совета ФПА РФ с участием президентов адвокатских палат субъектов РФ состоится 14-15 февраля 2012 года.

Предполагается обсудить вопросы обеспечения участия адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи в рамках Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Также будет обсужден вопрос о формате и месте проведения мероприятий в связи с 10-летием Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» и 170-летием со дня рождения Ф.Н. Плевако. 15 февраля 2012 г., комиссии ФПА РФ при необходимости проведут свои заседания.

Ваши предложения по повестке дня заседания Совета ФПА РФ просьба направлять в Федеральную палату адвокатов по электронной почте advpalata@mail.ru.

С уважением, президент
Е.В. Семеняко

УТВЕРЖДЕНЫ
решением Совета ФПА РФ
от 14 февраля 20012 г.
(протокол № 3)

РЕКОМЕНДАЦИИ

адвокатским палатам субъектов РФ по реализации положений Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»

1.Обеспечение участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи (далее – БЮП).

1.1. Советам адвокатских палат:

1.1.1. Разработать и принять Порядок участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи, в котором определить:

порядок и критерии отбора адвокатов для формирования списка адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, ежегодного представления списка в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ не позднее 15 ноября. Добровольность и (или) конкурсный отбор – главные принципы формирования списка адвокатов для участия в государственной системе БЮП;

меры по обеспечению доступа граждан к получению бесплатной юридической помощи (территориальность оказания адвокатами бесплатной юридической помощи; создание условий для приема граждан и установление графика приема посетителей; порядок выдачи поручений адвокатам на оказание бесплатной юридической помощи и контроля их выполнения; порядок информирования населения о месте и времени оказания бесплатной юридической помощи и иные меры);

организацию участия адвокатов в качестве представителей по назначению в гражданском судопроизводстве в порядке статьи 50 ГПК РФ и иных федеральных законов, предусматривающих обязательное участие адвоката в гражданском процессе;

основания и порядок отстранения адвоката от участия в государственной системе БЮП.

1.1.2. Определить порядок и размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого по решению совета за счет средств адвокатской палаты адвокату, выполняющему поручение по оказанию бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (при наличии финансовых возможностей адвокатского сообщества субъекта РФ).

С этой целью внести на рассмотрение собрания (конференции) адвокатов вопрос о создании целевого фонда адвокатской палаты для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам.

1.1.3. Разработать типовую форму соглашения, заключаемого между адвокатом и доверителем об оказании бесплатной юридической помощи.

1.1.4. Утвердить форму учета работы адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, а также порядок учета и хранения соглашений, заключенных между адвокатами и доверителями в соответствии со ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

1.1.5. Определить ответственных лиц и порядок подготовки и пред-ставления в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ ежегодного доклада и сводного отчета об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи по установленной уполномоченным органом субъекта РФ форме.

1.1.6. Обеспечить организацию работы по рассмотрению жалоб граждан на действия (бездействие) адвоката при оказании БЮП в рамках государственной системы, формированию дисциплинарной практики и ведению статистического учета наказаний и поощрений.

1.2. Президентам адвокатских палат:

1.2.1. Обеспечить участие представителей адвокатуры в работе зако-нодательных органов и органов исполнительной власти своих субъектов РФ при подготовке законов и нормативных правовых актов по регулированию вопросов оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам субъекта РФ в рамках государственной системы, в том числе вопросов оплаты труда и компенсации расходов адвокатов, выделения бюджетных средств на эти цели.

Инициировать развитие в региональном законодательстве субсидируемой юридической помощи, когда гражданин, чей доход незначительно превышает величину прожиточного минимума, может получить право на возмещение за счет бюджетных средств субъектов РФ части расходов, понесенных им в связи с обращением к адвокату;

1.2.2. Заключить с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы БЮП, по форме утвержденной Министерством юстиции РФ. В дальнейшем такое соглашение заключать ежегодно не позднее 1 декабря.

1.2.3. Для поддержания высоких стандартов адвокатской деятельности в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи принять меры для установления законодательством субъектов РФ приемлемых нормативов оплаты труда адвокатов.

С этой целью, с учетом действующей практики федеральных и региональных органов государственной власти в этой сфере предлагаются для рассмотрения следующие рекомендации по минимальным ставкам оплаты труда адвокатов:

600 рублей – правовое консультирование в устной форме.

1000 рублей – правовое консультирование в письменной форме, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, а также письменных заключений в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 21 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

1100 рублей – за каждый день, в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению интересов гражданина в государственных и муниципальных органах власти и организациях в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», другими федеральными законами и законами субъектов РФ;

1500 рублей – за каждый день (независимо от фактически потраченного времени), в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению граждан в гражданском судопроизводстве по назначению суда, а также по представлению интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах и организациях, если они являются:

– истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о:

а) взыскании алиментов;

б) возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

– гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными;

– гражданами, пострадавшими от политических репрессий, – по вопросам, связанным с реабилитацией;

– гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре.

2000 рублей – за каждый день (независимо от фактически потраченного времени), в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах и организациях, если они являются:

истцами и ответчиками при рассмотрении судами дел о:

а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и об отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

Размер оплаты труда адвоката за оказание бесплатной юридической помощи повышается не менее чем на 50% в случаях выезда адвоката в процессе оказания юридической помощи:

– на дом к инвалиду I группы;

– в психиатрические лечебные учреждения;

– в учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов;

– в учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также в места лишения свободы несовершеннолетних.

1.3.4. Добиваться в соответствии с частью 10 ст. 18 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» включения в законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ размера и порядка компенсации расходов адвокатам на оказание БЮП применительно к параметрам, заложенным в проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела,

а также о порядке возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» (прилагается).

2. Обеспечение участия адвокатских палат, адвокатских образований и адвокатов в негосударственной системе бесплатной юридической помощи.

По вопросам создания, деятельности и ликвидации негосударственных центров бесплатной юридической помощи, учреждаемых адвокатскими палатами, адвокатскими образованиями и адвокатами руководствоваться главой 4 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

При этом следует иметь в виду, что органы государственной власти и органы местного самоуправления могут осуществлять поддержку некоммерческих организаций, являющихся участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, в формах и в порядке, которые установлены Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и другими федеральными законами. Так, Законом об НКО (ст. 31.1) социально ориентированным некоммерческим организациям, оказывающим юридическую помощь на безвозмездной или на льготной основе гражданам предусмотрена финансовая и имущественная поддержка, льготы по уплате налогов и сборов.

Это поможет адвокатским палатам, коллегиям адвокатов и адвокатским бюро на внеконкурсной основе арендовать помещения, принадлежащие субъектам РФ и муниципалитетам, а также оплачивать их аренду по льготным ставкам.

ИНФОРМАЦИЯ О НАЛОГОВОМ ВЫЧЕТЕ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43. Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
№ 74–01/12 от 30 января 2012 г.

Президентам Адвокатских палат субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

В Совет Федеральной Палаты адвокатов РФ поступают многочисленные запросы руководителей адвокатских образований и непосредственно адвокатов о возможности включения в состав профессионального налогового вычета страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование при исчислении налоговой базы адвокатов по налогу на доходы физических лиц.

Проведя соответствующие консультации Совет Федеральной палаты адвокатов считает необходимым довести до адвокатских палат следующее.

Федеральным законом от 28.12.2010 № 395-ФЗ в статью 221 Налогового кодекса РФ («Профессиональные налоговые вычеты») были внесены изменения, согласно которым «к расходам налогоплательщика относятся… также суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном законодательством Российской Федерации порядке».

Данное положение вступило в силу 30 декабря 2010 года и в силу части третьей статьи 5 указанного закона распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2010 года. Это означает, что налоговая база адвокатов по НДФЛ, исчисляемая за 2010 год, уже могла быть уменьшена на суммы соответствующих страховых взносов за этот же период.

Таким образом, на сегодняшний день возможность учитывать в составе профессионального налогового вычета указанные страховые взносы ясно и однозначно предусмотрена нормой закона прямого действия, не является спорной и, следовательно, не требует получения разъяснений со стороны Минфина РФ или налоговых органов.

Однако при применении данной нормы адвокатским образованиям - налоговым агентам необходимо помнить, что, несмотря на зафиксированное в законе право учитывать в составе профессиональных налоговых вычетов не только уплаченные, но и начисленные суммы соответствующих страховых взносов, основными принципами признания расходов в целях налогообложения неизменно являются фактическое осуществление этих расходов и их документальное подтверждение.

В связи с этим Федеральная палата адвокатов рекомендует учитывать суммы страховых взносов на обязательное пенсионное и обязательное медицин-

ское страхование в целях налогообложения только после предъявления адвокатом налоговому агенту документа, подтверждающего оплату указанных страховых взносов за соответствующий период.

Также обращаем внимание на то, что ни новая, ни предыдущая редакция статьи 221 НК РФ не предоставляет права включать в состав профессионального налогового вычета страховые взносы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемые адвокатами за себя в ФСС РФ в добровольном порядке.

Необходимо отметить, что имеющиеся в открытом доступе разъяснения Минфина РФ и налоговых органов по данному вопросу либо основаны на устаревшей редакции статьи 221 НК РФ, что делает их неактуальными в настоящее время, либо содержат утверждение, что адвокаты, практикующие в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро, не имеют права применять профессиональные налоговые вычеты вообще, что также не соответствует закону и правоприменительной практике.

При наличии в адвокатской палате проблем, связанных с рассмотренным вопросом, просьба проинформировать об этом Федеральную палату адвокатов и предоставить соответствующие материалы в целях урегулирования спорных ситуаций по данному вопросу.

Федеральная палата адвокатов
Российской Федерации

ИНФОРМАЦИЯ О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43. Тел. (495) 787–28–35, т/ф 787–28–36
№ 72–01/12 от 27 января 2012 г.

Президентам Адвокатских палат субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию (п. 1 ст. 7), а адвокатские палаты субъектов Российской Федерации обязаны:

– содействовать повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждать программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, организовать профессиональное обучение по данным программам (подп. 8 п. 3 ст. 31).

– обеспечить контроль за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности (п. 4 ст. 29).

Эти требования Закона об адвокатуре соответствуют «Основным принципам, касающимся роли юристов» принятым восьмым Конгрессом ООН (Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 г.), которые, в частности, непрерывное образование и постоянное совершенствование профессиональных знаний адвокатами признают международно-признанными стандартами адвокатской профессии, несоблюдение которых является основанием дисциплинарной ответственности, и обязывают профессиональные объединения (палаты) адвокатов способствовать непрерывному образованию и подготовке юристов (п. п. 24 и 29).

Устав Федеральной палаты адвокатов РФ (ФПА РФ) обязывает адвокатские палаты субъектов РФ устанавливать порядок и систему ежегодного повышения квалификации адвокатов (ст. 25).

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с п. п. 5 п. 3 ст. 37 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ обязан содействовать повышению профессионального уровня адвокатов и уделяет этому важному направлению деятельности большое внимание.

Решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2007 г. (протокол № 3) утверждена Единая методика профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов (http://www.fparf.ru/education/prof_podgotovka.htm), которая определила задачи, систему, виды и формы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров, установила единые требования к региональным программам обучения. Пункт 8 Единой методики предусматривает: «Адвокаты не выполняющие обязанности постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию, не выполняющие требований, предусмотренных настоящей Единой методикой и решений органов самоуправления адвокатских палат по вопросам повышения квалификации подлежат привлечению к дисциплинарной от-

ветственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката».

По вопросам подготовки и повышения профессионального уровня адвокатов ФПА РФ активно сотрудничает с Московской государственной юридической академией имени О. Е. Кутафина (МГЮА), при которой создан Институт адвокатуры, а также с Российской академией адвокатуры и нотариата (РААН).

В 2009 г. ФПА РФ подписала соглашение о сотрудничестве с Российской правовой академией Минюста России (РПА МЮ РФ).

Российская правовая академия совместно с Федеральной палатой адвокатов и адвокатскими палатами регионов (в частности, с АП Иркутской, Свердловской, Тульской, Тюменской областей и Хабаровского края) систематически проводят различные мероприятия, как для адвокатов, так и для студентов. Адвокатские палаты ряда регионов имеют долгосрочные соглашения о сотрудничестве и в течение многих лет поддерживают деловые отношения в вопросах повышения квалификации адвокатов с Уральским, Дальневосточным, Иркутским, Тульским филиалами Российской правовой академии. В 2010–2011 годах на курсах повышения квалификации, проводимых в филиалах РПА МЮ РФ, прошли обучение несколько сотен адвокатов.

Для совершенствования единой системы профессионального обучения (переподготовки) адвокатов и реализации на постоянной основе образовательных программ Федеральная палата адвокатов в сентябре 2011 г. создала Центр правовых исследований, адвокатуры и дополнительного профессионального образования Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Одной из главных целей создания Центра является организация эффективной системы повышения квалификации адвокатов, их профессионального обучения и дополнительного образования. Для выполнения стоящих перед Центром задач он в своей работе будет активно сотрудничать с учебными учреждениями.

Указанный Центр, как связующий элемент общей системы непрерывного образования и повышения квалификации адвокатов, призван на постоянной основе реализовывать образовательные программы ФПА РФ, курировать деятельность Высших курсов повышения квалификации адвокатов, расширять и координировать взаимодействие с юридическими вузами, привлекая их к сотрудничеству по вопросам профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов.

Наряду с установившимися связями адвокатских палат с РААН и МГЮА, Совет ФПА РФ считает целесообразным и перспективным для обучения адвокатов активизировать взаимодействие с Российской правовой академией Минюста России и её филиалами.

Информационная справка о Российской правовой академии Минюста России прилагается к настоящему письму (приложение № 1).

Необходимо отметить, что Российская правовая академия готова предложить адвокатам и адвокатским палатам занятия по интересующей проблематике, проводить их в различных формах, продолжительностью от 18 до 72 часов. Примерный перечень тем предлагаемых занятий по повышению квалификации прилагается к настоящему письму (приложение № 2).

При проведении занятий в Москве Российская правовая академия имеет возможность обеспечить слушателей проживанием в гостинице Академии по весьма умеренным ценам. Условия проживания слушателей изложены в приложении № 3.

С учетом изложенного, предлагаю президентам адвокатских палат субъектов Российской Федерации:

– обсудить настоящее письмо на заседаниях советов адвокатских палат;

– активизировать работу по выполнению требований Единой методики профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов и не допускать её нарушений;

– при организации работы советов адвокатских палат по профессиональной подготовке и переподготовке адвокатов исходить из того, что обязанность профессионального совершенствования является элементом статусных обязанностей адвоката. Формирование такого отношения адвокатов к постоянному совершенствованию своих профессиональных знаний и выполнению требований Единой методики профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов является одной из важнейших задач советов адвокатских палат, для решения которой необходимо использовать все средства и возможности вплоть до дисциплинарной практики.

Приложение № 1. Информационная справка о РПА МЮ РФ (1 стр.).

Приложение № 2. План-график повышения квалификации и профессиональной переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов в 2012 году (6 стр.).

Приложение № 3. Условия проживания слушателей в гостинице РПА МЮ РФ и возможности проведения выездных обучающих семинаров, характеристика материальной базы (2 стр.).

С уважением, президент ФПА РФ
Е. В. Семеняко

Приложение № 1

Информационная справка о Российской правовой академии Минюста России

(официальный сайт РПА МЮ РФ: http://rpa-mu.ru/)

Полное название: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации».

Учредитель Академии: Минюст России.

Ректор Академии – Заслуженный юрист РФ, д. ю.н., Герасимов Сергей Иванович.

Проректор Академии по повышению квалификации – Заслуженный юрист РФ, д. ю.н., профессор, Чефранова Елена Александровна

Академия имеет 17 кафедр, в числе которых кафедра адвокатуры и нотариата (зав. кафедрой Заслуженный юрист РФ, д. ю.н., профессор Чефранова Елена Александровна).

При кафедре адвокатуры и нотариата три года назад создан и успешно работает Клуб любителей адвокатуры (руководит работой Клуба к. ю.н., доцент Терновая Ольга Анатольевна).

Учебные подразделения Академии:

1) Факультет повышения квалификации

2) Юридический факультет

3) Факультет непрерывного образования

4) Центр содействия развитию магистерских программ

Научные подразделения: Научно-исследовательский институт и Факультет послевузовского профессионального образования (докторантура, аспирантура).

Академия имеет 14 филиалов (институтов): Дальневосточный (г. Хабаровск), Западно-Сибирский (г. Барнаул), Ижевский, Иркутский, Казанский, Калужский, Поволжский (г. Саратов), Ростовский (г. Ростов-на-Дону), Северный (г. Петрозаводск), Северо-Западный (г. Санкт-Петербург), Северо-Кавказский (г. Махачкала), Средне-Волжский (г. Саранск), Тульский, Уральский (г. Екатеринбург).

В Москве Академия расположена по четырем адресам, в частности:

– Большой Каретный переулок, д.10 А (300 метров от ст. метро «Цветной бульвар»);

– ул. Азовская, дом 2, корпус 1 (200 метров от ст. метро «Нахимовский проспект»).

Контактная информация Факультета повышения квалификации (ФПК):

Адрес ФПК: Москва, Азовская ул., дом 2, корпус 1.

Электронный адрес ФПК: E-mail: fpk@rpa-mjust.ru.

Декан ФПК – Дехтяр Александр Сергеевич, тел./факс 8 (499)7947442; E-mail: a3381205@yandex.ru.

Заместитель декана ФПК – Склярова Наталья Дмитриевна, тел./факс 8 (499)6134722; E-mail: vlasovand@yandex.ru.

Инспектор ФПК – Королькова Анна Ивановна – тел. 8 (499)6134722, 8 (499)3176877

Приложение № 2

План-график занятий по повышению квалификации и профессиональной переподготовке адвокатов и стажеров адвокатов в 2012 году

Занятия проводят профессора и преподаватели Академии и вузов г. Москвы, судьи и сотрудники Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, видные адвокаты.

Дата и место проведения занятий	Стоимость обучения и проживания (сутки)	
Программа на 72 часа: Повышение квалификации адвокатов		
с 06.02 по 17.02. 2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения - Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	20 000 руб. 1 180 руб.
Семинар на 20 часов: Актуальные вопросы участия адвоката в гражданском и арбитражном процессе		
с 14.03 по 16.03.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	12 000 руб. 1 180 руб.
Программа на 48 часов: Повышение профессиональной квалификации по теме «Введение в профессию»		
с 26.03 по 31.03. 2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения - Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	16 000 руб. 1 180 руб.
Программа на 72 часа: Повышение квалификации адвокатов (гражданско-правовой специализации)		
с 14.05 по 24.05.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Ленинский просп., д.158, гостиница «Салют»	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	20 000 руб. 2 425 руб.
Семинар на 20 часов: Участие адвоката в спорах о правах на объекты недвижимого имущества		
с 13.06 по 15.06.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	12 000 руб. 1 180 руб.
Семинар на 20 часов: Деятельность адвоката на стадии исполнения судебных решений		
с 20.06 по 22.06.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1»	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	12 000 руб. 1 180 руб.
Семинар на 20 часов: Участие адвоката в спорах, вытекающих из семейно-правовых отношений		
с 18.10 по 20.10.2012 г. РПА МЮ РФ Краснодарский край, г. Геленджик, пансионат «Кавказ»	Стоимость обучения Стоимость проживания за 1 чел. с 3-х разовым питанием (номера оборудованы сплит-системой, есть телевизор, холодильник)	12 000 руб. от 2 235 руб.

ПЛАНЫ КРАТКОСРОЧНЫХ СЕМИНАРОВ ОБЪЕМОМ 20 УЧЕБНЫХ ЧАСОВ ПО ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКЕ АДВОКАТОВ И СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ НА 2012 ГОД

1. Семинар: Актуальные вопросы участия адвоката в гражданском и арбитражном процессе

а) Новеллы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Новое в порядке обжалования судебных актов по гражданским делам (в свете Федерального закона от 09.12.2010г. №353 –ФЗ)

б) Процессуальные особенности рассмотрения споров в арбитражных судах .

Новеллы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в) Корпоративное право: комментарий законодательства и анализ судебной практики

г) Договорное право: комментарий законодательства и анализ судебной практики по спорам, связанным с заключением, исполнением и расторжением договоров.

д) Сделки. Споры о признании сделок недействительными. Анализ судебной практики.

2. Семинар: Участие адвоката в спорах о правах на объекты недвижимого имущества

а) Правовой режим объектов недвижимости. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Особенности государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании судебных решений.

б) Регулирование земельных отношений. Обзор судебной практики по земельным спорам.

в) Права на объекты незавершенного строительства. Особенности оформления прав на вновь созданные объекты недвижимости. Анализ судебных споров.

г) Право собственности на жилые помещения. Основания возникновения и прекращения жилищных прав. Способы защиты жилищных прав. Практика разрешения жилищных споров судами.

3. Семинар: Деятельность адвоката на стадии исполнения судебных решений

а) Законодательство об исполнительном производстве. Комментарий новелл законодательства.

б) Актуальные вопросы защиты прав заинтересованных лиц в исполнительном производстве. Обжалование (оспаривание) постановлений и действий (бездействия) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов.

в) Обращение взыскания на отдельные виды имущества должников физических и юридических лиц:

- обращение взыскания на недвижимое имущество;
- обращение взыскания на имущественные права;
- обращение взыскания на заложенное имущество;
- обращение взыскания на ценные бумаги;

г) Реализация имущества должника

д) Судебная практика по спорам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи).

4. Семинар: Участие адвоката в спорах, вытекающих из семейно-правовых отношений

а) Участие адвоката по делам об установлении отцовства и оспаривании отцовства;

б) Особенности заключения, исполнения и оспаривания договоров о применении вспомогательных репродуктивных технологий и договоров о суррогатном материнстве;

в) Участие адвоката по спорам об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка и о передаче ребенка на воспитание от одного родителя к другому.

г) Особенности рассмотрения споров о детях с участием иностранных граждан;

д) Участие адвоката по делам о разделе имущества супругов. Анализ тенденций судебной практики;

е) Брачный договор: содержание и порядок заключения Признание брачного договора недействительным, расторжение брачного договора. Анализ тенденций судебной практики.

ж) Проблемы судебно-психологической экспертизы в семейно-правовых спорах.

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ЗАНЯТИЙ ОБЪЕМОМ 48 ЧАСОВ ПО ПОВЫШЕНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ ПО ТЕМЕ: «ВВЕДЕНИЕ В ПРОФЕССИЮ»

Цель обучения: повышение профессиональной квалификации адвокатов со стажем адвокатской деятельности до 1 года (изучение действующих нормативных актов и практики их применения; изучение нового законодательства и перспективы его развития в свете Концепции правовой реформы; обмен опытом работы и организации деятельности адвокатуры).

Срок обучения: одна неделя с отрывом от работы.

Учебных часов: 8 аудиторных часов в день.

1. Организация и правовые основы деятельности адвокатуры в РФ (8 академических часов)	
1.1.	Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Правовой статус адвоката. Права и обязанности адвоката. Организация адвокатской деятельности и адвокатуры. Адвокатская тайна.
1.2.	Функции Минюста России и его территориальных органов. Государственная политика в сфере адвокатуры. Реализация полномочий Минюста России и его территориальных органов в сфере адвокатуры в свете Положения «О Министерстве юстиции Российской Федерации» утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. №1313 (в ред.от 23.10.2008).
1.3	Налоговое законодательство. Исчисление тарифов. Виды, размер и порядок уплаты адвокатами налогов. Страхование деятельности адвокатов. Финансовое обеспечение деятельности адвокатов (минимизация налогообложения)
2. Новеллы российского законодательства (18 академических часов)	
2.1.	Совершенствование арбитражно-процессуального законодательства. Общая характеристика новых положений АПК РФ.
2.2.	Новеллы законодательства регулирующего отношения в сфере недвижимости: а) ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»; б) ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».
2.3.	Совершенствование гражданского процессуального законодательства. Новое и порядок обжалования судебных решений по гражданским делам.
2.4.	Новое в законодательстве об исполнительном производстве. Проблемы применения. ФЗ «Об исполнительном производстве» в адвокатской практике.
2.5.	Новое в КоАП РФ. Административная ответственность. Особенности ведения адвокатом дел об административных правонарушениях.
3. Применение современного российского законодательства в адвокатской деятельности (22 академических часа)	
3.1.	Деятельность адвоката в суде по уголовным делам. Некоторые проблемы доказывания.
3.2.	Уголовная ответственность за посягательство на собственность в сфере предпринимательства и банковской деятельности (мошенничество, присвоение, растрата, хищение)
3.3.	Уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и незаконное предпринимательство. Уголовная ответственность за взятки.
3.4.	О признании оспоримых сделок недействительными и о применении последствий недействительности ничтожных сделок. О защите жилищных прав граждан.
3.5.	О защите чести, достоинства, деловой репутации, а также других личных или имущественных прав.
3.6.	О защите прав собственности в судебно-арбитражной практике.
3.7.	О защите трудовых прав граждан.
3.8.	О защите прав граждан по спорам, вытекающим из семейных правоотношений.
3.9.	О защите прав граждан по спорам, вытекающим из наследственных правоотношений.

Учебная программа занятий объемом 72 часа по повышению квалификации адвокатов

Цель обучения: систематизация и обновление профессиональных знаний обучаемых по вопросам современного законодательства, организации работы адвокатов, освоение современных средств автоматизации и информатизации деятельности.

Срок обучения: две недели с отрывом от работы.

Учебных часов: 8 аудиторных часов в день.

1. История адвокатуры. Организационно-правовые особенности адвокатской деятельности. Место и роль адвокатуры в системе правосудия РФ (8 академических часов)	
1.1.	История адвокатуры в России. Этапы развития адвокатуры в России.
1.2.	Правовой статус адвоката в России на современном этапе. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» № 63-ФЗ
1.3.	Организационная структура адвокатуры в России. Формы адвокатских образований. Корпоративные правовые акты органов адвокатского самоуправления – Федеральной палаты адвокатов и Адвокатских палат субъектов РФ.
2. Особенности и оказания адвокатом отдельных видов правовой помощи. Стадии оказания правовой помощи (22 академических часа)	
2.1.	Виды юридической помощи. Условия оказания бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению.
2.2.	Изучение материалов дела. Правовая позиция адвоката. Определение предмета доказывания. Участие адвоката в сборе и оценке доказательств. Допустимость, относимость и достоверность доказательств.
2.3.	Проблемные аспекты исполнительного производства в деятельности адвокатов.
2.4.	Экспертиза документов. Выявление подделок.
3. Особенности профессиональной деятельности адвоката в суде при разрешении различных категорий дел (12 академических часов)	
3.1.	Особенности деятельности адвоката на стадии апелляционного и кассационного производства в уголовном и гражданском процессе.
3.2.	Особенности деятельности адвоката на стадии надзорного производства в уголовном и гражданском процессе
3.3.	Особебнности деятельности адвоката в Конституционном суде РФ и Европейском Суде по правам человека. Решения этих судов по вопросам организации деятельности адвокатуры.
3.4.	Избирательное право. Актуальные проблемы защиты прав граждан в избирательном процессе.
4. Культура речи и ораторское искусство в деятельности адвоката (8 академических часов)	
4.1.	Культура речевого общения в деятельности адвокатов. Стили речи.
4.2.	Подготовка речи к публичному выступлению в суде. Спор. Уловки в споре.
4.3.	Языковые нормы деловой письменной и устной речи.
5. Этика и психология профессиональной деятельности адвокатов (14 академических часов)	
5.1.	Психология профессиональной коммуникации адвокатов.
5.2.	Психология преодоления конфликтов в профессиональной деятельности адвокатов.
5.3.	Адвокатская этика. Этические правила поведения в различных сферах деятельности. Виды ответственности адвоката.
6. Компьютерные технологии в деятельности адвокатов (8 академических часов)	
6.1.	Использование СПС «Гарант» и «Консультант» в обеспечении деятельности адвоката.
6.2.	Использование компьютерных технологий в создании документации.

Учебная программа занятий объемом 72 часа по повышению профессиональной квалификации адвокатов (гражданско-правовой специализации)

Цель обучения: обновление и систематизация профессиональных знаний слушателей по вопросам гражданского, гражданско-процессуального, семейного законодательства и организации работы адвокатов.

Срок обучения: две недели с отрывом от работы.

Учебных часов: 8 аудиторных часов в день.

1. Организация деятельности адвоката (3 академических часа)	
1.1.	История адвокатуры. Этические принципы деятельности адвоката. Адвокатское досье.
1.2.	Виды юридической помощи. Порядок оформления взаимоотношений адвоката с доверителем. Ответственность адвоката. Дисциплинарное производство
1.3.	Финансовая и налоговая отчётность адвоката.
2. Участие адвоката по делам, возникающих из административных правоотношений (6 академических часов)	
2.1.	Участие адвоката по делам об оспаривании нормативных актов.
2.2.	Участие адвоката по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.
2.3.	Участие адвоката по делам об административных правонарушениях.
2.4.	Участие адвоката по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.
3. Участие адвоката в гражданском процессе (10 академических часов)	
3.1.	Участие адвоката на стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению.
3.2.	Участие адвоката в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции
3.4.	Доказательства и доказывание в гражданском процессе
4. Участие адвоката в арбитражном процессе (10 академических часов)	
4.1.	Участие адвоката на стадии подготовки дела к рассмотрению.
4.2.	Участие адвоката в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.
4.3.	Доказательства и доказывание в арбитражном процессе.
5. Семейное законодательство (6 академических часов)	
5.1	Имущественные отношения супругов и споры, связанные с разделом имущества супругов.
5.2.	Споры, связанные с содержанием, воспитанием, определением места жительства детей.
6. Трудовое законодательство (8 академических часов)	
6.1.	Основания прекращения трудовых отношений.
6.2.	Порядок прекращения трудовых отношений.
6.3.	Способы защиты трудовых прав работников.
7. Жилищное законодательство (4 академических часа)	
7.1.	Основания возникновения и прекращения жилищных прав.
7.2.	Способы защиты жилищных прав граждан.
8. Гражданское законодательство (6 академических часов)	
8.1.	Споры, связанные с заключением, исполнением и расторжением договоров
8.2.	Споры, связанные с государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним.
9. Земельное законодательство (4 академических часа)	
9.1.	Основания и порядок заключения договоров аренды и договоров купли-продажи земельных участков.
9.2.	Государственная регистрация прав на земельные участки и сделок с ними. Упрощенный порядок регистрации земельных участков.

10. Налоговое законодательство (4 академических часа)	
10.1.	Порядок проведения проверок организаций и предприятий налоговыми органами. Участие представителя (адвоката) при проведении таких проверок, защита в суде при оспаривании незаконных действий органов и результатов проверок.
10.2.	Способы защиты налоговых прав граждан и организаций. Участие адвоката при рассмотрении налоговых споров.
11. Основания и порядок обращения в Конституционный Суд Российской Федерации и Европейский Суд по правам человека (3 академических часа)	
11.1.	Основания и порядок обращения в Конституционный Суд Российской Федерации. Особенности рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации
11.2.	Основания и порядок обращения в Европейский Суд по правам человека. Особенности рассмотрения дел в Европейском Суде по правам человека.
12. Специальные знания в деятельности адвоката (8 академических часов)	
12.1.	Техническая экспертиза. Основания назначения и правила проведения.
12.2.	Почерковедение. Порядок назначения и проведения экспертиз.
12.3.	Исследование транспортного средства, в том числе с целью оценки
12.4.	Товароведение. Контрафактная продукция.

Приложение № 3

УСЛОВИЯ ПРОЖИВАНИЯ СЛУШАТЕЛЕЙ В ГОСТИНИЦЕ РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ АКАДЕМИИ МИНЮСТА РОССИИ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫЕЗДНЫХ ОБУЧАЮЩИХ СЕМИНАРОВ

Факультет повышения квалификации находится в здании Академии, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Азовская, д.2 корп.1, здесь же, как правило, организуются и проводятся занятия по повышению квалификации и переподготовке госслужащих и специалистов.

Все слушатели, прибывающие на обучение, обеспечиваются полноценными социально-бытовыми условиями. В здании Академии имеются как учебные площади, так и общежитие. Номерной фонд общежития составляет 44 двухместных стандартных номера (88 койко-мест), в каждом номере установлен кондиционер, имеются:

- телевизор;
- холодильник;
- две кровати;
- две тумбочки;
- шкаф для одежды;
- санузел.

Стоимость проживания в общежитии Академии при двухместном размещении в сутки составляет 1 180 руб. (с учетом НДС), в случае одноместного размещения стоимость проживания в сутки составит 2 360 руб. (с учетом НДС).

На первом этаже здания Академии расположена столовая, рассчитанная на 100 посадочных мест, буфет. Разнообразное ежедневное меню, двухразовое питание (завтрак, обед).

В здании академии расположен фельдшерский пункт для оказания первой медицинской помощи.

Учебно-материальная база включает в себя два конференц-зала, рассчитанные на 58 и 97 посадочных мест. Залы оборудованы проекторами, проекционными экранами, микрофонами, магнитными досками, рабочими станциями для демонстрации лекций в форме презентаций, слайд-шоу и пр. В Академии имеется библиотека (198,1 кв.м.), читальный зал (30 посадочных мест, 7 из них компьютеризированы), компьютерный класс на 17 посадочных мест, открытый доступ в Интернет, к справочно-правовым системам «Гарант», «Консультант Плюс», «Кодекс».

Имеется подписка на электронные базы:

- периодических изданий;
- диссертаций;
- «Университетская библиотека Онлайн»

Указанные электронные базы установлены на рабочих станциях в читальном и электронном читальном залах.

Кроме того, Академия имеет достаточный опыт проведения выездных обучающих семинаров различной продолжительности, совмещенных с лечением и отдыхом в Кисловодске, Сочи, Геленджике, а также за рубежом. Информация о социально-бытовых условиях и учебных площадях, в случае организации обучения на удаленной от Академии территории, представлена в следующей таблице (во всех номерах имеется кондиционер, холодильник, телевизор, тумбочки, шкафы для одежды, ванная/душевая, туалет):

Город	Место проведения обучения	Конференц-зал	Условия проживания	Стоимость проживания в сутки	Примечание (дополнительные услуги)
Краснодарский край, **г.Сочи**	Пансионат «Весна»	Расположен в отдельно стоящем здании 2 мин. пешком от пансионата	Евростандарт (двухместный номер, 2 раздельные кровати) Полулюкс (одна двуспальная кровать)	от 2 700 руб. (за место) от 5 500 руб. (за номер)	В стоимость проживания включено 3-х разовое питание и базовый комплекс лечения
Краснодарский край, **г. Геленджик**	Пансионат «Кавказ»	Расположен в отдельно стоящем здании 2 мин. пешком от пансионата	Стандарт (1-комнатный, 2 раздельные кровати) Студия (1-комнатный улучшенной планировки, одна двуспальная кровать)	2 235 руб. (за место); 4 470 (за номер) 5 330 руб. (за место); 5 730 (за номер)	В стоимость проживания включено 3-х разовое питание, вход на пляж пансионата, спортивный комплекс. Имеется возможность пройти курс лечения
Ставропольский край, **г. Кисловодск**	Пансионат «Виктория» Пансионат «Целебный Нарзан»	Расположен в здании пансионата Расположен в здании пансионата	Двухместный номер – студия Однокомнатный номер	от 2 500 руб. (за место) от 2 650 руб. (за номер)	В стоимость проживания включено 3-х разовое питание, базовый комплекс лечения

СЕМИНАРЫ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ АКАДЕМИИ

Федеральное Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (РПА Минюста России)
Азовская ул., дом 2, корп. 1, г. Москва, 117638. Тел./факс (499) 794–74–42; e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Президентам Адвокатских палат субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Федеральное Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» (лицензия серия ААА № 001336 от 17 мая 2011г.) и Федеральная палата адвокатов заключили соглашение о сотрудничестве № 5/2009 от 09.04.2009 года, согласно которому мы осуществляем подготовку и повышение квалификации кадров для адвокатуры, по согласованным с ФПА программам с взаимоприемлемой периодичностью проведения занятий.

В связи с этим сообщаем, что в период с 06.02 по 17.02.2012 г., а также с 14.03 по 16.03.2012 г. в городе Москве состоятся занятия по повышению квалификации адвокатов и помощников адвокатов.

В ходе обучения будет прочитан цикл лекций по программе, ознакомиться с которыми можно на сайте РПА Минюста России.

Состав лекторов, участвующих в реализации указанной программы, имеет богатый научно-практический опыт работы в сфере адвокатуры и опыт преподавательской работы.

Адвокаты обеспечиваются методическими материалами.

Слушателям, прошедшим обучение, выдается удостоверение о повышении квалификации государственного образца.

Информация о стоимости обучения и проживания, текст договора и заявки на обучения находятся на сайте Академии (www.rpa-mu.ru) в разделе дополнительное образование – семинары ФПК (факультета повышения квалификации).

Просим ознакомить адвокатов с планом-графиком проведения семинаров в РПА Минюста России по повышению квалификации адвокатов и помощников адвокатов в 2012 году.

Заявки об участии адвокатов и помощников адвокатов в работе семинаров просим, за 10 дней до начала занятий, направлять по одному из тел/факсу: 8 (499) 317-68-77; 8 (499) 317-64-66; 8 (499) 794-74-42; или по e-mail: fpk@rpa-mjust.ru, vlasovand@yandex.ru.

Контактное лицо – Королькова Анна Ивановна, тел. 8 (499) 613-47-22.

Приложение: План-график проведения семинаров в РПА Минюста России по повышению квалификации адвокатов и помощников адвокатов в 2012 году – на 2 л.

С уважением, Проректор по повышению квалификации Е.А. Чефранова

Приложение № 1

ПЛАН-ГРАФИК
ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРОВ В РПА МИНЮСТА РОССИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ И ПОМОЩНИКОВ АДВОКАТОВ В 2012 ГОДУ

Занятия проводят профессора и преподаватели Академии и вузов г. Москвы, судьи и сотрудники Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, видные адвокаты.

Дата и место проведения занятий	Стоимость обучения и проживания (сутки)	
Программа на 72 часа: Повышение квалификации адвокатов		
с 06.02 по 17.02. 2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения - Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	20 000 руб. 1 180 руб.
Семинар на 20 часов: Актуальные вопросы участия адвоката в гражданском и арбитражном процессе		
с 14.03 по 16.03.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	12 000 руб. 1 180 руб.
Программа на 48 часов: Повышение профессиональной квалификации по теме «Введение в профессию»		
с 26.03 по 31.03. 2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения - Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	16 000 руб. 1 180 руб.
Программа на 72 часа: Повышение квалификации адвокатов (гражданско-правовой специализации)		
с 14.05 по 24.05.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Ленинский просп., д.158, гостиница «Салют»	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	20 000 руб. 2 425 руб.
Семинар на 20 часов: Участие адвоката в спорах о правах на объекты недвижимого имущества		
с 13.06 по 15.06.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	12 000 руб. 1 180 руб.
Семинар на 20 часов: Деятельность адвоката на стадии исполнения судебных решений		
с 20.06 по 22.06.2012 г. РПА МЮ РФ г. Москва, ул. Азовская д.2, кор.1»	Стоимость обучения Стоимость проживания при двухместном размещении (за 1 чел)	12 000 руб. 1 180 руб.
Семинар на 20 часов: Участие адвоката в спорах, вытекающих из семейно-правовых отношений		
с 18.10 по 20.10.2012 г. РПА МЮ РФ Краснодарский край, г. Геленджик, пансионат «Кавказ»	Стоимость обучения Стоимость проживания за 1 чел. с 3-х разовым питанием (номера оборудованы сплит-системой, есть телевизор, холодильник)	12 000 руб. от 2 235 руб.

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

20 января 2012 года г. Владимир

Слушали: О подписке на «Новую адвокатскую газету».

Выступили: Президент Ю.В. Денисов.

Печатным органом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации является «Новая адвокатская газета».

В этом издании публикуются актуальные материалы судебной практики, обсуждаются вопросы адвокатской практики, публикуется информация о работе ФПА, о работе региональных палат, обсуждаются предложения по совершенствованию законодательства об адвокатуре и другие важные вопросы, касающиеся практически каждого адвоката.

Изучение этих материалов является составной частью обязанности по повышению квалификации адвоката, которая закреплена решением Совета ФПА РФ.

Однако практика показывает, что только незначительная часть владимирских адвокатов в 2011 году оформила подписку на «Новую Адвокатскую газету».

Считая такое положение дел недопустимым, Совет Адвокатской палаты Владимирской области,

РЕШИЛ:

1. Обязать все адвокатские образования – адвокатские кабинеты, адвокатские бюро и коллегии адвокатов (включая адвокатские конторы) оформить на 2012 год подписку на «Новую Адвокатскую газету».

2. Обязать адвокатов, имеющих стаж работы в адвокатуре до трех лет, оформить подписку на 2012 год на «Новую Адвокатскую газету».

3. Рекомендовать всем адвокатам, состоящим в Реестре адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области, оформить подписку на 2012 год на «Новую Адвокатскую газету».

4. Информацию об исполнении настоящего решения представить до 28 декабря 2011 г. в Совет Адвокатской палаты Владимирской области, секретарю-референту Ефремовой О.В.

5. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельскую О.Б.

Информацию о механизме реализации подписки на «Новую Адвокатскую газету» можно получить по адресу в Интернете http://www.advgazeta.ru/pages/podpiska

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю.В. Денисов

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

09 декабря 2011 года г. Владимир

I. В соответствии с п.п. 8, 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в целях дальнейшего улучшения качества стажировки Совет Адвокатской палаты Владимирской области утверждает МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по осуществлению адвокатом функций куратора стажировки

1.1. Настоящие Методические рекомендации (далее – Рекомендации) разработаны в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2003 г. и Положением о подготовке стажеров адвоката (далее – Положением), утв. Решением Совета Палаты адвокатов Владимирской области от 13 мая 2011 г. с целью подготовки стажеров адвоката к успешной сдаче квалификационного экзамена.

1.2. Рекомендации предназначены для адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области, взявших на себя функции куратора стажировки, и содержат основные направления их деятельности по подготовке стажера к сдаче квалификационного экзамена.

2.1. При осуществлении адвокатом Адвокатской палаты Владимирской области функций руководителя-куратора стажировки, рекомендуется:

2.1.1. В начале стажировки руководителю стажировки разъяснить стажеру его права и обязанности, предусмотренные ст. 28 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Положением, обратив особое внимание на обязанность стажера соблюдать адвокатскую тайну.

2.1.2. Составить подробный план стажировки с учетом основных требований Положения, и согласовать его с ответственным представителем СМА по учету и контролю за стажерами адвокатов по территориальному округу. Приложение № 1.

2.1.3. В процессе ведения стажировки, контролировать соблюдение стажером своих обязанностей, выполнение плана стажировки, включая проверку составленных им самостоятельных заданий.

2.1.4. Активно привлекать стажера к участию в судебных заседаниях, в следственных действиях, в конференциях, круглых столах и иных мероприятиях, проводимых Адвокатской палатой Владимирской области, адвокатскими образованиями (конторами), Советом Молодых адвокатов.

2.1.5. Помогать стажеру в решении текущих вопросов и организационных проблем.

2.1.6. Способствовать в налаживании контактов стажера с адвокатами адвокатского образования, в котором он проходит стажировку, а также с адвокатами других адвокатских образований.

2.1.7. По окончании стажировки составить на стажера характеристику. Характеристика заверяется у руководителя адвокатского образования (заведующего адвокатской конторой) и передается стажеру для приобщения к отчету стажировки.

2.1.8. Проверить составленный стажером по истечении стажировки письменный отчет, заверив правильность и достоверность указанных в нем сведений своей подписью. Отчет также подписывается у руководителя адвокатского образования (заведующего адвокатской конторой).

В случае возникновения в ходе ведения стажировки сложных вопросов, обращаться за разъяснениями в Совет адвокатской палаты Владимирской области или к ответственному представителю СМА по учету и контролю за стажерами адвокатов по территориальному округу.

II. Утвердить план занятий со стажерами адвокатов и помощников адвокатов на период январь-декабрь 2012 года. Приложение № 2.

III. Обязанности за исполнением настоящего решения возложить на первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельскую О.Б.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю.В. Денисов

Приложение № 1

«Согласовано»

_____Руководитель
(адвокатского образования)
«__»_____20___г.

_____Куратор
стажировки
«__»_____20___г.

_____Представитель СМА
по _____территориальному округу
«__»_____20___г.

Индивидуальный план стажировки (образец)

ФИО стажера _____;
Цель стажировки _____;
Адвокатское образование, в котором проводиться стажировка _____
_____;
Руководитель адвокатского образования _____
_____;
Куратор стажера _____;
План стажировки:
6.1 …
6.2 …
6.3 …
6.4 …
6.5…..;
7. Срок стажировки _____.

Стажер _____ (подпись)

Приложение № 2

ПЛАН
ЗАНЯТИЙ СО СТАЖЕРАМИ АДВОКАТОВ И ПОМОЩНИКАМИ АДВОКАТОВ НА ПЕРИОД С ЯНВАРЯ ПО ДЕКАБРЬ 2012 ГОДА

ЯНВАРЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ
1	История становления адвокатуры в России в период с 1864 г. по 1917 г. Формирование российской адвокатской школы. Создание советской адвокатуры. Положение об адвокатуре от 26 мая 1922 г.	2 часа
2	Законодательство Российской Федерации и субъектов Российской Федерации об адвокатской деятельности и адвокатуре.	2 часа
3	Органы адвокатуры и адвокатские образования в современной России.	2 часа

ФЕВРАЛЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ
1	Становление современной российской адвокатуры (1980-2002 гг.) Модернизация законодательства об адвокатуре в начале XXI в. (после принятия Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).	2 часа
2	Кодекс профессиональной этики адвоката. Статус, назначение, структура.	2 часа
3	Адвокатская тайна. Понятие, гарантии сохранения. Последствия нарушения адвокатской тайны.	2 часа

МАРТ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА: «Юридическая техника работы адвоката».	ЧАСЫ
1	Решение ситуационных задач, подготовка документов в судебном разбирательстве: иски, заявления, возражения, жалобы	4 часа

АПРЕЛЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ
1	Этические правила поведения адвоката при общении с доверителем и в процессе судопроизводства, условия и ограничения.	2 часа
2	Способы защиты адвоката от неправомерного вмешательства в его деятельность	2 часа
3	Международные стандарты регулирования адвокатуры и адвокатской деятельности.	2 часа

МАЙ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Юридическая техника работы адвоката.	ЧАСЫ
1	Решение ситуационных задач. Адвокатское досье по делу. Значение, структура и содержание адвокатского производства	4 часа

ИЮНЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИЙ	ЧАСЫ
1	Участие адвоката в альтернативных способах разрешения юридических споров. Переговоры. Медиация. Третейские суды	2 часа
2	Обязанность адвоката по повышению квалификации и формы ее реализации	2 часа
3	Методика ознакомления адвоката с материалами уголовного дела. Выбор адвокатом линии защиты и согласование ее с подзащитным	2 часа

ИЮЛЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Производство в суде второй инстанции	ЧАСЫ
1	Составление апелляционной, кассационной и надзорной жалоб по гражданским делам.	4 часа

АВГУСТ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА Производство в суде второй инстанции	ЧАСЫ
1	Методика и тактика обжалования приговора по уголовному делу. Составление апелляционной и кассационной жалобы.	4 часа

СЕНТЯБРЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ
1	Полномочия и обязанности адвоката в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката и соответствующими процессуальными законами.	2 часа
2	Этика адвоката при общении со СМИ, реклама адвокатской деятельности. Условия и ограничения.	2 часа
3	Круг лиц, уполномоченных обратиться с жалобой в Европейский суд по правам человека; основания и порядок обращения, критерии приемлемости жалобы.	2 часа

ОКТЯБРЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ
1	Правовая природа соглашения об оказании юридической помощи. Понятие, существенные условия, форма соглашения. Отказ от оказания юридической помощи. Расторжение соглашения об оказании юридической помощи.	2 часа
2	Конфликт интересов. Коллизии взаимоотношений адвоката и подзащитного. Позиция адвоката в случае конфликта интересов и коллизии взаимоотношений адвоката и его подзащитного.	2 часа
3	Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно. Гарантии предоставления юридической помощи малоимущим.	2 часа

НОЯБРЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА ЛЕКЦИИ	ЧАСЫ
1	Адвокатура - институт гражданского общества. Адвокатура и государство.	2 часа
2	Этика поведения адвоката в судопроизводстве.	2 часа
3	Рассмотрение дисциплинарного производства в адвокатской палате субъекта Российской Федерации. Процедура, виды решений.	2 часа

ДЕКАБРЬ 2012 ГОДА

№ п/п	ТЕМА СЕМИНАРА: «Обращения в Конституционный Суд и Европейский суд по правам человека»	ЧАСЫ
1	Составление жалоб в Конституционный суд РФ и в ЕСПЧ.	4 часа

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Владимирской области

20 января 2012 года г. Владимир

Руководствуясь ст. 31 п. 3 п.п. 5 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», во изменение решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 11.12.03 г., от 10.06.05 г. и от 13.02.2009 г., Совет принял решение об утверждении следующих рекомендаций по назначению адвокатами гонораров за оказание юридической помощи:

1. Устные юридические консультации:
- для физических лиц – не менее 1000 руб.;
- для юридических лиц;
- с изучением документов – не менее 3000 руб.

2. Письменные работы:
- для физических лиц – не менее 3000 руб.;
- для юридических лиц – не менее 5000 руб.

3. Размер гонораров из расчета за один судодень в судах общей юрисдикции:
- для физических лиц – не менее 5000 руб.;
- для юридических лиц – не менее 7000 руб.

4. Размер гонораров из расчета за один судодень в арбитражном суде:
- для физических лиц – не менее 7000 руб.;
- для юридических лиц – не менее 10000 руб.

5. Размеры гонораров за внесудебное представительство в государственных, общественных, правоохранительных и иных организациях определяется по аналогии с работой в судебных органах.

6. Данное решение вступает в законную силу со дня его принятия.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю.В. Денисов

НОВОЕ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНЕ «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Статья 25. Соглашение об оказании юридической помощи

4. Существенными условиями соглашения являются:

3) условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь;

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения;

9. Материально-техническое и финансовое обеспечение оказания юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях является расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

Порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном статьей 26 настоящего Федерального закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, (в ред. Федерального закона от 20.12.2004 N 163-ФЗ) (п. 9 в ред. Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ)

10. Размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и порядок выплаты вознаграждения за оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно устанавливаются ежегодно советом адвокатской палаты.

(в ред. Федеральных законов от 20.12.2004 № 163-ФЗ, от 24.07.2007 N 214-ФЗ)

Статья 25. Соглашение об оказании юридической помощи

4. Существенными условиями соглашения являются:

3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

(пп. 3 в ред. Федерального закона от 21.11.2011 № 326-ФЗ)

4) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

(в ред. Федерального закона от 21.11.2011 № 326-ФЗ)

9. Материально-техническое и финансовое обеспечение оказания юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях является расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

Абзац утратил силу с 15 января 2012 года. – Федеральный закон от 21.11.2011 № 326-ФЗ (п. 9 в ред. Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ)

10. Размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском судопроизводстве до назначению суда, и адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О законом соответствии с Федеральным бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», и порядок выплаты такого дополнительного вознаграждения устанавливаются ежегодно советом адвокатской палаты.

(п. 10 в ред. Федерального закона от 21.11.2011 № 326-ФЗ)

Статья 26. Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно

1. Юридическая помощь гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством, а также одиноко проживающим гражданам Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины, оказывается бесплатно в следующих случаях:

(в ред. Федерального закона от 28.10.2003 N 134-ФЗ)

1) истцам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны – по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

3) гражданам Российской Федерации – при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

4) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, – по вопросам, связанным с реабилитацией.

2. Перечень документов, необходимых для получения гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также порядок предоставления указанных документов определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

3. Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Статья 31. Совет адвокатской палаты

3. Совет адвокатской палаты:

6) определяет порядок выплаты вознаграждения за счет средств адвокатской палаты адвокатам, оказывающим юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно;

Статья 26. Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно (в ред. Федерального закона от 21.11.2011 № 326-ФЗ)

1. Адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

2. Оплата труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсация их расходов являются расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

Статья 31. Совет адвокатской палаты

3. Совет адвокатской палаты:

6) определяет размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и (или) участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда, и порядок выплаты такого дополнительного вознаграждения;

(пп. 6 в ред. Федерального закона от 21.11.2011 № 326-ФЗ)

Статья 34. Имущество адвокатской палаты

2. К затратам на общие нужды адвокатской палаты относятся расходы на вознаграждение адвокатов, работающих в органах адвокатской палаты, компенсация этим адвокатам расходов, связанных с их работой в указанных органах, расходы на заработную плату работников аппарата адвокатской палаты, материальное обеспечение деятельности адвокатской палаты, а по решению совета адвокатской палаты – расходы на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно, и иные расходы, предусмотренные сметой адвокатской палаты.

(в ред. Федерального закона от 20.12.2004 N 163-ФЗ)

Статья 37. Совет Федеральной палаты адвокатов

3. Совет Федеральной палаты адвокатов:

4) координирует деятельность адвокатских палат;

Статья 34. Имущество адвокатской палаты

2. К затратам на общие нужды адвокатской палаты относятся расходы на вознаграждение адвокатов, работающих в органах адвокатской палаты, компенсация этим адвокатам расходов, связанных с их работой в указанных органах, расходы на заработную плату работников аппарата адвокатской палаты, материальное обеспечение деятельности адвокатской палаты, а по решению совета адвокатской палаты – расходы на выплату дополнительного вознаграждения адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно, и иные расходы, предусмотренные сметой адвокатской палаты.

(в ред. Федеральных законов от 20.12.2004 N 163-ФЗ, от 21.11.2011 N 326-ФЗ)

Статья 37. Совет Федеральной палаты адвокатов

3. Совет Федеральной палаты адвокатов:

4) координирует деятельность адвокатских палат, в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда;

(в ред. Федерального закона от 21.11.2011 № 326-ФЗ)

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Судья Елистратов А.М. дело № 33-1776/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ульяновск 31 мая 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе: председательствующего Мирясовой Н. Г.,

судей Казаковой М. В. и Трифоновой Т. П.,

при секретаре Трофимовой Т. А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам Логинова Сергея Михайловича и Лиллепео Владимира Густавовича на решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 8 апреля 2011 г., по которому постановлено:

Исковые требования адвокатов Логинова Сергея Михайловича и Лиллепео Владимира Густавовича к Адвокатской палате Ульяновской области о признании недействительным решения годовой отчетно-выборной конференции членов Адвокатской палаты Ульяновской области от 27 ноября 2010 г. в части утверждения Профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований» оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Трифоновой Т. П., пояснения адвокатов Логинова С. М. и Лиллепео В. Г., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, пояснения президента Адвокатской палаты Ульяновской области Чернышова В. И., просившего решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокаты Логинов С. М. и Лиллепео В. Г. – члены Адвокатской палаты Ульяновской области, обратились в суд с иском к Адвокатской палате Ульяновской области (далее АПУО) о признании недействительным решения годовой отчетно- выборной конференции членов Адвокатской палаты Ульяновской области от 27 ноября 2010 г. в части утверждения Профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований».

Исковые требования мотивированы следующим.

Решением конференции членов АПУО от 27 ноября 2010 г. в нарушение требований Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был утвержден Профессиональный стандарт «Требования к размещению адвокатских образований» (далее Стандарт).

Адвокаты Логинов С. М. и Лиллепео В. Г. осуществляют деятельность в форме адвокатского кабинета.

По мнению истцов, при утверждении вышеуказанного Стандарта конференция членов АПУО вышла за пределы своих полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Требования, предъявляемые к созданию и деятельности адвокатского кабинета, установлены вышеуказанным законом. Конференция членов Адвокатской палаты Ульяновской области не вправе своим решением дополнять закон, устанавливая более жесткие требования к организации деятельности адвокатских кабинетов.

Принимая данный Стандарт, Адвокатская палата Ульяновской области вопреки Федеральному закону от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» действовала не в интересах защиты прав адвокатов, а наоборот, создала дополнительные препятствия в осуществлении адвокатами своей деятельности.

Стандарт мог быть принят только в форме рекомендаций.

Некоторые положения данного Стандарта исполнить невозможно. Так, для исполнения предписания Стандарта об установлении у входа в здание, где расположено адвокатское образование, на стационарной вывеске должна быть размещена информация о наличии в данном здании адвокатского образования, сведения о режиме его работы, времени приема граждан. Вместе с тем размещение подобной вывески в силу положений действующего законодательства необходимо согласовывать со всеми собственниками объекта недвижимости, в котором располагается адвокатское образование, что создает для адвоката дополнительные трудности. Исполнение данного требования Стандарта ставится в зависимость от произвольного усмотрения иных лиц – собственников объекта недвижимости.

Требование Стандарта об обязательном оборудовании помещения телефонной связью и возможностью

выхода в Интернет ограничивает права адвоката на размещение адвокатского кабинета в помещении, не оборудованном телефонной связью и выходом в Интернет.

Стандартом предписано размещение внутри помещения, являющегося местом размещения адвокатского образования, информации о порядке определения минимальных ставок гонорара за оказание юридической помощи, утвержденной решением Совета АПУО. Вместе с тем данное требование Стандарта противоречит ст. 25 Закона, в соответствии с которой адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор. Таким образом, адвокат и его доверитель вправе самостоятельно определять размер вознаграждения за оказываемую услугу.

Требования Стандарта о размещении адвокатского образования в изолированном помещении, оборудованном сейфом (металлическим ящиком), в целях обеспечения адвокатской тайны, ущемляет права адвоката самостоятельно определять конкретные меры для возможности соблюдения адвокатской тайны.

В Стандарте предусмотрен контроль со стороны Совета адвокатской палаты за соблюдением установленных в Стандарте требований, что также выходит за рамки Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». При этом за невыполнение требований Стандарта предусмотрена возможность привлечения к дисциплинарной ответственности. Таким образом, Стандарт устанавливает дополнительные основания для привлечения к дисциплинарной ответственности, чем нарушены положения ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Нарушена процедура принятия данного Стандарта: в повестку дня конференции членов АПУО вопрос о принятии Стандарта включен не был, что является нарушением Положения об Адвокатской палате Ульяновской области.

В ходе проведения конференции адвокатом Логиновым С. М. было внесено предложение не принимать данный Стандарт, поскольку это выходит за пределы полномочий конференции членов АПУО. Однако данное предложение поставлено на голосование не было.

Рассмотрев спор по существу, суд постановил вышеприведенное решение.

В кассационной жалобе адвокат Логинов С. М. просит отменить решение суда. В обоснование жалобы приводит те же доводы, которые заявлялись им изначально при обращении в суд. Указывает при этом, что при принятии указанного Стандарта конференция членов АПУО вышла за пределы своих полномочий, предусмотренных Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Данный профессиональный Стандарт является вмешательством в профессиональную деятельность адвокатов. Приняв данный Стандарт, АПУО не содействует адвокатам Ульяновской области в достижении целей, а наоборот, создает дополнительные препятствия для осуществления адвокатской деятельности, при этом, под угрозой негативных последствий, а именно привлечения к дисциплинарной ответственности, результатом которой, в частности, может быть и лишение статуса адвоката. Профессиональный Стандарт мог быть принят только в форме рекомендаций.

Процедура голосования по вопросу принятия Стандарта была проведена с грубыми нарушениями установленного порядка, который регламентирован Положением об Адвокатской палате Ульяновской области. Заявленное им на конференции предложение не принимать указанный Стандарт, на голосование поставлено не было.

Из протокола конференции следует, что на конференции присутствовали не только делегаты, но и иные адвокаты АПУО по желанию, без права голоса. Сколько было просто присутствующих адвокатов, ни председательствующий на конференции, ни счетная комиссия не выясняли. Во время голосования, в том числе и по вопросу о принятии Стандарта, присутствующие в зале адвокаты без права голоса могли участвовать в голосовании, поскольку никто этот вопрос не регулировал. В связи с этим вызывают сомнение результаты голосования.

В кассационной жалобе адвокат Лиллепео В. Г. также не соглашается с решением суда. В дополнение к доводам, аналогичным изложенным в кассационной жалобе адвоката Логинова С. М., указывает, что вопрос о принятии профессионального Стандарта не был включен в повестку дня конференции членов АПУО. В связи с этим оснований для принятия решения по данному вопросу не имелось. В данном случае были нарушены права адвокатов, которые не были избраны делегатами на конференцию (в том числе и его права, поскольку 6 ноября 2010 г. он принимал участие в выборах делегатов на конференцию, а в самой конференции 27 ноября 2010 г. участия в качестве делегата не принимал). Не соблюдены нормы Положения об Адвокатской палате Ульяновской области, предусматривающие, что о проведении собрания (конференции) адвокаты извещаются не позднее, чем за 21 день до проведения собрания. При этом извещение о проведении собрания (конференции) должно содержать указание на его повестку дня. Таким обра-

зом, Положение об АПУО не только не содержит указания о возможности изменения повестки дня, но и фактически данным Положением введено ограничение на изменение повестки дня указанным периодом времени (повестка дня не может быть изменена менее чем за 21 день до проведения конференции).

На повестку дня конференции было поставлено 9 вопросов, в том числе и последний вопрос «разное». Содержание данного вопроса при утверждении повестки дня конференции членов АПУО 27 ноября 2010 г. не было раскрыто. Повестка дня была принята конференцией в данном варианте без указания на вопрос об утверждении Стандарта. В последующем конференцией данный вопрос в повестку дня каким-либо отдельным голосованием также включен не был. Между тем, в силу п. 5.9 Положения об АПУО, председательствующий ставит на голосование вопросы только по повестке дня.

В решении суда не дана оценка всем доводам его искового заявления.

В кассационной жалобе также указано, что адвокаты, являясь членами адвокатской палаты, в то же время не являются ее работниками (они не находятся в подчинении палате). Адвокаты являются самозанятыми гражданами и вправе самостоятельно определять «технические вопросы» оборудования помещений адвокатских образований. В связи с этим установление в стандарте жестких требований к помещениям, в которых осуществляется адвокатская деятельность, противоречит действующему законодательству.

При введении предписания об обязательном указании режима работы и времени приема граждан не учтено, что в силу п. 5 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. В связи с этим обстоятельством на адвоката законодательно вообще не возложена обязанность вести прием (обязанности адвоката перечислены в ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Адвокат, осуществляющий деятельность в адвокатском кабинете, заведомо не имеет возможности вести прием в заранее установленное время в связи с выездами для участия в судебных заседаниях, следственных действиях.

В возражениях на кассационную жалобу президент Адвокатской палаты Ульяновской области Чернышов В.И. просит оставить решение суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела установлено, что адвокаты Логинов С.М. и Лиллепео В.Г. являются членами Адвокатской палаты Ульяновской области, свою деятельность осуществляют в форме адвокатского образования – адвокатского кабинета.

27 ноября 2010 г. в г. Ульяновске состоялась годовая отчетно-выборная конференция членов Адвокатской палаты Ульяновской области. Делегатами конференции среди других решений принято решение об утверждении Профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований».

За утверждение Стандарта проголосовало 99 из 129 делегатов, явившихся на конференцию. 10 делегатов были против принятия Стандарта и 20 делегатов воздержались от голосования.

В соответствии со ст. 30 закона собрание (конференция) адвокатов считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов адвокатской палаты (делегатов конференции). Решение принимается простым большинством голосов адвокатов. В данном случае конференция была правомочна принимать решения, поскольку на конференции присутствовало 129 делегатов из 154 избранных. Решение по вопросу утверждения Стандарта было принято простым большинством голосов адвокатов.

Доводы кассационных жалоб о том, что, принимая решение об утверждении указанного Стандарта, конференция членов АПУО вышла за пределы своих полномочий, предусмотренных законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», являются несостоятельными.

Согласно ст. 29 закона адвокатская палата является негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве адвокатов одного субъекта Российской Федерации.

Адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката.

Решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

В соответствии с п. 1 ст. 30 вышеуказанного закона высшим органом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации является собрание адвокатов. В случае, если численность адвокатской палаты превышает 300 человек, высшим органом адвокатской палаты является конференция адвокатов. Собрание (конференция) адвокатов созывается не реже одного раза в год.

Компетенция собрания (конференции) определена в п. 2 ст. 30 Закона. Закон не ограничивает полномочия собрания (конференции) адвокатов только перечнем, указанным в ст. 30. Собранию (конференции) предоставлено право принимать иные решения в соответствии с комментируемым Законом. Исходя из смысла подп. 12 п. 2 ст. 30, это могут быть решения, не только прямо указанные в Законе, но и вытекающие из функций собрания (конференции) как высшего органа адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Основными документами, регламентирующими порядок осуществления адвокатской деятельности, является Конституция РФ, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката, который устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Данные нормативно-правовые документы содержат общие нормы, регламентирующие деятельность адвокатов, определяют принципы адвокатской деятельности.

В частности, к основным принципам адвокатской деятельности относится соблюдение адвокатской тайны. При этом Закон и Кодекс содержат лишь общие положения, раскрывающие понятие адвокатской тайны и способы ее обеспечения.

Установление в Стандарте таких требований к размещению адвокатских образований, как расположение его в обособленном помещении, а в случае размещения адвокатского кабинета в жилом помещении – в изолированной части жилого помещения; оборудование помещения, в котором расположено адвокатское образование, сейфом (металлическим ящиком) и соответствующими шкафами, направлено исключительно на соблюдение адвокатской тайны, сохранности полученных от доверителя документов, а также гонорара до сдачи его в банк. В связи с этим довод истцов о том, что данные положения Стандарта являются вмешательством в деятельность адвоката, является необоснованными. Оснований говорить о том, что, утвердив данные положения Стандарта, конференция членов АПУО вышла за пределы своих полномочий, не имеется.

Требование Стандарта о размещении у входа в здание, в котором расположено адвокатское образование, информации о наличии в данном здании адвокатского образования, режиме его работы, времени приема граждан, также не является выходом за пределы своих полномочий конференции членов АПУО.

Как указано в ст. 1 Закона адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее – доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

По смыслу указанной нормы деятельность адвоката является публичной и должна быть доступной для лиц, обратившихся за указанной помощью. В связи с этим включение в Стандарт таких требований, как размещение у входа в здание информации о наличии в данном здании адвокатского образования, режиме его работы, времени приема граждан, направлено на обеспечение свободного доступа граждан и юридических лиц к получению квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, требования к размещению адвокатских образований, включенные в Стандарт, конкретизируют положения Закона и Кодекса и направлены на соблюдение основных принципов адвокатской деятельности.

Доводы кассационных жалоб о нарушении процедуры принятия Стандарта также являются необоснованными.

В соответствии с п. 5.3, 5.4, 5.5 Положения об адвокатской палате Ульяновской области, утвержденной постановлением учредительной конференции адвокатов Ульяновской области от 23 ноября 2002 г., Совет палаты организует проведение собрания (конференции). Извещение о проведении собрания (конференции) вручается под расписку или направляется заказным письмом адвокатам, работающим в адвокатских кабинетах, не позднее, чем за 21 день до проведения собрания. Данное извещение должно содержать указание на время и место проведения собрания (конференции), его повестку дня и порядок избрания делегатов конференции, установленный в соответствии с правилами, установленными собранием (конференцией).

Решением Совета АПУО от 18 октября 2010 г. члены АПУО были приглашены на отчетно-выборную конференцию на 27 ноября 2010 г. В указанном решении была определена норма представительства – 1 делегат от 3-х адвокатов, работающих в любом адвокатском образовании. Указано, что коллегии адвокатов и адвокатские

бюро с числом адвокатов 3 и более избирают делегатов на конференцию АПУО решениями своих общих собраний или выборных исполнительных органов.

Адвокаты, работающие в адвокатских кабинетах, а также в адвокатских бюро, коллегиях адвокатов и филиалах не ульяновских коллегий адвокатов с числом адвокатов менее 10 избирают делегатов конференции на своих общих собраниях (даты и время проведения указанных собраниях указаны в решении). При этом решением Совета АПУО от 18 октября 2010 г. о созыве отчетно-выборной конференции членов АПУО было предоставлено право небольшим адвокатским образованиям с числом адвокатов до 3-х (не считая адвокатские кабинеты) привлекать на свои собрания по избранию делегатов на конференцию АПУО членов иных адвокатских образований, то есть адвокатских кабинетов, адвокатских бюро, небольших коллегий и филиалов не ульяновских коллегий адвокатов, с тем, чтобы общее число адвокатов, участвующих в работе собраний, было 3 и более человек. На вышеперечисленных собраниях делегаты на конференцию АПУО избираются по установленной норме представительства, исходя из реального количества адвокатов, участвующих в собрании.

С учетом вышеизложенного, заявленный адвокатом Логиновым С. М. в заседании судебной коллегии довод о том, что для разных адвокатских образований была предусмотрена различная норма представительства, является несостоятельным.

В решении о проведении конференции была изложена его повестка дня. Последним вопросом в повестке дня указан вопрос «разное», что предполагает рассмотрение любых вопросов (в данном случае утверждение Стандарта).

Текст Стандарта был вручен всем явившимся на конференцию делегатам, они имели возможность ознакомиться с ним. Данный факт подтверждается тем, что адвокаты, в том числе и присутствовавший на конференции в качестве делегата адвокат Логинов С. М., участвовали в обсуждении данного Стандарта, высказывая свою позицию по вопросу принятия данного документа.

Так, в результате обсуждения проекта Стандарта была изменена редакция одного его пункта, касающегося обеспечения адвокатских образований телефонной связью и возможностью выхода в интернет.

Адвокат Логинов С. М. возражал против принятия указанного Стандарта.

Доводы адвоката Логинова С. М. о том, что его предложение – не принимать Стандарт – не было поставлено на голосование, не являются основанием для признания недействительным решения годовой отчетно-выборной конференции членов Адвокатской палаты Ульяновской области от 27 ноября 2010 г. в части утверждения Профессионального стандарта «Требования к размещению адвокатских образований».

Из протокола конференции следует, что после обсуждения вопроса о принятии Стандарта президентом АПУО Чернышевым В. И. был поставлен на голосование вопрос о принятии данного Стандарта в измененной редакции. За данное решение проголосовано 99 делегатов из 129 явившихся, то есть большинство. При таких обстоятельствах необходимости в постановке на голосование вопроса о непринятии указанного Стандарта не имелось.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 Закона адвокат обязан исполнять, в том числе, решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Пунктом 9 ст. 29 Закона предусмотрено, что решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех членов адвокатской палаты.

Согласно подп. 3 п. 2 ст. 17 Закона статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Поскольку решение об утверждении Стандарта принято конференцией членов АПУО в пределах своих полномочий, довод истцов о том, что в данном случае установлены дополнительные основания для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, вплоть до прекращения статуса адвоката, является несостоятельным.

Учитывая, что при рассмотрении дела судом первой инстанции не было допущено нарушений норм материального и процессуального права, всем юридически значимым обстоятельствам по делу дана верная правовая оценка, оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 8 апреля 2011 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Логинова Сергея Михайловича и Лиллепео Владимира Густавовича – без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕЛО № 48-011-86

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Коваля В. С.

судей Ситникова Ю. В. и Бондаренко О. М.

при секретаре Прохоровой Е. А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Триллера П. А. и президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А. Г. на частное постановление Челябинского областного суда от 25 февраля 2011 г. в адрес президента Адвокатской палаты Челябинской области на факты нарушения адвокатами Триллером П. А. и Клещёвым С. В. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление прокурора Кравца Ю. Н. об отсутствии оснований для отмены частного постановления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в кассационных жалобах адвокат Триллер П. А. в своих интересах, а также в интересах адвоката Клещёва С. В. оспаривает обоснованность частного постановления, утверждает, что изложенные в нем факты не соответствуют действительности, оценка же деятельности квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области незаконна. Адвокат просит отменить частное постановление.

Президент Адвокатской палаты Челябинской области Шакуров А. Г. просит отменить частное постановление как необоснованное в части оценки решения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Рассматриваемое частное постановление суда ошибочно датировано 25 февраля 2010 г., в то время как оно вынесено 25 февраля 2011 г.

Как следует из материалов дела, адвокаты Триллер и Клещёв осуществляли защиту Власенко по уголовному делу. 23 декабря 2010 г. адвокат Клещёв не явился в судебное заседание, несмотря на предупреждение суда о недопустимости этого, учитывая длительность (более двух лет) рассмотрения дела и содержания под стражей пятерых подсудимых. Этому предшествовали неоднократные срывы судебных заседаний адвокатом, в частности, по причинам занятости в рассмотрении других дел. Ранее, с 19 апреля 2010 г. по 25 мая 2010 г. объявлялся перерыв по делу с предоставлением адвокатам Триллеру и Клещёву времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Однако адвокат Триллер знакомился с делом 21 апреля 2010 г., а в остальные дни ознакомление не превышало 4 часов в день. 29 апреля 2010 г. Триллер не явился в судебное заседание. Впоследствии он устранился от участия в деле. Адвокату Клешёву была предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела до 25 мая 2010 г. Однако он не знакомился с материалами дела в суде, а ознакомление с копиями документов из дела носило ограниченный характер. С учетом данных обстоятельств, вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о злоупотреблении адвокатами своими процессуальным правами являются обоснованными.

В соответствии с законом, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенным законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона). Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуально-

го законодательства, проявлять уважение к суду (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При таких обстоятельствах доведение установленной информации до сведения президента Адвокатской палаты Челябинской области является обоснованным, соответствующим положениям ч. 4 ст. 29 УПК РФ.

Вместе с тем, выводы суда о том, что заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области по частному постановлению суда от 7 июля 2010 г. противоречит установленным обстоятельствам данного постановления, не основан на законе.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подп. 9 п. 3 ст. 31, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

частное постановление Челябинского областного суда изменить. Уточнить дату его вынесения 25 февраля 2011 г. Исключить оценку заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области как противоречащую преюдициальной силе частного постановления.

В остальном это же частное постановление оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:
Коваль В. С.
Судьи:
Ситникова Ю. В.
Бондаренко О.М.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 29 СЕНТЯБРЯ 2011 Г. № 1103-О-О «ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ГОРНУШКИНА СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОДПУНКТОМ 4 ПУНКТА 2 СТАТЬИ 30 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С. В. Горнушкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, гражданину С.В. Горнушкину, являющемуся адвокатом, было отказано в удовлетворении иска к адвокатской палате субъекта Российской Федерации о признании недействительным решения конференции адвокатской палаты в части, устанавливающей размер обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, в размере 1300 рублей в месяц (при том что размер обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты для адвокатов палаты, осуществляющих деятельность в иных формах адвокатских образований, был установлен в размере 1000 рублей в месяц).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В. Горнушкин оспаривает конституционность подпункта 4 пункта 2 статьи 30 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому к компетенции

собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты.

По мнению заявителя, данное положение противоречит статьям 8 (часть 1), 15 (части 1 и 2), 19 (часть 2), 34 (часть 1), 37 (часть 1), 72 (пункт «л» части 1) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой им допускается регулирование собранием (конференцией) адвокатов субъекта Российской Федерации вопросов, отнесенных к ведению федерального законодателя, в частности определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты и дифференцирование таких размеров в зависимости от места осуществления адвокатом своей профессиональной деятельности и от принадлежности к адвокатскому образованию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В. Горнушкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 5 февраля 2009 года № 277-О-О, закрепленное подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 и подпунктом 4 пункта 2 статьи 30 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» право адвокатской палаты устанавливать для ее членов обязательные отчисления на общие нужды адвокатской палаты в определенных размерах и в соответствии с целями адвокатской деятельности - при условии их разумности, соразмерности и недопустимости использования для ограничения доступа к профессиональной деятельности - не противоречит Конституции Российской Федерации.

Проверка же законности целей установления таких отчислений и обоснованности их размеров в каждом конкретном случае не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горнушкина Сергея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного
Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин

СОСТОЯЛОСЬ ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ № 1

2 марта 2012 года состоялось общее отчетное собрание адвокатов Некоммерческой организации «Владимирская областная коллегия адвокатов № 1».

Из 304 адвокатов, состоящих в коллегии, на собрании присутствовало 211 адвокатов.

На повестку дня были поставлены отчет Президиума НО ВОКА № 1 о результатах работы коллегии за 2009–2011 год, отчет ревизионной комиссии об итогах финансовой деятельности коллегии за 2011 год, утверждение сметы доходов и расходов коллегии на 2012 год, выборы президиума НО ВОКА № 1, выборы ревизионной комиссии и внесение изменений в Устав коллегии.

Собрание началось с доклада Председателя Президиума ВОКА № 1 Денисов Ю. В.

Докладчик отчитался о работе Президиума, проделанной за 2011 год. Сообщил, что увеличилось количество дел всех категорий, проведенных адвокатами ВОКА № 1 по заключенным с гражданами соглашениям об оказании юридической помощи. В 2011 году адвокаты коллегии выполнили 25051 поручение (в 2010 году – 243630). Докладчик подчеркнул, что выполненной адвокатами работы неоднороден. В некоторых АК выявлено низкое количество проведенных уголовных дел на 1 адвоката, или ни одного гражданского дела, ни одной консультации или платного документа на 1 адвоката.

Докладчик сообщил также о проделанной президиумом работе по исполнению решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10.08.2007 года и рекомендовал новому составу президиума активизировать работу по контролю за распределением между адвокатами уголовных дел по назначению. За отчетный период в среднем на 1 адвоката по уголовным делам по назначению приходится 57 дел.

Юрий Васильевич рассказал о судьбе Постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, рассмотрением гражданского дела, а также выполнением требований КС РФ», предусматривающего повышение ставок оплаты труда адвокатов, сообщив, что проект постановления в очередной раз был возвращен правительством в Министерство финансов РФ на согласование. Докладчик выразил крайнюю озабоченность ситуацией.

Председатель Президиума сообщил общему собранию, что количество дисциплинарных производств в отношении адвокатов ВОКА №т1 в 2011 году составило 15, из них прекращено 11.

В прошедших после доклада прениях выступили вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области Пронина И. В., заведующая АК № 3 Соснина Н. Г., член Совета Адвокатской палаты Владимирской области Канифатова О. А., заместитель Председателя квалификационной комиссии АП ВО Попов А. Е., член совета АП ВО Ивашкевич А. П., заведующий АК № 5 Малыгин И. А. В ходе прений обсуждались отдельные виды деятельности Президиума. При этом была отмечена серьезная помощь, которую Президиум оказывает каждому адвокату коллегии.

Общее отчетное собрание адвокатов ВОКА № 1 единогласно признало проделанную в отчетном периоде работу Президиума удовлетворительной.

Далее перед общим собранием адвокатов отчитался председатель ревизионной комиссии Филичкин А. А., представив сведения по доходам и расходам за 2011 год и предложив смету доходов и расходов Президиума на 2012 год.

Общее собрание адвокатов утвердило отчет ревизионной комиссии за 2011 год и смету по доходам и расходам на 2012 год. Работу Президиума в части финансово-хозяйственной деятельности за 2011 год была признана удовлетворительной.

Общее собрание выбрало новый президиум НО ВОКА № 1, выбрало ревизионную комиссию, внесло изменения в Устав коллегии.

Прошедшее общее отчетное собрание адвокатов ВОКА № 1 прошло организованно и плодотворно.

Полагаю, что Президиум НО ВОКА № 1 и в дальнейшем будет продолжать работу во всех направлениях, повышая качество работы и авторитет адвокатов лидирующей по своим показателям во Владимирской области ВОКА № 1. И мы, члены коллегии, должны также всячески помогать и поддерживать свой Президиум во всех начинаниях и при решении любых проблем.

По окончании общего отчетного собрания адвокатов ВОКА № 1 состоялся дружеский банкет.

Заместитель заведующей АК № 2
адвокат Доценко Е.В.

ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ!

Передо мной на столе тоненькая папка со скучной надписью «Муромская юк. Личное дело № 102 Прониной Ирины Валентиновны, начато с 03.11.1986 г., хранить постоянно». Так и написано: «постоянно»!

Открываю папку и читаю заявление, написанное почерком студентки-отличницы: «Прошу принять меня в члены Владимирской коллегии адвокатов переводом из Коми республиканской коллегии адвокатов с местом работы в юрконсультации г. Муром. 19.08.86 г. », а с фотографии смотрит девушка со сказочно красивым лицом, с огромными глазами, ожидающими чуда.

Ирина Валентиновна успешно окончила Пермский государственный университет, была распределена в Коми республиканскую коллегию адвокатов, где постановлением Президиума в 1981 г. была назначена заведующей Эжвинской юридической консультации. До сих пор Ирина вспоминает Пермский край и любит его, своих друзей.

Но не отпустила ее Муромская древняя земля, вернулась она на Родину. Успешно работала адвокатом, помогала людям, никогда не стремилась к «чинам и наградам». Однако, если человек по природе своей лидер, он станет лидером в той или иной форме.

Постановлением президиума ВОКА № 1 от 08.04.2004 г. Ирина Валентиновна назначена заведующей Муромским филиалом (адвокатской конторой № 12). Адвокаты конторы очень уважают Ирину Валентиновну, недаром они называют ее «Леди-Босс», ну а она стоит за них горой. В жизни своей не встречала более упрямого, но справедливого и честного человека.

В 2005 года Пронина И. В. был избрана членом Президиума Некоммерческой организации Владимирской областной коллегии адвокатов № 1.

Решением конференции адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области от 10.12.2004 г. Пронина И. В. избрана членом Совета Адвокатской палаты Владимирской области, решением конференции адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области от 28.01.11 г. избрана вице-президентом Адвокатской палаты.

Ирина Валентиновна имеет заслуженные адвокатские награды: медаль 1-й степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», Почетные грамоты Адвокатской палаты Владимирской области, почетную грамоту Министра юстиции РФ.

Совет адвокатской палаты и я лично, как друг Ирины, с удовольствием поздравляем ее с юбилеем и желаем здоровья, дальнейших профессиональных успехов и счастья.

А как же с Чудом, которого вы ждали? Вы сами как добрая Фея творите чудеса и дарите людям свою доброту и любовь. А подаренная любовь всегда возвращается…

Первый вице-президент
Адвокатской палаты Владимирской области
Бельская О. Б.

УПРОЩЕНИЕ ЗАКОНА СЕГОДНЯ МОЖЕТ СТАТЬ ОПАСНЫМ ЗАВТРА

Бакалдин Василий Александрович
Адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1

22 ноября 2011 года Государственной Думой был принят новый уголовно-процессуальный кодекс. В его разработке и составлении приняло участие множество юристов России в том числе и адвокатов. Как никогда ранее, правовые нормы данного Кодекса, встали на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Указанное получило закрепление в статье шестой Кодекса. В кодексе закреплен порядок уголовного судопроизводства установленный настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации. Порядок уголовного судопроизводства, в соответствии с частями первой и второй статьи первой Кодекса, является обязательным для судов, органов прокуратуры органов предварительного следствия, дознания, а так же иных участников уголовного судопроизводства.

Парадоксально, но факт: с помощью нас защитников, органами дознания и предварительного следствия создается порочная судебная практика, которая нарушает порядок уголовного судопроизводства, что влечет ограничение прав и свобод наших клиентов.

В частности, в настоящее время на стадии предварительного следствия следствием не выполняются требования ст. 215 УПК РФ: вместо проведения следственного действия, предусмотренного ч. 1 ст. 215 УПК РФ фактически составляется процессуальный документ, с использованием бланка протокола (приложение 149) предусмотренный ст. 476 УПК РФ (в редакции 24.07. 2007 года) – недействующая редакция УПК РФ.

Приложение 148

ПРОТОКОЛ
уведомления об окончании следственных действий

_____ «____» _____ г.
(место составления)
Следователь (дознаватель) _____
(наименование органа
_____
предварительного следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя))
в соответствии со ст. 215 (225) УПК РФ уведомил обвиняем ___ (подозреваем___) _____
_____,
(фамилия, имя, отчество)
а также его (ее) защитника _____,
(фамилия, инициалы)
предоставившего удостоверение № _____ и ордер _____,
о том, что предварительное расследование по уголовному делу № _____ окончено, и одновременно разъяснил обвиняем___ (подозреваем___), что в соответствии со ст. 217 (225) УПК РФ он имеет право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя.
от участвующих лиц _____
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления _____. Содержание заявлен___: _____
(поступили, не поступили)
Обвиняем__ (подозреваем__) _____
(подпись)
Защитник _____
(подпись)
Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем))
Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)
Обвиняем__ (подозреваем__) _____
(подпись)
Защитник _____
(подпись)
Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.
Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

Проведение действия в виде подписания уведомления, не отвечающего требованиям закона по форме и содержанию, озаглавленного как протокол, нарушает, в частности, права обвиняемого.

В решениях Конституционного суда РФ (далее – КС РФ) (Определения КС РФ от 08.04.2004 года № 152-О и от 23.06.2005 N 298-О) указано, что по своей сути бланки процессуальных документов – это не нормы уголовно-процессуального права, а всего лишь образцы, которые имеют вспомогательное значение для оформления соответствующих процессуальных актов, тем самым ориентируя практических работников на единообразный подход к документированию процессуальных действий, осуществляемых в ходе производства по уголовному делу.

Так, в определении КС от 23.06.2005 N 298-О указано следующее: «Правовая позиция, согласно которой включенные в текст уголовно-процессуального закона бланки процессуальных документов досудебного и судебного производства имеют вспомогательное значение для оформления соответствующих процессуальных актов, **не подменяют собой правовые нормы и не отменяют обязательность соблюдения следователем, прокурором и судом установленного нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядка уголовного судопроизводства,** ранее была выражена Конституционным Судом Российской Федерации в его Определении от 8 апреля 2004 года N 152-О по запросу мирового судьи судебного участка N 29 Карымского района Читинской области, которое сохраняет свою силу.

А определение КС РФ от 08.04.2004 N 152-О гласит: «Прямого указания на то, что по окончании дознания обвиняемому должны быть разъяснены его права, в том числе закрепленное статьей 314 УПК Российской Федерации право в установленных данной статьей случаях заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в приведенных нормах уголовно-процессуального за-

кона не содержится, что само по себе не является основанием для освобождения дознавателя (следователя) от обязанности разъяснить обвиняемому его права, поскольку оспариваемые нормы не могут истолковываться и применяться без учета действующих в уголовном судопроизводстве принципов и в отрыве от других положений уголовно-процессуального законодательства.

Обязанность разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права закреплена, в частности, статьей 11 УПК Российской Федерации, согласно которой суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Значимость разъяснения участникам уголовного судопроизводства их прав подчеркивалась Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 2001 года по делу о проверке конституционности статьи 265 УК Российской Федерации. Из изложенной в нем правовой позиции следует, **что неразъяснение прав, сопровождающееся последующим их нарушением, может служить основанием для признания недействительными процессуальных действий, совершенных с этими нарушениями».**

Само по себе использование бланка протокола (приложение 148). предусмотренного ст. 476 УПК РФ недействующей редакции Уголовно-процессуального кодекса от 24.07. 2007 года, незаконно. Непроведение следственного действия, а лишь заполнение пустых граф этого бланка противоречит нормам УПК РФ и правовой позиции Конституционного суда РФ. **Протокол должен фиксировать процессуальные действия следователя по уведомлению, предъявлению материалов и др., а не сводиться к заполнению бланка.**

Фактически, при заполнении бланка протокола уведомления об окончании следственных действий, обвиняемому не разъясняются права, предусмотренные статьями 47, 217 УПК РФ. Реально не предъявляются материалы уголовного дела и доказательства. Между тем, их непосредственное предъявление для ознакомления на этой стадии обязательно, что законодательно закреплено в части 4 статьи 215 и части 5 статьи 109 УПК РФ.

То есть в соответствии со ст. 215 УПК РФ следователь обязан провести следственное действие, при проведении которого обязан:

– разъяснить права, предусмотренные ст. 217 УПК РФ (ч. 1 ст. 215 УПК РФ);

– разъяснить права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ.

– предъявить для ознакомления материалы уголовного дела и доказательства (ч. ч. 1, 4 ст. 215 УПК РФ);

– уведомить о том, что следственные действия произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения (ч. 1 ст. 215 УПК РФ);

Все проведенные действия следователь обязан занести в протокол в соответствии с требованиями статьи 166 УПК РФ, в котором в частности должно быть указано в каком виде предъявлены материалы дела и доказательства (количество томов, наличие описей в каждом томе с указанием количества листов каждого тома, доказательства, приложения к протоколам следственных действий, вещественные доказательства и место их хранения).

Все требования статей 47, 166, 215, 217 УПК РФ, при составлении данного документа нарушаются, так как реально следственное действие не проводится, а сводится к заполнению граф бланка протокола главы 57 УПК РФ утратившей силу в соответствии с Федеральным законом от 05.06.2007 года № 87-ФЗ.

Только при составлении двух протоколов следственных действий, предусмотренных ст. 215 и 218 УПК РФ, проведенных с соблюдением проведенных с соблюдением требований статьи 166 УПК РФ, можно сделать заключение о соблюдении прав обвиняемого на этой стадии процесса: что материалы дела не претерпели изменения за период ознакомления, что за это время не было произведено следственных действий, и пр.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств допускаются протоколы следственных и судебных действий. В соответствии со ст. 83 УПК РФ **протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний, допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом. В соответствии с ч. 3 ст. 7 нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем…, в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.**

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Заполненный бланк, не является протоколом следственного действия, не устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а **является процессуальным документом,** уведомляющим о том, что предварительное следствие по делу окончено и не несет доказательственного значения, поскольку только после выполнения следственного

действия, предусмотренного ч. 1 ст. 215 УПК РФ с соблюдением требований ст. 166 и ст. 167 УПК РФ, реально появляется уголовное дело в виде пронумерованного тома, с наличием доказательств достаточных для составления обвинительного заключения.

Учитывая, что данный процессуальный документ не устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, материалы уголовного дела в виде тома (ов) уголовного дела с соответствующими доказательствами не возникают, поскольку они не были предъявлены и закреплены протоколом следственного действия. Соответственно не возникает право на ознакомление потерпевших и обвиняемых.

Если доказательство обвинения в виде протокола следственного действия предусмотренного ч. 1 ст. 215 УПК РФ отсутствует, не возникает права и на составление обвинительного заключения, так как в соответствии с п. 22 ст. 5 УПК РФ обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Однако, в настоящее время фактически сложилась практика заполнения следователями и защитниками процессуального документа, а не составление протокола следственного действия фиксирующего предъявление доказательств обвинения в виде материалов уголовного дела. Данная практика противоречит порядку уголовного судопроизводства и нарушает права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и право на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

ДЛЯ ЧЕГО НУЖНА МЕДИАЦИЯ

Багрий Сергей Леонидович, адвокат Адвокатской конторы № 38 ВОКА № 1

Наверное, не все адвокаты знают, но многие слышали, что с 1 января 2011 года вступил в действие Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Что такое медиация? Почему это слово сегодня звучит все чаще? Чем она полезна, для чего нужна, какая от нее польза? Слово «медиация» происходит от латинского глагола mediare (дословный перевод – «посредничать»). Медиация – это старинная форма разрешения споров. Она с большим успехом использовалась в дипломатии, при улаживании конфликтов между соседями, профессиональными группами, землевладельцами, политическими партиями и государствами на протяжении многих веков. Например, конец Тридцатилетней войне в 1648 году был положен именно благодаря медиации.

Тем не менее медиация в ее сегодняшнем виде, как широко применяемый метод альтернативного разрешения споров, начала формироваться только во второй половине прошлого столетия. С начала шестидесятых годов она обосновалась в странах англосаксонского права, таких как США, Австралия, Англия и другие, и с опозданием на 15–20 лет (в конце восьмидесятых – начале девяностых годов) – в странах с континентально-европейской правовой системой, таких как Франция, Бельгия, Нидерланды, Германия, Австрия, Италия, Швейцария.

Медиация – это путь к осмысленному взаимоприемлемому решению, основанному на консенсусе между сторонами, вовлеченными в спор, и представляет собой форму участия нейтрального лица (медиатора) в процедуре разрешения спора. Роль медиатора как беспристрастной третьей стороны заключается в содействии сторонам, добровольно участвующим в процедуре медиации, при выработке взаимоприемлемого и жизнеспособного решения. Это решение должно служить взаимному удовлетворению спорящих сторон. При успешном исходе медиации нет ни победителей, ни побежденных, выигрывают все стороны, вовлеченные в конфликт.

Следует подчеркнуть: процесс медиации характеризуется тем, что именно сами спорящие стороны, добровольно участвуя в процедуре медиации, совместными усилиями вырабатывают возможные варианты решения проблемы. Медиатор не принимает, не выносит и не навязывает им никаких готовых решений. Он лишь ведет и направляет процесс взаимодействия сторон, создавая условия для лучшего понимания спорящими как самих себя, так и друг друга.

Применение процедуры медиации наиболее оптимально в случаях, когда:

– в фокусе интересов спорящих сторон находятся не правовые претензии, связанные с прошлым, а будущие интересы участников конфликта и возможность сохранения нормальных партнерских отношений в перспективе (после развода, в бизнесе и т. д.);

– речь идет о длительных, значимых отношениях (например, при последствиях развода, когда затронуты интересы детей, или при длительных деловых отношениях);

– на ситуацию оказывают сильное влияние личные отношения и эмоциональная сторона конфликта (как, например, при разногласиях между акционерами);

– стороны предпочитают сохранить полную конфиденциальность;

– имеют место сложные случаи, которые не могут быть разрешены в интересах обеих сторон (либо могут быть разрешены неудовлетворительно) с помощью права. Это наблюдается при полицентрических конфликтах, где вмешательство в одном звене может привести к последствиям в другом, что, в свою очередь, сказывается на третьем и т. д.

Здесь встает вопрос о границах применимости медиации. Другими словами, вопрос о том, при каких условиях она является уместной процедурой, а при каких – нет. Говоря об уместности медиации, в первую очередь необходимо помнить о равенстве сторон. Там, где у участников отсутствует хотя бы приблизительное равенство сил, надлежащее примирение интересов без нанесения ущерба одной из сторон (слабой стороне) не может быть обеспечено с помощью медиации. В таких случаях особое значение приобретает профессиональная этика, ответственность медиатора, требующая, чтобы он по собственной инициативе прекратил медиацию как форму добровольной процедуры, если на его взгляд, равновесие сил не может быть восстановлено либо, например, по причине преждевременной потребности в псевдогармонии или ради желанного мира один из партнеров по конфликту соглашается на результаты, которые заключают в себе очевидное неравенство. Медиация неуместна там, где «слабый» защищен законом и при этом не может должным образом выразить себя вне судебного процесса.

Медиация также неуместна (и ей следует предпочесть судебную процедуру) в следующих случаях:

– если императивное право, с достаточными на то основаниями, сильно ограничивает дееспособность сторон;

– при необходимости однозначного решения;

– при необходимости быстрого подлежащего исполнению решения или временной гарантии.

Здесь особенно заметным становится принцип добровольности медиации. Он – ее основа. Итак, если стороны согласны на процедуру медиации (и не имеет места ни один из вышеперечисленных пограничных случаев), то медиация является уместной процедурой.

Наряду с определением границ применимости медиации следует выделить характерные ее черты и основные отличия от судебного разбирательства.

Итак, из приведенного выше сравнения можно заключить, что медиация – это путь к осмысленному взаимоприемлемому решению.

Медиация возможна лишь тогда, когда участники конфликта готовы сотрудничать в процессе работы над разрешением конфликтной ситуации, и, таким образом, для них сохраняется возможность дальнейших отношений и партнерства. Иными словами, среди главных предпосылок для медиации – воля сторон к мирному разрешению спора и добровольность их участия в процедуре медиации.

Роль же медиатора состоит, с одной стороны, в том, чтобы следить за общими правилами (регламентом), которые обычно вырабатываются сторонами до начала процедуры медиации, направлять и координировать процесс и, с другой стороны, сделать «невысказанное» высказанным и осознаваемым сторонами, обсуждаемым, за счет своих усилий выявить и сделать прозрачными специфические, постоянно встречающиеся дисфункциональные модели коммуникации участников.

СУД	МЕДИАЦИЯ
Процесс формальный	Процедура неофициальная
Процесс публичный	Процедура конфиденциальная
Контролируется государством	Основана на автономности участников
Ориентирован на повод к конфликту, бремя доказательства (сбор фактов) лежит на сторонах	Ориентирована на личные убеждения и субъективные интересы сторон
Реализация правовых позиций	Объединение различных интересов
Ориентирован на прошлое	Нацеленность на создание взаимоприемлемого будущего
Обязательное применение права	Использование права по усмотрению сторон
Ориентация на победу одной из точек зрения	Уважение различий, интересов и точек зрения друг друга
Использование слабости позиций другой стороны в целях собственного выигрыша	Принятие собственной слабости (и слабости других) как переломной точки в споре, так как приходит осознание необходимости привлечения помощи со стороны
Стратегии в духе «выигрыш – проигрыш»	Решение в духе «выигрыш – выигрыш»

В своей работе медиатор должен соблюдать следующие принципы:

1. Беспристрастность.

Цель медиатора – поддерживать обоих партнеров по конфликту и оставаться «нейтральным». Медиатор не занимает выраженной позиции в отношении какой-либо из сторон, не играет роль третейского судьи (арбитра, рефери). Медиатор старается сохранить нейтралитет, побуждая других участников к высказыванию свих мнений и ощущений на протяжении всего процесса медиации. Здесь важна справедливость, а также обеспечение всем участникам равных возможностей для высказывания своей точки зрения, позиции, интересов, мотивов и пожеланий.

2. Принятие участников.

Это способность принимать другого человека с его сильными и слабыми сторонами, недостатками и достоинствами.

3. Признание.

Медиатор не только принимает человека, но и показывает ему, что ценит его, уважает и считается с его мнением, с переживаемыми им чувствами, эмоциями. Из этого следует, что со всеми сторонами спора нужно говорить достойно, уважительно. Им должна быть предложена возможность поочередно высказать свою точку зрения, которая непременно будет воспринята и принята во внимание.

4. Поддержка.

Всем людям необходима поддержка. Медиатор должен уметь, сохраняя нейтральность и беспристрастность, поддерживать обе стороны, чтобы они могли высказать свои мнения свободно и открыто, не опасаясь предвзятости или осуждения.

Из всего сказанного выше, все-таки, трудно представить себе, что из себя представляет сам процесс медиации и в чем, все-таки, заключается роль медиатора? Если медиатор никак не контролирует спор, зачем он вообще нужен? Разве нельзя обойтись без него? Просто договориться, и дело с концом? Это, конечно, было бы хорошо, но так случается редко. Дело в том, сто спор – очень неустойчивый «объект», он всегда норовит «завалиться» в ту или другую сторону. В споре кипят страсти, людей всегда охватывает желание «подтолкнуть» ситуацию в свою пользу. Представьте себе велосипед: он устойчив, пока велосипедист крутит педали. Так и спор – он требует от сторон постоянных усилий для поддержания равновесия. «Ах, он так!» – «Ну, тогда я – так!» Однако стоит приделать к велосипеду еще одно, третье, колесо, и на нем может кататься даже ребенок. Никаких усилий по поддержанию равновесия теперь не нужно… Такой же эффект происходит и в медиации: присутствие медиатора, абсолютно нейтрального по отношению к спорщикам и спору, делает ситуацию более устойчивой. Спорящие стороны невольно начинают выбирать слова, аргументировать свои позиции, анализировать спор. А когда эмоции утихают и перестают застилать взор, взаимоприемлемое решение оказывается куда ближе, чем казалось в пылу раздора. Вот как, например, в этой притче:

Два мужичка размечали территорию в лесу, делая зарубки на деревьях, и внезапно встретились нос к носу. Конечно, сразу поспорили:

– Это мой участок леса, ведь моя деревня ближе!

– Нет, твоя деревня за речкой, оттуда через мостки даже за полчаса не дойти, а от моей едва четверть часа ходу, значит, и участок этот должен быть мой!

Ну, понятное дело, слово за слово, уже чуть ли не за топоры готовы были схватиться. Леса, конечно, кругом хоть отбавляй, да только не в лесе же дело! Дело в том, кто кого переспорит.

И так жарко они спорили, что вышел на их голоса старичок, собиравший поблизости грибы. Встал рядом и слушает спорщиков. Тут они сразу голоса понизили, браниться стали вежливей: все-таки рядом незнакомый человек в почтенном возрасте. Даже обидно: грубые слова так на язык и просятся, да неудобно грубить при старших. А старичок, как назло, все не уходит. И решили они тогда к нему обратиться: раз уж он все слышал, может, рассудит их спор?

– Рассудить не рассужу, – говорит старичок, – какой я судья… А самим разобраться помогу.

– Да как же ты поможешь?

– А очень просто. Задам вам всего один вопрос: для чего вам нужен этот лес?

– Как для чего? Я хочу срубить эти деревья, чтобы построить из них дом.

– Вот как… А я как раз собираюсь выкорчевать эту рощу, чтобы вспахать землю и выращивать тут пшеницу.

Тут спорщики посмотрели друг на друга и рассмеялись.

Примерно так и происходит маленькое чудо примирения. Хотя, если разобраться, какое же это чудо? Статистика применения медиации гласит: в некоторых категориях споров медиация позволяет достигать примирения более чем в 70% случаев!

НЕОБХОДИМЫЙ МИНИМУМ
Практические рекомендации по поиску информации о работе ЕСПЧ

Михаил Овчинников, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников

Филипп Багрянский, адвокат, партнер Адвокатского бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников

Адвокат, впервые намеревающийся представлять интересы доверителя в Европейском суде по правам человека, может столкнуться с проблемой нехватки необходимой для обращения информации. Между тем, в настоящее время найти необходимую информацию не так сложно, главное, знать, что и где искать. В данной статье рассказывается о документах, составляющих «необходимый минимум», не освоив который, адвокат не сможет полноценно представлять интересы своего доверителя в Европейском суде.

ПАКЕТ ЗАЯВИТЕЛЯ

Секретариатом Европейского суда подготовлен специальный набор документов – «Пакет заявителя», изучение которого является первоочередной задачей любого адвоката, представляющего интересы в суде.

Официальное название «Пакета заявителя» – «Документация для желающих обратиться в Европейский суд по правам человека».

В данный пакет входят следующие документы:

- Конвенция о защите прав человека и основных свобод;
- Формуляр жалобы;
- Инструкция для лиц, заполняющих формуляр жалобы, в соответствии со ст. 34 Конвенции;
- Пояснительная записка для желающих обратиться в Европейский суд;
- Дополнение к пояснительной записке;
- Таблица «Даты вступления [Конвенции и протоколов к ней] в силу»;
- Бланк доверенности.

Необходимо отметить, что данная документация высылается всем обратившимся в Европейский суд с предварительным письмом. Однако любой желающий может получить подобный «пакет» еще до обращения в Европейский суд.

Для этого необходимо зайти на официальный сайт ЕСПЧ по адресу: http://www.echr.coe.int. На указанном сайте в разделе «Applicants» надо найти подраздел «Application pack», где можно скачать файл в формате PDF, содержащий вышеуказанный пакет на русском языке.

РЕГЛАМЕНТ

Кроме указанной документации, адвокат перед обращением в Европейский суд должен изучить Регламент Суда (другой вариант перевода – «Правила Суда»). Необходимо помнить, что Регламент принимается самим судом, и в него периодически вносятся изменения.

Для того чтобы работать с текстом именно последней редакции Регламента, его необходимо скачать с официального сайта Европейского суда. В настоящее время Регламент действует в редакции от 1 февраля 2012 г.

К сожалению, в отличие от Конвенции Регламент на сайте размещен только на официальных языках ЕСПЧ, то есть на английском и французском. Однако найти его в переводе на русский язык, пусть и не в последней редакции, не составит большого труда.

В идеале необходимо изучить Регламент Суда в полном объеме, но особую важность представляет Правило 47 (Содержание индивидуальной жалобы). Именно поэтому Секретариат Суда подготовил перевод данного Правила на русский язык, найти который можно на сайте Суда в подразделе «Lodging a valid application» раздела «Applicants».

ПРАКТИЧЕСКИЕ ИНСТРУКЦИИ

В соответствии со ст. 32 Регламента Суда Председатель Суда вправе издавать практические инструкции (Practice directions). На данный момент Председатель шесть раз воспользовался указанным правом, издав следующие инструкции:

- «Ходатайства о предварительных мерах»;

- «Возбуждение дела»;
- «Состязательные бумаги»;
- «Требование о справедливой компенсации»;
- «Ходатайства о сохранении анонимности»;
- «Гарантированная электронная регистрация».

Изучение всех практических инструкций, за исключением последней, для российских адвокатов является обязательным, поскольку без соблюдения изложенных в них требований (рекомендаций) надлежащее оформление соответствующих документов, направляемых в Европейский суд, крайне затруднительно.

Шестая же практическая инструкция касается подачи жалобы on-line с помощью специальной страницы на официальном сайте Европейского суда. Данная форма подачи жалоб доступна пока лишь для заявителей, использующих шведский или голландский языки. Соответственно, для россиян данная инструкция не актуальна.

К сожалению, именно на сайте Европейского суда перевода ни одной из инструкций не имеется. Однако найти перевод на русский язык не составит особого труда.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПО КРИТЕРИЯМ ПРИЕМЛЕМОСТИ

Одним из важнейших документов, обязательных для изучения, является «Практическое руководство по критериям приемлемости» (Practical guide on admissibility criteria). Данный документ был подготовлен Секретариатом Европейского суда.

Как указывается во введении к «Руководству», «этот насыщенный информацией документ адресован, главным образом, практикующим юристам, и, прежде всего, адвокатам, которые будут представлять заявителей в Суде».

«Руководство» является достаточно объемным документом, содержащим чуть более ста листов. В нем подробно освещаются вопросы, возникающие в связи с толкованием ст. 34 и 35 Конвенции, и приводятся необходимые ссылки на основные прецеденты Европейского суда.

Документ размещен на официальном сайте ЕСПЧ на русском языке, откуда его можно скачать в формате PDF. Для того чтобы найти на сайте данный документ, необходимо в разделе «Case-law» найти подраздел «Admissibility guide».

Необходимо отметить, что для удобства читателей название каждого упоминающегося прецедента оформлено в виде гиперссылки, по которой можно проследовать к тому или иному постановлению (решению) Суда, содержащемуся в информационной базе HUDOC.

В целях получения наиболее полного представления о критериях приемлемости желательно изучить не только само «Руководство», но и те постановления и решения, которые в нем упоминаются.

Для того чтобы отражать новейшие прецеденты, «Руководство» уже один раз было обновлено и регулярно будет обновляться и в дальнейшем.

Кроме того, из введения к «Руководству» следует также и то, что в будущем Секретариатом Суда будет представлен другой документ, написанный в более простой форме и без использования сложных правовых терминов. Это своего рода педагогическое пособие будет рассчитано на менее подготовленного читателя.

БРОШЮРЫ О ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ

Если же Вы не намереваетесь обращаться в Европейский суд с жалобой, а лишь хотите получить о нем достоверную информацию, рекомендуем скачать с официального сайта Суда две специальные брошюры, подготовленные его Секретариатом:

- «50 вопросов о работе Европейского суда по правам человека»
- «Европейский суд по правам человека: вопросы и ответы».

В данных брошюрах в краткой и доступной форме рассказывается о Суде, о Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, о рассмотрении Судом индивидуальных жалоб, о решениях и постановлениях Суда, о том, какие именно вопросы рассматриваются Судом и т. д.

Для того чтобы найти брошюры на сайте, необходимо зайти в раздел «The Court», где они доступны для скачивания в формате PDF.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, необходимо отметить, что в последнее время в России издается очень большое количество различных материалов – статей, брошюр и т. п., в которых даются советы о том, как подать жалобу в Европейский суд

Изучая данные материалы, нам не удалось найти хотя бы одной работы, которая не являлась бы по своей сути всего лишь изложением тех документов, о которых идет речь в настоящей статье. В подавляющей части публикаций авторы просто пересказывают либо «Инструкцию для лиц, заполняющих формуляр», либо «Пояснительную записку для желающих обратиться в Европейский суд». При этом, как правило, данные работы не содержат даже упоминаний о первоисточниках.

Между тем, полагаем, что изучать следует именно первоисточники, а не их вольный, зачастую не совсем корректный пересказ, основывающийся иногда на устаревшей информации.

В заключение еще раз напомним, что вышеуказанные первоисточники составляют необходимый, но все-таки минимум. Уважающий себя профессионал минимумом ограничиваться не должен.

ОБ ИНСТИТУТЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА И О «ПРАВОВОЙ КАЛОШЕ»

В 2006 году группой адвокатов во главе со Станиславом Маркеловым был основан Институт верховенства права – организация, целью которой является защита гражданских и социальных прав и свобод граждан. Одним из тех, кто стоял у истоков создания института, был владимирский адвокат Василий Сызганов.

Три года назад, 19 января 2009 года, основатель и президент Института Станислав Маркелов трагически погиб. К этой печальной дате на страницах нашего бюллетеня мы публикуем очерк Василия Сызганова о создании Института и о его деятельности.

В 2006 году группой адвокатов Российской Федерации был задуман проект объединения профессиональных адвокатов и юристов страны – Институт Верховенства права. Генератором и организатором данной идеи был известный уже в то время молодой московский адвокат Станислав Маркелов, с которым судьба свела меня в 2004 году во время защиты по уголовному делу в отношении председателя Комитета Солдатских Матерей Владимирской области. Цель объединения – ведение и юридическое сопровождение социально значимых дел в наиболее кризисных, с точки зрения права, российских регионах (Северный Кавказ, Калмыкия, Башкирия). В Институт вошли адвокаты из Москвы, Владимира, Белгорода, Екатеринбурга, Башкортостана, Дагестана, Чечни, Краснодарского края, Ростовской области и других регионов РФ.

Организованный в 2006 году Институт, состоявший сначала из 4-х адвокатов, к началу 2009 года насчитывал уже более 70 человек. Причем объединение не было формальным, члены активно общались между собой, сотрудничали друг с другом, оказывали любую помощь коллегам на своей территории. Было множество и совместных мероприятий, начиная от участия в качестве отдельной организации на Гражданских съездах и конгрессах, до массового выезда на Всемирный Социальный Форум в 2008 году в г. Мальме (Швеция).

И вот, на одном из таких мероприятий, родилась замечательная идея – объявление, под эгидой Института Верховенства права, всероссийского конкурса «Правовая калоша», аналога уже существующих премий «Серебряная калоша» – за самые сомнительные достижения в отечественном шоу-бизнесе и «Глянцевая калоша» – за самые сомнительные достижения в рекламе. Поскольку именно смех, причем всеобщий, порой бывает единственным средством борьбы с официальной глупостью. «Калошу» (естественно, виртуальную) предполагалось вручать работникам правоохранительных органов (милиции, прокуратуры, следственных органов, ФСБ), экспертам, госчиновникам, адвокатам и судьям, чьи официальные документы как нельзя лучше подходили бы под давно известную фразу «Нарочно не придумаешь». Было решено, что на конкурс отбираются только документы, имеющие официальное подтверждение. Также было принято решение о том, что на главный приз не могут претендовать милицейские административные протоколы, поскольку иначе бы, во-первых, мы просто бы не справились с валом таких документов, и, во-вторых, рубрики «Из милицейских протоколов» уже существовали в ряде периодических изданий.

Информация об объявлении конкурса была размещена на сайте Института и в помещении Независимого пресс-центра г. Москвы Стасом и мной была проведена пресс-конференция для СМИ.

Мы надеялись на потоки информации, но действительность превзошла все ожидания. Иными словами, как ВАЛ и ШКВАЛ, количество поступивших к нам официальных несуразностей и глупостей и не назовешь. И тут мы столкнулись с еще одной проблемой – как определить САМОЕ-САМОЕ. Пришлось учреждать не одну, а три «Галоши» – золотую, серебряную и бронзовую. И чтобы читателям был понятна степень наших затруднений в выборе «лучших из лучших», мне хотелось бы привести ряд этих, так называемых «официальных» документов:

– заместитель Балашихинского городского прокурора Хмелевский выдал «на-гора» удивительный по своему логическому подтексту документ. Цитируем: «Учитывая, что дополнительная проверка до настоящего времени не завершена, и принимая во внимание, что в факте избиения Плетенко Н. Н. возможно наличие признаков преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 2 п. «е» УК РФ, полагаю необходимым дальнейшую дополнительную проверку по материалу провести силами городской прокуратуры. Оснований для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 2 п. «е» УК РФ, в настоящее время не усматривается». …Рискуешь получить интеллектуальную травму.

– хотя мы и не собирались принимать во внимание административные протоколы сотрудников милиции, но этот случай все же стоит отдельно. Сотрудники ОВД «Якиманка» г. Москвы умудрились при задержании гражданина Козловского О. Ю. за нецензурную брань в общественном месте составить **протокол осмотра места происшествия в виде нецензурной**

брани. В ходе составления данного протокола почему-то в квартире Козловского были изъяты 2 системных блока и еще кое-что по мелочевке. Очевидно, Козловский умудрялся ругаться еще и виртуально.

– руководитель ДРСУ г. Тюмени В. Залесов поднял у себя на предприятии российский триколор в будний день, что не укрылось от зоркого ока прокурора Ярковского района, в связи с чем на патриота-злоумышленника было направлено представление в суд. Осознав ответственность В. Залесова, суд оштрафовал его на 1 000 рублей и велел устранить последствия его деяний. Прокуратура гордо отчиталась: «**в настоящее время нарушения закона устранены».**

– пенсионерка г. Кемерово С. Барон правильно поняла идею правового государства и не стала устраивать коммунальные разборки со своими соседями из-за того, что они подолгу занимают ванную. Она отправилась в мировой суд, который пошел ей навстречу и прямо определил судебным решением: «в квартире 18 дома 9 по улице Первой линии **пользоваться ванной можно не более 20 минут».** Но несознательные соседи не выполняют данного решения суда. Где выход? Видимо придется около ванной устанавливать пост судебных приставов, иначе судебное решение не выполнить.

– следователь прокуратуры Свердловской области Гаан А. И. в протоколе **проверки показаний на месте** собственноручно записывает: «поскольку из-за снежных заносов к месту, на которое указал потерпевший нет проезда, издали Балуев (потерпевший) указал на лес приблизительно в 1,5 км, пояснив, что рядом с ним, на противоположном берегу, его избил Парасунько». Сразу чувствуется дотошность следствия.

– следователь СО ОВОД г. Камышлова Шипицын И. В., описывая место происшествия в металлическом складе перечисляет в протоколе предметы и их стоимость. Особенно нас впечатлил предмет, идущий под замечательным кодом «название не определено», но, тем не менее, имеющий стоимость в 10 286 рублей.

– отвечая родителям погибшего ефрейтора Собакаева А. И. по поводу уничтожения основных вещественных доказательств в уголовном деле, начальник 2-го отдела 3-го управления надзора Главной военной прокуратуры Севрюгин Е. В. предложил весьма оригинальную версию. Оказывается, вся верхняя одежда погибшего была уничтожена по распоряжению майора Голубцова Л. Н., «который руководствовался **суеверными предубеждениями».**

Студент из Швейцарии Андриан Саутер захотел приехать в 2008 году на контр-саммит «большой восьмерки» в г. Санкт-Петербург. На въезде в город, а он ехал около месяца на своем велосипеде, на посту ГИБДД его бережно «приняли» сотрудники милиции и отвезли прямиком в мировой суд с формулировкой в протоколе «ругался матом в общественном месте и на сотрудников милиции». В суде (я принимал участие) выяснилось, что г-н Саутер не знает ни слова по-русски, на что сотрудник милиции, узнав, что перед ним гр-н Швейцарии, не растерявшись, пояснил, что тот ругался по-швейцарски. Все мои попытки донести до суда, что швейцарского языка не существует и в помине, и все мои потуги выдавить из сотрудника ОМОНа хоть одно нецензурное швейцарское слово, закончились ни чем. Вернее, чем – 15 суток для бедного швейцарца, успевшего увидеть в прекрасном городе только пост ГИБДД на въезде.

Я мог бы продолжать бесконечно, вспоминая и постановления о назначении почерковедческой экспертизы электронных писем, и заключения известнейших лингвистов, сделанные с грамматическими ошибками, и прочая, прочая, прочая. Но, к сожалению, ограничен рамками уважаемого издания.

В заключение хотелось бы сказать вот о чем.

Нам всем, и адвокатам и нашим доверителям, ежедневно и ежечасно приходится иметь дело с официальными структурами нашего государства. И не всегда они, эти структуры, занимаются тем, чем им начертано заниматься в силу закона. Но уворачиваясь от наших ходатайств, заявлений и требований, они вынуждены давать нам официальные ответы. А это иногда бывает их самым слабым местом. Поскольку эти ответы могут стать достоянием гласности, а значит и те «перлы», которые присутствуют в официальных бумагах, тоже. А это уже показатель профпригодности.

Поэтому у меня есть предложение к руководству Адвокатской палаты Владимирской области, к редакции журнала – объявить аналогичный конкурс на территории Владимирской области. Выиграют от этого все – кто-то посмеется, кто-то намотает на ус, ну а кто-то поймет, что лучше работать где-нибудь в другом месте. Польза будет общая.

P. S. «Правовые калоши», обладатели которых должны были стать известны в декабре 2009 года, не нашли своих «героев». 19 января 2009 года адвокат президент Института Верховенства права Станислав Маркелов вместе с журналисткой Анастасией Бабуровой были убиты в центре Москвы неонацистами.

Адвокат, председатель ВОКА «Владюрцентр»
Сызганов В.В.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 11 февраля 2012 года)

9 декабря 2011 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. Гавриловой Екатерине Юрьевне
2. Захаровой Дарье Олеговне
3. Чвановой Юлии Сергеевне

20 января 2012 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката **Ванчиковой Анастасии Александровне.**

10 февраля 2012 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. Абрамову Денису Владимировичу
2. Боковой Валентине Юрьевне
3. Черентаеву Александру Васильевичу

11 марта 2012 года Советом АП ВО было решено считать вступившими в силу заключения Квалификационной комиссии АП ВО о присвоении статуса адвоката:

1. Галибиной Сабине Андреевне
2. Голицыной Юлии Сергеевне
3. Зубову Александру Игоревичу
4. Каяину Владимиру Александровичу
5. Москаленко Елене Васильевне
6. Нагорнову Николаю Владимировичу
7. Чеботарю Евгению Александровичу
8. Шутову Андрею Валерьевичу

11 ноября 2011 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвокатов **Валькова Геннадия Ивановича и Романычевой Ольги Валерьевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

9 декабря 2011 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвокатов **Асташевой Елены Леонидовны и Спиридоновой Валентины Васильевны** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

20 января 2012 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвокатов **Королевой Ларисы Михайловны и Рябова Павла Ричардовича** (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

Решением Совета от **11 ноября 2011 года** приостановлен статус адвоката **Островской Жанны Валентиновны.** Решением Совета от **20 января 2012 года** восстановлен статус адвоката **Павловой Натальи Олеговны.** Адвокаты **Коваленко Валерий Глебович** и **Куртов Руслан Валерьевич** изменили членство в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта федерации.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

25 ноября 2011 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 11 заключений по дисциплинарным производствам.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой.

В пяти случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА.

В одном случае дисциплинарное производство было прекращено вследствие отзыва жалобы лица, подавшего жалобу.

В трех случаях дисциплинарное производство было отложено.

30 января 2012 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 8 заключений по дисциплинарным производствам.

В трех случаях дисциплинарное производство было прекращено вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА, либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или Адвокатской палатой.

В трех случаях Комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и норм КПЭА.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено вследствие отзыва жалобы лица, подавшего жалобу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N. (Извлечения)

25 ноября 2011 года г. Владимир

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Попова А.Е

Членов Комиссии: Бакалдина В. А., Королевой Л. М., Лачина А. А., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Пугачевой С. Е., Сигачевой Н. В., Тузовой О. А., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката адвокатского кабинета N.,

УСТАНОВИЛА:

19 октября 2011 г. в Адвокатскую палату Владимирской области на имя президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката адвокатского кабинета N.

В представлении указывается, что решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.10.2011 г. адвокату N. было отказано в просьбе от 26.09.011 г. о приостановлении статуса адвоката в связи с принятием на муниципальную службу в соответствие с п. 1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Из распоряжения Главы Александровского района Владимирской области, Председателя Совета народных депутатов Александровского района от 29.07.2011 г. № 54–01–09/44 следует, что N. принят в порядке перевода на муниципальную службу, а именно заведующим юридическим отделом аппарата Совета народных депутатов Александровского района с 01.08.2011 г. Кроме указанного, в адрес президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступила докладная главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области Петровой Т. Ю. в отношении адвоката N. о задолженно-

сти за ним по уплате обязательных отчислений за период с июля по сентябрь 2011 г. (размер обязательных отчислений в АП ВО – 1300 руб. ежемесячно, в Федеральную палату – 120 руб. ежемесячно). Задолженность составляет за указанный период в Адвокатскую палату Владимирской области 3900 руб. и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период 360 руб. Итого 4260 руб. Первый вице-президент усматривает нарушение адвокатом N. п. 1 ст. 2, пп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решения 4-го Всероссийского съезда адвокаов об обязательных отчислениях, решения конференции адвокатов Владимирской области от 25.01.2008 г. о соблюдении сроков уплаты обязательных отчислений до 15 числа месяца, решения конференции адвокатов Владимирской области от 29.01.2011 г., в связи с чем просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката N.

19 октября 2011 г. Президентом адвокатской палаты Владимирской области, на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката, данное представление первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката адвокатского кабинета N., с датой разбирательства 25 ноября 2011 г. в 11–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

В своих письменных объяснениях по поводу возбужденного дисциплинарного производства, адвокат N. изложил следующие доводы.

С 01 августа 2011 года он находится на муниципальной службе. Считает возбужденное в отношении его дисциплинарное производство надуманным, вместо законного и своевременного разрешения его обращения о приостановлении статуса адвоката, преднамеренно возбуждается в отношении его дисциплинарное производство с целью прекращения его статуса адвоката. Указывает, что он является ветераном труда, награжден государственными наградами и имеет не одно высшее образование. Адвокат N. считает также, что инквизиторские методы воздействия в отношении неугодных адвокатов способствуют формированию «крепостной» зависимости в деятельности адвокатов от определенных лиц, а «флюгерное» законодательство способствует этому, адвокатская палата и ее члены не должны быть «частной лавочкой» руководства адвокатской палаты. В объяснениях отмечено также, что более 7 лет занимался адвокатской деятельностью в созданном им адвокатском кабинете, за это время каких-либо замечаний и нареканий в его адрес от кого-либо не поступало, взносы уплачивались своевременно. В связи с предстоящим поступлением на муниципальную службу, 7 июня 2011 г. он обратился к президенту Адвокатской палаты Владимирской области Денисову Ю. В. с просьбой о приостановлении своего статуса адвоката с 01 августа 2011 года на основании ст. 2, пп. 2 п. 1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Не получив в установленный законом срок ответ на его обращение, он в августе 2011 г. повторно обратился к тому же лицу с подобной просьбой. Более чем через 2 месяца со дня первоначального обращения ему поступил ответ на первое обращение с отказом в его реализации на основании того, что им не представлены документы, подтверждающие обстоятельства для приостановления статуса адвоката. В середине сентября 2011 г. он получил ответ на второе обращение с отказом в приостановлении статуса адвоката по тому же основанию. В конце октября 2011 г. он получил третий отказ на его обращение по тому основанию, что он не был избран в органы местного самоуправления, хотя о таком основании он и не уведомлял адвокатскую палату. Одновременно ему пришло сообщение о том, что в отношении его возбуждено дисциплинарное производство с материалами которого я могу ознакомиться в адвокатской палате. Адвокат N. полагает, что до рассмотрения его дела в квалификационной комиссии «оно уже предрешено», без соответствующих полномочий Денисов Ю. В. направляет в адрес его руководителя по новому месту работы дискредитирующую информацию о нем. Адвокат N. считает, что с 01 августа 2011 г. в связи с непринятием мер руководством и Советом адвокатской палаты на него необоснованно возложено бремя двойного налогообложения как муниципального служащего и как адвоката; ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» для решения вопроса о приостановлении статуса адвоката не предусматривает представления каких-либо документов, что конкретно подтверждено в одном определений Конституционного суда РФ; первый вице-президент Бельская О. Б. исказила его обращение, поскольку он не обращался в адвокатскую палату в связи с обстоятельствами, предусмотренными пп. 1 п. 1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; не перечисление им взносов на содержание адвокатской палаты с 01 августа 2011 г. означает, что Совет адвокатской палаты неправомерно отказал ему в приостановлении (либо его прекращении) статуса адвоката и поэтому всю задолженность должен взять на себя, кроме того адвокат N. считает, что возложение на адвокатов отдельной обязанности платить взносы на содержание Федеральной палаты адвокатов также неправомерно, поскольку адвокат обя-

зан платить взносы на содержание только адвокатской палаты, из которых и платятся взносы на содержание Федеральной палаты адвокатов.

В заседание квалификационной комиссии явилась первый вице-президент АП ВО Бельская О. Б., адвокат N., будучи надлежащим образом извещенным о дне, месте и времени разбирательства в квалификационной комиссии, в заседание не явился, в своих письменных объяснениях сообщил о том, что, поскольку находится на муниципальной службе, лично участвовать в заседании квалификационной комиссии не имеет возможности, ходатайств об отложении рассмотрения дисциплинарного дела не заявлял.

В соответствие с положениями п. п.п. 1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката N., поскольку в соответствие с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 25 ноября 2011 г. дело по существу по имеющимся материалам при явившихся участниках дисциплинарного производства.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления первого вице-президента АП ВО Бельской О. Б.,, имеющиеся письменные документы: сообщение Адвокатской палаты Владимирской области на имя главы Александровского района от 18.10.2011 г., копию решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 14.10.2011 г., докладная главного бухгалтера Адвокатской палаты Владимирской области о сумме задолженности адвоката N. от 18.10.2011 г., обращение адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области от 19.09.2011 г., копию распоряжения Главы Александровского района, Председателя Совета народных депутатов Александровского района от 29.07.2011 г., копию выписки из протокола расширенного заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 12.08.2011 г., обращение адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области от 01.08.2011 г., обращение адвоката N. в Адвокатскую палату Владимирской области от 07.07.2011 г., копию выписки из протокола расширенного заседания Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 08.07.2011 г. – Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятых в пределах их компетенции, честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей коллег и других лиц.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.)

На адвокате N. как на лице, оказывающем на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства РФ и Кодексом профессиональной этики адвоката.

По обстоятельствам настоящего дисциплинарного производства, анализа доводов представления первого вице-президента АП ВО, имеющихся копий документов усматривается, что в соответствии с распоряжением Главы Александровского района, Пред-

седателя Совета народных депутатов Александровского района от 29.07.2011 г. № 54–01–09/44 адвокат N. принят в порядке перевода на муниципальную службу заведующим юридическим отделом аппарата Совета народных депутатов Александровского района с 01 августа 2011 года и с получением соответствующего денежного содержания.

В соответствие с положениями п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат N. не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

Квалификационная комиссия не может согласиться с доводами адвоката N. о том, что его заявление о приостановлении статуса адвоката является законным и обоснованным, поскольку это заявление противоречит положениям п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Перечень оснований приостановления статуса (п. 1 ст. 16 выше указанного Федерального закона) является исчерпывающим не подлежащим расширению и не по одному из этих оснований, исходя из имеющихся обстоятельств, статус адвоката N. не мог быть приостановлен. Квалификационная комиссия отмечает, адвокатом N. неправильно истолкованы нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и что в данном случае адвокату N. следовало делать заявление о прекращении статуса адвоката в связи с переходом на муниципальную службу. По смыслу пп. 1 п. 1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» статус адвоката прекращается путем подачи заявления самого адвоката о прекращении статуса в совет адвокатской палаты, и, следовательно, совет адвокатской палаты по своей инициативе не может прекратить статус адвоката.

Таким образом, квалификационная комиссия считает, что адвокат N. имеет статус адвоката по настоящее время и в соответствие с этим на нем лежит обязанность осуществлять адвокатскую деятельность в строгом соответствии с предписаниями законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил и продолжает нарушать обязательные правила поведения, предусмотренные п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», имея статус адвоката занимает муниципальную должность заведующего юридическим отделом аппарата Совета народных депутатов Александровского района с 01 августа 2011 года с получением соответствующего денежного содержания.

В соответствие с положениями п. п. 4, 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, п. п. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 15 КПЭА адвокат обязан исполнять решения органов АП и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающий, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Размер и порядок этих ежемесячных отчислений в соответствии с п. п. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» определен решением Конференции адвокатов Владимирской области от 28.01.2011 г., согласно которым отчисления на нужды Адвокатской палаты Владимирской области для адвокатов, осуществляющих свою деятельность в адвокатских кабинетах, установлены в сумме 1300 рублей ежемесячно, и Решением 4-го Всероссийского съезда адвокатов от 07.04.2009 г. установлены отчисления в ФПА РФ в размере 120 рублей ежемесячно.

Согласно решению Конференции Адвокатской палаты Владимирской области от 28.01.2011 г. обязательные отчисления, предусмотренные данными решениями производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет адвокатской палаты.

Адвокат N. за период с июля по сентябрь 2011 г. (размер обязательных отчислений в АП ВО – 1300 руб. ежемесячно, в Федеральную палату – 120 руб. ежемесячно) вышеуказанных отчислений не производил, в результате чего образовалась задолженность по обязательным отчислениям в Адвокатскую палату Владимирской области в сумме 3900 руб. и в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период 360 руб.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные пп. 4, 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, пп. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат N., имеет статус адвоката по настоящее время, и в соответствие с этим на нем лежит обязанность надлежащего исполнения своих обязанностей по внесению предусмотренных отчис-

лений с соблюдением установленных сроков в строгом соответствии с предписаниями законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N.. за период с июля по сентябрь 2011 г. без уважительных причин не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности, не исполнял решения конференции адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области от 28.01.2011 г., 4-го Всероссийского съезда адвокатов от 07.04.2009 г., не производил обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области и ФПА РФ и данные нарушения повлекли возникновение задолженности по отчислениям в Адвокатскую палату Владимирской области в сумме 3900 рублей, а так же в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период – в сумме 360 рублей.

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих уважительность причин невыполнения им требований вышеуказанных положений законодательства об адвокатуре и КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение:

О наличии в действиях адвоката адвокатского кабинета N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренных п. 1 ст. 2, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а именно: имея статус адвоката занимает муниципальную должность заведующего юридическим отделом аппарата Совета народных депутатов Александровского района с 01 августа 2011 года с получением соответствующего денежного содержания;

о наличии в действиях адвоката адвокатского кабинета N. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренных пп. 4, 5 п. 1 ст. 7, п. 7 ст. 25, пп. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: адвокат N. за период с июля по сентябрь 2011 г. без уважительных причин не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности, не исполнял решения конференции адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области от 28.01.2011 г., 4-го Всероссийского съезда адвокатов от 07.04.2009 г., не производил обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Владимирской области и ФПА РФ и данные нарушения повлекли возникновение задолженности по отчислениям в Адвокатскую палату Владимирской области в сумме 3900 рублей, а также в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 360 рублей.

P.S. 9 декабря 2011 года решением Совета АП ВО к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N. (Извлечения)

30 января 2012 г. г. Владимир

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Попова А. Е.

Членов Комиссии: Королёвой Л. М., Лачина А. А., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Пугачевой С. Е., Петраковой И. А., Сигачёвой Н. В., Завьялова Д. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката адвокатского кабинета …N.

УСТАНОВИЛА:

21 декабря 2011 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В. поступило представление Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. на адвоката адвокатского кабинета …N.

Как следует из представления, 15.12.2011 г. на имя Президента Адвокатской Палаты Владимирской области поступила докладная главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. о наличии задолженности за адвокатом N. по уплате обязательных отчислений на нужды АП ВО за период с сентября 2011 г. по ноябрь 2011 г. в сумме 3900 рублей, а также в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 360 рублей, а всего 4260 рублей.

По мнению первого вице-президента АП ВО Бельской О. Б., в действиях адвоката N. усматриваются признаки дисциплинарного проступка: неисполнение адвокатом требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» – п. п. 4–5 п. 1 ст. 7, а так же положений Кодекса профессиональной этики адвоката – п. 6 ст. 15 в связи с тем, что адвокат N. не делал установленных отчислений на нужды АП ВО за период с сентября 2011 г. по ноябрь 2011 г. в сумме 3900 рублей, а также в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 360 рублей, а всего 4260 рублей.

Первый Вице-президент АП ВО Бельская О. Б. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

22 декабря 2011 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 30.01.2012 г. в 11–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, д. 65.

Адвокат N., будучи надлежащим образом извещенным о дне и времени рассмотрения Комиссией дисциплинарного производства, в заседание квалификационной комиссии 30.01.2012 г. не явился, заявления с просьбой об отложении разбирательства дисциплинарного производства, письменных объяснений по поводу обстоятельств, изложенных в представлении Первого Вице-президента Бельской О. Б. в квалификационную комиссию не представлял.

В соответствии с п. п.п. 1, 2, 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства, а также устных объяснений.

Квалификационная комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката N. в его отсутствие, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

Квалификационная комиссия приняла решение рассмотреть 30.01.2012 г. дело по существу по имеющимся материалам. Представление Первого Ви-

це-президента АП ВО Бельской О. Б. было доложено в заседании квалификационной комиссии по имеющемуся в материалах дела тексту. В доказательство доводов представления, были приведены следующие документы: докладная главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. о наличии задолженности за адвокатом N. по уплате обязательных отчислений на нужды АП ВО за период: с сентября 2011 г. по ноябрь 2011 г. в сумме 3900 рублей, а так же в Федеральную палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 360 рублей, а всего 4260 рублей.

Изучив материалы дисциплинарного производства и обсудив доводы представления Первого Вице-президента Бельской О. Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам:

В соответствии с п. п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять решения органов АП и соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Отчисления за счет получаемого вознаграждения на общие нужды Адвокатской палаты являются обязанностью адвоката – п. п. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

Размер и порядок этих ежемесячных отчислений в соответствии с п. п. 4 п. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» установлен Решением Конференции адвокатов Владимирской области от 28.01.2011 г. – на нужды АП ВО в сумме 1300 рублей ежемесячно, и Решением 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г. отчисления в ФПА РФ в размере 120 рублей.

Согласно п. 5 Решения Конференции АП ВО от 28.01.2011 г. обязательные отчисления, предусмотренные п. 4 данного решения производятся в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет АП ВО или внесения в кассу АП ВО.

N., являясь адвокатом АП ВО, за период с сентября 2011 г. по ноябрь 2011 г. включительно не производил вышеуказанных отчислений, в результате чего образовалась задолженность по перечислениям на нужды АП ВО в сумме 3900 рублей, а также в Федеральную Палату адвокатов РФ за тот же период в сумме 360 рублей, а всего 4260 рублей.

Таким образом, адвокат N. допустил нарушение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. п. 4–5 п. 1 ст. 7), в том, что адвокаты обязаны «ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации …, а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием»; а также положений Кодекса профессиональной этики адвоката – п. 6 ст. 15, что «адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции», им не выполнены требования п. 5 Решения Конференции АП ВО от 28.01.2011 г.

Квалификационная комиссия изучила представленные в материалы дисциплинарного производства письменные доказательства: докладную главного бухгалтера АП ВО Петровой Т. Ю. от 15.12.2011 г., а также заявление адвоката N. о намерении прекратить свою адвокатскую деятельность.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.).

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные п. п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, он не выполнил требований п. 5 Решения Конференции АП ВО от 28.01.2011 г.

N., являясь адвокатом адвокатского кабинета …, с сентября 2011 г. по ноябрь 2011 г. включительно без уважительных причин не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же не исполнял п. 5 решения Конференции адвокатов Владимирской области от 28.01.2011 г. и Решение 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г. об обязательных отчислениях адвокатов, тем самым нарушив требования соблюдать Кодекс профессиональной этики

адвоката, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Данные нарушения повлекли возникновение задолженности на момент возбуждения дисциплинарного производства по отчислениям в АП ВО в сумме 3900 рублей, в ФПА РФ – в сумме 360 рублей, а всего на сумму 4260 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия пришла к заключению, что адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств уважительности причин невыполнения им своих обязанностей по уплате обязательных отчислений или доказательств, подтверждающих надлежащее выполнение им требований, предусмотренных п. п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит ЗАКЛЮЧЕНИЕ о наличии в действиях адвоката Адвокатского Кабинета …N. нарушения обязательных правил поведения, предусмотренных п. п. 4–5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а так же п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, N. являясь адвокатом Адвокатского кабинета …, с сентября 2011 г. по ноябрь 2011 г. включительно без уважительных причин не выполнял обязанностей адвоката, предусмотренных ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также не исполнял п. 5 решения Конференции адвокатов Владимирской области от 28.01.2011 г. и Решение 5-го Всероссийского съезда адвокатов от 26.04.2011 г. об обязательных отчислениях адвокатов, тем самым нарушив требования соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката, что адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции. Данные нарушения повлекли возникновение задолженности на момент возбуждения дисциплинарного производства по отчислениям в АП ВО в сумме 3900 рублей, в ФПА РФ в сумме 360 рублей, а всего на сумму 4260 рублей.

P. S. 10 февраля 2012 года решением Совета АП ВО к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката

БИЛЬЯРД – ЗАБАВА НЕ ТОЛЬКО ПРЕЗИДЕНТОВ

И после, дома целый день,
Один, в расчёты погруженный,
Тупым кием вооружённый,
Он на бильярде в два шара
Играет с самого утра.
А.С. Пушкин

Бильярд – это семейный вид спорта, наверное, поэтому среди зрителей мы очень часто видим самых близких нам людей. Бильярд нужно просто попробовать, и кто попробует, тот обязательно заинтересуется. Это очень азартный вид спорта.

7 октября 2011 года Советом молодых адвокатов при Совете АПВО было решено провести кубок Адвокатской палаты Владимирской области по русскому бильярду-2012. Ранее такого рода мероприятие уже проводилось и привлекло внимание не только адвокатов, играющих в бильярд, но и наших коллег-болельщиков, любителей этого аристократичного вида спорта.

Мероприятие проходило 18 февраля 2012 года в бильярдном клубе «РЕСО-гарантия». Особо хочу отметить, что в этот раз среди участников турнира было больше представительниц прекрасного пола, и все они в ходе турнира показали высокий класс игры.

На участие в турнире всего подали заявки 10 человек, которые были разбиты путем жребия на 2 группы. По двое представителей каждой группы, набравших наибольшее количество очков в каждой из групп, выходили в полуфинал. Ну а победители полуфиналов выходили в финал.

Несмотря на то, что весь турнир проходил в течение 6 часов, время пролетело незаметно. Участники играли до двух побед в «Свободную пирамиду». Турнир был очень эмоциональным и, думаю, что все игроки получили большой заряд позитива, да и просто отдохнули от работы.

Победителем турнира стал адвокат АК № 1 ВОКА № 1 Алексей Подпорин показавший высокий уровень подготовки, второе место занял адвокат той же конторы Денис Денисов, а третье место досталось адвокату АК № 3 ВОКА № 1 Антону Гладченко.

От лица участников турнира хочу поблагодарить за помощь в организации турнира президента АПВО Юрия Васильевича Денисова и Совет АПВО, а также организаторов турнира заместителя председателя СМА Елену Зиборову и члена СМА Анастасию Глазкову.

Надеюсь, что в следующем турнире примет участие еще большее количество адвокатов АПВО, и мы увидим интересную борьбу за призовые места.

Председатель СМА при Совете АПВО
Денисов Денис Юрьевич