Владимирский
АДВОКАТ
БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 4 (64) 2019 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА

Уважаемые коллеги!
Поздравляю вас с наступающим Новым 2020 Годом!

Уходящий год отмечен значимыми событиями в сфере изменения законодательства об адвокатуре.

Постановлением Правительства РФ с 2019 года значительно повышена оплата труда по назначению с перспективой ее дальнейшего увеличения. Это важная победа адвокатского сообщества во главе с Советом ФПА РФ.

Узаконен «гонорар успеха» – это тоже результат длительной борьбы адвокатуры в отстаивании интересов адвокатов. Можно по-разному относиться к иным изменениям, внесенным в адвокатское законодательство ФЗ № 400-ФЗ от 02.12.2019 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но гонорар успеха – это также очередная яркая победа адвокатуры в уходящем году.

Внушает оптимизм и надежду решение вопроса об адвокатской монополии, поскольку Председатель Правительства России Медведев Д. А. на встрече с представителями адвокатского сообщества в ноябре текущего года заявил о необходимости возвращения к данной теме на юридическом форуме в Санкт-Петербурге в мае 2020 и принятия решения к лету 2020 года.

Решением Совета АПВО с 01.12.2019 года в Адвокатской палате введена автоматизированная система распределения дел по назначению. Данное решение является одним из прогрессивных шагов к внедрению цифровых технологий в палате и приведет к равномерному распределению дел среди адвокатов.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области в рамках подписанных соглашений продолжает расширять деловые отношения с Уполномоченным по правам человека, Уполномоченным по защите прав предпринимателей, судебным департаментом, ведущими юридическими вузами области.

Приоритетом деятельности Совета палаты является содействие повышению профессионального уровня адвокатов, организация информационного пространства и доступности квалифицированной юридической помощи необеспеченным слоям населения области.

Следует отметить активную работу по профессиональному обучению адвокатов Жегловой Н.А, Исаевой А. В., Кудриной В. В., Багрянского Ф. В. и других; в работе по оказанию бесплатной юридической помощи населению Владимирской области Пронину И. В., Орлову О.В, Михайлова С. Н., Шевченко Т. М., Нестерову О. Б. и многих других.

Особо следует поздравить владимирских адвокатов-спортсменов:

- боулингистов Исаеву А. В., Просвирнину Е. А., Шувалова А. В., Ивкова И. В. и Майорова А. В.;
- шахматиста Колосова А. В.;
- бильярдистов Жаркова А. С., Ашина Д. А. и Шмелева С. А.

Уважаемые Коллеги и сотрудники палаты и адвокатских образований!
От всей души поздравляю Вас с наступающим Новым 2020 годом!
Желаю Вам здоровья, счастья, новых профессиональных
достижений и семейного благополучия!

Президент Адвокатской палаты Владимирской области
Ю. В. Денисов

В НОМЕРЕ:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

АДВОКАТУРА. ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО 2

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 24.09.2019 Г. 3

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФПА 5

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АДВОКАТСКИХ ПАЛАТАХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. 7

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 28.11.2019 Г. 12

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ НЕПРЕРЫВНОСТИ ЗАЩИТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ 16

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ОБ УЧАСТИИ АДВОКАТА В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОМ ПРОЕКТЕ ЗА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ. 18

ОБ ИЗБРАНИИ АДВОКАТА В ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ИЛИ ОРГАН МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. 19

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ САП О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ АСРД 21

ПРАВИЛА АП ВО ПО ИСПОЛНЕНИЮ ПОРЯДКА НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 23

РЕГЛАМЕНТ ПО РАСПРЕДЕЛЕНИЮ ДЕЛ ПО НАЗНАЧЕНИЮ С ПОМОЩЬЮ АС АРПН 29

СОСТАВ КОМИССИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ УЧАСТИЯ АДВОКАТОВ В УГОЛОВНОМ И ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО НАЗНАЧЕНИЮ 31

ВСТРЕЧА В ДОМЕ ДРУЖБЫ 36

НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ

АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 3 ВОКА № 1 СМЕНИЛА АДРЕС 37

ИТОГИ КОНКУРСА

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ КОНКУРСА НА ЛУЧШУЮ СТУДЕНЧЕСКУЮ РАБОТУ 38

ЛУЧШИЕ СТУДЕНЧЕСКИЕ РАБОТЫ 39

ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

ПЛАН ЗАНЯТИЙ ПО ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ НА 2020 ГОД. 52

ПУБЛИКАЦИИ

БАНК И ВДОВА. 53

ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АДВОКАТА МЕДОВОЙ 56

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АДВОКАТУ ЗА ИЗУЧЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ В УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РАМКАХ ПОДГОТОВКИ К УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ В ПОРЯДКЕ 51 УПК РФ СУД ОБЯЗАН ВЗЫСКАТЬ ИЗ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА 57

К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОПАГАНДУ НАРКОТИКОВ 58

ЗАРУБЕЖНАЯ АДВОКАТУРА

ОСОБЕННОСТИ АДВОКАТУРЫ В ФИНЛЯНДИИ 60

РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ 62

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ 63

АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ – СЕРЕБРЯНЫЕ ПРИЗЕРЫ ВСЕРОССИЙСКОГО ЧЕМПИОНАТА ПО БОУЛИНГУ 75

Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области
600028, город Владимир,
ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: apvo.fparf.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:
Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:
Виноградова Мария Анатольевна
Логинов Александр Валерьевич
Багрянский Филипп Валерьевич
Мачин Андрей Николаевич
Маринич Лариса Ивановна
Лачин Александр Александрович

Выходит 1 раз в 3 месяца
Распространяется бесплатно.

Дизайн и верстка:
Алексей Николаев

Отпечатано в типографии
ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир,
ул. Электрозаводская, 2.
Заказ № 1974
Тираж 140 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты apvo.fparf.ru

АДВОКАТУРА. ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО

29 НОЯБРЯ В МОСКВЕ СОСТОЯЛАСЬ XV ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ «АДВОКАТУРА. ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО»

На юбилейную конференцию собрались около двухсот адвокатов из различных субъектов РФ. Адвокатскую палату Владимирской области на конференции представляли Президент АПВО Денисов Ю. В. и первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в своем приветственном слове рассказал о новых вызовах, стоящих перед адвокатурой, о необходимости начать работу над документами, регламентирующими работу органов адвокатского самоуправления в соответствии с требованиями измененного закона. В частности, предстоит разработка изменений в Кодекс профессиональной этики адвоката, которые могут быть представлены на утверждение X Всероссийского съезда адвокатов в 2021 году.

С докладами выступили специалисты в области криминалистики, экспертизы, психологии, гражданского и уголовного процесса.

Руководитель Управления научно-исследовательской деятельности (Научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления (Криминалистического центра) Следственного комитета РФ Бессонов А. рассказал о научном сопровождении деятельности в сфере криминалистического обеспечения расследования и судебно-экспертной работы в системе Следственного комитета РФ.

Профессор факультета психологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова Нуркова В. исследовала имеющий важнейшее значение для оценки свидетельских показаний вопрос о том, можно ли отличить ложные воспоминания от реальных.

Доцент кафедры криминалистики Московского государственного университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Комиссарова Я. в связи с проблемой доверия к заключениям экспертов коснулась вопроса о компетенции и компетентности лиц, назначаемых экспертами по уголовным делам. Также она рассказала о межведомственной методике проведения судебно-психологических экспертиз с помощью полиграфа.

Профессор кафедры общей и юридической психологии Калужского государственного университета имени

К. Э. Циолковского Енгалычев В. посвятил свое выступление новым направлениям использования специальных психологических знаний при анализе поведения человека, в частности о психолого-ситуативной экспертизе.

Профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Юридического института Балтийского федерального университета имени И. Канта Холопова Е. проанализировала вопрос о способах проверки показаний участников процесса.

Заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Михайлов С. посвятил свое выступление особенностям оценки свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве.

С интересными докладами на конференции выступили адвокаты. Так, адвокат АП Астраханской области Денисов Д. выступил с докладом об особенностях оценки судом показаний засекреченного свидетеля в уголовном судопроизводстве, адвокат АП Республики Тыва Трояков А. – о проблемах правовой оценки судебных экспертиз, член Совета АП Ленинградской области, председатель Комиссии по защите прав адвокатов АП ЛО Тонков Е. классифицировал источники судейского усмотрения при оценке доказательств., советник ФПА РФ, заместитель заведующего кафедрой адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Макаров С. – о проблемах реализации права адвоката на опрос лиц с их согласия.

Итоги Конференции подвел вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы Резник Г. М.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002 тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36
24.04.2019 № 113–03/18-АП

Первому вице-президенту, Вице-президентам ФПА РФ,
Членам Совета ФПА РФ, Президентам адвокатских палат субъектов РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ

24.09.2019 г.

Уважаемые коллеги!

24 сентября 2019 года в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ. В заседании приняли участие вице-президенты, члены Совета ФПА РФ, а также президенты и представители адвокатских палат субъектов РФ.

Совет ФПА РФ рассмотрел следующие вопросы повестки дня.

1. Кадровые вопросы.

1.1. Исполнительный директор ФПА РФ О. Е. Сергеева избрана на должность секретаря Совета вместо советника ФПА РФ Сергея Гаврилова в связи с возложением на него новых обязанностей в Федеральной палате адвокатов РФ.

1.2. Советник президента ФПА РФ, член Совета ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области М. Н. Толчеев избран вице-президентом ФПА РФ.

2. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы об актуальном состоянии российской адвокатуры,

о наиболее значимых событиях и мероприятиях ФПА РФ в период между заседаниями Совета ФПА.

2.1. ФПА РФ вместе с Минюстом России работала над согласованием проекта совместного приказа Минюста России и Минфина России «Об утверждении Перечня документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, а также другие действия

адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи», который в начале сентября размещен на Федеральном портале проектов нормативных актов.

2.2. В отчетный период проведены масштабные мероприятия, которые были посвящены самым актуальным вопросам и собрали адвокатов из большинства субъектов РФ:

– форум молодых адвокатов и наставников «Профессиональная этика адвоката: от декларации до философии жизни», организованный Адвокатской палатой Ростовской области совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ и Союзом молодых адвокатов России (Ростов-на-Дону, 31 мая – 2 июня);

– VII Международная научно-практическая конференция «Адвокатская деятельность в условиях прибалтийского сотрудничества», организованная Адвокатской палатой Калининградской области при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ (21 июня, Светлогорск);

– конференция «Профессиональные права адвокатов: нарушения и защита», организованная Федеральной палатой адвокатов РФ (9 августа, Москва).

Кроме того, в ряде региональных адвокатских палат прошли встречи президента ФПА РФ с адвокатским сообществом, а также юбилейные торжества с участием представителей ФПА РФ, 16 адвокатских палат во взаимодействии с ФПА РФ провели мероприятия по повышению уровня профессиональной подготовки адвокатов.

2.3. 20–22 мая в Санкт-Петербурге состоялся VII Всероссийский чемпионат по шахматам среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» «Белая королева».

Командное первенство:

I место – адвокаты АП г. Москвы

II место – адвокаты АП г. Санкт-Петербурга

III место – адвокаты АП Самарской области

Личное первенство:

I место – адвокат Олег Безман (ПАСО) (3 раз подряд)

II место – адвокат Андрей Быков (АП Удмуртской Республики)

III место – адвокат Глеб Горбунов (АП г. Москвы)

Победителем в личном первенстве среди женщин стала адвокат АП Кемеровской области Татьяна Жеребцова (2 год подряд).

2.4. 5–7 сентября в Омской области проходила XIV Международная Спартакиада адвокатских палат Сибирского федерального округа и Республики Монголия.

I место – АП Кемеровской области;

II место – АП Иркутской области;

III место – АП Новосибирской области.

2.5. 20–21 сентября проведен IX Чемпионат по минифутболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты» с участием зарубежных команд.

I место – Волгоградская область

II место – Республики Беларусь

III место – Тюменская область.

2.6. 13 июля делегация сотрудников ФПА РФ посетила ГКУ Центр содействия семейному воспитанию «Сколковский» и передала для нужд администрации и воспитанников кондиционер, детскую одежду и обувь, сухие молочные смеси, сладости.

2.7. Важным для адвокатуры событием стало создание видеофильма «Адвокаты читают КПЭА», в котором нормы Кодекса профессиональной этики адвоката (с изменениями и дополнениями от 20 апреля 2017 г.) произносят адвокаты, которые непосредственно участвовали в разработке этого документа, а также их коллеги, принадлежащие к молодому поколению. Этот фильм призван закрепить у членов корпорации знание всех правил профессиональной этики адвоката и напомнить о необходимости их четкого соблюдения.

2.8. Члены Совета ФПА были проинформированы о международных мероприятиях и встречах с участием представителей ФПА и конференциях, состоявшихся в ряде адвокатских палат.

3. На заседании рассмотрена ситуация, сложившаяся в АП Удмуртской Республики. Совет ФПА РФ сделал две попытки пригласить членов Совета этой адвокатской палаты на свое заседание, поскольку «сложились отношения, требующие прямого, откровенного и серьезного разговора», но дважды получил необоснованный отказ. Представлять Совет АП УР на заседание 24 сентября прибыл президент палаты Дмитрий Талантов.

Совет ФПА РФ единогласно проголосовал за то, чтобы президент АП УР Дмитрий Талантов покинул зал заседаний, поскольку предстояло обсуждение позиции ФПА РФ в судебных процессах по рассмотрению дел, возбужденных по искам, которые поданы АП УР в Хамовнический районный суд г. Москвы и присутствие на обсуждении процессуального оппонента недопустимо.

В первом исковом заявлении АП Удмуртской Республики просит признать ничтожными и недействительными Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам № 03/19 от 17 апреля 2019 г. по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы, а также решение Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г. (протокол № 7), которым данное Разъяснение утверждено.

Ранее АП УР обращалась в ФПА РФ с просьбой представить документы и информацию и получила ответ, что данный запрос будет рассмотрен на заседании Совета ФПА РФ. Тем не менее, не дожидаясь заседания Совета, АП УР подала второе исковое заявление в Хамовнический районный суд об обязании ФПА РФ представить документы и информацию.

Совет ФПА РФ принял обращение к адвокатам АП Удмуртской Республики, содержащее просьбу активно включиться в обсуждение ситуации

недоброжелательности, искусственно создаваемой внутри российской адвокатуры, ответственно отнестись к интересам профессии и корпорации, принимать более активное участие в жизни адвокатского сообщества России.

4. Члены Совета ФПА РФ обсудили опубликованное 23 сентября 2019 г. в «Российской газете» (федеральный выпуск, № 213 (7971)) интервью обозревателя «РГ» Бориса Ямшанова с Г. Б. Мирзоевым под названием «Зачем адвокату наручники».

При обсуждении отмечалось, что хотя адвокатское сообщество уже привыкло к своеобразным взглядам основателя и бессменного руководителя ГРА на адвокатскую профессию, но выплеснутые в СМИ предъюбилейные высказывания затмили все, что он говорил или писал ранее.

Совет ФПА РФ рекомендовал отозвать направленное президентом ФПА РФ поздравление Г. Б. Мирзоеву с 25-летием Гильдии российских адвокатов.

5. Совет ФПА РФ утвердил Временное положение о предоставлении Федеральной палатой адвокатов РФ информации адвокатским палатам субъектов РФ. Данный документ разработан в соответствии со ст. 51 Устава ФПА РФ, утвержденного I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев предложил начать разработку правил раскрытия информации – документа, определяющего характер и формы предоставления информации, которая касается различных сегментов деятельности Федеральной палаты адвокатов РФ и региональных адвокатских палат.

Совет ФПА РФ сформировал рабочую группу для подготовки документа, регулирующего вопросы раскрытия информации. В нее вошли вице-президент ФПА РФ М. Н. Толчеев, советник ФПА РФ Е. Г. Авакян, президент АП Костромской области Н. Б. Жаров, президент АП Чувашской Республики Е. Л. Кузьмина.

6. Совет ФПА РФ рассмотрел реализацию решения о внесении изменений в Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов (решение Совета ФПА РФ от 14 мая 2019 г., направленное на разрешение проблемы манипулирования свободой передвижения, изменения места жительства в целях сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в произвольно избранном регионе).

До членов Совета была доведена статистическая информация по направленным в ФПА заявлениям о согласовании места сдачи квалификационного экзамена.

Совет ФПА РФ принял к сведению различные мнения, высказанные в ходе дискуссии, и решил вернуться к обсуждению этого вопроса весной 2020 г.

Совет ФПА РФ утвердил 38 решений Комиссии по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания.

7. Члены Совета ФПА РФ одобрили предложение разместить на сайте ФПА РФ специальный тренажер для подготовки к тестированию. Подготовленные согласно решению Совета ФПА РФ от 14 мая 2019 г. в новой редакции вопросы тестирования при сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката опубликованы в открытом доступе на сайте ФПА РФ.

8. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о том, что Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) обратилась в ФПА РФ с просьбой сформировать перечень адвокатов, подпадающих под действие ст. 7.1 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ.

Принято решение каждой адвокатской палате субъектов РФ сформировать указанный перечень адвокатов и направить его в ФПА РФ в срок до 25 октября 2019 года.

9. До сведения членов Совета ФПА доведена проблема, нередко возникающая при изменении адвокатом членства в адвокатской палате. Адвокат меняет членство в палате в уведомительном порядке. Согласно Закону об адвокатуре (ст. 15) между датой, когда адвокат направил в палату уведомление о том, что принял решение изменить членство, и датой внесения сведений о нем в реестр адвокатов другого региона с выдачей ему нового удостоверения должно пройти максимум 3,5 месяца. При этом в течение всего периода, пока адвокат не стал членом новой адвокатской палаты, он находится вне юрисдикции какой-либо адвокатской палаты. К тому же нередко нарушаются положения закона о необходимости в месячный срок со дня исключения сведений из регионального реестра заказным письмом уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта РФ, куда они намерены поступить.

В результате продолжительность периода, в течение которого адвокат вышел из состава прежней палаты, но еще не вошел в состав новой, растягивается на многие месяцы или даже годы.

Совет поручил Геннадию Шарову проанализировать все мнения и подготовить к следующему заседанию проект решения.

10. До членов Совета ФПА РФ доведена информация о сервисе АКАДЕМИЯ.ФПА, который Федеральная палата адвокатов РФ запустила совместно с образовательным ресурсом LF Академия. Сервис позволяет адвокатам проходить обязательное ежегодное обучение в режиме онлайн и отправлять результаты в региональную палату адвокатов.

LF Академия совместно с ФПА РФ подобрали темы в различных отраслях права, привлекли ведущих специалистов в области юриспруденции и записали более 100 видеолекций для профессиональной подготовки и совершенствования знаний адвокатов. Перейти к этому сервису можно с сайта ФПА РФ. После просмотра видеолекций и прохождения тестирования адвокат одним нажатием кнопки может направить результаты в собственную региональную палату адвокатов для последующего зачета в счет обязательного ежегодного обучения. Для этого адвокатской палате необходимо открыть на данном ресурсе личный кабинет.

11. Совет ФПА РФ принял решение, регламентирующее допустимые способы реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений.

Необходимость принятия данного решения вызвана тем, что широкое распространение получила не соответствующая действующему законодательству РФ практика направления адвокатами адвокатских запросов в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также органы адвокатского самоуправления с просьбами и/или требованиями дать разъяснения норм действующего законодательства, а также по отдельным правовым аспектам конкретных дел, по которым они оказывают юридическую помощь.

12.1. Совет ФПА РФ проинформирован о проблеме, возникшей в АП Республики Тыва в связи с тем, что одному из членов Совета АП РТ по представлению регионального управления Минюста России был прекращен статус адвоката, поскольку при поступлении в адвокатуру он представил недостоверные сведения о стаже. Совет ФПА РФ принял эту информацию к сведению.

12.2. Также до членов Совета ФПА доведена информация о ситуации в АП КБР. Проблема заключается в том, что президент палаты в июле текущего года по решению мирового судьи дисквалифицирован сроком на один год за нарушение трудового законодательства. Дисквалификация в административном порядке предполагает, в том числе, отсутствие возможности возглавлять юридическое лицо, представлять его интересы, подписывать юридически значимые документы. Сегодня Совет палаты возглавляет временно исполняющий обязанности президента палаты.

Совет ФПА РФ решил для урегулирования ситуации направить в АП КБР представителей ФПА РФ и адвокатских палат Северо-Кавказского федерального округа. По мнению Совета ФПА РФ, накопившиеся проблемы могли бы быть разрешены путем созыва внеочередной конференции адвокатов палаты, которая изберет новый Совет, а он, в свою очередь, выберет нового президента.

13. Совет ФПА РФ согласовал Региональные правила, принятые адвокатскими палатами 61 субъекта РФ во исполнение Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г.).

Для согласования Совету ФПА РФ региональные правила представляются специально созданной рабочей группой, проводящей проверку этих документов на соответствие Порядку (в ее состав входят вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, советник ФПА РФ Сергей Гаврилов, вице-президент АП г. Москвы Сергей Зубков, ведущий специалист Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юлия Корухова).

14.1. Совет ФПА РФ принял решение о внесении изменений и дополнений в Положение о порядке рассмотрения обращений в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации Цель этих изменений – привести терминологию, используемую в документе, в соответствие с действующим законодательством.

14.2. Совет ФПА РФ утвердил проект изменений и дополнений в раздел 4 «Сведения о нарушениях профессиональных прав адвокатов» формы статистической отчетности «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации». В данном разделе общая категория «иные нарушения» заменена конкретными, достаточно распространенными видами нарушений профессиональных прав адвокатов, а также скорректированы некоторые формулировки, касающиеся данных об оказании юридической помощи на безвозмездной основе.

14.3. Совет ФПА РФ принял к сведению подготовленную членом Совета АП Белгородской области Б. А. Золотухиным справку, содержащую анализ ситуации с привлечением адвокатов к уголовной ответственности и совершаемых адвокатами типичных ошибок, и принял решение о ее публикации.

14.4. Кроме того, Совет ФПА РФ обсудил участие адвокатов во Всероссийском дне бесплатной юридической помощи, который будет организован ФПА РФ 20 ноября в соответствии решением Совета ФПА РФ от 4 декабря 2017 г.

С уважением, Президент
Федеральной палаты адвокатов РФ
Ю. С. Пилипенко

РЕШЕНИЕ СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 сентября 2019 г.

В настоящее время широкое распространение получила практика направления адвокатами адвокатских запросов в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также органы адвокатского самоуправления с просьбами и/или требованиями дать разъяснения по отдельным правовым аспектам конкретных дел, по которым они оказывают юридическую помощь.

Подобная практика не соответствует действующему законодательству России.

По смыслу нормы п. 1 ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотренные ею статусные права, включая право на получение информации с помощью адвокатских запросов, предоставляются адвокату действующим законодательством об адвокатуре, а также действующим уголовно-процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 86 УПК России) для того, чтобы адвокат, оказывая квалифицированную юридическую помощь, имел возможность самостоятельно собирать доказательства для обоснования позиции, разработанной и сформулированной им в интересах доверителя. Являясь по своей правовой природе публичным полномочием, гарантированным государственно-властным принуждением – публичной ответственностью за неисполнение, адвокатский запрос выступает материальным механизмом, обеспечивающим реализацию конституционно значимой функции по оказанию юридической помощи. Данное полномочие предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей строго доказательственный характер – то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно-определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

С учетом этого, использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо, также как недопустим сбор информации следователем или судом вне расследования или рассмотрения конкретного уголовного или гражданского дела.

Получение адвокатами с помощью адвокатских запросов мнений адресатов запросов по каким-либо вопросам (правового или неправового характера), а тем более истребование адвокатами толкования адресатами запросов правовых норм не соответствует положениям действующего законодательства Российской Федерации.

Ненадлежащее использование публичных полномочий, обеспеченных государственно-властным принуждением, дискредитирует способность адвокатского сообщества разумно и ответственно использовать предоставленные инструменты непосредственно, то есть без предварительного контроля со стороны следствия или суда. Отсутствие реакции органов адвокатского сообщества в предусмотренном законом порядке на отдельные нарушения подрывает доверие к адвокатуре как к публичному институту гражданского общества, способного добросовестно пользоваться предоставленными правомочиями.

В связи с вышеизложенным Совет решил:

1. Указать адвокатам Российской Федерации на необходимость оформлять и направлять адвокатские запросы только в рамках оказания квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю и только для истребования необходимых для доказывания позиции в интересах доверителя конкретно-определяемых документов и фактических сведений, предоставление которых находится в пределах компетенции адресатов запросов.

Не допускать применения адвокатских запросов для истребования от адресатов запросов толкования в какой-либо форме правовых норм.

Не допускать использование адвокатских запросов для явного или скрытого обжалования процессуальных решений уполномоченных государственных органов.

Не допускать направление адвокатских запросов в органы адвокатского самоуправления (органы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и органы адвокатских палат субъектов Российской Федерации) для сообщения или получения адвокатами какой-либо информации, связанной с организацией или осуществлением адвокатской деятельности, если это не обусловлено необходимости оказания юридической помощи доверителю адвоката – автора запроса.

2. Опубликовать настоящее решение в журнале «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

3. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ
Ю. С. Пилипенко

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЕ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АДВОКАТСКИХ ПАЛАТАХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Утверждено
Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
21 февраля 2018 г. (протокол № 1), с изменениями
и дополнениями от 24 сентября 2019 г.

Настоящее Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в ред. от 27.12.2018) и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Для адвокатских палат субъектов РФ настоящее Положение носит рекомендательный характер.

1. Общие положения

1.1. Для целей настоящего Положения «О порядке рассмотрения обращений в Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, адвокатских палатах субъектов Российской Федерации» (именуемое в дальнейшем Положение) используются следующие термины:

а) обращение гражданина (далее – обращение) – изложенное в письменной форме предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение граждан в органы адвокатского самоуправления;

б) электронное обращение, электронный документ – информация, переданная или полученная с использованием информационно-телекоммуникационной сети;

в) предложение – рекомендация по совершенствованию законодательства и иных нормативных актов в сфере адвокатуры и адвокатской деятельности, улучшению деятельности органов адвокатского самоуправления;

г) заявление – просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов адвокатами или органами адвокатского самоуправления, о недостатках в работе органов адвокатского самоуправления, либо критика деятельности этих орга жалоба – просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц;

е) сообщение – письменное уведомление, направленное в адвокатскую палату судом (судьей) о неподчинении адвоката, участвующего в судопроизводстве, распоряжениям председательствующего в судебном заседании, а также частное определение или постановление, вынесенное судом (судьей) в других случаях, связанных с нарушением адвокатом законодательства об адвокатуре и норм профессиональной этики;

ж) представление – письменный акт, внесенный в адвокатскую палату территориальным органом юстиции в случаях и порядке, установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об адвокатуре), а также вице- президентом адвокатской палаты, вице-президентом Федеральной палаты адвокатов о необходимости возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката;

з) предписание – письменный акт Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, направленный в адвокатскую палату в случаях и в порядке, установленных Федеральным законом об адвокатуре.

1.2. Органы адвокатского самоуправления должны в соответствии со своими полномочиями рассматривать поступившие обращения, принимать по ним необходимые меры и давать ответы гражданам и организациям.

1.3. Обращение, поступившее в органы адвокатского самоуправления в форме электронного документа, подлежит регистрации, рассмотрению в порядке, установленном настоящим Положением.

Ответ на электронное обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении.

1.4. При рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении,

а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия.

1.5. В случае если в письменном (электронном) обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый (электронный) адрес, по которому должен быть отправлен ответ, либо они недостоверны (анонимное обращение), ответ на обращение не дается.

1.6. Письменное обращение, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу адвоката, руководителей органов адвокатского самоуправления, а также членов их семей, может быть оставлено без ответа по существу, а гражданину сообщается о недопустимости злоупотребления правом. В целях защиты адвоката, руководителей органов адвокатского самоуправления, членов их семей и имущества обращение подлежит направлению в соответствующий государственный орган.

1.7. Если текст письменного обращения не поддается прочтению, ответ на обращение не дается, о чем сообщается гражданину, направившему обращение, при условии, что его фамилия и почтовый адрес поддаются прочтению.На коллективное обращение ответ дается лицу, чья фамилия в числе заявителей значится первой. При этом излагается просьба сообщить о результатах рассмотрения обращения другим авторам. В необходимых случаях по требованию лиц, подписавших обращение, ответы направляются всем адресатам.

1.8. Если в письменном обращении содержится вопрос, на который многократно (два и более раз) давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями и при этом в нем не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель органа адвокатского самоуправления либо лицо, его замещающее, вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу. В этом случае лицо, на исполнении которого находится данное обращение, составляет мотивированное заключение о необходимости принятия решения о прекращении переписки и представляет его на утверждение руководителю органа адвокатского самоуправления либо уполномоченному на то лицу.

О прекращении переписки уведомляется гражданин или орган, направивший обращение.

1.9. Устные обращения граждан рассматриваются в тех случаях, когда изложенные в них факты и обстоятельства очевидны и не требуют дополнительной проверки, а личности обратившихся известны или установлены.

На устные обращения граждан, как правило, дается ответ в устной форме.

1.10. Органы адвокатского самоуправления могут устанавливать дни и часы приема граждан по вопросам, связанным с адвокатской деятельностью и адвокатурой, а также оказанием им квалифицированной юридической помощи адвокатами.

2. Организация работы с обращениями

Работа с обращениями предусматривает стадии их рассмотрения.

2.1. Рассмотрение обращений.

На этой стадии:

– определяется лицо (исполнитель), которому поручается разбирательство по существу обращения, порядок и сроки проверки содержащихся в нем вопросов, выработка предложений и подготовка проекта письменного ответа;

– определяется относимость обращения к поводу для возбуждения дисциплинарного производства и его допустимость; устанавливается, нет ли обстоятельств, исключающих возможность дисциплинарного производства.

2.2. Рассмотрение обращения, которое не является жалобой на действия (бездействие) адвоката **и** поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

На этой стадии исполнитель:

– изучает существо изложенных в обращении проблем и вопросов, уточняет, при необходимости, факты и обстоятельства, на которые ссылается заявитель, уясняет суть его требований;

– осуществляет сбор необходимых документов, материалов, получает объяснения, проводит анализ собранных материалов. Липу, подавшему обращение, в случае необходимости, предлагается представить доказательства, обосновывающие его требования. Общеизвестные обстоятельства и факты, установленные вступившим в законную силу решением суда, доказыванию не подлежат;

– изучает законодательные и иные нормативные правовые акты, регулирующие затронутые в обращении правоотношения;

– готовит по результатам проверки, если это требуется, письменное заключение, делает выводы и вырабатывает предложения о мерах, необходимых для принятия решения по обращению, составляет проект ответа;

– представляет в установленный срок руководителю органа адвокатского самоуправления материалы проверки вместе с заключением и проектом ответа заявителю.

В ходе проведения проверки могут приниматься конкретные меры по урегулированию ситуации, послужившей причиной обращения.

Работа по обращению прекращается, если в ходе проверки будет установлено, что автор сообщил ложные сведения о своих данных: фамилии и адресе.

2.3. Письменные обращения рассматриваются в течение 30 дней со дня их регистрации.

Течение срока рассмотрения письменного обращения необходимо исчислять на следующий день после регистрации письменного обращения.

В исключительных случаях, когда для рассмотрения обращения необходимо проведение специальной проверки, направление запросов по истребованию дополнительных материалов либо принятие других мер, руководитель органа адвокатского самоуправления или уполномоченное на то лицо, вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Продление срока рассмотрения обращения оформляется соответствующей резолюцией руководителя на обращении или прикрепленном к нему клапане.

При этом общий срок рассмотрения обращения, не признанного поводом для возбуждения дисциплинарного производства, не может превышать двух месяцев.

Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

День отправки ответа автору на его письменное обращение считается днем окончания его рассмотрения и подтверждается реестром передачи письменного ответа организациям, осуществляющим услуги почтовой связи, либо квитанцией отправки письменного ответа почтовым отправлением, либо распечаткой протокола информационной системы об отправке ответа в форме электронного документа.

Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию Федеральной палаты адвокатов или органов адвокатской палаты данного субъекта Российской Федерации, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган адвокатского самоуправления, в соответствующую организацию (учреждение) или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Органы адвокатского самоуправления по направленному в установленном порядке запросу Федеральной палаты адвокатов, адвокатской палаты иного субъекта Российской Федерации, государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, рассматривающих обращение, обязаны в течение 15 дней предоставлять документы и материалы, необходимые для рассмотрения обращения, за исключением документов и материалов, в которых содержатся сведения, составляющие адвокатскую или иную охраняемую федеральным законом тайну.

2.4. Способами рассмотрения обращения являются:

– дача разъяснения, если об этом просит заявитель или это вытекает из содержания обращения и не требуется совершения иных действий;

– удовлетворение требований заявителя, т.е. совершение необходимых действий, о которых просит заявитель, если эти требования признаны законными и обоснованными;

– отказ в удовлетворении требований заявителя, если изложенные в обращении обстоятельства не нашли своего подтверждения или требования заявителя признаны необоснованными или не соответствующими закону.

Могут иметь место частичное удовлетворение требований заявителя или частичный отказ в удовлетворении требований заявителя.

2.5. Обращение считается рассмотренным, если на него дан мотивированный ответ по всем поставленным вопросам и сообщено об удовлетворении (частичном удовлетворении) или об отказе (частичном отказе) в удовлетворении требований заявителя с обоснованием причин отказа.

2.6. Рассмотрение обращения, которое является жалобой на действия (бездействие) адвоката, но не признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Если обращение не признано допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а равно поступившее от лиц, не имеющих права ставить вопрос о его возбуждении, или при обнаружении обстоятельств, исключающих возможность возбуждения дисциплинарного производства, президент адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в срок не позднее десяти дней со дня поступления обращения своим распоряжением отказывает в возбуждении дисциплинарного производства, возвращает документы заявителю (копии остаются в делопроизводстве), указывая в письменном ответе мотивы принятого решения, а если заявителем является физическое лицо, разъясняет последнему порядок обжалования принятого решения.

2.7. Жалоба в отношении адвоката, который не является членом адвокатской палаты, подлежит направлению в адвокатскую палату, членом которой он является, о чем письменно уведомляется заявитель с указанием адреса пересылки.

Президент адвокатской палаты, в которую направлено обращение, после рассмотрения жалобы по существу о результатах рассмотрения информирует в установленном порядке заявителя.

2.8. Рассмотрение обращения, которое является жалобой на действия (бездействие) адвоката и признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент адвокатской палаты, установив, что поступившие сообщение, представление, заявление или жалоба на действия (бездействие) адвоката, являются допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, в срок не позднее десяти дней со дня их поступления своим распоряжением возбуждает дисциплинарное производство, если отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность дисциплинарного производства.

О данном решении письменно уведомляется лицо, обратившееся в адвокатскую палату, которое с этого

момента становится участником дисциплинарного производства, заблаговременно извещается о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией.

Дальнейшее рассмотрение обращения осуществляется в соответствии с процедурой и в сроки, предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвоката.

2.9. Исполнение предписания Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Предписание об отмене решения совета адвокатской палаты, нарушающего требования Федерального закона об адвокатуре или противоречащего решениям органов Федеральной палаты адвокатов, либо об исполнении советом палаты требований Федерального закона об адвокатуре или решений органов Федеральной палаты адвокатов подлежит исполнению в течение двух месяцев со дня поступления в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, о результатах письменно сообщается в ФПА РФ.

К уведомлению прилагаются документы, принятые советом адвокатской палаты во исполнение предписания.

3. Делопроизводство по обращениям

3.1. Прием и первичная обработка обращений осуществляется сотрудниками ФПА РФ или адвокатской палаты субъекта РФ.

Все обращения подлежат обязательной регистрации в журнале входящей корреспонденции, как правило, в день поступления, но не позднее трех дней со дня поступления.

Обращения, поступившие по почте или с личного приема, в день регистрации и проставления на них штампа с указанием даты регистрации, передаются для рассмотрения президенту адвокатской палаты либо уполномоченному на то лицу, в ФПА РФ – в Департамент адвокатуры и адвокатской деятельности, которые организуют по ним работу.

3.2. Электронные обращения регистрируются, при необходимости, распечатываются на бумажном носителе и передаются на рассмотрение в порядке, установленном пунктом 3.1 настоящего Положения.

3.3. При направлении документа нескольким исполнителям ответственность за подготовку материала несет исполнитель, указанный в резолюции первым. Остальные исполнители обязаны представить необходимые материалы ответственному исполнителю в согласованные с ним сроки.

3.4. Дубликаты обращений регистрируются под тем же входящим номером, что и первоначально поступившие обращения.

Дубликатами считаются обращения одного и того же лица по одному и тому же вопросу с одинаковым текстом, направленные различным адресатам и поступившие в адвокатскую палату.

3.5. Повторные, а также дополнительные обращения регистрируются под очередным порядковым номером.

Повторными считаются обращения, поступившие от одного и того же лица по одному и тому же вопросу:

– если заявитель не удовлетворен данным ему ответом по первоначальному заявлению;

– если со времени подачи первого обращения истек установленный срок рассмотрения и ответ заявителю не дан.

В этом случае на письме в свободном от текста месте проставляется отметка – «Повторно». О повторности делается также отметка в соответствующей строке журнала учета.

Не считаются повторными обращения одного и того же автора, но по разным вопросам, а также многократные обращения по одному и тому же вопросу, по которому автору даны исчерпывающие ответы.

Обращение автора по тому же вопросу с дополнительной информацией, поступившее до истечения срока рассмотрения ранее поступившего обращения, считается дополнительным.

3.6. Дубликаты, повторные и дополнительные обращения приобщаются к первичным обращениям.

Переписка с одним и тем же автором по одним и тем же вопросам может формироваться в отдельное дело.

Ответы на них даются со ссылкой на предыдущие ответы по первичным обращениям.

3.7. Сотрудники Департамента адвокатуре и адвокатской деятельности ФПА РФ, получившие для исполнения жалобы на действия (бездействие) адвокатов, после изучения направляют их для рассмотрения в те адвокатские палаты, членами которых адвокаты являются.

В особых случаях, по указанию руководства ФПА РФ, может устанавливаться контроль за разрешением жалоб. Президент адвокатской палаты в установленный срок организует информирование ФПА РФ о результатах разрешения подконтрольной жалобы.

3.8. Ответ на обращение регистрируется в журнале учета исходящей корреспонденции в день его подписания президентом адвокатской палаты, в ФПА РФ – уполномоченным лицом.

3.9. Обращения (в необходимых случаях и конверты к ним), копии ответов заявителям, документы и иные материалы, связанные с рассмотрением обращений, формируются в отдельные дела в соответствии с утвержденной номенклатурой дел в адвокатской палате и ФПА РФ.

Документы в этих делах располагаются в хронологическом порядке. Каждое обращение и все документы по их рассмотрению составляют в деле самостоятельную группу. Повторные обращения и дополнительные документы подшиваются к данной группе документов.

При формировании дел проверяется правильность направления документов в дело, их полнота (комплектность). Нерассмотренные обращения, а также неправильно оформленные документы подшивать в дела запрещается.

В случае отзыва обращения его копия хранится вместе с заявлением об отзыве.

Таким же образом в делопроизводстве адвокатской палаты должны храниться копии материалов, возвращенных заявителю в случае отказа в возбуждении дисциплинарного производства.

3.10. Законченные производством обращения хранятся в течение 3 лет. По истечении срока хранения подлежат уничтожению вместе с приложенными к ним документами, о чем составляется акт.

Сроки хранения электронных обращений и ответов по ним должны соответствовать срокам хранения обращений и ответов на них, установленных номенклатурой дел для аналогичных обращений на бумажных носителях.

3.11. По окончании календарного года в адвокатской палате проводится анализ поступивших обращений и работы с ними, результаты которого используются при составлении статистического отчета ФПА РФ «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» по разделу 3 «Сведения о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности», а также для совершенствования адвокатской деятельности, работы по рассмотрению обращений и в иных целях.

Справка после рассмотрения ее президентом адвокатской палаты подшивается в делопроизводство по жалобам и иным обращениям за истекший год.

В Федеральной палате адвокатов результаты работы с обращениями учитываются при составлении сводного статистического отчета и подготовке доклада по итогам года.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002. тел. (495) 787–28–35, факс (495) 787–28–36.
24.04.2019 № 113–03/18-АП

Первому вице-президенту, Вице-президентам ФПА РФ,
Членам Совета ФПА РФ, Президентам адвокатских палат субъектов РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 28.11.2019 г.

Уважаемые коллеги!

28 ноября 2019 года в Москве состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ. В заседании приняли участие вице-президенты, члены Совета ФПА РФ, а также президенты и представители адвокатских палат субъектов РФ.

Совет ФПА РФ рассмотрел следующие вопросы повестки дня.

1. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы об актуальном состоянии российской адвокатуры, о наиболее значимых событиях и мероприятиях ФПА РФ в период между заседаниями Совета ФПА.

1.1. До членов Совета доведена информация о заключении под стражу президента АП Оренбургской области В. П. Бодашко. Совет ФПА РФ принял решение направить председателю Следственного комитета России А. И. Бастрыкину обращение с просьбой о передаче дела в отношении Валерия Бодашко для проведения расследования в центральный аппарат СКР. Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов дано поручение держать ситуацию на контроле.

1.2. Советом ФПА РФ рекомендовано адвокатским палатам субъектов РФ разместить информацию о тренажере для тестирования по вопросам первой части квалификационного экзамена на своих сайтах и обратить внимание членов сообщества на возможность проверить свои знания норм Кодекса

профессиональной этики адвоката и Закона об адвокатуре.

1.3. Члены Совета были проинформированы об отдельных изменениях, вносимых в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» законопроектом № 469485–7, который 25 ноября единогласно одобрен Советом Федерации ФС РФ. В частности, о:

- запрете на судебное представительство для лиц, лишенных статуса адвоката.

Перечень оснований прекращения статуса, влекущих такой запрет, к рассмотрению законопроекта

в третьем чтении был сокращен, в том числе и по инициативе ФПА РФ, и теперь включает: вступление в силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления; неисполнение профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката; разглашение адвокатской тайны или систематическое несоблюдение требований к адвокатскому запросу.

- запрете на совмещение должности члена совета адвокатской палаты и члена квалификационной комиссии. Совет ФПА критически оценил данную новацию, указав, что для ее реализации необходимо перераспределение полномочий между советом и квалификационной комиссией.

Совет ФПА РФ отметил необходимость вынести на предстоящие конференции (собрания) вопросы, связанные с грядущими изменениями в работе квалификационных комиссий палат.

Кроме того, члены Совет проинформированы, что на отзыв в ФПА РФ Минюстом России направлены еще два проекта поправок в Закон об адвокатуре. Один подготовлен депутатом Государственной Думы Константином Слыщенко, другой – Гильдией российских адвокатов. Оба эти проекта противоречат концепции Закона об адвокатуре, поэтому поддержаны не были.

1.4. Члены Совета ФПА были проинформированы, что по итогам состоявшегося 7 ноября 2019 года совещания Председатель Правительства РФ дал ряд поручений различным министерствам и ведомствам, в первую очередь Минюсту России. Эти поручения направлены на регулирование рынка профессиональной юридической помощи, совершенствование адвокатской деятельности и развитие адвокатуры. Они касаются, в частности, доработки проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи (особое внимание при этом необходимо обратить на вопрос о предоставлении права судебного представительства только лицам, обладающим статусом адвоката), который должен быть внесен Минюстом России в Правительство РФ в 2020 году.

Поручения Д. А. Медведева касаются также других вопросов, обсуждавшихся на совещании, в том числе установления дополнительных законодательных гарантий реализации принципа состязательности сторон, обеспечения права подозреваемых и обвиняемых на получение квалифицированной юридической помощи, профессиональных и социальных прав адвокатов, цифровизации адвокатуры, содействия ФПА РФ в развитии международного сотрудничества, обеспечения ее помещением на безвозмездной основе.

1.5. Члены Совета ФПА обсудили проведение очередного Всероссийского дня бесплатной юридической помощи «Адвокаты – гражданам», который состоялся 20 ноября. В настоящее время ФПА РФ обобщает поступающие из регионов сведения об итогах Всероссийского дня бесплатной юридической помощи.

1.6. До сведения членов Совета доведена информация, что на экспертную оценку в ФПА РФ был направлен новый вариант проекта Типовых правил пребывания посетителей в судах, разрабатываемого Советом судей. ФПА РФ направила свои замечания, наиболее важное из которых состоит в том, что адвокаты в проекте документа рассматриваются как посетители суда.

1.7. В отчетный период представители ФПА РФ приняли участие в следующих международных мероприятиях:

– Международной конференции «Сильный и авторитетный институт адвокатуры – требование времени» в Баку 4 октября (в рамках этой конференции адвокатура Азербайджана присоединилась к Хартии основополагающих принципов адвокатской деятельности);

– Международной конференции адвокатов «Концепция развития института – адвокатуры: опыт Узбекистана и зарубежных стран» в Ташкенте 25 октября;

– рабочей встрече ФПА РФ с представителями Пекинского народного суда 8 ноября;

– Седьмой международной конференции адвокатов в Тбилиси 8 ноября.

Кроме того, в ряде региональных адвокатских палат прошли встречи президента ФПА РФ с адвокатским сообществом, а также юбилейные торжества с участием представителей ФПА РФ.

ФПА РФ провела мероприятия по повышению уровня профессиональной подготовки адвокатов в 16 адвокатских палатах субъектов РФ.

1.8. 19 ноября в ФПА РФ состоялось заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф. Н. Плевако.

1.9. 21 ноября в МГУ прошел I Московский правоприменительный форум «Судейское усмотрение в практике судов города Москвы», в котором принял участие президент ФПА РФ.

1.10. Состоялся конкурс «Best Law Firm Website – 2019» в номинациях «Лучший индивидуальный сайт адвоката» и «Лучший сайт адвокатской палаты».

Победители в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты»:

I место – сайт АП г. Москвы

II место – сайт Палаты адвокатов Самарской области

III место – сайт АП Московской области

Победители в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката»:

I место – сайт адвоката Игоря Носкова www.noskov.ru

(Адвокатская палата г. Москвы)

II место – сайт адвоката Антона Ключникова www.kluchnikov32.ru

(Адвокатская палата Брянской области)

III место – сайт адвоката Олега Сурмачёва www.surmachev.ru

(Адвокатская палата Вологодской области)

2. На заседании члены Совета проинформированы о ходе судебного процесса по иску АП Удмуртской Республики к ФПА РФ о признании недействительным (ничтожным) Решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г. об утверждении Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) № 03/19.

ФПА РФ представила в суд в обоснование своей позиции возражение на иск, объяснения и заключения ведущих специалистов. Основные документы по данному судебному спору размещены на сайте ФПА РФ.

Также до членов Совета доведена информация о ходе о судебных процессов в Кабардино-Балкарской Республике и Республике Башкортостан.

3. Совет ФПА РФ утвердил Рекомендации «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению». В этом документе содержится отсылка к утвержденному Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Порядку назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, основанному на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

4. Совет ФПА РФ принял изменения в Решение Совета ФПА РФ от 27 сентября 2013 г. «О двойной защите».

Пункт 1 Решения дополняется абзацами 6 и 7, содержащими отсылку к п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» с указанием, что решение об отклонении отказа от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению по мотивам злоупотребления правом на защиту должно быть обоснованным и мотивированным и само по себе не должно исключать возможности приглашенного защитника выполнить взятое на себя поручение.

Абзац 2 п. 2.1 дополняется указанием на то, что участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение) с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса.

5. На заседании Совета рассмотрены вопросы, связанные с законностью и обоснованностью исполнения адвокатами Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета министров РСФСР и Правительства Российской Федерации». Высказано мнение о необходимости установления контроля адвокатских палат за качеством и обоснованностью оказания юридической помощи адвокатами по назначению.

Региональным палатам предложено обсудить вопрос контроля за исполнением адвокатами Постановления Правительства РФ № 1240 и представить свои предложения в ФПА РФ к следующему заседанию.

6. На заседании Совета ФПА РФ 24 сентября 2019 г. обсуждались проблемы, возникающие в связи с недостаточным нормативным регулированием порядка изменения членства адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ.

Членам Совета был представлен проект решения Совета ФПА РФ о внесении дополнения в примечание к Порядку изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ, утвержденному решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г.

Согласно проекту дополнений при изменении членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в палате другого субъекта и до вынесения советом соответствующей палаты решения о приеме адвоката в члены этой палаты адвокат, допустивший нарушение порядка изменения членства, установленного советом ФПА, подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности адвокатской палатой того субъекта РФ, членом которой он являлся до принятия решения об изменении членства. При этом Совет ФПА РФ рекомендовал президенту ФПА РФ при нарушении адвокатами порядка изменения членства возбуждать дисциплинарные дела и передавать их на рассмотрение в адвокатскую палату того субъекта РФ, членом которой адвокат являлся до принятия решения об изменении членства.

7. Совет ФПА РФ рассмотрел проекты разъяснений, принятые Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) 29 октября: о приостановлении адвокатом статуса в случае его избрания в депутаты; об участии адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение.

Совет ФПА РФ утвердил решение КЭС об участии адвоката в социально значимом проекте за вознаграждение.

В связи с внесением изменений в ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет ФПА принял решение рассмотреть разъяснение КЭС о приостановлении адвокатом статуса в случае его избрания в депутаты на следующем заседании Совета.

8. Совет ФПА РФ согласовал региональные Правила, по которым вынесены положительные заключения

рабочей группы ФПА РФ по проведению экспертизы соответствия правил Порядку назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве от 15 марта 2019 г. Такие заключения вынесены в отношении 14 адвокатских палат. Также Совет обязал Адвокатскую палату Саратовской области согласовать и представить к следующему заседанию Совета Правила по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

9. Совет ФПА РФ утвердил решения о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания, подготовленные Комиссией по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена по месту постоянного проживания (комиссия образована на заседании Совета ФПА РФ 14 мая 2019 г.).

10. Члены Совета проинформированы о том, что в настоящее время на поддоменах сайта ФПА РФ действуют 29 сайтов адвокатских палат. Еще ряд палат высказали желание создать сайты на одной платформе с сайтом ФПА РФ.

Вместе с тем структура и дизайн типовой модели сайта адвокатской палаты, на основе которой созданы сайты 29 палат, уже устарела и требует глубокой модернизации.

Совет ФПА одобрил разработку новой типовой модели сайта для адвокатских палат, которые высказали заинтересованность в создании сайта на одной платформе с сайтом ФПА РФ.

11. Совет ФПА РФ решил предоставить право президенту самостоятельно распределять полномочия между вице-президентами ФПА РФ, а также поручил президенту проанализировать состав советников ФПА, информацию о новом составе советников вынести на следующее заседание Совета.

12. Членам Совета были представлены проекты соглашений о сотрудничестве между Федеральной палатой адвокатов РФ и Федеральным союзом адвокатов России, а также между ФПА РФ Гильдией российских адвокатов. По результатам обсуждения Совет ФПА РФ принял решение отказаться от подписания соглашений. Также членами Совета ФПА РФ не было поддержано предложение назначить представителем ФПА РФ по вопросам защиты прав русскоязычных граждан за рубежом Г. Б. Мирзоева.

13. В связи с празднованием Дня юриста 3 декабря 2019 года Совет ФПА РФ вынес решение о награждении медалью ФПА РФ «За вклад в развитие правового государства» следующих лауреатов:

- декан юридического факультета МГУ, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО А. К. Голиченков;
- заведующий отделом имплементации решений судебных органов в законодательство РФ Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, заместитель председателя ИКС при ФПА РФ, доктор юридических наук, профессор В. В. Лазарев;
- доцент кафедры государственного управления Института общественных наук РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат политических наук Екатерина Шульман;
- полномочный представитель Правительства РФ в Совете Федерации ФС РФ А. В. Яцкин;
- заведующий Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения (до 1 марта 2018 г. – Центр правовых проблем интеграции и международного сотрудничества), профессор кафедры государственно-правовых дисциплин ИЗиСП при Правительстве РФ, профессор кафедры конституционного права МГУ им. М. В. Ломоносова, профессор кафедры судебной власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Анатолий Ковлер;
- сопредседатель Ассоциации юристов России, председатель наблюдательного совета государственной корпорации «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», член совета Некоммерческого партнерства «Института внутренних аудиторов» в России С. В. Степашин.

14. Совет ФПА РФ утвердил время и место проведения Конгресса молодых адвокатов – июнь 2020 г. в г. Ялта; план работы Федеральной палаты адвокатов РФ на 2020 год, размер финансирования участия представителей ФПА РФ в Петербургском международном юридическом форуме в мае 2020 г.

15. Совет ФПА принял решение воздержаться от взаимодействия с проектом Е. Горбуновой «Адвокатская улица».

16. Совет ФПА РФ принял решение рекомендовать совету ПАРА обеспечить адвоката Волкову Е. С. возможностью осуществлять квалифицированную юридическую помощь.

4 октября 2019 года адвокату Волковой Е. С. в палате Адвокатов Республики Алтай присвоен статус адвоката. Однако ей было отказано в приеме в члены НО «Коллегия адвокатов Республики Алтай». В связи с тем, что адвокат в соответствии с законом не имеет право открыть адвокатский кабинет, а на территории Республики учреждена и действует только одна коллегия – Коллегия адвокатов Республики Алтай, адвокат Волкова Е. С. лишена возможности осуществлять адвокатскую деятельность.

17. Также на заседании Совета ФПА РФ были рассмотрены и другие вопросы.

18. Совет ФПА РФ решил провести следующее заседание Совета ФПА РФ 14 февраля 2020 года в г. Екатеринбурге в рамках проведения «Ковалевских чтений».

С уважением, Секретарь Совета ФПА РФ
О. Е. Сергеева

РЕКОМЕНДАЦИИ СОВЕТА ФПА РФ

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ НЕПРЕРЫВНОСТИ ЗАЩИТЫ ПО НАЗНАЧЕНИЮ

Утверждены
Решением Совета ФПА РФ
от 28 ноября 2019 г.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требованиями уголовно-процессуального закона, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в его многочисленных определениях по вопросу участия защитника в уголовном судопроизводстве,

РЕШИЛ:

Дать следующее разъяснение:

1. Эффективная квалифицированная юридическая помощь при защите по уголовному делу подразумевает постоянное и системное оказание ее обвиняемому (подозреваемому) с учетом стадийного построения уголовного судопроизводства. В соответствии с п. 17 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., «Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар».

Утвержденный Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве основан на принципе непрерывности защиты, который, в частности, означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

2. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, не вправе отказаться от защиты в суде первой инстанции, включая подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат вправе не подавать апелляционную жалобу в случае, если суд согласился с его требованиями или при наличии письменного заявления подзащитного об отказе от реализации права на подачу апелляционной жалобы адвокатом, как это предусмотрено п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

3. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, обязан участвовать не только в процессуальных действиях, проводимых следователем (дознавателем), но и в судебно-контрольном производстве в первой и апелляционной инстанциях (при избрании, изменении и продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения, обжаловании действий (бездействия) и решений в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и др.).

Адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, обязан участвовать также в суде апелляционной инстанции при обжаловании промежуточных судебных решений.

Если Региональными правилами, принимаемыми палатами субъектов в соответствии с утвержденным ФПА Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, не установлено иное, в случае рассмотрения апелляционной жалобы апелляционным судом общей юрисдикции, адвокат, осуществляющий защиту по назначению в суде первой инстанции, имеет приоритет в осуществлении защиты в апелляционной инстанции. Однако отсутствие его согласия на принятие такого поручения является уважительной причиной замены адвоката при рассмотрении дела апелляционным судом общей юрисдикции.

4. Адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению, обязан явиться к инициатору

заявки, представить ордер и предъявить удостоверение, после чего выяснить, имеется ли у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) защитник по назначению или соглашению.

Если у обвиняемого имеется защитник по соглашению, то адвокат обязан удостовериться в его надлежащем уведомлении в установленный законом срок и потребовать копию процессуального решения, в котором надлежащим образом мотивировано назначение адвоката в порядке статей 50, 51 УПК РФ при наличии защитника по соглашению.

Недопустимо осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Согласно данному разъяснению отказ от защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению может быть не принят дознавателем, следователем или судом лишь тогда, когда процессуальное поведение защитника по соглашению, либо поведение подозреваемого, обвиняемого при реализации права на свободный выбор защитника, будучи явно недобросовестным, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства. Следовательно, назначение или продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое недобросовестное поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом.

Если у обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) ранее имелся защитник по назначению, то адвокату до участия в каких-либо процессуальных действиях следует принять меры (в том числе, при проведении свидания с обвиняемым (подозреваемым) наедине) для выяснения причин замены этого защитника, при необходимости связавшись с ним. В случае, если прибывший для участия в деле адвокат удостоверится, что его назначение в качестве защитника осуществлено с нарушением установленных правил, либо прежний защитник не уведомлен надлежащим образом, либо отсутствует принятое в соответствии с требованиями закона мотивированное процессуальное решение, исключающее возможность участия ранее назначенного защитника в уголовном деле, он обязан устраниться от участия в процессуальных действиях, сделав соответствующее заявление.

5. Адвокату, вступившему в уголовное дело в качестве защитника по назначению, для обеспечения в дальнейшем своего надлежащего участия в защите рекомендуется подать письменное заявление лицу, в производстве которого находится уголовное дело, об обязательном надлежащем уведомлении защитника обо всех планируемых следственных (судебных) и иных процессуальных действиях с участием обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), а также любых иных действиях, затрагивающих права последнего.

6. Освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом (принятие соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями закона мотивированного процессуального решения об отводе защитника при наличии законных оснований для этого, принятие отказа обвиняемого (подозреваемого) от защитника, вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле, приостановление статуса адвоката и др.) и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, а также при наличии иных уважительных причин (например, тяжелая продолжительная болезнь, препятствующая осуществлению профессиональных обязанностей, передача дела по подследственности или подсудности в иное территориальное образование и т.п.).

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ФПА РФ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ ОБ УЧАСТИИ АДВОКАТА В СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОМ ПРОЕКТЕ ЗА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 28 ноября 2019 г.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности заключения адвокатом в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката) договора на оказание юридической помощи с некоммерческой организацией в рамках реализации социально значимого гранта и получения денежного вознаграждения от некоммерческой организации за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с вычетом налогов и прочих предусмотренных законодательством удержаний.

Оказание адвокатом бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации регламентируется законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Обязанность адвоката участвовать лично или материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, закреплена в пункте 7 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан, в частности, оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам РФ бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и другими федеральными законами (часть 1 статьи 18 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»).

Из изложенного следует, что участие адвокатов в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи законодательно регламентировано.

В силу пункта 3 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи.

Указанные положения направлены на реализацию закрепленного в Конституции Российской Федерации (часть 1 статьи 48) права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной юридической помощи в предусмотренных законом случаях.

Адвокат не вправе оказывать правовую помощь вне рамок адвокатской деятельности, за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством (пункт 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные

должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Одним из существенных условий соглашения между доверителем и адвокатом является указание на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, а также на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате (подпункт 1 пункта 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (пункт 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Исходя из приведенных положений заключение адвокатом в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката) гражданско-правового договора, предусматривающего оказание юридической помощи, с некоммерческой организацией в рамках реализации социально значимого гранта этой некоммерческой организацией может рассматриваться как оказание юридической помощи вне рамок адвокатской деятельности.

Кроме того, поскольку запрос включает вопрос о возможности получения адвокатом денежного вознаграждения от некоммерческой организации за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с вычетом налогов и прочих предусмотренных законодательством удержаний, следует учитывать, что налогообложение вознаграждения адвоката имеет свои особенности. Так, например, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, самостоятельно исчисляют суммы НДФЛ (пункт 2 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации), в силу чего доверитель не удерживает НДФЛ из вознаграждения адвоката, не производит иные предусмотренные законодательством удержания.

Таким образом, заключение адвокатом договора на оказание юридической помощи с некоммерческой организацией в рамках реализации социально значимого гранта и получение денежного вознаграждения от такой некоммерческой организации за оказание гражданам бесплатной юридической помощи с нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре недопустимо, в частности, в случае, если в таких отношениях адвокат выступает в качестве гражданина (без указания на наличие статуса адвоката).

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

ОБ ИЗБРАНИИ АДВОКАТА В ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ИЛИ ОРГАН МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

РАЗЪЯСНЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ О ВОЗМОЖНОСТИ СОВМЕЩЕНИЯ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ИЗБРАНИЕМ В ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ИЛИ ОРГАН МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности совмещения адвокатской деятельности с избранием адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре содержит ограничение на совмещение адвокатом адвокатской деятельности со статусом лица, занимающего государственную должность РФ, государственную должность субъектов РФ, должность государственной службы и муниципальную должность,

устанавливает основания для приостановления статуса адвоката.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката приостанавливается в случае избрания адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе.

В силу части 3 статьи 97 Конституции РФ депутаты Государственной Думы работают на профессиональной постоянной основе. Депутаты Государственной Думы не могут находиться на государственной службе, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ могут осуществлять свою деятельность, как на постоянной основе, так и без отрыва от основной деятельности.

Условия осуществления депутатом депутатской деятельности (на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности) устанавливаются конституцией (уставом) и (или) законом субъекта РФ (пункт 1 статьи 11 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»).

Выборные должностные лица местного самоуправления могут осуществлять свои полномочия на постоянной основе в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и уставом муниципального образования. Депутаты представительного органа муниципального образования осуществляют свои полномочия, как правило, на непостоянной основе. На постоянной основе могут работать не более 10 процентов депутатов от установленной численности представительного органа муниципального образования, а если численность представительного органа муниципального образования составляет менее 10 человек, – 1 депутат (часть 5 статьи 40).

Таким образом, избрание адвоката депутатом Государственной Думы, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ или представительного органа муниципального образования на постоянной основе является основанием для приостановления статуса адвоката.

При этом законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержит ограничения на совмещение адвокатом адвокатской деятельности с осуществлением на непостоянной основе полномочий депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ или представительного органа муниципального образования при условии соблюдения требований пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью.

Аналогичный вывод содержится в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 № 29-П – законодатель не предусматривает каких- либо правовых последствий замещения муниципальной должности адвокатом для его адвокатского статуса в случае, если он избран депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

11 октября 2019 года **г. Владимир**

На основании п.п. 5 ч. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и в соответствии с Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденным решением Совета ФПА от 15 марта 2019 года, Правилами Адвокатской палаты Владимирской области по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве от 16 августа 2019 года, утвержденными решением Совета ФПА 24 сентября 2019 года, а также во исполнении рабочего совещания руководителей (представителей) структурных подразделений органов дознания, органов предварительного следствия, и суда на территории Владимирской области 2 ноября 2018 года, в целях установления единообразного подхода к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном, гражданском, административном и исполнительном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, или суда на территории Владимирской области,

РЕШИЛ:

1. Ввести в действие в Адвокатской палате Владимирской области автоматизированную систему распределения дел (далее – АСРД) между адвокатами по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, и суда с 1 декабря 2019 года.

2. Утвердить график работы адвокатов Владимирской области по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, и суда в периоды:

– с 1 по 10 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни;

– с 11 по 20 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни;

– с 21 по 31 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни;

– с 1 по 10 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;

– с 11 по 20 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;

– с 21 по 31 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;

3. Заключить договор с АО «ИОТ» на предоставление вычислительной среды в глобальной сети интернет в целях расположения в ней сервера хранения данных из АСРФ; заключить договор с ООО «Альта-трейд» на доработку и сопровождению программного обеспечения АСРД, разработанного ФПА РФ, с ООО «СМС-центра» на отправку SMS-сообщений, прием SMS-сообщений через Сервис SMSC.RU.

4. Утвердить план действий по внедрению АСРД на территории Владимирской области (приложение 1).

5. Утвердить форму заявления (приложение 2) для формирования графика адвокатов, желающих осуществлять дежурство по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда для внесения в АСРД.

6. Уполномоченным Совета АПВО по территориальным округам Владимирской области организовать сбор заявлений адвокатов для формирования списков адвокатов, желающих осуществлять дежурство по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, и суда для внесения в АСРД АПВО в срок до 1 ноября 2019 года.

7. Вице-президентам АПВО Денисову О. Ю., Смирнову С. А., Овсянниковой Т. И., Прониной И. В. провести собрания адвокатов Владимирской области по территориальным округам

– в г. Владимире 25 октября 2019 года в 15.00 ч.;
– в г. Коврове 11 ноября 2019 года в 11.00 ч.;
– в г. Александрове 30 октября 2019 года в 11.00 ч.;
– в г. Муроме 14 ноября 2019 года в 11.00 ч.

8. Направить в структурные подразделения органов дознания, органов предварительного следствия, и суда на территории Владимирской области запросы (приложение 3) о предоставлении сведений о должностных лицах органов дознания следствия и суда (контактные данные для связи с назначенным АСРД дежурным адвокатом) для внесения в автоматизированную систему и предоставления паролей для входа.

9. Создать экспертную рабочую группу в составе: Первый вице-президент Денисов О. Ю., вице-президент Смирнов С. А., вице-президент Пронина И. В., вице-президент Овсянникова Т. И., член Совета АПВО Ивашкевич А. П., член Совета Соснина Н. Г., по

подготовке Правил Адвокатской палаты Владимирской области по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденным решением Совета ФПА от 15 марта 2019 года (в новой редакции), в соответствии с введением в Адвокатской палате Владимирской области автоматизированной системы распределения дел по назначению. Экспертной рабочей группе в срок до 18 октября 2019 года провести экспертизу и подготовить Правила АПВО (в новой редакции) и направить в ФПА для согласования с рабочей группой ФПА.

10. Контроль за исполнением решения возложить на Президента АПВО Денисова Ю. В.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

ФОРМА ЗАЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФИКА ДЕЖУРНЫХ АДВОКАТОВ ДЛЯ ВНЕСЕНИЯ В АСРД

Уполномоченному Совета Адвокатской палаты Владимирской области
(территориальный район (город))

от адвоката: _____
(Ф.И.О. адвоката)
_____
_____
(удостоверение – номер, дата выдачи,
_____
кем выдано)
_____
(регистрационный номер в реестре адвокатов ВО)
_____
(Наименование адвокатского образования (филиала),
_____
адрес место нахождения
_____
телефон адвокатского образования (филиала)
_____
_____
(Мобильный телефон(ы) адвоката)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу включить меня с «_____» _____201_____ года в график участия адвокатов

_____
(наименование территориального района (города))

по оказанию юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, пристава и суда в порядке статьи 51 УПК, статьи 50 ГПК РФ и пункта 4 статьи 54 КАС РФ в периоды (выбираются нужные варианты путем проставления «галочки» или «креста» напротив выбранного варианта):

– с 1 по 10 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни;
– с 11 по 20 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни:
– с 21 по 31 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни;
– с 1 по 10 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;
– с 11 по 20 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;
– с 21 по 31 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;

С Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденным решением Совета ФПА от 15 марта 2019 года, Правилами АПВО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве ознакомлен и обязуюсь их выполнять.

Даю согласие на обработку своих персональных данных.

«_____» _____20 ____ г. _____ / _____ /

РЕШЕНИЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

08.11.2019 г. **г. Владимир**

В соответствии с пунктом 13.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решение Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

1. Утвердить Правила Адвокатской палаты Владимирской области от 08.11.2019 г. по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

2. Утвердить уполномоченных Совета Адвокатской палаты Владимирской области по районам, городам Владимирской области от 08.11.2019 г.

3. Утвердить Регламент по распределению дел по назначению с помощью АС АРПН в Адвокатской палаты Владимирской области.

4. Утвердить форму «Отчета о задолженности органов дознания, предварительного следствия, пристава или суда перед адвокатами адвокатского образования (филиала) по оплате юридической помощи по назначению».

5. Опубликовать данное решение и приложение к нему на сайте Адвокатской палаты Владимирской области после вступления Правил в законную силу.

Приложение: на 15 листах

Президент Адвокатской палаты Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

ПРАВИЛА
Адвокатской палаты Владимирской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года

УТВЕРЖДЕНО
Решением Совета АПВО от «08» ноября 2019 года (протокол № 11)
СОГЛАСОВАНО[1]
Решением Совета ФПА РФ от «28» ноября 2019 года (протокол № 7)

Настоящие Правила разработаны в соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37, подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого 31.01.2003 года I Всероссийским съездом адвокатов, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года и иными решениями Всероссийского съезда адвокатов, решениями Совета ФПА РФ, принятыми в пределах их компетенции, разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Определениями Конституционного Суда РФ и Постановлениями

[1] В соответствии с пунктом 13.2 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, согласование Региональных правил Советом ФПА РФ осуществляется исключительно в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного порядка.

Пленума Верховного Суда РФ в сфере применения норм УПК РФ и Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года. В целях установления единообразного подхода настоящие Правила применяются при назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном, гражданском, административном и исполнительном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, пристава или суда на территории Владимирской области с использованием автоматизированной системы автоматического распределения поручений по назначению (далее – АС АРПН) между адвокатами Владимирской области.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящие Правила определяют права и обязанности Адвокатской Палаты Владимирской области (далее – АПВО), представителей АПВО и адвокатов Владимирской области, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в АПВО (представителям АПВО) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3,4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ.

1.2. Настоящие Правила применяются на территории Владимирской области.

1.3. Настоящие Правила распространяются на случаи назначения адвоката:

1) в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (части 3,4 статьи 50 УПК РФ);

2) в качестве защитника лица, в отношении которого проводится проверка о сообщении преступления в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы указанного лица (пункт 6 части 3 статьи 49 УПК РФ);

3) в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 2.1 статьи 45 УПК РФ);

4) в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ.

1.4. Применительно к целям настоящих Правил под назначением адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве понимается порядок распределения АПВО (или уполномоченными ею лицами) поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами.

1.5. В оказании юридической помощи по назначению участвуют адвокаты, являющиеся членами АПВО и осуществляющие свою деятельность в адвокатских образованиях и филиалах адвокатских образований АПВО.

2. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТОВ В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Принцип независимости адвокатуры, означающий исключение какого-либо влияния органов дознания, предварительного следствия или суда на распределение поручений на защиту по назначению между конкретными адвокатами, которое осуществляется по поручению АПВО или уполномоченными Советом АПВО лицами по территориальным районам (городам) Владимирской области) без права его делегирования органам дознания, органам предварительного следствия и/или суду.

2.2. Принцип равноправия адвокатов, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает право адвокатов участвовать в уголовных делах по назначению вне зависимости от избранной формы адвокатского образования или принадлежности к конкретному адвокатскому образованию.

2.3. Принцип территориальности, означающий невозможность участия в уголовных делах по назначению на территории Владимирской области адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов других субъектов Российской Федерации. Исключение в применении данного принципа допускается: 1) для случаев производства процессуальных действий и судебных заседаний на территории одного субъекта РФ по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания, предварительного следствия и судов другого субъекта РФ или органов предварительного расследования межрегионального или федерального уровня (с учетом принципа непрерывности защиты) 2) для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов РФ.

2.4. Принцип непрерывности защиты, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2.5. Принцип контроля, означающий осуществление контроля за соблюдением настоящих Правил со стороны Совета АПВО и уполномоченных Советом АПВО лиц в территориальных районах (городах) Владимирской области в пределах их полномочий.

3. ПРОЦЕСС НАЗНАЧЕНИЯ АДВОКАТА В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА

3.1. Функции по организации оказания юридической помощи по назначению возлагаются на Совет АПВО (уполномоченных Советом АПВО) лиц в территориальных районах (городах) Владимирской области

в соответствии с настоящими правилами и «Регламентом по распределению дел по назначению с помощью АС АРПН. Уполномоченные лица в территориальных районах (городах) Владимирской области назначаются решением Совета АПВО. Сведения об уполномоченных Совета АПВО размещаются на сайте АПВО. Оказание юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда на территории Владимирской области возлагается на адвокатов, осуществляющих свою профессиональную деятельность в адвокатских образованиях Владимирской области, включенных в Список адвокатов и в график дежурств для участия в программе АС АРПН.

3.2. В целях своевременного исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и суда об участии адвокатов в осуществлении защиты по назначению, на территории Владимирской области устанавливаются следующие территориальные районы (города): Александровский район, Кольчугинский район, Киржачский район, город Владимир, включая: Ленинский район города Владимира, Октябрьский район города Владимира, Фрунзенский район города Владимира, пос. Боголюбово, пос. Садовый), Суздальский район, Юрьев-Польский район, Камешковский район, Петушинский район, Гусь-Хрустальный район, Собинский район, Судогодский район, Муромский район., Селивановский район, Меленковский район, Ковровский район, Вязниковский район, Гороховецкий район.

3.3. В целях исполнений обязанности по организации осуществления защиты по назначению, уполномоченное Советом АПВО лицо по территориальному району (городу):

1) осуществляет учет адвокатских образований, адвокатских подразделений, расположенных на территории территориального района (города), а также практикующих в них адвокатов;

2) распределяет на территории территориального района (города) между адвокатами поручения на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в следующих случаях:

– оперативного назначения адвокатов при непредвиденном отказе работы или сбое в работе АС АРПН АПВО;

– необходимости назначения адвокатов на территории другого территориального района (города) по поручению либо с согласия уполномоченного Совета АПВО этого территориального района (города);

– назначения адвоката по требованию органов дознания, предварительного следствия из других территориальных районов (городов) субъектов РФ, которые проводят следственные действия на территории района(города) Уполномоченного Совета АПВО.

3) осуществляет сбор заявлений адвокатов для формирования графика работы адвокатов, желающих осуществлять дежурство по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, и суда для внесения в АС АРПН АПВО.

4) ежеквартально до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом, составляет сводный «Отчет о задолженности органов дознания, предварительного следствия или суда перед адвокатами адвокатского образования (филиала) по оплате юридической помощи по назначению на территории своего района(города), который направляет в адрес АПВО по электронной почте.

5) Ежеквартально, до 15 числа месяца, следующего за отчетным периодом, составляет сводный «Отчет об оказании юридической помощи по назначению» адвокатами на территории своего района(города) назначенными в соответствии с п.п.2 п. 3.3 настоящих Правил., который направляет в адрес АПВО по электронной почте.

3.4. График дежурства адвокатов ежемесячно формируется АС АРПН АПВО на территории каждого территориального района (города) на основании письменных заявлений поступивших от адвокатов, желающих участвовать в оказании юридической помощи по назначению.

3.5. Заявления о включении в график дежурства подаются адвокатами уполномоченному Советом АПВО лицу по территориальному признаку в соответствии с установленной формой (утвержденной Решением Совета АПВО) в срок до 05 декабря, 05 марта, 05 июня, 05 сентября текущего года, за исключением адвокатов, вновь приобретших статус адвоката.

3.6. В график дежурства адвокатов включаются сведения: фамилию, имя, отчество адвоката, номер мобильного телефона адвоката, город в котором будет принимать заявки адвокат, а также периоды дежурства адвоката:

– с 1 по 10 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни;

– с 11 по 20 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни:

– с 21 по 31 число месяца в рабочее время с 9.00 до 18.00 в рабочие дни;

– с 1 по 10 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;

– с 11 по 20 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;

– с 21 по 31 число месяца круглосуточно, включая выходные и праздничные дни;

3.7. Не допускается вступление в дело в качестве защитника (представителя) по назначению адвокатов, не внесенных АС АРПН в график дежурных адвокатов территориального района (города), на территории которого адвокат осуществляет юридическую помощь по назначению.

3.8. Осуществление защиты по назначению на территории иного территориального района (города) допускается лишь по поручению либо с согласия уполномоченного Совета АПВО этого территориального района (города).

3.9. Руководители адвокатских образований и филиалов адвокатских образований, расположенных на территории района (города), а также практикующие в них адвокаты, обязаны исполнить поручения на защиту об участии в оказании юридической помощи по назначению направленные АС АРПН АПВО (Уполномоченным Совета АПВО).

4. УВЕДОМЛЕНИЕ О НАЗНАЧЕНИИ ЗАЩИТНИКА

4.1. В рамках принятия мер по назначению защитника, предусмотренных статьей 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд принимают процессуальное решение, обеспечивающее реализацию права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве и влекущее возникновение расходных обязательств государства по выплате вознаграждения адвокату и возмещению иных процессуальных издержек. Основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в соответствии с предусмотренными УПК РФ основаниями (требование дознавателя, следователя или суда о назначении адвоката в качестве защитника в порядке статьи 50 УПК РФ. О принятом решении дознаватель, следователь или суд уведомляют Адвокатскую палату (в случаях, предусмотренных п. 3.3 п.п. 2 настоящих Правил Уполномоченных Советом АПВО лиц по территориальным районам(городам)) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому Адвокатская палата (Уполномоченные Совета АПВО лица по территориальным районам(городам)) поручают участие в данном уголовном деле.

4.2. Органы дознания, предварительного следствия или суд направляют требование на защиту по назначению в Адвокатскую палату Владимирской области путем входа в свой личный кабинет через логин и пароль, предоставленные АПВО и подачи заявок на назначение адвокатов в АС АРПН АПВО, размещенное на сайте АПВО (apvo.fparf.ru, рабочий телефон для связи +7 (492) 252–64–89, мобильный телефон +7 (920) 9153888), в соответствии с настоящими правилами и «Регламентом по распределению дел по назначению с помощью АС АРПН.

4.3. Требование органов дознания, предварительного следствия или суда об участии адвокатов в делах по назначению рекомендуется направлять с таким расчетом, чтобы оно было доставлено в срок не позднее 24-х часов до начала проведения следственного действия (дознания) и не позднее 3-х суток до дня судебного заседания, в которых требуется участие адвоката в делах по назначению. При необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательств – требования о назначении защитника направляются незамедлительно. При необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни, требования о назначении защитника принимаются в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательств.

4.4. В целях обеспечения своевременного назначения защитника необходимы:

1) сведения для оформления ордера, по предъявлении которого адвокат в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ вступает в уголовное дело в качестве защитника (отсутствие указанных сведений влечет невозможность назначения конкретного адвоката в качестве защитника по причине невозможности выдачи ордера): – дата, с которой требуется назначение защитника; – фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица, которому назначается защитник (в случае, если фамилия, имя, отчество данного лица не установлены, указывается «личность не установлена»); – стадия рассмотрения дела (дознание, предварительное следствие, рассмотрение дела в суде с указанием инстанции); – наименование органа дознания, органа предварительного следствия или суда;

2) сведения, способствующие своевременной явке адвоката к месту проведения процессуальных действий или судебного заседания:

– время, к которому вызывается адвокат;

– адрес, по которому вызывается адвокат (с указанием номера кабинета);

– должность, а также фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи;

– номер контактного телефона дознавателя, следователя или суда для информирования о назначении и согласования организационных вопросов с адвокатом.

В случае, если органы дознания, органы предварительного следствия или суды по согласованию с адвокатской палатой определили единый канал связи (например, номер контактного телефона), обеспечивающий подтверждение полномочий на принятие мер по назначению защитника, а также обмен информацией между должностным лицом и адвокатом, должность, фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи при уведомлении о назначении защитника могут не указываться.

4.5. При уведомлении адвокатской палаты о назначении защитника дознаватель, следователь или суд могут указать следующие сведения, способствующие более эффективному назначению защитника (включая сокращение сроков назначения):

1) квалификацию вменяемого в вину преступления;

2) фамилию, имя, отчество (при наличии) адвоката, который ранее участвовал в данном уголовном деле;

3) иную информацию, предлагаемую Региональными правилами с учетом избранного в субъекте Российской Федерации способа распределения поручений о назначении защитника и сложившейся практики взаимодействия между адвокатской палатой и органами дознания, органами предварительного следствия и судов, в том числе:

– указание на срочность назначения защитника в связи с необходимостью его участия в неотложных следственных действиях и иными случаями, не терпящими отлагательства; – дату рождения лица, которому назначается защитник;

– текущий номер уголовного дела (текущий номер по книге учета сообщений о преступлениях), а также ранее присвоенные номера уголовного дела (номера по книге учета сообщений о преступлениях);

– наличие в материалах дела сведений, составляющих государственную тайну;

– рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей;

– график процессуальных действий или судебных заседаний и другие сведения.

Отсутствие каких-либо сведений из приведенного перечня не является основанием для отказа в назначении адвоката в качестве защитника, однако при наличии обстоятельств, исключающих или препятствующих участию адвоката в уголовном деле, может повлечь невозможность его вступления в дело.

4.6. Уведомление о назначении защитника осуществляется в сроки, предусмотренные УПК РФ для извещения защитника о месте, дате и времени процессуального действия или судебного заседания. В иных случаях уведомление о назначении защитника рекомендуется осуществлять в разумный срок, в том числе:

– заблаговременно, если процессуальное действие или судебное заседание запланировано заранее;

– незамедлительно, если защитник требуется для участия в производстве неотложных следственных действий и в иных случаях, не терпящих отлагательства.

5. ОБЯЗАННОСТИ АДВОКАТА, КОТОРОМУ РАСПРЕДЕЛЕНО ПОРУЧЕНИЕ О НАЗНАЧЕНИИ ЗАЩИТНИКА

5.1. Адвокат, принявший поручение на защиту в уголовных делах по назначению, дает письменное согласие на обработку персональных данных.

5.2. Ордера на защиту по назначению выдаются адвокату на основании поступившего требования о назначении защитника и в соответствии с Положением об ордерах, утвержденным решением Совета АПВО. Книга ордеров по назначению ведется отдельно от книги ордеров по соглашению.

5.3. В случае невозможности осуществления защиты по назначению адвокатом по установленному графику, адвокат обязан уведомить об этом АПВО (Уполномоченного Совета АПВО). Уважительной причиной для замены адвоката в деле по назначению является: болезнь адвоката, занятость в другом процессе, и иные обстоятельства, подтвержденные соответствующими документами. Если адвокат по уважительным причинам в дни дежурства не может выполнять обязанности, установленные настоящими Региональными правилами, он должен заблаговременно (не менее чем за 2 недели) уведомить об этом АПВО путем направления электронного письма (с подписью адвоката и печатью адвокатского образования), на электронный адрес АПВО.

В случае наступления временной нетрудоспособности адвокат обязан немедленно известить об этом АПВО путем направления сообщения на электронный адрес АПВО или непосредственно Уполномоченного Совета АПВО. По окончании периода временной нетрудоспособности адвокат обязан аналогичным образом оповестить АПВО или Уполномоченного Совета АПВО о возобновлении своего участия.

5.4. Адвокат, принявший поручение на защиту по назначению, обязан:

1) самостоятельно в разумный срок (при необходимости незамедлительно) уведомить об этом соответствующий орган дознания, предварительного следствия или суд;

2) прибыть к месту проведения процессуального действия или судебного заседания в установленное время (с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката);

5.5. При вступлении в дело адвокат обязан выяснить были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе и его право свободного выбора адвоката по соглашению, а также получить заявление от доверителя об отсутствии или наличии у него такого адвоката.

5.6. В случае, когда после вступления адвоката в уголовный процесс по назначению, в отношении подзащитного возбуждаются новые уголовные дела, которые в последующем могут быть соединены в одно производство с первоначальным делом, то распределение новых уголовных дел осуществляется этому же адвокату.

5.8. При вступлении в дело адвокат обязан убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в производстве по уголовному делу в качестве защитника.

5.9. В случае неявки адвоката по соглашению для участия в процессуальном действии адвокат по назначению, может вступить в дело только при наличии мотивированного Постановления органа дознания, следователя и суда о назначении защитника, т.е. о замене защитника по соглашению на защитника по назначению в порядке статей 50, 51 УПК РФ и части 2 статьи 52 УПК РФ.

5.10. Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле.

Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан: 1) выяснить причину замены адвоката;

2) ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле., по возможности связаться с прежним адвокатом;

3) проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

4) получить процессуальный документ о замене защитника.

5.11. Адвокат, принявший поручение на защиту по назначению, обязан надлежаще выполнять свои профессиональные обязанности в том числе вести производство по делу, которое должно включать в себя копию требования о назначении в качестве защитника, корешок поручения на участие в деле, копии процессуальных документов, оформленных с участием адвоката, заявлений, ходатайств и жалоб, подготовленных адвокатом в ходе выполнения поручения. Отсутствие надлежащего производства по делу, согласно пункту 1 статьи 8 «Кодекса профессиональной этики адвоката», является нарушением профессиональных обязанностей адвоката.

5.12. Адвокат, принявший поручение на участие в деле по назначению не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе.

5.13. Адвокат, принявший на себя защиту по назначению, должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда до составления апелляционной жалобы (включительно), за исключением последующего направления дела в другой территориальный район (город) Владимирской области или субъект Российской Федерации.

5.14. Для выполнения требований настоящих Правил каждый адвокат, включенный в график дежурства, должен быть обеспечен своими силами и за свой счет мобильной (сотовой) связью.

В дни дежурства адвокат обязан находиться в зоне действия мобильной (сотовой) связи и обязан обеспечивать возможность связи с ним по мобильному (сотовому) телефону, номер которого предварительно должен быть сообщен адвокатом в АПВО или Уполномоченному Совета АПВО, в т.ч. для внесения в АС АРПН.

Адвокат, включенный в график, в дни дежурства обязан участвовать в работе АС АРПН или принимать поручения от Уполномоченного Совета АПВО.

Адвокат, включенный в график, должен планировать свою адвокатскую деятельность таким образом, чтобы дни дежурства были свободными от иных видов адвокатской деятельности, делающих невозможными или затруднительными исполнение требований, предусмотренных настоящими Правилами и Регламентом.

Определение адвокатов участвующих в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда определяется АС АРПН или Уполномоченным Совета АПВО, в случаях указанных настоящими правилами, с соблюдением равного объема участия.

Основанием участия адвоката по назначению является СМС-сообщение, полученное адвокатом от АС АРПН, СМС-сообщение или сообщение по телефону от Уполномоченного Совета АПВО о назначении адвоката.

Положительный ответ адвоката, включенного в график дежурств, СМС-сообщением, содержащим единственное слово «да» на предложение АС АРПН, или Уполномоченному Совета АПВО непосредственно означает принятие адвокатом поручения по назначению.

АС АРПН (Уполномоченный Совета АПВО в указанных настоящими правилами случаях) принимает заявки, направляет дежурного адвоката согласно поступившей заявке, о чем вносит сведения в память программного обеспечения или журнал учета.

Адвокат, вступивший в дело, на основании заключенного соглашения с подзащитным (доверителем) не вправе в последующем участвовать в деле по назначению за счет средств федерального бюджета (за исключением случаев направления этого адвоката АС АРПН или Уполномоченным Совета АПВО).

5.15.Ежеквартально, до 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом, руководители адвокатских образований (филиалов) или назначенные им лица, составляют «Отчет о задолженности органов дознания, предварительного следствия или суда перед адвокатами адвокатского образования (филиала) по оплате юридической помощи по назначению», который направляют в адрес уполномоченного Совета. Форма отчета принимается Решением Совета АПВО.

5.16. Нарушение адвокатом АПВО данных Правил, является основанием для исключения последнего из графика дежурных адвокатов Советом АПВО на срок до одного года, а также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

5.17. Неисполнение данных правил руководителем адвокатского образования, либо руководителем филиала адвокатского образования (или назначенным им лицом), влечет за собой дисциплинарную ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

6. ЗАЩИТА ИНФОРМАЦИИ

6.1. Защита информации, связанной с назначением адвоката в уголовном судопроизводстве, при ее приеме и обработке в отношении адвокатской тайны обеспечивается адвокатами и иными лицами, привлеченными к осуществлению приема и обработке данной информации, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатский деятельности и адвокатуре в РФ».

Вопросы организации осуществления защиты по назначению, не урегулированные действующим законодательством и настоящими правилами, регламентируются в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката и Порядком назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденным Решением Совета ФПА от 15 марта 2019 года.

Настоящие Правила вступает в силу, с даты согласования Советом ФПА РФ.

Утвержден
Советом Адвокатской палаты Владимирской области
08 ноября 2019 года
Протокол № 11

РЕГЛАМЕНТ ПО РАСПРЕДЕЛЕНИЮ ДЕЛ ПО НАЗНАЧЕНИЮ С ПОМОЩЬЮ АС АРПН В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Нормативное правовое регулирование оказания юридической помощи по назначению

1.1. В соответствии со статьей 50, 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядок назначения адвоката в качестве защитника определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации на основании (далее – ФПА РФ) «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (далее – Федеральный порядок).

1.2. В пункте 2.1. Федерального порядка в числе основных принципов распределения поручений по назначению закреплен принцип независимости адвокатуры, означающий исключение какого-либо влияния органов дознания, предварительного следствия или суда на распределение поручений на защиту по назначению (далее – Принцип независимости адвокатуры).

1.3. В соответствии с подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37, подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.3. Федерального порядка «назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве регулируется соответствующими решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, принятыми во исполнение Порядка ФПА».

2. Цель автоматизированного распределения поручений

Обеспечить право граждан на квалифицированную юридическую помощь и исключить коррупционные проявления при осуществлении распределения дел по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, а также установления единообразного подхода при назначении адвокатов в качестве защитников в уголовном, гражданском, административном и исполнительном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, пристава или суда на территории Владимирской области в соответствии с автоматизированной системой распределения дел между адвокатами Владимирской области.

3. Способы автоматизированного распределение поручений

Распределение поручений на защиту по назначению в Адвокатской палате Владимирской области осуществляется в полностью автоматизированном режиме: поручения на защиту по назначению обрабатываются специализированной компьютерной программой Автоматизированной Системой Автоматического Распределения Поручений по Назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (далее – АС АРПН), которая автоматически распределяет поручения между конкретными адвокатами и уведомляет об этом орган дознания, орган предварительного следствия или суд с помощью средств связи и интернет-технологий (смс-сообщения, уведомления по электронной почте и т.п.)».

4. Алгоритм автоматизированного распределение поручений

4.1. Органы дознания, предварительного следствия и суда (далее – уполномоченные органы) предоставляют в Адвокатскую палату Владимирской области по установленной форме сведения об уполномоченных органах и лицах, в производстве которых находятся уголовные, гражданские, административные дела (далее – уполномоченные лица)в целях возможности авторизации последних в автоматизированной системе автоматического распределения поручений по назначению (АС АРПН) в двух форматах: документ на бумажном носителе, заверенный Уполномоченным органом, и электронный документ в формате EXCEL для загрузки в АС АРПН.

4.2. Актуализация сведений об уполномоченных лицах осуществляется уполномоченными органами по мере необходимости путем представления в АПВО соответствующих сведений по установленной в п. 4.1. форме.

4.3. Оператор (координатор) АС АРПН (далее – оператор) в порядке, определенном техническими требованиями, осуществляет загрузку сведений об уполномоченных лицах в АС АРПН.

4.4. Оператор (координатор) осуществляет актуализацию (изменение) сведений об уполномоченных лицах в АС АРПН.

4.5. АС АРПН осуществляет автоматическое генерирование персональных логинов и паролей для передачи через уполномоченный орган конкретным уполномоченным лицам.

4.6. Оператор (координатор) осуществляет выгрузку из Системы логины и пароли для авторизации уполномоченных лиц в формате EXCEL.

4.7. Список логинов и паролей передается АПВО на бумажном носителе уполномоченным органам по установленной форме

4.8. Логины и пароли уполномоченных лиц передаются уполномоченным органом конкретным уполномоченным лицам под их ответственность и не подлежат передаче иным лицам.

4.9. Уполномоченные лица направляют Заявку посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте АПВО в сети Интернет: apvo.fparf.ru, в разделе «Заявка по назначению;

4.10. Заявка, сформированная в разделе «Заявка по назначению», в течение нескольких минут автоматически вносится в информационную базу АС АРПН «Поручения».

4.11. Поручения распределяются между адвокатами, включенными в график лиц, осуществлявших дежурство, в день поступления заявки от уполномоченного органа (далее – График дежурных адвокатов).

АС АРПН в автоматическом режиме отбирает адвоката из числа, входящих в График дежурных адвокатов, осуществляющих защиту по назначению.

4.12. Получив Заявку, АС АРПН незамедлительно направляет адвокату, включенному в график дежурных адвокатов, сообщение, содержащее предложение принять поручение.

4.13. Адвокат, располагающий возможностью принять поручение от АС АРПН и приступить к оказанию юридической помощи, отправляет в АС АРПН на номер абонента, указанный в поступившем сообщении, смс-сообщение с текстом «да» в течение десяти минут с момента получения предложения.

4.14. Получив сообщение с текстом «да», АС АРПН в автоматическом режиме выдает адвокату, отправившему сообщение со словом «да», поручение на осуществление защиты или представительства, (далее – Поручение) по утвержденной форме.

4.15. Направление АС АРПН сообщения (п. 4.14) с текстом Поручения признается фактом принятия адвокатом прав и обязанностей защитника (представителя) по заявке уполномоченного органа.

4.16. Выдав Поручение, АС АРПН в автоматическом режиме направляет лицу, в производстве которого находится дело (следователю, дознавателю, судье), на мобильный телефон (электронную почту) смс-сообщение, содержащее сведения об адвокате, принявшем Поручение (его контактный телефон).

4.17. Адвокат, получивший сообщение от АС АРПН, содержащее предложение принять Поручение, но не располагающий возможностью приступить к осуществлению защиты (представительства) по назначению, направляет в АС АРПН смс-сообщение с текстом «нет» (в течении 10 мин. ожидания или по истечении 10 мин. ожидания).

4.18. Отсутствие в АС АРПН в течение десяти минут сообщения о готовности принять Поручение свидетельствует об отказе адвоката принять Поручение.

4.19. Адвокату, не принявшему поручение, АС АРПН в автоматическом режиме направляет смс-сообщение об отмене предложения на принятие поручения. Если это сообщение от АС АРПН придет адвокату до отправки адвокатом смс-сообщения с текстом «нет», то у адвоката отсутствует необходимость отправлять сообщение с текстом «нет».

4.20. Приняв Поручение, адвокат обязан связаться с уполномоченным лицом (путем смс-сообщения, телефонного звонка или иным способом) и согласовать с ним время проведения первого процессуального действия (судебного заседания) с участием подзащитного (доверителя), а также истребовать иные сведения, необходимые для оказания квалифицированной юридической помощи и получить надлежащим образом заверенную копию постановления (определения), явившегося основанием для направления Заявки на назначение адвоката.

4.21. Адвокат обязан вступить в дело в качестве защитника на стадии предварительного расследования, дознания или в суде не позднее чем через четыре часа с момента принятия Поручения от АРПН.

4.22. В случае отказа адвоката в принятии поручения от АС АРПН, содержащегося в СМС-сообщении поступившим адвокату 3 и более количество раз подряд и/или уклонении адвоката от ответа (отсутствие ответа) на СМС-сообщение АС АРПН с предложением принять поручение 3 и более количество раз подряд адвокат исключается программой АС АРПН в автоматическом режиме из графика дежурных адвокатов осуществляющих защиту по назначению сроком на 30 дней. При предоставлении адвокатом в АПВО (Уполномоченному Совета АПВО) оправдательных документов, свидетельствующих о уважительности отказа адвоката в принятии поручения от АС АРПН и/или уклонении адвоката от ответа (отсутствие ответа), он может быть включен в график дежурных адвокатов, осуществляющих защиту по назначению.

4.23. Настоящий Регламент вступает в силу с даты согласования Советом ФПА РФ Правил Адвокатской палаты Владимирской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

Утверждено
Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области
от 08.11.2019 г.

НАЗНАЧИТЬ УПОЛНОМОЧЕННЫХ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РАЙОНАМ ГОРОДАМ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ:

1. Ленинский р-н г. Владимира

зам. заведующего адвокатской конторой № 1
Морозов Михаил Анатольевич
600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 57
тел.: 8 (4922) 32-54-25
сот.: 8 (903) 647-61-86
e-mail: morozovadvokat33@yandex.ru

2. Октябрьский р-н г. Владимира

зам. заведующего адвокатской конторой № 2
Ивков Игорь Владимирович
600000, г. Владимир, ул. Ильича, д. 6
тел.: 8 (4922) 42-04-59
сот.: 8 (910) 677-77-72
e-mail: advokat.ivkov@mail.ru

3. Фрунзенский р-н г. Владимира

(пос. Боголюбово, пос. Садовый)
зам. заведующего адвокатской конторой № 3
Ермилов Валерий Борисович
600018, г. Владимир,
ул. Комиссарова, д. 10а
тел.: 8 (4922) 44-56-56
сот.: 8 (960) 724-11-57
e-mail: ErVB-advoKat@yandex.ru

4. Александровский р-н

заведующая адвокатской конторой № 4
Овсянникова Татьяна Ильинична
601650, г. Александров, ул. Ленина, д. 26
тел.: 8 (49244) 2-47-47
сот.: 8 (919) 000-74-25, 8 (920) 913-98-88
e-mail: ovst33@yandex.ru

5. Вязниковский р-н

заведующий адвокатской конторой № 5
Сазонов Александр Николаевич
601440, г. Вязники, ул. Советская, д. 27
тел.: 8(49233) 2-53-00
сот.: 8 (920) 925-29-42
e-mail: sazonov_07@mail.ru

6. Гусь- Хрустальный р-н

заведующая адвокатской конторой № 6
Пекина Вера Михайловна
601501, г. Гусь-Хрустальный,ул. Калинина, д. 19/16
тел.: 8 (49241) 2-49-32
сот.: 8 (915) 775-11-78
e-mail: adv.contora6@yandex.ru

7. Гороховецкий р-н

заведующая адвокатской конторой № 7
Павлова Татьяна Александровна
601480, г. Гороховец, ул. Братья Беседены, д. 3, к. 3
сот.: 8 (920) 932-44-03
e-mail: navasa@mail.ru

8. Камешковский р-н

заведующая адвокатской конторой № 9
Шутова Татьяна Александровна
601300, г. Камешково, ул. Карла Либкнехта, д. 6, кв. 1
тел.: 8 (49248) 2-11-17
сот.: 8 (905) 613-23-67
e-mail: voka1_ak9@mail.ru

9. Ковровский р-н

заведующий адвокатской конторой № 27
Смирнов Станислав Алексеевич
601900, г. Ковров, ул. Октябрьская, д. 24
тел.: 8 (49232) 4-88-98
сот.: 8 (920) 628-31-91, 8 (910) 177-72-83
e-mail: smirnov.advokat@mail.ru

10. Кольчугинский р-н

заведующий адвокатской конторой № 10
Матюнин Виктор Владимирович
601780, г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1
тел.: 8 (49245) 4-55-95
сот.: 8 (905) 145-15-08
e-mail: agentvo07@yandex.ru

11. Киржачский р-н

заведующая адвокатской конторой № 36
Васькова Вероника Витальевна
601010, г. Киржач, ул. Гагарина, д. 23
сот.: 8 (916) 622-65-96
e-mail: voka1ak36@mail.ru

12. Муромский р-н

заведующая адвокатской конторой № 12
Пронина Ирина Валентиновна
602267, г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13
тел.: 8 (49234) 3-39-72
сот.: 8 (905) 614-58-61, 8 (920) 926-78-88
e-mail: muromak12@yandex.ru

13. Меленковский р-н

заведующая адвокатской конторой № 13
Харитонова Людмила Викторовна
602101, г. Меленки, ул. Первого Мая, д. 42
тел.: 8 (49247) 2-34-93
сот.: 8 (905) 614-86-87
e-mail: melenkia@mail.ru

14. Петушинский р-н

заведующий адвокатской конторой № 15
Пелевин Владимир Николаевич
601140, г. Петушки, ул. Пролетарская, д. 42
тел.: 8 (49243) 2-64-70
сот.: 8 (910) 779-50-87
e-mail: wladimirpelevin@yandex.ru

15. Суздальский р-н

заведующая адвокатской конторой № 16
Соснина Нина Григорьевна
601293, г. Суздаль, Красная площадь, д. 10
тел.: 8 (49231) 2-16-76
сот.: 8 (906) 612-15-71
e-mail: Advokat.Kontora16@yandex.ru

16. Судогоский р-н

заведующий Судогодским филиалом ВОКА «Защита»
Баранов Алексей Геннадьевич
601352, г. Судогда, ул. Ленина, д. 67
сот.: 8 (910) 772-52-17
e-mail: advokat-sudogda@yandex.ru

17. Собинский р-н

заведующая адвокатской конторой № 22
Митинкина Надежда Васильевна
601204, г. Собинка, ул. Рабочий проспект, д. 5/12
сот.: 8 (903) 832-91-00
e-mail: n.mitinkina@mail.ru

18. Селивановский р-н

заведующая адвокатской конторой № 20
Лапшова Елена Анатольевна
602332, п. Красная Горбатка,
ул. Красноармейская, д. 8в
тел.: 8 (49236) 2-20-91
сот.: 8 (920) 900-51-50
e-mail: lea16@mail.ru

19. Юрьев -Польский р-н

заведующий адвокатской конторой № 21
Шебанков Роман Александрович
601800, г. Юрьев-Польский, Каланчевский переулок, д. 9
тел.: 8 (49246) 2-25-60
сот.: 8 (915) 754-12-68
e-mail: advkont21@yandex.ru

Утверждено
Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области
от 08.11.2019 г.

ФОРМА «ОТЧЕТ О ЗАДОЛЖЕННОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРИСТАВА ИЛИ СУДА ПЕРЕД АДВОКАТАМИ АДВОКАТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ФИЛИАЛА) ПО ОПЛАТЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ПО НАЗНАЧЕНИЮ»

Отчет о задолженности
за оказание юридической помощи по назначению

по состоянию на 201 ___ г.

№ п/п	Рег. номер	Ф.И.О. адвоката	Сумма предшеств. месяца	Управление внутренних дел		Следственный комитет	Судебный департамент			ОВД на транспорте	Отдел судебных приставов	Всего
				Следствие	Дознание		Областной	Район.	Мировой			
			руб.									
Итого по конторе:												

Утверждено
Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области
от 08.11.2019 г.

ФОРМА ЗАЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФИКА ДЕЖУРНЫХ АДВОКАТОВ

Уполномоченному Совета Адвокатской палаты Владимирской области
(территориальный район (город))

от адвоката: _____
(Ф.И.О. адвоката)
_____
_____
(удостоверение – номер, дата выдачи,
_____
кем выдано)
_____
(регистрационный номер в реестре адвокатов ВО)
_____
(Наименование адвокатского образования (филиала),
_____
адрес место нахождения
_____
телефон адвокатского образования (филиала)
_____
_____
(Мобильный телефон(ы) адвоката)

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу включить меня с «_____» _____201_____ года в график участия адвокатов

_____
(наименование территориального района (города))

по оказанию юридической помощи по назначению органов дознания, предварительного следствия, пристава и суда в порядке статьи 51 УПК, статьи 50 ГПК РФ и пункта 4 статьи 54 КАС РФ.

С правилами Адвокатской палаты Владимирской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года ознакомлен и обязуюсь их выполнять.

Даю согласие на обработку своих персональных данных.

«_____» _____20 ____ г. _____ / _____ /
(дата) *(подпись)* *Фамилия, инициалы*

РЕШЕНИЕ
СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

13 декабря 2019 г. **г. Владимир**

Руководствуясь п.п. 5 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет Адвокатской палаты Владимирской области

РЕШИЛ:

Утвердить следующий состав Комиссии по организации участия адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора, пристава и судов:

I. Председатель Комиссии, Координатор АС АРПН:
Прохоров Илья Сергеевич тел. 8 (920) 901-17-70

II. Члены Комиссии:

1. Морозов Михаил Анатольевич
Ленинский р-н г. Владимира
зам. заведующего адвокатской конторой № 1
600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, д. 57
тел.: 8 (4922) 32-54-25
сот.: 8 (903) 647-61-86
e-mail: morozovadvokat33@yandex.ru

2. Ивков Игорь Владимирович
Октябрьский р-н г. Владимира
зам. заведующего адвокатской конторой № 2
600000, г. Владимир, ул. Ильича, д. 6
тел.: 8(4922) 42-04-59
сот.: 8 (910) 677-77-72
e-mail: advokat.ivkov@mail.ru

3. Ермилов Валерий Борисович
Фрунзенский р-н г. Владимира
(пос. Боголюбово, пос. Садовый)
зам. заведующего адвокатской конторой № 3
600018, г. Владимир, ул. Комиссарова, д. 10а
тел.: 8 (4922) 44-56-56
сот.: 8 (960) 724-11-57
e-mail: ErVB-advoKat@yandex.ru

4. Овсянникова Татьяна Ильинична
Александровский р-н
заведующая адвокатской конторой № 4
601650, г. Александров, ул. Ленина, д. 26
тел.: 8 (49244) 2-47-47
сот.: 8 (919) 000-74-25, 8 (920) 913-98-88
e-mail: ovst33@yandex.ru

5. Сазонов Александр Николаевич
Вязниковский р-н
заведующий адвокатской конторой № 5
601440, г. Вязники, ул. Советская, д. 27
тел.: 8 (49233) 2-53-00
сот.: 8 (920) 925-29-42
e-mail: sazonov_07@mail.ru

6. Пекина Вера Михайловна
Гусь-Хрустальный р-н
заведующая адвокатской конторой № 6
601501, г. Гусь-Хрустальный, ул. Калинина, д. 19/16
тел.: 8 (49241) 2-49-32
сот.: 8 (915) 775-11-78
e-mail: adv.contora6@yandex.ru

7. Павлова Татьяна Александровна
Гороховецкий р-н
заведующая адвокатской конторой № 7
601480, г. Гороховец, ул. Братья Беседены, д. 3, к.3
сот.: 8 (920) 932-44-03
e-mail: navasa@mail.ru

8. Шутова Татьяна Александровна
Камешковский р-н
заведующая адвокатской конторой № 9
601300, г. Камешково, ул. Карла Либкнехта, д. 6, кв. 1
тел.: 8 (49248) 2-11-17
сот.: 8 (905) 613-23-67
e-mail: voka1_ak9@mail.ru

9. Смирнов Станислав Алексеевич
Ковровский р-н
заведующий адвокатской конторой № 27
601900, г. Ковров, ул. Октябрьская, д. 24
тел.: 8 (49232) 4-88-98
сот.: 8 (920) 628-31-91, 8 (910) 177-72-83
e-mail: smirnov.advokat@mail.ru

10. Матюнин Виктор Владимирович
Кольчугинский р-н
заведующий адвокатской конторой № 10
601780, г. Кольчугино, ул. Гагарина, д. 1
тел.: 8 (49245) 4-55-95
сот.: 8 (905) 145-15-08
e-mail: agentvo07@yandex.ru

11. Васькова Вероника Витальевна
Киржачский р-н
заведующая адвокатской конторой № 36
601010, г. Киржач, ул. Гагарина, д. 23
сот.: 8 (916) 622-65-96
e-mail: voka1ak36@mail.ru

12. Пронина Ирина Валентиновна
Муромский р-н
заведующая адвокатской конторой № 12
602267, г. Муром, ул. Льва Толстого, д. 13
тел.: 8 (49234) 3-39-72
сот.: 8 (905) 614-58-61, 8 (920) 926-78-88
e-mail: muromak12@yandex.ru

13. Харитонова Людмила Викторовна
Меленковский р-н
заведующая адвокатской конторой № 13
602101, г. Меленки, ул. Первого Мая, д. 42
тел.: 8 (49247) 2-34-93
сот.: 8 (905) 614-86-87
e-mail: melenkia@mail.ru

14. Пелевин Владимир Николаевич
Петушинский р-н
заведующий адвокатской конторой № 15
601140, г. Петушки, ул. Пролетарская, д. 42
тел.: 8 (49243) 2-64-70
сот.: 8 (910) 779-50-87
e-mail: wladimirpelevin@yandex.ru

15. Соснина Нина Григорьевна
Суздальский р-н
заведующая адвокатской конторой № 16
601293, г. Суздаль, Красная площадь, д. 10
тел.: 8 (49231) 2-16-76
сот.: 8 (906) 612-15-71
e-mail: Advokat.Kontora16@yandex.ru

16. Баранов Алексей Геннадьевич
Судогоский р-н
заведующий Судогодским филиалом ВОКА «Защита»
601352, г. Судогда, ул. Ленина, д. 67
сот.: 8 (910) 772-52-17
e-mail: advokat-sudogda@yandex.ru

17. Митинкина Надежда Васильевна
Собинский р-н
заведующая адвокатской конторой № 22
601204, г. Собинка, ул. Рабочий проспект, д. 5/12
сот.: 8 (903) 832-91-00
e-mail: n.mitinkina@mail.ru

18. Лапшова Елена Анатольевна
Селивановский р-н
заведующая адвокатской конторой № 20
602332, п. Красная Горбатка,
ул. Красноармейская, д. 8в
тел.: 8 (49236) 2-20-91
сот.: 8 (920) 900-51-50
e-mail: lea16@mail.ru

19. Шебанков Роман Александрович
Юрьев-Польский р-н
заведующий адвокатской конторой № 21
601800, г. Юрьев-Польский,
Каланчевский переулок, д. 9
тел.: 8 (49246) 2-25-60
сот.: 8 (915) 754-12-68
e-mail: advkont21@yandex.ru

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области ***Ю. В. Денисов***

ВСТРЕЧА В ДОМЕ ДРУЖБЫ

22 ноября 2019 года в г. Владимире в Доме Дружбы состоялась встреча руководства ООО «Ассоциация юристов России» с руководством Владимирской области, руководителями правоохранительных органов, активом Владимирского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Встречу провел Председатель Совета Владимирского регионального отделения Ассоциации юристов России, заместитель председателя Законодательного собрания Владимирской области Вячеслав Юрьевич Картухин.

С приветственным словом выступили Губернатор Владимирской области Владимир Владимирович Сипягин, и.о. председателя Законодательного собрания Владимирской области Роман Валерьевич Кавинов, главный федеральный инспектор по Владимирской области Сергей Станиславович Мамеев, председатель общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина Виктор Владимирович Блажеев и сопредседатель Ассоциации юристов России Павел Владимирович Крашенинников.

В прениях выступили председатель Владимирского областного суда Александр Викторович Малышкин, президент Адвокатской палаты Владимирской области Юрий Васильевич Денисов и ректор Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых Анзор Михайлович Саралидзе.

Также на встрече присутствовали начальник Управления ФСБ по Владимирской области Кузьминых Александр Николаевич, и.о. прокурора Владимирской области Николай Николаевич Хлустиков, заместитель председателя Законодательного собрания Владимирской области Дмитрий Анатольевич Рожков и начальник УМЮ РФ по Владимирской области Людмила Анатольевна Прохорова.

На встрече обсуждались вопросы взаимодействия Владимирского регионального отделения с правоохранительными органами и иными организациями Владимирской области.

Юрий Васильевич Денисов в своем выступлении отметил многолетнюю совместную деятельность Ассоциации и Адвокатской палаты в вопросах оказания бесплатной юридической помощи населению области и иные аспекты профессионального, общественного, культурно-массового сотрудничества.

На встрече также были объявлены лауреаты Всероссийской правовой премии им. Сперанского. Вручение премии состоялось в музейном центре «Палаты» Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника.

АДВОКАТСКАЯ КОНТОРА № 3 ВОКА № 1 СМЕНИЛА АДРЕС

С 28.10.2019 г. Адвокатская контора № 3 Владимирской областной коллегии адвокатов № 1 находится по новому адресу: г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 111, 4 этаж, ТЦ «Маяк». Заведующим Адвокатской конторы № 3 ВОКА № 1 является Ивашкевич Анатолий Павлович.

Адвокатской конторой № 3 заключен договор субаренды № 1–19 от 03.10.2019 г. В новом помещении существенно улучшились условия работы адвокатов. Увеличилась вдвое площадь помещения до 220 кв.м. (раньше было 100 кв.м.). Приобретена новая мебель. Офисное помещение просторное, светлое, в современном стиле Open Space. Оборудована переговорная комната, что удобно для общения адвокатов с клиентами. Есть комната, где можно выпить кофе, пообщаться коллегам.

В торжественной обстановке произошло открытие нового офиса АК № 3 ВОКА № 1. Президент Адвокатской палаты Владимирской области Денисов Юрий Васильевич символично перерезал алую ленточку.

В открытии офиса приняли участие первый вице-президент Адвокатской палаты Денисов О. Ю., заведующий АК № 2 ВОКА № 1 Денисов Д. Ю., заместители заведующего АК № 2 ВОКА № 1 Жеглова Н. А., Ивков И. В., члены квалификационной комиссии: Тюхай Е. М., Маринич Л. И., Филичкин А. А. Кроме того, в открытии офиса приняли участие директора ТЦ «Маяк».

Член Совета Адвокатской палаты Владимирской области, заведующий АК № 3 (ВФ) ВОКА № 1
А. П. Ивашкевич

ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ КОНКУРСА НА ЛУЧШУЮ СТУДЕНЧЕСКУЮ РАБОТУ

11 октября 2019 г. Совет Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в целях содействия повышения профессионального уровня адвокатов, организации информационного обеспечения и обмена опытом адвокатов и в преддверии празднования 155-летия со дня образования Российской адвокатуры принял решение провести конкурс на лучшую статью среди студентов Высших учебных заведений Владимирской области, опубликованную в бюллетене «Владимирский адвокат».

На конкурс принимались индивидуально оформленные научные работы по теме «История Российской адвокатуры», ранее не опубликованные в других изданиях. Для подведения итогов конкурса была создана комиссия из 3 человек. Председателем комиссии был назначен Денисов Денис Юрьевич, членами комиссии – Лачин Александр Александрович и Багрянский Филипп Валерьевич.

На конкурс было представлено 15 работ от ведущих вузов области, посвященных развитию института адвокатуры. Кроме того, студенты написали о проблемах защиты в уголовном и гражданском процессах, об исключительном праве адвокатов на судебное представительство, о работе иностранных адвокатов на российском рынке юридических услуг, об институтах адвокатского запроса и адвокатской тайны. Член конкурсной комиссии Филипп Багрянский подчеркнул, что к позитивным итогам проведения конкурса можно отнести работы, касающиеся этической составляющей профессии. Именно этой теме было посвящено исследование В. Шалова.

С учетом требований к работам, представляемым на конкурс (соответствие заданной теме, наличие и полнота раскрытия основной мысли сочинения, достоверность фактической части работы, последовательность и логичность изложения), жюри и определило победителей.

1 место – студент гр. НБс-217 факультета права Владимирского филиала РАНХиГС **Вадим Шалов**;

2 место – студент гр. НБс-217 факультета права Владимирского филиала РАНХиГС **Кирилл Чернышев**;

3 место – студент гр. НБс-217 факультета права Владимирского филиала РАНХиГС **Елена Ширманова**.

Победителей объявленного конкурса, занявших первые три места, Совет АПВО поощрил почетными грамотами и экземплярами бюллетеня «Владимирский адвокат». Все лучшие статьи будут опубликованы в бюллетене «Владимирский адвокат» № 4 за 2019 год.

Все остальные участники конкурса поощрены дипломами.

Адвокат Александр Лачин

P. S. Со статьями участников конкурса можно ознакомиться ниже.

СТАНОВЛЕНИЕ ЭТИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА

Автор работы: **Шалов Вадим Андреевич**, студент 3 курса группы НБс-217 очной формы обучения

Научный руководитель: **Лачин Александр Александрович**, доцент кафедры УПД, к.ю.н., адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1

В последние десятилетия в социально-гуманитарных науках усиливается интерес исследователей к феномену профессиональной деятельности человека.

Исследования в области профессиологии привлекают правоведов, социологов, психологов, культурологов и представителей других научных дисциплин. Общеизвестно, что на характер профессиональной деятельности специалиста накладывает отпечаток принадлежность его профессии к одной из профессиональных групп.

В современных условиях пристальное внимание вызывают юридические профессии, в частности профессиональная деятельность адвоката. Для начала стоит разобраться кто же такой адвокат.

Адвокат (лат. advocatus – от advoco – приглашаю) – лицо, профессией которого является оказание квалифицированной юридической помощи физическим лицам (гражданам, лицам без гражданства) и юридическим лицам (организациям), в том числе защита их прав и представление интересов в суде, обладающее полученным в установленном порядке статусом адвоката.

Исторически, одними из первых адвокатов были римские юристы и ораторы. Они не всегда были знатоками права и могли одерживать победу благодаря умению говорить, применять так называемые «формулы» (документы, содержавшие суть производства) и доказывать свою позицию.

На Руси адвокат назывался поверенным и, как правило, был свидетелем «доброй славы» одной из сторон. В этом отношении адвокатура претерпела изменения, так как современные «защитники» базируют свою позицию в основном на нормах закона и в процессе доказывания больше опираются не на личностные качества человека, а на закон.

Чтобы лучше понять место защитника – можно сравнить его с врачом, и даже в какой-то степени со священником. По функции и общественному положению. Ведь и врач, и священник, и адвокат должны принимать всех независимо от их общественного положения, степени греховности, тяжести обвинений, политических убеждений. Неразумно задавать вопрос священнику: «Батюшка, а вы поступались своими принципами? А вы нарушали тайну исповеди, если речь шла о преступнике?» Или врачу: «Зачем вы оперируете этого приговоренного к смертной казни преступника? Где были ваши принципы, когда вы оперировали Шамиля Басаева и не дали ему умереть?!».

Адвокат, как и врач, в определённой степени, может «спасти жизнь» человеку.

Ведь для многих людей тюремное заключение сравнимо с самым страшным кошмаром, даже страшнее смерти. Тем более для человека, который не совершал преступления, но несправедливо был обвинен в его совершении.

Во все времена профессия юриста считалась одной из самых трудоемких. В момент появления адвокатуры люди, разбирающиеся в законе, представляли собой обособленную (закрытую) касту. Те, кому требовалась помощь в суде или другие услуги правового характера, доверяли «защитнику» очень личную информацию. А обратиться в «древние» времена к юристу могли лишь состоятельные люди, следовательно, и тайны у них были весьма высокого ранга. В таких условиях, сохранить конфиденциальность было очень важно, ведь репутация привилегированного лица – это его жизнь.

Подобно тому, как люди открывают себя перед священником, чтобы получить духовную помощь, необходимо рассказать все подробности адвокату, чтобы он смог разрешить дело. Подобного рода отношения порождают необходимость наличия этических норм в деятельности «юриста-защитника».

Для тог, чтобы войти в курс дела и полностью погрузиться в тему, необходимо выяснить, что такое этика и профессиональная этика адвоката.

Термин «этика» происходит от древнегреческого слова «этос» – привычки, обычаи, нравы. Этика как наука существует более 20 веков. Еще в IV веке до нашей эры Аристотель обозначил прилагательным «этический» класс человеческих добродетелей и образовал новое существительное ethica (этика) для обозначения науки, которая изучает добродетели.

Профессиональная этика – это совокупность правил поведения определенной социальной группы, обеспечивающая нравственный характер взаимоотношений, обусловленных или сопряженных с профессиональной деятельностью, а также отрасль науки, изучающая специфику проявлений морали в различных видах деятельности.

Профессиональная этика обусловлена особенностями некоторых профессий, корпоративными

интересами, профессиональной культурой. В каждой профессии есть свои нравственные проблемы. Но среди всех профессий можно выделить группу таких, в которых они возникают особенно часто, особенно, это имеет значение для той профессии, объектом которой становится человек. Там, где представители определенной профессии в силу ее специфики находятся в постоянном или даже непрерывном общении с другими людьми, связанном с воздействием на их внутренний мир, судьбу, с нравственными взаимоотношениями, существуют специфические «нравственные кодексы» людей этих профессий, специальностей.

Юридическая этика – это отношение специалиста, профессионала к смыслу и ценностям права, законодательных норм, правил и реализации этого отношения в профессиональной деятельности.

Объектом морального регулирования является как общественно значимое поведение человека, так и его личная жизнь, и межличностные отношения, например доверие, взаимопонимание, уважение, дружба… То есть те отношения, которые нельзя установить нормами закона, такой род отношений исполняется по доброй воли людей.

Субъектами юридической этики являются носители субъективных юридических прав и обязанностей, то есть каждый правоспособный член общества.

Субъектом юридической профессиональной этики являются профессиональный специалист, реализующий в своей профессиональной деятельности личное отношение к правоприменительной деятельности.

Когда в определенной сфере человеческой деятельности накапливается достаточно «знаний о должном», нравственные представления формируют морально-этический кодекс (от лат. «codex» – книга) – некую упорядоченную систему, что позволяет человеку лучше ориентироваться в той или иной области жизни).

Первый опыт систематизации накопленных знаний в области юридической этики был поставлен в XIX в. мэтром французской адвокатуры Франсуа-Этьеном Молло. Его труд «Правила адвокатской профессии во Франции» увидел свет в далеком 1842 году.

Присяжная адвокатура, заимствовав и адаптировав французский опыт, также встала на путь систематизации и научной разработки положений адвокатской этики.

Подтверждением тому могут быть работы Гр. Джаншиева «Ведение неправых дел (Этюд по адвокатской этике)» (1886 г.), Е. В. Васьковского «Основные вопросы адвокатской этики» (1895 г.), М. Д. Кельмановича «Адвокатская этика и разные юридические заметки частного поверенного» (1906 г.), А. Н. Маркова «Правила адвокатской профессии в России» (1913 г.) и многих других.

Вопросами профессиональной юридической этики заинтересовался и А. Ф. Кони, осенью 1901 г. начав читать курс уголовного судопроизводства в Александровском лицее. Вступительной лекцией данного курса стали широко известные «Нравственные начала в уголовном процессе», опубликованные в Журнале министерства юстиции.

В советский период отечественной истории проблемам этики уделялось не столь много внимания. Это связано с тем, что этические нормы были едиными для всех – социалистическими.

Тем не менее, в адвокатской среде доктринальные разработки этико-правовых положений возобновились раньше, чем в других отраслях юридической деятельности. Подтверждением тому служат работы В. Д. Гольдинера «Об этике в деятельности адвоката» (1965 г.), Д. П. Ватмана «Адвокатская этика» (1977 г.), А. Д. Бойкова «Этика профессиональной защиты по уголовным делам» (1978) и др.

Современной формой выражения моральных правил профессии является этический кодекс.

В России, как отмечает Н. М. Кипнис, вплоть до принятия современного Кодекса профессиональной этики адвоката отсутствовали кодифицированные правила адвокатской этики.

И наконец, 31 января 2003 года Всероссийским съездом адвокатов был принят «Кодекс профессиональной этики адвоката», который явился нормативной основой закрепления моральных принципов в адвокатской деятельности.

Кодекс профессиональной этики адвоката (КПЭА) в пункте 2 статьи 4 четко определяет, что необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката. Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии – эта формулировка, закрепленная в п. 1 ст. 4 КПЭА, максимально отражает высокоморальный облик адвокатуры. За нарушение КПЭА предусмотрен ряд взысканий, в том числе лишение адвокатского статуса.

Однако, «защитник» не может находиться в процессе выполнения своих профессиональных обязанностей круглосуточно. По этой причине возникают проблемы по регулированию поведения адвоката со стороны Федеральной палаты адвокатов. Целесообразно классифицировать адвокатскую деятельность по временному промежутку: во время рабочего дня либо в остальное время.

Для адвокатуры проблемы следования кодексу профессиональной этики актуальны в силу многих причин. Прежде всего, потому, что адвокат пользуется судебной трибуной, позволяющей ему воздействовать на сознание значительных групп людей. Следовательно, нравственный облик адвоката и его ценностные ориентиры приобретают непосредственное общественное значение. А. Ф. Кони справедливо писал, что «уголовная защита представляет больше поводов для предъявления требований, почерпнутых из области нравственной, чем деятельность обвинительная, ввиду сложных и многозначных отношений к своему клиенту – подсудимому и к обществу».

Вместе с тем нравственные конфликты, сопутствующие профессии адвоката в России, и в настоящее время решаются далеко не безболезненно. Причины этого заключаются в не всегда достаточном уровне профессиональной подготовки и профессиональной этики адвокатов и соответствующих пробелах общественного правосознания.

Актуальность профессиональной этики для адвоката обусловлена и тем, что очень многие отношения, в которые он вынужден вступать при отправлении своих обязанностей, и виды его профессиональной деятельности не урегулированы правом. В области уголовной защиты такими являются взаимоотношения адвоката с подзащитным и его близкими, со свидетелями, потерпевшими, а также другими участниками процесса; вопросы тактики и методики защиты.

С точки зрения любой профессиональной этики, особое значение имеет престиж профессии и всякие действия члена группы, направленные на его подрыв, признаются аморальными.

Адвокатская этика учит бережному отношению к престижу суда. Но если соображениями этого престижа оправдывают нарушение интересов обвиняемого, адвокат становится на защиту последних. Для него интересы защиты являются всегда наиболее значимым нравственным ориентиром, если они могут быть отстаиваемы в пределах законных методов и средств. С позиций адвокатской этики заслуживает сурового порицания адвокат, который на первое место ставит соображения личного удобства, не желая портить взаимоотношения с должностными лицами суда, прокуратуры.

В настоящее время, а может быть и еще со времени появления адвокатуры производят резонанс в обществе громкие и неоднозначные дела, в которых адвокаты берут под защиту граждан, чья виновность признается большими массами людей.

Вспомним недавнее преступление октября этого года, произошедшее в городе Саратов, в котором 35-летний Михаил Туватин был обвинен в убийстве 9-летней Лизы Кисилевой. Мужчина полностью признал свою вину и детально во время следственного эксперимента рассказал обо всех обстоятельствах произошедшего.

Как сообщал телеграмм-канал «Подъем», ещё до признания вины Туватиным саратовские адвокаты отказались представлять его интересы в суде.

К сообщал данный источник, «О массовом отказе адвокатов представлять интересы Туваина изданию "Подъём" рассказали несколько представителей адвокатского сообщества. Он не достоин защиты – вердикт адвокатов, которые не смогли отказаться от человеческих эмоций. Скорее всего, мужчине назначат госзащитника».

В такие моменты людьми овладевают самые разные эмоции, и каждый адвокат решает сам стоит ли ему браться за такое дело.

Если адвокат берётся представлять интересы человека, который совершил ужасное преступление, и тем более оно становится известным через СМИ на всю страну, то общество приходит в недоумение и у него складывается негативное отношение к институту адвокатуры. У людей складывается мнение, что целью адвоката является не выяснение истины, а также причин и всех обстоятельств совершенного преступления, а лишь получение гонорара (извлечение выгоды для себя).

В данной ситуации, как и во всех свои делах, адвокат должен добиться объективного и справедливого решения суда, по отношению к своему подзащитному. Каким бы человеком не был обвиняемый, и какое бы преступление он не совершил, судебное решение не должно противоречить закону.

Получая статус адвоката, может и не сразу, но человек делает выбор. Сложно судить, когда человек «идет на сделку со своей совестью», ведь у него срабатывает инстинкт самосохранения – желание достойно жить и содержать семью. Но система не должна ломать людей, которые не мыслят свою жизнь без «правды» и готовы за нее бороться.

Адвокат, который избрал путь справедливого разрешения дел, достоин уважения!

Библиографический список:

1. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) (с изменениями и дополнениями, утвержденными Всероссийским съездом адвокатов 08.04.2005, 05.04.2007, 22.04.2013, 22.04.2015) Опубликован: 5 октября 2005 г. в «Российской газете» – Федеральн ый выпуск № 3891
2. Философия: учебник / под ред. А. Ф. Зотова, В. В. Миронова, А. В. Разина. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический проспект, 2009 г. – 688 с.
3. Павел Астахов: Революционеры – это адвокаты-неудачники, «Адвокат – самая бесправная сторона в процессе», 03.01.08 // [Электронный ресурс] – URL: http://www.nsad.ru/articles/pavel-astahov-revolyucionery-eto-advokaty-neudachniki
4. Трунов, И. Л. Адвокатская деятельность и адвокатура в России [Текст] / И. Л. Трунов. – М.: Юрайт, 2011. – 527 с.
5. Барщевский, М. Ю. Адвокатская этика [Текст] / М. Ю. Барщевский. – М.: Профобразование, 2010. – 349 с.
6. Кони, А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе [Текст] / А. Ф. Кони. – М.: Юридическая литература, 1967. – 170 с.
7. Он не достоин защиты: Адвокаты массово отказались от убийцы маленькой Лизы, 14.10.19// [Электронный ресурс] – URL: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Ftsargrad.tv%2Fnews%2Fon-ne-dostoin-zashhity-advokaty-massovo-otkazalis-ot-ubijcy-malenkoj-lizy_221531

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ АДВОКАТОВ В РОССИИ

Автор работы: **Чернышев Кирилл Анатольевич**, студент 3 курса группы НБс-217 очной формы обучения

Научный руководитель: **Лачин Александр Александрович**, доцент кафедры УПД, к.ю.н., адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1

Вопросы, связанные с регулированием деятельности иностранных адвокатов на территории Российской Федерации на сегодняшний день являются как никогда актуальными и важными, что обуславливается возрастающим интересом со стороны иностранных юристов к российскому рынку юридических услуг. Важны эти вопросы еще и потому что в современном российском законодательстве существует масса различных пробелов, коллизий и так далее, которые непосредственно связаны с регулированием деятельности иностранных адвокатов на территории РФ.

Адвокатуру часто относят к числу правоохранительных органов, хотя это представляется спорным, так как иное исходит из самого статуса адвокатуры, прежде всего, как структуры негосударственной, не наделенной властно-распорядительными полномочиями. Без адвокатуры невозможно представить правовое государство, это неотъемлемый институт гражданского общества. Статус адвокатов и принципы организации адвокатской деятельности дают нам возможность определить степень возможного влияния адвоката на процессы в обществе и государстве. Отличительным признаком адвокатской деятельности является ее осуществление на профессиональной основе лицами, приобретшими статус адвоката в установленном законом порядке. Сейчас в минюсте совместно с адвокатским сообществом обсуждаются правила и порядок аттестации иностранных адвокатов в России. [1]

Первые попытки усовершенствовать российское законодательство в вопросе регулирования деятельности иностранных адвокатов были предприняты еще в 2017 году. Тогда Минюст разработал проект дополнения в Закон об адвокатуре и адвокатской деятельности в части регулирования участия иностранных адвокатов в оказании юридической помощи на территории России. Законопроектом предлагалось дополнить ст. 2 указанного закона п. 7, в котором устанавливалось следующее: «Требования к адвокатам иностранных государств и условия оказания ими юридической помощи на территории Российской Федерации устанавливаются Правительством Российской Федерации». [2]

Планировалось, что готовящиеся поправки должны были быть направлены на наделение Правительства РФ полномочиями по установлению требований к порядку деятельности адвокатов иностранных государств, осуществляющих деятельность на территории РФ.

По поводу внедрения дополнений и поправок, касающихся регулирования деятельности иностранных адвокатов на территории России, также высказывалось множество компетентных в этом вопросе людей. Так, например, исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков назвал вполне ожидаемым внесение в законодательство об адвокатуре поправок, направленных на совершенствование правового регулирования отношений, возникающих в связи с участием адвокатов иностранных государств в оказании юридической помощи в России. [3]

«Существующее в настоящее время законодательное регулирование в этом вопросе весьма лаконично: зарубежные адвокаты должны быть зарегистрированы в специальном реестре Минюста, они могут оказывать юридическую помощь на территории России лишь по вопросам права данного иностранного государства, и им запрещено вести дела, связанные с государственной тайной. Однако вопросы адвокатской деятельности гораздо обширнее, и изложенные нормы не охватывают всего многообразия этой работы», – пояснил Андрей Сучков.

«Вместе с тем неурегулированным остается ряд вопросов, касающихся установления требований к адвокатам иностранных государств и условий оказания ими юридической помощи на территории Российской Федерации. Также отмечаем, что в настоящее время законодательно не установлен контроль за деятельностью адвокатов иностранных государств при оказании юридической помощи», – подчеркивает Минюст.

В документе отмечалось, что, в частности, следует установить обязанность иностранных адвокатов по уведомлению Минюста о прекращении ими статуса адвоката в иностранном государстве, решении суда о признании адвоката виновным в совершении преступления, о признании его недееспособным или ограниченно недееспособным, а равно и другой информации, которая может иметь значение для целей предоставления государственной услуги.

В документе отдельно подчеркивалось, что регламентации также требуют вопросы обязательного установления для адвокатов иностранных государств правил поведения при осуществлении ими профессиональной деятельности в России.

Данный законопроект вряд ли можно назвать революционным, к тому же, возникает множество вопросов, начиная от подтверждения адвокатского статуса и его действительности на настоящий момент, отсутствия факта его приостановления и прекращения, а также продления статуса, если такие процедуры предусмотрены национальным законодательством страны, где адвокатский статус был получен. Также, поскольку зарубежный адвокат попадает в профессиональную среду, где действуют определенные писанные этические нормы, то он должен знать эти требования.

На наш взгляд, возможно, следует поставить вопрос о необходимости сдачи адвокатом иностранного государства теста на знание Кодекса профессиональной этики адвоката, как это в настоящее время делают претенденты на получение статуса российского адвоката.

Так же, возможно, зарубежных адвокатов следует привлекать к ответственности за этические (и не только) нарушения, допущенные при осуществлении адвокатской практики на территории России. [4]

В заключении хотелось бы отметить, что регулирование правового положения иностранных адвокатов действительно является недостаточным на сегодняшний день, это затрудняет и возможность обращения к ним потенциальных доверителей в России.

Разработка указанных требований сделает привлечение иностранных коллег к оказанию ими юридической помощи по правовым вопросам, в которых они компетентны, более понятным, в том числе и российским судам.

Важным фактором разработки таких правил должно быть использование международного принципа взаимности: следует учитывать то, как регулируется статус российских адвокатов в иностранных странах, предоставляя равные права и адвокатам соответствующих стран в России.

Список литературы:

1. Куликов В. Zashita по-русски // Рос. газ. – 2017. – 11 января.
2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" – ст. 5,6 [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru.
3. Рассказов Л. П. Сходство и различие российской правовой системы и романо-германской правовой семьи // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 4 (34) С. 76–84.
4. Directive 98/5/EC of the European Parliament and of the Council of 16 February 1998 to facilitate practice of the profession of lawyer on a permanent basis in a Member State other than that in which the qualification was obtained [Электронный ресурс]. URL: www.eur-lex.europa.eu.
5. How to practise in Germany [Электронный ресурс] // The Low Society [Сайт]. URL: www.communities.lawsociety.org.uk (дата обращения 28.11.2017).
6. Law regulating the activity of European lawyers in Germany (EuRAG) // Federal Law Gazette of the Federal Republic of Germany 2000, Part I, no. 9, issued in Bonn on 13 March 2000.
7. Directive 89/48/EEC of 21 December 1988 on a general system for the recognition of higher-education diplomas awarded on completion of professional education and training of at least three years' duration [Электронный ресурс]. URL: www.eur-lex.europa.eu.
8. How to practise in Chile [Электронный ресурс] // The Low Society [Сайт]. URL: www.communities.lawsociety.org.uk (дата обращения 26.11.2017).

МОНОПОЛИЗАЦИЯ АДВОКАТУРЫ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Автор работы: **Ширманова Елена Сергеевна,** студент 3 курса группы НБс-217 очной формы обучения

Научный руководитель: **Лачин Александр Александрович**, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, к.ю.н., адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1

Введение

Вопрос о профессиональном представительстве в судах судебной системы Российской Федерации является одним из наиболее актуальных теоретических и практических проблем современного гражданского, арбитражного и административного процесса. В уголовном процессе, как известно, представитель может быть только адвокатом.

В 2017 году Министерство юстиции Российской Федерации опубликовало Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи, предусматривающую введение с 1 января 2023 г. монополии адвокатов на оказание платных юридических услуг и представительство в суде, что в еще большей степени актуализировало данную проблему.

В данной статье будет освещена история поэтапного введения института профессионального представительства в Российской Федерации, а также проанализирован зарубежный опыт. На основании проведенного анализа будут предложены определенные рекомендации и очерчены возможные перспективы развития данного вопроса.

Основная часть

Начнем исследование данной темы с изучения истории данного вопроса. Сразу же отметим, что в данной части настоящей работы нами не будет рассматриваться уголовный процесс России, поскольку там изначально присутствовало профессиональное представительство.

Итак, первой попыткой в современной российской истории ввести адвокатскую монополию стало закрепление в самой первой редакции Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (редакция от 24.07.2002 года) нормы о том, что интересы юридических лиц могут представлять только адвокаты.

Общественный резонанс по поводу данного нововведения породил ответную реакцию существовавшего в то время Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ). В Постановлении Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» было дано разъяснение, в соответствии с которым, «применяя положения части 5 статьи 59 Кодекса, следует также иметь в виду, что к лицам, состоящим в штате организации, относятся лица, заключившие с этой организацией трудовой договор. Поэтому в доверенности или в ином документе должна быть указана занимаемая представителем должность в организации, выдавшей доверенность. В случае необходимости арбитражный суд вправе для проверки полномочий представителя потребовать иные документы, подтверждающие нахождение конкретного лица в штате организации»[1].

Таким образом, хотя данное толкование ВАС РФ было расширительным, оно все же предполагало необходимость заключения трудового договора с организацией, что все же ограничивало права частнопрактикующих юристов.

Тем временем в АПК РФ появляется специальная норма о том, что интересы государственных органов власти и органов местного самоуправления наряду со штатными сотрудниками могут только адвокаты (ст. 59 АПК РФ, редакция от 28.07.2004).

Наконец, в ситуацию вмешался Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ). В своем Постановлении КС РФ признал, что такие нормы о представительстве противоречат Основному закону.

Конституционный суд указал важное обстоятельство: конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон не предполагают выбор по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, а право вести свои дела в суде через самостоятельно выбранного представителя не означает безусловное право выбирать в качестве такового любое лицо и не предполагает возможность участия в судопроизводстве любого лица в качестве представителя.

Данная правовая позиция применительно к уголовному судопроизводству сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 28 января 1997 года по делу

[1] Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР и в ряде решений подтверждена применительно к конституционному судопроизводству[1].

Однако такое положение вещей, по мнению Конституционного Суда, не должно экстраполироваться на сферу гражданско-правовых отношений. Так, природой прав, возникающих из гражданских правоотношений, материальных по своей сути, обусловлено диспозитивное начало гражданского судопроизводства, в том числе в арбитражных судах.

Данное правило распространяется и на процессуальные отношения, возникающие в связи с выбором лицами, участвующими в деле, представителей для отстаивания своих интересов в арбитражном суде и допуском выбранных ими представителей к участию в судебном заседании[2].

В отличие от организаций граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, вправе выбирать в качестве своих представителей в арбитражном суде не только адвокатов, но и иных оказывающих юридическую помощь лиц.

Таким образом, КС РФ сделал акцент на том, что производство в арбитражных судах носит гражданско-правовой характер, основывается на материально-правовых принципах свободы договора, свободы волеизъявления, свободы осуществления экономической деятельности. Повышенные требования, предъявляемые к участникам уголовного процесса, обуславливаются спецификой рассматриваемых в рамках данного процесса отношений. В гражданском же процессе (в широком смысле) введение таких ограничений недопустимо, поскольку влечет за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина.

В связи с вышесказанным интересно привести слова руководителя рабочей группы, занимавшейся разработкой законопроекта о представительстве, заместителя председателя ВАС РФ Татьяны Андреевой: «В итоге мы вернулись к состоянию 1995 года, когда представлять стороны в процессе может по сути любое лицо… Предполагается, что это должен быть юрист, но лишь предполагается, ведь судья не наделен полномочиями проверять у представителей их дипломы о высшем образовании».

Комментируя Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П, Т. Андреева отмечала, что как казалось рабочей группе, указанные изменения позволят ограничить доступ непрофессионалов к судебному процессу благодаря реализации идеи представительства через существующий институт адвокатуры. И это будет способствовать реализации прав граждан на судебную защиту, гарантированно обеспечивая людей квалифицированной качественной юридической помощью.

Как мы видим, КС РФ посчитал иначе.

Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 312 была утверждена государственная программа «Юстиция».

Следующий этап: институт представительства претерпел изменения в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) в 2015 году.

КАС РФ содержит новые правила о том, кто сможет выступать судебным представителем по административным делам.

Данный нормативный правовой акт определил, что лицо, у кого нет высшего юридического образования, не может представлять интересы своего доверителя по административному делу в судах общей юрисдикции, а также в Верховном суде РФ.

Это общее правило, согласно буквальному смыслу КАС РФ, распространяется на все виды представительства, в том числе законное представительство, представительство от имени организаций, государственных органов власти и органов местного самоуправления.

Системное толкование норм КАС РФ позволяет прийти к выводу, что из этого правила существует одно исключение. При обращении в суд группы лиц с коллективным административным иском, если участники группы поручили вести свои дела одному или нескольким членам группы (ч. 3 ст. 42 КАС), такое лицо не обязано иметь высшее юридическое образование. Объясняется это тем, что лицо, которое другие члены группы наделили полномочиями вести их дела, в первую очередь является истцом, обладающим соответствующим материально-правовым интересом, то есть стороной административного процесса. Для того, чтобы быть истцом по делу, очевидно, наличие высшего юридического образования не требуется, поскольку это было бы непозволительным ограничением права на судебную защиту.

Если у представителя есть статус адвоката, это свидетельствует о наличии у него квалификации, позволяющей профессионально оказывать юридическую помощь. Эту квалификацию подтверждает решение соответствующей квалификационной комиссии. Поэтому предъявлять документы о высшем юридическом образовании адвокату не нужно. Достаточно представить документ, подтверждающий статус адвоката, поскольку статус адвоката в принципе невозможно получить при отсутствии юридического образования или ученой степени по юридической специальности, что

[1] Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан».

[2] Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан».

формально свидетельствует о высоком уровне правовых знаний.

Такие правила установлены в части 3 статьи 55 КАС и разъяснены в ответе на вопрос 15 Обзора судебной практики Верховного суда РФ от 25 ноября 2015 г. № 3.

Важно отметить, что если лицо не желает участвовать в деле через представителя, оно может лично защищать свои права в административном процессе. Для того чтобы лично вести свои дела в суде, не требуется иметь высшее юридическое образование. Но при этом из этого правила есть одно исключение: при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов в областных и равных им судах и в Верховном суде РФ граждане могут лично вести свои дела только при наличии у них высшего юридического образования. В противном случае граждане могут вести дела только через представителей, которые имеют высшее юридическое образование.

Во исполнение вышеназванной программы «Юстиция», Министерство Юстиции Российской Федерации 24 октября 2017 года утвердило Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Во многом, именно данный документ породил рассматриваемую нами проблематику и обострил ее актуальность.

Определенные шаги на пути реализации данной концепции уже сделаны. Так, с 1 сентября 2019 года, в частности, были внесены коррективы и в институт представительства.

Судебная система была реформирована: были созданы апелляционные и кассационные суды. Вместе с этим были внесены корректировки относительно требований, предъявляемых к лицам, которые могут быть представителями в суде по гражданскому делу.

Теперь представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Теперь обратимся к зарубежному опыту регулирования института представительства и оказания юридических услуг.

Адвокатская монополия существует во многих европейских странах, в США, Австралии, Канаде и Новой Зеландии, во всех странах Латинской Америки, кроме Ямайки, – там существует монополия на судебное представительство для адвокатов Ямайки и стран Карибского бассейна.

Стоит, однако, отметить, что законодательство Великобритании допускает возможность самостоятельного представления интересов в судах непосредственно участниками судопроизводства без обязательного участия адвокатов.

На Ближнем Востоке к странам с абсолютной адвокатской монополией относятся Израиль, Иордания, Ливан, Катар и Оман. В азиатском регионе адвокатская монополия имеет абсолютный характер в Республике Корея, Гонконге, Тайване.

Монополия на судебное представительство и консультирование по правовым вопросам существует в Турции, Нигерии, Алжире, Египте, Марокко.

Страны, в которых монополия широкая, регулируют ее по-разному. Исключительное право адвокатов на представительство в судах и консультирование может быть напрямую прописано в законе (Германия, Дания, Канада (за исключением провинции Квебек), Австралия, Новая Зеландия). Возможно и перечисление видов деятельности, на которые распространяется монополия адвокатов (Венгрия, Люксембург, США, Франция, Чехия).

В США неправомочное (нелицензированное) занятие юридической практикой во всех штатах влечет за собой уголовную ответственность.

Белоруссия, Исландия, КНР, Кувейт, Латвия (с небольшими исключениями), Литва, ОАЭ, Словакия, Словения, Узбекистан, Шри-Ланка и Ямайка – это страны, где у адвокатов есть монополия только на судебное представительство. Однако, например, в Шри-Ланке у адвокатов есть право на получение дополнительной лицензии для составления актов передачи прав собственности на недвижимость и тем самым расширить пределы своих полномочий.

В докладах международных организаций фигурирует категория стран среднеазиатского региона с самым низким объемом адвокатской монополии – монополия на представительство в уголовном судопроизводстве или допуск в Верховный или Конституционный суд.

К этой категории отнесены Азербайджан (монополия на уголовное судопроизводство и представительство в Верховном суде по гражданским делам), Грузия (уголовное судопроизводство), Киргизия (уголовное судопроизводство), Молдова (уголовное судопроизводство, дискуссия о допуске в суд помощников адвоката и стажеров), Украина (уголовное и административное судопроизводство) и Россия.

Есть и страны, где адвокатской монополии нет вовсе. Такова Швеция, где не только доступ в суд, но и право консультировать по юридическим вопросам имеют все граждане страны.

Аналогичная ситуация сложилась и в Финляндии.

В Норвегии сейчас монополии де-факто не существует, поскольку в суд может обратиться любой гражданин с заявлением на получение доступа в качестве представителя в суде. Норвежская ассоциация адвокатов выступает с беспрецедентным предложением – она поддерживает отмену монополии на представительство в судах.

В Польше на рынке юридических услуг заняты адвокаты и юрисконсульты (или можно их назвать солиситорами), но разницы между ними в распространении на них этических норм и дисциплинарной практики

фактически нет, разве что адвокаты имеют право на представительство в уголовном процессе. В Эстонии адвокаты имеют монополию только на оказание бесплатной юридической помощи, которая финансируется государством.

В Китае лицами, обладающими правом на оказание юридических услуг, являются юристы (консультанты), юристы предприятий, адвокаты, а также ученые, правоведы и научные сотрудники правовых институтов.

Отметим также, что многие страны, признающие монополию адвокатов на представительство в судах, все же сохраняют во многих случаях за ближайшими родственниками в гражданских и семейных делах, за юристами предприятий по ряду коммерческих дел, за чиновниками в административном производстве и т.д. право на представительство в судах.

Заключение

Проведенное исследование показало, что регулирование вопросов представительства и оказания юридических услуг совершенно неоднородны в различных странах. Стремление сторонников введения адвокатской монополии в Российской Федерации сделать акцент на тех странах, где такая монополия есть, очевидно и понятно.

Однако, если посмотреть на ситуацию с другой стороны, то становится ясно, что во многих развитых странах с очень высоким уровнем жизни и очень высоким уровнем правовой культуры и развитой правовой системой адвокатской монополии нет. Следовательно, адвокатская монополия не является некой панацеей. Существующие проблемы российской правовой системы можно решать различными путями, многие из этих намного менее затратные и намного более эффективные, чем введение адвокатской монополии.

Представляется, что в данной связи стоит также сделать акцент и на специфике российской правовой системы, присущие ей проблемы коррупции и бюрократии, которые зачастую сопутствуют проведению тех или иных реформ.

По вышеназванным причинам представляется наиболее целесообразным заимствование опыта скандинавских стран.

Также представляется очень любопытным опыт Китая, где доступ к представительству имеют наряду с юристами-практиками, представители научного сообщества. Очевидно, что при таком подходе правоприменительная практика приобретет более тесную связь с доктринальными, фундаментальными воззрениями.

Хотя в настоящее время тенденция идет скорее о пути ужесточения требований к представителям в судах. Данный вопрос, очевидно, требует дальнейшего осмысления и изучения.

Список использованных источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан».
5. Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, опубликованный Министерством юстиции РФ 24.10.2017 г.
6. Государственная программа «Юстиция», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 312
7. Обзор судебной практики Верховного суда РФ от 25 ноября 2015 г. № 3 (2015).

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ РЕФОРМЫ АДВОКАТУРЫ

Автор работы: **Хохрикова Александра Максимовна**, студент 3 курса группы НБс-217 очной формы обучения

Научный руководитель: **Лачин Александр Александрович**, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, к.ю.н., адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1

Введение

Актуальность

На сегодняшний день, институт адвокатуры необходим в России, он активно развивается и совершенствуется, институт адвокатуры России объединен в единую общенациональную систему. Адвокатура в современной правовой системе России играет большую роль в самоограничении государственной власти. Положение адвокатуры является индикатором состояния демократии в обществе. Адвокатура во многом и индикатор «здоровья» самого государства с точки зрения его отношения, прежде всего, к демократии и защите прав личности. Но существуют проблемы, из-за которых прогресс развития не такой динамичный, каким бы мог быть. В связи с этим в Российской Федерации готовится вступить в силу реформа адвокатуры.

Цели и задачи исследования

Исследование развития российской адвокатуры, изменения в законодательном регулировании, а также основные тенденции развития современной адвокатуры.

Задачей настоящей работы является: рассмотрение и анализ института адвокатуры Российской Федерации и масштабной адвокатской реформы.

Методология исследования

Методологической основой служит общенаучный аналитический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: конкретно-социологический, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Авторский подход

В данной работе исследуются основные тенденции развития адвокатуры, правовое регулирование деятельности адвокатов и адвокатуры в целом, а также содержание реформы адвокатуры.

Глава 1. Реформа адвокатуры

Адвокатура – единственный на сегодняшний день институт гражданского общества, признанный законодательством. Сильное и мудрое государство может позволить себе независимую адвокатуру в качестве «вечного оппонента» на правовом поле и принципиального партнера в лице института гражданского общества на поле политическом. Избыточный патернализм – недоверчивое, предвзятое, негативное, нетерпимое отношение к адвокатуре – свидетельство недостаточной силы государства. В свою очередь служение праву как гуманистическому явлению и гражданскому обществу всегда являлось основной стратегической задачей адвокатуры. [1]

Чтобы граждане были больше защищены, Государственная дума в первом чтении одобрила законопроект о внесении изменений в Закон "Об адвокатуре". Реформа в своей концептуальной версии предполагает последовательное решение целого ряда вопросов. Первым этапом идет решение большого круга вопросов по организации работы адвокатов, по дополнительным возможностям реализации этого статуса и повышению его привлекательности. На основе первого этапа планируется слияние юридических профессий под эгидой адвокатуры. На самом последнем этапе возможен вариант так называемой адвокатской монополии на представительство в судах.

Ключевым моментом станет введение гонорара успеха. Это условие соглашения, согласно которому размер или выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи. Уточняется, что гонорары успеха не могут применяться в случаях оказания юридической помощи по делам об административных правонарушениях и уголовным делам. [2]

Законопроектом устанавливается, что Совет Федеральной палаты адвокатов определяет порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда – с использованием автоматизированной информационной системы. Такое распределение дел между защитниками по назначению направлено на борьбу с так называемыми «карманными адвокатами», снижение коррупционных рисков и более равномерное распределение нагрузки между адвокатами.

Предлагается повысить полугодовое ограничение на возобновление статуса адвоката в случае его

приостановления по личному заявлению – до 1 года, но не больше 10 лет.

Документ многие назвали тяжелым, вызвавшим серьезную дискуссию. Ко второму чтению поступили 79 поправок, из них 53 были рекомендованы к отклонению.

Глава 2. Плюсы и минусы реформы адвокатуры

Глобальная реформа адвокатуры зашла в тупик, считают многие адвокаты. Концепция реформирования, разработанная Минюстом при участии представителей адвокатуры, как полагают, получила одобрение в центре и на местах. Однако ряд адвокатских образований в регионах высказались против нововведений. Возникло даже протестное сообщество "статусных" и свободных адвокатов «Адвокатская инициатива-18», их съезд прошел под знаком резкой критики реформы. Также недовольна проводимой реформой и Адвокатская палата Москвы, в состав которой входят известные адвокаты России Генри Резник, Вадим Клювгант. [3]

По мнению многих адвокатов, поправки нарушают Конституцию РФ, и как раз приводят в пример ограничение права адвоката со стажем менее пяти лет изменять членство в адвокатской палате, которое можно будет изменять только после согласования с советом Федеральной палаты адвокатов России. В то время как главный закон страны гарантирует не только адвокату, но и вообще гражданину России право на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства, а также равенство всех перед законом.

Как неоднократно отмечал Конституционный суд, при введении каких-либо ограничений следует использовать только строго обусловленные, конституционно одобряемые целями меры, отвечающие требованиям адекватности, необходимости и правовой определенности, а устанавливаемое законодателем правовое регулирование должно содержать формально четкие, не допускающие расширительного толкования, нормы. По мнению многих адвокатов, поправки не соответствуют этим требованиям.

Адвокаты заявляют, что принципы самоуправления и корпоративности нарушаются тем, что решение по дисциплинарному производству, принятое советом Адвокатской палаты, наделенным полномочиями на основании закона и избирательных процедур, может быть истребовано не только главой Федеральной адвокатской палатой и рассмотрено комиссией по этике, но и отменено и направлено в другую адвокатскую палату. [4]

Также в профессиональном сообществе возмущены тем, что неисполнение этих указаний может стать основанием инициирования процедуры досрочного прекращения совета Адвокатской палаты. Кроме того, юристы против того, чтобы отказаться от правила о недопустимости более чем двукратного занятия одним и тем же лицом должностей главы как Адвокатской палаты субъекта, так и Федеральной адвокатской палаты РФ. По их мнению, это не только нарушает принцип корпоративности и демократичности устройства российской адвокатуры, но и предполагает «отсутствие достойных занять должность главы Адвокатской палаты, кроме тех, кто уже длительное время выполняет эту функцию».

Законопроект противоречит традициям российской и международной адвокатуры, а точнее – всем фундаментальным принципам, на которых адвокатура устроена: независимость, равноправие адвокатов, корпоративность, самоуправление.

Вполне возможно, это недостаточная проработка законопроекта, в том числе на экспертном уровне. Поскольку никакого обсуждения не было. Адвокаты считают, что такие действия могут уничтожить дух адвокатуры.

Но существуют и иные мнения по поводу данной реформы, что имеется ряд причин, почему был внесен этот законопроект. Жизнь на месте не стоит, тем более, деятельность адвоката, которую мы наблюдаем с учетом динамики меняющегося законодательства. Ряд поправок очень качественно могут повысить уровень заинтересованности, мотивации, в том числе и самих адвокатов, например, когда речь идет о гонораре успеха. Ведь это фактически прорыв в легализации тех отношений, которые определила сама жизнь. Также среди законодателей существует мнение, что данная реформа устанавливает более высокую прозрачность и чистоту финансовых отношений адвоката и клиента.

Также существует несогласие и с критикой поправки об ограничение права адвоката со стажем менее 5 лет изменять членство в адвокатской палаты, подчеркивая, что речь не идет о полном запрете, а лишь основывается на том, что по стране в состоянии миграции находятся около 1,5 тысячи адвокатов, которые изменяют членство в палате не успев получить статус адвоката.

Таким образом, нельзя проанализировав множество мнений дать однозначную оценку данной реформы. Существуют противники и последователи, можно лишь сделать вывод, что данная реформа может считаться удачной или провальной по истечению нескольких лет после ее принятия, когда окончательно все нюансы получат объективную и независимую оценку.

Заключение

Адвокатура в современном мире необходима и имеет важное место в системе защиты прав и свобод человека и гражданина. Безусловно, есть и пробелы в практике и компетенции, в правовом регулировании, но динамика развития продолжается.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» – ст. 5, 6 [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru.
2. Мельниченко Р. Г. Адвокатская деятельность. Универсальные правила успеха; Центрполиграф – М., 2013. С. 216.
3. Миронов И. Суд присяжных. Стратегия и тактика судебных войн; Книжный мир – М., 2015. С. 672.
4. Профессиональная этика и служебный этикет. Учебник; Юнити-Дана, Закон и право – М., 2014. С. 560.
5. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Юстиция”».

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ В ОБЩЕСТВЕННЫХ ДИСКУССИЯХ 1862–1904 гг.

Автор работы: **Гарнова Евдокия Ивановна**, студентка группы Ю-317 Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича.

Научный руководитель: **Удалов Максим Игоревич**, заведующий кабинетом криминалистики экспертно-лабораторного комплекса Юридического института ВлГУ.

Аннотация: *Статья посвящена анализу общественного значения и политической роли адвокатуры в жизни пореформенного российского общества. Автором освещаются основные проблемы организации и деятельности адвокатского сообщества, вызывавшие наиболее острую полемику в печати.*

Ключевые слова: *судебная реформа 1864 г., российская адвокатура, дореволюционное судопроизводство.*

В период правления Александра II проводилось много различных реформ, однако одной из наиболее прогрессивных считается реформа в сфере судопроизводства проведённая в 1864 году. Благодаря ей, было введено понятие открытого и гласного суда, также вводился принцип состязательности сторон. Особое место в данной реформе занимает институт адвокатуры. Хотя вопросы, связанные с организацией и деятельностью адвокатуры, стали появляться уже в момент разработки данного нововведения.

Особенно важным стал вопрос о кадрах будущих защитников. Тяжело было найти таких людей, которые могли бы верой, правдой и честью служить закону. Несмотря на данную сложность, это задача была разрешена. Не стоит забывать, что в тот период достаточно большое количество обедневших дворян, искало пути возможного дохода и заработка на жизнь, а это работа, требовавшая достаточного уровня знаний, как никак лучше всего могли бы подойти данному слою населения. Поэтому данная проблема достаточно быстро разрешилась.

Достаточно новый институт адвокатуры стал привлекать к себе все больше внимания. Адвокатская деятельность вызывала интерес не только у профессиональных юристов того времени, но и у всего общества в целом. Вызывая всеобщий восторг, новый институт отражал оппозиционность правительству и власти[1]. Это особенно хорошо проглядывается в процессах, протекающих в 1870-х годах. Например, судебное разбирательство в отношении террористки В. Засулич, по окончании которого был вынесен оправдательный приговор.

Естественно, власти понимали опасность данного института и даже предпринимали попытки изменить статус адвокатуры. И хоть они не увенчались успехом, тем не менее, из компетенции присяжных судов был изъят ряд государственных и должностных преступлений. Это решение поспособствовало появлению такого явления, как кризис адвокатуры.

Ситуация осложнялась и тем, что из-за новизны данного института, у него имелось достаточно большое количество недоработок, пробелов и коллизий. Стоит также принимать во внимание и тот факт, что общество было на конкретных лиц, а точнее присяжных поверенных, которые, по их мнению, действовали вопреки принципам законности и справедливости. Примером может послужить дело братьев Мясниковых, в отношении которых судом присяжных был вынесен оправдательный вердикт, после этого волна возмущения пала на уважаемого адвоката К. К. Арсеньева.

[1] Катков М. Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1881. М., 1997. С. 63.

Из-за этого случая популяризировались проблема адвокатской этики, корысти и взятничества[1]. Это вызвало особый интерес у известных газет и журналах, что в дальнейшем также не очень хорошо сказалось на репутации института адвокатуры, в целом.

Однако критика разделилась на два направления, консервативная печать была против адвокатов, в первую очередь из-за их независимой позиции, особенно в громких политических делах, в отношении которых был вынесен оправдательный вердикт. Либералы же были недовольны в основном, недостойным, по их мнению, поведением адвокатов при защите в уголовных процессах. Позже это тему подхватили и консерваторы.

Лишь к концу 1970-х годов отношение в сторону адвокатов улучшилось, так как критика в то время направилась больше на полицию и органы властных структур. С 1870–1880-х гг. споры об адвокатской этике набирали обороты, теперь уже в кругах самих адвокатов. Особенно остро возник вопрос о «честной адвокатуре».

В данном плане наиболее известен, пожалуй, спор Г. Джаншиева и Д. Невядомского. Его началом стало обсуждение «дисциплинарного дела» присяжного поверенного А. В. Лохвицкого, возникшего в связи с защитой последним Элькина, мошенническим путем завладевшего имуществом вдовы Поповой. Учитывая, что в данном случае адвокат активно отстаивал заведомо безнравственные требования совет присяжных поверенных, судебная палата осудили его поведение. Однако кассационная инстанция (Сенат) оправдал его действия (решение № 1 за 1879 г.) в связи с отсутствием самого факта нарушения адвокатом закона[2].

Для доминировавшего общественного мнения более близкой оставалась все же позиция Г. Джаншиева, требовавшего от адвоката не допускать никаких компромиссов с совестью, остро критиковавшего «направление» в адвокатуре, которое, «не отрицая возможности для адвоката честного служения правосудию, не придает этому обстоятельству существенного значения, считает его хотя и желательным, но не необходимым»[3].

Но если в печати доминировало осуждение «неправых дел», то в реальной практике такие дела получали все большее распространение. Поэтому в жизни более востребованной была установка, озвученная тем же Д. Невядомским – адвокат должен выступать по всякому делу, которое сам сочтет для себя приемлемым[4].

В конце 1980–1900-х гг. Разногласия в обществе увеличились разработкой новых реформ в институте адвокатуры. С ними вводилось новое правило о помощниках присяжных поверенных. Теперь с 1890 г. у них появилось возможность иметь одного помощника.

Через десятилетие споры вокруг адвокатуры утомили правительство и общество, в целом. Поэтому в целом политическая активность вокруг данного института несколько снизилась. К тому же, приближение 40-летнего юбилея судебной реформы, а также принятие расширивших возможности участия адвокатов в делах «политического» характера законоположений 1904 года, вновь усилили общеполитическое значение адвокатской деятельности. Общество вновь всерьез озаботилось общественной ролью адвокатуры.

Таким образом, исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что развитие института адвокатуры в условиях пореформенной России сопровождалось особо острыми спорами вокруг данного вопроса. Интересно так же заметить, что, получив, в начале, положительные отзывы и воодушевление у всего общества, адвокатская деятельность скатилась до полной критики и вызвала разочарование у большей части населения. Однако постепенно, с ростом оппозиционных мнений, адвокатура всё более ярко стала, превращаясь во все более мощное оппозиционное общественное движение.

Литература:

1. Беликов С. Адвокатура в России // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 2. С. 274–286.
2. Винавер М. М. Адвокатура и правовое государство. СПб., 1905. С. 25–32.
3. Винавер М. М. Очерки об адвокатуре. СПб., 1902. С. 33–37.
4. Гессен И. В. История русской адвокатуры: адвокатура, общество и государство. 1864–1914. М., 1914. Т. 1. С. 238–241.
5. Джаншиев Гр. Беглые заметки по поводу последнего отчета Московского Совета присяжных поверенных (1876–1877). М., 1878. С. 1–5.
6. Джаншиев Гр. Вопросы адвокатской дисциплины. М., 1887. С. 9–14.
7. Джаншиев Гр. По поводу новой организации помощников присяжных поверенных. М., 1890, С. 7–11.
8. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. Л., 1980. Т. 20. С. 180–191.
9. Катков М. Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1881. М., 1997. С. 63–72.
10. Кони А. Ф. Собр. соч. М., 1967. Т. 4. С. 171–174.
11. Невядомский Д. Вечные вопросы адвокатуры: по поводу «Этюда по адвокатской этике» Гр. 12. Джаншиева. М., 1886, С. 56–73.
12. Панаев П. П. Новые судебные учреждения // Гражданин. 1884. № 15–16. С. 12–15.
13. Платонов С. О. О русской адвокатуре // Журнал гражданского и уголовного права. 1875. № 7. С. 34–55.
14. Юрин Г. О новом суде // День. 1863. 16 февр, С. 98–104.

[1] Кони А. Ф. Собр. соч. М., 1967. Т. 4. С. 171

[2] Джаншиев Гр. Беглые заметки по поводу последнего отчета Московского Совета присяжных поверенных (1876–1877). М., 1878. С. 3.

[3] Джаншиев Гр. Вопросы адвокатской дисциплины. М., 1887. С. 11.

[4] Невядомский Д. Вечные вопросы адвокатуры: по поводу «Этюда по адвокатской этике» Гр. Джаншиева. М., 1886, С. 57.

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 12

ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

13 декабря 2019 г. **г. Владимир**

§ 11. Слушали: Об утверждении плана занятий по повышению квалификации адвокатов на 2020 год.

Доложил: Исаева А.В. – член Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области.

Решили (единогласно): Утвердить план занятий по повышению квалификации адвокатов в Адвокатской палате Владимирской области на 2020 год.

Дата	Ответственный за мероприятие	Тематика	Количество адвокатов
03.02.2019	Фомина Елена Вячеславовна	Адвокатура и медиативные технологии в разрешении спора	30 человек
02.03.2019	Жеглова Наталья Александровна Канифатова Ольга Александровна	ФПА	40 человек
06.04.2019	Волошина Яна Николаевна Шувалова Наталья Александровна	Процессуальный регламент в суде присяжных	40 человек
18.05.2019	Приглашенный лектор Ответственные: Жеглова Н.А., Канифатова О.А.	Свободная тема	40 человек
15.06.2019	Багрянский Филипп Валерьевич Овчинников Михаил Валерьевич	Защита по уголовным делам в суде апелляционной инстанции (рекомендовано для адвокатов со стажем до 3-х лет)	40 человек
06.07.2019	Денисов Денис Юрьевич Минец Кирилл Михайлович	Профессиональная этика	40 человек
17.08.2019	Фомина Елена Вячеславовна	Медиация	40 человек
07.09.2019	Кудрина Вера Васильевна Докторов Дмитрий Сергеевич	Уголовный процесс	40 человек
05.10.2019	Лачин Александр Александрович Михайлов Сергей Николаевич	Судебная экспертиза	40 человек
02.11.2019	Кудрина Вера Васильевна Глазкова Анастасия Викторовна	Судебно-медицинская экспертиза	40 человек

Записаться на занятие по повышению квалификации можно путем направления единоличной письменной заявки на включение адвоката в учебную группу, подписанной самим адвокатом и направленной в Комиссию по повышению профессионального уровня адвокатов и связи со СМИ по почте (600028, г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10а), факсу (+7 (4922) 52-64-89) либо электронной почтой (advokat.palata@mail.ru) в период с 18 декабря 2019 года по 27 декабря 2019 года. Занятия проводятся в конференц-зале Адвокатской палаты Владимирской области с 10:00 до 15:00.

Президент Адвокатской палаты
Владимирской области
Ю.В. Денисов

БАНК И ВДОВА

Василий Шаронов,
адвокат

Когда-то в моей стране был один единственный банк. Насколько я помню, это была единая сберегательная касса СССР для хранения трудовых сбережений и кредитования населения. Вот только сбережений у меня не было – зарплаты молодого следователя едва хватало, чтобы прокормить семью из пяти человек. А что такое «кредитование» мне тогда и в голову не приходило. И никто еще не знал такого страшного слова как «ипотека». Незачем было знать.

С этими мыслями я поднимался по узкой неудобной лестнице в отдел судебных приставов одного из городов нашей области.

В кабинете застаю худосочного молодого человека в свитере с утомленным лицом. На столе кипы бумаг, папок, исполнительных производств. И не только на столе, но и под столом, и вокруг стола, и вообще, все пространство его небольшого кабинета занимали груды папок и скоросшивателей. Каждая такая папка – чья-то судьба. Чьи-то слезы, несбывшиеся надежды, горе и отчаяние. А с другой стороны – чей-то уверенный успех. Успех, скрепленный печатью суда, вынесшего решение в пользу взыскателя. Как чаще всего это бывает, солидной кредитной организации. То есть банка. И теперь таких банков развелось очень много.

– Вы к кому? – нервно спрашивает меня худосочный пристав.

– К Вам, – говорю я с улыбкой, предъявляя адвокатское удостоверение. Можно присесть?

Молодой человек недовольно кривит губы и объясняет мне, что в его кабинете посетителям сидеть не положено.

Я уточняю, какое звание у молодого человека… Ах, нет еще звания…

– Тогда придется постоять Вам, – говорю я, забирая у него стул, и начинаю объяснять цель моего визита.

Визит мой не носил личного характера. Не по своим долгам я пришел. И даже не по долгам клиента. А дело было так.

Покупая овощи на рынке в прошлые выходные, я увидел плачущую молодую женщину у прилавка. Продавщицу. Плакала она так горестно и безутешно, что я сразу забыл и про огурцы, и про помидоры, и спросил у нее, не могу ли я чем-то помочь. Ведь когда человек находится в горе, он хватается за любую соломинку. И такой соломинкой в данный момент оказался я.

История Нади (назовем так нашу героиню), оказалась поистине душераздирающей.

Все начиналось хорошо – Надежда вышла замуж по любви за крепкого парня из Донецка, родила ему дочку. Сперва молодая семья ютилась на крошечной съемной квартирке, а потом оформили ипотеку на двухкомнатную квартиру в блочной новостройке. Муж работал в автослесарной мастерской, исправно гасил кредит, девочка пошла в школу… А потом пришла беда. Муж пропал без вести. Поехал навестить родственников в Донецкую республику и исчез. Как раз накануне в новостной строке Надя прочитала скупую фразу об очередном обстреле села, куда собирался поехать муж. И хотя она отказывалась верить в произошедшее, но сердцем почуяла, что в живых его уже нет. По ее заявлению полиция объявила пропавшего в розыск, да что толку? Кто будет искать человека на территории непризнанного государства?

Дочка, узнав об исчезновении отца, потеряла сознание. Стала кричать по ночам. Психика ее оказалась подорванной. Казалось, что хуже быть уже не может. Семья, подобно кораблю, разбившемуся о риф, тонула в открытом море. Но вместо помощи явились акулы. Читатель, наверное, уже понял, о ком идет речь.

После первой же просрочки Наде позвонил недовольный голос с московского номера (какая-то «Светлана

из отдела по работе с просроченной задолженностью») и потребовал сообщить причину невнесения очередной оплаты по кредитному договору. Сбивчивые объяснения Нади были прерваны грубым замечанием, что нас, мол, не интересуют ваши семейные проблемы, и вы знали, на что подписывались, поэтому готовьтесь расстаться с заложенным имуществом.

А заложенным имуществом было их единственное с дочкой жилое помещение – та квартира, которую они и хотели приобрести. Помощи ждать было неоткуда. Родители Нади умерли, подарив перед этим старенький дом в деревне, который пошел на оплату первого взноса.

Надя хваталась за любую работу, чтобы погасить чтобы хоть часть долга, но доходов от продажи картошки на рынке было явно недостаточно… В итоге денег не хватило даже на адвоката. Надя почувствовала себя стоящей на рельсах перед несущимся поездом. Все что ей оставалось делать – зажмурится, и приготовиться к последнему удару судьбы.

Как предписано в таком случае неумолимым законом, суд по иску кредитора вынес решение о взыскании задолженности в пользу банка.

В очередной раз сработало правило, разработанное в начале прошлого века прагматичным американцем Р. Мертоном: «Бедные беднеют, а богатые богатеют». По этой формуле выходит, что несчастной вдове следует оказаться со своей девочкой на улице поздней осенью и умереть где-нибудь под забором.

Но «самый гуманный в мире» суд этого не допустил. Оказывается, наша Фемида иногда способна прослезиться, хотя теоретически никто не должен видеть за повязкой выражения глаз у этой непредсказуемой женщины с весами. Особенно, когда речь идет о вдовах и сиротах.

В данном случае суд, проявив гуманизм (есть и такое слово в наших законах), предоставил Надежде отсрочку исполнения решения суда. На целый год. А за год мало ли что может произойти… Но акулы не дремали.

Только Надежда успокоилась, как ей пришла по почте частная жалоба банка на определение суда о предоставлении отсрочки. Жалоба была написана уверенным, наглым тоном взыскателя, привыкшего побеждать, и не терпящего никаких отсрочек и рассрочек.

А вслед за жалобой явился и представитель банка. Да не один, а в компании с развязным молодым человеком, представившимся судебным приставом-исполнителем.

Не давая ей вставить и слова в свое оправдание, они дружно набросились на несчастную женщину, почти крича на нее, угрожая наложением ареста на ее жилое помещение. А через пять минут после того, как они ушли, появился я со своими огурцами и помидорами…

В минуты, когда я вижу отчаяние и горе человека, я часто забываю о том, что я адвокат. Праведный гнев и жажда справедливости овладевают мной, и я снова становлюсь тем, кем был раньше – прокурором.

Именно поэтому я спокойно уселся на стул на глазах ошеломленного пристава и предъявил ему ордер для участия в суде по рассмотрению частной жалобы банка. Еще больше у него вытянулось лицо, когда он узнал, что помощь я оказываю безвозмездно. Однако мой главный разговор с ним был еще впереди.

Надежда действительно ухватилась за меня как утопающий за соломинку. Угрозу лишить ее единственного жилого помещения она восприняла реально. Через несколько дней после нашего разговора ей еще раз позвонили из банка, наехав уже «поконкретней». С бедной женщиной случилась истерика. Рыдая, она позвонила мне с рынка, сказав, что к руководству рынка уже являлись «коллекторы» и искали ее. Она боялась идти в тот день домой, опасаясь, что пристав не даст ей войти в собственную квартиру. Из школы позвонил педагог, сообщив, что девочка постоянно плачет и «срывает уроки»…

Я немедленно примчался к ней на машине, и проводил ее до дома. Поднимаясь на третий этаж, и успокаивая ее я сказал, что если так называемые «коллекторы» посмеют подойти к ее квартире, мы сразу же вызовем полицию.

В этот момент сверху раздался торжествующий смех.

– Вызывайте, вызывайте, мы уже здесь! – проговорил с лестничной площадки грубый мужской голос.

У Нади подкосились от ужаса ноги, и мне пришлось подхватить ее, чтобы она не разбила себе голову.

– Ну, что, открывайте свою хату! Точнее уже не свою! – хохотнул высокий широкоплечий верзила в камуфляже. Короткая стрижка, квадратное лицо… Скорее всего, бывший военный или силовик на пенсии. Рядом с ним стоял, важно засунув руки в карманы знакомый мне худосочный молодой человек. Смерив его презрительным взглядом, я спросил у верзилы:

– Кто Вы такой?

– Это ты кто такой? – спросил, набычившись, верзила.

– Ну, раз мы перешли на «ты», я покажу тебе одно из своих удостоверений, сказал я, протягивая к его раздувшимся ноздрям удостоверение адвоката. – Есть у меня и другое, где я в погонах, но пока с тебя достаточно. Итак, повторяю вопрос: кто ты такой?

– Я представитель банка! – развязно ответил верзила. Пришел опечатывать эту квартиру.

– А у банка, случайно еще не отобрали лицензию?, – спросил я насмешливо. –И, кстати, где удостоверение личности?

– С собой нет, но…

– Тогда я вызываю полицию. И личность будут устанавливать уже в ИВС. А еще разъясняю тебе, личность без документов, что у тебя уже есть покушение на незаконное проникновение в жилое помещение. А у Вас (тут я перенес свой гнев уже на пристава) – превышение должностных полномочий. До четырех лет лишения свободы, как гласит статья 286 Уголовного кодекса.

– Но позвольте! – дрожащим голосом залепетал пристав. Что мы нарушили? Суд вынес решение, мы должны описать имущество и…

– Вышвырнуть эту женщину вместе с ребенком на улицу, не так ли? – перебил я его. – А Вы не в курсе, что суд вынес определение об отсрочке исполнения решения?

– Мы не получали этого определения! – снова подал развязный голос верзила в камуфляже. – И вообще, мужчина, не надо тут качать права. Мы и дверь взломать можем.

– Давайте, взламывайте, – спокойно сказал я. – Только эту ночь вы уже оба проведете в полицейском изоляторе. А когда вы потом пойдете искать новую работу, я уверяю вас, что ни один банк, и ни одно подразделение приставов не заинтересуются двумя судимыми отморозками со скверной репутацией.

После этой фразы из верзилы словно выпустили воздух. Сгорбившись, он медленно спустился по лестнице.

– А Вы? – обратился я снова к приставу. – Вы зачем привели сюда бандита?

– Я действую в рамках исполнительного производства – затараторил молодой человек. – Я обязан помочь банку реализовать права на его имущество…

– Двойка за знание закона об исполнительном производстве! – назидательно произнес я, протирая очки. – Потому что в вашем законе про такую помощь ничего не написано. А вот в присяге, которую Вы принимали, есть такие слова: «клянусь настойчиво и честно защищать права граждан, интересы общества и государства»… Заметьте, ни слова про интересы банков!

Молодой человек стоял потрясенный. Повисла пауза, которую нарушил встревоженный детский голосок из-за двери: «Мамочка, кто там с тобой? Мама, я боюсь открывать!»

– Что же мне теперь делать? – спросил побледневший пристав.

– А теперь мы разрешаем Вам войти в квартиру. – Не так ли, Надежда Александровна? – подмигнул я трясущейся от страха хозяйке. Она испуганно закивала головой. – Там Вы опишите нехитрое имущество этой женщины. И составите акт о невозможности взыскания по исполнительному листу…

И Надежда, улыбаясь сквозь слезы, полезла в сумочку за ключами…

В завершение своего рассказа я хочу добавить, что суд с банком у нас еще впереди.

Я подготовил объемные возражения на частную жалобу, которая, надеюсь, будет отклонена судом. И впереди у нас будет еще целый год. А за год – мало ли что может произойти…

Во всяком случае, девочка впервые стала спать спокойно. И уроки она больше не срывает. А Надя больше не плачет, стоя за прилавком. Напротив, она улыбается и машет мне рукой издалека, когда я наведываюсь на рынок за пучком петрушки для супа.

ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АДВОКАТА МЕДОВОЙ

Евгения Медовая

Во Владимирской психиатрической больнице было много больных. Валя, проходя мимо палаты, увидела мужчину, и он ей показался знакомым. Она подошла к нему, сказав: «Я – Валя».

– «А я – Алексей».

Любовь к ним пришла неожиданно, и страсть захватила обоих. Валя не знала о его прошлом – о том, что Алексей – убийца.

Выписались из больницы почти одновременно. Алексею некуда было ехать (родителей нет, детей нет, нет жены, нигде не прописан). Доверчивая Валя предложила Алексею поехать в г. Ковров жить в её двухкомнатной квартире, где она жила одна (родители рано умерли, замужем ранее она не была). Алексей, не раздумывая, согласился жить в Коврове. «Здорово, двухкомнатная квартира», – думал Алексей.

Ковров Алексею понравился, стали благоустраивать двухкомнатную квартиру – со знанием дела он стал её ремонтировать.

Валя часто бегала к своей единственной тёте, которая недалеко от неё жила. Находясь у тёти, Валя ей рассказывала, что её одолевают страхи, как будто кто-то гонится за ней на красных машинах, желают её убить, несла бред. Тётя успокаивала её. Ей было жалко и больно смотреть на свою единственную племянницу.

Видя, как Валя живёт с больным Алексеем гражданским браком, тётя предвидела – всё хорошо не кончится. Так оно и получилось.

Она прожила с Алексеем 8 месяцев, и всё лопнуло как мыльный пузырь. Алексея нашли, арестовали и Ковровским судом он был осуждён за убийство и направлен на принудительное лечение в Содышку во Владимире.

Валя всё время находясь в запуганном состоянии, не выдержала натиска извне, как ей казалось – напилась таблеток и умерла.

Как рассказывает тётя, в гробу лежала красивая 45-летняя племянница, и все говорили, что всё это она сделала из-за Алексея, узнав, что он убийца.

Через Ковровский суд тётя узнала, что является единственной наследницей после смерти племянницы. Отнесла заявление к нотариусу о принятии наследства.

Прошло 6 месяцев, придя вновь к нотариусу, тётя и не подозревала, что история двух влюблённых не закончится так просто.

Нотариус сообщила, что в период сожительства больной «голубь» так охмурил «голубку», что она не только прописала его в свою квартиру, но и сделала завещание в его пользу.

Для тёти это был шок, потекли бессонные ночи. Всё время лезли в голову мрачные мысли и назревал вопрос: за что так племянница её обидела, она же старалась уберечь её от невзгод, а племянница написала завещание на квартиру почти постороннему человеку-убийце. Обидно.

В мрачных думах тётя пришла в пустующую квартиру своей племянницы – валялись одни платёжки за квартиру и предупреждения, что отключат газ за неуплату. Порывшись в вещах, тётя в кувшине обнаружила злополучное завещание. На утро пошла к нотариусу и сообщила, что намерена обращаться в суд о признании завещания недействительным. Тётя имела справку от врача психиатра, что Валя страдала шизофренией и 11 лет периодически лежала во Владимирской психбольнице.

Началась судебная тяжба. Суд скрупулёзно выслушивал свидетелей, которые рассказывали о неадекватном поведении Вали и подтверждали показания тёти. Тётя рассказывала, что Валя постоянно возле своей кровати держала топор, говоря, что её хотят убить и превратить в Кассандру (писала письма с ужасающими фантазиями).

Судья вызвала психиатра Мищихину, которая принесла с собой амбулаторную карту Вали, и в суде рассказала, что 11 лет Валя стояла на учёте с диагнозом шизофрения.

Судом была назначена посмертная психиатрическая экспертиза. 6 месяцев тётя постоянно была в страхе. «Неужели экспертиза признает вменяемой её больную племянницу?»

И вот долгожданное заключение экспертной комиссии: при составлении завещания сожителю-убийце Валя находилась в состоянии, когда не могла и не понимала значение своих действий – невменяемая.

Судом был удовлетворён иск о признании завещания недействительным, и справедливость восторжествовала.

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АДВОКАТУ ЗА ИЗУЧЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РАМКАХ ПОДГОТОВКИ К УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ В ПОРЯДКЕ 51 УПК РФ СУД ОБЯЗАН ВЗЫСКАТЬ ИЗ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

*Адвокат **Вера Кальченко**,*
Адвокатская контора № 9 ВОКА № 1

В порядке ст. 51 УПК РФ я была защитником по назначению по уголовному делу № 1-93/2019 УИД № 33 RS0009-01-2019-000545-23 Ермилова В. В. по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 2 п. «б» УК РФ.

28 августа 2019 года постановлением Камешковского районного суда мне было взыскано из средств федерального бюджета не 2700 рублей, как я просила, а 1800 рублей.

Суд отказал мне во взыскании 900 рублей, посчитав ненужным повторное изучение мной материалов дела, поскольку «каких-либо дополнительных материалов либо доказательств в деле не представлено, в деле имеются лишь документы организационного характера».

В своем заявлении о взыскании гонорара в суд первой инстанции я просила взыскать 900 рублей не за изучение материалов дела, а за подготовку к процессу.

На данное постановление суда первой инстанции я подала апелляционную жалобу в Судебную коллегию по уголовным делам Владимирского областного суда.

Поводом для подачи жалобы послужила сложившаяся правоприменительная практика Камешковского районного суда – систематически выносились постановления об отказе в выплате вознаграждения адвокату за изучение материалов дела перед судебным разбирательством по мотиву: «Вы с материалами дела уже в полиции ознакомились и деньги Вам взысканы, а в деле никаких новых документов не появилось».

Данная ситуация привела к тому, что при объявленном на всю страну повышении вознаграждения адвоката за работу по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ гонорар адвоката за работу в суде снизился с 1100 рублей, как было до повышения, до 900-00 рублей (оплата за один «судодень»).

15 октября 2019 года апелляционным определением Владимирского областного суда по делу № 22–2139 /2019 вышеуказанное постановление Камешковского районного суда было изменено. Суд определил выплатить мне за осуществление защиты Ермилова В. В. 2700 рублей из средств федерального бюджета.

В своей жалобе в апелляционную инстанцию я была более категорична: «Сумма гонорара копеечная, а ведь так оценен труд адвоката по делу о тяжком преступлении. Казну удовлетворение моей жалобы точно не разорит. Или суд считает, что к делу адвокату готовиться не нужно?».

Он по приговору Камешковского районного суда от 28 августа 2019 года был осужден по ст. 111 ч. 2 п. «б» УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Суд полностью разделил мою позицию по делу, указав, что «количество дней для подготовки адвоката к процессу и изучению материалов дела в рамках подготовки никаким законом не ограничено. Согласно Конституции любой труд подлежит оплате».

Не забыла я и про своего подзащитного Ермилова В. В. апелляционную жалобу на приговор я также написала. Апелляционным определением Владимирского областного суда от 15 октября 2019 года приговор в отношении него также был изменен. Исключено из приговора указание на совершение Ермиловым В. В. преступления в отношении лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии и снижен срок назначенного наказания до 5 лет 4 месяцев лишения свободы.

К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОПАГАНДУ НАРКОТИКОВ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Владимирский филиал, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1
alexlachin@mail.ru

Наркотизация в современном мире является серьезной проблемой, угрожающей глобальной безопасности общества, именно поэтому борьба с этим злом занимает существенную часть уголовной политики всех зарубежных государств.

Согласно данным ООН, число потребителей наркотиков в мире с 2008 по 2013 год выросло с 203 до 246 миллионов человек. Ежегодно растёт число наркозависимых за счёт вовлечения их незаконный оборот наркотиков из социальных групп, ранее не входивших в так называемую группу риска. Среди них немало молодёжи, учащихся, служащих.

Несмотря на нависшую перед российским обществом угрозу, в нашей стране наблюдается некая лояльность к наркотикам, вплоть до допустимости употребления тех или иных веществ, при определённых условиях. Соответственно увеличились и объёмы производства наркотиков. Происходит подмена понятий, попытка разделить наркотические вещества на «лёгкие» и «тяжёлые», на «новые», «престижные» и «старые», «грязные». Всё это, безусловно, ведёт к росту наркотизации, распространению этой смертоносной заразы[1].

В России основное место отводится уголовно-правовым способам профилактики незаконного оборота наркотиков. В соседней Украине правоохранительные органы активно закрывают ночные клубы, где распространяют наркотики**.**

В настоящее время в нашей стране действует Стратегия государственной антинаркотической политики до 2020 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации № 690 от 9 июня 2010 года. Документ провозглашает основные цели государственной политики в области профилактики немедицинского потребления наркотиков. Среди них: сокращение спроса на наркотики, масштабов немедицинского потребления наркотиков, формирование негативного отношения к незаконному обороту и потреблению.

Уголовно-правовой метод борьбы с незаконным оборотом наркотиков, безусловно, наиболее затратный, поскольку предполагает наличие огромного штата профессиональных сотрудников, задействованных в обнаружении, расследовании, осуждении, исполнении наказания в отношении лиц, совершивших преступления против здоровья населения. Именно поэтому в ряде иностранных государств по-прежнему доминируют либеральные взгляды на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств.

В настоящее время, свыше двадцати государств строят свою уголовную политику по пути декриминализации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков[2].

Говоря о либерализации уголовного законодательства, в части незаконного оборота наркотиков, обычно приводят в пример законодательство Нидерландов. Однако, эта страна обладает далеко не самым лояльным законодательством. Так, вопреки распространённому мнению, все виды наркотических средств в Голландии запрещены, а их производство, продажа и хранение наказывается заключением до 6 лет, в особо серьёзных случаях импорта и экспорта – до 16 лет лишения свободы. При этом лёгкие наркотики, в первую очередь марихуана, частично декриминализированы. Проблема наркотизации в стране существует. Так число смертей от передозировки, согласно последнему отчёту Европейского центра мониторинга наркотиков и наркозависимости, в стране составило 10,2 на миллион жителей – в три раза больше, чем в Португалии.

В США на федеральном уровне хранение, употребление и продажа наркотиков находятся под запретом,

а вынесенное на голосование предложение о легализации провалилось во всех 88 округах штата.

Хранение наркотиков в небольших количествах для личного использования не считается уголовным преступлением в Чехии, Бельгии, Испании, Австрии, Люксембурге, некоторых федеральных землях Германии, в ряде австралийских штатов, а также в Аргентине, Мексике, Боливии и Чили. В медицинских целях выращивание разрешено в Канаде, Хорватии и Италии.

При этом практически везде открытое употребление в общественных местах считается правонарушением.

В России очередной этап борьбы с наркотической угрозой ознаменован привлечением к этой проблеме Президента России. Так, в конце октября текущего года Владимир Путин отдал поручения подготовить законопроект, в который предусматривал бы уголовную ответственность за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет[2].

Несмотря на принятую в нашей стране Стратегию государственной антинаркотической политики до 2020 года и ужесточение уголовной политики в этой части, в настоящее время уголовное законодательство России не содержит ответственности за незаконную рекламу и пропаганду наркотиков.

Правовой основой противодействия пропаганде и незаконной рекламе наркотиков являются положения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Так, за пропаганду либо незаконную рекламу наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ.

Очевидно, что серьезной проблемой при пресечении действий, направленных на незаконную пропаганду и рекламу наркотических средств, является недостаточность санкций ст. 6.13 КоАП России.

В поручениях Президента РФ речь идёт о комплексном подходе к этой сложной социальной беде. Особое место уделено следующим мерам.

Предлагается оперативно ограничить доступ к информации, публикуемой в интернете. Эта информация касается способов изготовления и применения наркотических, психотропных и новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также о том, где их можно приобрести. Что интересно, ограничение должно носить внесудебный характер, который следует разработать и применить на практике.

В качестве одной из ведущих мер должен выступать запретительный метод уголовного законодательства.

Предлагается внести изменения в уголовное законодательство, установив уголовную ответственность за склонение к потреблению и пропаганду наркотиков в сети интернет.

На наш взгляд, уголовное законодательство следует дополнить статьёй 230.3 УК РФ «Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, новых потенциально опасных психоактивных веществ».

Считаем, что для более успешной реализации антинаркотических мер потребуются дополнительные профессиональные кадры, в связи с чем штат сотрудников для борьбы с незаконным оборотом наркотиков, в том числе в интернете, будет существенно увеличен.

В борьбу с наркотизацией следует активно привлекать и поддерживать общественные негосударственные организации, которые участвуют в профилактике нелегального потребления наркотиков. Наиболее значимыми видится помощь, реабилитация и ресоциализация лицам, потребляющим наркотические вещества.

Список литературы:

1. Позднякова М. Е., Брюно В. В. Новые тенденции наркотизации как риски социетального характера // Вестник Института социологии. 2018. № 24. С. 115–139.
2. https://birdinflight.com/ru/mir/svoboda-narkotikov.html
3. Путин поручил ввести уголовное наказание за пропаганду наркотиков в Сети https://ria.ru/20191028/1560299072.html

ОСОБЕННОСТИ АДВОКАТУРЫ В ФИНЛЯНДИИ

Александр Лачин,
кандидат юридических наук,
адвокат Адвокатской
конторы № 1 ВОКА № 1,
доцент кафедры уголовно-правовых
дисциплин Владимирского
филиала РАНХиГС

Д. М. Николаева,
студент Владимирского филиала РАНХиГС

Как известно, Финляндия одно из наиболее спокойных и безопасных для жизни государств. Среди 97 стран мира она входит в топ-10 «в общем зачете» и в топ-5 по 6 основным критериям. Среди которых самые важные – отсутствие коррупции (1-е место), надежная защита свободы и прав граждан (4-е место), безопасность и порядок (3), независимость правосудия и система уголовного права – 2-е место в мире. (The Rule of Low Index 2012 независимой организации World Justice Protect)[1].

В соответствии с положениями Закона Финляндии «Об адвокатуре» (496/1958) только члены Финской Ассоциации адвокатов (Suomen Asianajajaliitto) правомочны наделять то или иное лицо статусом адвоката (Asianajaja). Иные лица юридической профессии, както: судебные представители или юрисконсульты именуются в Финляндии «юристами».

Финская Ассоциация адвокатов была основана в 1959 г., вскоре после того, как был принят Закон «Об адвокатуре». Ей предшествовали частные организации со схожим названием. Таким образом, с 1959 г., благодаря вышеупомянутому Закону, саморегулируемая система адвокатуры в Финляндии превратилась в образец так называемой корегулятивной (coregulatory) модели – то есть урегулированной с использованием публичного права в виде императивных норм государственных органов. На сегодняшний день Финская Ассоциация адвокатов насчитывает около 1800 членов, которые обязаны контролировать деятельность около 700 партнеров в различных юридических фирмах на территории всего государства. Ассоциация полностью финансируется за счет взносов ее членов.

Ассоциацией адвокатов Финляндии, для приема в члены которого требуются, кроме высшего юридического образования, достаточный практический опыт вспомогательной работы, связанной с адвокатской деятельностью, а также сдача специального экзамена адвоката.

Ассоциация адвокатов предоставляет звание адвоката по ходатайству кандидата. Требованиями к нему являются: наличие высшего юридического образования; достаточный практический опыт; сдача организационного Ассоциацией адвокатов экзамена адвоката для показания достаточной квалификации; честность и пригодность к профессии адвоката; достаточная материальная обеспеченность для занятия профессиональной деятельностью.

Кроме того, в Финляндской Республике для оказания юридической помощи малоимущим слоям населения создана разветвленная структура государственных юридических бюро, организационно подведомственных Министерству юстиции и расположенных, как правило, в тех же районах, где и уездные суды. Сотрудники таких бюро являются государственными служащими и получают заработную плату из госбюджета. Гражданам предоставляется государственная юридическая помощь практически по неограниченному кругу вопросов и дел в судах, хотя основное внимание уделяется помощи в социальной сфере (спорам по трудовым, пенсионным, семейным отношениям и т.п.).

В конкретных случаях государственным юридическим бюро предоставлено право нанимать специального адвоката для оказания юридической помощи малоимущему гражданину в суде и оплачивать его услуги. Содержание государственных юридических бюро осуществляется за счет средств государства, а также

[1] Халлберг П., Яймя М. Основы правовой защиты в Финляндии / Пер. с фин. Т. Кайвола. – Хельсинки: Sitra, 2002.

частичной оплаты их услуг гражданами в указанных выше случаях[1].

В Финляндии, если адвокат действует нечестным образом или иначе сознательно нарушает интересы другого лица в процессе своей профессиональной деятельности, он должен быть лишен звания адвоката. При наличии смягчающих обстоятельств, санкция может быть в виде денежного штрафа или предупреждения. Когда адвокат действует с нарушением правил надлежащего профессионального поведения, в отношении него могут быть использованы предупреждение или выговор. В случае если подобные нарушения носят систематический характер или же существуют известные отягчающие обстоятельства, адвокат также может быть лишен своего звания или ему будет объявлен денежный штраф, равно как и в ситуации, когда адвокат наносит значительный ущерб репутации Ассоциации адвокатов Финляндии в целом.

Дисциплинарная комиссия правомочна вынести решение о том, что отстранение от должности адвоката вступает в силу, несмотря на любые апелляции. Если адвокат, лишенный своего статуса, имеет сведения в Реестре ЕС, соответствующая запись должна быть удалена, равно как и из национального Реестра адвокатов.

На наш взгляд, существующая в настоящее время корегулятивная модель деятельности финской адвокатуры вполне рациональна. К достоинствам финской модели адвокатуры следует отнести следующее:

– руководители и эксперты финской Ассоциации адвокатов вправе проводить детализированные экспертизы деятельности адвокатов и применять эффективные инструменты коррекции нарушений;

– Дисциплинарная комиссия ежегодно решает значительное количество дел и сравнительно часто применяет различные санкции;

– финская Ассоциация юристов пытается повышать профессиональные навыки адвокатов, предлагая образовательные программы, юридические журналы и учебную литературу, проводит консультации до возникновения проблем;

– данная модель является дешевой для государства.

К недостаткам данной модели адвокатуры можно отнести:

– недостаточную гибкость этических норм, а также надзорной деятельности Ассоциации;

– незначительное использование инструментов по надзору и совершенствованию деятельности адвокатуры со стороны органов публичной власти;

– достаточно высокую стоимость услуг адвоката, что ухудшает юридическую защиту малообеспеченной части населения[2].

Дальнейшее совершенствование финской модели адвокатуры, как нам представляется, состоит в увеличении влияния на ее деятельность органов публичной власти, в частности, в сфере надзора за адвокатской деятельностью, добавлении новых инструментов для эффективной реализации надзорной функции[3].

Список литературы

1. Халлберг П., Яймя М. Основы правовой защиты в Финляндии / Пер. с фин. Т. Кайвола. – Хельсинки: Sitra, 2002.
2. Бондарев Е. М. Анализ правил надлежащего профессионального поведения для адвокатов Финляндии для разработки единых стандартов российской адвокатуры // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2009. – № 4.

Электронные ресурсы

1. http://center-bereg.ru/j2536.html
2. https://terve.su/tom-eldberg-finskie-zakony-i-russkie-prava-sovety-chitatelyam-terve/
3. https://finn-expert.ru/uslugi/pomoshh-advokata

[1] Бондарев Е. М. Анализ правил надлежащего профессионального поведения для адвокатов Финляндии для разработки единых стандартов российской адвокатуры

[2] https://terve.su/tom-eldberg-finskie-zakony-i-russkie-prava-sovety-chitatelyam-terve/

[3] https://finn-expert.ru/uslugi/pomoshh-advokata

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 13 декабря 2019 года)

13 сентября 2019 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Зингер Янины Вадимовны (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

13 сентября 2019 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства Лугачевой Елены Николаевны в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

27 сентября 2019 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно Белым Игорем Юрьевичем, Боровковым Ильей Евгеньевичем, Павловой Екатериной Дмитриевной и Скорлупиным Александром Юрьевичем.

11 октября 2019 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Сергеева Александра Константиновича (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

11 октября 2019 года Советом АП ВО было принято решение о восстановлении статуса адвоката Якушевой Юлии Валерьевны.

08 ноября 2019 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Денисова Александра Владимировича, Лезовой Антонины Константиновны и Потаповой Екатерины Викторовны (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

08 ноября 2019 года Советом АП ВО было принято решение о восстановлении статуса адвоката Ивановой Ольги Анатольевны.

08 ноября 2019 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства Лугачева Александра Алексеевича в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

26 ноября 2019 года была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката, а именно Голуб Анной Владимировной, Можайцевым Денисом Андреевичем, Ремизовым Сергеем Викторовичем и Ухоловым Александром Михайловичем.

13 декабря 2019 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Андреева Алексея Андреевича (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

13 декабря 2019 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства Федосеенкова Дмитрия Вадимовича в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости ее исключения из регионального реестра.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

26–27 сентября 2019 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 3 заключения по дисциплинарным производствам.

В одном случае Квалификационной комиссией прекратила дисциплинарное производство, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Также Квалификационной комиссией было вынесено заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и (или) решений Всероссийского съезда адвокатов и Конференций адвокатской палаты Владимирской области.

Еще в одном случае рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

25–26 ноября 2019 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 5 заключений по дисциплинарным производствам.

В трех случаях Квалификационной комиссией прекратила дисциплинарное производство, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Также Квалификационной комиссией были вынесены два заключения о наличии в действиях адвоката нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и (или) решений Всероссийского съезда адвокатов и Конференций адвокатской палаты Владимирской области.

Заключение Квалификационной комиссии

от 26 ноября 2019 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Начальник Управления Министерства Юстиции по Владимирской области Прохорова Л. А.*

Адвокат: *N.*

Представление поступило 24 сентября 2019 года, присвоен входящий номер: 425/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 1 октября 2019 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление начальника Министерства юстиции по Владимирской области Прохоровой Л. А. в отношении адвоката … N.

В представлении указано, что основанием для внесения представления является представление заместителя начальника ОМВД России по … району М. о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности от 23.08.2019 № 48/15–23151. В представлении частично приведен текст обращения М., на основании которого начальник управления внес представление о возбуждении дисциплинарного производства. В частности, указано, что в производстве следственного отдела ОМВД России по … району находится уголовное дело № 11901170044050349, возбужденное 10.06.2019 года. Свидетелем по данному делу является К., защиту которого осуществляет адвокат N. 03.07.2019 года в адрес N. были направлены уведомления о проведении следственных действий 08.07.2019 в 18.30 и 09.07.2019 в 18.30 с участием К., которые получены лично N. 09.07.2019 года свидетель К. и защитник N. для проведения следственных действий не явились, не уведомив следователя о причинах неявки. 10.07.2019 года в адрес N. были направлены уведомления о проведении следственных действий 16.07.2019 в 17.30 и 17.07.2019 в 17.30. 17 июля 2019 года адвокат не явился на следственное действие с участием его подзащитного. 18 июля 2019 года при проведении следственных действий защитник самовольно покинул очную ставку, отказавшись в ней участвовать. Все нарушении были внесены в протокол следственного действия, которые адвокат подписал. Данные действия по мнению заявителя были совершены с нарушением положений ст. 12 КПЭА. После этого адвокат вместе со

своим подзащитным отказались получать повестки чем по мнению заявителя нарушили ч. 1 ст. 8 и ст. 12 КПЭА, а также п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63. Уведомления о проведении следственных действий были направлены по почте 19.07.2019 года. 23 июля 2019 года адвокат со своим подзащитным также не явился для проведения следственных действий.

Управление полагает, что адвокат нарушил п. 1 ч. 1 ст. 7ФЗ-63, ст. 8, п. 1 ч. 7 ст. 9, ст. 12, ст. 14 КПЭА.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением 03.10.2019. Явился адвокат … N., ознакомившийся с распоряжением 02 октября 2019 года, который свою вину не признал и поддержал поданные им 04 октября 2019 года объяснения по обращению суда в которых указано, что 1 июля 2019 года с ним было заключено соглашение на защиту К. в СО МВД России по Вязниковскому району. В этот же день он пришел со своим подзащитным к следователю С., предоставив ордер. Следователь С. предоставлена заготовленный бланк допроса его подзащитного с признательными показаниями. В связи с поданными замечаниями адвоката С. допросила подзащитного. После этого следователь вручил К. повестки о вызове его к следователю 8 июля, 9 июля, 16 июля, 17 июля, 18 июля, 23 июля и 24 июля. 17, 18, 23 и 24 июля он вместе с его подзащитным являлись в следственный отдел по вызовам следователя, что подтверждается справкой от начальника полиции … 9 июля 2018 года его подзащитный не смог приехать ввиду плохого самочувствия о чем адвокат сообщил по телефону следователю. Какого-либо хамского поведения он не допускал, это является попыткой его опорочить.

На заседании квалификационной комиссии N. дополнительно пояснил, что 8 июля 2019 года он явился в следственный отдел для проведения следственных действий, где была проведена очная ставка с участием его подзащитного. 9 июля 2019 года утром он был занят в … городском суде, а после обеда его подзащитный сообщил ему, что ему стало плохо и он вызвал скорую помощь в связи с чем подзащитный не смог явится по вызову следователя, в связи с чем адвокат не явился для производства следственных действий. 16 июля, 17 июля, 18 июля, 23 июля 2019 года он являлся к следователю в следственный отдел, что подтверждается справкой от начальника полиции. Вину свою N. не признает.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Прохоровой Л. А.; копия представления о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности от М.; ответ на обращение Прохоровой Л. А. из … городского суда Владимирской области; уведомление о проведении следственных действий от 02.07.2019г на 9 июля 2019 года очной ставки; уведомление о проведении следственных действий от 02.07.2019 г. на 8 июля 2019 года очной ставки; уведомление о проведении следственных действий от 10.07.2019 г. на 16 июля 2019 года очной ставки; уведомление о проведении следственных действий от 10.07.2019 г. на 17 июля 2019 года проверки показаний на месте; уведомление о проведении следственных действий от 18.07.2019 г. на 23 июля 2019 года проверки показаний на месте; повестки о вызове на допрос К. (на 5 листах); объяснения N.; ответ от начальника полиции П. от 2 октября 2019 года.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, большинством голосов пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности не истек.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает 23 июля 2021 года.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что 1 июля 2019 года адвокат N. заключил соглашение с К. об оказании ему юридической помощи в СО ОМВД России по … району. Статус К. был на тот момент свидетеля.

3 июля 2019 года адвокат N. лично получил уведомление о проведении очной ставки 8 июля 2019 года. Адвокат в назначенный день явился вместе со своим подзащитным и участвовал в проведении очной ставки, что не оспорено участниками дисциплинарного производства.

3 июля 2019 года адвокат N. лично получил уведомление о проведении очной ставки 9 июля 2019 года. На данном уведомлении имеется надпись, сделанная N. о том, что он занят до октября 2019 года в рассмотрении уголовного дела в … городском суде по вторникам и четвергам. Адвокатом было сообщено о том, что его подзащитный не смог явиться в назначенное время в связи с плохим самочувствием, в связи с чем адвокат сам не прибыл в назначенное время, при этом уведомил о невозможности явки следователю по телефону. Данные обстоятельства не оспорены Управлением Минюста РФ по Владимирской области. Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются. Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по представлению уполномоченного органа в области адвокатуры, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем (Управлением Минюста РФ по Владимирской области). Кроме того, в представлении следователь подтверждает, что после окончания следственного действия 8 июля 2019 года К. сообщил следователю о невозможности явки 9 июля 2019 года к назначенному времени, что свидетельствует о заблаговременности извещения следователя о невозможности явки. Более того, следователь в представлении подтверждает, что К. действительно в 16.56 вызвал ССМП …, сославшись на кишечную колику. В связи с изложенными обстоятельствами, учитывая заблаговременность уведомления следователя, а также в связи с отсутствием возможности у подзащитного К. явится к следователю 9 июля 2019 года к 18.30 минутам, уведомление об этом следователя адвокатом по телефону, у адвоката N. также отсутствовала необходимость является для проведения в следственных действий, которые бы не состоялись ввиду болезни свидетеля К.

В материалах дисциплинарного производства имеется уведомление о проведении очной ставки 16 июля 2019 года. На уведомление имеется подпись неустановленного лица и печать Адвокатской который № 5. В материалах дисциплинарного производства имеется уведомление о проведении очной ставки 17 июля 2019 года. На уведомлении имеется подпись неустановленного лица и печать Адвокатской конторы … В материалах дисциплинарного производства имеется уведомление о проведении очной ставки 18 июля 2019 года. На уведомлении имеется подпись неустановленного лица и печать Адвокатской конторы … Справкой от 2 октября 2019 года от начальника полиции ОМВД РФ по … району П. подтверждается, что адвокат N. прибыл в назначенное время в следственный отдел к следователю С., в связи с чем доводы указанные в представлении о неявке адвоката в указанные дни не подтвердились.

19 июля 2019 года адвокат N. лично получил уведомление о проведении очной ставки 23 июля 2019 года, на которой сделал надпись об адресе СО ОМВД России по … району и о необходимости начала проведения проверки показаний на месте от следственного отдела, а также о том, что доставка участников следственного действия до места проведения следственного действия возложена на следователя. Справкой от 2 октября 2019 года от начальника полиции ОМВД РФ по … району П. подтверждается, что адвокат N. прибыл в назначенное время в следственный отдел к следователю С. Квалификационная комиссия учитывает положение части 4 ст. 194 УПК РФ которой закреплено, что проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Учитывая изложенное, Квалификационная комиссия не находит в действиях адвоката N. нарушений профессиональной тики адвоката.

Квалификационная комиссия не усматривает нарушений статьи 12 КПЭА со стороны адвоката N. в связи с тем, что по его вине не было сорвано ни одного следственного действия. Доказательств того, что адвокат не явился для проведения следственных действий или сорвал проведение начатого следственного действия не представлено заявителем. Доводы представления не подкреплены надлежащими доказательствами срывов следственных действий. Кроме того, в связи с неявкой представителя Управления Министерства юстиции по Владимирской области у членов квалификационной комиссии не было возможности уточнить интересующие их вопросы относительно доказательств обстоятельств, указанных в представлении. Доводы

заместителя начальника ОМВД России по Вязниковскому району, указанные в представлении, не признаются квалификационной комиссией в качестве доказательств срывов следственных действий, т.к. заместитель начальника М. является заинтересованным лицом (непосредственным заявителем направившим представление о нарушениях в Управлении Минюста РФ по Владимирской области).

Квалификационная комиссия также не усматривает в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8, пп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 14 КПЭА РФ и пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ-63. Управление Минюста РФ по Владимирской области не конкретизировало какие конкретно действия адвоката нарушили указанные выше нормы, а ввиду отсутствия представителя на заседании квалификационной комиссии не представилось возможным сделать уточнения о заявленных нарушениях. В представлении не указано какие действия адвоката N. свидетельствуют о том, что он отстаивал права К. не честно, не разумно и не добросовестно. Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Управление Министерства юстиции по Владимирской области является ненадлежащим субъектом оценки действий адвоката заявляющим о нарушении адвокатом ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 8 КПЭА в связи с тем, что Управление не может за подзащитного давать определения критериям честности, разумности и добросовестности, а также определять надлежащее или ненадлежащее исполнение адвокатов своих обязанностей перед подзащитным. В связи с тем, что доказательств того, что адвокат допустил в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства не предоставлено заявителем в нарушении ч. 1 ст. 23 КПЭА РФ. На заседании квалификационной комиссии также не нашло своего подтверждение нарушением адвокатом ст. 14 КПЭА РФ, т.к. в назначенные дни адвокат являлся для проведения следственных действий, а о невозможности явки 9 июля 2019 года заблаговременно сообщил следователю, что подтверждено заместителем начальника полиции М. в поданном представлении.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» № 63-ФЗ и п. 1 ст. 8, пп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12, ст. 14 КПЭА РФ и Кодекса профессиональной тики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2, ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N., поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

P.S. 13.12.2019 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство в отношении адвоката N. было прекращено.

Заключение Квалификационной комиссии

от 26 ноября 2019 года
(извлечение)

Стороны:

Заявитель: *Начальник Управления Министерства юстиции по Владимирской области Прохорова Л. А.*

Адвокат: *N.*

Представление поступило 24 сентября 2019 года, присвоен входящий номер: 426/01

Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 1 октября 2019 года.

В Адвокатскую палату Владимирской области поступило представление начальника Министерства юстиции по Владимирской области Прохоровой Л. А. в отношении адвоката … N.

В представлении указано, что в Главном управлении по расследованию особо важных дел Следственного комитета РФ расследуется уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, в отношении старшего следователя по особо важным делам Следственного департамента МВД России Х. Защиту обвиняемого Х. на основании ордера № … осуществляет адвокат N. В представлении указано, что 9 августа 2019 года потерпевшим и их адвокатам, обвиняемому Х., а также его адвокатам, в том числе N.

объявлено об окончании следственных действий, при этом от обвиняемого Х. поступило ходатайство о проведении ознакомления с материалами уголовного дела только совместно с его защитниками, то есть при непосредственном их участии. 12.08.2019 года выполнены требования статьи 216 УПК РФ. Начиная с 13.08.2019 года, обвиняемому Х. и его защитникам, в том числе адвокату N., была предоставлена возможность ежедневного ознакомления с материалами дела. Однако будучи уведомленным он не являлся для ознакомления. Начиная с момента начала ознакомления следователи следственной группы ежедневно с материалами дела находились в СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве. Указанные действия по мнению заявителя нарушают ст. 6.1 УПК РФ, то есть требования разумного срока уголовного судопроизводства. По мнению Управления, N. явно затягивал время ознакомления с материалами дела, нарушая конституционные права потерпевших на свободный и беспрепятственный доступ к правосудию, назначению виновному справедливого наказания, ущемления и ограничивая законные интересы общества и государства. 20 августа 2019 года постановлением Басманного районного суда города Москвы ходатайство следователя было удовлетворено, установлен срок ознакомления с материалами дела до 6 сентября 2019 года. При этом на заседании суда адвокат N., уведомленный о дате и времени судебного заседания, не явился. Управление ссылается на определение суда, в котором указано, что адвокат умышленно не явился для ознакомления с материалами дела, тем самым нарушил права обвиняемого на ознакомление с материалами дела. 6 сентября 2019 года следователем принято решение об окончании ознакомления с материалами дела. 6 сентября 2019 года адвокат N. отказался подписывать график ознакомления с материалами дела и протокол ознакомления, самовольно покинув кабинет, оставив своего подзащитного. Данные обстоятельства по мнению заявителя подтверждаются приложенными к представлению доказательствами. В представлении указывается позиция следственного органа о нарушении адвокатом N. ст. 14 КПЭА, п. 5 ч. 1 ст. 9 КПЭА, ст. 8 КПЭА, ст. 12 КПЭА.

Управлении, изложив доводы следственного отдела в поданном представлении указывает на нарушение адвокатом п. 1, 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ ст. 8, ч. 5 п. 1 ст. 9, ст. 12, ст. 14 КПЭА.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии не явился представитель Управления Министерства юстиции по Владимирской области, уведомленный о дате и времени дисциплинарного разбирательства почтовым уведомлением 03.10.2019. Явился адвокат … N., ознакомившийся с представлением 27 сентября 2019 года.

Адвокат N. 7 ноября 2019 года предоставил объяснения по поступившему представлению, в которых указано, что по соглашению от 1 ноября 2018 года он вместе с адвокатами К. и П. осуществляет защиту Х. В течении всего срока следствия никаких спорных ситуаций не возникало до момента ознакомления адвоката с постановлением о назначении судебных экспертиз и заключений с ним, возможность ознакомление с которыми была предоставлена с 4 июля 2019 года. 6 августа 2019 года в ходе очередного ознакомления с заключением комплексной психолого-психиатрической экспертизы от 25 декабря 2018 года было заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы. 7 августа 2019 года ходатайство было направлено следователю. Ответа на данное ходатайство не поступило. Никаких уведомлений об окончании следственных действий 9 августа 2019 года он не получал. 12 августа N. вновь обратился с ходатайством об ознакомлении его с постановлением о повторной и дополнительной экспертизы, а также с ходатайством о переносе всех следственных действий с Х. на сентябрь 2019 года в связи с нахождением в отпуске с 14 августа 2019 года по 30 августа 2019 года. В результате никто с экспертизами адвоката так и не ознакомил несмотря на то, что они были проведены весной 2019 года. После возращения из отпуска, во время которого он находился за пределами РФ из полученного по почте письма он узнал, что 9 августа 2019 года он был уведомлен об окончании следственных действий и может приступить к ознакомлению с материалами дела, при этом на конверте имелся штемпель с датой 23 августа 2019 года. Одновременно почтовом отправлением от 16.08.2019 года N. получены копии постановлений о назначении экспертиз. Кроме того, N. узнал, что следователь, зная, что адвокат находится в отпуске инициировал 16 августа 2019 года рассмотрение судом ограничений ознакомления с материалами дела, и это произошло в связи с тем, что Х. и его адвокаты в течении трех дней не являлись для ознакомления. Уголовное дело состояло из 42 томов. При этом адвокатом П. неоднократно предпринимались попытки получить возможность сфотографировать материалы дела в помещении СК РФ, но ему регулярно отказывалось ввиду, со слов следователя, нахождения материалов в дела в СИЗО № 4 и возможность ознакомления с ними только совместно с подзащитным Х. Адвокат также не признает, что умышленно избегал участия в следственных действиях. 5 августа 2019 года N. было вручено уведомление о необходимости явится в СИЗО № 4, но на этот момент у него уже имелась занятость в других следственных действиях в СИЗО № 2. Во избежание срыва следственных действий была достигнута договоренность с А. о переносе времени следственного действия на более позднее время. После этого следователь на телефонные звонки не отвечал и возможность выяснить у него состоятся ли следственные действия не предоставлялось возможным.

10 августа 2019 года м N. связалась адвокат З. и сообщила, что следователь А. пригласил её для участия в следственных действиях по назначению, скрыв при этом наличие у подзащитного трех адвокатов по назначению. При этом она отказалась подписывать уведомление об окончании следственных действий в связи с грубым нарушением права на защиту Х., о чем сделала запись в протоколе следственного действия. В связи с возникшей ситуацией N. подал жалобы Председателю СК РФ и в Генеральную прокуратуру РФ о нарушениях, допущенных следователем. 6 сентября 2019 года следователь не согласовал время составления протокола об окончании ознакомления с материалами дела вновь провел следственное действие без участия N., ввиду его занятости в Таганском районном суде г. Москвы. В связи с этим N. считает, что он нарушений профессиональной этики не допустил, а именно, действия следственных органов связано с нарушением права на защиту Х. при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства; представление начальника Управления Министерства юстиции по Владимирской области Прохоровой Л. А.; копия представления о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности от У.; объяснения адвоката N.; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 15 июля 2019 года; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 15 июля 2019 года; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 22 июля 2019 года; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 29 июля 2019 года; протокол ознакомления обвиняемого с заключением эксперта от 6 августа 2019 года; ходатайство от адвоката N. от 6 августа 2019 года; отчет об отслеживании с кассовым чеком и описью; ходатайство от адвоката N. от 9 августа 2019 года; ходатайство от адвоката N. от 12 августа 2019 года; отчет об отслеживании с кассовым чеком и описью; справка о нахождении адвоката в отпуске от 1 августа 2019 года; маршрутные квитанции; уведомление адвокату без даты от У. с конвертом на котором имеется штамп почты 23.08.2019; уведомление адвокату от 7.08.2019 от У. с конвертом на котором имеется штамп почты 16.08.2019; апелляционная жалоба от адвоката N.; распечатка телефонных переговоров со следователями на 5 листах; распечатка информации о занятии очереди в СИЗО-2 на 9 августа 2019 года от 25 июля 2019 года; уведомление адвокату от А. от 6 августа 2019 года; скриншоты с мобильного телефона на 2 листах; протокол уведомление об окончании следственных действий от 9 августа 2019 года; постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайство от 12 августа 2019 года; жалоба от адвоката N. на имя председателя СК РФ; отчет об отслеживании с кассовым чеком и описью; жалоба от адвоката N. на имя председателя СК РФ; судебная повестка в Таганский районный суд г. Москвы с отметкой о том, что адвокат N. находился 6 сентября 2019 гола в суде; протокол ознакомления обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела от 6 сентября 2019 года; заявление от Х. на имя президента АПВО Денисова Ю. В.; постановление о продлении срока содержания под стражей от 31 июля 2019 года; рапорт от А. от 2019 года (дата полностью не читаема); рапорт от А. от 08.08.2019 года; уведомление адвокату от А. от 1 августа 2019 года; рапорт от А. от 18.08.2019 года; рапорт от А. от 09.08.2019 года; телеграмма от 12.08.2019 год; срочное уведомление от 12.08.2019; рапорты следователя, уведомления адвоката и графики ознакомления с материалами уголовного дела на 37 листах; постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20 августа 2019 года; справка от 2 сентября 2019 года.

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, большинством голосов пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности не истек.

Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения). Срок привлечения к дисциплинарной ответственности истекает не истек.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (ч. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (ч. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (ч. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (ч. 1 ст. 4 КПЭА). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ч. 3 ст. 4 КПЭА).

Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) в связи с чем, стороны обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются.

Управление Минюста РФ по Владимирской области не направило своего представителя на заседание квалификационной комиссии для поддержания поданного представления, и не пожелало воспользоваться правами, предусмотренными п. 5 ст. 23 КПЭА РФ. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействия адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ и КПЭА (п. 3 ст. 20 КПЭА). Представление, поданное в Адвокатскую палату, не содержит указания на конкретные действия адвоката N., которые, по мнению Управления Министерства юстиции по Владимирской области, нарушили конкретные нормы профессиональной этики адвоката. Представление составлено путем копирования обращения руководителя следственной группы, следователя У., без конкретных выводов относительно действий адвоката. На заседании квалификационной комиссии не представилось возможным уточнить какие конкретно нарушения уполномоченный орган в сфере адвокатуры усматривает у адвоката N. в связи с неявкой представителя уполномоченного органа в сфере адвокатуры.

Обстоятельства, сообщенные сторонами, но не подтвержденные доказательствами по делу не являются для квалификационной комиссии установленными и имеющими неоспоримое значение. При вынесении заключения по представлению уполномоченного органа в области адвокатуры, квалификационная комиссия исходит из принципа добросовестности адвоката и обязанности доказывать нарушение заявителем (Управлением Минюста РФ по Владимирской области).

С учетом вышеизложенного квалификационная комиссия установила, что 1 ноября 2018 года адвокат N. заключил соглашение с Х. и с этого момента осуществлял защиту Х. в ГУ по расследованию ОВД СК РФ. 6 августа 2019 года в ходе очередного ознакомления с заключением комплексной психолого-психиатрической экспертизы от 25 декабря 2018 года было заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы. 7 августа 2019 года ходатайство было направлено следователю. Ответа на данное ходатайство не поступило. Никаких уведомлений об окончании следственных действий 9 августа 2019 года N. не получал. В материалах дисциплинарного разбирательства отсутствуют доказательства подписания адвокатом N. уведомления об окончания следственных действий.

При том в материалах дисциплинарного производства имеется протокол уведомление об окончании следственных действий с участием адвоката З., адвоката по назначению, которая в протоколе указала о грубом нарушении прав на защиту Х., поскольку отсутствуют данные об уведомлении защитников П. и N. о производстве 9 августа 2019 года следственного действия, от Х. также отсутствует согласие на участие адвоката З. В данном протоколе указана и позиция Х., которой также ссылается на нарушение его права на защиту, приглашением адвоката по назначению при участии в деле 3 адвокатов по соглашению. Данный протокол подтверждает письменные объяснения адвоката N. и опровергает доводы, указанные в представлении.

Управление министерства юстиции по Владимирской области не предоставило заявления Х. о его желании проводить ознакомление с материалами дела совместно с защитниками. Более того, уголовно-процессуальный закон не запрещает защитникам знакомиться отдельно с материалами уголовного дела даже при наличии такого заявления. При этом квалификационная комиссия усматривает в действиях следователя нарушения права на защиту, выраженное в ущемлении возможности ознакомления с материалами дела с использованием технических средств, что нарушает ч. 2 ст. 217 УПК РФ. Более того, учитывая объем материалов дела, со слов адвоката 42 тома, с учетом нахождения Х. под стражей, следователем было предоставлено недостаточное время (с 13 августа 2019 года по 20 августа 2019 года) для ознакомления защитников и обвиняемого с материалами дела.

Кроме того, то обстоятельство, что 12 августа N. вновь обратился с ходатайством об ознакомлении его с постановлением о повторной и дополнительной экспертизы свидетельствует о том, что адвокат N. был не в курсе того, что следствие окончено и есть необходимость приступать к ознакомлению с материалами дела. Доказательств обратного в материалах дисциплинарного производства не имеется.

В материалах дела имеется справка об отпуске адвоката N., выданная 1 августа 2019 года, согласно которой адвокат N. в период с 14 августа 2019 года по 30 августа 2019 года находился в отпуске, отсутствие адвоката также подтверждается маршрутными квитанциями от 18 августа 2019 года и от 30 августа 2019 года. В объяснениях адвокат N. сообщил, он подал ходатайство на имя следователя о переносе всех следственных действий с Х. на сентябрь 2019 года в связи с нахождением

адвоката в отпуске с 14 августа 2019 года по 30 августа 2019 года, что подтверждается тестом самого ходатайства, а также отчетом об отслеживании отправления, кассовым чеком и описью. Данные обстоятельства участниками дисциплинарного производства оспорены не были. Исходя из изложенных документов 16 августа 2019 года следователь У. был уведомлен о невозможности явки адвоката для ознакомления с материалами дела, но не смотря на это 20 августа 2019 года в судебном заседании скрыл эти обстоятельства от суда и поддержал поданное им ходатайство об ограничении времени ознакомления защитника с материалами дела. Учитывая изложенное, у адвоката N. отсутствовала необходимость ознакомления с материалами дела до момента его уведомления об этом уже после возвращения из отпуска.

При разбирательстве в квалификационной комиссии также было установлено, что при назначении следственных действий 9 августа 2019 года и 6 сентября 2019 года время проведения следственных действий не было согласовано с защитником N., в связи с чем он не смог участвовать в связи с занятостью в следственном действии по другому дела в СИЗО-2 и в Таганском районном суде г. Москвы соответственно. Доказательств срыва следственного действия 6 сентября 2019 года по иным причинам не предоставлено в нарушении ч. 1 ст. 23 КПЭА. С учетом изложенного, нарушений ст. 14 КПЭА РФ в действиях адвоката не усматривается.

Управление министерства юстиции по Владимирской области является не надлежащим заявителем нарушения пп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА, т.к. данная норма защищает права подзащитного, который солидарен в рассматриваемом случае с адвокатом. Доказательств того, что обвиняемой Х. желал производства следственных действий с участием именно адвоката N., при наличии еще двух адвокатов по соглашению не предоставлено, нарушения адвокатом ст. 217 УПК РФ не установлено. При этом нарушением права на защиту со стороны следователя А. зафиксировано протоколом уведомления об окончании следственных действий.

Разумный срок уголовного судопроизводства, предусмотренный ст. 6.1 УПК РФ при расследовании уголовного дела в течении года и предоставлении защите всего несколько дней для ознакомления с материалами дела, состоящими из 42 томов, касается обязанности его соблюдения следственным органом, но никак не адвокатом, права которого были ущемлены ограничением срока ознакомления с материалами дела. В связи с этим квалификационная комиссия не усматривает нарушений у адвоката N. ст. 12 КПЭА.

При рассмотрении не конкретизированных доводов заявителя о нарушении адвокатом пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ст. 8 КПЭА квалификационная комиссия не усматривает их нарушения в связи с тем, что уполномоченный орган в сфере адвокатуры в нарушении п. 3 ст. 20 КПЭА не указал на конкретные действия адвоката, в которых выразилось нарушение этих норм.

Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката N. нарушений пп. 1 и пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» № 63-ФЗ и ст. 8, пп. 5 п. 1 ст. 9, ст. 12, ст. 14 Кодекса профессиональной тики адвоката.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 ч. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, большинством голосов выносит заключение:

– о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении N. поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

P.S. 13.12.2019 года решением Совета АП ВО дисциплинарное производство в отношении адвоката N. было прекращено.

Заключение Квалификационной комиссии

от 26 ноября 2019 года
(извлечение)

Стороны:

Заявители: *Первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю.*

Адвокат: *N.*

Представление от первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю. поступило 15 ноября 2019 года, присвоен входящий номер: 925/1/01. Дисциплинарное производство возбуждено распоряжением президента АПВО Денисова Ю. В. 15 ноября 2019 года.

В представлении первого вице-президента АПВО указано, что в адрес адвокатской палаты Владимирской области поступило сообщение руководителя Управления Федерального казначейства по Владимирской области Загваздиной С. Н. от 31.10.2019 года № 28–11–20/18–4304 в отношении адвоката адвокатской конторы … N., из которого следует N. принимал участие в судебных заседаниях Ленинского районного суда г. Владимира и представлял интересы истцов гр. Т. (дело № …) и гр. М. (дело № …) по искам к Управлению Федерального казначейства по Владимирской области о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности не как адвокат, а как представитель по доверенности. При этом приходных кассовых ордеров, свидетельствующих о внесении N. в кассу … денежных средств, полученных от истцов по представленным в материалы гражданских дел распискам, предоставлено не было. При этом были представлены договора на оказание юридических услуг и расписки на сумму … рублей, полученных от М. и расписки на сумму … рублей, полученных от Т. Из объяснений адвоката N. от 15.11.2019 года следует, что он … заключил 9 соглашений об оказании юридической помощи с гр. Т. и соглашение с гр. М., которые зарегистрировал в журнале регистрации соглашений в адвокатской конторе …, в Ленинском районном суде г. Владимира представлял интересы истцов по ордерам, копии которых приобщил к объяснению. N. также указывает, что в части оплаты услуг адвоката с Т. и М. была достигнута договорённость об оплате гонорара по результату, часть денежных средств была внесена в кассу АК … Предоставленные договоры оказания юридических услуг между N. и гр. Т., а также гр. М. не содержат существенного условия соглашения – указание на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, а также на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате. Усматривается нарушение адвокатом п. 1 ст. 7, п. 2, п. 4, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Согласно представленным распискам к договорам оказания юридических услуг от 7.06.2019 г. сведений о том, что N. получил от М. по распискам … рублей и о внесении этих денежных средств в кассу адвокатского образования не имеется. Согласно представленным распискам к договорам оказания юридических услуг от 7.06.2019 г., сведений о том, что N. получил от М. по распискам … рублей и о внесении этих денежных средств в кассу адвокатского образования не имеется. В предоставленных адвокатом копиях ордеров с № … по … от 26 марта 2019 года в графе «Основание выдачи ордера» отсутствуют реквизиты соглашения. В соответствии с п. 2.5 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатом, утверждённым Решением Совета ФПА РФ от 4.12.2017 года (протокол № 8), адвокат не вправе использовать не полностью заполненный ордер. В действиях адвоката усматриваются нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», КПЭА и решения Совета ФПА РФ.

Разбирательство в квалификационной комиссии

На заседании квалификационной комиссии явился первый вице-президент АПВО Денисов О. Ю., который поддержал поданное им представление и просил решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

Явился адвокат N., который поддержал поданные им объяснения в полном объеме, в которых указано, что 6 февраля 2019 года он заключил соглашения об оказании юридической помощи с Т., которые были зарегистрированы в журнале регистрации соглашений в Адвокатской конторе … под номерами … по … (9 соглашений). Также было заключено соглашение об оказании юридической помощи с М., которое было зарегистрировано в журнале регистрации соглашений в Адвокатской конторе … по номером … В рамках заключённых соглашений им было осуществлено представление интересов Т. в Ленинском районном суде г. Владимира. Судебные заседания проведены 26.03.2019. Для подтверждения своих полномочий им были предоставлены ордера в каждый судебный процесс, всего 9 штук. Кроме того, в рамках заключенных соглашений им было осуществлено представление интересов М. в Ленинском районном суде г. Владимира. Для подтверждения своих полномочий им суду был предоставлен ордер. В части оплаты услуг адвоката с Т. и М.

была достигнута договоренность об оплате гонорара по результату. Между тем, часть денежных средств была внесена в кассу … В настоящее время действие соглашений не прекращено, на данный момент идет стадия обжалования решений в суде Кассационной инстанции.

На заседании квалификационной комиссии адвокат дополнительно пояснил, что в заключенных соглашениях отсутствует указание на его адвокатский статус и на принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате в связи с тем, что он заключал такие соглашения впервые и у него не было образцов соглашений. В соглашениях указан его личный домашний адрес. Устно он договорился с клиентами, что денежные средства за оказанные услуги будут храниться у него до окончательного разрешения гражданско-правового спора. В кассу денежные средства клиенты самостоятельно не вносили, внес он часть денежных средств только 15 ноября 2019 года. В судебных процессах он участвовал по доверенности без участия клиентов. Ордера им были предоставлены в суд позднее.

В ходе дисциплинарного разбирательства была допрошена бухгалтер … АК … С., которая представила журнал регистрации соглашений в адвокатской конторе и книгу регистрации выдачи ордерских книжек. Она пояснила, что 15 ноября 2019 года по просьбе N. она внесла в приходный кассовый ордер сведения, не соответствующие действительности, в частности, что денежные средства были внесены М., а не адвокатом N. Также она поясняла, что выдавала новую ордерскую книжку адвокату N. в связи с невозможностью использования адвокатом ранее выданной ордерской книжкой.

На заседании квалификационной комиссии были оглашены и исследованы документы, предоставленные сторонами и приобщенные к материалам дисциплинарного производства: распоряжение президента АПВО о возбуждении дисциплинарного производства с отметкой об ознакомлении адвокатом N.; уведомление первого вице-президента АПВО о дате и времени дисциплинарного разбирательства; представление в отношении адвоката N.; сообщение из Управления Федерального казначейства по Владимирской области; решение Ленинского районного суда г. Владимира от …; апелляционное определение от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; исковое заявление от …; исковое заявление от …; решение Ленинского районного суда г. Владимира от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; договор оказания юридических услуг от …; акт оказанных услуг от …; расписка от …; справка от … от заведующего АК № 3 Ивашкевича А. П.; отчет кассира от …; приходный кассовый ордер № …; справка от … от заведующего АК …; отчет кассира от …; приходный кассовый ордер № …; отчет кассира от …; приходный кассовый ордер № …; объяснения от адвоката N. от …; копии ордеров с № … по …; телефонограмма от … N.; телефонограмма от 19 ноября 2019 года С.; копии корешков ордерской книжки с … по …; расходный кассовый ордер № …; копия приходного кассового ордера № …; копия страницы из журнала регистрации выдачи орденских книжек; заявление от N. о выдачи ордерской книжки; объяснения N. от …; акт списания и уничтожения ордерских книжек от …; страницы из книги регистрации соглашений;

Выводы квалификационной комиссии

Изучив письменные материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы первого вице-президента АПВО Денисова О. Ю., адвоката N., квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, единогласно пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 23 КПЭА срок рассмотрения поступившей жалобы составляет 2 месяца, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными. Согласно ч. 5 ст. 18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности применяются к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Срок применения меры дисциплинарной ответственности не истек. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

Сроки рассмотрения представления, привлечения к дисциплинарной ответственности и назначения мер дисциплинарной ответственности не истекли.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 2 ст. 3 ФЗ-63). Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции РФ и состоит из Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с федеральными законами нормативно-правовых актов Правительства РФ

и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих указанную деятельность (п. 1 ст. 4 ФЗ-63).

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ-63). За неисполнение либо не надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п. 2 ст. 7 ФЗ).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь, достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4 КПАЭ). В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (п. 3 ст. 4 КПЭА).

Квалификационная комиссия установила, что адвокат N. заключил договора на оказание юридических услуг:

– … 2019 года – по которым N. взял на себя обязанность консультирования заказчика (М.) по правовым вопросам, составление жалобы на постановление должностного лица УФК по Владимирской области и представление интересов заказчика в судебном процессе. К заключенным договорам имеются акты оказанных услуг от 7 июня 2016 года и расписки о получении денежных средств N. 7.06.2019 года в размере … рублей;

– … 2019 года – по которому N. взял на себя обязанность составления и подачу искового заявления о взыскании убытков по оплате услуг представителя по делу об административном правонарушении и представление интересов Заказчика (М.) в судебном процессе. К заключенному договору имеется акт оказанных услуг от 7.06.2019 года и расписка о получении денежных средств N.в размере … рублей;

– … 2019 года было заключено 9 соглашений с Т. по которым N. взял на себя обязанность консультирования Заказчика по правовым вопросам, составление жалоб на постановление должностного лица УФК по Владимирской области и представление интересов Заказчика в судебных процессах. К соглашению имеются акты оказанных услуг от 8 мая 2019 года и расписки о получении денежных средств 8 мая 2019 года в размере … рублей;

– … 2019 года было заключено соглашение с Т., по которому N. взял на себя обязанность составления и подачу искового заявления о взыскании убытков по оплате услуг представителя по делу об административном правонарушении и представление интересов Заказчика в судебном процессе. К соглашению имеется акт выполненных работ от 22 мая 2019 года и расписка о получении денежных средств от 8 мая 2019 года в размере … рублей.

Во всех заключенных соглашениях у N. отсутствует указание на статус адвоката, его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом. Пунктом 4 закреплено, что существенным условием соглашения является указание на адвоката, принявшего исполнение поручения в качестве поверенного, а также принадлежность адвоката к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

Адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), что предусмотрено п. 3 ст. 9 КПЭА. Доводы адвоката N. о том, что этого его первые соглашения по делам об административных правонарушениях и о гражданско-правовых спорах, не освобождают адвоката от необходимости соблюдать нормы профессиональной этики адвоката и нести за их несоблюдение ответственность.

Квалификационная комиссия установила хронологию событий. В книги регистрации выдачи ордерских книжек в … указывается, что адвокату N. …, была выдана ордерская книжка … В период с 6 февраля 2019 года по 3.10.2019 года адвокат N. представлял интересы Т. и М. в судах Владимирской области без предоставления ордеров, в нарушении п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». 12.11.2019 года в Адвокатскую палату Владимирской области поступило сообщение от Управления Федерального казначейства по Владимирской области о выявлении нарушений профессиональной этики адвоката N. В этот же день адвокат N. сообщил заведующему Адвокатской конторы … о том, что ранее выданная ордерская книжка пришла в негодность и попросил выдать новую ордерскую книжку, которая была выдана 13 ноября 2019 года. После этого адвокатом N. было заполнено в выданной ордерской книжке 18 ордеров … от 26 марта 2019 года, и 1 ордер … от 29.03.2019 года. Указанные обстоятельства подтверждают, что адвокат N. при оказании юридических услуг Т. и М. ордера не выписывал.

Корешки предоставленных ордеров заполнены не полностью, отсутствует наименование адвокатского образования, выдавшего ордер, реквизиты соглашения, адрес адвокатского образования, подпись адвоката и должностного лица, выдавшего ордер, а также указание на само должностное лицо. В предоставленных копиях ордеров не указаны реквизиты соглашений. Пунктом 2.4 порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденным Решением Совета ФПА РФ от 04.12.2017 года (протокол № 8) установлено, что ордер и корешок к нему подписываются руководителем адвокатского образования или иным уполномоченным лицом и скрепляются печатью адвокатского образования (филиала). Корешки

ордеров в ордерной книжке обеспечивают контроль выдачи и использования ордеров. Пунктом 2.5 закреплено, что адвокат не вправе использовать не полностью заполненный ордер. Пунктом 3.2 возложена ответственность на адвоката за полное и правильное заполнение ордеров и корешков к ним. В связи с изложенным квалификационная комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом N. порядка заполнения ордеров и корешков к ним.

В книге регистрации соглашений, имеющейся в адвокатском образовании, имеется 20 зарегистрированных соглашений с Т. от 20.09.2019 года и 2 соглашения с М. от 20 августа 2019 года. Таким образом, соглашения были зарегистрированы уже после оказания услуг, после составления актов оказанных услуг и получения денежных средств по распискам.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (п. 6 ст. 25 ФЗ-63). В нарушение указанной нормы, адвокат N. не предусмотрел в заключенных договорах порядок оплаты его услуг и принимал денежные средства лично, как физическое лицо по распискам. Всего N. получил от М. … рублей, от Т. … рублей по распискам от 8 мая 2019 года и 7 июня 2019 года. Указанные денежные средства в кассу адвокатского образования N. не сдавались.

При этом, в материалах дела имеется приходный кассовый ордер … от …, согласно которому от М. принято оплата юридических услуг адвоката N. по соглашению № … … рублей. На заседании квалификационной комиссии бухгалтер … АК № … С. пояснила, что эти денежные средства были внесены адвокатом N. и по его просьбе она указала основание внесения и лицо внесшее (М.). Адвокат N. подтвердил слова бухгалтера.

В целях реализации п. 6 ст. 25 ФЗ адвокатские образования оформляют кассовые операции в соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ, утверждённого ЦБ РФ. В настоящее время действует Порядок ведения кассовых операций в России, утвержденный Указанием Банка России от 11.03.2014 года № 3210У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощённом порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», а также ФЗ от 21.11.1996 года № 129 «О бухгалтерском учете» из которых следует, что надлежащее оформление приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов, в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнить приходно-кассовый ордер (ПКО), в котором указывается назначение вносимых денежных средств. Лицу, вносящему деньги, выдается квитанция ПКО, подтверждающая прием наличных денег.

Решением Совета ФПА РФ от 19 января 2007 г. приняты разъяснения, в которых указан, что «прием денежных средств в кассу является самостоятельной хозяйственной операцией, имеющей специальный субъектный состав – главный бухгалтер, кассир и лицо, вносящее в кассу деньги. По общему правилу в качестве последнего выступает доверитель либо уполномоченное им лицо. Адвокат не может быть кассиром или главным бухгалтером, то есть, не может принимать деньги от имени адвокатского образования, однако адвокат может быть лицом, вносящим денежные средства по поручению доверителя. Такая возможность предусмотрена, в том числе пунктом 6 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката».

Доводы адвоката N. относительно того, что он договорился с клиентами, что денежные средства доверителей будут хранится у него до достижения результата по делу, доказательствами по делу не подтверждены, и более того, само нахождение денежных средств клиента у адвоката, а не в кассе адвокатского образования, в банке или в какой-либо другой организации является нарушением п. 6 ст. 16 КПЭА.

В связи с изложенным квалификационная комиссия усматривает нарушения порядка внесения в кассу адвокатского образования денежных средств от доверителя.

В связи с описанными обстоятельствами исходя из требований действующего законодательства квалификационная комиссия установила, что адвокат N. вне рамок адвокатской деятельности оказывал юридическую помощь Т. и М., что привело к нарушению не только общей нормы п. 3 ст. 9 КПЭА, но и нарушения множества частных норм.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката N. нарушений п. 2 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 2, пп. 1 и пп. 3 п. 5, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3 ст. 9, п. 6 ст. 15, п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденным Решением Совета ФПА РФ от 04.12.2017 года (протокол № 8) и Решения Совета ФПА РФ от 19 января 2007 г.

На основании изложенного Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, единогласно выносит заключение:

– о наличии в действиях адвоката N. нарушения норм федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, положений Кодекса профессиональной этики адвоката и о неисполнении решений Совета Федеральной палаты.

P.S. 13.12.2019 года решением Совета АП ВО к адвокату N. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

ВЛАДИМИРСКИЕ АДВОКАТЫ – СЕРЕБРЯНЫЕ ПРИЗЕРЫ ВСЕРОССИЙСКОГО ЧЕМПИОНАТА ПО БОУЛИНГУ

6 декабря 2019 года в столице Карачаево-Черкесской Республики городе Черкесске состоялся IV Всероссийский чемпионат по боулингу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты».

Впервые прекрасная идея организовать и провести Всероссийский чемпионат по боулингу пришла коллегам из г. Севастополя. Именно они были принимающей стороной в течение двух лет и в течение двух лет подряд удерживали пальму первенства. Затем эстафету приняли коллеги из Москвы. И вот теперь с кавказским гостеприимством и дружелюбием чемпионат приняли коллеги из Карачаево-Черкесской Республики.

С каждым годом команд участниц становится все больше и больше, в это раз в чемпионате приняло участие 9 команд.

Наряду с уже постоянными участниками соревнований (сборные адвокатских палат Карачаево-Черкесской Республики, г. Севастополя, Владимирской области, Ростовской области и Республики Адыгея) появилось и много новичков. Это сборные АП Ставропольского края, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики и РСО-Алания.

Федеральную палату адвокатов РФ представляли вице-президент Алексей Галаганов, член Комиссии по этике и стандартам Вахтанг Федоров и референт Виталия Косовская.

Команду АП Владимирской области представляли адвокаты Анатолий Шувалов (капитан команды), заместитель заведующего АК № 2 Игорь Ивков, председатель СМА Анна Исаева, Алексей Майоров и Елена Просвирнина. Состав команды неизменен вот уже третий год. И, конечно же, по уже доброй традиции свою команду всегда поддерживает наш Президент Юрий Васильевич Денисов.

На чемпионате, как всегда, царила отличная дружественная атмосфера.

Конечно же, все участники были настроены решительно, итоги соревнований распределились следующим образом:

1-е место – АП Карачаево-Черкесской Республики;

2-е место – АП Владимирской области;

3-е место – поделили между собой АП г. Севастополя и АП Республики Адыгея.

Таким образом, наша команда на этом чемпионате подтвердила звание серебряных призеров.

Также были выявлены лучшие в личном зачете среди мужчин и женщин и ими стали адвокаты из АП Кабардино-Балкарской Республики Анна Кимова и Аслан Догов.

Награждение победителей и участников турнира прошло в торжественной обстановке и завершилось праздничным фуршетом.

На этом гостеприимство наших коллег из АП Карачаево-Черкесской Республики не закончилось, и на следующий день после соревнований была организована великолепная экскурсия в Архызское ущелье, где участники посетили Нижнеархызское городище (древние христианские храмы X-XI вв.) и горнолыжный курорт Архыз-Романтик.

Команда по боулингу Адвокатской палаты Владимирской области выражает благодарность нашему Президенту Юрию Васильевичу Денисову, за помощь, неоценимую поддержку и доверие.

Адвокат ВОКА № 1 АК № 40
«Денисов и партнеры»
Елена Просвирнина

РЕДАКЦИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ
«ВЛАДИМИРСКИЙ АДВОКАТ»
ПОЗДРАВЛЯЕТ С ЮБИЛЕЕМ
АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ДЕГТЯРЕВУ СВЕТЛАНУ ВИТАЛЬЕВНУ

МАТЮНИНА ВИКТОРА ВЛАДИМРОВИЧА

ОРЛОВУ ОЛЬГУ ВЛАДИМИРОВНУ

ПУЗЫРЕВА СТАНИСЛАВА АЛЕКСАНДРОВИЧА

СМИРНОВУ ЛАРИСУ ВЛАДИМИРОВНУ

ШУВАЛОВА АНАТОЛИЯ ВИКТОРОВИЧА

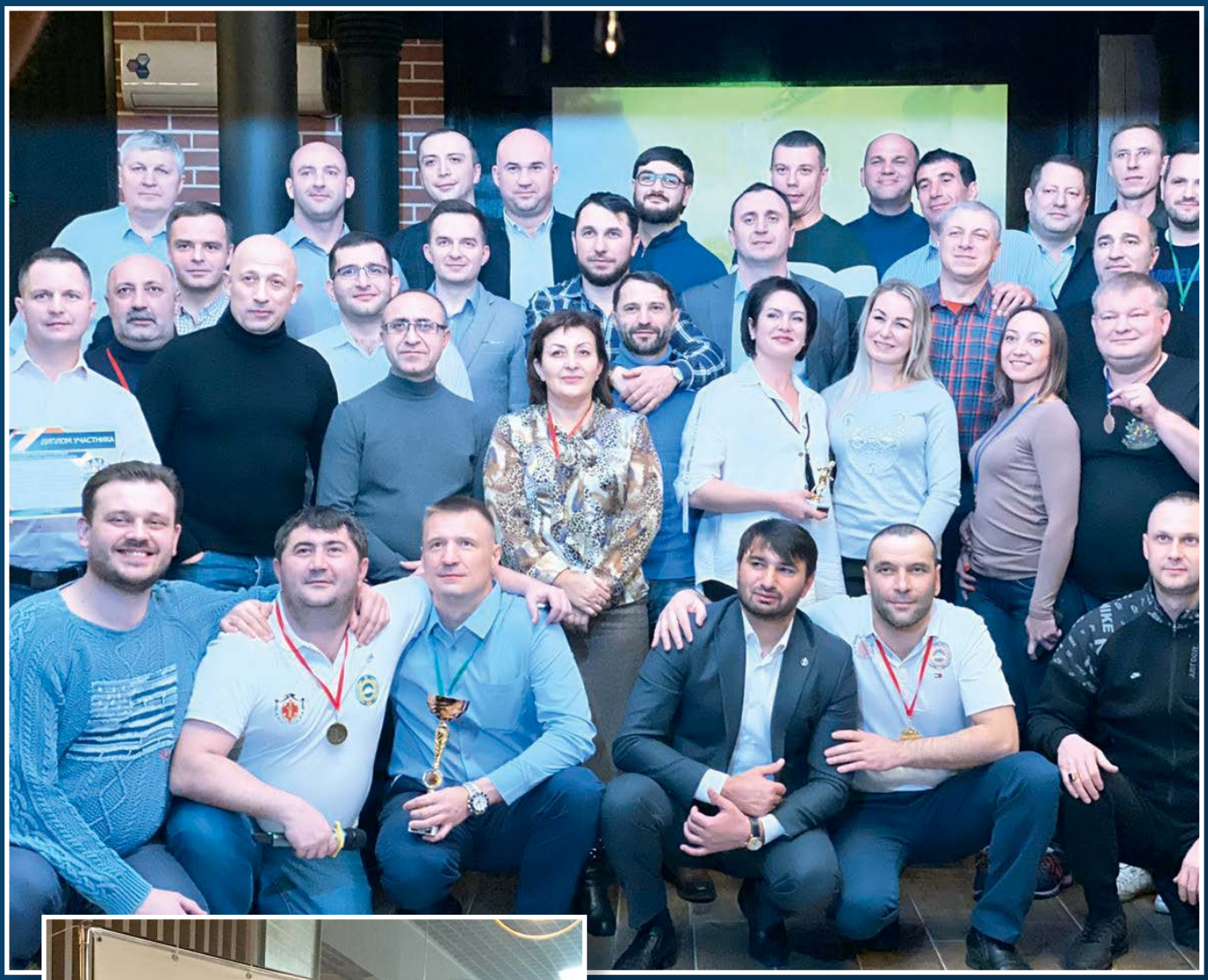
Желаем юбилярам профессиональных успехов
и семейного благополучия!

BROOKLYN

ЕМПИОНА
А АДВОКАТОВ
ркесск

ДИПЛОМ ПОБЕДИТЕЛЯ
IV ВСЕРОССИЙСКИЙ ЧЕМПИОНАТ ПО БОУЛИНГУ
СРЕДИ АДВОКАТОВ НА ПРИЗ «АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ»
2 место
АГ
ВСЕРОССИЙСКИЙ ЧЕМПИОНАТ
2019г.
МАРИЯ ПЕТЕЛИНА
Главный редактор «Адвокатской газеты»
6 декабря 2019 г.
г. Черкесск

2019
г.Черкесск



АГ
ВСЕРОССИЙСКИЙ ЧЕМПИОНАТ
ПО БОУЛИНГУ СРЕДИ АДВОКАТОВ
2019
г.Черкесск