

Владимирский АЛВОЖАТ

БЮЛЛЕТЕНЬ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 1 (53) 2017 ГОД

ИЗДАЕТСЯ С АПРЕЛЯ 2004 ГОДА



С ПРАЗДНИКОМ, С ДНЕМ 8 МАРТА!

Говорят, что весна – время любви, новой жизни, самых прекрасных цветов, и не случайно, наверное, именно теперь мужчины поздравляют женщин, ведь они воплощают в себе самые чудесные весенние качества: солнечную улыбку, непредсказуемую весеннюю грозу, нежность и свежесть первой листвы.

С праздником Весны! Пусть Ваш дом наполнится смехом, счастьем, радостью и гостями добрыми, их милыми детьми.

Пусть окружают Вас ласка и внимание, сбудутся надежды и сокровенные мечты.

Любящая пусть будет рядом половинка, которая дарила бы любимые цветы. Пусть Ваша улыбка согревает сияющим и солнечным лучом Ваших мужчин.

Не иначе – день Женщины – должен быть личным праздником каждого сознательного

человека. Человека, неравнодушного к естественным ценностям и человеческим приоритетам. Род, семья, мать, сестра, бабушка, подруга, – все эти статусы весят много для каждого человека в обществе. А человек – существо общественное. Для мужчин, кроме того, девушка, жена, особенно жена – олицетворение уюта, статуса, рода, продолжения жизни.



B HOMEPE:

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ
О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 17.02.2017
О ПРИМЕНЕНИИ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 9 КПЭА
О СУДЕБНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ ЛИЦОМ,
СТАТУС АДВОКАТА КОТОРОГО ПРИОСТАНОВЛЕН 6
О ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ФПА РФ ПО ВОПРОСУ РАСЧЕТА СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ
ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ
XIV ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«КОВАЛЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ» В ЕКАТЕРИНБУРГЕ
НОВОСТИ ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АП ВО ЗА 2016 ГОДА 11
ОБ ОБЯЗАННОСТИ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ИХ ОБОСОБЛЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
РАЗЪЯСНЕНИЕ УМЮ РФ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О ПОРЯДКЕ И СРОКАХ ЗАМЕНЫ УДОСТОВЕРЕНИЙ АДВОКАТОВ 15
ПУБЛИКАЦИИ
РЕФОРМА РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ:
НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕЕСТР И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА
ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ . 18
ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ
РЕЧИ АДВОКАТА СТЕПАНОВОЙ А.А. И ЛЕБЕДЕВА А.А
АДВОКАТСКИЙ ДОСУГ



Издание Адвокатской палаты Владимирской области

Адвокатская палата Владимирской области 600028, город Владимир, ул. Сурикова, д. 10 «А»
Телефон/факс (4922) 52-64-89
Сайт: www.APVO33.ru
E-mail: advokat.palata@mail.ru

Главный редактор:

Денисов Денис Юрьевич

Редакционная комиссия:

Багрянский Филипп Валерьевич Овчинников Михаил Валерьевич Попов Александр Евгеньевич Филичкин Алексей Александрович

Выходит 1 раз в 3 месяца

Распространяется бесплатно.

Отпечатано в типографии

ООО «Транзит-ИКС». г. Владимир, ул. Электрозаводская, 2. Заказ № 484.

Тираж 130 экз.

Мнение, высказанное авторами статей, является исключительно их собственным мнением, не является официальной позицией Адвокатской палаты Владимирской области, и может не совпадать с мнением редакционной комиссии.

Электронная версия журнала доступна на сайте палаты www.APVO33.ru

НОВОСТИ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002 тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36. 02.03.2017 № 96-03/17-АП

Первому вице-президенту Вице-президентам Членам Совета ФПА РФ Президентам адвокатских палат субъектов РФ

О ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА ФПА РФ 17.02.2017

Уважаемые коллеги!

17 февраля 2017 года в г. Екатеринбурге в рамках XIV ежегодной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» состоялось расширенное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов с участием президентов и представителей адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Совет ФПА РФ рассмотрел следующие вопросы повестки.

- 1. По сложившейся традиции члены Совета проинформированы о наиболее значимых событиях и мероприятиях, проведенных за период между заседаниями Совета ФПА РФ.
- 1.1. Продолжено развитие и совершенствование электронных информационных ресурсов (СМИ) ФПА РФ. С 1 января 2017 года «Новая адвокатская газета» выходит в новом формате. Сайт ФПА РФ и сайт «Новой адвокатской газеты» становятся авторитетным информационным ресурсом по правовым проблемам и вопросам адвокатуры.

Планируется обновление дизайна сайта газеты, что должно увеличить число обращений и количество пользователей сайта.

- 1.2. Продолжила свою работу Комиссия по этике и стандартам ФПА РФ. Подготовлен ряд разъяснений, которые были представлены для утверждения Совету ФПА РФ.
- 1.3. С декабря 2016 года ФПА РФ проводит ежемесячные вебинары на актуальные правовые темы с привлечением ведущих лекторов и специалистов-практиков. К вебинарам наблюдается повышенный интерес: лекции смотрят не только в России, но и в Китае, США, Украине и ряде других стран.

В вебинаре, проведенном 17 января 2017 года участвовали, представители из 250 городов, 79 регионов России и 12 стран.

В день проведения Совета ФПА РФ 17 февраля 2017 года участие в вебинаре приняли адвокаты практически из всех регионов России. Наибольшее число участников было зафиксировано в Москве, Нижнем

Новгороде, Казани и Чебоксарах. Как и ранее, интерес к видеолекциям ФПА РФ, кроме россиян, проявили и пользователи из других стран: Гонконга, Великобритании, Нидерландов, Канады, Сингапура, Украины, Чехии, Германии и США. В пиковые моменты количество участников вебинара составило около 6000 человек

Адвокатские палаты субъектов РФ имеют возможность использовать вебинары, как одну из доступных, бесплатных для палат и адвокатов и, в то же время, эффективных форм повышения квалификации.

1.4. Президент РФ В. В. Путин 11 февраля 2017 года внес в Госдуму законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (№ 99653–7), который направлен на создание дополнительных гарантий независимости адвокатов при оказании юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

В подготовке законопроекта участвовали член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Ю. А. Костанов, советники ФПА РФ И. Н. Пастухов, С. А. Насонов и ряд других наших коллег.

 $\Phi\Pi A$ РФ и в дальнейшем планирует участвовать в работе над законопроектом в целях его принятия.

- 21 февраля 2017 года Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендовал принять в первом чтении президентский проект федерального закона.
- 1.5. Утвержден Приказ Министерства юстиции РФ от 14 декабря 2016 года № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса».

Наши коллеги активно применяют институт адвокатского запроса. Вместе с тем, право на запрос следует использовать с должной степенью ответственности и разумности.

1.6. В ФПА РФ 18 ноября 2016 года был проведен учебно-методический сбор управляющих делами адвокатских палат субъектов РФ. В мероприятии приняли участие представители 56 адвокатских палат субъектов

РФ. От участников поступило предложение проводить такого рода мероприятия регулярно. В марте 2017 года намечается совещание с сотрудниками адвокатских палат, работающих со СМИ, либо ответственных за выпуск адвокатских изданий с целью координации и выработки общих подходов при формировании информационной политики.

1.7. По результатам семинара проведенного в прошлом году с бухгалтерами адвокатских палат, планируется издание пособия «Особенности бухгалтерского учета в адвокатских образованиях и адвокатских палатах», которое в соответствии с представленными заявками будет бесплатно направляться в адвокатские палаты субъектов РФ.

1.8. На заседании Общественного Совета при МВД России был поставлен вопрос о финансовой задолженности МВД России перед адвокатами, оказывающими квалифицированную юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в размере около миллиарда рублей. Министр внутренних дел РФ В.А Колокольцев дал соответствующее поручение о погашении задолженности. Вместе с тем, проблема носит системный характер – на 2017 год только по системе МВД изначально запланирован бюджетный дефицит в размере более полутора миллиардов рублей.

Вопрос о решении данной проблемы поднимался по просьбе ФПА РФ Председателем Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А. А. Клишасом перед Председателем Правительства РФ Д. А. Медведевым.

1.9. В Ельцин-центре, в заключительный день XIV Международной конференции «Ковалевские чтения», состоялась конференция председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А. А. Клишаса.

В конференции приняли участие члены Совета ФПА РФ, президенты адвокатских палат субъектов Российской Федерации и другие участники «Ковалевских чтений». Модератором выступил первый вице-президент ФПА РФ Е. В. Семеняко.

- 2. Председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А. А. Клишас выступил на заседании Совета ФПА РФ с приветственным словом. Он отметил, что адвокатура как важнейший институт гражданского общества должна в наибольшей степени самостоятельно регулировать свою деятельность, использовать те полномочия, которые предоставлены корпорации законом. В случае если этого не сделает сама адвокатура, это неизбежно будет делать государство.
- 3. Совет ФПА РФ утвердил Разъяснение № 04/17 Комиссии по этике и стандартам по запросу Совета Адвокатской палаты Республики Северная Осетия-Алания по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостанов-

лен, а также Разъяснение № 05/17 Комиссии по этике и стандартам по запросу Совета Адвокатской палаты Рязанской области по вопросам применения пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. Разъяснения размещены на сайте ФПА РФ и направляются в Ваш адрес.

4. Членам Совета ФПА РФ была представлена информация о процессе подготовки Проекта Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве рабочей группой Комиссии по этике и стандартам; об обсуждении адвокатским сообществом альтернативных вариантов Стандарта; о создании согласительной комиссии под председательством Первого вице-президента ФПА РФ Е.В. Семеняко.

Проект Стандарта, подготовленный согласительной комиссией с учетом предложений и замечаний, высказанных в процессе открытого корпоративного обсуждения, был передан экспертам, оценившим его достаточно высоко, а впоследствии направлен членам Комиссии по этике и стандартам, большинство из которых поддержало Проект Стандарта.

После обсуждения членами Совета ФПА РФ Проект, подготовленный согласительной комиссией, был принят за основу. С учетом высказанных на заседании Совета ФПА РФ предложений Проект решено вынести на рассмотрение VIII Всероссийского съезда адвокатов.

5. На заседании Совета ФПА РФ была заслушана информация Исполнительного вице-президента ФПА РФ А. В. Сучкова о работе над изменениями и дополнениями в Устав ФПА РФ. Рабочая группа, подготовившая Проект, ставила перед собой задачу привести Устав в соответствие с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Проект Устава ФПА РФ предполагает создание при ФПА РФ Общественно-консультативного Совета, который должен стать связующим звеном между адвокатурой, государством и институтами гражданского общества.

Члены Совета ФПА РФ постановили принять Проект изменений и дополнений в Устав ФПА РФ за основу и с учетом высказанных на заседании Совета ФПА РФ замечаний вынести на рассмотрение VIII Всероссийского съезда адвокатов.

6. Совет заслушал информацию советника ФПА РФ В. В. Раудина о работе над изменениями и дополнениями в Кодекс профессиональной этики адвоката. Членам Совета ФПА РФ для рассмотрения был предложен Проект изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката, подготовленный рабочей группой, образованной в соответствии с решением Совета ФПА РФ от 28 сентября 2016 года. Рабочей группой были учтены предложения, поступившие из региональных адвокатских палат.

По результатам обсуждения Проекта и проведенного голосования принято решение принять Проект изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики за основу, внести редакционные поправки в ст. 9 и ст. 25 и вынести Проект на рассмотрение VIII Всероссийского съезда адвокатов.

- 7. На заседании Совета ФПА РФ рассмотрено Обращение к адвокатскому сообществу «О защите авторитета адвокатуры», подготовленное Адвокатской палатой Московской области. Было единогласно постановлено принять за основу Обращение к адвокатскому сообществу «О защите авторитета адвокатуры», а избранной на заседании Совета ФПА РФ редакционной комиссии поручено доработать его и разместить на сайте ФПА РФ. Обращение размещено на сайте ФПА РФ.
- 8. Совет заслушал информацию Вице-президента ФПА РФ С. И. Володиной о системе повышения квалификации адвокатов; о разработке Стандартов повышения квалификации; о вебинарах, проводимых ФПА РФ, а также о выездных семинарах для адвокатских палат. Доведена информация о действующих региональных центрах повышения квалификации в Санкт-Петербурге и на базе Адвокатской палаты Ставропольского края.

Вице-президент ФПА РФ О. Б. Руденко сообщила о том, что Федеральная палата адвокатов РФ организует очно-дистанционный курс повышения квалификации адвокатов по теме: «Семейное право и права человека. Актуальные и проблемные аспекты. Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого», который будет проводиться специально подготовленными и сертифицированными российскими и зарубежными специалистами в области семейного права с использованием интерактивных методик и системы очно-дистанционного обучения на платформе HELP Совета Европы в сети Интернет.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ А. В. Сучков предложил рассмотреть вопрос о присоединении к Меморандуму о взаимном признании часов обучения в связи с поступившим предложением от Совета адвокатур и юридических ассоциаций Европы (Council of Bars and Law Societies of Europe – CCBE).

Советом единогласно принято решение подготовить необходимые документы для создания на базе Адвокатской палаты Ставропольского края центра повышения квалификации для южных регионов, а на базе Адвокатской палаты Красноярского края – центра повышения квалификации для Сибири.

9. На заседании Совета ФПА РФ из представителей региональных палат была сформирована рабочая группа по подготовке технического задания для создания единого модуля, который объединит программы адвокатских палат в единую автоматизированную систему «Адвокатура».

Список для участия в рабочей группе является открытым, к работе могут присоединиться все желающие участвовать в совершенствовании автоматизированной программы.

- 10. По информации Исполнительного вице-президента ФПА РФ А.В. Сучкова о наградах для адвокатов и превышении количества представлений относительно квот на них, Совет ФПА РФ постановил разрешить адвокатским палатам использовать в 2017 году лимит наград в счет лимита следующего 2018 года.
- 11. Совет ФПА РФ утвердил форму «Сведения об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ», в раздел 2 которой внесены правки в связи с изменением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Форма статистического отчета размещена на сайте ФПА РФ.
- 12. Заслушав информацию Исполнительного вицепрезидента ФПА РФ А. В. Сучкова о состоянии дел в Адвокатской палате Кабардино-Балкарской Республики, Совет ФПА РФ, в соответствии с п. 4 ст. 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в связи с неисполнением Советом Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики требований Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил направить Совету Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики предписание об исполнении требований Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в частности, обеспечении надлежащей деятельности органов Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики, в том числе путем созыва высшего органа Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики, обеспечив участие в его работе максимального количества адвокатов Адвокатской палаты Кабардино- Балкарской Республики, для решения вопросов надлежащего формирования органов Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики и их функционирования в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».
- 13. Совет утвердил Регламент Всероссийского чемпионата по шахматам среди адвокатов на приз «Новой адвокатской газеты» «Белая королева», который размещен на сайте $\Phi\Pi A$ $P\Phi$.
- **14.** Совет утвердил План работы ФПА РФ на 2017 год, а в качестве секретаря Совета ФПА РФ С. Н. Гаврилова.

С уважением, Президент ФПА РФ **Ю. С. Пилипенко** ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Сивцев Вражек пер., 43, Москва, 119002 тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36. 02.03.2017 № 96-03/17-АП

Утверждено Решением Совета ФПА РФ 17 февраля 2017 г. (Протокол № 9)

О ПРИМЕНЕНИИ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 9 КОДЕКСА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА

В ответ на запрос Совета Адвокатской палаты Рязанской области от 23 июня 2016 года относительно возможности совмещения должности директора института образовательного учреждения со статусом адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросам применения пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Пункт 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что адвокат не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью в (форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, за исключением научной, преподавательской, экспертной, консультационной (в том числе в органах и учреждениях Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также в адвокатских образованиях) и иной творческой деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Пункт 21 статьи 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» определяет педадогического работника как физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

Главой 52 Трудового кодекса Российской Федерации установлены особенности регулирования труда педагогических работников. Так, в силу статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые договоры на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско- преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образо-

вательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, могут заключаться как на неопределенный срок, так и на срок, определенный сторонами трудового договора.

В связи с изложенным, по общему правилу адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника. Исключением из этого правила является заключение адвокатом в качестве педагогического работника трудового договора на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Указанная номенклатура утверждена Постановлением Правительства РФ от 08.08.2013 г. № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций».

Согласно разделу I указанной номенклатуры в список должностей педагогических работников, отнесенных к профессорско-преподавательскому составу, включены: ассистент, декан факультета, начальник факультета, директор института, начальник института, доцент, заведующий кафедрой, начальник кафедры, заместитель начальника кафедры, профессор, преподаватель, старший преподаватель.

При этом соотношение учебной (преподавательской) и другой педагогической работы в пределах рабочей недели или учебного года определяется соответствующим локальным нормативным актом организации (часть 6 статьи 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Дополнительно к должностным обязанностям поименованной в запросе должности директора института относится обязанность создавать и читать курсы по дисциплинам, преподаваемым на факультете (в институте), в установленном образовательным учреждением порядке и объеме в силу Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих (раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования»), утвержденного Приказом Минздравсоцразвития РФ от 11.01.2011 № 1н.

Из приведенных норм следует, что адвокат вправе вступать в трудовые отношения с организациями, осуществляющими образовательную деятельность, на замещение должностей, в том числе ассистента, декана факультета, начальника факультета, директора института, начальника института, доцента, заведующего кафедрой, начальника кафедры, заместителя начальника кафедры, профессора, преподавателя, старшего преподавателя.

Указанная деятельность адвоката относится к преподавательской деятельности и является одним из

исключений, предусмотренных пунктом 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

При этом к отношениям, возникающим в связи с осуществлением адвокатом преподавательской деятельности, при наличии противоречий с иными правилами подлежат применению правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002 тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36. 02.03.2017 № 96-03/17-АП

Утверждено Решением Совета ФПА РФ 17 февраля 2017 г. (Протокол № 9)

О судебном представительстве лицом, статус адвоката которого приостановлен

РАЗЪЯСНЕНИЕ 04/17

Комиссии по этике и стандартам по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостановлен

В ответ на запрос Совета Адвокатской палаты Республики Северная Осетия-Алания от 10 июня 2016 г. о возможности судебного представительства близких родственников на безвозмездной основе лицом, чей статус адвоката приостановлен, Комиссия Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам дает следующее разъяснение.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов.

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.В силу подпункта 4 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», оказывая юридическую помощь, адвокат участвует в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве.

Таким образом, лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую

деятельность, в том числе участвовать в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве. Нарушение данного требования влечет за собой прекращение статуса адвоката в силу прямого указания пункта 3.1. статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Юридическая помощь, оказываемая на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам, лицом, статус адвоката которого приостановлен, формально может расцениваться как адвокатская деятельность. Однако нельзя не принимать во внимание наличие у лица, в том числе и статус адвоката которого приостановлен, естественного и бесспорного права иметь возможность защитить близких ему людей.

В рассматриваемой ситуации следует констатировать противоречие двух этических (профессионально-этической и нравственно-этической), охраняемых законом ценностей: законных интересов адвокатской корпорации в части условий (порядка) допуска к адвокатской деятельности, с одной стороны, и правовых интересов тех, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги данному лицу, с другой стороны.

Ранее Комиссия уже отмечала в своем Разъяснении по вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, что наиболее разумным и социально полезным для разрешения подобных противоречий – как ориентируют в своих решениях Конституционный Суд РФ и Европейский Суд по правам человека – является поиск баланса, который не приносит один значимый интерес в жертву другому.

Статья 2 Конституции Российской Федерации устанавливает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Как следует из преамбулы Кодекса профессиональной этики адвоката, данный акт принят в целях поддержания профессиональной чести, развития традиций российской (присяжной) адвокатуры и сознавая нравственную ответственность перед обществом. Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

В силу пункта 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

В связи с чем, представляется несправедливым и некорректным буквальное толкование пункта 1 статьи 1 и пункта 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» как лишающее возможности лицо, статус адвоката которого приостановлен, оказать юридическую помощь близкому родственнику (близкому человеку).

Исходя из того, что возможность защиты близких людей представляет собой естественное благо, без которого утрачивают значение многие другие блага и ценности, Комиссия признает, что оказание адвокатом, статус которого приостановлен, юридической помощи близким родственникам (близким людям), оказавшимся в трудной жизненной ситуации, не умаляет авторитет адвокатуры, профессиональную честь адвоката и не нарушает традиции российской адвокатуры. Иной вывод не соответствовал бы условиям функционирования адвокатуры как института гражданского общества в демократическом правовом государстве, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Комиссия приходит к выводу, что справедливое равновесие при защите обеих указанных ценностей достигается путем признания допустимым оказания юридической помощи адвокатом, статус которого приостановлен, лишь на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам, круг которых определен законом.

Круг близких родственников и близких лиц определен, в том числе статьей 14 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктами 3 и 4 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (ред. от 03.12.2009).

Вместе с тем Комиссия полагает, что в сложной этической ситуации адвокату, статус которого приостановлен, необходимо обращаться с запросом по поводу возможных его действий в совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой адвокат состоит. Совет адвокатской палаты с учетом всех существенных обстоятельств даст по запросу адвокату разъяснение о возможности оказания юридической помощи на безвозмездной основе близким родственникам либо близким лицам адвокатом, статус которого приостановлен, в каждом конкретном случае.

Оказание юридической помощи адвокатом, статус которого приостановлен, близким родственникам либо близким лицам, круг которых определен законом, на возмездной основе не допускается ни при каких обстоятельствах и является нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При этом оказание юридической помощи адвокатом, статус которого приостановлен, в случае, когда такая помощь оказывается близким родственникам либо близким лицам на безвозмездной основе, не подпадает под категорию оказания юридической помощи «Рто Вопо». Указанный вид юридической помощи может оказываться лишь при наличии действующего статуса адвоката.

Нарушение адвокатом, статус которого приостановлен, норм законодательства об адвокатской деятель-

ности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной деятельности адвоката является предметом рассмотрения органов адвокатской палаты в пределах их компетенции.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты

адвокатов и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в сети Интернет.

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Новая адвокатская газета».

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Сивцев Вражек пер., 43, Москва,119002 тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36. 13.02.2017 № 61-02/17-АП

Президентам адвокатских палат субъектов РФ

О правовой позиции Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу расчета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

Уважаемые коллеги!

В связи с поступающими обращениями информируем Вас о правовой позиции Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу расчета страховых взносов адвокатов на обязательное пенсионное страхование.

С 1 января 2017 года страховые взносы начисляются согласно положениям главы 34 «Страховые взносы» Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

На основании подпункта 1 пункта 9 статьи 430 НК РФ для самозанятых граждан (в том числе адвокатов), уплачивающих НДФЛ, доход учитывается в соответствии со статьей 210 НК РФ (в части дохода от предпринимательской и (или) иной профессиональной деятельности).

Согласно п. 3 ст. 210 НК РФ доходы физических лиц, облагаемые по ставке 13 процентов, могут быть уменьшены на суммы налоговых вычетов, установленных статьями 218–221 НК РФ.

Начиная с 2017 года, при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых граждан, уплачивающих НДФЛ, учитываются реально произведенные и документально подтвержденные расходы на ведение деятельности (профессиональные налоговые вычеты − п. 1 ст. 221 НК РФ), предусмотренные главой 23 Налогового кодекса Российской Федерации (см. Письмо Минфина России от 13.01.2017 № 03-15-05/10319).

С 1 января 2017 года адвокаты при расчете страховых взносов на обязательное пенсионное страхование могут уменьшать полученные от адвокатской деятельности

доходы на суммы налоговых вычетов, указанных в ст. 221 НК РФ.

При расчете страховых взносов, подлежащих исчислению за прошлые налоговые периоды (2016 год и ранее) на основании Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.11.2016 № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда», адвокаты также вправе полученные от адвокатской деятельности доходы уменьшать на суммы установленных п. 1 ст. 221 НК РФ профессиональных налоговых вычетов.

Адвокаты, уплатившие за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, страховые взносы (пени, штрафов), расчет которых был произведен без учета профессиональных налоговых вычетов и имеющие документы, подтверждающие произведенные расходы на осуществление адвокатской деятельности, вправе обратиться за возвратом излишне уплаченных взносов (пени, штрафов) в соответствующие органы Пенсионного фонда Российской Федерации за предшествующий период, но не более чем за три года (см. ст. 21 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ (ред. от 19.12.2016)«О внесении изменений в отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование»).

Это право имеют все адвокаты независимо от избранной ими формы адвокатского образования, так как, исходя из системы действующего правового регулирования, обязанность уплачивать страховой взнос возложена на всех адвокатов, независимо от избранной ими организационно-правовой формы деятельности.

Президент **Ю. С. Пилипенко**

XIV ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «КОВАЛЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ» В ЕКАТЕРИНБУРГЕ

16.02.2017 года в Екатеринбурге, в Президентском центре Б. Ельцина, состоялась X1V ежегодная научнопрактическая конференция «Ковалевские чтения».

Конференция организована Уральским государственным юридическим университетом при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ, с приглашением президентов и представителей палат адвокатов регионов РФ. Стратегическим партнером выступило адвокатское бюро «Пучков и партнеры» (г. Екатеринбург), в числе информационных партнеров – «Новая адвокатская газета».

Делегацию ФПА РФ возглавил Президент ФПА РФ Пилипенко Ю.С. В составе делегации: первый вицепрезидент ФПА РФ Семеняко Е.В., исполнительный вице-президент ФПА РФ Сучков А.В., вице-президенты ФПА РФ Резник Г.М., Галоганов А.П., Володина С.И., Шаров Г.К., Гриб В.В., члены Совета ФПА РФ, президенты и представители адвокатских палат, руководители адвокатских образований и адвокаты РФ.



Адвокатскую палату Владимирской области представляли Президент АП ВО Денисов Ю. В. и первый вице-президент АП ВО Бельская О. Б.

Научно-практическая конференция посвящена памяти выдающегося русского ученого Ковалева М.И., основателя уральской уголовно-правовой школы, тема конференции – «Нравственные основы уголовной ответственности». В форуме приняли участие как ученые, так и практики.

Нравственность и уголовная ответственность связаны исторически, имеют общие истоки. Нередко критерием криминализации деяния выступает осуждение деяния обществом. Но всегда ли достаточно только общественного осуждения? Каковы критерии криминализации общественно-опасного деяния? Всегда ли уголовное право должно следовать за изменением представлений о нравственности?, – такие и иные не менее интересные вопросы поставили организаторы конференции перед ее участниками.

17.02.2017 года в рамках конференции состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ. В заседании под председательством Президент ФПА РФ Пилипенко Ю. С. приняли участие президенты и члены Советов более 50 адвокатских палат субъектов РФ.

Одним из вопросов повестки дня было продолжение рассмотрение проекта Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Обсуждалась тема вебинарного обучения адвокатов в субъектах РФ и другие.

По окончании конференции ее участники получили сертификаты, выданные Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации.

Первый вице-президент Адвокатской палаты Владимирской области **Бельская О.Б.**

СОСТОЯЛАСЬ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АДВОКАТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ



27 февраля 2016 года в городе Владимире состоялась конференция адвокатов Адвокатской палаты Владимирской области. Помимо адвокатов палаты в конференции приняли участие вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Алексей Галоганов и начальник Управления Министерства юстиции по Владимирской области Людмила Корнева.

В повестку дня вошли следующие вопросы:

- 1. Отчет Совета Адвокатской палаты Владимирской области об итогах работы за 2016 г.;
- 2. Отчет ревизионной комиссии о состоянии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Владимирской области и ее органов управления за 2016 г.;
- 3. Утверждение сметы доходов и расходов Адвокатской палаты Владимирской области на 2017 г.;
- 4. Обновление Совета Адвокатской палаты Владимирской области;
- 5. Формирование Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области;
- 6. Избрание ревизионной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области.

С отчетом об итогах работы за прошлый год выступил президент палаты Денисов Ю.В.

Слово в прениях по докладу президента было предоставлено Денисову О. Ю. (ст. 51 УПК РФ),

Филичкину А. А. (работа СМА), Ивашкевичу А. П. (защита прав адвокатов) и Канифатовой О. А. (повышение квалификации). Участниками Конференции работа Совета палаты за 2016 год была признана удовлетворительной.

С отчетом о состоянии финансовохозяйственной деятельности палаты за прошлый год выступила председатель Ревизионной комиссии Пекина В. М. Ее отчет участниками также был утвержден.

Главный бухгалтер палаты Т.Ю. Петрова вынесла на обсуждение проект сметы доходов и расходов палаты на

2017 год. В результате участниками Конференции было принято решение об утверждении сметы.

Что касается обновления состава Совета АП ВО, то были ротированы Егорова Н. И., Канифатова, Леваков Л. Г. и Пугачев А. А.

Новыми членами Совета стали **Жеглова Н. А.**, **Марьюшкин В. Н.**, **Пекина В. М.** и **Пелевин В. Н.**

В Квалификационную комиссию были избраны Денисов Д. Ю., Канифатова О. А., Лачин А. А., Леваков Л. Г., Маринич Л. И. и Тюхай Е. М.

Членами Ревизионной комиссии АП ВО стали **Зай- цев А. В.**, **Леонова И. М.** и **Пугачев А. А.**

Редакционная комиссия



ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД О РАБОТЕ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2016 ГОД

1. Оказание квалифицированной юридической помощи адвокатами

Адвокатской палатой Владимирской области (в соответствии со ст. 48 Конституции РФ)

По состоянию на 01 января 2017 года в Адвокатской палате Владимирской области числится 572 адвоката, из них в отношении 18 адвокатов статус приостановлен.

Динамика роста количества адвокатов следующая: 2002 год – 428 адвокатов, 2016 год – 556 (увеличилось на 16 человек). С 2002 года по 2016 год количество адвокатов увеличилось на 144 человека.

Практикующие адвокаты осуществляют свою адвокатскую деятельность в коллегиях, адвокатских бюро и адвокатских кабинетах. Юридические консультации Советом Адвокатской палаты Владимирской области на территории Владимирской области не создавались.

По состоянию на 01.01.2017 год из 572 адвокатов мужчин – 320 (56%), женщин – 252 (44%).

Стаж работы: свыше 5 лет – 310 человек или 54%; до 5 лет – 158 человека или 27%;

до 3-х лет - 112 человек или 19%.

В реестре адвокатских образований Адвокатской палаты Владимирской области зарегистрировано 81 адвокатское образование, из них: коллегий – 13 (в коллегиях открыто 58 филиалов (адвокатских контор)), адвокатских бюро – 3, адвокатских кабинетов – 65.

В коллегиях состоит 500 адвокатов, что составляет 87% из общего количества адвокатов Адвокатской палаты, в бюро – 7 адвокатов (1%), в адвокатских кабинетах - 65 адвокатов (12%).

По-прежнему самым крупным адвокатским образованием на территории Владимирской области остается Владимирская областная коллегия адвокатов № 1, в которой насчитывается 346 адвоката (58%). В ВОКА № 1 на сегодняшний день действует 39 адвокатских контор.

Самое большое количество адвокатов проживает и практикует во Владимирском округе – 374 адвоката, в Муромском - 77 адвокатов, в Ковровском - 60 адвокатов, в Александровском - 61 адвокат.

2. Деятельность Совета Адвокатской палаты Владимирской области

В 2016 году проведено 13 заседаний Совета, принята присяга у претендентов, успешно сдавших квалификационный экзамен на получение статуса адвоката.

В Совет Адвокатской палаты поступило 69 обращений (в 2015 – 137 обращений), в том числе:

	в 2016 г.	в 2015 г.	
жалоб доверителей на адвокатов	39	98	
жалоб адвокатов на адвоката	1	3	
сообщений судов	1	3	
представлений Упр. МЮ РФ	0	2.	
на прекращение статуса адвоката	U		
представлений вице-президентов	11	11	
иные	17		

Отказано в возбуждении дисциплинарных производств президентом Адвокатской палаты по сообщениям 13 или 19% (в 2015 году – 23 или 23% сообщений).

Направлено вице-президентам для проверки и дачи ответа - 23 (в 2015 г. - 34 сообщения, в 2014 г. - 30 coобщений), направлено руководителям адвокатских образований – 36 сообщений (в 2014 году – 20 сообщений).

В 2016 году в Адвокатскую палату принято 49 адвоката, в том числе из других Адвокатских палат – 1, присвоен статус адвоката - 48. Убыло - 36 адвокат, в том числе в другие Адвокатские палаты – 15 человек.

Прекращен статус адвоката по собственному желанию – 17, в связи со смертью – 1 (Капустин А. А.), по решению Совета за допущенные нарушения - 4 (в 2015 – 5, в 2014 году – 0)

В 2016 году Совет Адвокатской палаты продолжал работу по контролю за выполнением решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области, утвердившего Положение «О порядке оказания юридической помощи по назначению» от 13.11.2015 г.

Действенным оказался пункт 3.2, позволяющий представителю Совета Адвокатской палаты Владимирской области за нарушение графика дежурств исключать адвоката из графика адвокатов на срок до 1 (одного) года

3. Объем выполненной адвокатами работы

За 2016 год адвокатами палаты выполнено по соглашению в качестве защитников в уголовном судопроизводстве 3553 (в 2015 году – 4134 поручения) уменьшилось на 581 поручение. Количество поручений, выполненных адвокатами в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (в порядке ст. 51 УПК РФ) - 16251 (в 2015 году – 16615).

Количество поручений, выполненных адвокатами по соглашению в качестве представителей в гражданском судопроизводстве 5664 (в 2015 году - 6775), уменьшилось на 1111.

Сократилось количество поручений, выполненных адвокатами:

- в гражданском судопроизводстве (ст. 50 ГПК) 717 (в 2015 году – 765);
- количество поручений по соглашению по административным делам 617;
- в качестве представителей в исполнительном производстве по гражданским делам – 187 (в 2015 году 239);
- в качестве представителей в органах самоуправления и иных органах и организациях по соглашению 804 (в 2015 году 497) увеличилось на 307.

Дано платных устных консультаций — 4050 (в 2015 году — 4835, в 2014 году — 5995), составлено платных документов правового характера — 4621 (в 2015 году — 4645, в 2014 году — 4885).

Некоторые снижения количества выполненной работы свидетельствует не о нежелании адвокатов работать, а об огромном количестве свободных юристов, промышляющих в гражданских и арбитражных судах и зазывающих граждан к себе невыполнимыми обещаниями.

Есть слабая надежда, на изменение положения в лучшую сторону в связи с введением монополии адвокатуры.

4. Бесплатная юридическая помощь

В 2012 году на территории Владимирской области начал работать ФЗ № 324 «О бесплатной юридической помощи в РФ». В соответствии с этим Адвокатская палата заключила соглашение с администрацией Владимирской области об обеспечении оказания юридической помощи на территории Владимирской области, Адвокатская палата Владимирской области является участницей государственной системы бесплатной юридической помощи.

Ежегодно Совет утверждает перечень адвокатских образований, адвокатских контор и список адвокатов, участвующих в оказании субсидированной юридической помощи, в 2016 году четыре адвокатских образования, в том числе 21 адвокатская контора или 208 адвокатов.

В соответствии с предоставленными адвокатскими образованиями сведениями адвокатами выполнена в 2016 году следующая работа:

- количество выполненных поручений 756 (в 2015 г. – 344, в 2014 г. – 95)
- дано устных и письменных консультаций по правовым вопросам 505 (в 2015 г. 226, в 2014 г. 77)
- составлено документов правового характера 118 (в 2015 г. – 68, в 2014 г. – 12)
- участие в качестве представителя в гражданском судопроизводстве 63 (в 2015 г. 0, в 2014 году 6).

В 2016 году было получено адвокатами $-378\,400$ (в 2015 г. $-225\,000$ руб., в 2014 г. - в 10500 руб.). Имеется задолженность выплаты из бюджета за IV квартал в сумме 83 900 руб.

В настоящее время подписано соглашение между администрацией Владимирской области и Адвокатской палатой Владимирской области об оказании бесплат-

ной (субсидированной) юридической помощи на 2017 год. Заключены соглашения между администрацией и адвокатскими образованиями (ВОКА № 1, ЦКА). На 2017 год из выделено денежных средств ВОКА № 1–495 800 руб., ЦКА – 130 000 руб.

Активно участвуют адвокаты в бесплатной юридической помощи по системе ProBono. Осенью 2016 года открыт кабинет адвоката в филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

5. Дисциплинарная практика

Президентом Адвокатской палаты Владимирской области в 2016 году возбуждено 14 дисциплинарных производств (в 2015 г. – 25), в том числе:

Доверитель (жалобы)-адвокат – 1

Представление вице-президентов – 11

Судья-адвокат - 1

УМЮ - 0

Адвокат-адвокат – 1

Вынесено квалификационной комиссией заключений о прекращении дисциплинарных производств – 5, заключения комиссии утверждены Советом.

Установлена вина адвокатов квалификационной комиссией – 11 (в 2015 г. – 15). В соответствии с п. 6 ст. 18 КПЭА к виновным адвокатам применены следующие меры дисциплинарной ответственности:

	2016	2015	2014	2013
Замечание	1	2	4	3
Предупреждение	6	8	7	8
прекращение статуса	4	5	0	6

Прекращен статус адвокатов Василевского А.С, Чухлиевой Т.Л., Подгорнова Н.В. и Земскова В.А.

Прием экзаменов: В 2016 году состоялось 6 заседаний квалификационной комиссии, рассмотрено 71 заявление претендентов на получение статуса адвоката (в 2015 г. – 60, в 2014 г. – 55, в 2013 г. – 37, 2012 г. – 45, в 2011 г. – 53, в 2010 г. – 58, в 2009 г. – 74).

Допущено к сдаче квалификационного экзамена – 63, сдали и приняли присягу на получение статуса адвоката 48 или 76% (в 2015 г. – 39 или 87%, в 2014 г. 49 или 89%, в 2013 г. – 89%, в 2012 г. – 75%).

6. Профессиональная учеба адвокатов

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области ответственным за профессиональную учебу адвокатов назначен член Совета Канифатова О. А. В палате регулярно проводятся по заранее утвержденному плану занятия с адвокатами, приглашаются специалисты из ВУЗов, эксперты.

Прошли обучение ориентировочно 370 адвокатов (вне плана – 110 адвокатов с участием лекторов из $\Phi\Pi A$ $P\Phi$), итого: 480 адвокатов.

По обязательной программе работу в подготовке стажёров и помощников адвокатов к сдаче экзаменов на

получение статуса адвоката проводит Совет молодых адвокатов.

7 октября 2016 года заключен договор об обучении адвокатов между Адвокатской палатой Владимирской области и Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

7. Финансы

В соответствии со сметой Адвокатской палаты Владимирской области, утвержденной прошлогодней конференцией, доходная часть должна составлять 18773 329 руб., фактически в адвокатскую палату поступило 17 690 252 руб.

Было запланировано израсходовать 12782076 руб., фактически израсходовано 15976386 руб. Денежный остаток по состоянию на 1 января 2017 года составил 2796943 руб. Израсходовано на приобретение 211/1000 долей помещения по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10 а – 2439697 руб.

Смета доходов на 2017 год предлагается в сумме 14 880 143 руб., в расходной части 14 880 143 руб.

Не могу не сказать о должниках-адвокатах по обязательным отчислениям на нужды палаты. Количество их не сократилось по сравнению с 2016 годом, в численном отношении но, возросло в денежном отношении. Если в 2015 году было 6 должников на сумму 40 200 руб., то в настоящее время их 9 на общую сумму 55 800 руб.

Это адвокаты ВОКА № 1:

Алиев Р. Ю. (АК № 2) – 3 200 руб.

Майоров А. В. (АК № 2) – 3 200 руб.

Дудченко В. В. (АК № 23) – 3 200 руб.

Шаронов В. Ф. (АК № 23) – 3 200 руб.

Горбунов Г. Г. (АК № 37) – 3 200 руб.

ВОКА «Защита»:

Посталакий И.В. – 4800 руб.

Шевченко Т. М. - 6400 руб.

Адвокаты-кабинетчики:

Повод Д. Н. – 17 600 руб.

Сиренев Г. Н. – 11 000 руб.

Мы расстались с адвокатами-элостными неплательщиками Василевским А. С. и Земсковым В. А.

В 2016 году адвокаты по назначению провели 16 148 уголовных дела на следствии и в суде (в 2015 году – 16 615, в 2014 году – 16 295). Общая сумма бюджетных средств, подлежащих выплате адвокатам по решениям уполномоченных правоохранительных и судебных органов составила 40 194 855 (в 2015 г. – 38 173 840 руб., в 2014 г. – 37 634 397 руб.). Средний размер оплаты труда составил 10 028 руб. на 334 адвоката, участвующих в защите по назначению. Общая сумма задолженности по вознаграждению адвокатов, участвовавших в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению составила – 4 846 780 руб., в том числе:

- органов дознания и предварительного следствия МВД РФ 2755 489 руб.;
- органов следствия СКР РФ 610 388 руб.;
- судов и мировых судей 1 360 068 руб. и т.д.

Однако эти деньги надо получить, в этом направлении работает Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата Владимирской области, но необходимо вести учет задолженности и самим адвокатским образованиям. В случаях неоплаты отработанных сумм направлять иски в суд, в необходимых случаях обращаться за помощью в Совет Адвокатской палаты Владимирской области и к вице- президентам по территориальным округам. Мы Вам окажем необходимую помощь.

8. Поощрения адвокатов

В 2016 году награждены наградами ФПА РФ:

- орденом Ночуева Л. М. и Смирнов С. А.
- медалью I степени Михеева О. Д. и Егорова Н. И.
- медалью II степени Шутова Т. А., Тюхай Е. М., Пугачев А. А. и Денисов Д. Ю.

Почетной грамотой президента ФПА РФ награждены – Логинов А. В., Смирнов С. А. и Леваков Л. Г. Почетными грамотами АПВО награждено 16 адвокатов, объявлена благодарность также 16 адвокатам.

27 февраля 2017 г. **Ю.В. Денисов**

* * *

Решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 27.02.2017 года были избраны:

На должность первого вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области избрана Бельская Ольга Борисовна

На должности вице-президентов избраны:

- Денисов Олег Юрьевич
- Пронина Ирина Валентиновна
- Смирнов Станислав Алексеевич
- Овсянникова Татьяна Ильинична

На должность секретаря Совета Адвокатской палаты Владимирской области избрана Жеглова Наталья Александровна.

На должность председателя ревизионной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области избрана Леонова Ирина Михайловна.

На должность заместителя председателя квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области избран Денисов Денис Юрьевич.

На должность секретаря квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области избран – Лачин Александр Александрович.

ОБ ОБЯЗАННОСТИ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ИХ ОБОСОБЛЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

2 февраля 2017 года Арбитражный суд Владимирской области рассмотрев в судебном заседании дело № А11–12153/2016 по заявлению Государственного учреждения – Владимирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании с Собинского филиала Адвокатской конторы № 32 Некоммерческой организации владимирской областной коллегии адвокатов № 1 штрафа в сумме 10 000 рублей в отсутствие представителей сторон решил отказать Государственного учреждения – Владимирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в удовлетворении требований в полном объеме в связи с пропуском срока на подачу заявления.

При этом из обстоятельств дела следует, что Фонд социального страхования в результате контрольных мероприятий выявил факт неисполнения Адвокатской конторой № 32 установленной Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» обязанности по осуществлению регистрации юридических лиц по месту нахождения их обособленных подразделений, которым для совершения операций открыты юридическими лицами счета в банках и которые имеют отдельный баланс и начисляют выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, на основании заявления о регистрации в качестве страхователя, представляемого в срок не позднее 30 календарных дней со дня создания такого обособленного подразделения, в связи с чем привлекло Адвокатскую контору № 32 к ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Фонд социального страхования направил в адрес Адвокатской конторой № 32 требование от 24.05.2013 № 815 об уплате штрафных санкций, установив в нем срок для добровольного исполнения – в течении 10 календарных дней со дня получения указанного требования. Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения Фонда социального страхования с соответствующим заявлением в арбитражный суд. При этом Фонд социального страхования

заявил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Взыскание недоимки по страховым взносам с организации производится в порядке, предусмотренном статьями 19 и 20 Федерального закона № 212 от 24.07.2009 г. «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

На основании частей 5.4, 5.5 и 5.7 статьи 19 ФЗ № 212-ФЗ в случае пропуска сроков, установленных частями 5 и 5.2 ст. 19 для принятия решения о взыскании страховых взносов, орган контроля за уплатой страховых взносов может обратиться в суд с заявлением о взыскании с плательщика страховых взносов - организации причитающейся к уплате суммы страховых взносов. Заявление может быть подано в суд в течении шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате страховых взносов, если иное не предусмотрено ст. 19 ФЗ. Пропущенный срок по уважительной причине может быть восстановлен судом. Арбитражный суд пришел к выводу, что оснований для восстановления процессуального срока нет, в связи с тем, что Фонд социального страхования не привел доводы и не предоставил доказательства, подтверждающие уважительность причин пропуска срока на подачу заявления о взыскании штрафа за нарушение установленного срока регистрации в качестве страхователя.

Исходя из изложенного, не смотря на отказ суда удовлетворить требования Фонда социального страхования в связи с нарушением процессуальных сроков, усматривается нарушения ответственным лицом филиала адвокатского образования Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Просим руководителей адвокатских образований принять настоящую практику к сведению и впредь не допускать нарушений действующего законодательства.

Редакционная комиссия Бюллетеня «Владимирский адвокат»

РАЗЪЯСНЕНИЕ УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РФ ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ О ПОРЯДКЕ И СРОКАХ ЗАМЕНЫ УДОСТОВЕРЕНИЙ АДВОКАТОВ

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Владимирской области (далее – Управление) в ответ на обращение Адвокатской палаты Владимирской области, касающееся порядка и сроков замены удостоверений адвокатами Владимирской области, сообщает следующее.

Частью 2 статьи 15 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) предусмотрено, что форма удостоверения адвоката утверждается федеральным органом юстиции. Удостоверение адвоката содержит фамилию, имя, отчества адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре, а также фотографию адвоката, заверенную печатью территориального органа юстиции.

В соответствии с Порядком ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 23.04.2014 № 85 (далее – Порядок), предусмотрена процедура выдачи адвокату удостоверения.

Согласно пункту 55 Порядка удостоверение выдается адвокату в следующих случаях:

- присвоение статуса адвоката (пункт 1 статьи 15 Федерального закона);
- приема в члены адвокатской палаты в случае изменения адвокатом членства в адвокатской палате (пункт 5 статьи 15 Федерального закона);
- восстановление статуса адвоката на основании судебного акта;
- изменения фамилии, имени и (или) отчества (последнее – при наличии) адвоката;
- взамен утраченного или испорченного.

Удостоверение выдается без ограничения срока действия.

Приказом Минюста России от 05.10.2016 № 223 «Об утверждении формы удостоверения адвоката и порядка ее заполнения» (далее – Приказ № 223), признаны

утратившими силу: приказ Минюста России от 23.04.2014 № 84 «Об утверждении формы удостоверения адвоката», приказ Минюста России от 14.10.2015 № 240 «О внесении изменения в форму удостоверения адвоката, утвержденную приказом Минюста России от 23.04.2014 № 84», и утверждена новая форма удостоверения адвоката и порядок ее заполнения.

Утвержденная Приказом № 223 форма удостоверения адвоката и порядок ее заполнения используются Управлением при изготовлении удостоверений адвокатов с начала его действия, а именно с 31.10.2016 г.

Согласно разъяснениям Минюста России от 17.11.2015 № 12-132949 удостоверения адвоката, выданные до 2008 года территориальными органами Федеральной регистрационной службы, как и удостоверения, выданные территориальными органами Минюста России в соответствии с Административным регламентом исполнения территориальными органами Федеральной регистрационной службы государственной функции по ведению реестра адвокатов субъекта Российской Федерации и выдаче адвокатам удостоверений, утвержденным приказом Минюста России от 05.02.2008 № 20, до мая 2014 года, а также удостоверения, выданные в соответствии с Приказом Минюста России от 23.04.2014 № 84, содержащие фотографию адвоката, заверенную оттиском малой выжимной металлической печати из мастики красного цвета и защитным голографическим знаком, наряду с удостоверениями с фотографией адвоката, заверенной гербовой печатью территориального органа Минюста России без голографического знака, являются действительными и замене не подлежат.

> Исполняющий обязанности начальника Управления **О. Е. Уткин**а

РЕФОРМА РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



Александр Лачин,

кандидат юридических наук, адвокат Адвокатской конторы № 1 ВОКА № 1, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала РАНХиГС

Юрий Крылов,

магистр Владимирского филиала РАНХиГС

Проведение реформы в сферы профессиональной юридической помощи обусловлено наличием международных обязательств Российской Федерации.

В настоящее время в Российской Федерации адвокатскую деятельность осуществляют около 75 тысяч адвокатов [1].

Минувший год был ознаменован внесением ряда инновационных поправок в законодательство об адвокатуре, которые впервые ввели официальное определение адвокатского запроса, а также установили административную ответственность за отказ в предоставлении необходимой информации адвокатам. Данная законодательная мера (дополнение закона статьей 61) устранила существовавший ранее пробел в действующем законодательстве, когда игнорирование различными органами и должностными лицами требований ст. 6 закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не влекло каких-либо правовых последствий. В статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были внесены изменения. Исходя из положений

закона об адвокатуре, адвокат вправе направлять в органы государственной власти и организации официальное обращение (адвокатский запрос) о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи. Уполномоченные органы обязаны письменно ответить на запрос в течение 30 дней. Отказ возможен только в следующих случаях: отсутствие запрашиваемых сведений; нарушение адвокатом требований к форме, порядку оформления и направления запроса; запрошенные сведения отнесены к информации с ограниченным доступом. За неправомерный отказ от предоставления сведений, предоставление заведомо недостоверных данных или несвоевременный ответ на запрос для должностных лиц предусмотрен штраф от 1 до 3 тысяч рублей (статья 5.39 КоАП РФ). При этом, закон установил ответственность введена и для защитников, которые приравнены им к должностным лицам. Так, за разглашение информации с ограниченным доступом им грозит штраф от 4 до 5 тысяч рублей (статья 13.14 КоАП РФ). Кроме того, в случаях незаконного использования или разглашения адвокатом информации, по решению совета адвокатской палаты субъекта РФ, защитника могут лишить статуса адвоката. Схожее наказание предусмотрено и за систематическое несоблюдение установленных требований к адвокатскому запросу.

Законом также установлено требование ввести порядок выдачи адвокатского удостоверения. Так в удостоверении должны быть указаны фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре, а также должна размещаться фотография, заверенная в специальном порядке. Исходя из новых норм – удостоверение позволит адвокатам беспрепятственно проходить в здания: районных судов; гарнизонных военных судов; арбитражных апелляционных судов; арбитражных судов субъектов Российской Федерации; мировых судов; прокуратур городов и районов, а также приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур. Изменения коснулись и порядка создания адвокатских бюро и коллегий адвокатов. Новые требования усложняют процесс их создания. Так, правом учредить адвокатский кабинет может воспользоваться адвокат, чей профессиональный стаж составляет не менее пяти лет. Среди учредителей коллегии адвокатов также должно быть не менее двух адвокатов с аналогичным стажем.

Кроме того, законом были скорректированы полномочия Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ, что, несомненно, совершенствует систему правовых гарантий оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи. В статьях 31 и 35 Закона уточняются полномочия ФПА по отмене незаконных решений адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также по обращению в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов членов адвокатского сообщества.

Несомненной новеллой выступает, закреплённое законом, право Президента возбуждать дисциплинарное производство в отношении адвоката, нарушившего закон об адвокатской деятельности или кодекс профессиональной этики адвоката.

К числу законодательных новелл также необходимо отнести статью 371, в соответствии с которой учреждается новый коллегиальный орган ФПА – комиссия по этике и стандартам. Законом устанавливаются цели и задачи комиссии, а также порядок избрания её членов и её полномочия. Комиссия по этике и стандартам, займётся разработкой стандартов деятельности и разъяснением правил применения кодекса профессиональной этики адвоката.

В настоящее время такие правила и стандарты не существуют. Адвокатское сообщество руководствуется федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», кодексом профессиональной деятельности и процессуальным законодательством [2, с. 178–181].

На наш взгляд, указанные выше положения закона позволят облегчить процесс доступа лиц, чьи права нарушены, к правосудию, будут способствовать реализации конституционных начал по обеспечению граждан и организаций квалифицированной правовой помощью.

Список литературы:

- 1. Лачин А. А., Крылов Ю. А. Российская адвокатура на пороге перемен//Владимирский адвокат. № 3 (51). 2016 г. С. 8–10.
- 2. Лачин А. А., Крылов Ю. А. К вопросу о реформировании российской адвокатуры//Научно-практический журнал «Ученые записки»: Владимирский филиал РАНХиГС, Владимир, 2016. № 3(19). С. 178–181.

Сообщает «Российская газета» (В. Куликов)

Бюджет выделит почти 300 миллионов рублей на погашение долгов перед адвокатами по назначению

Принято решение выделить дополнительные средства на погашение задолженности перед адвокатами, работавшими по назначению. МВД получит на эти цели 294 мил. руб.

Во многих регионах накопились миллионные долги перед адвокатами. Работа сделана, а денег нет.

Чтобы исправить ситуацию, Федеральная палата адвокатов приняла экстренные меры. В декабре прошлого года прошло совещание с участием представителей Минфина, Минюста, МВД и ФПА. Выяснилось, проблема в том, что деньги на оплату работы адвокатов проводили по незащищённой статье. В результате средства порой уходили на другие неотложные нужды. Сейчас решено выделить дополнительные деньги, которые распределят по регионам, пропорционально размеру имеющейся задолженности. Оставшаяся часть задолженности будет погашена в первые рабочие дни настоящего года.

Адвокатское сообщество считает низкими и несправедливыми ставки оплаты труда для защитников по назначению.

Некоторые клиенты думают, что назначенный адвокат – это то же самое, что и бесплатный адвокат. На самом деле не совсем так. В некоторых случаях казна может взыскать выплаченные гонорары адвокату с осуждённого. Поэтому для некоторых заключённых становится неприятным сюрпризом исполнительные листы, пришедшие в колонию.

Но если адвокат назначен государством против воли подсудимого, платить за «бесплатную» защиту впоследствии не придётся. Таковы правовые позиции Верховного суда России. Также нельзя взыскивать с клиента деньги на адвоката, если дело рассматривалось в особом порядке, то есть по ускоренной процедуре. Она возможно, когда подсудимый признал свою вину и сам попросил решить дело побыстрее.

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

(по состоянию на 3 февраля 2017 года)

13 января 2017 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Бочкарева Евгения Александровича, Желтышева Константина Константиновича, Игнатчука Александра Ивановича и Насонова Сергея Дмитриевича (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).

13 января 2017 года Советом АП ВО было принято решение об изменении членства Беляева Михаила Александровича, Глухова Александра Николаевича, Махова Кирилла Владимировича и Юдина Артема Егоровича в Адвокатской палате Владимирской области на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации в связи с изменением места жительства и о необходимости их исключения из регионального реестра.

13 января 2017 года Советом АП ВО было принято решение о приостановлении статуса адвоката **Кошутиной Анастасии Сергеевны.**

- 3 февраля 2017 года Советом АП ВО было принято решение о прекращении статуса адвоката Бухмиллер Светланы Николаевны, Рощина Владимира Алексеевича и Хлебниковой Татьяны Николаевны (в связи с подачей заявления о прекращении статуса адвоката).
- **3 февраля 2017 года** Советом АП ВО было принято решение о возобновлении статуса адвоката **Захаровой Натальи Викторовны**.
- **3 февраля 2017 года** была принесена присяга претендентами, успешно сдавшими квалификационный экзамен и получившими статус адвоката:
 - 1. Дрожжиным Дмитрием Анатольевичем
 - 2. Романовым Григорием Петровичем
 - 3. Цветковым Алексеем Викторовичем

ПАМЯТИ КОЛЛЕГИ



Совет Адвокатской палаты Владимирской области выражает соболезнования родным и близким адвоката Татьяны Владимировны Чемодановой, безвременно ушедшей из жизни 16 февраля 2017 года.

Татьяна Владимировна

родилась 2 января 1957 года в городе Кирове. В 1980 году она окончила юридический факультет Ивановского государственного университета по специальности «Правоведение». С 1980 по 1992 годы Татьяна Владимировна работала юрисконсультом, а с 1992 года начала заниматься адвокатской деятельностью.

22 июля 1992 года была образована Владимирская областная коллегия адвокатов № 2, Адвокатская фирма «Лига» – одна из первых в стране так называемых «альтернативных» адвокатских коллегий. Татьяна Владими-

ровна стала ее соучредителем. Впоследствии коллегия была преобразована в ВОКА «Лига». В сентябре 1994 года коллегия явилась соучредителем Гильдии российских адвокатов – первого в России профессионального сообщества коллегий адвокатов.

В последние годы Татьяна Владимировна была адвокатом ВОКА «Контарчук, Чемоданов и Партнеры». Супруг Татьяны Владимировны – Михаил Владимирович Чемоданов – также является известным владимирским адвокатом, юристами стали и двое сыновей.

Будучи адвокатом-цивилистом, своей деятельностью Татьяна Владимировна снискала уважение и почет среди всего юридического сообщества нашего региона. На ее счету немало убедительных побед, одержанных в том числе и в Высшем Арбитражном суде. За особые заслуги в 2007 году она была награждена знаком «Почетный адвокат России».

Адвокаты нашей палаты навсегда сохранят о Татьяне Владимировне Чемодановой светлую память.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

19 января 2017 года состоялось заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, на котором было вынесено 3 заключения по дисциплинарным производствам.

В двух случаях дисциплинарное производство было прекращено, поскольку адвокаты не допустили нарушений норм законодательства об адвокатской деятель-

ности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Еще в одном случае было вынесено заключение о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвокатов N. и X. (Извлечение)

19 января 2017 г. гор. Владимир

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю. В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власовой С. Б., Денисова Д. Ю., Марьюшкина В. Н., Пелевина В. Н., Петраковой И. А., Попова А. Е., Соболевой О. Л., Шевченко А. В., Филичкина А. А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе адвоката ... N. в отношении адвоката ... Х., и жалобе адвоката ... Х. в отношении адвоката ... N.,

УСТАНОВИЛА:

26 октября 2016 года в Адвокатскую палату Владимирской области от адвоката ... N. поступила жалоба на действия адвоката ... X.

В жалобе адвокат N. указывает, что им принята защита по уголовному делу на предварительном следствии гр-на К., обвиняемого в совершении преступлений в отношении половой неприкосновенности несовершеннолетней П., по которому в качестве свидетеля проходит адвокат Х. Подзащитный К. неоднократно указывал, что потерпевшая действует по указанию Х., а также подавал заявление в порядке ст. 141 УПК РФ о причастности X. к различным мошенническим схемам по реализации алкогольной продукции. В июне 2016 года к нему обратился Х. с предложением встретиться и обсудить вопрос о примирении с потерпевшей гр-на К., и он согласился, считая, что Х. как адвокат является его коллегой, и не участвует в деле в как процессуальный противник. В ходе встречи, Х. заявил, что хорошо знает потерпевшую, испытывающую «угрызения совести», и готовой покаяться в том, что оговорила К. За материальное вознаграждение хотя бы в десять тысяч рублей. Адвокат N. передал X. 10000 рублей, считая, что он передаёт деньги своему коллеге адвокату, а не потерпевшей, и им не совершается действий, наказуемых по ст. 309 УК РФ, так как просил, чтобы П. говорила только правду. Впоследствии, в июле 2016 года, после изменения судом апелляционной инстанции подследственному К. меры пресечения на домашний арест, Х. попросил у него ещё денег, но адвокат N., считая освобождение подзащитного своей заслугой, в просьбе отказал. 20 октября 2016 г. по почте адвокатом N. было получено постановление следователя, расследующего уголовное дело в отношении гр-на К. о своём отводе от защиты в связи с возбуждением уголовного дела по признакам ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 309 УК РФ. Впоследствии ему стало известно, что прокуратурой города Владимира постановление о возбуждении уголовного дела было отменено.

Адвокат N., считает, что адвокат X. грубо нарушил Кодекс профессиональной этики адвоката обратившись в правоохранительные органы с заявлением, что якобы через него он хотел подкупил потерпевшую, не выполнил требование сохранения профессиональной чести и достоинства, не следовал обычаям и традициям адвокатуры, требующими взаимного уважения между адвокатами, злоупотребил его доверием, так как беседа при встрече с ним происходила в рамках ОРМ под контролем правоохранительных органов, в связи с чем просит привлечь адвоката X. к дисциплинарной ответственности.

27 октября 2016 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба адвоката N. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката ... X., материалы которого направлены на рас-

смотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 24.11.2016 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

Адвокат Х. 21.11.16 г. представил письменный отзыв на жалобу адвоката N., опровергая доводы жалобы, подробно описывая обстоятельства своих встреч в январе, апреле, мае, июне 2016 г. с адвокатом N., действия последнего и предпринятые меры по защите от шантажа и угроз. Адвокат Х. указывает, что никаких денежных средств ни от адвоката N., ни от его подзащитного К. и его родственников он никогда не требовал, не был инициатором встреч и переговоров по изменению показаний потерпевшей, не участвовал в ОРМ в отношении адвоката N., хотя последний неоднократно предлагал ему дать ложные показания в отношении характеристик потерпевшей, выступить посредником между потерпевшей и ним с целью передачи 300 000 рублей за изменение показаний в отношении обвиняемого К., при этом в его адрес высказывались угрозы распространения в сети интернет порочащих сведений, инициировать в отношении него ложные показания в совершении противоправных деяний от подзащитных по другим делам от сожительницы гр-на К. В подтверждение чего ему передавались копии уголовного дела на флеш-носителе. С целью защиты от шантажа и угроз Х. Сообщил об указанных обстоятельствах в ходе своего допроса в качестве свидетеля по делу гр-на К., выдав флеш-носитель от адвоката N. И впоследствии сообщал следователю обо всех предложениях адвоката N. в отношении воздействия через него на потерпевшую. На одной из встреч с адвокатом N. Стремясь избежать распространения в отношении себя клеветнической информации, он, не намереваясь выполнять условия N., принял от последнего 10 000 рублей для передачи потерпевшей П., которую выдал впоследствии сотрудникам ЦОГЗ УМВД РФ.

По мнения адвоката X. им нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», норм КПЭА не допускалось, в то же время в данной ситуации нарушения допущены со стороны адвоката N., в связи с чем он просил ознакомься с материалами уголовного дела в отношении К. И N.

В заседании квалификационной комиссии 24.11.2016 г. жалоба была доложена присутствующим на заседании адвокатом N., представил в материалы дела копии уведомления ст. следователя СО по Ленинскому району гор. Владимира СУ СК РФ по Владимирской области А. В. Лунькина об отводе адвоката N. по уголовному делу № 1841, копию постановления об отводе адвоката от 13.10.16 г., копию постановления о возбуждении уголовного дела в отношении N., акт прослушивания аудиозаписи.

Адвокат X. с доводами жалобы и обстоятельствами происшедшего не согласился, дал пояснения ранее изложенные в своём письменном отзыве.

С учётом ходатайства адвоката X. об отложении рассмотрения в отношении него дисциплинарного производства, квалификационная комиссия приняла решение о переносе рассмотрения дисциплинарного производства на 19.01.201 г. в 10–00 в помещении АП ВО по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

13 января 2017 года в Адвокатскую палату Владимирской области от адвоката ... Х. поступила жалоба на действия адвоката ... N.

В жалобе адвокат X. указывает, что с 14–17 января 2015 г. к нему неоднократно обращался адвокат N., пояснивший, что в связи с осуществлением им защиты по уголовному делу гр-на К. он просит X. и его жену дать показания на допросе с отрицательными характеристиками потерпевшей с которой был знаком. В случае отказа угрожал распространением в отношении него подследственной Ж. ложных показаний.

Адвокат X. в данной жалобе подробно излагает обстоятельства, отраженные в ранее поданном письменном отзыве от 21.11.16 г. по дисциплинарному производству по жалобе адвоката N. Заявитель ссылается в обоснование своих доводов на копии приложенных документов: протокол допроса свидетеля X., протокол выемки у X. от 23.08.16 г., протокол осмотра предметов от 24.08.16 г.

Адвокат X. просит по изложенным обстоятельствам привлечь адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

13 января 2017 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба адвоката ... Х. была признана допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 19.01.2017 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

В заседании квалификационной комиссии 19.01.2017 г. принято решение о соединении дисциплинарных дел по жалобам адвокатов N. и X. в отношении друг друга в одно производство для дальнейшего совместного рассмотрения в заседании 19.01.2017 г.

Квалификационной комиссией было предложено заявителям жалоб адвокатам N. и X. примириться, прекратив дальнейшее разбирательство. Адвокат X. согласен на примирение, адвокат N. отказался.

Адвокат N. изложил свои доводы согласно поданной жалобы, дополнительно пояснил, что у него в производстве находится ещё одно уголовное дело, в котором один из подследственных заявил о причастности гр-на X. к уголовному делу с ликеро-водочными изделиями. В судебном заседании подзащитный N. также заявлял, что X. причастен к расследуемому уголовному делу. В связи с чем X. сам обратился к нему, а потом предложил передать потерпевшей деньги в качестве компенсации за ее страдания, на что ответил, что он не

против, если потерпевшая будет говорить правду. Адвокат N. заявил, что возмущен поведением адвоката Х., который его записывал и обратился с жалобой в правоохранительные органы. Считает, что его жалоба касается взаимоотношений адвокатов, адвокат Х. его провоцировал, создал искусственную ситуацию с обвинением. Однако считает участие Х. в деле по обвинению К. как гражданина, а не адвоката, и который имел право на обращение в правоохранительные органы в случае угрозы. Его жалоба на нарушение Х. законодательства об адвокатуре в данном случае мотивирована тем, что он его коллега и должен был придерживать соответствующих норм во взаимоотношениях адвокатов, в то же время указать на нарушение конкретного правила поведения не может.

Доводы жалобы адвоката Х. в отношении себя считает необоснованными.

Адвокат Х. изложил свои доводы согласно поданной жалобе, добавив, что нарушением считает разглашение адвокатом N. адвокатской тайны, но конкретно обосновать соответствующей нормой КПЭА и доказательств действий адвоката N. он не может. В расследуемом уголовном деле по обвинению гр-на К. он участвует в качестве свидетеля, и в статусе адвоката не выступал, о результатах расследования в отношении адвоката N. ему не известно. Приобщает к материалам производства копии протокола допроса свидетеля Х., протокола выемки у Х. от 23.08.16 г., протокола осмотра предметов от 24.08.16 г.

Доводы жалобы адвоката N. в отношении себя считает необоснованными.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалоб адвоката N. и адвоката X., их письменные объяснения, исследовав представленные сторонами письменные доказательства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам:

Адвокат N. принял на себя защиту по уголовному делу гр-на К., в ходе расследования по данному делу в качестве свидетеля допрашивался гр-н Х., имеющий статус адвоката, состоящий членом ..., впоследствии на адвоката N. возбуждено уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 309 УК РФ. Гражданин Х. выдал следователю флеш-носитель и диск с фотографиями страниц уголовного дела.

Оценивая материалы дела в их совокупности Квалификационная комиссия считает, что доводы жалоб адвокатов N. и X. в отношении друг друга о совершении проступка порочащих честь и достоинство адвоката не находят своего подтверждения и являются безосновательными

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Правила поведения для каждого адвоката при осуществлении адвокатской деятельности устанавливаются Кодексом профессиональной этики адвоката, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, и согласно ст. 1 КПЭА являются обязательны-

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Принося присягу адвоката, претендент, сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА (п. 1 и 2.1 ст. 4 КПЭА).

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения гр-нам N. и X. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Представленные адвокатом N. копии документов не содержат доказательств утверждений, что в перечисленных обстоятельствах, гр-н Х. осуществлял адвокатскую деятельность и должен был руководствоваться правилами адвокатской профессии.

Также и доводы жалобы адвоката Х. В отношении адвоката N. не находят своего подтверждения в нарушении профессиональной этики. Уголовное дело в отношении адвоката N. не закончено и у квалификационной комиссии нет оснований рассматривать вменяемые ему действия как основание для целей привлечения к дисциплинарной ответственности. Согласно ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Как установлено, адвокат Х. не является доверителем адвоката N., каких-либо сведений по смыслу указанной статьи не ему не передавал и следовательно не имеется оснований рассматривать действия адвоката N. как нарушение обязанности хранения адвокатской тайны.

Статья 20 КПЭА в п. 3 устанавливает, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Вывод квалификационной комиссии основывается на представленных сторонами письменных документах. Указанные документы не вызывают сомнений со стороны членов квалификационной комиссии, сведения в них не оспариваются сторонами дисциплинарного разбирательства.

Согласно п. 1 ст. 23 КПЭА «Разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства».

Пункт 2 указанной статьи КПЭА устанавливает правила представления сторонами разбирательства доказательств, в т.ч. и письменных: «Письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы её секретарю не позднее двух суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами»

В пункте 4 указанной статьи КПЭА содержится требование, что разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и тех оснований, которые изложены в жалобе, представлении, сообщении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, сообщения не допускаются.

Руководствуясь данными правилами Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы жалобы адвоката N. на адвоката X. и жалобы адвоката X. на адвоката N. о нарушениях при описываемых заявителями обстоятельствах не нашли своё подтверждение, в связи с чем Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвокатов нарушения норм Федерального закона «Об адвокатской

деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката,

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит заключение:

Прекратить дисциплинарное производство, поскольку адвокат ... N. и адвокат ... X. не допустили нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области **Ю.В. Денисов**

Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области А.А.Лачин

P.S. 3 февраля 2017 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области дисциплинарное производство в отношении адвокатов N. и X. было прекращено вследствие отсутствия в их действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству в отношении адвоката N. (Извлечение)

19 января 2017 г. гор. Владимир

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области в составе:

Председателя Комиссии: Президента Адвокатской палаты Владимирской области Денисова Ю.В.

Секретаря комиссии: Лачина А. А.

Членов Комиссии: Власовой С.Б., Денисова Д.Ю., Марьюшкина В.Н., Пелевина В.Н., Петраковой И. А., Попова А.Е., Соболевой О.Л., Шевченко А.В., Филичкина А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по представлению Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О.Б. в отношении адвоката ... N.,

УСТАНОВИЛА:

22.11.2016 года на имя Президента Адвокатской палаты Владимирской области поступило представление Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О. Б. в отношении адвоката N.

В представлении указывается, что 24.10.2016 г. в Адвокатскую палату Владимирской области поступило письмо с дополнительно приложенными 17.11.2016 г. материалами прокуратуры гор. Владимира по фатам нарушения уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела № 7203, а так же нарушения законодательства об адвокатуре адвокатом N. Адвокат N., осуществляя защиту гр-на П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а, в» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, в ходе допроса

09.02.2016 г. указанного гражданина в качестве обвиняемого следователем Октябрьского МСО СУ СК России по Владимирской области подписал протокол допроса с указанной следователем датой его проведения «08.02.2016 г. с 14 ч. по 14–40 мин» без замечаний и дополнений об ошибке в дате составления протокола следственного действия. Фактически в указанную дату и время следственные действия с участием адвоката N. не проводились, он посещал ИВС 08.02.2016 г. с 14–25 м. по 15–35 мин. Указанные нарушения стали поводом для признания 22.08.2016 г. заместителем прокурора гор. Владимира протокола допроса гр-на П. в качестве обвиняемого недопустимым доказательством.

По мнению Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б. адвокатом N. нарушены положения п. 1 ст. 1, п.п. 1, 2 п. 1, п. 2 ст. 7 Φ 3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 2 ст. 4, ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА.

По указанным обстоятельствам в соответствии со ст.ст. 20, 21 КПЭА Первый Вице-президент АП ВО Бельская О.Б. просит решить вопрос о привлечении адвоката N. к дисциплинарной ответственности.

26 октября 2016 года адвокатом N. на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. по доводам представления были представлены письменные объяснения, что он действительно участвовал 09.02.2016 г. в помещении ИВС гор. Владимира в качестве защитника в ходе проведения допроса обвиняемого гр-на П. При ознакомлении он заметил ошибку следователя в проставлении даты составления протокола с фактических 09 февраля на «08 февраля». По согласованию с подзащитным решил не указывать об ошибке в дате проведения следственного действия в замечаниях на протокол, что бы впоследствии можно было признать протокол недопустимым доказательством при изменении подзащитным своей позиции по обвинению. В связи с изменением квалификации содеянного им по просьбе подзащитного было подготовлена жалоба на данный протокол. Адвокат указывает, что каких-либо претензий к нему как защитнику доверитель не имеет.

22 ноября 2016 года Президентом Адвокатской палаты Владимирской области на основании ст.ст. 20–21 Кодекса профессиональной этики адвоката представление Первого Вице-президента АП ВО Бельской О. Б. было признано допустимым поводом и возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката N., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области, с датой разбирательства 19.01.2017 г. в 10–00 часов по адресу: г. Владимир, ул. Сурикова, д. 10-А.

В заседании квалификационной комиссии 19.01.2017 г. поступившее представление было доложено Первым Вице-президентом АП ВО Бельской О.Б. по имеющемуся тексту, в доказательство доводов пред-

ставления были приведены следующие документы: сообщение прокурора гор. Владимира от 20.09.2016 г., копия книги учёта посетителей ИВС гор. Владимира за 08.02.2016 г., с отметкой о посещении адвокатом N. с 14–25 по 15–35 ч., копия протокола допроса обвиняемого П. с участием адвоката N. с датой проведения 08.02.2016 г. с 14–00 по 14–40, копия жалобы гр-на Петрова П.В от 27.06.16 г. на имя прокурора гор. Владимира по поводу отсутствия следственных действий с его участием 08.02.2016 г., аналогичная жалоба гр-на Петрова П.В от 11.08.16 г. на имя прокурора области, письменная благодарность в отношении адвоката N. в адрес Президента АП ВО Денисова Ю. В. от 08.12.2016 г., аналогичное обращение гр-на П. на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. от 12.01.2017 г.

Адвокат N., явившись на заседание квалификационной комиссии, дал пояснения аналогичные своему письменному объяснению, сообщив, что он действительно еще до подписания протокола обнаружил ошибку следователя в дате составления протокола, но в целях защиты интересов клиента решил не указывать в замечаниях на протокол допроса. В действительности же следственные действия, отраженные в протоколе, проводились 09.02.2016 года. Адвокатом не оспаривается допущенное им нарушение, с доводами Представления Первого Вицепрезидента АП ВО Бельской О.Б. согласен.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О.Б, пояснения адвоката N., имеющиеся в материалах письменные доказательства: сообщение прокурора гор. Владимира от 20.09.2016 г., копия книги учёта посетителей ИВС гор. Владимира за 08.02.2016 г., с отметкой о посещении адвокатом N. с 14-25 по 15-35 ч., копия протокола допроса обвиняемого П. с участием адвоката N. с датой проведения 08.02.2016 г. с 14-00 по 14–40, копия жалобы гр-на Петрова П.В от 27.06.16 г. на имя прокурора гор. Владимира по поводу отсутствия следственных действий с его участием 08.02.2016 г., аналогичная жалоба гр-на Петрова П.В от 11.08.16 г. на имя прокурора области, письменная благодарность в отношении адвоката N. в адрес Президента АП ВО Денисова Ю. В. от 08.12.2016 г., аналогичное обращение гр-на П. на имя Президента АП ВО Денисова Ю. В. от 12.01.2017 г., Квалификационная комиссия АП ВО, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующему:

Адвокат N. согласно ордеру адвоката № 083855 ... принял на себя защиту по уголовному делу № 7203 в Октябрьском МСО СУ СК России по Владимирской области гр-на П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ. Адвокат осуществлял защиту доверителя в ходе допроса в качестве обвиняемого 09.02.2016 года в помещении ИВС УМВД России по гор. Владимиру старшим следователем Октябрьского МСО СУ СК России

по Владимирской области Г. В ходе ознакомления с протоколом допроса адвокат N. заметил ошибку следователя в проставлении в протоколе даты проведения следственного действия «08.02.2016 г.» вместо правильной 09.02.2016 г.

О несоответствии фактической даты проведения следственного действия с участием адвоката, дате, отраженной следователем в протоколе допроса обвиняемого гр-на П., адвокат N. в замечаниях и уточнениях на протокол не отразил, удостоверив правильность отраженных в нём сведений своей подписью защитника. Впоследствии, по жалобе обвиняемого, указанное нарушение послужило основанием признания заместителем прокурора города Владимира указанного протокола недопустимым доказательством.

Приняв на себя защиту по уголовному делу гр-на Π , и участвуя в качестве защитника в допросе обвиняемого на предварительном следствии 09.02.2016 г., адвокат N. осуществлял адвокатскую деятельность, которая в соответствии со п. 1 ст. 1 Φ 3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в $P\Phi$ » должна быть квалифицированной юридической помощью и оказываться на профессиональной основе.

Адвокат N. при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать закон и Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ), а также п.п. 1 ст. 8 КПЭА.

Правила поведения для каждого адвоката при осуществлении адвокатской деятельности устанавливаются Кодексом профессиональной этики адвоката, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, и согласно ст. 1 КПЭА являются обязательными.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Принося присягу адвоката, претендент, сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА (п. 1 и 2.1 ст. 4 КПЭА).

Статья 10 п. 1 КПЭА устанавливает, что Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Необходимость соблюдения перечисленных правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения гр-ну N. статуса адвоката (п. 2 ст. 4 КПЭА).

Осуществляя защиту гр-ну П. на профессиональной основу, адвокат N. должен был соблюдать требования УПК РФ, в частности ч. 3 ст. 166 УПК РФ, согласно которой в протоколе указываются: 1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;

Права и обязанности адвоката защитника на предварительном следствии в части оформления протоколов допроса определяются в том числе ст.ст. 166, 174 и 190 УПК РФ ч. 7 (В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения) и ч. 8 (Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола).

При этом ст. 53 УПК РФ наделяет адвоката защитника правами, в частности, согласно части 2 «Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия».

Установив несоответствие даты фактического проведения следственного действия со своим участием, дате проставленной следователем в протоколе допроса обвиняемого, адвокат N. не мог не осознавать, что не отразив данное несоответствие при подписании протокола допроса, в силу ст. 83 УПК РФ, устанавливающей, что протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом, он тем самым удостоверил факт своего участия в следственном действии и соблюдение прав подзащитного в день и время, когда реально не мог выполнять адвокатскую деятельность по защите гр-на П. Адвокат N. был не вправе исполнять пожелание подзащитного гр-на П. нарушить закон и не отражать в замечаниях на протокол об ошибке следователя в дате проведения следственного действия с целью создания последующей возможности его признания недопустимым доказательством.

Оценивая материалы дела в совокупности, Квалификационная комиссия АП ВО приходит к выводу, что доводы представления Первого Вице-президента Адвокатской палаты Владимирской области Бельской О.Б. находят своё подтверждение в полном объёме, адвокат N. фактические обстоятельства адвокатом не оспариваются.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области считает, что адвокат N. нарушил обязательные правила поведения, предусмотренные

п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1, 2.1 ст. 4, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнил свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно, приняв защиту по уголовному делу № 7203 в Октябрьском МСО СУ СК России по Владимирской области гр-на П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а и б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, и участвуя 09.02.2016 года в ходе допроса в качестве обвиняемого в помещении ИВС УМВД России по гор. Владимиру старшим следователем Октябрьского МСО СУ СК России по Владимирской области Г., при ознакомления с протоколом допроса адвокат N. установил несоответствие даты фактического проведения следственного действия со своим участием 09.02.2016 г., дате проставленной следователем в протоколе допроса обвиняемого «08.02.2016 г.», но не указал данное несоответствие в замечаниях при подписании протокола допроса, тем самым удостоверил факт своего участия в следственном действии и соблюдение прав подзащитного в день и время, когда реально не мог выполнять адвокатскую деятельность по защите гр-на П. Затем он использовал данное нарушение как основание для жалобы о признании протокола недопустимым доказательством.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Неисполнение либо ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат N. не представил в квалификационную комиссию доказательств, подтверждающих невозможность или уважительность причин невыполнения своих обязанностей в соответствии с требованиями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и положениями Кодекса профессиональной этики адвоката

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Владимирской области выносит Заключение:

О наличии в действиях адвоката ... N., нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, предусмотренные п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Φ 3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в $P\Phi$ », п. 1, 2.1 ст. 4, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат N. не исполнил свои профессиональные обязанности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и принципиально, а именно, приняв защиту по уголовному делу № 7203 в Октябрьском МСО СУ СК России по Владимирской области гр-на П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а и б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, и участвуя 09.02.2016 года в ходе допроса в качестве обвиняемого в помещении ИВС УМВД России по гор. Владимиру ст. следователем Октябрьского МСО СУ СК России по Владимирской области Г., при ознакомления с протоколом допроса адвокат N. установил несоответствие даты фактического проведения следственного действия со своим участием 09.02.2016 г., дате проставленной следователем в протоколе допроса обвиняемого «08.02.2016 г.», но не указал данное несоответствие в замечаниях при подписании протокола допроса, тем самым удостоверил факт своего участия в следственном действии и соблюдение прав подзащитного в день и время, когда реально не мог выполнять адвокатскую деятельность по защите гр-на П., а затем использовал данное нарушение как основание для жалобы о признании протокола недопустимым доказательством.

> Председатель Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области **Ю.В. Денисов**

> Ответственный секретарь квалификационной комиссии Адвокатской палаты Владимирской области А.А.Лачин

P.S. 3 февраля 2017 года решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области дисциплинарное производство в отношении адвоката N. было прекращено вследствие малозначительности совершенного проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Продолжаем публикацию материалов из сборника речей и процессуальных документов адвокатов Владимирской области, изданного в 1958 году Президиумом Владимирской областной коллегии адвокатов.

РЕЧЬ ЧЛЕНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ А.А. СТЕПАНОВОЙ В ЗАЩИТУ Н. ТУРОВОЙ

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

Нина Турова была предана суду по обвинению в том, что она совместно и по договоренности с Тимаковым, Жадаевым, Кузнецовым 1 октября 1956 года в 12 часу ночи в д. Богослово Владимирской области пытались совершить кражу в доме Маркеловых. Кража не удалась.

В тот же вечер около 12 часов ночи Турова, Тимаков и Жадаев по указанию Кузнецова подвергли вооруженному ограблению Алешину и Мухортову.

В момент ограбления Турова наставила на Алешину два ножа.

7 октября 1956 года Турова, Тимаков и Жадаев в г. Владимире совершили разбойное нападение на граждан Рачкову и Жаркова и отняли у них вещи под угрозой ножей.

Туровой, которой вменялось разбойное нападение, было предъявлено обвинение по статье 2 ч. 2 указа от 4 июня 1947 года «Об усилении охраны личной собственности граждан».

Дело слушалось в народном суде 5 участка г. Владимира. 30 ноября 1956 года Турова была приговорена к 16 годам заключения.

Адвокатом была написана кассационная жалоба.

Определение судебной коллегии Владимирского областного суда от 6 декабря 1956 года снижена мера наказания Туровой до 8 лет заключения.

РЕЧЬ АДВОКАТА А.А. СТЕПАНОВОЙ

Товарищи судьи!

Не без трепета и волнения приступаю я к выполнению защиты. Я не без тревоги приступаю к этим обязанностям потому, что нашей общественной совести нанесена большая рана – на скамье подсудимых шестнадцатилетняя Нина Турова, которую я защищаю.

Не без волнения я приступаю к защите еще и потому, что моя задача помочь Вам, товарищи судьи, вынести справедливый приговор по делу, которое глубоко волнует общественность нашего города.

От Вашего приговора, от всего судебного процесса честные советские люди ждут ответа на вопрос: что привело юную Турову к такому положению, когда в историю её молодой жизни вписалась позорная стра-

ница совершенного ею вместе с другими подсудимыми преступления?

Наша советская общественность, семья, школа, каждый честный человек не могут относиться равнодушно к фактам аморального поведения молодежи.

Наш судебный процесс это одно из самых острых орудий нашей критики, той критики, с помощью которой мы сумеем искоренить причины пороков воспитания, которые к сожалению, еще существуют в наших семьях, наших школах.

Тщательно, вместе с Вами, товарищи судьи, исследуя все обстоятельства дела, защита стремилась вникнуть в каждую подробность, каждую деталь, стремилась понять и правильно оценить каждый шаг, каждое движение Нины Туровой, самой молодой в этой группе преступников.

Нина родилась в трудовой семье, её отец работает монтером дома культуры Владимирского тракторного завода. Михаил Федорович Туров имеет троих детей. Старшая дочь успешно окончила энергетический техникум и сейчас работает по специальности. Сын Валерий учится в 5-м классе. Вот только судьба Нины всегда будет отцу горьким упреком. Но только ли ему, товарищи судьи?

Воспитание Нины в семье Туровых не отличалось от воспитания других детей. Родители не учли лишь одного, что характер Нины несколько иной, чем у других детей, а следовательно, и метод воспитания девочки должен быть другим.

Нина училась в 24-й школе. В свободное время она вместе с подругами посещала занятия хореографического кружка детского сектора клуба Владимирского Тракторного завода. Во время учебы в седьмом классе ей поручили вести танцевальный кружек. В школе девочка с увлечением энергично взялась за дело. Однако объем работы в кружке был настолько велик, что это даже стало мешать ей в учебе. Хорошие отметки сменились двойками. И тогда вместо, того, чтобы забить тревогу, нагрузив Нину Турову, классный руководитель успокаивала отца Нины (когда ом обратился к ней за помощью), что «все наладится, все будет хорошо. Нина способная девочка».

Слова и увещания столь беспечной учительницы не увенчались успехом. Весной Нину не допустили к экзаменам. Оставаться на второй год в 7-м классе в той же школе Нина отказалась и упросила родителей устроить её в школу рабочей молодежи.

Летом 1955 года, соединяя работу с учебой, Нина устроилась в Горзеленстрой. Здесь она познакомилась, а затем подружилась с Валей Горловой, которая была двумя годами старше Нины. Ко времени знакомства девочек Горлова связалась с дурной компанией и неоднократно убегала из дома.

Однажды Нина не вернулась домой. Позже выяснилось, что вместе с Валей и какими-то мальчишками Нина несколько дней провела за Клязьмой, ночуя в стогу сена.

Вы слышали, товарищи судьи, с каким волнением рассказывал об этом отец Нины.

Вот с этого рокового случая все и началось!

Попав под влияние порочной подруги, оторвавшись от семьи и школы, Нина начинает совершать проступки, несовместимые с понятием честности.

В конце кондов девушка, выезжает в Москву, бродит по городу и, исчерпав все имеющиеся у нее с подругой деньги возвращается домой в г. Владимир.

Обрадованные возвращением дочери, родители не задумываются над теми причинами, которые толкали девочку на опасный путь. Они не нашли подхода к дочери, не сумели проникнуть в тайны её мыслей, её души, не поняли, что Нина стоит на краю гибели.

По возвращению из Москвы Нина устроилась на мебельную фабрику. Вскоре, несмотря на молодость, вышла замуж, без ведома родителей.

Муж поселился в доме Нины, через два месяца совместной жизни он бросил её, а через несколько дней Нину уволили с фабрики.

Рассерженный отец перестал с Ниной разговаривать, и только мать тихонько плакала, не зная, чем помочь беде.

Итак, забытая учителями, оставленная мужем, выгнанная с фабрики, заброшенная родителями, Нина осталась одна.

Будучи в таком положении, Нина очень скоро оказалась среди преступников. Встретив в этой компании Смирнова, Нина становится любовницей человека намного старше и неоднократно судимого, Нина стала исчезать из дома. Её отец понял, что девочка снова попала под Дурное влияние. Он забил тревогу.

Туров пытается вырвать Нину из среды преступников, он обращается в детскую комнату милиции, объясняя, что не в силах один справиться с дочерью. Но в детской комнате не подали Турову руку помощи. Там не оказалось чутких людей, вдумчивых работников.

Вы слышали показания отца Турова. В ответ на его просьбы ему в милиции ответили: «Нет состава преступления! Мы сделать ничего не можем». А ведь в этот момент еще не поздно было вырвать Нину из преступной среды, спасти ее.

Но вот теперь состав преступления налицо. Турова обвиняется в тяжком преступлении, в совершении разбойных нападений на граждан.

Товарищи судьи, смысл и основную задачу данного процесса я вижу не только в том, чтобы наказать преступников, в том числе Турову, за совершенные ими

преступления, но и в том, чтобы глубже понять причины, которые привели Турову на скамью подсудимых, в том, чтобы довести до понимания всех лиц, заинтересованных в ее судьбе, о той громадной ответственности, которая лежит на каждом из нас в области воспитания молодежи. Это общественная сторона дела.

Теперь, товарищи судьи, разрешите мне остановиться на фактической стороне дела.

Туровой вменяется в вину, что совместно с группой лиц, сидящих на скамье подсудимых, совершала разбойные нападения на граждан

В этих преступлениях она себя виновной признала, а доказательства, проверенные судом, полностью подтверждают ее признание.

Однако Турова, чтобы помочь своему другу, Смирнову, утверждает, что она была инициатором преступления. Смирнов пытается спрятаться за ее спину. С этим утверждением моей подзащитной согласиться нельзя и я надеюсь, что Вы, товарищи судьи, придете к единственно правильному выводу, что Турова была слепым орудием в руках опытного преступника Смирнова.

Защита считает, что Турова совершила тяжкое преступление, но значит ли это, что она должна быть так сурово наказана, как этого просит прокурор: шестнадцатилетней Туровой прокурор просит определить 15 лет заключения.

Я прошу суд, определяя степень вины и ответственности каждого из подсудимых, не забыть, что преступление Туровой является больше ее бедой, нежели виной.

Я прошу при вынесении приговора руководствоваться именно этими соображениями. Турова еще не перешагнула порог совершеннолетия, ей только шестнадцать лет, ранее она не привлекалась к уголовной ответственности. Прошу учесть также и то, что при совершении преступления она всецело находилась под влиянием Смирнова.

Настоящий процесс должен заставить родителей, педагогов, руководителей детской комнаты милиции более внимательно относиться к вопросам воспитания молодого поколения.

В деле воспитания молодежи имеются трудности, но они должны быть и будут преодолены, потому что нет таких трудностей, которые не могли бы исправить советские люди.

Я верю, что Турова станет хорошим и честным человеком. Этого хотят ее взволнованные родители и педагоги.

Наш советский закон проникнут принципом социалистического гуманизма. Этот принцип характерен в работе наших судебных органов. Руководствуясь именно этим принципом, я прошу по данному конкретному делу, при определении меры наказания Туровой, применить в отношении ее статью 51 Уголовного кодекса и определить меру наказания ниже низшего предела санкции того закона, по которому квалифицированы ее действия.

РЕЧЬ ЧЛЕНА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ А.А. ЛЕБЕДЕВА В ЗАЩИТУ В.М. ДУБРОВСКОГО

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

В.М. Дубровский был предан суду по обвинению в том, что он, будучи директором семилетней школы, присваивал государственные средства. В августе 1953 года предложил учительнице Филипповой, уже получившей заработную плату в детском доме, расписаться в ведомости о получении зарплаты за вторую половину августа 1953 г. в сумме 330 рублей, не получая деньги, поскольку они были выписаны ошибочно. Получив 330 рублей от бухгалтера Булыгиной, Дубровский их присвоил.

Летом 1954 года Дубровский заключил договор с маляром Наумовым о ремонте здания школы на сумму 7200 рублей с условием передачи ему 1000 рублей. По окончании ремонта Наумов передал Дубровскому 1000 рублей, которые Дубровский присвоил.

Виновным в предъявленном обвинении по статье 2 указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1917 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» Дубровский себя не признал, объяснив, что 330 рублей, в получении которых расписалась Филиппова, остались у бухгалтера Булыгиной и израсходованы на приобретение инвентаря для школы, а 1000 рублей от Наумова он не получал.

Дело разбиралось в 1957 году.

Народный суд признал Дубровского виновным и приговорил к двум годам лишения свободы, заключив его пол стражу.

Судебная коллегия по уголовным делам Владимирского областного суда изменила приговор, применив Дубровскому условное осуждение.

Председатель Верховного Суда РСФСР принес протест в Президиум Владимирского областного суда, в котором поставил вопрос об отмене приговора народного суда и прекращении дела.

Президиум областного суда отклонил протест.

Председателем Верховного суда РСФСР был внесен протест в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда РСФСР, которая приговор народного суда отменила и дело производством прекратила за недоказанностью обвинения.

РЕЧЬ АДВОКАТА А. А. ЛЕБЕДЕВА

Товарищи судьи!

Директор семилетней школы Дубровский обвиняется в том, что присвоил 1330 рублей, принадлежащих государству.

Дубровский отрицает свою вину. Он говорит, что ни одной копейки денег не присваивал, а объяснения сви-

детелей вызваны враждой и заинтересованностью в исходе дела.

Своеобразие рассматриваемого Вами дела заключается не только в том, кто находится на скамье подсудимых. Дело отличается и своей давностью. Дубровский обвиняется в том, что он присвоил 330 руб. в 1953 году и 1000 руб. в 1954 году.

Дело о присвоении Дубровским 330 рублей разбирается народным судом спустя почти четыре года, а дело о присвоении 1000 рублей – через три года после событий, в которых идет речь в обвинительном заключении.

Чем же вызвано такое исключительное положение? В 1953 ни в 1954 годах дело не возбуждалось. Только в конце 1956 года появились показания бухгалтера школы Булыгиной, завхоза школы Прохорова, а затем и бригадира маляров Наумова, на которых зиждется обвинение Дубровского.

Случайно ли, что дело возникло спустя три года после того, о чем теперь заговорили эти свидетели? Почему они так долго молчали?

Эти вопросы имеют важное значение для оценки правильности показаний указанных лиц, для установления их в настоящем деле, для вывода и виновности или невиновности Дубровского.

В 1956 году отношения Дубровского с Булыгиной и Прохоровым обострились. Булыгина стала обвинять Дубровского в присвоении 330 рублей в 1953 году. При этом Булыгина забыла, что она – бухгалтер и на ее обязанности лежало выдавать деньги, хотя бы и директору школы, только по документам и требовать отчета в израсходовании денег или возврате их, если отчета не было представлено.

Булыгина не выполнила этих обязанностей, если она действительно передала деньги Дубровскому. Булыгина молчала и только в конце 1956 года голословно стала утверждать о передаче 330 рублей Дубровскому и присвоении их последним.

Анализируя обвинение Дубровского в присвоении 330 рублей, надо отметить следующие факты.

Учительнице Филипповой бухгалтер школы Булыгина ошибочно выписала заработную плату за вторую половину августа 1953 года в сумме 330 рублей. Деньги Филипповой не причитались, поскольку она получила заработную плату за август 1953 года в детском доме деревни Курганиха, откуда перешла работать в школу. Дубровский и Булыгина предложили Филипповой расписаться в ведомости, не получая денег, чтобы 330 рублей употребить на приобретение инвентаря для школы. Деньги находились у Булыгиной и остались у нее, а затем были израсходованы.

Булыгина ничем не доказала передачу денег Дубровскому. Если говорить о присвоении денег, то обвинять в этом

можно было бы только Булыгину, а не Дубровского. Булыгина получала деньги в отделении госбанка, она выдавала деньги и выдачу денег обязана подтвердить.

В доказательство вины Дубровского товарищ прокурор указывает на разноречия в объяснениях Дубровского, который сначала говорил о приобретении стола, а затем стал показывать о покупке радиоприемника, алмаза и матраца. Нельзя забывать о времени. Больше чем через три года Дубровский, естественно, не мог запомнить, за какой инвентарь были уплачены 330 рублей, в получении которых расписалась Филиппова.

Человеческая память имеет свои пределы. Важно не это, кажущееся противоречие в объяснениях подсудимого. Важно, что Дубровский всегда объяснял о приобретении инвентаря для школы на 330 руб.. оставшиеся у Булыгиной.

Булыгина не смогла отрицать приобретение радиоприемника, алмаза и матраца для школы без счетов, поскольку у нее были деньги, в которых не требовалось отчитываться документами.

Записка Булыгиной, представленная суду Дубровским, в которой Булыгина перечисляет приобретенный без счетов инвентарь, также подтверждает объяснения подсудимого. Показаниям Булыгиной нельзя верить не только по их голословности, но и потому, что они опровергнуты приведенными доказательствами.

Дубровский был хорошо обеспечен. Он – директор школы, жена – врач. Заработок супругов Дубровских превышал 2000 рублей в месяц. Что же могло побудить Дубровского пойти на присвоение 330 рублей, ставя под удар свое положение, свою будущность? На что мог рассчитывать Дубровский, кроме большой беды для себя и своей семьи, если бы он на самом деле взял у Булыгиной 330 рублей и в них не отчитался? Дубровский не мог рассчитывать на то, что Булыгина не спросит с него отчета или возврата денег, что она будет молчать о присвоении 330 руб., забыв свои бухгалтерские обязанности.

Булыгина говорит неправду. Неправда в ее утверждении о нормальных отношениях с Дубровским. В этом убеждает поведение Булыгиной в суде, ее нервозность, ее утверждение, якобы Дубровский старается свалить на нее вину и даже подговаривает к этому людей. Булыгина знала, что ею подписывалось заявление о том, будто бы Дубровский купил диплом об окончании им учительского и педагогического институтов. Что еще нужно для характеристики отношения Булыгиной к Дубровскому? Можно добавить, что при расследовании дела Булыгина обвиняла Дубровского в ряде эпизодов, отвергнутых следствием за их необоснованностью. В результате «Гора родила мышь», и все обвинения Булыгиной свелись к 330 рублям.

Что же в конечном итоге можно сказать о 330 рублях? Показания Булыгиной – клевета на Дубровского.

«Клевета, что уголь: не обожжет, так замарает», – говорит пословица. Если клевета замарала Дубровского, и он обвиняется в присвоении народного добра, то я убежден, что в конечном счете правда восторжествует и клевета не обожжет Дубровского.

Бесспорно, что как со стороны директора школы, так и со стороны бухгалтера школы в 1953 году было допущено нарушение финансовой дисциплины, выразившееся в обращении незаконно полученных 330 рублей на приобретение инвентаря для школы. В этих действиях можно усмотреть наличие 2 части 112 статьи Уголовного Кодекса РСФСР.

Если бухгалтер Булыгина за это нарушение не понесла никакого наказания, то Дубровский уже строго наказан. 1 сентября 1956 года он уволен с должности директора школы. Увольнением Дубровского я и прошу ограничиться

По обвинению в присвоении 330 рублей Дубровский должен быть оправдан.

Не доказана и вина Дубровского в хищении тысячи рублей.

Бухгалтер школы Булыгина при ее допроса объяснила, что в 1956 году от завхоза школы Прохорова она узнала о присвоении в 1954 году тысячи рублей Дубровским. Прохоров подтвердил, что ему известно о передаче тысячи рублей Наумовым директору школы.

Бригадир маляров Наумов показал, что в 1954 году он заключал договор на малярные работы в школе. Дубровский предложил ему заключить договор на сумму 7200 рублей, а из них тысячу рублей отдать ему «за хлопоты». Наумов с согласия членов бригады Мартьянова и Прохорова, который одновременно работал завхозом школы, заключил такой договор и отдал директору школы в присутствии членов бригады, т.е. Прохорова и Мартьянова. На первый и поверхностный взгляд как будто все ясно, и Дубровский виновен. Однако при более глубоком исследовании доказательств получается совсем иное.

Обвинение утверждает, что Дубровский заключил договор с Наумовым на сумму 7200 рублей, из которых Наумов должен был отдать Дубровскому 1000 рублей.

На самом же деле договора на 7200 рублей не существует, а имеется два договора с Наумовым, заключенные в разное время, т.е. 5 июня и 20 июля 1954 года, первый на 5200 рублей и второй на 2000 рублей. Оба договора подписаны заведующим хозяйством школы Прохоровым и маляром Наумовым.

Не оказалось договора на 7200 рублей, не оказалось и договора, подписанного Дубровским и Наумовым. Имеются два договора, заключение которых отделяется временем в полтора месяца.

Когда же мог Дубровский ставить вопрос перед Наумовым о передаче ему из 7200 рублей 1000 рублей «за хлопоты»? Утверждение Наумова об одном договоре, на 7200 рублей оказалось ложным.

Если оба договора заключались и подписывались Прохоровым, то в соглашении уплатить директору школы 1000 рублей и завышении платы за работы должен участвовать и Прохоров. Между тем Прохоров отрицает свое участие.

Прохоров получил от Наумова две тысячи рублей. Как заведующий хозяйством школы, Прохоров, заключив договоры с Наумовым, «включился в его бригаду» и «работал» маляром по ремонту школы.

Ранее Прохоров никогда не был маляром, не имеет такой специальности. Фактически, как объяснил свидетель Мартьянов, они работали «можно сказать вдвоем» с Наумовым. Наумов почему-то согласился «принять в свою бригаду» неумелого Прохорова и за что-то уплатил ему 2000 рублей, хотя работали по существу двое, – он и Мартьянов.

Надо учесть, что маляры для работы пользовались материалами школы, что Прохоров обязан был проверять расход материалов, контролировать качество работ.

Прохоров был заинтересован получить от Наумова 2000 рублей, большие деньги за малый и неквалифицированный труд. Можно представить, как он контролировал расход материалов и качество работ!

Итак, между Прохоровым и Наумовым существовала связь, за которую завхоза школы следовало привлечь к ответственности. Однако так не случилось. Прохоров – свидетель, он ни в чем не обвиняется и обвиняет Дубровского.

Вопреки фактам, Прохоров утверждает, что он только нашел маляров, что с ними договаривался Дубровский и что договор заключался на 7200 рублей.

О тысяче рублей Прохоров рассказывает противоречиво. То он говорит, что Наумов ему сказал о передаче денег Дубровскому, хотя при нем деньги не передавались, и когда передавались, он не знает, то показывает, что ему Дубровский заявил: «Отдайте 1000 рублей!».

Если верить Прохорову, то еще в 1954 году он знал о получении Дубровским от Наумова тысячи рублей, но об этом молчал. Увольнение с работы вызвало показания Прохорова. Чем же, креме озлобления, можно объяснить эти запоздалые показания?

Недаром говорится: «Сердитый найдет палку», «для сердитого найдется палка». Враждебное отношение Прохорова к Дубровскому нельзя забывать при оценке показания.

Наумов в 1954 году был тесно связан с Прохоровым. Наумов заинтересован в том, чтобы говорить о получении Дубровским тысячи рублей. Наумов – не посторонний человек и не объективный свидетель.

Наконец, в судебном заседании Прохоров объяснил: «Когда стали рассчитываться, я сказал Наумову, что Дубровский уже получил 1000 рублей от бухгалтера Булыгиной».

По словам Прохорова, Дубровский ему говорил, что полученные деньги «пошли на часы жене».

Прохоров правдив лишь в одном, что он не знает, когда Наумов отдавал деньги Дубровскому, что при нем деньги не вручались. В остальном Прохоров путает и у него не поймешь, или ему сказал Наумов о передаче денег, или он сказал о передаче денег Наумову.

Получается, что «вранье не споро, попутает скоро». Дубровский говорит Прохорову: «Отдайте 1000 рублей», – а получив деньги, откровенничает с ним о покупке часов жене, и в это же время Дубровский объявляет Прохорову выговор с предупреждением об увольнении.

Нет тут ничего сколько-нибудь похожего на правду. Преступное получение при посредстве Прохорова тысячи рублей исключало бы дачу ему выговора и предупреждения об увольнении, а факт наложения взыскания исключает возможность преступной сделки с Прохоровым и откровенности с ним.

Обратимся к показаниям Наумова. Он говорит, что Дубровскому дали тысячу рублей от троих из своего заработка, о чем все трое, т.е. он, Мартьянов, Прохоров знали, что деньги передавал Дубровскому два раза, сначала 600 рублей, потом 400 рублей, что Мартьянов и Прохоров подтвердят передачу денег, происходившую в их присутствии. Ни Мартьянов, ни Прохоров передачи денег Дубровскому в их присутствии не подтвердили.

Мартьянов не знает, давал ли Наумов на самом деле деньги директору школы, не знает, куда пошла тысяча рублей, хотя Наумов и говорил, что передавал деньги Дубровскому.

При всем желании Прохорова очернить Дубровского он не поддержал Наумова, заявив, что не присутствовал при передаче ему денег.

Напрасно Наумов восклицал: «Как же я не при них? При них, конечно, отдавал!».

Дубровский предъявил нам расписку Наумова на 600 рублей, полученные им 15 августа 1954 года за ремонт квартиры Дубровского.

Наумов вынужден был признать получение этой суммы. Ранее он ни Мартьянову, ни Прохорову не говорил о получении денег от Дубровского и заявил им, что ремонт квартиры директора производится по договору о ремонте школы.

Наумов присвоил 600 рублей, полученные от Дубровского, скрыв это от Мартьянова, хотя работа производилась не только им, но и Мартьяновым.

Наумов взял себе и тысячу рублей, якобы отданных им директору школы.

Показания Наумова о передаче Дубровскому тысячи рублей не только голословны и объективно ничем не подтверждены, но они опровергнуты Мартьяновым и Прохоровым, на присутствие которых при передаче денег ссылается Наумов.

Все 7200 рублей по двум договорам получил Наумов, что подтверждается его расписками.

Как можно говорить о доказанности получения Дубровским денег, когда на самом деле оно ничем не доказано.

Напрасно товарищ прокурор утверждает, что Дубровский систематически присваивал государственные средства. Напрасно также утверждать, что Дубровский «закончил два института и запутался в трех соснах».

Не Дубровский запутался в трех соснах, а свидетели, создавшие обвинение против Дубровского, запутались в этих соснах.

Об этих свидетелях можно сказать: «Один кинул – не докинул, другой кинул – перекинул, третий кинул – не попал». За недоказанностью обвинения в присвоении 1330 рублей я прошу оправдать Дубровского.



Предлагаем вам экспонаты из юмористической коллекции юриста и журналиста Александра Петровича Сухарева, сопровождаемые карикатурами члена Союза художников России Михаила Васильевича Белана. Юристы не только смеются, но и серьёзно размышляют.



Обоснованная жалоба

В одну английскую газету поступило письмо от читателя, который, который «из скромности» не подписался. В нём говорилось:

«Английские судьи назначают теперь за кражи не одно, а два наказания, причём второе не предусмотрено уголовным кодексом. Когда человек отсидит свой срок и выйдет из тюрьмы, оказывается, что припрятанные им денежки из-за постоянного падения курса валюты потеряли две трети своей первоначальной стоимости».



Память кулака

Семидесятипятилетний старик обвинялся в том, что он избил другого старика. Судья спросил:

– Как вы могли поднять руку на человека в таком почтенном возрасте?





– Дело в том, что я хотел избить его сорок лет назад, но всегда так получалось, что либо я был в тюрьме, либо он.

О предсказании

- Веришь ли ты в предсказания?
- Конечно! Одному моему приятелю предсказали, что случится с ним через пять лет, и это всё сбылось...
 - И кто же это предсказал ему?
- Судья, который вынес ему приговор.



Судебный «аукцион»

В Кливленде (США) перед судьёй предстал Давид Островский, в электроосвещении которого были обнаружены неполадки. Судья вынес решение: 25 долларов штрафа. Островский, считая наказание излишне суровым, иронически спросил:

- Почему не 35?

Судья немедленно повысил штраф до 35 долларов. Короче говоря, штраф дошёл до 100 долларов. В конце концов, Островский стал протестовать, за это тут же был приговорён к 10 дням тюремного заключения. Островский неосторожно спросил:

Почему не месяц?

Судья немедленно ответил:

- Согласен.

Так закончился этот своеобразный судебный «аукцион».

Судебная самозащита

В семидесятых годах прошлого столетия в США участились случаи неуважительного отношения к судьям и скандалы во время судебных разбирательств. Верховный суд страны принял беспрецедентные меры для поддержания «достоинства и уважения во время судебных заседаний»: он рекомендовал принять меры: привлекать к судебной ответственности за оскорбление суда, выдворение из зала суда, а в случае необходимости связывать нарушителей и затыкать им кляпом рот.

Такое строгое решение принято было после процесса по делу Уильяма Алена, который в зале суда бросился на судью с оружием в руках.

Занимательные диалоги

Он сказал правду

- Правда ли, что директор Браун сидит в тюрьме?
 - Да.
- Но он ведь говорил, что переезжает к своему брату.
- Правильно. Его брат тоже сидит...

Борьба без успеха

- Дядя полицейский, дядя полицейский! Идите скорей! Там чужой человек уже полчаса бьёт моего папу.
- Что же ты не позвал меня раньше?
- Потому что сначала папа одолевал его, а теперь он папу.

Непроизвольный поступок

Страж порядка:

- Вы что, не знаете, что охота на зайцев запрещена?

Охотник:

- Знаю, но я был вынужден выстрелить в порядке самообороны.



Занимательные диалоги

Разговор приятелей

Один арестант другому:

- За что тебя посадили в тюрьму?
- За слишком быструю езду на автомобиле. А тебя?
- За слишком медленную: я не успел удрать на украденном машине от полицейского.

На суде

В штате Оклахома судья говорит подсудимому:

- А теперь расскажите нам подробно, как вы ограбили банк?
- Не могу, ответил подсудимый, ведь в зале находятся мои конкуренты...

О чём думает вор

Судья спрашивает вора:

- Когда вы совершали кражу. Думали ли вы о жене и своих маленьких детей?
- Только о них и думал...



MODS CONDEST

Занумательные истории

Страшная месть

Управление полиции Чикаго выпустило массовым тиражом альбом с фотографиями всех известных гангстеров страны. В качестве ответного хода отцы мафии отпечатали и распространили альбомы со снимками шести тысяч секретных агентов американской уголовной полиции.



Вор перехитрил

После того, как вор во второй раз ограбил кассу фирмы «Мехон моторс» в городе Сен-Луи, владелец фирмы вмонтировал в стену возле сейфа автоматическую фотокамеру, надеясь, что теперь вор, если придёт в очередной раз, аппарат его сфотографирует. Расчёт был верный: вор пришёл снова. Теперь полиция разыскивает и вора, и фотокамеру.

Непредвиденное обстоятельство

Эта история напоминает сказку о воре, которого выдал зазвеневший в мешке будильник.

Некаий вор в Париже удачно забрался в антикварный магазин и вынес оттуда тринадцать старинных часов. Он благополучно вернулся с добычей домой и, довольный собой, заснул крепким сном праведника. Но ровно в полночь все тридцать часов начали громко звенеть. Проснувшиеся соседи позвонили в полицию.





Странные судебные тяжбы

Много шума и... ничего

Американский электротехнический концерн возбудил дело против австралийской фирмы, обвинив её в «бесчестной конкуренции».

Речь шла о производстве и торговле электрическими штепселями по 20 центов за штуку.

Процесс продолжался четыре года и обощёлся в два миллиона долларов. Устные показания и письменные объяснения сторон составили четыре миллиона слов. В ходе 300 судебных заседаний выступили 12 адвокатов и четыре их помощника; в процессе были заняты шесть секретарей и несколько машинисток. Заключительное выступление адвоката истца длилось 62 дня, адвоката ответчика – 75 дней.

Суд отклонил жалобу как необоснованную. Решение суда было изложено на 317 страницах машинописного текста.

Слепая Фемида

По решению суда художник Клери должен сломать свой дом, построенный в парижском пригороде. В то же время, как указано в решении суда, он имеет право на следующий день после разрушения дома строить его месте новый.

Дело в том, что Клери приобрёл участок для постройки. Но поскольку общественный совет намеревался привести улицу через участок художника, строение оказалось незаконным. В дальнейшем проект был изменён. Строение так и осталось незаконным.

Общественный совет и префект обратились в суд проявить разум в этой истории, но судебная власть осталась непоколебимой.



Knowen koweru

Ирина Валентиновна Пронина принята адвокатом во Владимирскую областную коллегию адвокатов решением Президиума от 25.09.1986 года в связи с возвращением к своему месту рождения в г. Муром. В 1978 году после окончания Пермского государственного университета она была направлена по распределению в Коми республиканскую коллегию адвокатов, где работала заведующей юридической консультацией.

Решением Президиума ВОКА № 1 от 08.04.2004 года Ирина Валентиновна была назначена заведующей Муромского филиала (адвокатская контора № 12).

За время работы показала себя высококвалифицированным юристом, прекрасным руководителем, добрым и надежным товарищем. Пронина Ирина Валентиновна является бессменным вице-президентом по Муромскому территориальному округу, членом Президиума ВОКА N 1, коллеги высоко ценят её как авторитетного руководителя.

Ирина Валентиновна неоднократно награждалась наградами Адвокатской палаты Владимирской области, Федеральной палаты адвокатов РФ. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 17.09.2004 года она награждена медалью I степени «За заслугу в защите прав и свобод граждан», в феврале 2015 орденом «За верность адвокатскому долгу». Приказом Министра юстиции от 27.02.2012 года № 209-лс Ирина Валентиновна награждена почетной грамотой Министерства юстиции Российской Федерации.

Совет Адвокатской палаты Владимирской области, коллеги и друзья сердечно поздравляют Ирину Валентиновну с юбилеем, желаем здоровья, счастья и дальнейшего совершенствования профессионального мастерства.















